

679

وَبَابِ إِسْلَامِ

بَابُ أَذْهَبِ شَاةٍ تَأْجِي

118

119

122

123

۲
(جملہ حقوق بحق مکتبہ تاج محفوظ)

۱۶۲۹۹

بابا ذہین شاہ تاجی

تصنیف :-

ایک ہزار

بار اول :-

دسمبر ۱۹۶۷ء

اشاعت :-

صیاد برقی پریس کراچی

مطبوعہ :-

قیمت فی جلد
چھ روپے

ملتان

کشمیر ماہنامہ تاج - تاج منزل - پھار کالونی - کراچی

فہرست

۹۱	پیغمبر زہرا اور شہنشاہ ہفت اقلیم	۲۱	۶	کا اوندی کا اعلان
۹۲	تزیینت روحانی	۲۲	۹	تثانی
۹۳	حیاتِ نبویؐ - فیوضِ روحانی	۲۳	۱۰	سلام کی سادگی
۹۵	مشکوٰۃ	۲۴	۱۸	ات
۹۶	سماع شریف	۲۵	۱۸	فات
۱۰۱	فراستِ مومنہ کا فقدان	۲۶	۲۱	پیغمبران
۱۰۵	نیت تزکیہ نفس	۲۷	۳۸	پیغمبر موددی
۱۰۸	اسلام کے تقاضے	۲۸	۳۹	کامیاب
۱۱۰	قیاس مع الفارق	۲۹	۴۱	حیات
۱۱۱	آئیڈیل سوسائٹی	۳۰	۵۳	مرعی نہ سمجھنا
۱۱۲	وحی اور ہوا	۳۱	۵۴	
۱۱۳	قرآن کا دائرہ عمل	۳۲	۵۵	پہرہ
۱۱۴	اتباعِ وحی	۳۳	۶۸	پہرہ پر تبصرہ
۱۱۵	قرآن کا غلط ترجمہ	۳۴	۷۴	دقیقوں پر اعتراضات
۱۱۶	صفائی ظاہری یا باطنی	۳۵	۷۵	حقیقی سے بعد
۱۱۸	حق و باطل	۳۶	۷۷	تعمیر
۱۱۹	سجدہ	۳۷	۷۹	حق
۱۲۲	زیارتِ قبور	۳۸	۸۱	ارادہِ اربعہ
۱۲۳	طوافِ قبور	۳۹	۸۶	حق و باطل میں تعلق

۲۴۲	۶۲	۱۳۰	خارجیت
۲۴۶	۶۳	۱۳۱	مسئلہ قربانی اور مرعا
۲۴۹	۶۴	۱۳۵	قربانی کی حقیقت
۲۵۵	۶۵	۱۳۷	اسلام کے دانا دشمن
۲۵۹	۶۶	۱۵۴	تمام مسلمان مشرک اور کافر؟
۲۶۱	۶۷	۱۵۹	مسخ قرآن کے نمونے
۲۶۵	۶۸	۱۷۹	حکمت کی بہلیک
۲۶۶	۶۹	۱۸۱	مرغی سے انڈیا انڈے سے مرغی
۲۶۶	۷۰	۱۸۶	ماورن اسلام
۲۷۷	۷۱	۱۹۱	قرآنی نظریہ حیات
۲۷۸	۷۲	۱۹۶	معاندین حدیث و قرآن
۲۸۸	۷۳	۲۰۳	نبوت اور بشریت
۲۹۰	۷۴	۲۰۷	ختم نبوت
۲۹۳	۷۵	۲۰۹	صحابہؓ کا طی کاذب؟
۲۹۸	۷۶	۲۱۵	قرآن کا بھی انکار
۳۰۰	۷۷	۲۱۷	شراب اور منکرین حدیث
۳۰۲	۷۸	۲۱۸	ایک اور نکتہ
۳۰۳	۷۹	۲۲۳	خمر
۳۰۶	۸۰	۲۳۰	صلوٰۃ
۳۰۵	۸۱	۲۳۳	بیاز، فاتحہ، سویم، چیلیم،

۴۱	شُرک اور توحید
۴۲	استعانت و توسل
۴۳	بنداء
۴۴	نذر اور نیاز
۴۵	دل کی موت
۴۶	حدیث نبوی میں تاویل
۴۷	اہانتِ رسولؐ
۴۸	غیر مقلدیت
۴۹	رسول کا علم
۵۰	اولیاء اللہ اور اعداء اللہ
۵۱	فقہ جدید
۵۲	غیر التشرکیت
۵۳	مقابلہ اور انحراف
۵۴	اہل مشاہرہ
۵۵	شُرک کی حقیقت
۵۶	من دون اللہ
۵۷	غیر اللہ کو ولی بنانا
۵۸	عقیدہ آخرت
۵۹	حدیث نبوی
۶۰	شُرک اور بدعت

یک من و نبر ستر قتل اند پر کار ادا سے چند
 داتے بر صہید کہ یک باشد و صہیاد سے چند
 جدیدہ الحدوث فرقوں نے سواد اعظم سے کٹ کر ملتِ اسلام کی روح
 اجتماعی کو کس بری طرح سے مجروح کیا ہے، کون نہیں جانتا۔ خارجیت، انجلیت،
 برویت، دہائیت، قادیانیت کی ترکتوں سے نکلے ہوئے تیرا وہ تیر جو کسی دشمن اسلام
 کے سینے میں پیوست ہونے کے بجائے، ہمیتِ ملتِ اسلام کے سینے کو چھلنی کرتے
 رہتے ہیں، یہ ان کی صدائے بازگشت ہے جو تاج کے صفحات میں وقتاً فوقتاً
 بلند ہوتی رہی ہے۔

اعترض ہمارا مسلک نہیں ہے۔ اس لئے جو کچھ کہا گیا ہے وہ رفعِ اعتراض
 کی غرض سے بطور "منع" کہا گیا ہے۔ اہل سنت و جماعت کے عقائدِ حقہ کا
 اس سے اظہار مقصود ہے۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
 احببت الصالحین ولسنت منہم لعلى الله یورث قنسی صلا حلا
 (امام شافعی)
 میں صالحین سے محبت رکھتا ہوں۔ حالانکہ خود ان میں سے نہیں ہوں، شاید
 اللہ تعالیٰ مجھے کبھی صالح بنا دے، علم و ادب کا چولی دامن کا ساتھ ہے، ہم دیکھتے
 ہیں کہ اہل علم و ادب کی روش بارگاہِ نبوت و رسالت میں کس قدر مودبانہ ہے۔ سلف

عنا لجنین سے آئی گو کہ کتنی بے پناہ عقیدت ہے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ باوجود ہزار علم و فضل صاحبین کی جناب میں مذہب عقیدت کس انداز میں پیش کرتے ہیں۔

امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس علم و فضل کے باوجود دو سال کا بل امام جعفر صادق علیہ السلام کی خدمت میں گزارے، آلتساب فیض کیا، امام کی صحبت بابرکت میں ان کو کیا حاصل ہو۔ اس کے تاثرات اپنی کے الفاظ میں لولا سنتان لولاک لالتحسان اگر یہ دو سال نہ ہوتے تو لغمان ہلاک ہو گیا تھا۔ ایک دوہنیں لافرد واقعات اس قسم کے موجود ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ علمائے حق ہمیشہ سلف صاحبین کی محبت میں سرشار رہے۔ ان سے دالہانہ عقیدت رکھتے تھے فکر و عمل کے ہر نقطہ پر ان کی قیادت کو پدایت سمجھتے تھے۔

وہ اپنے علم پر مشرور نہیں ہوئے ان کے نفس میں زیارتی علم نے عجب و نحوث پیدا نہیں کی، ان کا دامن دن عجب دیندار کے عیار سے پاک رہا، علوئے نفس، کبر نفس، اور فریب نفس سے وہ محفوظ رہے کیوں؟ اس لئے کہ انہوں نے سلف صاحبین کو محبت اور ادب کی نظر سے دیکھا، ان کے راستہ پر چلنے کی اللہ سے توفیق طلب کرتے رہے۔ پنجگانہ نمازوں میں ہمیں صراط المستقیم کے لئے دعائیں مانگتے ہیں ہر مسلمان میں صراط المستقیم کی طرف اللہ سے رہنمائی طلب کرتا ہے وہ صراط المستقیم کیا عیار؟ صراط الذین انعمت علیہم ان لوگون کا راستہ جو اللہ کی طرف سے صاحب نعمت ہیں۔ انعام یافتہ ہیں۔ جن کو اللہ تعالیٰ نے انعام دیا ہے نعمتیں عطا فرمائی ہیں اپنی ہر باتوں سے نواز رہے۔ ان کے ناموں کی فہرست قرآن میں شائع کر دی گئی۔

بارگاہِ خداوندی کا اعلان
 مومن یطع اللہ والرسوا فاولئک
 مع انذیت انعم اللہ علیہم

من النبیین والصدیقین والشہداء والصالحین۔

دربار الہی کے انعام یافتہ نفوسِ قدسیہ کے خطاباتِ عالیہ

(۱) انبیاء (۲) صدیقین

(۳) شہداء (۴) صالحین

انعام یافتہ جماعت کے یہ چار طبقات وہ ہیں جن کے راستہ کو ہر لحاظاً مستقیم کہا گیا ہے وہی راہِ راست، وہی سپر ہائر اسٹیجس کی آپ آرزو رکھتے ہیں۔ اور نمازوں میں خدا سے دعائیں مانگتے ہیں۔ کون نہیں جانتا راستہ پر چلنے کے لئے راستے کے نشیب و فراز سے مطلع ہونے کے لئے پرخطر گھاٹیوں اور دشوار گزار دلدلیوں سے گزرنے کے لئے رہنما کی ضرورت ہے۔ رفیقِ راہ کی ضرورت ہے۔؟

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشادِ گرامی ہے۔ الرِّفِيقُ شَرُّ الطَّرِيقِ۔

پہلے رفیقِ راہ کو اختیار کر دیکھو راستہ پر چلو؟ یہاں سوال پیدا ہوتا تھا کہ رفیق کس کو بنایا جائے چنانچہ اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل و کرم سے ان طبقات کو گن گن کر اعلان کر دیا جن پر اس کی خوشنودی کی ہوا میں چلین اور بن پر اس کی نعمتوں کی بارش ہوئی۔ اور اپنی کوہاگے لئے بہترین رفیق فرمایا۔ وحسن اولیئک من فیقا۔ تجربہ شاہد ہے کہ اس شہر میں جہاں مڑکوں پر نام لکھے ہوئے ہیں۔ مکانوں پر نمبر پڑے ہوئے ہیں کسی خاص مکان پر پہنچنے میں قدم قدم پر ہم کو راستہ بتلانے والے کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔ جب اس مادی دنیا میں ہمارے علم و عقل اور حواس کا یہ حال ہے تو یہ کتنی بڑی خود فریبی ہوگی کہ ہم سلوک الی اللہ کی منازل میں اپنے علم و عقل و حواس کو اپنا رہنما بنائیں۔ یقیناً یہ حرکت بے جا ہوگی۔ کیونکہ ناقص کا علم بھی ناقص ہوتا ہے۔ ناقص کی عقل بھی ناقص ہوتی ہے اور ناقص کے حواس بھی ناقص ہوتے ہیں۔ اس لئے وہ اپنی معقولات معلومات اور محسوسات کے دائرے میں رہ کر بھی اس منزل پر نہیں پہنچ سکتا جو

علم و عقل سے ماڈر اور جو اس کی دسترس سے بالاتر ہے۔ کتاب و سنت کی رہنمائی سے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے نقش قدم پر چلنے کا دعویٰ کرنے والے بھی یہ نہیں کہہ سکتے کہ ان سے پہلے حضور کے نقش قدم پر چلنے والے صدیقین، شہیدین، صالحین فوجِ در فوج اس راہ سے نہیں گذرے ہیں، یقیناً ہم اس حقیقت کے اعتراف پر مجبور ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک ایک نقش قدم پر سلف صالحین کی پیشانیوں کے اتنے نشان ہیں کہ آپ کا ہر نقش قدم آج سلف صالحین کے نشان ہیں سے ہی جانا پہچانا جاسکتا ہے۔

پھر یہ جو کہا جاتا ہے کہ ہزار ہا اور راست کتاب و سنت سے تعلق ہے یہ رہنمائی کو کافی ہے۔ اول تو کلمہ تکبر ہے جو کبر نفس سے ناشی ہے۔ اس معنی میں کہ ہم اپنے علم و عقل کی صحت پر اتنا اعتماد کرتے ہیں کہ وہ علم الہی اور عقل نبوی پر محیط ہے اور یہ کہ ہم کتاب و سنت کا وہی مطلب سمجھ لیتے ہیں جو اللہ اور رسول کی مراد ہے اور یہ صریح جہل و پندار ہے۔ دوسری مذکورہ جہت اس دعوے کی یہ ہے کہ "اس طرح ہم حفظِ مراتب اور آداب کی حدود سے تجاوز کر کے محض اپنے آپ کو فریب دیتے ہیں کہ ہم کسی اور کے نقش قدم پر نہیں چل رہے ہیں کسی اور کے پیرو نہیں ہیں۔ حالانکہ قرآن کو سمجھنے میں مفسرین سے استفادہ کرتے ہیں اور احادیث پر عمل کرنے میں راویوں کے ثقافت ہونے کا سہارا ڈھونڈتے ہیں۔ ہم نہیں کہہ سکتے کہ احادیث جو ہم تک پہنچی ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بلا واسطہ ہم تک پہنچی ہیں بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ ہم تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں یقیناً راویوں کے واسطہ ہی سے پہنچی ہیں۔ پھر قطع نظر اس سے کہ واسطہ ہمیشہ ذی واسطہ کا حجاب ہوتا ہے۔ یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ ہم جو یہ کہتے ہیں کہ ہم نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نقش قدم پر چلنے والے ہیں۔ کسی اور کے پیرو نہیں ہیں صحیح نہیں بلکہ صحیح یہ ہے کہ ہم کسی نہ کسی مفسر اور کسی نہ کسی محدث یا راوی کا حدیث کے پیرو ہیں، خواہ تمام راویوں یا بعض راویوں کی ایک

کے اور بعض امور میں کسی دوسرے کے جو اپنے آپ کو غیر مقلد کہتے ہیں، ہماری نظر میں سب سے زیادہ وہ اپنی تقلید ہیں۔ رسول کے نام پر ان کو ضعیف سے ضعیف روایت بھی ہاتھ آجائے تو وہ راوی حدیث ضعیف کے سایہ میں چلنا زیادہ پسند کرتے ہیں، پر زور قیاس اور قوی دلائل کی روشنی میں کامزن ہونا پسند نہیں کرتے، یہ تقلید اور پیروی انہیں تو کیا ہے یہ اور بات ہے کہ کس کی پیروی؟

تیسری جہت مذموم یہ خود رانی اور خود سری، یہ فکر اور رائے کی مطلق العنانی کیا ہے؟ صحابہ الطین الغمت علیہم کی تعلیم سے کھلی بغاوت ہے۔ عارف شیرازی نے کیا خوب فرمایا ہے

فکر خود و رائے خود و شربِ رندی نیست

کفر است در این مذہب خود بینی و خود رانی

اس لئے ہر مسلمان مومن باللہ کے لئے فلاح و صلاح اس میں ہے کہ وہ اپنے نفس کی اطاعت سے نکل کر اس راستہ پر آجائے جس کو ضابطہ مستقیم کہا گیا ہے اور وہ صراطِ مستقیم ہے، صدیقین کی راہ ہے۔ شہداء اور صالحین کا فرق ہے۔

یہاں اللہ کا انعام ہے خوشنومی، ہے رضا ہے۔ امید ہے یا اوس نہیں، ہدایت ہے عنایت نہیں، خوشنومی ہے غضب نہیں، بشارت اور خوشخبری ہے خوف و حزن نہیں ہے۔

خود ستانی | ایک ایسی فریب جس میں کچھ لوگ مبتلا ہیں وہ یہ ہے جس کا اعلان یہ لوگ بار بار کرتے رہتے ہیں ہم مسلمان صالح اور سب مسلمان بے دین "خدا گواہ ہے کہ ہم جو کچھ لکھنے کا ارادہ رکھتے ہیں اس میں نہ تو کوئی انتقامی جذبہ ہے اور نہ اپنے علوئے نفس کے ہم طالب ہیں، نہ کسی پر ہمارا کوئی اعتراض محض اس نیت سے ہے کہ وہ ہم پر مستر عن ہوسے ہیں، ہمارا مقصد بھی

اس گرو بخار کو دین کی قبائے جھاڑنا ہے جو عقائد صحیحہ کو چھپائے ہوئے ہیں۔ دین کے اصلی خط و خال کو دھکے ہوئے ہیں۔ اس بخار کو دین کو چونکہ فی الحال مدیر فاران مسلمانوں کے سامنے پیش کر رہے ہیں۔

یہی دین ہے ہی صالحیت کا چولا ہے جو موردی صاحب کے جسم پر بالکل فٹ آتا ہے باقی اللہ شہیر سلا۔ اس کے علاوہ تمام علماء و موفیاء اور محدثین باس دین کے عاری ہیں۔ نہ ان کے پاس باس دین ہے نہ جامعہ صالحیت۔ یا پھر اگر کہیں ہے ہمیں تو اس باس دین پر عجیب رنگ ہے، ہندی کشیدہ کاری ہے۔ یا مسیحیت کے نقش و نگار ہیں یہودیت کی قطع و برید ہے۔ مجوسیت کی خیاطی ہے۔ فلسفہ کے تار و پود سے اس کا تانا بنا ہے، اسلام سے اس کو دور کا واسطہ بھی نہیں۔ مدیر فاران کا زعم ہے کہ اسلام سیدھا سادا مذہب ہے اس کا اصلی رنگ وہی ہے جو تودودیت کے نام سے مشہور ہے۔ یہ کتنا بڑا فریب اور مغفوس فریب ہے جس میں یہ لوگ مبتلا ہیں اور دوسروں کو بھی مبتلا کرنا چاہتے ہیں کتنی سادگی سے کتنی بڑی بات کہی گئی۔

کتابت و صفتاً عند اللہ اسلام سیدھا سادا مذہب ہے۔ کے معنی ان کے دستوں پر ذرا غور کیجئے اور ان کی ہلاکت آفرینیوں کا تصور کیجئے۔ ان الفاظ کے سینے والے کا دین کیا ان امور کی طرف منتقل نہیں ہوتا؟

(۱) ہر عامی سے عامی جاہل سے جاہل ہر تھو خیرا جس پتیر کو دین اسلام سمجھ بیٹھا ہے

دین اسلام کی سادگی

وہ دین اسلام ہے۔

(۲) اگر کوئی عالم دین اس کو دین کی صحیح تعلیم سے مطلع کرنا چاہے تو وہ یہ

کہنے کا حق رکھتا ہے کہ اسلام سیدھا سادا دین ہے۔ تمہاری عالمانہ روش گائیوں کو میں نہیں مانتا۔

۱۳) تَوْتِي كُلُّ ذِي عِلْمٍ عَلَيْهِمُ كَالْبُكَارِ وَاللَّهِ كَيْ اسْمِ رُشِيحِ الدَّرَجَاتِ كَانِ تَطْلُ فَاَسْتَوِ
 اَهْلُ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ كِي خَلَانِ دَرَجَاتِ اَللَّهِ مَا يَجْعَلُ شَيْءٌ اَللَّهُ مِنْ
 عِبَادِهِ اَلْعُلَمَاءُ مِنْ بَعَادَتِ اَدْرَهْمِلِ بِنِسْبَتِهِ اَلَّذِيْنَ يَعْلَمُوْنَ كِي
 كِي دُو لُو كِ خِدَانِ فَيَسْلَمُ مِنْ رُدِّ دَرَدَانِي اَو رُكْرُ حَفِظِ مَرَاتِبِ كِي تَزِيْدِي كِي مَصْدَرَانِ كِي كِي
 اِنْ يَتَفَقَّهُوْا فِي الدِّيْنِ خِدَا كَا حَكْمُ نَبِيٍّ هِيَ - مِنْ يَتَوْتِي اَلْحَكْمَةَ فَقَدْ
 اَوْتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا اَقْرَانِ كَا اَعْلَانِ هُنِي هِيَ - دِيْنِ مِيْنَ سَمِجْهِ عَطَا كَرْنِي كِي خَا
 رَسُوْلِ اللّٰهِ نِيْ حَفْرَتِ عِبَا سِ كُو نَبِيٍّ دِيْ كِيَا يِهْ دَعَا هُنِي فَرَا مَانِي تَمِي كِي اللّٰهُ اِسْ كُو دِيْنِ
 مِيْنَ سَمِجْهِ عَطَا فَرَا مَانِي كِيَا رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نِيْ يِهْ هُنِي فَرَا مَانِي كِي اللّٰهُ تَعَالَى بَهْلَانِي
 عَطَا فَرَا مَانِي چَا هُنِي اِسْ كِي دِيْنِ مِيْنَ سَمِجْهِ عَطَا كَرْتَا هِيَ ، كِيَا رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نِيْ يِهْ
 هُنِي فَرَا مَانِي كُو مَن كِي فَرَا سَتِ مِنْ رُوْدِ اللّٰهِ كِي نُوْرِ سِيْ دِيْ كِيَا هِيَ كِيَا رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كِي حَسُوْرِيْنَ جَبْرِيْلُ عَلَيْهِ السَّلَامُ نِيْ دِيْ كِي كِي كِي صُوْرَتِيْنَ "اِسْلَام" اِيْمَانِ اَدِ
 اِحْسَانِ كِي مَرَاتِبِ بِالْتَفْصِيْلِ تَعْلِيْمًا وَتَعْلَمًا اَمْ تَمَّ كِي هُنِي بِيْچَانِي هِيَ

پھر یہ ایک لکڑی سے سب کو کس طرح بانکا جا رہا ہے؟ ایمان اور انصاف سے
 کتاب و سنت کا مطالعہ کیجئے۔ مودودیت کی عینک اتار کر دیکھتے فرقی مراتب انظر من
 ہے۔ رسول اللہ کی صفات میں بعلم ہر کتاب پر وقت لازم نہیں و احکامہ
 پر وقوف لازم ہے۔ اس پر بھی ایمان لائیے۔ قرآن کے ایک جملے اور ایک آیت کا منکر
 بھی بانکل ایسا ہی ہے جیسا کہ پورے قرآن کا منکر یہ جرات مجرمانہ ادین کے ساتھ لب
 دل کی موت اور بے حیرت و روحانیت کا فقدان ایک لمحہ کے لئے بھی "دین اسلام" ان
 انکار باطلہ عقائدہ فاسدہ اوہام ناقصہ و سادس شیطانیہ کا مستعمل ہو سکتا ہے؟

صحابہ کبار رضی اللہ عنہم جمعین کی روش دین کے معاملہ میں کیا تھی؟ جانتے والے
 جانتے ہیں ان سے زیادہ دین کو سمجھنے کا حق کس کو پہنچتا ہے؟ بتاؤ؟ ان کی پوری زندگی

میں سے کوئی ایک مثال بتاؤ۔ جہاں انہوں نے دین کو سیدھا سادا سمجھا کر اس کا استحقاق کیا ہو یا اس کی اہمیت و عظمت کے درجاتِ عالیہ سے اس کو متنزل کیا ہو؟ ان کی فہم صحیح اور فراستِ مومنہ پر کس کو شبہ ہو سکتا ہے؟ مگر ثابت ہے کہ بارگاہِ نبوت میں انہوں نے کبھی اپنا علم پیش نہیں کیا۔ وہ ترقی پذیر ذوقِ علمی کے دلدادہ تھے۔ ہمیشہ اعلیٰ سے اعلیٰ کو طلب کرتے تھے۔ علم کو عظیم ہی سے مستند فرماتے تھے۔ ہر مسئلہ میں عرض کرتے اللہ فرما سولہ اعلم اللہ اور اس کے رسول آپ ہی بہتر جانتے ہیں۔ یہی آیت مبارکہ بعلمہم الكتاب والحکمة سامنے رکھئے اور احادیث کا مطالعہ کیجئے۔ سورۃ بقرہ جہاں عام تفسیروں کی دہاں خاص خاص مسند طالبِ علموں کو دو دو سال کا مل سورتہ بقرہ کی حکمتوں کی تعلیم فرمائے جانے کا اختصاص بھی تھا یہ فرق مراتب نہ ہو تو واللہ یختص برحمته من یشاء وکے پھر کیا معنی ہوتے۔

جب آیت مبارکہ والذین لم یلبسوا ایمانہم بظلم نازل ہوئی تو احادیث کا مطالعہ کیجئے معلوم کیجئے صحابہ کبارؓ کے علم کا کیا حال تھا؟ پھر دیکھئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لقمان علیہ السلام کے قول (یا بنی کا تشکر باللہ ان الشکر لظلم عظیم) اس آیت کی تفسیر فرما کر لفظ ظلم کے معنی سمجھائے جو اللہ و رسول کی مراد تھی۔ (البخاری)

پھر کس قدر تعجب کی بات ہے کہ وہ لوگ جن کا علم مشتبہ اور تقویٰ غیر یقینی ہے۔ خود معترف ہیں بقول "یدیر فاران"۔

ہم نہیں کہتے کہ جو کچھ ہم کہتے ہیں وہی حق ہے۔ (فاران)
 فراستِ مومنہ اور علم صحیح سے محروم علوم باطنی سے مجھوٹے مشکوکاتہ نبوت سے انکی نسبت منقطع اور علوم ظاہری سے ان کا ربط مجہول ہے۔ وہ اجبار دین کے علمبردار اور تہذیبِ اسلام کے اجارہ دار بنتے ہیں۔ یہ کیدِ نفس نہیں تو کیا ہے؟ ضلالِ مسین نہیں تو

کیا ہے۔ اِنْ يَتَّبِعُونَ اِلَّا الظَّنَّ (القرآن) وہ وہم وگمان کا اٹھاء کرتے ہیں۔ ہم جانتے ہیں کہ اسلام کو دینِ فطرت کہا گیا ہے مگر ہم نہیں مانتے کہ دینِ فطرت کا مطلب یہ ہے جو اس کو سپید صا سادا بتلا کر اپنی "مشوقِ طبع" کی زلفِ گرہ گیر کے پیچ و خم کا سیر سمجھتے ہیں۔ یہ خود پرست لوگ اپنی طبیعت کو فطرت سمجھے ہوئے ہیں۔ اپنی افتادِ طبع کو فطرت کہتے ہیں۔ اپنے مزاج اور مذاق پر فطرت کا حکم لگانے والے ہیں۔ کیا ہم نہیں دیکھتے کہ دینِ فطرت کی غلط تعبیر کا نتیجہ "نیچری فرقہ" کی صورت میں مسلمانوں کے سامنے ہے۔؟

ہمارے نزدیک دینِ فطرت کی یہ تعبیر ہے کہ

فِطْرَةَ اللّٰهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا۔ فطرتِ انسانِ فطرتِ الہیہ پر واقع ہوئی ہے۔ عرش سے فرش پر فیضان ہوا ہے۔ بلند ی نے بستی کو نوازا ہے، معروج نے نزول کو سرفراز فرمایا ہے۔ بولانے بندوں کو اپنا خلیفہ اور نامندہ بنا کر دنیا میں بھیجا ہے۔ باقی نے فانی کو اپنے اسما و صفات کا امین بنایا ہے۔ حیات۔ علم۔ قدرت۔ ارادہ۔ سمیع۔ بصیر۔ کلام۔ صفاتِ الہیہ میں یہی صفاتِ الہیہ بنیائے خلافتہ امانتہ ہم کو عطا فرمائے۔ ہم کہتے ہیں کہ ہم زندہ ہیں (حالانکہ اللہ کی صفت ہے "حیات" اور اس کا نام حقیقی ہے، ہم کہتے ہیں کہ ہم عالم ہیں یا ہمیں علم ہے حالانکہ علم صفتِ حق ہے اور علم اللہ ہی ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ فلان صاحب قادر الکلام ہے یا فلان صاحب قدرت اور کلام و طووس صفاتِ حق ہیں اور وہی سمیع و بصیر ہے۔؟

ان صفاتِ الہیہ کو اپنی طرف منسوب کرتے وقت ہمارا کیا خیال ہے۔؟ یہ دیکھنا چاہیے کہ مسلمہ طور پر ہم میں سے کچھ لوگ یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ یہ صفات ہماری اپنی صفات ہیں۔ ہماری ذات کے ساتھ یہ صفات مستقل طور پر قائم ہیں۔ ایسے لوگ فطرت کی شاہراہ سے بھٹک گئے۔ اپنی طبیعت کے بندہ ہر میں اور نہ مگر گئے۔

ان کی فطرت مسخ ہو گئی۔ یہ مسموخ الفطرت ہیں۔ مسلامہ شرع میں ان کو مشرک کہا جاتا ہے اور ان کی خود پرستی، خود بینی، خودی و خود ستائی کو شرک فی العنا سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ ان کا وجود ان کی زندگی پوری کی پوری شرک میں۔ جبکہ وہ خود کو "تو" اعتقاد کرتے ہیں اسی پر ان کی تمام صفات کو قیاس کیجئے۔

اس کے برعکس وہ صحیح الفطرت جو ان تمام صفات الہیہ کو اپنے حق میں عطاء الی یقین کرتے ہیں۔ فائدہ زاد نہیں سمجھتے۔ امانت الہیہ اعتقاد کرتے ہیں۔ وہ ان تودد الامانت الی اخذھا القرآن اور صحیح الفطرت انسان اللہ کے اس غیر مبہم اور واضح حکم کی ظاہری و باطنی تعمیل میں معروف ہیں۔ وہ ایمان رکھتے ہیں کہ تمام صفات جو مخلوق میں پائی جاتی ہیں وہ اللہ کی امانت مقدسہ ہیں اور امانت جس کی ہو وہی اس کا اہل و مستحق ہے کہ اس کو ادا کی جائے یہ حیانت ہوگی کہ جو صفات خدا نے تم کو عطا کی ہیں ان پر تم اپنی ملکیت ثابت کرو، مالک ہونے کا دعویٰ کرو، مالک دیا نت اور امانت یہ ہے کہ یہ کہو جو خدا نے اپنے رسول کی زبان سے کہا ہے۔

قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَ نَفْعًا اِلَّا مَا شَاءَ اللّٰهُ یعنی اے محمد آپ کہہ دیجئے کہ میں اپنے نفس کی طرف اپنی ملکیت کی اصافہ نہیں کرتا۔ نہ از روئے نفع نہ از روئے ضرر یہ تمام امور مشیت الہی کی طرف صاف ہیں مطلب یہ ہوا اَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَ ضَرًّا مَا شَاءَ اللّٰهُ۔

ایسے نا فہم مسلمان بھی ہیں جو اس آیت کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بے اختیاری کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں حالانکہ حقیقت اس کے برعکس ہے ہم نے ابھی اوپر کہا ہے کہ جو صفات خدا نے بندوں کو امانت عطا کی ہیں ان پر ملکیت کا دعویٰ امانت و دیانت کے خلاف ہے اس کو ذہن میں رکھئے۔ پھر اس آیت کو سمجھئے، انشاء اللہ رہنمائی ہوگی جس کا مطلب ترجمہ ایجابی میں یہ ہے کہ ما شاء اللہ بخیر نفع و

ضرر کا اختیار ہے۔ اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ رسول اللہ صادق و امین ہیں۔ ہمارا
 تو ایمان ہے خود کفار عرب نے بھی آپ کے صادق و امین ہونے کا اعتراف کیا ہے پھر
 ایسے امین معصوم سے کیا کوئی شخص یہ توقع رکھ سکتا ہے کہ خدا نے اس کو جو کچھ بطور امانت
 عطا کیا ہے اس پر اپنی ملکیت کا دعویٰ کرے و حاشا و کلاماً ہرگز نہیں بچھرد سیکھو نفس
 کے کیا معنی ہیں؟

علمائے امت ہم سے اکثر سائیاں ہے کہ روح اور نفس بہت سے معنوں میں
 مشترک ہیں، اگر وفات اور جان کا قبضہ یا جان نامراد یا جائے تو نفس اور روح دونوں
 مترادف الفاظ ہیں۔ اور ایسے دو نام ہیں جن کا معنی ایک ہی ہے جیسا کہ قرآن میں آتا ہے
 یا ایٹھا النفس اطعمہ اس حیٰ الخ یا حیٰ کل نفس ذالقة الموت
 اہل عرب کا محاورہ ہے جب کوئی مر جاتا ہے تو کہتے ہیں فانت نفسہ۔

نفس کا اطلاق جسم پر اسکی عبیت کے ساتھ ہوتا ہے مثلاً اصابت نفسہ
 ای عین نفس کا اطلاق ذات پر ہوتا ہے جیسا کہ قرآن کریم میں وارد ہوا ہے حتیٰ تسلمو
 علی النفسکم یا حیٰ ولا تقتلوا نفسکم خون کے معنی عین نفس کا استعمال
 ہوتا ہے جیسا کہ حدیث میں آتا ہے ما النفس له ساکله اطلاق ذمیرہ پر بھی نفس
 کا اطلاق ہوتا ہے ان النفس الامار بالسوء اساذ الفاسم شیری حر
 فرماتے ہیں نفس شریفت میں اس شے وجود کو کہتے ہیں۔

اس تحقیق کے بعد معلوم ہوا کہ لا املك لنفسی بین نفس کے معنی وجود ای کے
 متحقق ہوتے ہیں۔ پھر آپ کا اپنے وجود میں مالکیت کی نفی فرمانا مالکیت کی نفی فرمانا اور متعلقاً
 وجود یعنی نفع و نقصان کی اضافتوں کو اپنے وجود کی طرف مضاف نہ فرمانا مالکیت یعنی ک
 معرفت کا کتنا اعلیٰ ترین مقام ہے؟۔ فناء نفس اور بقائے بالحوہ کا ایسا ارتفاع ترین مرتبہ
 ہے؟ نبی صادق و امین کے کمال دیانت و امانت کا کیسا بین ثبوت ہے؟ آپ کا فناء ہے

سے موصوف ہونا اخلاقِ الہیہ سے متخلق ہونا جو بحق سے موجود ہونا اس آسمانی اعلان سے
 کتنا نمایاں ہو رہا ہے۔ رسول کی عزت و وقار کو سدھ پہنچانے والے آپ کو ایذا دینے والے
 آپ کی بے اقتداری اور بے اختیار می کے گرداب میں پڑ گئے ہیں اور آپ کے استخفاف
 و استحقار کو دین اور اسلام سمجھتے ہیں حالانکہ مسلمان تو خدا کی طرف سے اس کام پر مامور ہیں
 لعنہ من و لا یتوفی و لا یرسل اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عظمت و وقار کو ملحوظ
 رکھیں : اگر قلب سلیم اور چشم بصیرت ہو تو اس آیت مبارکہ میں اللہ تعالیٰ نے اس حقیقت
 کو واضح فرمایا ہے جو قریب غرائض و قریب لوافل کی بنیاد ہے۔ ہاں آیت اور بی لیسع الخ
 اور یہ کہ وہی مالک ہے الملائک اللہ کا نام ہے۔

(۲) وہی نافع ہے النافع اللہ کا نام ہے۔

(۳) وہی ضار ہے الضار اللہ کا نام ہے۔

جس دنیا میں ہم آیا وہی کیا ہم نہیں دیکھتے کہ ہر شخص کچھ نہ کچھ تھوڑی بہت زمین
 جائداد مال و متاع اثاثات البیت سامان اسباب اپنے پاس رکھتا ہے، پاس رکھنے
 کا مطلب یہ نہیں ہے کہ جیب میں لے پھرتا ہے یا سر پر اٹھائے یا پیٹھ پر لادے پھرتا
 ہے مطلب یہ ہے کہ اس کو اپنی ملکیت سمجھتا ہے خود کو مالک سمجھتا ہے۔ حالانکہ مالک
 اکبر الہی ہے۔

اس طرح ہمارے دن مشاہدہ ہے کہ ہم تاثیراتِ اشیاء کے قائل ہونے
 کے علاوہ ان اشیاء کے ساتھ نفع و ہرز کی نسبت بھی کرتے رہتے ہیں خصوصاً
 طب اور ڈاکٹری میں تو نفع و نقصان کی نسبت معالج اور مرہن ددلوں ہی
 دواؤں کی طرف نہ کریں تو کام ہی نہیں چل سکتا معالج یہ سمجھ کر دوا تجویز کرتا ہے۔
 کہ نافع ہوگی۔ مرہن اس یقین کے ساتھ دوا استعمال کرتا ہے کہ نافع ہوگی۔ اگر دوا
 سے فائدہ ہو تو شفا کی نسبت بھی نہ اسیر ناقہ کی طرف ہی کی جاتی ہے۔ پھر خدا

کو اہلک النافع۔ الفناثر، اعتقاد کرنے والو اپنے دلوں کو ٹولو، اپنے نفسوں کی جائزہ لیا اور خدا لگتی ہو گیا اہلک، النافع، المشاشر کا عقیدہ و میدان عمل میں منتر لیا جیسا کہ بھی اور پہلی کتاب میں ہے۔ الانسان علی نفسه لیس بکافر و لیس علی ما عداہ یسے، تم خدا کو الکی سمجھتے ہو۔ ساتھ ہی ساتھ تو نہ صرف خود کو بلکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی "ملکیت" کا مالک ضرور سمجھتے ہو۔ تم خدا کو نافع سمجھتے ہو ساتھ ہی ساتھ دو اولیٰ و علم کہ تجارت کو نافع اور ملازمت کو نافع سمجھتے ہو۔ تم خدا کو ضار سمجھتے ہو ساتھ ہی ساتھ درد مندوں کو گزندوں زبردوں کو ضار سمجھتے ہو۔

بہ خردہ کو کسی حد سے جہاں تم نے لیکر کھینچ رکھی ہے کہ یہ دائرہ اللہ کی مالکیت کا ہے اور یہ دائرہ غیر اللہ کی مالکیت کا ہے۔ یہ خدا اللہ کے نافع ہونے کی ہے۔ یہ خدا اللہ کے الفناثر ہونے کی ہے اور یہ غیر اللہ کے ضار ہونے کی ہے۔ پھر یہ بتاؤ کہ تم نے جو حدیں مقرر کر رکھی ہیں کہ یہاں تک اللہ مالک یہاں سے غیر اللہ مالک یہاں تک خدا نافع و ضار یہاں سے غیر اللہ نافع و ضار۔ یہ حدیں بتاؤ کہ یہاں سے پھر یہ بتاؤ کہ لیسے کی گئی نہیں وہی تم کو منتر لیا کفر تک لے آئیں۔ تم نے ٹھیکہ کل "کو محدود خیال کیا۔ علی کل شئی قیید کو اپنی حدود میں لے کر کے تم نے اللہ کے احاطہ اور قدرت کی لٹی کی۔ اس کے لئے غیر ثابت کیا۔ اس طرح شرک فی التاثر شرک فی الافعال شرک فی الاعدات کے تو عامل تھے ہی کفر کے بھی قائل ہو گئے۔ لہذا باللہ منہا۔ جو اب دو دو جمع کر دو تمہارا یہ کیا عقیدہ ہے کہ حیات، علم، قدرت، ارادہ، سمع، بصر، کلام، مالکیت، نافعیت، ضاریت، گوتم اللہ کی صفات ہی کہتے ہو اور اپنی غیر اللہ کی صفات بھی اعتقاد کرتے ہو۔ یہ شرک نہیں تو کیا ہے؟ شرک نہیں تو کیوں نہیں؟

جواب میں زیادہ سے زیادہ جو کچھ کہا گیا ہے یا کہا جا سکتا ہے۔ وہ یہی کہ اللہ کی حیات کا مثل اور غیر اللہ کی حیات نافعیت ہے۔ اللہ کا علم کامل ہے۔ غیر اللہ کا علم

ناقص ہے۔ اللہ کی قدرت کامل ہے غیر اللہ کی قدرت ناقص ہے، اللہ کا ارادہ کامل ہے غیر اللہ کا ارادہ ناقص ہے غیر منبکہ تمام صفات اللہ کے ساتھ کمال صفات سے منسوب ہیں بس اس سے زیادہ تم چوتھیں کہہ سکتے۔

یہ نفس صفات کو قائل و مخلوق میں مشترک نامہ پھر نفس اور کمال کے اعتبار سے قائل و قائل میں صفات کی تقسیم ہی شرک کا سرچشمہ ہے یہی شرک فی الصفات کا نظر ہے بس اس سے شرک فی الافعال، شرک فی التاثیر یا شرک فی الحکم کی قوتیں پھوٹی ہیں۔ اور ہر کار کفر و طغیان کا انشیں سمندر بن جاتے ہیں۔

اس عقیدے کی تباہ کاری پر ہے کہ اس خیال کا انسان اس وسیع کائنات میں جہاں ماسوائے اللہ کی نفی اور اللہ کا اثبات پر مامور ہیں۔ اس کے برعکس وہ غیر اللہ کا اثبات کرتا ہے فکر و نظر کی ہر منزل میں دیدہ و دانش کے ہر مقام میں علم و آگہی کے ہر مرتبہ میں وہ غیر اللہ کو جانتا ہے غیر اللہ کو پہچانتا ہے خود زبان سے کہتا ہے کہ میں اللہ کو ماننا ہوں مگر وہ اللہ کو مانتے والے ہے نہ اللہ کا جانتے والا ہے۔

عراق ذات ذات کے لحاظ سے معرفت الہی متنوع ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت ہے۔ لالتفکر و

ذاتہ معرفت الہی یا اعتبار صفات قابل حصول ہے جیسا کہ وارد ہوا ہے **التفکر** فی صفاتہ گھڑی پھر کے تفکر کو ستر سال کی عبادت سے ترا نا گیا ہے۔ قرآن میں جا بجا تفکر و تدبیر کی دعوت دی گئی ہے۔

عرفان صفات صفات الہی میں تفکر کا نتیجہ معرفت الہی ہے معرفت الہی تخلیق جن داس کی غایت ہے جیسا کہ قرآن میں

ہے۔ وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون ليعبدون کی

نسیح حضرت ابن عباسؓ نے یہ عرفون سے فرمائی اور ایک روایت میں یہ یوحنا دُن
یہ تفسیر ہے۔ وحدت یا اس معرفت الہی کا نتیجہ؟ فکر و نظر میں ایک ایسا انقلاب رونما
جاتا ہے کہ معرفت سے پہلے وہ اشیاء کو جانتا تھا اور اشیاء کو پہچانتا تھا،
نیاد کو دیکھتا تھا مگر معرفت کے بعد اس کا چاہتا پہچانتا دیکھتا خالق اشیاء کی طرف
را کر جاتا ہے۔ اس معرفت الہی کی اقسام کی کوئی انتہا نہیں۔ الطرق الی اللہ
سدا الناس الخلاق۔ ہر انسان اپنے رب سے جدا گانہ نیست رکھتا ہے
الانسان سحرى وانا سحرى الانسان مبرأ بعید ہے اور میں اس کا بعید

۱۰

اے ترا باہر چلے راز و گھر ہر گناہ ابدت ناز و گھر
لیکن جو عرفات کا ٹھہر ہے وہ اپنے مغہب کے اعتبار سے دو نظر رکھتا ہے۔
نبوت کی نظر (۲) ولایت کی نظر

نبوت کی نظر پہلے اشیاء پر پڑتی ہے پھر خالق اشیاء پر ولایت کی نظر پہلے
تا اشیاء پر پھر اشیاء پر۔ اس کی تائید ان اقوال سے ہوتی ہے۔
قال ابو بکر صا ایت شیئا الا فرس ایت اللہ فیہ ط
حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا کہ میں نے کوئی شے نہ دیکھی مگر یہ کہ اس شے میں
دیکھا۔ اس قول سے ظاہر ہے کہ پہلے شے کو دیکھا پھر شے میں خدا کا مشاہدہ کیا
ت کی نظر اس لحاظ سے ہے کہ نبوت توجہ الی الخلق کی جہت ہے۔

دوسری نظر قال علی علیہ السلام صا ایت شیئا الا اللہ۔
حضرت علیؓ فرماتے ہیں میں نے کوئی شے نہ دیکھی مگر یہ کہ اللہ کو دیکھا۔ یہ
انت کی نظر جو صرف اشیاء میں اشیاء کو دیکھتی ہے۔ اور خالق اشیاء سے مجرب
۔۔۔ اس کو پہلے دیکھتا ہے نہ پہلے دیکھتی ہے۔ یہ کافرین کا مشہد

سبحان کو اس وسیلے دنیا میں ہر چیز نظر آتی ہے۔ مگر وہ نظر نہیں آتا جو ان حیرتوں کا پسیدہ
 کر لے والا ہے۔

اس تفصیل کے بعد تمہیں اپنا مشہد سمجھتے ہیں اسانی ہوگی سمجھو اور اپنے علم
 عرفان اور مشاہدہ کا جائزہ لو۔

اللہ تعالیٰ کے اسمائے شہیاد کے مرتب لائے اور اول کھلے ہیں۔ اللہ پر ایمان لانے
 کے معنی یہ ہیں کہ اس کے تمام اسمائے شہیاد پر ایمان لایا جائے۔ امت باللہ کہا جھو
 باسمائے وصفائے میں اللہ پر ایمان لانا ہوں جیسا کہ وہ اپنے اسمائے
 اور صفات کے ساتھ ہے۔

ایک صفت کا منکر ایک اسم کا منکر ایسا ہے جیسا کہ تمام اسمائے صفات
 کا منکر۔

پھر کس قدر تعجب اور حیرت کا مقام ہے کہ نادانقت قرآن آج قرآن کی تفسیر میں
 لکھ رہے ہیں۔ نا آشنائے حدیث دھڑا دھڑا حدیثیں پیش کر رہے ہیں۔ نا حیران
 اسلام اچار اسلام کے تدھی ہیں۔ نا آشنا یان دین اقامت دین کے علمبردار ہیں
 ہاں ایک بات اور رہ گئی کہ اصحاب قبور میں صدیقین کے متعلق مودود
 صاحب کیا فرماتے ہیں؟ جو مرتبہ میں شہداء سے پہلے اور ان کے بعد ان سے
 متصل ہیں۔ اور جب انبیاء سے لے کر شہداء تک کی طرف ہماری توجہ بیدعون
 من دون اللہ کی زد سے باہر ہیں۔ صرف ایک گروہ گیا صالحین کا جن کے متعلق
 مولانا مودودی صاحب اہل حق سے جھگڑا سکتے ہیں تو ایسے اس کا فیصلہ ایک جملہ میں کیا
 دیا جاتا ہے وہ یہ کہ صالحین از روئے قرآن ایک مفہوم کلی ہے جو انبیاء کو بھی شامل ہے
 صدیقین کو بھی شامل ہے۔ شہداء کو بھی شامل ہے۔ لہذا صالحین بمعنی عام اہل حق کے
 مرکز توجہ ہو سکتے ہیں۔ اس کے بعد تفہیم القرآن کا اقتباس جو مدیر ناران نے بطور سند پیش

نیابے روح کرتے ہیں اور اس پر تحقیقی نظر دالتے ہیں۔

والذین
تفہم القرآن
یدعون
من دون اللہ لایخلفون
شیئاً وھم یخلفون اموات
فیس حییا غیر ما یشرعون آیات
یبعثون والھل

اور وہ دوسری ہستیاں جنہیں اللہ کو
پھوڑ کر لوگ پکارتے ہیں وہ کسی چیز
کی خالق نہیں ہیں بلکہ مخلوق ہیں مروہ
ہیں نہ کہ زندہ اور ان کو کچھ معلوم نہیں
ہے کہ انھیں کب دوبارہ زندہ کر کے
اٹھایا جائے گا۔

یہ الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ یہاں خاص طور سے جن بناوٹی معبودوں کی تردید
گی جا رہی ہے وہ فرشتے یا جن یا شیاطین یا کھڑکی پتھر کی مورتیاں نہیں ہیں بلکہ اصحاب پتھر
میں۔ اس لئے کہ فرشتے تو زندہ ہیں ان پر اموات غیر احیاء کے الفاظ کا اطلاق نہیں
ہو سکتا اور کھڑکی پتھر کی مورتیوں کے معاملے میں بعث بعد الموت کا کوئی سوال نہیں ہے
اس لئے ما یشرعون آیات یبعثون کے الفاظ انھیں بھی خارج از
بحث کر دیتے ہیں۔ اب لامحالہ اس آیت میں الذین یدعون من دون اللہ
سے وہ اصحاب جن اور دوسرے غیر متولی انسان ہی مراد ہیں جن کو عالی مقتدرین ہوتا،
مشکل کشا، فریاد رس، غریب لو اور گنج بخش اور نہ معلوم کیا کیا قرار دے کر اپنی حاجت
روانی کے لئے پکارنا شروع کر دیتے ہیں صفحہ (۳۰) فاران اگست

اقتباس تفہیم القرآن (مودودی)

اس عبارت سے مودودی مستنبط ہوئے ہیں۔

(۱) من دون ان کہتے ہیں کہ فرشتے یا جن یا شیاطین یا کھڑکی پتھر کی
مورتیاں مراد نہیں ہیں۔

(۲) وہ کہتے ہیں کہ فرشتے اور شیاطین تو زندہ ہیں ان پر اموات غیر احیاء کا اطلاق

نہیں ہو سکتا۔ اور اپنی اس عقیدت کی بنا پر کہ شیاطین تو زندہ ہیں، انبیاء اور
 صالحین کو وہ مردہ اعتقاد کرتے ہیں بوقت اموات غیر اجاوا کا مصداق کہتے ہیں
 (۳) وہ کہتے ہیں کہ لکڑی اور پتھر کی مورتیوں کے معاملہ میں بوقت بعد الموت کا کوئی سوال
 نہیں ہے۔

(۴) مایشعرون ایان یبعثون کے الفاظ مورتیوں کو خارج از بحث
 کر دیتے ہیں۔ یہ ان کا زعم ہے۔

(۵) وہ کہتے ہیں یہ قرآن کے الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ یدعون من دون اللہ
 سے مراد اصحاب قبور ہیں۔

(۶) وہ کہتے ہیں لامحالہ اس آیت میں الذین یدعون من دون اللہ سے
 مراد وہ انبیاء صالحین اور دوسرے غیر معمولی انسان ہی ہیں۔

(۷) وہ کہتے ہیں کہ انبیاء صالحین غیر معمولی انسان درجہ اولیٰ مشککتا، فریادیں،
 غریب لہزاز، اور گنج بخش سے استعانت یدعون من دون اللہ

کا مصداق ہے۔ ۱۶۲۹۹

دیکھنا یہ ہے کہ یدعون من دون اللہ سے مودودی صاحب نے
 انبیاء و صالحین مراد لئے ہیں۔ یہ کہاں تک صحیح ہے۔ یدعون من دون اللہ
 سے کیا مراد ہے؟ ہم اس سلسلے میں تفسیر کبیر کی اصل عبارت نقل کرتے ہیں۔

ان لا یسما اذا کانت ذالک ترحمہ۔ بالخصوص جبکہ
 اسوجہ اجساد الایضہ یہ موجود محض پتھر ہے جو فہم و ادراک
 یقدر والہذا الوجہ ذال سے بے پیرہ قدرت و اختیار سے
 بعد تلک الایضہ فمن محروم ہے اکا وجہ سے اللہ رب العزت
 یخلق کمین لا یخلق افلا تذاکرہ نے اس آیت کے بعد فرمایا۔

هَذَا لَا الْأَسْمَاءَ جَمَادَات
 مَحْضَةٌ قَلْبِي لَهَا فَمَهْم
 وَلَا قَدْرَةَ وَلَا اخْتِيَارَ
 فَكَيْفَ تَقْدُمُونَ عَلَى
 عِبَادَتِهَا وَكَيْفَ تَجْزُونَ
 الْأَسْتِغْثَالَ بِحَدِّ مَسْنَاهَا
 وَطَاعَتِهَا اللَّهُمَّ ارْجِلْ مِثْقَالَ
 لِبَا يَعْنِي أَلْهَمَةَ الَّتِي تَقْدُرُ
 نَهَا حَالَهُمْ مَحْطَةٌ عَنْ
 حَالٍ مِنْ لَهْمٍ ارْجِلْ وَارْتِزْ
 وَارْتِزْ وَقَلْبُكَ لَا نَسْتَعِينُكَ
 أَحْيَاءُ ذَمُّ أَمْوَالِكَ فَكَيْفَ
 لِيَعْتَمِدَ مِنْهُمْ عِبَادَتُهَا
 (تفسیر: امام شہزادین رازی ج ۵ ص ۲۲۶)

ترجمہ

بالخصوص جب کہ یہ موجود مشہور و معروف
 پتھر ہے۔ جو ہم وادراک سے بے بہرہ
 قدرت و اختیار سے محروم ہے۔ اسی
 وجہ سے اللہ رب العرشین نے اس
 آیت کے بعد فرمایا :-

اَفَمَنْ يَخْلُقُ لِمَنْ يَخْلُقُ أَفَلَا
 تَذَكَّرُونَ کیا پیدا کرنے والا اور کچھ
 بھی نہ پیدا کرنے والا کیسا ہو سکتا
 ہے کیا تم اس بات کو نہیں سمجھتے کہ
 یہ لکڑی پتھر کی مورتیاں یہ تم سے اور
 یہ بتائیں انہیں محض جمادات ہیں
 نہ تم نہیں فہم و شعور ہے نہ انہیں قدرت
 اختیار ہے تعجب ہے کہ تم کس طرح انکی
 پرستش اور عبادت کی طرف قدم
 بڑھاتے ہو حیرت ہے کس طرح انکی
 طاعت و خدمت میں مشغول رہنے
 کو جائز سمجھتے ہو کیا ان کے چلنے کو
 پاؤں ہیں یعنی یہ مورتیاں جن کی تم عبادت
 کرتے ہو اور مشہور سمجھ کر اپنی لپکارتے ہو
 اتنے گئے گذر رہے ہو سے ہیں کہ تمہارے
 مقابلے لیا بھی کرے ہو سے ہیں بت پرستوں
 کے تو ہاتھ ہیں پاؤں ہیں کان ہیں نگاہیں ہیں
 دل ہے کہ چونکہ وہ زندہ ہیں۔ اور یہ لکڑی پتھر
 کی مورتیاں محض بے جان بے روح ہیں
 ہیں انکی پرستش ناواقف ہے۔

(تمام ہوا ترجمہ تفسیر کبیر)

اب دیکھتے تفسیر ابن کثیر میں یہ دعوت من دون اللہ کے کیا معنی بتائے گئے ہیں۔ بقول مولانا صاحب "اصحاب قبور" انبیاء اور اولیاء مراد ہیں یا نہیں ملاحظہ ہو۔

(۲) ثم اخبر ان اصنام الرثی
قد عوبنہا من دون اللہ
لا یخلقون شیئا وھم
یخلقون۔

پھر یہ واضح کر دیا گیا کہ اصنام، مورتیاں جنہیں
حذا کے سوا کئے تم پکارتے ہو وہ کسی
پیر کے خالق نہیں۔ وہ تو مخلوق ہیں۔

آپ نے دیکھا یہ دعوت من دون اللہ کے معنی ابن کثیر نے بھی "مورتیاں"
اصنام بیان کئے ہیں۔ اب دیکھئے امہات غیب سے بقول مولانا صاحب
نبی ولی صالحین مراد ہیں یا کیا؟ ابن اثیر فرماتے ہیں۔

وقولہ اصوات غیر احیاء ای
ھی عبادات الالہ واح
فیہا فلا تسمع ولا تبصر
لا تعقل وما یشعرون بان
یبعثون ای لا یدرہون
متی تکون الساعہ
اور اصوات غیر احیاء یعنی مردے
ہیں نہ کہ زندہ، اس کا مطلب یہ ہے
کہ یہ مورتیاں جمادات محض ہیں۔ ان
میں جان نہیں ہے اس لئے نہ تو سنتے ہیں
نہ دیکھتے ہیں اور نہ ان میں یہ شعور ہے
کہ وہ کب اٹھائے جائیں گے۔ یعنی
قیامت کب آئے گی؟

(ابن اثیر نقل)

(۳) علامہ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کی جلالین میں ملاحظہ کیجئے۔

ان من یخلق وھو اللہ
من لا یخلق وھو الا
صنام (جلالین ص ۵۵)

کیا وہ جو خالق اللہ تعالیٰ ہے ان جیسا
ہے جو کسی پیر کا خالق نہیں اور وہ مورتیاں
میں۔

(۴) تفسیر بحر المحیط کے اقتباس ملاحظہ کیجئے۔

ذکر اللہ تعالیٰ تباين بين من اللہ تعالیٰ نے وہ فرق بیان کر دیا۔
 یخلق وهو الباری تعالیٰ و جلالہ تعالیٰ اور مودتوں میں ہے
 بین من یخلق وهی الاصنام یعنی یخلق سے مراد باری تعالیٰ
 ہے اور لا یخلق سے مراد صنم ہیں۔

مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ اس آیت میں یہ دعوت من دون اللہ
 سے جن عبلا، شیاطین اور مورتیاں خرافات ہیں، کڑی پتھر کی مورتیوں کے معاملہ
 میں بحث بعد الموت کا کوئی اثر نہیں ہے۔ اسی لئے تو لیسٹرون ایوان
 یہ بحثوں کے افتاد نہیں خلد از بحث کر دیتے ہیں۔ مگر حضرت ابن
 عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔

ان اللہ تعالیٰ یبعث اصنامہا اللہ تعالیٰ مورتیوں کو جاندار بنا کر
 لہا اسطرح حدھا شیاطینھا مشورہ کریگا۔ ان بتوں کے ساتھ انکے
 فیومر لکلہم یاستاس شیاطین بھی ہو گئے پھر ان سب
 کو جہنم میں جھونک دیئے جائے گا۔
 حکم دیا جائے گا۔

جن شیاطین اور مورتیوں کو مودودی صاحب جہنم سے بچانے کا کوشش فرما رہے
 تھے۔ عشر اصنام کے منکر ہو کر ان کے بجائے انبیاء و رسل اور اصحاب قبور کو اناہ
 سناؤ تجاویز مار رہے تھے۔ حضرت ابن عباس کے قول سے ان کی تحقیق کی نہ صرف
 ظہری کھل گئی بلکہ ان کے اس فاسد عقیدہ کا ابطال ہو گیا کہ مورتیوں کے بعت بطلوت
 کا کوئی سوار نہیں اور یہ کہ شیاطین تو زندہ ہیں ہمیشہ زندہ ہی رہیں گے۔ اور

ملاحظہ ہو۔

ایمان بیعتوں الظاہر ان ہذا کلہا مما حدث بہ
عن الاصنام وکیون بعثتمہم اعدتہا بعد فناءہا الا
نزل الی قولہ تعالیٰ انکم وما تعبدون من دون اللہ
حصب جہنم (بحر المحیط جلد ۵)

ترجمہ :- ایمان بیعتوں سے صاف ظاہر ہے کہ یہ تمام مذکورہ
کیفیات سے واضح ہے کہ کلمہ من دون اللہ سے اصنام مراد میں اور ان کے بعث
مشرک کا مفہوم یہ ہے کہ بعد فناء ان کا عاودہ ہوگا۔

کیا تم نہیں دیکھتے کہ اللہ تعالیٰ کا اعلان صاف بتا رہا ہے۔ انکم وما تعبدون
من دون اللہ حصب جہنم یعنی اے بت پرستو! تم اور تمہارے اصنام
جن کی نعم اللہ کو چھوڑ کر عبادت کرتے ہو دوزخ کا ابتدہن ہیں۔

مودودی صاحب نے بنات اور شیاطین کو زندہ بتا دیا ہے، اور نبیوں
وپیوں، صالحین، داتا گنج بخش اور خواجہ غریب نواز کو مردہ فرمایا ہے، مگر قرآن
میں کافروں کو مردہ کہا گیا ہے اور مومنین کو زندہ کہا گیا ہے، کفار، شیاطین اگرچہ
بظاہر زندہ ہیں مگر مردہ دل ہیں، مگر وہ ہیں۔ کلام حق کو نہیں سنتے اس لئے ان کو مردہ
کہا گیا۔

کفار مردہ ہیں۔ آپ مردے کو نہیں سنا

(۱) انک لا تسمع الموتی (القرآن)

تاکہ آپ ہر ایسے شخص کو ڈیٹا میں جو زندہ

(۲) لیسدسہ من کان احیا

(القرآن)

یہاں زندہ سے مراد مومنین ہیں۔ یعنی اموات سے مراد کفار ہو سکتے ہیں۔

صاحب بحر المحیط فرماتے ہیں۔

انک یكون قوله اموات جنک لرنہ۔ یہ دعوت نہیں ضمیر

براد به الكفار الذین
 ضمیر بہم فی بدعون
 بینہم بالاموات غیر
 الاحیاء من حیث
 ہم ضلال غیر مہتلیں
 (بجرا محیط ۵ النحل)

ہے کفار کو جتایا گیا ہے کہ وہ مردہ
 ہیں ذکہ زندہ اس لحاظ سے کہ وہ گمراہ
 ہیں۔
 ہدایت یافتہ نہیں ہیں۔

النحل کے شروع ہی میں یہ آیت ہے (بلیقی الس روح علی من
 یشاء من عبادہ) اس آیت میں ربیع بن انس نے کہا کہ روح سے
 (هو القرآن) مراد ہے جن اور فتادہ کہتے ہیں کہ (الروح رحمتہ) روح
 سے رحمت مراد ہے۔ وقال لزجاج ما معنا الروح الہلکۃ
 لانہما لکنیا بہما القلوب کا انتخاب الابدان باسراوح۔
 زجاج کہتے ہیں روح کے جو معنی ہیں وہ ہدایت کے ہیں۔ کیونکہ اس آیت
 سے قلوب زندہ ہوتے ہیں جیسے ارواح سے بے جان زندہ ہوتے ہیں۔

فخشری کہتے ہیں۔ الروح ما تخیبہ القلوب المنیۃ بالجہل من وجیبہ
 او بما یقوم فی الذین مقام الروح فی الجسد۔ روح سے مراد وہ وحی ہے جو
 ان کفار کو زندگی عطا کرتی۔ جو جہل کی وجہ سے مردہ دل ہیں؛ وحی کے قائم مقام۔
 ہر وہ چیز مردہ ہوا جاسکتی ہے یا ہر وہ چیز مردہ بن کے جسم میں روح کو مقام حاصل ہے وہی
 مقام میں ہیں اس کو حاصل ہو۔

تفسیر روح المعانی میں ہے۔

ایان یبعثون ای مایسہر
 اولئک الایمۃ متی یبعث
 ایان یبعثون سے مراد یہ ہے
 کہ اصنام کو معلوم نہیں ہے کہ ان کے

عبداللہم

بجاری کب محشور کئے جائیں گے؟
دیکھو تفسیر روح المعانی صفحہ ۱۹۰

تفسیر فتح البیان ملاحظہ کیجئے۔ یہ دعویٰ من و دون اللہ کے معنی مراد لئے ہیں

کیا انبیاء و پیامبر مراد ہیں بقول موزووی صاحب۔ یا کچھ اور؟

ات هذه الاصنام جسادها جما
دمیتہ لاجیالہا لہا اضلا فزاد
قولہ غیراً حیاء لیبیان انہا لیس
کبعض الاجساد الٹی میثوت
بعد ثبوت الحیات لہا بل لاجیاء
لہذا الاصنام اصلاً نکیف نکیف
تعبداً لہا و ہم افضل منہم لا یتم
حیاء و ما یشہرون ای الالوہ
ای ان بیعتت ای الکفاس الذین
ینصبون و الاصنام و المعنی
ما تشہر ہذا لاجحاحات من
الاصنام آیات بیعت عبد اللہم
و یوید ذالک ما وری ان اللہ
یبعت الاصنام ویخلق لہا اراض
مہا شیا لیبینہا نیر بکل مال
الناس۔

یعنی یہ اصنام پتھر کی مورتیاں ہیں
قطعی ہیں ان میں حیات بالکل نہیں
پھر غیراً حیاء فرمایا یہ بیان کرنے
کے لئے کہ یہ مورتیاں بعض ایسے جساد
کی طرح نہیں جو زندہ رہتے ہوں پھر
مر گئے ہوں بلکہ ان مورتیوں کو مرے
سے ہی زندگی نہیں ملی ان سے توان
کے بجاری افضل ہیں کہ زندہ ہیں۔
ان مورتیوں کو یہ بھی پتھر نہیں کہ ان کے
بجاری کب محشور ہوں گے کیونکہ یہ تو
پتھر کی مورتیاں ہیں ان میں شعور کہاں آسکی
تاہیر میں روایت ہے کہ اللہ اصنام کو
محشور کرے گا ان میں جان دے گا۔
ان کے شیاطین کے ساتھ ہوں گے۔

وقیل قد تم الكلام عند
یہ بھی کہا جاتا ہے کہ پہلی آیت وہم یخلفون

قوله وهم يخلقون ثم ابتل
افروصا المشركين بانهم
اصوات غير حيا و ما
ليشعرون ايات يبعثون
(فتح البيان ص ۲۲۱)

پہر ختم ہو گئی پھر آغاز کلام ہوا۔ اور
مشرکین کی صفت یہ بیان کی گئی
ہے کہ وہ مردے ہیں نہ کہ زندہ اور
ان مشرکین کو خبر نہیں کہ وہ کب
بعثت ہوں۔

(۱۱) تفسیر کبیر (۲) تفسیر ابن اثیر (۳) تفسیر جلالین (۴) تفسیر کھرمحیط۔
(۵) تفسیر روح المعانی (۶) تفسیر فتح البیان کے عبارتوں سے ہم نے امور
ذیل ثابت کئے ہیں۔

(۱۱) یہ کہ تمام مفسرین کے نزدیک یبدعون من دون اللہ سے مورتیاں
مردوں میں موجود ہی صاحب نے اصنام یعنی مورتیوں کو اس آیت میں خارج از بحث
مستثنیٰ قرار دیا۔

(۱۲) موردی صاحب کی بدعون من دون اللہ سے اصحاب
قبور اور لیٹا انبیاء اور اولیاء مراد لیٹا ان کا اپنا ذہن و دہم ہے جو عقل و نقل سے
باطل قرار دیا گیا ہے۔

(۱۳) موردی صاحب نے یا تو علما جن کے اقوال کو دائرہ تہمایا یا ان مشہور
اور سنن تفسیروں پر ان کو عبور ہی نہ تھا۔ دونوں صورتیں مفہوم ہیں۔ پہلی صورت
دیانت علمی کے خلاف ہے (العالم مومنین) دوسری صورت میں ان کا ضعف علمی ثابت
ہوتا ہے۔ اگر انہوں نے علم ہوتے ہوئے ان اقوال کو چھپایا ہے تو یہ صریحاً دیانت
علمی کے خلاف ہے۔ اور اگر ان کو علمائے سلف اور مسلم الثبوت مفسرین کے اقوال
پر عبور ہی نہیں ہے تو اس ضعف علمی کے باوجود تفسیر قرآن کی جرأت، زیادہ شہ لے جا
کے علاوہ اور کیا ہی جا سکتی ہے؟

موردی صاحب نے جنات، مشیاطین اور یوزنیوں کے شر و بعثت سے
صریح انکار کیا ہے مگر کتاب و سنت سے ہم نے ثابت کیا ہے کہ شیاطین اور
اصنام سب مشرک ہوں گے اور ہمیں ان کے ایذہن بنائے جائیں گے۔

روایت ابن عباس الخ اور آیت مبارکہ انکم وما تعدون من
دون اللہ حسب جہنم۔

کتاب و سنت سے اس مقام پر موردی صاحب کا ناواقف ہونا ثابت
ہوا یا پھر انہوں نے واقف ہوتے ہوئے مسلمہ طور پر حضرت ابن عباس کی روایت
اور قرآن کی آیت کا کھانا کیا چھپایا جو اس آیت کی تفسیر میں شاید عادل ہیں۔ حضرت
ابن عباس نے فرمایا ہے کہ قرب قیامت میں رہی ہو ان آیات کو جو کفار و مشرکین کے
بارے میں آئی ہیں مسلمان کے حق میں بیان کریں گے۔

(۵) ہمیشہ جو کفار و مشرکین کے حق میں نازل ہوئی ہیں ان آیتوں کو انہوں نے
مسلمانوں کے حق میں نازل ہونے کا حکم قطعی لگایا اور اپنی اس رائے کو انہوں
نے قرآن سے مستند بنا کر اس کے لئے اپنی تفسیر کی ابتداء ان الفاظ سے کی
ہے۔

قرآن کے یہ الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ لکھنے کے بعد انہوں نے اپنے ذاتی
خیالات، ذاتی اعتقادات، ذاتی رائے لکھ ڈالیں۔

مثلاً صحابہ قبور مراد ہونا۔ جنات و شیاطین کا زندہ ہونا۔ انبیاء اور
اولیاء کا مردہ ہونا۔ بعثت و مشرک انکار۔ داتا گنج بخش، خواجہ غریب لواز
وغیرہ کو عبارتہ میں عیون من دون اللہ سے مشخص کرنا اور اپنے ان
خیالات یا سذہ پر قرآن کے یہ الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ قرآنی غلات پر چھپایا
صاف الفاظ میں قرآن کو ان خیالات کا ذمہ دار کیا تاکہ اردو خواں طبقہ اس فقرے

ہیں اگر ان خیالات ہی کو قرآن سمجھ لے جیسا کہ غریب تدبیر فاران، سمجھ بیٹھے یہ کتنی بڑی غریب کاری تلیس اور افتراء ہے خاک بدہن گستاخ یلبسون الحق بالباطل کا کتنا بڑا مظاہر ہے مسخ قرآن کی کتنی بڑی ناپاک حرکت ہے بھروسوں الکلم عن معانہ کلمات کتاب کو ان کے اصل مقام سے ہٹانا۔ اسی کا نام تو تحریف ہے۔

مودودی صاحب کو یہ بھی معلوم نہیں کہ یہ الفاظ صاف بتا رہے ہیں: *بعض* کی تعریف یہ ہے کہ جو معنی مطلوب ہیں ان میں سوق کلام ہو۔ سوق کلام جب ہوتا ہے کہ ان کے دعوے کے مطابق صاف الفاظ میں قرآن یہ بتاتا کہ *والذین یذعون اصحاب القبور والذین یذعون الانبیاء اولیاء والذین* عبارت موجود ہوتے ہوئے اس قسم کے کلمات مطلقاً نہیں ہیں، مسلمہ طور پر نہیں ہیں تو ثابت ہوا کہ ان معنوں میں جو مودودی صاحب نے بیان کئے ہیں قرآن میں سوق کلام نہیں ہے۔ اس لئے عبارت *هو* جو نہیں ہے تو یہ کہنا کہ آیت کے الفاظ صاف بتا رہے ہیں قرآن پر کتنی بڑی اہمیت ہے اور عبارت *الذین* کے مفہوم سے کتنی بڑی ناواقفیت ہے۔ اور جہاں عبارت نہیں ہے وہاں دلالت بھی نہیں ہے اس لئے کوئی دلالت *الذین* بھی نہیں ہے چونکہ اقتضاء فرع دلالت ہے اس لئے اور یہاں جس کی اصل نہیں ہے تو فرع کہاں سے آئے گی۔ اس لئے اقتضاء *الذین* بھی نہیں ہے اور جہاں عبارت دلالت اور اقتضاء موجود نہیں وہاں کوئی اشارۃ *الذین* بھی موجود نہیں اس طرح آیت زیر بحث میں "مودودی صاحب" کی مراد عبارت *الذین* ہے نہ دلالت *الذین* ہے نہ اقتضاء *الذین* ہے نہ اشارت *الذین* ہے۔ پھر ان کا یہ دعویٰ کہ قرآن کے یہ الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ خاص طور سے اصحاب قبور انبیاء اولیاء وما لھینہم تا کی بخش خواجہ غریب نقار *یذعون من دون اللہ* سے

مراد میں ایک ایسا دعویٰ ہے جس کے جھوٹے ہونے پر قرآن ہی کے کلمات گواہی دے
 سکتے ہیں کہ انھوں نے اللہ پر اقرا کیا۔ اللہ پر جھوٹ باندھا۔ اپنی بات کو اللہ کی بات
 اپنی مراد کو اللہ کی مراد اپنے الفاظ کو اللہ کے الفاظ کہتے ہوئے وہ نہ سنا نہ چھکے۔ خوف
 خداوں میں نہ آیا فہن اظلم ہن کذب علی اللہ اس سے بڑا ظالم کون ہوگا
 جو اللہ پر جھوٹ باندھے۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اسلامی انقلاب کے داعی قرآن کے معنی کو صحیح
 مہمل سے ہٹا کر اپنی مراد اور اپنی خواہش کے مطابق دوسرے جدید معنوں میں
 استعمال کرنا تحریک انقلاب اسلامی سمجھتے ہیں۔ چونکہ اسلامی انقلاب کی تحریک
 کا یہی مقصد ہے کہ مسلمانوں کے افکار و عقائد میں انقلاب پیدا کیا جائے غالباً
 اسی ضرورت کے تحت قرآن کے معنوں میں انقلاب لانے کی مہم تفہیم القرآن کے
 نام سے جاری کی گئی ہے کیونکہ جب تک قرآن نہ بدلا جائے مسلمانوں کے اعتقادات
 نہیں بدلے جاسکتے۔ اب قرآن کس طرح بدلا جائے، خدا کے فضل سے لاکھوں
 حافظ قرآن لاتعداد کروڑوں قرآن کو دیکھ کر پڑھنے والے موجود ہیں اس لیے قرآن کی
 ظاہری عبارت کو بدلنے کا کوئی امکان نہیں، صرف یہی صورت ممکن ہے کہ قرآن
 کی آیتوں، اصلی حالت میں رکھی جائیں اور ترجمہ و تفسیر کے نام سے خارجی
 عقائد کو اس میں چھپایا یا جاسے۔ غریب مسلمانوں کی اکثریت جو اردو خواندہ یا
 نیم جاہل افراد پر مشتمل ہے وہ اس فریب اور تلبیس کا شکار ہو جائے گی۔ یقین کر لیجئے
 کہ تفہیم القرآن میں جو کچھ لکھا گیا ہے وہ عین قرآن ہی ہے، ایسا یقین کرنا بالکل
 فطری بات ہے۔ ایمانی تقاضا ہے۔ عام مسلمان علماء کا احترام کرتے ہیں۔ انکی
 دینی بعیرت اور علمی تحقیق کے قائل ہوتے ہیں۔ وہ ایک لمحے کے لئے سوچ بھی
 نہیں سکتے کہ کوئی مسلمان قرآن کو ہاتھ میں لے کر جھوٹے ہی بول سکتا ہے۔ پھر

وہ اس بات کا تو بھی تصور بھی نہیں کر سکتے کہ کوئی مسلمان قرآن کو ہاتھ میں لے کر جھوٹ
 بھی بول سکتا ہے۔ عین اس وقت جبکہ قرآن اس کے ہاتھ میں ہے قرآن کی
 آیات لکھ رہا ہے کلام حق کے ساتھ اپنی مراد باطل کی آمیزش بھی کرتا جا رہا ہو۔ یہی
 عین عقیدت کی دھری سے عوام اور کم علم مسلمان گمراہی اور فریب کا شکار ہو چکا
 ہیں۔ لوگ اپنے عقائد و افکار کو تفسیروں کے نام سے قرآن کے سرمنڈھتے جا
 رہے ہیں اور ان کی نشرو اشاعت تبلیغ قرآن کی نیت سے نہیں بلکہ اپنے افکار
 عقائد کی زین و ڈھومیت کے لئے پروپیگنڈے کے طور پر بڑے اہتمام سے
 جاری ہے۔ اس پروپیگنڈے کے نتائج بھی خاطر خواہ ظاہر ہوتے جا رہے ہیں۔
 خصوصاً وہاں جہاں پروپیگنڈے کی تنظیم ہے وہاں مسلمانوں کے افکار و عقائد
 میں اس قسم کے لٹریچر سے انقلاب بھی رونما ہوتا جا رہا ہے۔ عہد حاضر نے سیاست
 کے نام سے جس دجل، فریب، اور ریاکاری کو عام کیا ہے وہ کون نہیں جانتا
 ان کے ٹوٹر پریسلک میں تحریکیں چلائی جاتی ہیں تاکہ وہ سیاسی مقاصد کے حصول
 میں کارآمد ہوں۔ پاکستان کا بھی یہی حال ہے کہ اس میں لازمی ریاست پر
 فی الحال نظام حکومت چل رہا ہے۔ اس لئے اس حکومت کے کامیاب
 حریف صرف وہی لوگ ہو سکتے ہیں جو دینی حکومت کا لہرہ لگائیں۔ اسلامی جمہوریت
 اس سے زیادہ کچھ نہیں۔ اس کی علت نہائی صرف حکومت پر قبضہ کرنا ہے۔ اسلام
 کے نام پر اجارہ دین کی امانت کے عہدوں میں مسلمانوں کا تعاون حاصل کرنا یہاں
 تک بھی خیریت تھی۔ اب تو لوثت یہاں تک پہنچی ہے کہ سلف صالحین انہی مجتہدین
 انبیاء و عظام اور اولیائے کرام بزرگان دین کی عزت و احترام کے خیالات جو
 مسلمانوں کے دل و دماغ میں جا نگڑیں ہیں ان کو اس لئے جسے خبیث لٹریچر کے
 ذریعہ زائل کیا جائے اور صرف مودودی صاحب کا سگہ ان کے دلوں پر بٹھایا جائے۔

گرمیوں، مکتب و ہمیں ملنا کار لفظوں تمام خواہ شد

اس زمانہ میں عقائد باطلہ کی پیغمبر مودودیت ہے۔ اس مودودیت کا نشر و
 بلاغ ایک منظم پروگرام کے تحت جاری ہے۔ تمام علمائے امت، اولیو بندی،
 پریوی اور اہل حدیث بالاتفاق مودودیت کو گمراہی، بے دینی اور قارحیت بتا
 رہے ہیں۔ مگر مودودیت نہ صرف اپنے عقائد و رجحانات پر نظر ثانی کرنے پر آمادہ
 ہوئی بلکہ تمام علمائے امت کو غلط اور اپنے موقف کو صحیح سمجھتی ہوئی بدستور
 سرگرم عمل ہے۔ امت مسلمہ کی اکثریت ان بھولے بھولے مسلمانوں کی ہے جو اسلام
 اور قرآن کے نعروں پر اپنے جان و مال قربان کرنے میں دریغ نہیں کرتے۔ اس
 دام فریب میں مبتلا ہو جاتے ہیں، لاکھوں روپیہ کھالوں اور ہاتھوں کی صورت
 میں ان مسلمانوں سے بٹورا جا رہا ہے اور مسلمانوں کے بزرگان دین، ائمہ کبار
 اور علمائے دین کے خلاف ذہرافتہائوں میں خرچ کیا جا رہا ہے۔ قرآن کی سن
 گھڑٹ غلط تفسیریں لکھی جا رہی ہیں، عقائد باطلہ کی نشر و اشاعت بڑے
 پیمانے پر اس روپے سے کی جا رہی ہے، جو مسلمانان دین اسلام کے نام پر،
 اسلامی خدمات کے لئے اسلامی جماعت سمجھان کو پیش کرتے ہیں۔ وہ اسلامی
 جماعت جس کی فہرست میں حق شناس باعمل اور سچے مسلمانوں کے نام درج ہیں
 اور جن کی تعداد ہزار پانچ سو افراد سے زیادہ نہیں ہے۔ ان افراد کے علاوہ
 ان کے نزدیک کوئی مسلمان مسلمان نہیں، صالح نہیں، باعمل نہیں۔ اگر وہ اپنی
 جماعت کے افراد کی طرف دوسرے مسلمانوں کو مسلمان سمجھنے لگیں تو یہ اس
 جماعت اسلامی کا وجود ہی غیر ضروری اور عبث ہو جاتا ہے۔
 مسلمان کان کھول کر سن لیں کہ تمام علمائے امت کے نزدیک بالاتفاق
 جماعت اسلامی کا وجود بجا ہے تو ایک بدعت ہے، احداث فی الدین ہے

جس طرح خوارج نے سوادِ اعظم سے کٹ کر اپنی جماعت بنائی تھی۔ ان المحکم
 الا للہ ان کافرہ تھا۔ بالکل اسی طرح جماعتِ اسلامی "سوادِ اعظم سے کٹ کر
 ان المحکم الا للہ کافرہ لگا رہی ہے، خوارج کا عقیدہ تھا کہ اللہ کی حاکمیت
 کا مطلب حضرت علیؑ۔ امیر معاویہؓ اور دوسرے صحابہ کبار نے جو کچھ سمجھا ہے وہ
 غلط ہے صرف خوارج ہی صحیح معنوں میں خدا کی حاکمیت کے علمبردار ہیں۔ یہی
 حال اس مودودی جماعت کا ہے، صحابہ کبار سے جھوٹا مشوب کرتے ہیں۔
 امام اعظم ابو حنیفہ، امام شافعی، امام مالک، امام حنبل میں سے کوئی بھی ان کی زبان
 سے نہیں بچا نہ قلم سے۔ مجتہدین، محدثین، متفقہین، صوفیائے کرام، علماء کبار
 کسی کو بھی انہوں نے "بدف" بنا کر بغیر نہ چھوڑا۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی
 اور شاہ مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراضات کئے ہیں کہ انہوں نے تصوف
 کی طرف امت کو متوجہ کیا۔ عرضیکہ دین اسلام پر جن ہستیوں کو فخر و ناز ہو سکتا
 ہے ان کا توہین و تحقیر مودودیوں کا لہجہ العین معلوم ہوتا ہے۔ اس کے باوجود
 اچھا دین، شہید پر اسلام، کا دعویٰ کرتے ہیں۔ کتاب و سنت کا بار بار نام لیکر
 اپنے ذاتی خیالات کو، فاسد عقائد کو خوارج کی ترجمانی کو کتاب و سنت کے سر منڈھے
 میں۔ خوارج نے (ان المحکم الا للہ) قرآنی آیت کا مطلب یہ نکالا تھا کہ حکم
 صرف اللہ ہی کے لئے ہے۔ اس لئے حضرت علیؑ کو حاکم سمجھنا یا حضرت علیؑ کا تالیقی قبول
 کر کے ان لوگوں کو حاکم بنانا کفر ہے۔

قرآن کی اس غلط تفسیر نے خوارج کو کہاں سے کہاں پہنچا دیا۔ اس کا اندازہ
 اس سے کیا جا سکتا ہے کہ انہوں نے جن جن کراں صحابیوں کو موت کے گھاٹ
 اتارا تھا۔ جو مفسرین تھے، فقہائے تھے، علماء تھے، صالحین تھے۔ نہ صرف ان کو
 بلکہ ان کے معصوم بچوں اور بے گناہ عورتوں کو اپنی خونی تلوار سے قتل کر دینا

فریضہ سمجھتے تھے۔ اور انہی کو حضرت علی علیہ السلام کا ان کی خون آشام تلوار سے
 نہ بچ سکے۔ اور ابن لبہم خارجی کے ہاتھوں مسجد کوفہ میں شہید کر دیئے گئے۔ ان کا
 اسلام کی مایہ ناز ہستیوں کو صرف اس قصور میں شہید کیا گیا کہ وہ خارجیوں کی تفسیر
 قرآنی کو غلط اور باطل کہتے تھے۔ فرماتے تھے کہ کلمات حق سے خوارج باطل مراد پیتے
 ہیں۔ معاذ اللہ یہ ممکن ہی نہ تھا کہ وہ صحابہ کبار جنہوں نے انوش بنوت میں تربیت
 پائی وہ ان احکم الحاکم اللہ کے معنی بھی نہ جانتے ہوں۔ وہ یقیناً جانتے تھے کہ اس آیت
 مبارکہ میں جو حکم کا حکم اللہ کے لئے آیا ہے اس کے معنی جو خوارج مراد لیتے ہیں وہ
 تسلیم کئے جائیں تو قرآن میں تعارض و تضاد لازم آئے گا۔ ایسے اللہ با حکم الحاکمین
 میں اللہ تعالیٰ نے خود کو حاکموں کا حاکم فرمایا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
 حق میں قرآنی اعلان ہے فلا وربک لا یومنون حتی یتکلموک فیما
 تشیح بینہم۔ یعنی؟ آپ کے رب کی قسم یہ لوگ صاحب ایمان ہو ہی نہیں سکتے
 جب تک کہ وہ آپ کو اپنے آپس کے جھگڑوں میں حاکم نہ بنائیں۔

یا اذنا جعلناک خلیفۃ فاحکم بین الناس

یعنی اے داؤد علیہ السلام ہم نے تمہیں اپنا خلیفہ بنایا ہے۔ آپ لوگوں پر حکمرانی
 فرمائیں۔ اسی طرح انبیاء علیہم السلام کو حکم اور نبوت عطا فرمانے کا اعلان قرآن
 میں موجود ہے پھر خوارج کا یہ اعتقاد کہ ان احکم اللہ حکم اللہ ہی کے لئے
 ہے اور اس آیت کی یہ تفسیر کہ۔

دار حکومت الہیہ قائم کرو۔

دہی سالوں کو سالوں پر حکومت کرنے کا کوئی اختیار نہیں ہے۔

(۳) حضرت علیؑ اور امیر معاویہؓ نے قرآن کو چھوڑ کر لوگوں کو حاکم

سمجھ لیا اس لئے وہ کافر ہیں۔ واجب القتل ہیں۔

ہر مسلمان سمجھ سکتا ہے کہ قرآن کی کتنی غلط تفسیر و تعبیر تھی، جس میں خلافت راشدہ کو حکومت الہیہ کا حریف بنا کر حضرت علیؑ کے مقابلہ میں اللہ میاں کو دو ٹونگ اور انتہائی کے لئے لا کر کھڑا کیا گیا۔ بالکل یہی حال مودودیت کا ہے۔ وہ اللہ کی "حاکمیت" کا خارجیوں کی طرح غلط تصور پیش کر رہے ہیں اور خوارج کے قدم بقدم چل رہے ہیں۔ خوارج کے لغزوں میں بہ ظاہر عوام کے لئے بڑی جاذبیت تھی۔ ان کے نعرے عام فہم اور عام پسند تھے۔ مثلاً یہ کہ قرآنی دستور بناؤ۔ انسانوں پر انسانوں کو حکومت کا کوئی حق نہیں، دنیا طلب حاکموں اور قرآن پر عمل نہ کرنے والے خلفاء کو قتل کر دو۔ بیت المال سب پر یکساں برابر تقسیم کر دو۔ ظاہر ہے کہ یہ نعرے عوام کو متوجہ کرنے کے لئے ایک گام گرجہ اور مؤثر ذریعہ ہو سکتے ہیں۔ مگر ان نعروں کے پس پرچہ جو مرد باطل ہے وہ خارجی تصورات کا نفوذ و اجراء ہے۔ اس کو عوام بیچارے کہا سمجھیں؟ خود میں کے سمجھنے کی بات ہے۔

محمد اللہ پر مکتب خیال کا عالم فتنہ مودیت کی گمراہیوں سے باخبر ہو چکا ہے اور ہر سوت سے پٹانوں کو بروقت خبردار کیا جا رہا ہے اور کیا جا چکا ہے۔

گزشتہ اشاعت میں ہم نے "حرفی القرآن بنام تفہیم القرآن" کے عنوان سے جو مضمون لکھا ہے وہ ہر مسلمان کو جس کے دل میں ذرہ برابر بھی نور ایمان ہو یہ فیصلہ کرنے پر مجبور کر دیا کہ مودودی صاحب نے علم دین رکھتے ہیں نہ فہم دین رکھتی ہیں کوئی دینی فہم رکھنے والا عالم کبھی ایسی فحش اور خطرناک غلطیاں نہیں کر سکتا۔ جو انہوں نے "تفہیم القرآن" میں کی ہیں۔ محض انتہا پر داری اور صحافت کے بل بوتے پر کلام اللہ کی تفسیر کا ہاتھ انہوں نے اپنے ذمہ لے لیا ہے۔ یہ علام کی بے علمی اور سادگی پر اعتقاد کا نتیجہ ہے۔ مگر اس علم کی تنقید و تخریب سے بچنے کے لئے انہوں نے محض اپنی صحافتی قابلیت پر بے جا اعتقاد کیا ہے۔ وہ نہ وہ تفسیر لکھنے کی جرأت کبھی نہ کرتے۔ اس سے بڑا ظلم

علمین پر مسلمانوں پر کتاب اللہ پر سنت رسول اللہ پر اور کوئی نہیں ہو سکتا جو
 مودودی صاحب نے ڈھایا ہے مدین کے نام پر بے دینی تقہیم کے نام سے
 تھیل۔ تعبیر کے نام پر تخریب۔ یہ ہم جذبات کی رو میں نہیں کہہ رہے ہیں۔ عقڈے
 دل سے کافی غور و خوض کے بعد نرم سے نرم الفاظ میں "تفہیم القرآن" پر ہمارے
 خیالات علم و بصیرت کی بنیادوں پر یہی ہیں۔ اور انشاء اللہ اس مضمون کو پڑھنے
 کے بعد آپ ہم سے اتفاق رائے پر مجبور ہوں گے بشرطیکہ آپ غیر جانبدار
 ہو کر دلائل و شواہد کی روشنی میں مودودی صاحب کے ادعا کو اور ہمارے اعترافات
 کو دیکھیں۔ اب ہم مودودی صاحب کی تفہیم القرآن کا اقتباس پیش کرتے ہیں۔ پہلے
 انھوں نے آیت مندرجہ ذیل لکھی ہے، پھر اس کا ترجمہ لکھا ہے، پھر تفسیر لکھی ہے
 جو بحسبہ بالترتیب نقل کی جاتی ہے۔

وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِن دُونِ اللَّهِ
 لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ
 أَمْوَاتٌ غَيْرٌ أَحْيَاءُ وَمَا يَشْعُرُونَ
 أَيَّانَ يَبْعَثُونَ ۗ

اور وہ دوسری ہستیاں جنہیں اللہ کو
 چھوڑ کر لوگ پکارتے ہیں وہ کسی چیز
 کی خالق نہیں ہیں بلکہ مخلوق ہیں، مردہ
 ہیں نہ کہ زندہ اور ان کو کچھ نہیں معلوم
 ہے کہ انہیں کب دوبارہ زندہ کر کے
 اٹھایا جائے گا۔

یہ الفاظ بتا رہے ہیں کہ یہاں خاص طور سے جن بناؤں
 معبودوں کی تردید کی جا رہی ہے۔ وہ فرشتے یا جن

تفسیر مودودی

یا شیاطین یا لکڑی پتھر کی مورتیاں نہیں ہیں بلکہ اصحاب قبور ہیں۔ اس لئے کہ شیاطین
 اور فرشتے تو زندہ ہیں ان پر اصوات غیروا حیا کا اطلاق نہیں ہو سکتا
 اور لکڑی پتھر کی مورتیوں کے معاملہ میں بعث بعد الموت کا کوئی سوال نہیں

ہے۔ اس لئے صالح شعرون ایتان یہ بحثوں کے الفاظ انہیں خارج از بحث کر دیتے ہیں۔ اب لا محالہ اس آیت میں الذین یدعون من دون اللہ سے وہ انبیاء صالحین اور دوسرے غیر مہولی انسان ہی ہیں جن کو عالی مقصدین و نامشککشا فریادرس، غریب نواز گنج بخش اور نہ معلوم کیا کیا قرار دیکر اپنی جاہت روائی کے لئے پیکارنا شروع کر دیتے ہیں : (خاران اگست ۱۹۵۶ء)

(اقتباس لہم القرآن)

مورود کی صاحب کے قول پر
اعتراضات وارد ہوتے ہیں

اعتراض اول : قرآن کی آیت میں کہیں اصحاب قبور کا ذکر نہیں ہے اس لئے۔ یدعون

من دون اللہ از خود مراد لینا اور یہ ظاہر کرنا کہ قرآن کے یہ الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ یدعون من دون اللہ سے مراد اصحاب قبور ہیں صرف قرآن پر افتراء ہے۔ تبلیغ اور فریب کاری ہے۔ عوام کو دھوکہ دینا ہے۔ قرآن کے الفاظ صاف طور پر اصحاب قبور سے متعلق ہوتے والذین یدعون اصحاب القبور یا اس کے مماثل دوسرے الفاظ وارد ہوئے ہوتے۔ والذین یدعون الا انبیاء والاولیاء وغیرہ میں کوئی صراحت لفظی اصحاب قبور مراد لینے کے لئے نہیں ہے نہ کوئی صراحت انبیاء و صدیقین ہونے کی موجود ہے تو اصحاب قبور مراد لینا اور پھر اصحاب قبور سے انبیاء و صدیقین کو خاص طور سے نامزد کرنا کہ یہ قرآنی صراحت ہے کتنا بڑا افتراء اور جھوٹ ہے۔
توبہ - توبہ ..

اعتراض دوم :- اگر اصحاب قبور یدعون من دون اللہ کا مصداق ہوں اور لقبول مورودی صاحب لکڑی پتھر کی مورتیاں اس سے مراد نہ ہوں تو پھر

بت پرستی اس آیت مبارکہ سے مستثنیٰ ہو جاتی ہے (نعوذ باللہ)

اعتراض سوم :- یہ کہنا کہ شیاطین اور فرشتے تو زندہ ہیں اس لئے اموات غیر
احیاء کے الفاظ ان کو بھی میندرعون من دون اللہ سے مستثنیٰ قرار دینے
ہیں۔ یہ صحیح ہے تو شیطان پرستی، ملائک پرستی بھی میندرعون من دون اللہ
کے حکم سے خارج ہو جائے گی۔ (نعوذ باللہ نعوذ باللہ)

اعتراض چہارم: جمہور مفسرین کا اس امر پر اتفاق ہے کہ میندرعون من دون اللہ
سے اصنام لکڑی، پتھر کی مورتیاں مراد ہیں۔ جلالین، روح المعانی، بحر المحیط،
فتح البیان مشہور و معروف مستند تفسیروں کی عبارتیں گذشتہ اشاعت میں درج کی
جائے گی ہیں، یہ مفسرین اہل زبان تھے، محاذرات عرب سے واقف تھے کتاب و
سنت کا علم صحیح رکھتے تھے۔ جمہور امت کے نزدیک معروف و مسلم حقیقت رکھتے
تھے۔ ان سب کی تفسیروں کے صریح خلاف اصنام کو مودودی صاحب مثنیٰ فرماتے
ہیں اور ان اصحاب قبور کو اصنام کے بجائے تجویز کرتے ہیں۔ اور اصحاب قبور میں
سے بھی انبیاء صدیقین، شہیدین اور صالحین کو چھانٹ چوانٹ کر میندرعون
من دون اللہ کا صریح قرآنی مفہوم بتاتے ہیں۔ یہ انبیاء اور صالحین سے
بغض و عناد کی دلیل ہے ورنہ آیت میں لفظی مراحت تو درکنار کوئی اشارہ اور کنایہ
بھی اس معنی میں نہیں ہے جو مودودی صاحب نے بیان کئے ہیں۔

اعتراض پنجم :- اموات غیر حیا کا مصداق اصحاب قبور کو بتانے میں خطرناک
غلطی کی گئی ہے کیونکہ اصحاب قبور سے انبیاء و صالحین مودودی صاحب نے مشخص
کئے۔ اور واقعہ اس طور پر ہے کہ بنی علیہ السلام نے ہم کو خبر دی ہے کہ انبیاء
علیہ السلام زندہ ہیں، اسی طرح صالحیت کے متعلق قرآن نے ہمیں بتلایا ہے
کہ مومن صالح مرد ہو یا عورت وہ حیات طیبہ سے محروم ہوتا ہے۔ اسی طرح

اصحاب قبور میں شہداء بھی شامل ہیں جن کو قرآن میں زندہ کہا گیا ہے اور ان کو مردہ کہنے کی مخالفت وارد ہے۔ پھر اموات غیر حیات و کائنات کا صریح انکار نہیں تو کیا ہے؟ تمام اصحاب قبور کو بلا استثناء کفوں سے اموات غیبیہ حیات کا مصداق بنا کر حیات شہداء کے قرآنی اعلان اور حیات انبیاء کی معروف و مسلم حقیقت کی خلاف نری اور صالحین کی حیات طیبہ کے نزدیک کار تکاب کیا ہے۔ اور مسلمہ طور پر قرآن کی ایک آیت کا منکر پورے قرآن ہی کا منکر ہے۔

اعتراف ششم :- اموات غیر حیات کے معنی مرد و دی نہیں سمجھے۔ عربی نہ جانتے کی وجہ سے اموات غیبیہ حیات کا ترجمہ کیا ہے کہ مردے ہیں نہ کہ زندہ۔ اس ترجمہ سے جو انہوں نے کسی بار دو ترجمہ سے دیکھ کر لکھا ہوگا۔ ان کا ذہن اموات سے مردوں کی طرف اور مردوں سے اصحاب قبور کی طرف منتقل ہو گیا۔ اس طرح وہ غلطی اور گمراہی میں مبتلا ہو گئے اور سمجھ بیٹھے کہ اس سے اصحاب قبور مراد ہیں۔ حالانکہ۔

اموات غیبیہ حیات کے معنی ہی جمادات محض ہیں جو صفت حیات کے کبھی موصوف نہیں ہوئے۔ محض بے جان ہیں۔

اموات غیر حیات | اموات سے مردے اور مردوں سے اصحاب قبور مراد ہوں تو کلام الہی میں اموات کے آگے غیر حیات جو اور فرمایا گیا پھر حضور و ائد قرار پاتا ہے۔ کیونکہ اموات میں تمام ہی مردے شامل ہیں اور موصوفی صاحب کی مراد "اموات" کے قرینے سے اصحاب قبور ہے۔ وہ "اموات" پر ختم ہو جاتی ہے۔ اموات کے "غیر حیات" جو فرمایا ہے اس پر مرد و دی صاحب نے غور اور تدبیر نہیں کیا۔ اموات اور اموات غیر حیات میں ان کے نزدیک کوئی فرق ہی نہیں ہے۔ انہوں نے صرف اموات کے معنی مردہ سمجھ لئے اور مردوں ہی پر اصحاب قبور مراد ہونے کا حکم لگایا۔ اموات کے آگے جو غیر حیات فرمایا گیا ہے۔

اس کو برائے بیت بھرتی کے الفاظ سمجھ کر ان کی طرف اعتنا نہیں کیا۔ ان کو معلوم ہونا چاہئے کہ قرآن بلوغت ترین کلام ہے۔ ایسا بلوغت کہ طاقت بشری سے اس کی بلاغت خارج ہے۔ اس میں کوئی کلمہ غیر ضروری، پیکار، برائے بیت خشود زوائد اور ضرورتِ شعری کوئی نہیں ہو سکتا۔ یہ غیر اجزاء فرما کر اللہ تعالیٰ نے ان مردوں کو جو کبھی صفتِ حیات سے موصوف تھے۔ اس آیت کے مفہوم سے مستثنیٰ فرماتے ہیں یعنی وہ جو اصحابِ قبور مراد لیتے ہیں۔ اور ان اصحابِ قبور کو اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں مستثنیٰ فرمایا ہے کیونکہ وہ مہات ہوں بھی تو غیر اجزاء نہیں ہیں ان پر اجزاء کا اطلاق ہو چکا ہے۔ حیات ان کے حق میں ثابت ہو چکی ہے۔ وہ اجزاء کا مصداق رہ چکے ہیں اس لئے اموات کے حکم میں صرف وہی چیزیں آسکتی ہیں جو کبھی صفتِ حیات سے موصوف نہیں ہوئیں اجزاء کی صفت میں کبھی اس کا کوئی مقام ہی تجویز نہیں ہوا۔ حیات سے ان کو کوئی تعلق ہی نہیں رہا۔ زندگی سے اس کو دور کا واسطہ کبھی نہیں پڑا۔ حیات سے مطلقاً عالی اور زندگی سے بالکل بے بہرہ ظاہر ہے کہ کوئی ایسی چیزیں ہیں جنہیں حیات سے علی ہی نہیں۔ وہ اصنام اور مورتیاں ہی ہیں جو جنس بے جان اور بے روح عبادات ہیں۔ یہی معنی ہیں اموات غیر اجزاء کے جو اموات کے معنی سے ممتاز ہیں۔ ہمارے قول کی تائید تفسیر فتح البیان سے ہوتی ہے جہاں اس آیت کی تفسیر میں وہ فرماتے ہیں۔

ان ہذا الاصنام اجسادھا	ان مورتیوں کے جسم بیجان پتھر کے
جماد میتہ لا حیاة لہا اصلاً	جسم ہیں۔ انہیں بالکل کوئی زندگی
خزانہ قولہ غیر اجزاء لیبیان	نہیں۔ پھر اللہ تعالیٰ نے اموات
انہا الاجساد التي یمیتون	کے آگے غیر اجزاء کا جو امانہ فرمایا
بعد ثبوت الحیاة لہا بل	ہے وہ اسی حقیقت کو بیان کرنے

لا حیات لہذا
لا صناما صلا .
کے لئے ہے کہ یہ مورتیاں ان بعض
اجسام کی طرح نہیں ہیں جو ثبوت حیات
کے بعد مردہ ہو جاتے ہیں۔ بلکہ مورتیاں
سہرے سے کوئی حیات کھتی ہی نہیں
ہیں۔

اموات غیر حیاء بقرا ان میں وارد ہوا ہے اعجاز بلاغت ہے۔ دریا کوزہ ہیں
زندہ کر دیا گیا ہے۔ تدبیر فی القرآن سے مراد حق تک اہل ایمان کی رہنمائی ہوتی ہے، رسم
عرض کرتے ہیں کہ اموات غیر حیاء سے اموات کی دو قسمیں متعین ہوئیں۔

(۱) اموات غیر حیاء

(۲) اموات عین حیاء

اس طرح ان دونوں اقسام کے متقابل دو قسمیں متعین ہوئیں۔

(۱) حیاء غیبیہ اموات

(۲) حیاء عین اموات

قرآن نے کفار و مشرکین کو جو بظاہر زندہ ہیں مردہ کہا ہے۔ وجہ ظاہر ہے وہ
صورت میں زندہ ہیں سیرت میں مردہ ہیں۔ لفظوں میں زندہ ہیں معنوں میں مردہ ہیں
ظاہر میں زندہ ہیں باطن میں مردہ ہیں۔ اسم جمع رکم میں زندہ ہیں حقیقت میں مردہ۔
قاعدہ کلیہ ہے الجحش الح الجحش یمل کند، جس باہم جس پر داز،
کفار و مشرکین خود مردے ہیں اس لئے وہ جن معبود دین کو پوجتے ہیں۔ ان کے وہ
معبود دین مردے ہی ہیں "اموات غیبیہ حیاء" حیا عین اموات " جیسے ویلو
ویسے پجاری۔

اس کے برعکس مومن مہرینات الہی میں فنا ہو کر خدا کے ساتھ باقی ہیں۔ انکو

موت۔ سر کوئی تعلق نہیں۔ اختیاری موت سے مراد موتِ بین الحیات کا مصداق ہوتے ہیں اور مرتبہ شہادت من شہد بالحق غیب الغیب کے مشابہہ میں قائم و دائم ہو کر احیائے غیر اموات کا مصداق ہوتے ہیں۔
زندہ آنست کہ با دست لقاے دارد

اعتراف منہم | قرآن سے قرآن کی تفسیر کے اصول سے بھی محدودی صاحب ناواقف نہیں بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے

کہ کسی قرآنی آیت کی تفسیر لکھتے وقت اس مضمون کی دوسری آیتوں پر ان کو اطلاع نہیں ہوتی اس کی وجہ قرآنی آیات کے وہی معنی جو محدودی صاحب نے بیان کئے ہیں مراد لے جائیں تو لو جہد و افسید اختلافا کثیرا کا مصداق ہو جاتا ہے۔ آیات قرآنی میں تضاد اور اختلاف لازم آتا ہے۔ مثال کے طور پر اس آیت میں یٰٰدعون من دون اللہ سے انہوں نے صاف اور غیر مبہم الفاظ میں اھجاب قبور ادا کئے ہیں۔ اگر دوسرے مقامات پر جہاں قرآن مجید نے یٰٰدعون من دون اللہ کا صراحت فرمائی ہے۔ وہ مقامات انکی نظر سے یا تو پوشیدہ رہ گئے یا پھر انہوں نے دیدہ و دانستہ انکی بندگی کے جو جی میں آیت تفسیر کے نام سے لکھ دیا۔ ہم ان مقامات کی طرف نشاندہی کرتے ہیں جہاں یٰٰدعون من دون اللہ کے معنی خود اللہ تعالیٰ نے متعین فرمائے ہیں اور محدودی صاحب کے علم و فہم کو مراد حق سمجھنے کی سعادت سے محروم رکھا گیا۔ قل انی لہیت ان اعبد اللذین تدعون من دون اللہ۔ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم ان سے کہو کہ تم لوگ اللہ کے سوائے جن دوسروں کو پکارتے ہو۔ ان کی بندگی کرنے سے مجھے منع کیا گیا ہے۔ (ترجمہ تفسیر القرآن ص ۵۲۵)

اس آیت سے ثابت ہوا کہ (من دون) غیر اللہ کو پکارتے کے یہ معنی

میں کہ غیر اللہ کی بندگی عبادت اور پرستش نہیں کی جائے۔

دوسری بات یہ ثابت ہوتی کہ کفار و مشرکین غیر اللہ کی عبادت کرتے تھے۔ وہ اصنام تھے اور اصنام کو وہ (اللہ اور آلہتہ) معبود اور معبودین کے نام سے پکارتے تھے، تیسری بات یہ ثابت ہوتی کہ اللہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ان "معبودین" باطلہ کی بندگی سے منع فرمایا جن کی اس حکم کے مخاطب کفار و مشرکین بتدگی کرتے تھے۔

چوتھی بات یہ معلوم ہوتی کہ الوہیت کے اعتقاد سے غیر اللہ کی عبادت کرنا ہی یعدعون من دون اللہ کا مصداق ہے۔ اس کو مختلف پیرایہ بیان میں اللہ نے منع فرمایا ہے جیسے

الف لا تشع مع اللہ آلہا آخر اللہ کے ساتھ دوسرے اللہ کوہمت پکارو۔ اس سے اگر محض غیر اللہ کا اللہ کے ساتھ پکارنا ممنوع سمجھا جائے اور بقول مودودی صاحب من دون اللہ سے انبیاء مراد ہوں تو لا الہ الا اللہ کے ساتھ محمدؐ رسول اللہ پکارنا اذان و اقامت میں شریک ہوگا یعنی باللہ اور لا بتل مع اللہ الہا آخر کی بنی تمام مسلمانوں کی طرف رجوع کرگئی کیونکہ الہ حقیقی کے سوا سب جو معبودین باطلہ اور بتاؤنی معبود ہیں وہ بقول مودودی صاحب اصحاب قنبر ہیں جن میں خاص طور پر انبیاء و صالحین کا نام انہوں نے بتویز کیا۔ پھر انبیاء کو بتاؤنی معبودوں میں شامل کر کے کلمہ توحید لا الہ الا اللہ میں کلمہ رسالت کو آدم صغی اللہ سے لے کر محمدؐ تک آدم سے تا اپنوم اعلان شریک قرار دیتا ہے۔ (تفسیر بکار شیطان)

(ب) دوسری آیت مبارکہ میں جس سے مودودی صاحب کے اوہام فاسدہ اور عقائد باطلہ کی بڑی صاف کٹ جاتی ہیں اور یہ دعوت من دون اللہ سے جو مراد حق ہے روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے ملاحظہ کیجئے۔

ان میدعون من دونہ الا انا شاجذ ان میدعون من دونہ
الاشیطانا میداء (الساء رکوع ۱۴)

اس آیت مبارکہ کا ترجمہ خود خودی صاحب کے الفاظ میں ملاحظہ کیجئے۔
وہ اللہ کو چھوڑ کر دیویوں کو معبود بناتے ہیں،
وہ اس باغی شیطان کو معبود بناتے ہیں۔

اپنے دیکھا وہی میدعون من دون اللہ سے اصحاب قبور مراد لینے والے مجہد
اور مجددین جو مورثیوں اور شیاطین کو مستثنیٰ قرار دینے والے بناؤ ٹی معبودوں میں انبیاء
اور صالحین کو خاص طور سے مشخص کرنے والے، یہاں میدعون من دون اللہ
کے کیا معنی بیان کر رہے ہیں وہاں من دون اللہ سے مورثیاں اور شیاطین مراد نہیں
یہاں مورثیاں اور شیاطین مراد ہیں۔ اس تعارض اور تضاد کا کیا ٹھکانہ ہے اس
سے بڑی ہٹ دھرمی اور انبیاء و صالحین سے عدوت کوئی ہو سکتی ہے کہ
میدعون من دون اللہ کی جو صراحت قرآن مجید نے خود کی ہے، وہ خود خودی
صاحب کے اپنے الفاظ میں یہ ہے کہ دیویوں کو معبود بناؤ اور باغی شیطان کو معبود
بناؤ یہاں (ناث) اور شیطان کے لئے کھلم کھلا قرآنی اعلان موجود ہے کہ کفار و
مشرکین ان کو اپنا معبود بناتے ہوئے ہیں۔ وہ بناؤ ٹی معبود، مورثیاں اور شیاطین
ہی ہیں جیسا کہ خود خودی صاحب کو اس حقیقت کے اعتراف پر مجبور ہونا پڑا کہ
یہاں راہ فراسدود تھی۔ فاسد قیاس اسرائیلی اور بر خود غلط اجتہاد کے دروازے
قرآنی اعلان سے بند ہو چکے تھے پھر بھی آیت مبارکہ میں جو حصر کا مفہوم تھا
اس کو یا تو کم علمی کی وجہ سے سمجھ ہی نہ سکے یا جانتے ہوئے ترجمہ میں خیانت
کی، آیت مبارکہ کا صحیح ترجمہ جب ہی ہو گا کہ مشرکین کے حق میں بت پرستی
اور شیطان پرستی کا حصر، جو قرآنی نصاب سے ثابت کیا جائے۔ وہ اس طرح ہو

سکتا ہے کہ وہ اللہ کو چھوڑ کر صرف بتوں ہی کی عبادت کرتے ہیں اور اللہ کو چھوڑ کر
وہ صرف شیطان ہی کی عبادت کرتے ہیں۔ اس آیت سے ثابت ہوا کہ شرک دو امور
میں منحصر ہے۔

(۱) اعتقاد الوہیت میں خدا کے ساتھ غیر خدا کو شریک کرنا۔

(۲) اعتقاد الوہیت کے ساتھ غیر خدا کی عبادت کرنا۔ اس طرح مشرکین کی تعریف

بھی واضح ہو گئی۔

(۱) وہ بتوں اور شیاطین کو اعتقاد الوہیت میں ان کو الٰہ حقیقی کے ساتھ شریک

سمجھنے لگے۔

(۲) وہ بتوں کو اور شیاطین کو اعتقاد الوہیت کے ساتھ عبادت کرتے تھے۔

اس طرح یہ دعوت من ددنا اللہ سے جو مراد حق ہے وہ بھی غیر مبہم الفاظ میں
 واضح ہو گئی۔

(۱) یہ دعوت من ددنا اللہ سے صرف مورتیاں مراد ہیں۔

(۲) یہ دعوت من ددنا اللہ سے صرف شیاطین مراد ہیں۔ جو ان مورتیوں

کے ساتھ اس دنیا میں ہیں اور قیامت کے دن ان مورتیوں کے ساتھ دوزخ
میں جھونکے جائیں گے۔ جیسا کہ قرآن شریف میں وارد ہوا ہے۔

انکم وما تعبدون من ددنا اللہ حصیٰ جہنم اے مشرکین

تم اور تمہارے وہ معبود جن کو تم سوائے خدا کے پوجتے ہو۔ سب کے سب

دوزخ میں جھونکے جائیں گے یا جیسا کہ حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ اللہ

تعالیٰ مورتیوں کو جاندار بنا کر ممشور فرمائے گا۔ ان بتوں کے ساتھ ان کے شیاطین بھی

ہوں گے پھر ان سب کو جہنم میں جھونک دینے کے لئے دیا جائے گا۔

ان وصاحبوں کی روشنی میں کوئی مسلمان جس کے دل میں ذرہ برابر بھی ایمان

ایسی ناپاک جرات کر سکتا ہے کہ شیاطین اور بتوں کے بجائے خدا اور رسول کی مراد کے خلاف مین دعوت من دون اللہ سے انبیاء اور صالحین مراد ہوتا بیان کرے۔ خدا کی پناہ ہزار بار پناہ۔ تمام بناؤنی معبود جہنم میں چھوٹے جائیں گے۔ تو بناؤنی معبودوں میں نبیوں کو صدیقین کو شہیدوں کو اولیاء اللہ کو نام لے لے کر گناہ اور اس ناپاک خیال کو قرآن کا مفہوم بتانا سب کو جہنمی قرار دینا ہے۔ تو یہ تو یہ۔

تمام بناؤنی معبودوں کا جہنم میں جانا قرآنی فیصلہ ہے۔ مودودی صاحب کے علم سے آخر یہ اعلانات قرآنی کس طرح باہر تسلیم کئے جائیں۔ پھر ان بناؤنی معبودوں میں انبیاء اولیاء شہداء و صالحین کو آخر وہ کس دل سے نشان کرتے ہیں۔ کوئی ان سے پوچھنے والا ہے؟

قرآن میں دوسری جگہ دارود ہوا ہے۔ لَو كَانَتْ هُوَ كَا نِزَالِهَا مَادِدًا رِجًا
یعنی اگر بناؤنی معبود مورتیاں واقعاً معبود ہوتے تو جہنم میں نہ جاتے۔

انبیاء صدیقین شہداء اور صالحین بالاتفاق نعمت علیہم كما صدق اللہ کی طرف سے صاحبان نعمت ہیں۔ اہل نعیم ہیں۔ صراطِ مستقیم کے قائد امام رہنا ہیں۔ اگر وہ بقول مودودی صاحب مین دعوت من دون اللہ کا خاص طور سے مصداق ہوں گے۔ اور وہ جو مین دعوت من دون اللہ کا مصداق ہیں جہنم میں جائیں گے جیسا کہ قرآنی اعلان ہے۔ تو پھر انبیاء صدیقین شہیدین و صالحین جہنم میں جائیں گے۔ نعوذ باللہ۔ نعوذ باللہ۔ نعوذ باللہ۔

لیکن اس تجویز کے وقت مودودی صاحب نے یہ نہ سوچا کہ یہ نفوس قدسیہ اگر جہنم میں وارد ہوئے تو جہنم جنت بن جائے گا۔ آگ گلزار ہو جائے گی۔ دوزخ تو مومن ہی سے پناہ مانگتی ہے کہ یا اللہ مجھ کو بندہ مومن سے محفوظ رکھا۔ مومن کا وہاں گذر ہوگا تو دوزخ عرض کرے گی۔ حیریا مومن ان لذک بیطفی ناری۔

اے مومن چدری سے گزر جا۔ تیرا لوز تو میری نار کو سمجھائے دے رہا ہے۔
 مولا ناروم رحم اللہ فرماتے ہیں۔

در حدیث ۱۔ کہ مومن در دعا چوں اماں جوید دوزخ از خدا

دوزخ ازوے ہم اماں جوید بجا کہ خدا یاد در دارم از فلاں

یعنی حدیث میں آیا ہے کہ مومن جب خدا سے یہ عرض کرتا ہے کہ

وقناں بنا عذاب الناس یا اللہ مجھے دوزخ سے بچاتا تو دوزخ بھی

اللہ سے بے التجا کرتی ہے کہ یا اللہ مجھ کو اپنے اس بندہ مومن سے بچانا مفسر مجتہد

اور مجتہد ہونے سے پہلے اگر وہ طالب علم ہوتے یا قرآن کی سے پڑھا ہوتا سمجھا کیا

ہوتا کسی عالم کے سامنے زانوئے ادب اہتہ کیا ہوتا کسی مستند رسکاہ سے

تخصیل علم کی ہوتی جو شخص علوم ظاہری کی تحصیل میں کسی استاد کی ضرورت نہ سمجھے اور

علوم باطنی کی تحصیل میں کسی شیخ کی ضرورت نہ سمجھے ایسا بے استاد بے پیر خود رانی

اور خود بینی میں مبتلا ہو کر جو کچھ بھی ذکر گزرے کم ہے۔ حضرت علی علیہ السلام

نے کیا خوب فرمایا ہے۔ من لا شیخہ فشیخہ الشیطان جس کا کوئی

استاد نہیں اس کا استاد شیطان ہے۔

مولا ناروم فرماتے ہیں کہ

ہر کہ او بے مرشدے در کار شد اور غولان ہر ہ دو دو چار شد

جو شخص بے مرشد کے راستہ اختیار کرتا ہے وہ غول بیابانی اور شیبابیش

سکا ہم سفر ہوتا ہے۔

بے عنایات حق و خاصان حق گر ملک باشد سیر ہستش در حق

اللہ اور ادب اللہ کی عنایتوں کے بغیر انسان تو انسان فرشتہ بھی ہوتا تو ان

عنایتوں سے محروم ہونے کی وجہ سے اس کا نامہ اعمال سیاہ ہے۔

اعتراف ہشتم | مودعی صاحب اصول دین سے بھی واقف نہیں۔ یہ دعویٰ
من دون اللہ غیر اللہ کو پکارنے کا کیا مطلب ہے۔

وہ یہ بھی نہیں جانتے کہ یہ دعویٰ من دون اللہ سے یہ دعویٰ من
دون اللہ مراد ہے۔ جو لوگ غیر اللہ کی عبادت کرتے ہیں ورنہ پھر ظاہر ہے کہ
جو شخص غیر اللہ کو معبود نہیں جانتا اس کی پرستش کرتا ہے، وہ غیر اللہ کو پکارتا
ہے، اور دیتا ہے۔ یہ غیر اللہ کی عبادت کرتا ہے، غیر اللہ کا پجاری ہے۔ پھر جو
شخص کہ صفات الوہیت اور اللہ کی معبودیت میں غیر اللہ کو شریک کرتا ہے، تو
اس میں اصحاب قبور کی کیا خصوصیت ہے۔ اگر زندہ انسانوں کو کوئی معبود سمجھتا ہے
یا جن، شیاطین فرشتوں، جانوروں، درندوں، مادہ یا ڈوں، غریبوں، جمادات
نباتات، حیوانات میں سے کسی کو بھی پوجتا ہے۔ ہر معبود باطل یہ دعویٰ من دون اللہ
کا مصداق ہوگا۔ اس میں کوئی تخصیص کوئی استثناء درست نہ ہوگا۔ رہا یہ شبہ کہ اجوات
غیر حیا کا جملہ مردہ پرستی کے لئے مشکل ہے یہ وہیم باطل ہے۔ اور اس طرح
رفع ہوگا کہ یہ جملہ اجوات غیر حیا معبودین باطلہ کی صفت نہیں ہے بلکہ پجاریوں
کی صفت ہے، یعنی کفار و مشرکین کو مردہ کہا گیا ہے کہ وہ مردہ نہیں ہیں، مردہ دل ہیں،
اس مدعا پر ہم قرآن سے یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ کفار کو قرآن نے مردہ کہا ہے حالانکہ
دیکھتے ہیں وہ زندہ نظر آتے ہیں۔

اعتراف نہم | من دون اللہ سے تمام مفسرین نے اصنام مراد لے
ہے۔ اس کی وجوہات مودعی صاحب کے علم سے باہر

ہیں۔ مثلاً

الف۔ وہ یہ نہ سمجھے کہ یہ آیات کفار و مشرکین کے حق میں نازل ہوئی ہیں
پھر ان آیات کو مسلمانوں کے حق میں نافذ کرنا جو لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کے قائل ہیں۔ آیات قرآنی کو اپنے مقام سے ہٹانا ہے اور یہ اہل ہوس کا شعار ہے۔

دب انزل آیات کے وقت عہد نبوی میں خود مسلمانوں کا ارباب من دون اللہ کا پرستار ہونا عقل و نقل سے ثابت نہیں ہے۔ حالانکہ ہود و دی صاحب کی تفسیر سے یہ لازم آتا ہے کہ عہد نبوی میں مسلمان پرستاران غیر اللہ موجود ہوں اور ان کے حق میں یہ آیات نازل ہوئی ہوں۔ اگر ایسا نہیں ہے اور یقیناً نہیں ہے ان آیات مبارکہ کا جو مطلب آج بیان کر رہے ہیں وہ اس مطلب سے قطعی مخالفت اور متضاد ہے۔ جو مطلب کہ خدا و رسول کی مراد ہے اور جو عہد نبوی میں سمجھا سمجھایا گیا نامل لازم ہے۔

(ج) عہد نبوی میں زیارت قبور خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول تھا، بکثرت ایسی احادیث موجود ہیں۔ جن میں آپ نے زیارت قبور اور مافی القبور کی خبر دی ہے۔ مثلاً مردوں پر عذاب و ثواب ہونا۔ قبر کا دوزخ کے گڑھوں میں سے ایک گڑھا ہونا یا جنت کی کیاریوں میں سے ایک کیاری ہونا۔ آپ کی دعا سے عذاب قبر رفع ہوتا پھر آداب زیارت قبور میں آپ کا یہ تعلیم فرمانا کہ، صاحب قبر کو سلام کیا جائے۔ سماع موتے پر دلالت کرتا ہے۔ یہم فرج لعالمہ (النجاری) صاحب قبر پر آنے چاہئے والوں کے پاس لی جا چاہیے۔ بھئی سنتا ہے، اسے عمر پر مردے تجھ سے زیادہ سنتے ہیں یہی حال موتے کے دیکھنے کا ہے وہ قبر سے باہر کپڑوں کو بھی دیکھتا ہے۔ ذرا ترین کو پہچانتا ہے۔ شکر نکیر کو دیکھتا ہے۔ ان کے سوالات سنتا ہے۔ جمایات ویتا ہے اور ماتنوں فی ہذا الرجل اس شخص کے متعلق تم کیا کہتے ہو۔ حدیث مبارکہ کا یہ جملہ نہ صرف سماع موتے پر دلالت کرتا ہے۔ بلکہ

اللہ تعالیٰ کی سب سے صفات، اہم بات علم، حیات، ارادہ، قدرت، سمیع، بصر
 کلام اس منہرِ اکم ممیت سے متعلق ہونا ظاہر کر دیا ہے، اگر مقبورانِ صفات
 سے موصوف نہ ہو تو پھر قبر میں سوال و جواب و عذاب و ثواب کے کچھ معنی نہ ہوں
 ان حقائق سے بے خبری..... ہی مقبور کو مٹی کا ڈھیر کہنے پر آمادہ کر سکتی ہے۔
 اور مایشعروں ایان تبعثون کا معنی افاق قرار دے سکتی ہے ورنہ کوئی
 صاحبِ ایمان نوات الدار الاخرۃ لہی الحیوان لوکا لوزا یعلمون
 بے شک منزلِ آخرت ہی حقیقی زندگی کی منزل ہے۔ کاش تمہیں معلوم ہوتا کہ انکر نہیں
 ہو سکتا۔ اور نہ کوئی مسلمان اس سے منحرف ہو سکتا ہے۔ کہ آخرت کی منزلوں میں
 سے پہلی منزل قبر ہے۔

جہاں ظاہر پرستوں کی سطحی نگاہیں زندگی کے ختم ہونے کا یقین حاصل کرتی
 ہیں ٹھیک اسی نقطہ سے صحیح معنوں میں اصلی زندگی شروع ہوتی ہے جہاں
 مادہ پرست نگاہیں انقطاع حیات کا حکم لگاتی ہیں۔ عین اسی مقام پر ایمان
 کی آنکھیں کھلتی ہیں کہ حیات حقیقی کا آغاز ہوا ہے؟

مایشعروں ایان یدبعثون کے معنوں
 میں مودودی صاحب نے سوت غلطی کی فاحش اور

اعتراف وہم

خطرناک بھی۔ خصوصاً لکڑی پتھر کی مورتیوں کو صحت و دن اللہ سے خارج
 کرنے میں جہاں انہوں نے حکم لگایا کہ مایشعروں ایان یدبعثون
 کے الفاظ ان مورتیوں کو خارج از بحث کر دیتے ہیں اور یہ کہ ان مورتیوں کے محذور
 ہونے کا کوئی سوال ہی نہیں ہے۔ حالانکہ حضرت ابن عباس سے مروی ہے کہ
 اللہ تعالیٰ قیامت دن بتوں کو سبوتا فرمائے گا۔ اس مقام پر مودودی
 صاحب کا احادیث سے بیخبر ہونا ثابت ہوا۔ یا انہوں نے اپنی رائے کو حدیث

کے مقابلہ میں زیادہ ذبیح سمجھا۔

غاطی | محاورہ شرعی نہ سمجھنے کی غلطی سرزد ہونے کی وجہ سے کہ شرع
شریف نکالتے ہیں، دعوت اور شہاد اور تہجد جو کتاب و
سنت میں وارد ہوئے ہیں۔ ان سے مدعولہ کی الوہیت کا اعتقاد کے ساتھ تواتر
کرنا ہے۔ نہ کہ صرف پکارنا یا محض ادا کرنا۔ مثلاً کلام الہی میں ہے۔

۱) وَمَنْ يَقُلْ مِنْهُمْ لِي
اللَّهُ مِنْ دُونِهِ فَرَأَيْتَ كَيْفَ
جَهَنَّمَ
فرشتوں میں سے جو کوئی یہ
اعتقاد کرے کہ میں خدا کے سوا
معبود ہوں تو اس کو جہنم میں اس کا
بدلہ دوں گا۔

۲) لَا تَقُولُوا ثَلَاثَةً وَلَا تَتَّخِذُوا
وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا
فَوَاحِدًا
تین خداؤں کا اعتقاد نہ رکھو اور نہ
دو خداؤں کا عقیدہ اختیار کرو
کوئی خالق نہیں مگر خدا کے واحد۔

اسی طرح وَمَنْ يَدْعُ مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ مِنْ دُونِهِ
خدا کا اعتقاد ہے نہ کہ صرف پکارنا یا ادا کرنا۔ یہ معنی جو محاورہ شرعی میں اگر
موردی صاحب کو معلوم ہوتے تو وہ ہرگز یہ نہ کہتے کہ انبیاء اولیاء من
دون اللہ میں شامل ہیں بلکہ اس متعانت کو شرک سمجھا اور انبیاء کو رسالہ
میں شامل کرنا باطل مبنی برہیل ہے اس کے چند وجوہ اور بھی ہیں۔

وجہ اول | بقرہ میں محال انبیاء اولیاء من دون اللہ میں شامل ہوں
انہی (دراپہنی) اور منشا شرک، ان آیات میں اقرار اور اعتقاد
الوہیت کے ساتھ مدعولہ کی دعوت یعنی پکارنا مراد ہے۔ کیونکہ یہود و نصاریٰ اپنے
بتوں کو اللہ اور معبود کہتے تھے۔

وجہ شکر | ان بتوں کے حق میں اقرار الوہیت اور ان کی عبادت کرنا ہی وجہ شکر تھا یا کوئی اور چیز۔ پھر وہ کون سا مسلمان ہے جو انبیاء اور اولیاء کے حق میں اقرار الوہیت کرتا ہے؟ تاکہ لا تملح مع اللہ انتہا آخس کی نہی اس کی طرف رجوع کرے۔

وجہ دوم | اللہ تعالیٰ معبودان کفار کے حق میں لا ینفع ولا یضر ذہ نفع پہنچا سکتے ہیں نہ نقصان فرماتا ہے ان ایتوں کا مصداق انبیاء اور اولیاء کو قرار دیا جاتا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ انبیاء و اولیاء نفع نقصان پہنچانے والے نہیں ہیں۔ حالانکہ انبیاء رحمۃ اللعالمین و شفیع المذنبین ہادی مضلین، سراپا خیر و برکت اور دافع حرج و مضرت ہیں۔ انبیاء و کویوں کی طرح لا ینفع ولا یضر سمجھنا کس قدر ایمان فروش ہے؟

وجہ سوم | پیغمبر کی عاجزی اور عبوری کا گمان انکار بتوت کو مستلزم ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے دونوں عالم کا نظم انبیاء کے سپرد فرمایا ہے، اگر نبیوں کو قدرت تام اور نفرت عام خدائے تعالیٰ نہ فرماتا تو ذریعہ بتوت کا سراپا بنام ہونا ممکن ہوتا۔ اگر قہر کا ارادہ کریں تو عالم ایک آن میں برباد ہو جائے۔ ان کے مہر سے دیران ملک ایک آن میں آباد ہو جائیں جیسا کہ قصص و معجزات اور واقعات تہری قوم لوح و عاقل و دوسکا اور فرعون سے کلام اللہ بھرا ہوا ہے۔

وجہ چہارم | انبیاء اور اولیاء اللہ سے استغانت کا انکار اس سبب سے کیا جاتا ہے کہ منکرین ارجح کا بلین ارجح ناقصین میں کوئی امتیاز اور فرق نہیں کرنے اور کہتے ہیں کہ خداوند عالم نے خیر و شر

اور نفع دھڑر کی قدرت اپنے اختیار میں رکھی ہے کسی جن کسی اور کسی فرشتہ کسی
 بنی کسی ولی کو کسی کام کی کوئی قدرت اور کسی بات کا کوئی اختیار نہیں دیا ہے۔
 اختیار سے مراد اگر انبیاء کی ذاتی حول و قوت مراد ہے جو خدا کی طرف
 سے نہ ہو تو اس معنی میں کوئی مسلمان قائل نہیں اور اگر اختیار سے خدا کی بخشی ہوئی
 حول و قوت مراد ہے جو خدا کی طرف سے نہ ہو تو اس معنی میں کوئی مسلمان قائل
 نہیں۔ اور اگر اختیار سے خدا کی بخشی ہوئی حول و قوت مراد ہے تو اس اختیار کا انکار
 خلاف عقل و نقل ہے۔ شیاطین اور جن و ملائک کے تصرف و قدرت کا انکار
 نہیں کیا جاسکتا۔ اسی طرح قرآن شریف ناظر ہے کہ حضرت اصف و زبیر حضرت
 سلیمان نے جو کہ ولی تھے تخت بلقیس کو پلک چھپتے ہیں لاکر رکھ دیا۔ حضرت مریم
 ولیہ کھیں۔ یہ ان کی کرامت تھی کہ مسجد بیت المقدس میں کی محراب میں گرمیوں کے
 بونے سردی میں اور سردیوں کے میوے گرمی میں موجود ہوتے تھے۔ چنانچہ
 قرآن میں ہے۔

کَلِمًا دَخَلَ ذَكَرِيَّا الْمِحْرَابَ حضرت ذکر یا علیہ السلام مسجد کی محراب میں
 وَ رَجَدَ عِنْدَ حَاسِرٍ فَسَاقًا جب بھی داخل ہوئے تو حضرت
 مَرْيَمَ كَمَا يَسُومُ بِأَسْيَافٍ خُورَدَانِي تَرَدَّاهُ
 مَيُوسَ كَمَا يَتَى مریم کے پاس اشیاء خوردنی ترڈتا رہے
 میوسے پاتے۔

ماہنامہ فاران جون ۱۹۵۶ء میں زیر عنوان ہماری
 نظر میں محترم مدیر رسالہ ماہر القادری صاحب ماہنامہ
تبصرے پر تبصرہ
 تلخ پر تبصرہ کرتے ہوئے رقمطراز ہیں کہ . . .

(خلاصہ) سیدنا عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو دنیا کے سامنے ایک
 اعلیٰ مرتبہ سیاسی اور مثالی حکمران کی حیثیت سے اب تک پیش کیا جاتا رہا

لیکن ماہنامہ تاج نے اپنی اشاعت بحریہ ماہ اپریل میں صاحب کشف و کرامت کی حیثیت سے پیش کیا ہے۔

ماہر صاحب کے یہ خیالات قابل قدر ہیں مگر ماہنامہ تاج پر تبصرہ کے سلسلے میں ان کو پیش کرنا جس سے اس رسالہ کی اہمیت میں فرق اسے حیرت انگیز بات ہے مدبر فاران کو سمجھنا چاہئے کہ اگر کسی اعلیٰ شخصیت کی زندگی کے مختلف پہلو ہوں اور ہر پہلو اپنی جگہ مثالی ہو تو کسی فن میں اس پہلو کو زیر غور لایا جائے گا جو موضوع کتاب کے مناسب ہو بلاشبہ جیب اسلامی سیاست کا ذکر ایسا ہیگا

تو آگے سیدنا فاروق کے کشف و

کرامات کیا۔ ہم حضور سیدنا صلی اللہ علیہ وسلم وآلہ وسلم کے معجزات سے بھی بحث نہیں کریں گے۔ جناب ماہر صاحب کو سمجھنا چاہئے تھا کہ ماہنامہ تاج نشوونما کا ترجمان ہے یہاں تجلیات روحانی ہی سے بحث کی جائے گی اور کشف و کرامات انھیں تجلیات کی شعاعیں ہیں۔

۲۔ کلمۃ الحق کی عبارت نقل کرنے کے بعد ماہر القادری صاحب اپنے تاثرات کا اظہار کرتے ہیں۔ جس کا خلاصہ یہ ہے۔

کہ حضرت مولانا شاہ صوفی عبدالرحمن لکھنوی کے بیان کے مطابق صوفیاء کی ایک محدود جماعت کے سوا سلف سے لے کر خلف تک تمام عوام و خواص مسلمان جن میں محدثین و مفسرین وغیرہم بھی داخل ہوں کلمہ طیبہ کے محسوف اور ترکیب شرک قرار پاتے ہیں حالانکہ عبثیت اور غیریت کا نظریہ یونانی عجمی اور سریانی ہے اس کو اسلامی تصورات سے دور کا بھی تعلق نہیں۔

یہ باتیں بڑی دقیق ہیں جن کو ماہر صاحب کا علم و نہم برداشت ایسے کر سکتا پھر بھی ان کے جذبات کا ہم احترام کرتے ہیں اور ان کی حق گوئی کی داد دیتے

ہیں کہ ایک سچے مسلمان کی طرح ایمان اور عقائد کے متعلق اپنے نظریات بر ملا پیش کر دیئے۔ ذیل کی چند سطروں میں ہم ماہر صاحب کے علمی معیار کو سامنے رکھتے ہوئے ان کی غلط فہمیوں کو دور کرنے کی کوشش کریں گے۔

یہ یاد رکھنا چاہئے کہ مخلوق ظلمت امکان وجود و ثبوت میں اس طرح تہ بہ تہ لپٹی ہوئی ہے کہ توحید کی تجلیات کا مشاہدہ اور حقیقت الحقائق کی معرفت اس کے بس سے باہر ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اپنی معرفت کی نصبت عناکرت کے لئے اللہ رب العزت نے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو خلق فرمایا جو خالق و مخلوق کے درمیان برزخ گیری میں بھی اسی لئے کلمہ توحید میں اقرار الہمیت کے ساتھ اقرار رسالت محمدی علیہ الصلوٰۃ والسلام توحید کا جو قرار پاپاور توحید میں تشریح کیسی؟ ایک سے اقرار کئے دونی کا اعلان ہو رہا ہے۔ صاحب صاحب ذرا قرآن پڑھئے۔ سیدنا یعقوب علیہ السلام اپنے مرض وفاق میں تمام اولاد کو ملائے ہیں اور وصیت کرتے ہیں جن میں ایک وصیت یہ ہے کہ میرے بعد تم لوگ کس کی عبادت کرو گے۔ تمام مکرم و محترم بیٹوں نے بک دیاں ہو کر جواب دیا کہ ابراہیم واسمعیل واسحق اللہ و اٰحٰل کیا آج کل کے تیس مار قانون کی طرح بنی اسرائیل کا قبائلی خدا دینا والوں کے خداؤں سے علیحدہ تھا۔ جو ان بزرگوں نے اپنے ابا و کرام کی نسبت سے ایک خدا کی پرستش کا اعلان کیا۔ نہیں ہرگز نہیں بلکہ حقیقت یہ ہے کہ خدا کی معرفت انبیاء علیہم السلام کی وساطت و وسیلہ کے بغیر ناممکن ہے اللہ کی حقیقی معرفت تو انبیاء ہی کو حاصل ہوتی ہے۔ رہے عوام تو ان کی معرفت کا سارا تعلق بنی کی تصدیق پر موقوف ہے جس طرح مقتدی کی نماز امام کی نماز کے تابع ہے۔ جو شخص بنی کی فدا سے جتنا قریب ہوتا جائے گا ان سے فیضان

کے نتیجے میں الشریب العزت کی معرفت سے بقدر اہمیت پرہ ور ہوگا۔ اگرچہ نجات کے لئے نفس تصدیق رسالت کافی ہے لیکن تصدیق رسالت سے حقیقت الہی کی معرفت ضروری نہیں۔ کیا آپ نہیں دیکھتے کہ وہ آخری مقتدی جو امام سے بہت پیچھے صفت کے دور آخری حصے میں ہے۔ نماز اس کی بھی ہو جاتی ہے لیکن امام سے متصل جو ذوی الاہلام ہیں پر حال ان کی نماز زیادہ فضیلت درفت کا مقام رکھتی ہے بلکہ اصل نماز امام کی ہے۔ اسی لئے قرأت فاتحہ و صم سورہ امام پر جو ہیں اور مقتدی کی نماز میں متابعت امام میں مستحق ہوتی ہیں لہذا ان کے ذمے قرأت، فاتحہ، و صم سورہ عائد نہیں ہوتے۔

کاش ماہر القادری صاحب اگر مضمون کلام کو سمجھنے سے قاصر تھے۔ تو کم از کم مولانا عبدالرحمن کی پوری تحریر ہی پڑھ لیتے تو اس مسئلہ زبردست میں دلائل سے ثابت کرتے ہوئے مولانا کے مکرم رحمۃ اللہ علیہ صاف لفظ میں بیان کر دیا کہ تمام علماء و عوام جو کلمہ توحید کے جزو ثانی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان رکھتے ہیں۔ وہ صاحب ایمان ہیں۔ یہ اور اس طرح خرد اولیاء اللہ کے بھی نبغاً و تہمناً مستحق ہیں۔

شاید ماہر صاحب اس وضاحت کو بھی نہ سمجھ سکیں تو ہم ایک اور مسئلہ قتال کے ذریعہ ان کی تسکین خاطر کی کوشش کرتے ہیں۔ یہ ہمارے آپ کے اور سلف سے خلف تک تمام ملت اسلامیہ کے عقیدہ کی بنیاد ہے کہ حضور سید عالم ہر گناہ سے معصوم اور پاک ہیں اور کوئی الزام اعلان بقوت سے پہلے یا بعد کے دور زندگی میں اگر متصور ہو تو ما تقدم من ذنبك وتأخر کی سند کی روح سے مغفور و بخشیدہ ہے۔ ساتھ ہی ساتھ قرآن مجید پر ایمان رکھنے والا یہ بھی جانتا ہے کہ لا اخرة خیر لك من الاولى حضور

اکرم علیہ السلام کی زندگی کا ہر لمحہ لاحقاً ان سابق سے بہتر ہوتا رہتا ہے۔ ان تمام تھریکات کے باوجود حضور اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ہمیشہ استغفار کی عادت ملتی رہی گناہ و آہ پر حال میں پائل نظام میاں آرا کی نے آپ کو محمد اور آپ کے مقام بلند کرنا دیا پھر بقول تیز عابد القادر حیلانی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف ماہر صاحب انتساب کرتے ہیں حضور مستبد عالم صلی اللہ علیہ وسلم دن رات میں ستر ہزار بار استغفار کرتے تھے غور طلب مسئلہ ہے کہ اللہ کا حکم اور حضور کی تمجیل کا مفہوم کیا تھا۔ اہل حق جانتے ہیں ہر استغفار سے شیون و تجلیات کا تہجد و تہجد پیدا ہوتا تھا اور آنحضرت لکہ بہ لمحہ معرفت کی منزل اعلیٰ سے مقام اعلیٰ کی طرف ترقی کرتے رہے اور ہر مقام کی معرفت سابق عرفان کی غیر نفی اس لئے کہ شیون الہیہ اور تجلیات حق میں تہجد ہے تکرار نہیں، مبداء فیما من تجل نہیں ہے اور نہ اس کی صفات کے گرد عدد و قائم ہیں نہ تکرار و سکون کا گزر ہے یہی حال کلمہ توحید کی معرفت کا ہے لفظی و عامی مفہوم کلمہ بھی حق ہے جس کی تشریح علمائے مفسرین و محدثین کا کام ہے اور اس پاک کلمہ کے وہ مفہومات جو اہل شہود کو دوسرے مقامات میں حاصل ہوتے ہیں وہ بھی حق میں دونوں مقامات کی غیریت نجات اخروی سے مانع نہیں۔ غلطی دراصل یہ ہے کہ ایک مقام کے پیمانہ معرفت کو بلند تر مقام کے لئے بھی معیاری تسلیم کیا جائے۔

ماہر القادر می صاحب جب معرفت کے ابتدائی مفہوم کو نہیں سمجھ سکتے تو نہیں معلوم حضرت عبدالقادر حیلانی کے اس قول کو سن کر کتنے پریشان ہوں گے کہ جب عارف مقام توحید میں پہنچتا ہے تو نہ خود رہتا ہے نہ خدا نہ جنت نہ دوزخ نہ کفر نہ ایمان نہ عذاب نہ ثواب وغیرہ اور یہ کہ من اس ادا العبادۃ بعد الوصل فقد کفر۔

ماہر صاحب اپنی بے علمی کا نوا قرار نہیں کرتے اور ہم قرآن کے مدعی ہو جاتے

میں کہتے ہیں کہ لا الہ کا مفہوم جو سیدنا قطب عالم لکھنوی نے بیان فرمایا وہ قرآن
کی روشنی میں قابل رد ہے۔ کاش اتنا بڑا رد عا اور ایسے الزام سے پہلے تو اعدا عی
اور لغت زبان کی پابندی کے ساتھ ان کلمات قرآنہ کی تلاوت کر لیتے۔ ہو کا دل
والا آخر فالظاہر والباطن و هو یکل شیئ عظیم بنیر اس حقیقت مطلقہ کا ادراک
کر لیتے کہ جان اللہ ولیم یکن معہ شیئ اور اس کے ساتھ ذرا اس پر
بھی غور کیجئے کہ ہم خلقناکم من غیر شیئ تو بقدر ضرورت حضرت صوفی
عبدالرحمن صاحب کی تخریر سمجھیں آجاتی۔

مذکورہ بالا سطور کی مدد سے شیخ اکبر محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ
کی کتاب فتوحات کے عبارت محولہ کو بھی سمجھ سکتے ہیں۔ ماہر القادری صاحب کو
یاد رکھنا چاہئے کہ اذعان عباد مخلوقۃ اللہ ہیں اور ہر مخلوق اپنے وجود و ظہور میں
اللہ تبارک و تعالیٰ کی مشیت و ارادہ کے تابع ہے لہذا جو فعل بھی کسی بندے
سے صادر ہوتا ہے اس کی ابتدا و انتہا اللہ جل و علا کی مشیت و ارادہ ہے
چونکہ یہ مسئلہ خود اپنی جگہ بہت دقیق ہے کہ معتزلہ اور اہل السنۃ اشاعرہ کے
مستقبل گروہ بن گئے اور رصوں و فروغ میں دونوں ایک دوسرے سے الگ ہیں
لہذا ان کی تفصیل کا یہ موقع نہیں ماہر صاحب اگر چاہیں تو مدیر تاج کی طرف
زیاتی رجوع کر سکتے ہیں۔

ماہر صاحب بابا تاج الدین کو شہنشاہ ہفت اقلیم کے کہنے کے متعلق جو
مبالغت ہے وہ مطلق ہے نہ کہ مفید بہ ہفت اقلیم۔ اللہ کی شاہنشاہی کو اگر مفید
کہہ دیں گے تو جرم ہوگا۔ مثلاً اللہ تبارک و تعالیٰ رب السموات والارض ہے تقاضا
ادب یہی ہے کہ ہم بھی ان دونوں مضاف الیہ کے ساتھ یا مطلق یا اسم رب اللہ
کو لپکاریں کسی ایک مضاف الیہ پر اضافت رب کی قناعت گستاخی سے پہلے

ہفت اقلیم کی قید کے بعد از روئے حدیث الزام کی گنجائش نہیں رہی ۔
 دوئم :- حدیث قدسی ہے کہ بندہ لوزافل کے ذریعے وہ مقام تقرب حاصل
 کر لیتا ہے کہ اللہ رب العزت کا ارشاد ہے کہ میں اس کا ہاتھ بن جاتا ہوں جس سر
 وہ گرفت کرتا ہے پاؤں بن جاتا ہوں جس سے وہ چلتا ہے، آنکھ بن جاتا ہوں جن
 سے دیکھتا ہے کان بن جاتا ہوں جن سے سنتا ہے ۔

خیر اس حیثیت کو آپ کیا سمجھیں گے کہ جب تک بیشتر کوئی عبودی وحدت
 نہ ہو موعودہ اتصال عقلاً ممکن نہیں۔ مگر یہ تو آپ سمجھ سکتے ہیں کہ تقرب حق کے
 بعد ارادہ قدرت بندہ مقرب کے ذریعے سے بھی کائنات میں نافذ العمل ہوتا
 ہے اور بقول مولانا مکے رحم ۔

گفتہ اوگفتہ اللہ بود گرچہ از خلقوم عبد اللہ بود

لہذا بندہ مقرب کے اختیارات در اصل اللہ بزرگ برتر کے اپنے اقتدار
 کا اظہار ہے۔ خداوند قدوس اپنے مقام اطلاق میں شہنشاہ کل ہے مگر بندہ
 مقرب کی وساطت سے اظہار قدرت میں بندہ مختار مقید ہوتا ہے تاکہ قدم وحدت
 کا امتیاز باقی رکھا جائے۔ لہذا شہنشاہ کل ہے یا شہنشاہ ہفت اقلیم حقیقی
 شہنشاہ ہی تو اللہ ہی کی بالواسطہ بلا واسطہ دونوں صورتوں میں ہے۔ فرق کف
 اطلاق و تقید اور قدم و حدوث کا ہے جو بہ پاس ادب ملحوظ رکھنا ضروری
 ہے اور ہفت اقلیم کی قید لگا کر اس میں امتیاز ظاہر کر دیا گیا ۔

ماہر صاحب عینیت وغیریت کے مسئلے کو یونانی، عجمی اور ویدانتا کہہ کر
 خارج از اسلام قرار دے رہے ہیں کسی نظریے کو رد کرنے کے لئے ماہر صاحب
 کا انداز بیان بالکل ناکافی ہے اس کی تردید و ابطال کی کوئی دلیل پیش کرنی چاہئے۔
 ہم آپ بھی اقرار کرتے ہیں کہ وجود بحث کی معرفت اور اللہ بزرگ برتر کا عرفان

ایک ایسا مسئلہ ہے جو افکار انسانی کے لئے انسان اول سے شروع ہوا۔
 ہر دور میں بنی آئے اور اللہ کی طرف بلایا۔ اور ہر زمانے میں انسان نے
 حقیقت الحقائق کی معرفت کی کوششیں شروع کیں۔ لہذا سابقہ تعلیمات کے
 اثرات اگر دنیا کی قدیم اور غیر قوموں کے عقائد و نظریات میں نظر آئیں تو آپ
 ان کو غلط کیونکر ٹھیرا سکتے ہیں۔ یا اپنے فہم و فکر اور عقل و شعور کی مدد سے
 انسانوں نے وجود الوجود کے ادراک کی سعی کی تو آپ اسے بالکل کلیہ باطل
 کس دلیل سے قرار دیں گے۔ ہاں اگر قرآن و حدیث عینیت و غیریت کی نزدیک
 کریں۔ تو آپ کا اعتراف صحیح تھا مگر حقیقت آپ کی موافقت نہیں کرتی۔ اور
 قرآن و حدیث آپ کی تائید سے دستکش ہیں اب آپ خود اپنا موقف
 سمجھ جائیں۔

ماہر صاحب نے بڑی نفیس بات کہی کہ شریعت تو ہر مسلمان کو مبارک
 ہے مگر شریعت محمدی جو منسوب ہے سیدنا رسول اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام
 کی طرف اور وہ شریعت جو مخاطب کی طرف مضاف ہے اپنا حکم الگ الگ
 رکھتی ہے۔ تمام مسلمان آنحضرت کی شریعت کے پابند ہیں نہ کہ ہر فرد کی اپنی
 اپنی شریعت لوگوں پر لازم قرار دی جائے۔

ماہر صاحب آخر میں جناب سیدہ کی طرف سے فرستادگی پر اظہار پریشانی
 کر رہے ہیں اور فٹ نوٹ میں قادیانیوں کو خردہ سنار ہے ہیں کہ ان کے
 لئے تادمہ سالہ مل گیا ہے۔

جی رہے کہ فاران کے تدبیر، نبوت و رسالت کے مفہوم سے بھی غافل ہیں اور
 اتنا بھی نہیں جانتے کہ قادیانیوں کے اور مسلمانوں کے درمیان مفہوم نبوت میں کیا
 اختلاف ہے۔

اچھا تو سن لیجئے کہ اصطلاح شرع میں نبوت و رسالت اللہ تبارک و تعالیٰ کی طرف بعثت کا نام ہے اور نزول ملک اس نبوت کی تعریف میں داخل ہے۔ تمام مسلمان سلف و خلف بالاتفاق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہماری مبعوث من اللہ صاحب نبوت و رسالت اور مہبط ملک ہیں آپ کے بعد کوئی اور نبی مبعوث من اللہ نہیں ہوگا۔

جبکہ قادیانی اپنے سرگرمیوں کو مہبط ملک اور مبعوث من اللہ تسلیم کرتے ہیں۔ دونوں فریق کا موقف ظاہر ہے جن میں ایک مومن اور دوسرا کافر ہے۔ حضور سید عالم کو نبی آخر زمانے والے مسلمان کہلاتے ہیں اور عقیدہ اہل لام اسلام کی رو سے آنحضرت کے بعد کسی کو وحی صاحب وحی و مہبط ملک قرار دینے والا درجہ اسلام سے فارغ ہے۔ یا باتامج الدین ناگپوری کو پیغمبر ناظمی کہنے سے قادیانیوں کو فرود سناتے ہیں تو یہ آپ کی ناواقفیت ہے۔ رہا یہ سوال کہ نبی عربی شرعی کے علاوہ کسا اور کسا زروئے نعت یا بہ اطلاق خاص بنی در رسول کہہ سکتے ہیں یا نہیں تو یہ الگ بات ہے۔

سنئے زبان صوفیاء میں ولایت نزل نبوت ہے اور ہر ولی کسی نہ کسی کے برزخ میں مقام رکھتا ہے اور کسی ولی کے لئے برزخ بنی کا حصول دراصل اس کے ایک منزل کی تکمیل ہے۔ یہاں پہنچ کر وہ مختلف برزخ ایسا سے گذرتا ہے۔ جب بیفتان الہی سے برزخ محمدی میں پہنچتا ہے تو پھر مقامات محمدیہ کی تفصیلی سیر شروع ہوتی ہے اور یہی غیر بنی کی معراج کمال ہے۔ جبکہ انبیاء علیہم السلام صفات الہیہ کی سیر سے سرفراز ہوتے ہیں اور یہ ان کے کمالات ہیں۔ لیکن جب تک ایک غیر بنی ترقی کر کے کسی بنی کے برزخ میں پہنچتا ہے۔

مقتد میں صاحبان ولایت اس کا تعین کرتے ہیں۔ یہاں تک کہ ہالمن نشود

نمل کے ذریعے قوس ولایت میں داخل ہو۔

بابا صاحب اگپوری اگر اپنی تربیت کا ذکر فرمائیں اور برزخ نبوی تک رسائی سے پہلے سیدہ پاک کے ظل ولایت کی تربیت میں رہیں تو سمجھدار اور واقف کار کے لئے مقام اعتراض نہیں ہے اور اس ظل فاطمی کا ذکر یہ لفظ پیر کیا جرم ہوگا۔

جیکہ رسول کا لفظ از روئے لغت عرف اصطلاحی مفہوم کے علاوہ بھی مستعمل ہوتا ہے جیسو اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام جب سیدنا معاذ کو مین کا دالی بنا کر روانہ کر رہے تھے تو کچھ سوال و جواب کے بعد فرمایا کہ ساری حمد اس اللہ کے لئے ہے جس نے اپنے رسول کے رسول کو توفیق خیر عطا فرمائی یہاں سیدنا معاذ کو بلفظ رسول یاد فرمایا۔

ماہر صاحب کو جانتا چاہئے کہ علماء کے نزدیک یہی مسئلہ قابل غور ہے کہ عجمی الفاظ اسلام کے اصولی اصطلاحات کی پوری نیابت کر سکتے ہیں یا نہیں اور اصل عربی اصطلاح کا حکم عجمی کلمہ اصطلاحی کی طرف منتقل ہو سکتا ہے یا نہیں لہذا جیتا تک پیغمبر اور بنی کو لہمہ وجوہ شرعاً مساوی نہ قرار دیا جائے ماہر صاحب کو خود ساختہ اجتہاد کا ثواب نہیں مل سکتا۔

تیری شریعت تجھے مبارک یہ ماہر صاحب نے طبع آزمائی فرمائی ہے جیسے وہ نہیں جانتے ہوں کہ قرآن مجید میں بہت سے واقعات موجود ہیں جن میں صاحب الہام ولی یا نبی کو ظاہر احکام شرعی سے تجاوز کرنا پڑا ہے یہ بات ان کی سمجھ میں نہیں آتی ہے تو وہ موسیٰ اور خضر علیہ السلام کا فقرہ قرآن میں پڑھیں۔

بیٹے کو ذبح کرنا شریعت ابراہیمی میں کہاں جائز تھا۔ مگر سیدنا ابراہیم

نے خواب میں مشاہدہ کیا کہ وہ اپنے ماہر ادا کے کو ذبح کر رہے ہیں، تمام دنیا جانتی
 ہے کہ شرع و عقل سے تجاوز کر کے اپنے کثرت پرستی بنا کر امیم علیہ السلام
 نے عمل فرمایا۔

ام موسیٰ پر الہام ہوتا ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کو تابوت میں بند کر کے
 دریا میں ڈال دو۔ کوئی ماں اپنے بچے کو اپنے ہاتھوں وریا میں ڈالنا پسند کرتی
 ہے۔ نہ عقل و شرع اس کی اجازت دیتے ہیں، مگر صاحب الہام اس حکم
 کی تعمیل پر مجبور ہے۔ چنانچہ ام موسیٰ نے حکم الہی کی تعمیل کی۔
 ماہر صاحب

چو بطنوی سخن ازل دل لگو کہ خطاست سخن شناس نہ دبر اخطا میں جا

آخر میں پیمبر زہرا پید اعتراف ہے

ماہر صاحب اگر قرآن مجید سے واقف ہوتے تو یہ لغو اعتراض کرتے
 شہر صبا کی ملکہ اپنے قاصد سلیمان علیہ السلام کے پاس تحفہ تحائف کے
 ساتھ بھیجتی ہے۔ قرآن شریف میں قاصد بھیجنے والے مرسل اور
 قاصدوں کو مرسلین کہا گیا ہے۔ *وَإِن مَّرِيسَةٌ إِلَيْهِمْ
 بِهَدِيَّةٍ مَّنْظُرَةٌ لِّهَا يُرْجَعُ الْمُرْسَلُونَ*
 (پک س کو ع ۱۷) اور میں ان کی طرف کچھ تحفے بھیجتی ہوں، قاصد
 کیا ہوا بدلے کر پھرتے ہیں؟

اسی طرح سورہ یوسف رکوع ۱۶ میں *فَلَمَّا جَاءَ الرَّسُولُ
 قَالَ اسر جمع الی سابقہ (آپ کے پاس جب قاصد آیا تو فرمایا اپنے
 لاکھ کے پاس واپس جا۔)*

ہم نے رسول کا ترجمہ قاصد کیا ہے اور صبا کا ترجمہ آقا کیا ہے۔

قال يا قوم اتبعوا المرسلين (پس مرکب ۲)

یہاں مرسلین سے رسول مراد نہیں کیونکہ صیغہ جمع ہے۔ یمن یا یمن سے زیادہ افراد چاہتا ہے۔ اور تین رسول بیک وقت کسی قوم پر بیفوت نہیں ہو سکے۔ اسی لئے تمام مفسرین متفق ہیں کہ یہاں مرسلین سے عیسیٰ علیہ السلام کے حواریین مراد ہیں جو رسول ہی نہیں تھے رسول کے رسول تھے۔ جیسا کہ حضرت معاذؓ نے خود کو رسول اللہ کا رسول کہا ہے۔ اگر ماہر صاحب تفسیر قرآن اور تفسیر نہ ہوں تو کوئی امتیاز نہیں کرتے تو بے بصیرتی کی انتہا ہے اپنی فہم کا ماتم کیجئے۔ ہم نے قرآن و حدیث سے لفظ رسول کا اطلاق لغوی معنی میں ثابت کر دیا اور اسامی جمع الی ربک میں مجازاً آقا کو رب کہنے کی نظیر قرآن کریم سے پیش کی ہے۔

دوسری آیت وارحمہم کما ربا بیات صغیراً یاد آئی

ماہر صاحب قرآن مجید کی ان آیات کا مطالعہ کریں۔ ترمیم پڑھیں تفسیر معلوم کریں اگر معترضین یہ کہے کہ جس قرآن مجید میں اللہ نے اپنے آپ کو رب فرمایا ہے۔ اسی قرآن مجید نے آدمی کو آدمی کا رب کہا گیا ہے تو کیا جواب ہے؟ وہی جواب جناب سیدہ کی ترمیم فرماتے پر آپ کو اعتراض ہے۔ اس کا جواب ہو گا۔

ہم آخر میں ماہر صاحب کو یہ بتا دیتا ضروری سمجھتے ہیں کہ مذہب کے معنی راستہ کے ہیں پھر راستہ وہی اچھا ہے جس پر چلنے والوں کے متعلق ہمیں یہ رسید ملے کہ وہ خیریت سے منزل مقصود پہنچ گئے۔ یاد رہتا ہے اچھا ہے جس پر چلنے والوں کی کوئی رسید نہ آئی۔ نہ جانے کہ وہ کس گڑھے میں گر کر ہلاک ہو گئے۔

مسلمہ طور پر ادیاریت کو تمام امت خدا رسیدہ تسلیم کرتی ہے، علاوہ اعلیٰ ہیں
ان کی مقبولیت کا اعلان ہو چکا ہے اور اہل ایمان کے قلوب میں ان کی محبت و
مقبولیت و دلچسپی کی گئی ہے۔ آپ اس راستہ کو اختیار کیجئے صلی اللہ علیہ وسلم
الغمت علیہم ہے، اس راہ راست سے کٹ کر دوسرا راستہ صرف
مقتضوبین اور ضالین کا ہے قدامت مسلمان کو اس سے محفوظ رکھے۔

یہاں ارشاد "ہم معجزات دکرائیں گے کہ تم نہیں مگر زمانہ کے تقاضوں
کا لحاظ بھی ضروری ہے" (فاران) جو اب اعراض ہے کہ من احب شیئاً
فکثر ذکرہ میں معجزات دکرائیں گے کہ اس لئے محبوب ہے کہ یہ محبوب حق
سے منسوب ہیں۔ لوگوں کو زمانہ کے تقاضے اس لئے ملحوظ ہیں کہ ان کا روئے
توجہ ابانے زمانہ کی طرف ہے المرء مع من احب (الحديث) ہر شخص اپنے
محبوب کے ساتھ مشغول ہوگا۔ اگر تاج میں کشف و کرامات کا ذکر خلاف مزاج
زمانہ ہے تو پھر قرآن شریف میں معجزات و کرامات کا ذکر جو کثرت موجود ہے اسکی
اشروا شاعت بھی محل اعتراض ہوگی؟ استغفر اللہ

ماہر صاحب خوب جانتے ہیں کہ اس دور میں جو مؤخر اور کارگر رہہ و شناق اسلام
کے ہاتھ میں ہے۔ وہ یہی زمانہ کے تقاضوں کا بہانہ ہے چنانچہ خود ماہر صاحب
نے انتہائی غیض و غضب میں ان لوگوں کو بے دین، ملحد، مجوس، کپورنسٹ کہا
ہے جو یہ کہتے ہیں کہ اسلامی نظریے اس زمانہ کے تقاضوں کا ساتھ نہیں
دیتے۔ "فاران" صفحہ ۵، پھر کس قدر حیرت کا مقام ہے کہ اسی فاران میں
صفحہ ۳۶ پر وہ خود زمانہ کے تقاضوں کے قابل ہو گئے۔

ماہر صاحب! معادات ادیاریت اللہ سے کیجئے۔

آہستہ کہ رہ بر سر تیغ است قدم را

پندرہویں پندرہویں

ستینہ کا درہا ہے ازل سے تا امروز
چراغ مصطفوی سے شرارِ بولہبی

فاران نے پندرہویں کے عنوان سے اپنی اشاعت اگست ۱۹۵۶ء میں
ایک مضمون لکھا ہے، علم و ادب کی حدود سے گزر کر جو چاہے لکھا جاسکتا
جو چاہے کہا جاسکتا ہے خصوصاً اس دور میں جبکہ لسانی، لفظی اور زبان
درازی کو علم سمجھا جاتا ہے۔ ہوائے نفس کو دین خیال کیا جاتا ہے۔ اپنی رائے
اور خواہش کا نام لوگوں نے شریعت رکھ لیا ہے مسلمانوں پر نکتہ چینی، ان کی عیب
جوئی اور بدگوئی صالحیت کہلاتی ہے، اور علمائے دین، سلفِ صالحین اور ائمہ
مجتہدین کو برائی سے یاد کرتا اجتہاد کہلاتا ہے۔ انبیاء و عظام اور اولیائے کرام
سے بغض و عناد اور ان کے اقوال کی مخالفت کا نام اقامتِ دین رکھا گیا ہے
اسلام کی مصونیت کا انکار کرنا اسلام کی روحانیت کا مذاق اڑانا جیسے دین
کہلاتا ہے۔

مضمون زیر نظر میں ان باتوں کے علاوہ وجود باری کی وحدت کا تسخیر طرہا
کیا ہے۔ موحدین کو ہدفِ ملامت بنایا گیا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بے
اختیار دکھلایا گیا ہے۔ اولیاء اللہ کے تصرفات سے انکار کیا گیا ہے سرکارِ دو عالم اور
ادراپ کے اہلبیت اور آپ کے صحابہ کی حیاتِ طیبہ سے انکار کرتے ہوئے یقیناً
روحی کا امتناع تجویز کیا گیا ہے۔ اختیار ذاتی و عطائی کی تفریق کو بدعت قرار دیا
کیا ہے۔

ادریہ سب باتیں۔ لطف یہ ہے کہ قرآن کے سرمنڈائی گئی ہیں آیات
سے سند پیش کی گئی ہے میں عورت من دون اللہ کے معنی میں سوودی
عناصیب کی تفسیر تفہیم القرآن بڑے فخر و شہرہ سے بطور سند پیش کی گئی ہے۔

تفسیر یا تحریف اس کے حقیقت آگے چل کر روز روشن کی طرح واضح ہو جائیگی
 ماں ہم نے جمہور مفسرین کے اقوال کو چند عیون من دون اللہ کے معنی میں نقل
 کیے تفسیر کبیر ابن اثیر، تفسیر جلالین، تفسیر بحر المحیط، تفسیر روح المعانی، تفسیر
 البیان میں جملہ مفسرین نے لکھا ہے کہ میں عیون من دون اللہ سے
 نادم اور حماوات مراد ہیں مگر ان سب کے خلاف مودود کا صاحب نے
 صاحب قبور مراد لئے ہیں۔ انبیاء اور پیار اور صالحین کو من دون اللہ
 مسدان ٹھہرایا ہے۔ اسی پر کتفا نہیں کیا۔ بلکہ داتا گنج بخشؒ غریب نوازؒ
 نکلتا، فریادیں (عیون) کے نام لکھ کر معادوات ادیاء کا مظاہرہ کیا ہے۔
 یالین کو انہوں نے زندہ کہا ہے اور نبیوں کو مردہ تسلیم کیا ہے۔ انہوں نے
 شر و شرار صام کا مرتبہ انکار کیا ہے، جہاں انہوں نے کہا ہے کہ لکڑی پتھر کی
 رتیوں کے معاملہ میں بعث لعل املوت کا کوئی سوال نہیں ہے، حالانکہ ان کا
 قول کتاب و سنت اور جمہور مفسرین کے خلاف ہے اور ان کفار کے اقوال
 سے بالکل موافق ہے جو مشرک جاد کے منکر ہیں جن کی تفصیلات آئندہ اور ان
 ناظرین ملاحظہ فرمائیں گے۔ یہاں صرف یہ ظاہر کر دینا کافی ہے کہ بد پرکاران
 نے اپنے عقائد کا سرچشمہ مودودی صاحب کی تفہیم القرآن کو قرار دیا ہے اور
 ان کی اس لئے مزور ثمان کی تفسیر کو دیکھا اور بطور منع اس کا رد کیا اور
 لمی اعتبار سے اس قسم کی تفسیر بالرائے کا مطالعہ کرنا نہ صرف تفسیح وقت بلکہ
 ماہ ہے۔

خودستائی | بد پرکاران کہتے ہیں۔ فاران نے جس بانٹ کو حق سمجھا اسکی
 حمایت میں کسی مصلحت خوف اور طمع کی پردہ نہیں کی۔ اس نے

انکے کی چوٹ اعلان حق کیا ہے، (فاران)

فاران کے صفحات شاہد ہیں کہ اس نے جس بات کو حق سمجھا ہے وہ مرد
 مودودی صاحب کی بات ہے۔ اس کی حمایت اور عقابیت کا اعلان بے شک
 وہ ڈنکے کی چوٹی کرتے رہے ہیں جیسا کہ فاران "جولائی صفحہ ۷ پر ان کے یہ کلمات
 ربطاً اعلانِ حق" موجود ہیں۔

ایسے مخلص حق شناس اور باہمت لوگ میدان میں اچکے ہیں جو
 اللہ کے دین کو غالب کرنے کا سودا اپنے سروں میں رکھتے ہیں
 جو اسلامی انقلاب کی تحریک کے داغی ہیں جنہوں نے انتہائی
 نامساعد حالات میں بھی اقامتِ دین کی جدوجہد کو جاری رکھا ہے
 کوئی رکاوٹ انہیں اپنے مقصد اور مشن سے دل برداشتہ نہیں بناتی
 خدا کے ان نیک اور مخلص بندوں کے پاس صرف جوش اور ولولہ
 ہی نہیں دین کی صحیح فہم بھی ہے اور سائنس ہی زمانہ کے تقاضوں
 سے بھی وہ پوری طرح باخبر ہیں۔ اس تحریک سے اسی جماعت
 سے اور اسی اندازہ فکر و عمل سے اقامتِ دین کی توقعات وابستہ
 ہیں۔ آپ کو اسلام کی سر بلندی مطلوب ہے تو اس تحریک کا
 ساتھ دیجئے۔ (فاران)

اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ مدیرِ فاران کی اصطلاح میں حق اور
 حمایتِ حق "صرف مودودیت کے ہم معنی ہیں، مودودی جماعت کے افراد
 مخلص، حق شناس، باہمت، دین کی صحیح فہم رکھنے والے، زمانہ کے تقاضوں
 سے باخبر، اسلام کی سر بلندی کے علمبردار، اقامتِ دین کی امید بگاہ۔ پاتی ہے
 دوسرے غریب مسلمان، اگر ان کو بھی مخلص، حق شناس، وغیرہ کے لقب پر
 خطابات حاصل کرتے ہیں تو مدیرِ فاران کے مشورہ پر عمل کریں۔ وہ یہ کہ ان

ہم جماعت ہو جائیں، ان کی تحریک کا ساتھ دیں۔ اسی تحریک سے، اسی جماعت سے اسی جماعت سے اسی انداز فکر و عمل سے اقامتِ دین کی توقعات وابستہ ہیں! مصلحتِ دین من الہت کہ بارانِ بھرا بگنارند و سرِ طرہ یا سے گیرند منزلِ حق کی طرف رہنمائی کے بعد، راہِ و رسمِ منزل سے سالکِ فاران کا فرماتے ہیں۔

اسلام کی سر بلندی مطلوب ہے تو اس تحریک "مودودیت" کا نکتہ دیکھئے اور پھر خود ہی اس کے مسلمہ نتائج کا ان الفاظ میں غمزہ فرماتے ہیں: "سب سے پہلے تو بعض تنگ نظر مولویوں اور صاحبانِ دلتی و سجادہ کی کفر ساز مشینوں کی چاند ماری سے آپ کا سابقہ طریقہ آپ پر گرا ہی اور بے دینی کی تہمتیں جوڑی جائیں گی۔ لہذا کی جائے گی کہ آپ محمدی اسلام کو چھوڑ کر مودودی اسلام کی جانب جا رہے ہیں اس راہ میں قدم رکھتے ہی کتنی لمبی داڑھیاں، کتنی نیچی قبائیں اور کتنے سجادے آپ کے پیچھے پڑ جائیں گے۔ کوئی کہے گا آپ خارجی ہو گئے ہیں، کہیں سے آواز آئے گی کہ آپ منکر بیت ہیں، مگر آپ کو یہ سب جاری رکھنا ہے تو زہر کے ان جرعوں کو بھی گوارا کرنا ہو گا۔" (فاران) دین میں صحیح فہم رکھنے والے، اقامتِ دین کے ساعی "اسلامی انقلاب" کے داعی، حق شناس، نخلص اور باہمت افراد کے طریقہ فکر طرزِ تحریر اور ان کے ادبِ صالح کی داد دیکھئے اور غور کیجئے کہ دینی بصیرت رکھنے والے فرد کی زبان سے قلم سے اس قسم کے سو قیانہ کلمات کبھی ادا ہو سکتے ہیں، داڑھی اور قبائیل عربی کی سنت سے، اس کا رزاقی اظہار نا پھینکیں گے، ہمت شکنی کرنا دینی فہم بددینی خود اندازہ کیجئے۔ مولویوں اور سجادوں نے صرف کے خالوادوں پر دشنام طرازی

کیا یہی وہ اندازِ فکر و عمل ہے جس پر اقامتِ دین کا سنگِ بنیاد رکھا گیا ہے
 دینِ رہ نماؤں کی توہین و تذلیل۔ کیا یہی وہ اسلامی انقلاب ہے جس کی طرف
 مسلمانوں کو دعوتِ عام دی گئی ہے؟ جو شخص فعلِ رسول اور سنتِ رسول کا
 نسخہ کر سکتا ہے، اس سے رہنمایانِ قوم، بزرگانِ دین اور ایسے کبار اور
 علمائے کرام کی جناب میں گستاخیوں کا سرزد ہونا کوئی تعجب فیضِ باہت
 نہیں۔ فاران کے صفحات گواہی دیتے ہیں کہ وہ ماہر القادری جو کبھی ظہورِ قند
 ایسی عین اور ایمان افروز لفظ لکھ سکتا تھا اور بارگاہِ نبوی میں حاضر می کے
 ادب اس انداز میں تعلیم کرتا تھا۔

کوئے نبی میں اس طرح جاننا چاہئے ہر قدم پر سجدہ شکرانہ چاہئے
 وہی قدم قدم پر سجدہ شکرانہ ادا کر کے حاضر ہونے والا ماہرِ نرِ عومہ اسلامی انقلاب
 کی تحریک سے متاثر ہونے کے بعد آج بڑے غرور و تکبر سے یہ اعلان کر رہا ہے جو
 ابلی و اشکیو کا ازاد ترجمہ ہو سکتا ہے۔

ہماری گردن اپنے نبی کے استائے پر نہیں جھکی تو پھر کس کے استائے پر جھکی
 گی۔ (فاران)

یہ میں تفاوتِ رہ از کجاست تا بجا؟ لطف یہ کہ گردن کشی اور سرکشی کا
 جذبہ دین کی فہم صحیح اور اسلام کی سچی روح سے ہمدوش سمجھا جاتا ہے۔ حالانکہ
 اسلام کے معنی ہی گردن بہادان ہیں نہ کہ گردن کشیدن۔ کاش مدعیانِ اسلام
 یہ سمجھتے۔

مصلحتاً برصاں خویش را کہیں ہلاوت اگر باور سیدی تمام بولایا است
 مزارات کی زیارت مسنون ہے، خود سرکارِ دو عالم کا معمول یہ رہا ہے جو صحابہؓ
 تابعین تبع تابعین اور تمام امتِ مسلمہ کا عمل متواتر رہا ہے۔ مدیرِ فاران اسکو

بدعت اور تہر پرستی کہتے وقت یہ نہیں سوچتے کہ بات کہاں پہنچی ہے، پھر جو کچھ وہ کہتے ہیں اس کے بالکل برعکس وہ خود تہر پرستوں اور بدعتیوں کے دوش بدوش ہی نہیں بلکہ ان سے چار قدم اگے نظر آتے ہیں اور مزار پاک کے انوار پر پروانہ دار بننا ہو جانے کا فتویٰ دیتے ہیں، ان ہی کے شعر کے آئینہ ہیں ان کے جذبات اور خیالات کی تصویر ملاحظہ کیجئے۔

جالی سے چھن رہا ہے وہ لوز مزارِ یاکن

ایسے میں صرف جرأتِ پروانہ چاہئے (فاران جزوی ^{۵۶} مستقیم)

خدا ہی جانے کہ یہ شعر مسلمانوں کو خوش کرنے کے لئے ہے یا گرمی محفل

کھیلے ہو زردن کیا گیا ہے، بہر لوٹ ما لایفعلون کا مترادف ہے یا

قلبی کیفیت کا آئینہ بردار ہے یا پھر نثر میں مودودی صاحب کی اتباع اور نظم

میں جانگی کی پیروی کا کوئی جواز مگر فاران نے تلاش کر رکھا ہے۔

اب ہم ان کے اعتراضات کا ایک ایک کر کے جواب دینا چاہتے

ہیں زہرا اعتراض کا جواب تفصیل جانتا ہے، کوشش کی جائیگی کہ مضمون طویل

نہ ہو۔

تمام اعتراضات کا جواب صرف اس قدر ہے کہ ماہر

صاحب کا عقیدہ توحید ناقص ہے۔ صفاتِ الہیہ

کا مسئلہ ان کے ذہن میں الجھا ہوا ہے اور وجود

باری تعالیٰ کی وحدت کے وہ قائل نہیں ہیں۔ وحدت

کی مثال دے کر انہوں نے اپنی نارسانی ہنس کا اظہار

اس طرح کیا ہے کہ کسی شخص کو الٹو کا بیٹھا فرض کرنے کے ایسی

مختصر اور جامع جواب، جو ان آیت قرآنی سے دباہ کا ہم مشترک مزاح پیش کر کے

کا استہزا کیا ہے۔ دوسرے خالق اور مخلوق میں خلق کا تعلق تجویز فرمایا ہے تیسرے صفات الہیہ کو انہوں نے مخلوق بیان کیا ہے۔ جہاں انہوں نے اللہ تعالیٰ کو اسما کے الاذل و الاخر، الظاہر و الباطن کا خالق اور رب بتایا ہے، چوتھے انا کا تصور ان کے ذہن میں کئی نہیں ہے۔ درحقیق کے ساتھ انا کی نسبت کو وہ کفر نہ کہتے۔ پانچویں وجود کئی کا تصور بھی ان کے اور اک کی آنکھوں سے اوجھل ہے۔ موجودات ممکنہ جو نفس الامریہ میں خلقت کی جہت سے محدودات میں اور حق کی تہمت سے موجودات میں، اس کے بالکل برعکس وہ موجودات کو قائم بنفسہ اعتقاد کرتے ہیں اور فعل و اثر جو وجود کی شرع ہے۔ موجود ظاہری سے حقیقتاً منسوب کرتے ہیں۔ نتیجہ میں عقیدہ توحید ناقص اور نظریہ شرک کامل، یہی نظریہ تمام اعتراضات کا سرچشمہ ہے۔ اس اجمالی جواب کا رد مثنیٰ میں ہمارے تفصیلی جوابات کو دیکھئے اور فیصلہ کیجئے کہ عارا خیال کہاں تک درست ہے؟

صوفیوں پر اعتراضات اپنی اور موجودی جماعت کی حدود و ثنائی کے بعد

دیر فاران فرماتے ہیں کہ "صوفی گانا سنتے ہیں اور نفس و غما کے اس طوفان بے تمیزی کو سماع شریف کا لقب دیا گیا ہے۔ ہندوؤں کو بیعت کرتے ہیں، قبروں کا طواف اور سجدے کرتے ہیں، مراد میں مانگتے ہیں، سدا سہاگ بن کر ناپتے ہیں، مدک، بھنگ، چرس، اسلفہ اور شراب پیتے ہیں۔ نماز نہیں پڑھتے ہیں۔ لایعقل مجاذیب کو لوگ بزرگ سمجھتے ہیں۔ گیارہویں کے تبرک کا ادب کرتے ہیں۔ بعض عقیدت مند اپنے بزرگوں کی تصویروں کو بار پہناتے ہیں۔ یہ سب کچھ اسی نعوت کے نام پر ہو رہا ہے۔

دوران اگست ۱۹۵۶ء

تقریباً دو صفحات میں صوفیوں کے عیوب گنائے گئے ہیں۔ ہم نے اصل

بارت میں سے مشتے نمونہ از خود اس کا رخ کیا ہے۔ صوفیا میں یہ تمام عجیب و
وران کے علاوہ بہت سارے عجیب اور بھی ہوں نورس کی ذمہ داری کیا
فقوف پر ہے؟

صوفیوں کے بجائے مسلمانوں کے نام مدیر فاران کی بھارت میں لکھدیجے
بائیں اور اس امکان کو تسلیم کر لیا جائے کہ وہ تمام عجیب جو مسلمان صوفیوں سے
منسوب کئے جاتے ہیں۔ وہ آخر کار سہ انویا ہی سے منسوب ہو سکتے ہیں تو پھر
دواری اسلام پر ہے؟ مدیر فاران مسائل تصوف پر علمی اور تحقیقی

انداز میں کچھ لکھنے کے بجائے بڑے صوفیوں کے بڑے حالات سے بحث کرنے
پر بحث سے ہٹ گئے یہ نہ سمجھاؤ۔ گرنے نخوری طعنہ مزین مستانہرا گویست دہد تو بہ کیم بڑیاں را
چہ نخر یاں کنی کہ تو نے نخوری صد کا کنی کہ علامت آرا

مدیر فاران پر واللہ خلقکم وما لکم
فائل حقیقی سے بعد

کی حقیقت علمی اور اعتقادی طور پر بھی منکنت
ہیں ہے۔ وہ غالباً تعدد الہ کے قائل ہیں یا اللہ واحد کے اثبات سے متردد ہیں
مالانکہ الحق ایک ہی ہے اور دنیا میں جو کچھ ہو رہا ہے اس کی مشیت سے ہو رہا
ہے۔ خدا شرف شریف سے خیر کثیر کا حکم دیتا ہے۔ اور عمل کے وقت
وہی نمایاں کرتا ہے جو بندے کی طبیعت اور فطرت کے مطابق ہو مشیت
شرع میں تقریر و تعین خیر کثیر ہے، نہ کہ عمل بالمشیت۔ بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے
کہ لوگ گناہ کرتے ہیں امر الہی کے خلاف کرتے ہیں۔ مگر حق یہ ہے کہ اس امر الہی
کا خلاف واقع ہوتا ہے جو امر الہی انبیاء کے توسط سے دیا جاتا ہے۔ امر تکوینی
یعنی حکم کن کا خلاف ہرگز نہیں ہوتا۔ مخالفت سے تو امر تشریح سے ہے نہ کہ
امر تکوینی سے اور نہ کہ خود اللہ سے یا اس کی مشیت سے کوئی مخالفت ہوتی

ہے یا ہو سکتی ہے اور زیادہ غائر نظر سے دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ مثبت کلام
 بندے کے فعل کو نسبتاً سے نہ کہ بندے کے کو جس سے فعل ظاہر ہوتا ہے جو
 حق تعالیٰ کے فعل کو کن کا حکم دیتا ہے تو محال ہے کہ وہ فعل نہ ہو۔ اصل یہ ہے کہ
 حکم انبیاء کے توسط سے بندوں کو پہنچایا جاتا ہے۔ بعض بندوں کی طبیعت
 کا اقتضاء اطاعت اور تعمیل حکم ہوتا ہے تو وہاں اس کے فعل کو امر کن دیا
 ہے اور وہ فعل موجود ہو جاتا ہے جس کی طبیعت تعمیل حکم سے انکار کرتی ہے
 وہاں فعل کو کن کا حکم نہیں دیا جاتا ہے۔ اور وہ فعل پیدا نہیں ہوتا یہ
 کہ ایسے بد طبیعت کو بھر امر تشریحی دیا ہی کیوں جاتا ہے جبکہ معلوم ہے کہ اطاعت
 اس کی طبیعت کے اقتضائے موافق نہیں ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ
 نطرت تمام اشیا میں کو معلوم کرانے کے لئے امر تشریحی دیا جاتا ہے لہذا بن
 عاصی کا فعل ایک لحاظ سے امر الہی کے مخالف ہے اور ایک لحاظ سے
 موافق و اطاعت امر الہی بھی ہے۔ حسب حالت مدح بھی ہوتی ہے
 لہذا ماں خلق کا اس کی سعادت پر اور اس کے کمالات کے
 بے نیچے ہے۔ زیادہ جو دیکھ سعادت کے اقسام مختلف ہیں اور ان کے
 کمالات کا ظہور جدا جدا ہے۔ ہر شے کے اظہار کماں کو اللہ تعالیٰ نے اس
 طرح فرمایا ہے وسعت رحمتی کل شئی۔ میری رحمت میں ہر ایک
 کی سمائی ہے اور سبقت رحمتی علیٰ عقیبی۔ میری رحمت میرے عقبے
 سے سابق ہے اور سابق تو پہلے ہوتا ہے۔ اس لحاظ سے دیکھو تو یہ
 رحمت کا اثر ہوا تھا جس سے وہ عاصی مخلوق ہوا اور بوجہ عصیان غضب
 الہی ہوا تو سابق نے پھر اپنا عمل کیا یعنی اس عاصی کو رحمت نے گھیر
 لیا کیونکہ غضب سے پہلے رحمت ہی متقدم و سابق تھی یہی سبقت

علیٰ غنیؑ کے یہاں تائے رحمت اپنا کام کرے اور اس پر جو اس حد تک پہنچتا ہے رحمت سب کے آخر میں غایت و انجام میں قدم جمائے کھڑی ہے۔ ہر ایک اپنی غایت کی طرف سالک اور رواں ہے لہذا وہاں پہنچنا بھی ہے جس کے ساتھ رحمت کا پہنچنا اور غضب کا ختم ہونا بھی ہے لہذا ہر رحمت تک پہنچنے والے کو حسب استعداد حسب حیثیت رحمت کا پہنچنا بھی ہے، پھر یہ کہ اور نفوق عشق و محبت کی دنیا میں، ماہر صاحب کا فتویٰ صادر کرنا، دیوان گان عشق کو اپنے عقل کے پیانے سے ناپنا نادانی ہے۔

بقول مولانا رومؒ

درودن کعبہ رسم قبلہ نیت	چہ غم از غم آنس را پا چہ پاب نیت
توز سرستاں قلاؤ ذی جو	جامہ پاکاں را چہ فرما کی رفو
در خطا گوید و راحت طی گو	گر شود پرخون شہید اور مشور
خون شہیداں را نہ آبلے لی اثر	این خطا از صد صواب لی اثر

پھر قرآن نے لا تزکوا انفسکم سے اپنی پار سائی بگھارنے کی نصیحت فرمائی لا یرسیرون علوا ولا فسادا سے اپنی برتری کے زعم سے اور دوسروں کو لپٹ سمجھنے کے فساد سے روکا عسی ان بیکون خیرا منہ فرما کر یہ امکان تجویز کیا کہ شاید وہ لوگ جن کو تم برا سمجھتے ہو اللہ کے نزدیک تم سے اچھے ہوں۔ اگر اللہ اپنی رحمت سے ان کو بخشے تو کون منع کرنے والا ہے، اور چھوٹے مدعیان تقویٰ کو اس خود غالی ریا کبر نفس جیسے اخلاق ذمیرہ کی سزا میں مسلمانوں کو برا سمجھنے کے قصور میں جہنم داخل کرے تو کیا تعجب ہے۔

التوحید | اذا ذکر الله وهدى اشمازت قلوبهم -
 جس وقت اللہ کا ذکر کیا جائے اور اللہ کی راہ دکھائی جائے تو ان کے دلوں میں گمراہی پھیل جاتی ہے۔

لگتے ہیں، بدیہہ فاران کو نہ جانے توحید سے کیا دشمنی ہے کہ وہ اہل توحید پر
بے جا طعن و تشنیع سے نہیں چوکتے کبھی عجمیت کے بہانے سے کبھی مسیحیت
کے نام سے کبھی ہندویت کے نام سے اعتراض کرتے رہتے ہیں۔ حال
ہی میں انہوں نے مولانا جامی علیہ الرحمۃ کی لوائی پر تبصرہ موزوں فرمایا
ہے "وجود صرف" اور "ہویت صرف" صوفیوں کی اصطلاح ہے اس کے بجائے
وجود محض تجویز کر کے شجرہ علمی "کاشعوت دیا گیا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے۔
مولانا جامی قدس سرہ بید و حد لا الوجود کا غلبہ ہے اہل لوائی کاشعوت
کے بعض مقامات محل غور ہیں۔

آئرا کہ فاشیوہ فقر ایمن است

نے کشف و یقین نہ معرفت بیدیا

رفت اور میاں ہیں خدا ماند خدا

الفقر اذاتم هو اللہ ای است

کی مصوبیت سے اتفاق نہیں کیا جاسکتا۔ یہ نری شاعرانہ شوخی فکر ہے۔
(فاران) جو شخص تصوف سے نا آشنا ہے محض ہو صرف اسی کی زبان سے یہ
جملے نکل سکتے ہیں۔ یہ ہم نہیں کہتے کہ ان کی تحریر اعلان کر رہی ہے کہ

اگر وہ فنا ہے فقر کے معنی جانتے ہوتے اور لا الہ الا اللہ کا مفہوم ان کے

ذہن میں ہوتا تو جامی پر اعتراض نہ کرتے کیونکہ ما سوا اللہ کے وجود کی نفی

وجود حق کی وحدت کا اثبات اس ربانی کا مفاد ہے جو لا الہ الا اللہ کا مدلول

حقیقی ہے۔ کوئی مومن باللہ اس سے اختلاف کر سکتا ہے۔ یہ شرف ماہر

صاحب ہی کو حاصل ہے۔ وہ تو خیر ہوئی جو جامی علیہ الرحمۃ سے اتفاق نہ کرنے

پر ہی بات ختم ہوئی ورنہ یہی مضمون میرے اس شعر کا ہے۔

اے ذہین ابن فراتی من نیم اصلا نیم

ظالم عبد الکرام و باطم رب الکرام

یا جیے خواجہ صاحب (فرید الدین عطار فرماتے ہیں) اسے
 شو بیاطن ربو بیت پر ہاز کن بظاہر عبودیت اقرار
 یا مثلاً مولانا روم فرماتے ہیں
 چو تخیل آمد خیال یار من ظاہر شبت معنی آس بت شکن
 مدیر فاران کے الفاظ ہیں

عبارت سے صاف طور پر نہیں کھلتا کہنے والے نے خود اپنے کو بیاطن
 رب الکریم کہا ہے یا اپنے مرشد کو بہر حال جس کے لئے بھی کہا ہے غلط کہا ہے
 اور غلط تو ہلکے سے ہلکا لفظ ہم نے استعمال کیا ہے پھر مرید کی لغوی بیانی پر
 مبارک کہہ کر اس بے ہودہ گوئی پر ہر تصدیق ثبت فرما دیتے ہیں (فاران)
 ملاحظہ کیا ادب صالح کا شاہکار اور متانت خرابہ کا نمونہ۔ ہر دنی الطبع
 کو دشنام طرازی آتی ہے ہر سفلہ لعن و طعن یک سکتا ہے۔ ایک عالم کا یہ
 شعار نہیں۔ سخن احق دکا سرم الا اخلاق جناب مولا علی علیہ السلام
 کا وہ مقولہ ہے جو خوارج کے لعن طعن کا جواب نہ دینے کے جواب میں اپنے
 فرمایا تھا۔ ہم اس کا اعادہ جواب میں کافی سمجھ کر کہتے ہیں کہ فاضل مدیر ظاہر
 متعرف ہیں کہ عبارت سے صاف طور پر نہیں کھلتا جب وہ عبارت
 میں متوقف تھے تو محکمہ میں متوقف ہونا تھا ریات سمجھ میں نہیں آئی تھی تو اس
 پر تبصرہ کیا ضرور تھا؟ پھر یہ کہنا کہ رب الکریم جس کے لئے بھی کہا گیا ہو غلط
 ہے کسی قدر غلط ہے۔ جب کہ رب الکریم ہی کے لئے رب الکریم سمجھتے ہیں
 تو آپ کا سو اعتقاد ہے شتر اپنے مقام پر ہے لا الہ الا اللہ کی منکوم تصدیق
 ہے۔

کلمۃ الحق | جیے مشرکین عرب کو استعجاب اور شکبارا لاحق ہوا اور
 انہوں نے کہا کہ جعل اللہ المردا حدان هذا

الشیء عجیب کیا (محمد صلی اللہ علیہ وسلم) نے مجبورین کثیر کو اللہ واحد بنا دیا یہ تو تعجب انگیز چیز ہے لا الہ الا اللہ سے جو معنی مینا در فی الذہن ہوتے ہیں وہ کثرت کو وحدت بنا دینے کے معنی تھے اہل عرب اہل زبان تھے وہ کلمہ توحید کی مراد سمجھ گئے مگر ان کو حیرت استعجاب اس چیز میں لاحق ہوا کہ کثرت عین وحدت کس طرح ہو سکتی ہے؟ انھذا الشیء عجیب کہ اس تعجب کا انھوں نے اظہار کیا جیسا کہ قرآن میں ہے کہ اگر تم ان سے پوچھو گے کہ زمین آسمان کا خالق کون ہے؟ تو کہیں گے اللہ وہ اس بات کے بھی قائل تھے کہ خدا ایک سے زیادہ نہیں ہو سکتا ہے، بتوں کو وحدت انہیں کہتے تھے تقرب خدا کا وسیلہ کہتے تھے۔

مدیر فاران توحید اور جمع سے کوسوں دور، تفرقہ اور غیریت سے دست گرہیاں، کلمہ توحید سے انہیں استکیار کیوں نہ ہو؟ اہل توحید سے مکابہ کیوں نہ کریں؟

اس میں کوئی شک نہیں کہ کلمۃ الحق لا الہ الا اللہ کی بلا تاویل تفسیر میں ایک ایسی کتاب ہے جو علوم مرقدہ اور اصول متفقہ کی روشنی میں لکھی گئی ہے علمائے مسلمہ طور پر کلمہ طیبہ میں تاویل کی جس سے کلمہ کی عبارت لا الہ موجود مستحق الجاہل اللہ ہو گئی۔ بغیر اس اضافہ کے علماء کے نزدیک کلمہ طیبہ کے معنی مقدر نہیں اس اضافہ کو مقدر کہہ کر اختیار کیا یہی تاویل ہے۔ ظاہر ہے کہ تاویل کی صورت میں کلام محکم نہیں رہتا متشابہ ہو جاتا ہے کلمۃ الحق "اس تاویل کی رو میں ایک عالمانہ تصنیف ہے نہ کہ "صوفیانہ" اس کتاب میں قرآن مجید، حدیث، تفسیر، منطق، فقہ، نحو، بلاغت وغیرہ علوم متداولہ سے سیر حاصل بحث کی گئی ہے کیونکہ خطاب جمہور علماء ہی سے ہے۔ اس لئے اس کتاب کو سمجھنے کے

لئے ان علوم میں بصیرت کامل مطلوب ہے۔ مدیر فاران یا ان کے ہم جماعت اگر ان علوم سے موسوم ہوں تو وہ علمی روشنی میں شوق سے لکھیں۔ ہم ہر وقت خیر مقدم کے لئے تیار ہیں۔

فارانی توحید اسلامی ادب اور مسلمہ نظریات کو جب تک نہ ٹھکرا دیا جائے۔ اسے توحید دین کی تجدید اور اسلامی انقلاب

صورت پذیر نہیں ہو سکتا۔ غالباً اس ضرورت تجدید نے مدیر فاران کو توحید کی نئی تعبیر و موضوع فراہم کرنے پر مجبور کیا جو کتاب و سنت، اقوال صحابہؓ اور ارشادات اولیاء کے بالکل منافی ہے۔ دین کی پرانی اصطلاح میں اس تجدید کا نام کفر ہی تجویز کیا جاسکتا ہے۔ اچھے دین کی اصطلاحات جدیدہ سے ہم ناواقف ہیں، ممکن ہے سادہ اور خالص دین کے خوش آمد نام اس کو ویسے جائیں، مدیر فاران فرماتے ہیں:

”تھو الاول، الآخر، الظاہر، الباطن، کا سادہ مطلب تو یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی ذات ہی اول و آخر اور ظاہر و باطن کا خالق و رب ہے۔ لیکن اس کا نصب لفظی ترجمہ ”ہی اول ہے وہی آخر ہے وہی ظاہر ہے اور وہی باطن ہے وہی“ کی صورت پر کوئی اصرار کرے تو پھر اس کا جواب یہ ہے کہ متشابہات میں اور شکات کو چھوڑ کر متشابہات کے پیچھے وہی لوگ لگتے ہیں جن کے دلوں میں گہمی ہوتی ہے۔ یہ ہمہا اپنی طرف سے نہیں کہہ رہے ہیں۔ قرآن اس بات پر شاہد ہے (فاران)

دین کے صحیح فہم کے مدعیوں کا قرآن کے ساتھ یہ تسخر کہ آیت قرآن کے جو معنی ”سادہ مفہوم“ کے نام سے وہ بتائیں ان کو مان لیا جائے تو آیت حکم ہے ہرگز متشابہ نہیں اور اگر اس آیت کا نصب لفظی ترجمہ بغیر کسی تاویل کے کلام نام

کی صورت میں کوئی مانے تو اس کے دل میں کبھی ہے اور پھر وہ آیت ہی متشابہ ہو جائے گی۔ کوئی پوچھے آیت متشابہ ہے تو اپنی قیاس آرائی کو سادہ مفہوم کے نام سے اس آیت کے معنی میں کیوں شامل کر رہے ہیں۔ کیا یہ دل کی کبھی نہیں ہے؟ جس پر قرآن کا شاہد ہونا آپ ہی نے لکھا ہے اور اگر یہ آیت محکم ہے تو خود آپ ہی کے الفاظ میں آپ کا بیان کیا ہوا، سادہ مفہوم بھیت طلقی ترجمہ کے خلاف ہوتے ہوئے بھی سادہ مفہوم کس طرح ہوا؟

مدیر فاران یہ نہیں جانتے کہ جو الفاظ وہ استعمال کر رہے ہیں ان کے معنی کیا ہیں؟ ورنہ ان کو ایسی خطرناک جرأت کبھی نہ ہوتی کہ وہ خدا کے لئے ایک اور خدا اور رب کے لئے ایک اور رب تجویز کریں اور اس کو قرآن کا سادہ مفہوم بتانے کا کذب مول لیں، — اس آیت مبارکہ میں جو موضوع ہے۔ الا اول الظاہر الباطن چاروں محمول ہیں اور حمل اولیٰ ہے جس میں محمول اس موضوع پر ہوا کرتا ہے۔ اس لحاظ سے یہ سمار ہو گا عین واقع ہوئے ہیں۔ مدیر فاران کی مزید تشفی کے لئے اس آیت کریمہ کے سلسلے میں حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنا تفسیری بیان درج کیا جاتا ہے، حضور ارشاد فرماتے ہیں اللهم انت الاول قبلک شیئی وانت الاخر قبلک شیئی وانت الظاهر قبلک شیئی وانت الباطن قبلک شیئی۔

مدیر فاران کے خیال سے اس کا ترجمہ بھی درج کر دیتے ہیں۔ اے اللہ تو ہی اول ہے تجھ سے پہلے کوئی شے نہیں اور تو ہی آخر ہے لہذا تیرے بعد کوئی شے نہیں اور تو ہی ظاہر ہے لہذا تیرے ظہور پر کوئی فائق نہیں اور تو ہی باطن ہے لہذا تیرے سوا کچھ بھی نہیں۔

کائنات کی تمام اشیاء محسوس ہوں یا معقول کلی ہوں یا جزوی۔ کل ہوں یا
 جزوی۔ سب انہیں صفات چہارگانہ میں منحصر ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے کس قسم کو پائی
 نہ پھوڑا جو ان اسماء مبارکہ کے تحت نہ آگئی ہو اسم اولیٰ مرتبہ ذات بحت
 کان اللہ ولم یکن معہ شیئی غیرہ ثابت کیا اسم آخر نے موجودات ممکنات
 کے حدود فنا و زوال کو متحقق کیا الظاہر نے اس تکوینی دنیا کو اپنی تلویحی
 تجلیوں سے آباد فرمایا۔ اسم باطن نے عالم مثال و ارواح اور عالم امر کا یقین
 عطا فرمایا۔ اور غیر اللہ کے وجود کی کلیتہً نئی فرمائی۔ ایسا تو لوگوں قسم
 وجہ اللہ کا مفہوم بتایا۔

معترضین، کو، معلوم ہونا چاہئے کہ یہ چاروں اسمائے الہی تمام اسمائے
 الہی کو جامع ہیں اہمات و اصول ہیں۔ ان سب کو اسم اللہ اور اسم الرحمن جامع
 ہے جیسا کہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ قُلْ اَدْعُوا اللّٰهَ اَوْ اَدْعُوا الرَّحْمٰنَ
 اَيُّمَا دَعَا فَلَهُ الْاِسْمَاءُ الْحُسْنٰی۔ اے محمد کہہ دیجئے کہ اللہ کو
 پکارو یا الرحمن کو جس کسی اسم الہی سے تم پکارو وہ اسی کے اسماء حسنیٰ ہیں اور
 وہ ان ہی دونوں اسماء کے احاطہ میں داخل ہیں اور ہر اسم کا منظر ازلی و
 ابدی ہے۔ اذلیت اسم الاول سے ثابت ہے ابدیت اسم الآخر
 سے ثابت ہے الظاہر کے اسم سے علم ظاہر ثابت ہے اور ربطوں اسم باطن
 سے ثابت ہے۔

جتنے اسماء الہی ابد و ابداع سے متعلق ہیں وہ سب الاول میں داخل
 ہیں۔

جتنے اسماء الہی اعادہ و جزا سے متعلق ہیں وہ الاخر میں داخل ہیں۔
 جتنے اسماء الہی عام ظہور و شہادت سے متعلق ہیں وہ الظاہر میں داخل ہیں۔

الادل جمل شانہ، الاخر جمل شانہ الظاہر جمل شانہ، الباطن جمل شانہ اللہ کے تمام بارگاہیں، سب جانتے ہیں صفات الہیہ عادت ہمیں قدیم ہیں۔ اگر یہ معلوم ہوتا تو وہ یہ کلمات کفر کہتے کی کبھی جرأت نہ کرتے کہ اللہ اپنے صفات کا مالق اور رب ہے استغفر اللہ (نقل کفر کفر نہ باشد)

مدیر فاران نہ صاحب تحقیق معلوم ہوتے ہیں نہ اہل تقلید اور نہ انکا وہی مطالعہ اس قابل معلوم ہوتا ہے کہ وہ آیات قرآنی کی تفسیر کا بلکہ اپنے ذمہ لیں۔ یہ ہم نہیں کہتے ان کی تحریر سے یہ بات اس راز کو فاش کر رہی ہے ہم تو یہ کہتے ہیں کہ دین شعر و صحافت کی دنیا نہیں ہے یہاں طبع اذنی یا ذور قلم سے کام لینا خطرناک ہے۔ مسائل دینی میں لب کشائی کے لئے علم دین سے موصوف ہونا ضروری ہے یا علمائے دین سے رجوع کرنا لازم ہے۔ مدیر فاران کی آگاہی کے لئے تم مذہبی کی ایک حدیث بھی اس آیت مبارکہ کے سلسلے میں ہم پیش کرتے ہیں، حدیث مبارکہ بھی آیت کی طرح عبارت وحدت الوجود پر دلالت کرتی ہے۔ وہ یہ ہے۔ **وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَوَ انْ كُنتُمْ وَابْنِي بَعْجَلِ الْاَكَا رِشِ السِّفَلِ بَسَطَ عَلَيَّ اللّٰهُ ثُمَّ قَرَأَهُمْ اَوَّلَ وَالْآخِرَ وَالظَّاهِرَ وَالْبَاطِنَ وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ** یعنی اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں محمد کی جانب ہے اگر تم ڈول کو رسی باندھ کر زمین زیریں تک لٹکاؤ تو وہ ڈول اللہ پر گرے گا۔ اس کے بعد بطور استشہاد آپ نے یہ آیت تلاوت فرمائی وہی اول ہے وہی آخر ہے وہی ظاہر ہے وہی باطن ہے وہی ہر شے کے ساتھ حقیقی علم رکھتا ہے۔

کوئی نہیں جانتا کہ رسی باندھ کر ڈول کو زمین زیریں تک پہنچایا جائے گا تو وہ ڈول زمین زیریں پر ہی گرے گا۔ مگر غیر صادق اپنے قول "موکد بالقسم میں

بین زمین پر گرنے کے بجائے اوجہ علی اللہ فرماتے ہیں جس کے
 معنی ہیں کہ یقیناً وہ ڈول اللہ پر گرے گا۔ چونکہ یہ مضمون حدیث جو کہ زمین
 پر پانے کے ساتھ اللہ کی عینیت پر عبادت اور دوسری ممکنات کے ساتھ اللہ کی
 عینیت کو دلالت ثابت کر رہا ہے بظاہر بعید از فہم اور قابل انکار مقولہ تھا
 جس سے نبی معصوم صلی اللہ علیہ وسلم نے اول تو اپنے قول مبارکہ کو قسم
 لے ساتھ سو گد فرمایا، اپنے ارشاد مبارک کی تائید ہی شہادت میں یہ
 بیت تلاوت فرمائی جو وجود باری تعالیٰ کی وحدت پر عبانہ دلالت کرتی ہے
 جس کا ترجمہ یہ ہے کہ وہی اول ہے وہی آخر ہے وہی ظاہر ہے وہی باطن ہے
 اور وہی ہر شے کا حقیقی علم رکھتا ہے۔

اس حدیث مبارکہ کی تائید ترمذی نے کی ہے اس پر بحث اس کتاب
 اور دوسری جگہ ملے گی۔ یہاں اس آیت مبارکہ سے اس حدیث مبارکہ
 میں استہزاد اور استنشاء فرمایا گیا ہے۔

مقصود انکار میں یہ ہے کہ بس آیت مبارکہ کی خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 نے تائید نہ کی ہو بلکہ تفسیر فرمائی ہو، اور وجود باری تعالیٰ کی وحدت میں
 اس حدیث اور شہادت حاصل کی ہو۔ اس آیت کی قرابت ظنی و ذہنی
 کی بات تو کوئی مسلمان کر نہیں سکتا۔ احیاء دین کے مدعی ہی خود کو اس کا حقدار
 سمجھ سکتے ہیں نہ معلوم ان کے نزدیک پھر کفر کس چیز کا نام ہے جبکہ اللہ کو
 اللہ کا خالق اور رب کہنے سے بھی وہ کافر نہیں ہوتے لہذا باللہ خود راہی
 سے خدا پرستوں کو محفوظ رکھے اور جو باطل یا نیم جاہل مسلمان اس فتنہ نمود و بدعت
 کا شکار ہوئے ہیں خدا ان پر رحم فرمائے۔ اس علم و تحقیق پر یہ لوگ موفیائے
 کبار کے فتنہ ہوتے ہیں۔

جوں خدا خواہد کہ پردہ کس ورد
میلش اندر طعنہ پیاکان نہسد

خالق و مخلوق میں تعلق صفت خالق کا ہے

صرف ایک آیت ہو الاول والاخر میں تخریف لفظی و معنوی پر مجبور نہیں ہوں گے بلکہ قیاس تو یہ ہے کہ قرآن ہی بدوں دینا پڑے گا اور یہ جو ایک نیا گل آپ سے کھلایا ہے کہ خالق و مخلوق میں صفت خالق کا تعلق ہے آپ کی زبان و قلم سے تو چنداں تعجب خیز نہیں ہے، ہاں یہ بات اگر کوئی عالم کہتا تو پھر جو دشواریاں سامنے پیدا ہوتیں کچھ ان کو ایک عالم ہی سمجھ سکتا ہے اور وہ عورت کی نازک ہی قلم جانے دیکھنے ذرا صفات الہیہ کو اپنے اس تاویلی سلیجے میں ڈھال دیکھئے خود آپ کو ہنسی آجائے گی۔ مثلاً عابد و معبود میں تعلق عبادت کا ہے رازق و مرزوق میں علاقہ رزق کا ہے، اسی طرح تمام صفات الہیہ کو غور کر جائیے اور جو اثر و نتائج ان سے مرتب ہوں ان پر دھیان دیجئے اور سمجھنے کی کوشش کیجئے آپ کی تاویل کا بودا پن آپ پر ظاہر ہو جاتا ہے خلق و مخلوق کی تلبیث کا اعتقاد اور توحید کا دعویٰ۔ تجدید اسلام۔ یا ایہا الذین آمنوا آمنوا ایمان رسمی سے ایمان حقیقی کی طرف آئیے۔

معجزات و کرامات

مذہبیر قادان نے اپنے اس جوابی مضمون میں لفظی مراحت سے نہ سہی معنوی مراحت سے یہ بتا دیا کہ معجزہ کرامت کا اظہار کسی نبی و ولی سے اعلان قرآنی کے خلاف ہے۔ اب تک جن لوگوں نے انبیاء اور اولیاء کے تصرف اور اقتدار کی کوئی توجیہ کی ہے تو عموماً ان کی عبارتیں دو طرح پر دیکھنے میں آئیں۔ اول یہ کہ قدرت کاملہ اور اقتدار حقیقی تو اللہ کی صفت ہے لیکن بندگان خاص سے کائنات میں

تصرف کا اظہار و عطاۃ الہی کی نشانی ہے۔ دوم ولی کی کرامت و دراصل نبی کا معجزہ ہے جو بواسطہ ولی ظاہر ہوتا ہے اور نبی کا معجزہ دراصل اللہ کا فعل ہے جو نبی کے ذریعہ صورت پذیر ہوتا ہے۔ غرض دونوں تعبیرات کا ما حاصل یہ ہے کہ حقیقی و ذاتی اقتدار تو اللہ کی سفت ہے اور بندگان حق محض آلات و واسطے ہیں مگر مدیران کو اس سے انکار ہے چنانچہ انہوں نے اپنے مافی الضمیر کے ثبوت کے لئے قرآن مجید کی نین امینیں درج کی ہیں، اس سے پہلے کہ آیات مذکورہ بالا کے متعلق ان حضرات کی پیدا کردہ غلط فہمی دور کرنے کی سعی کی جائے بہتر ہے کہ دینی ذمہ داروں کے پیش نظر آئندہ غلطیوں سے بچنے کے لئے ان کو ہم ایک نصیحت کر دیں،

معلوم ہونا چاہئے اب تک مسلمانوں میں جو فرقہ بندیوں راہ پاتی رہیں اور یہ خیرالام مختلف لوطیوں میں بٹ گئی اس کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ اہل بدعت ہو اسنے اپنے مفید مدعا قرآن مجید کی کوئی ایسی آیت سامنے رکھ لی اور مقابل کے رد میں اس کو پیش کر دیا۔ بسا اوقات اس طرز عمل اور طریق فکر سے دو خرابیاں پیدا ہوتی ہیں۔ اولاً قرآن مجید کی دومہی آیات اور کتب حدیث میں متعارض صحیح روایات کی طرف سے مخالفت ہو جاتی ہے، دوئم آیات قرآنیہ میں تعارض کلام الہی میں تضاد اور قرآن حدیث میں باہم مخالفت ہو جاتی ہے۔

ان امور میں کا نتیجہ ظاہر ہے۔ فرقہ کے اندر سے فرقہ پیدا ہوتا ہے۔ اپنے اپنے نظریات میں لوگ پہلے تھلب کو پھر تعصب کو جگہ دیتے ہیں تاہینکہ کسی ایک آیت یا کسی ایک حدیث سے منعصیانہ وابستگی پورے قرآن و کامل سنت سے استفادہ کی راہ روک دیتی ہے، کاش یہ فرقہ بند

فرق پرست اپنی تنگ نظری سے تائب ہو کر پورے قرآن و کتب حدیث کو سامنے رکھ کر کوئی عقیدہ و نظریہ اختیار کرتے۔ ان کو صحیح ہدایت بھی ملنی اور ان کی اپنی کوتاہ نگاہی سے قرآن میں تعارض و تضاد پیدا نہ ہوتا۔

ان آیتوں سے استدلال میں آپ سے بھی وہ قصور ہوا جو تفہیم القرآن کی محولہ عبارت میں آپ کے پیر میمانہ سے سرزد ہوا ہے۔

ملاحظہ فرمائیے جس کا ترجمہ ہوا ہے "اے محمد! آپ کہہ دیجئے کہ میں نہیں ملک اپنے لئے برے کا یا بھلے کا مگر جو اللہ چاہے۔"

دوسری آیت کا ترجمہ آپ نے لکھا ہے "اے محمد! آپ کہہ دیجئے میرے اختیار میں نہیں تمہارا نقصان و ضرر اور نہ راہ پر لانا۔" تیسری آیت کا ترجمہ ہے "اے محمد! آپ کہہ دیجئے کہ میں نہیں کہتا تم سے کہ میرے پاس میں خزانے اللہ کے۔"

مذکورہ بالا آیت کریمہ کو سامنے رکھتے اور مندرجہ ذیل آیات مقدسہ اور احادیث نبویہ میں غور فرمائیے۔

عَلِمْنَا أَنَّ هُمُ اللَّهُ وَسُؤْلُهُ مُنْفَعِي اللَّهِ كِصْفَتِهِ أَدْرِيهَا رِجْلُ
اَكْرَمِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ كِصْفَتِهِ بِي تَرَارِدِي جَارِي بِي۔
اس آیت کو سمجھنے میں ان کو زیادہ دشواری اس لئے ہوگی کہ ذاتی و عطا کی
فرق کا بھی یہ لوگ انکار کر چکے ہیں۔

عَلَيْهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اسْتَجِيْبُوْا لِلّٰهِ وَالرَّسُوْلِ اِذَا
دَعَاكُمْ لِمَا يُحْيِيْكُمْ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اِحْيَاوْا لِيْعْنِيْ حَيَاتِ النَّحْسِيِّ كِصْفَتِهِ رَسُوْلُكُمْ
مَرْفُوعٌ۔

یٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اسْتَجِيْبُوْا لِلّٰهِ وَالرَّسُوْلُ كِصْفَتِهِ رَسُوْلُكُمْ مَرْفُوعٌ۔

فَاِنَّكَ لَتَهْدِيْ اِلَى صِرَاطٍ مُّسْتَقِيْمٍ بہاں ہدایت کی نسبت رسول کی طرف ہے وہ بھی ان "انعام" دو کلمہ تاکید کے ساتھ۔ مگر بدیہ فاران کا سلسلہ والی آیت ہی کو کافی سمجھتے ہیں۔ یا لاکہ تھدی من اٰحِبَّتْ والی آیت حالانکہ تمام آیت میں جمع و توفیق کی ضرورت ہے۔ اور وہ جب ہی ممکن ہے۔ رضائی سے درمطانی کا اصول حقہ مانا جائے در نہ یَوْمَئِذٍ يَبْعَثُ وَيَكْفُرُوْنَ يَبْعَثُ یہود کا شعاع ہے جو بدیہ فاران نے اپنا پایا ہے۔

یعنی روئے زمین کے مثالوں

(۵)

کی کجیاں الٹنے تجھے دیدیں۔

(۶) اللہ معضی و انا قاسمکم یعنی عطا و موہبت اللہ کا فعل ہے اور تقسیم میرا کام ہے۔

(۷) انا اعطیناک الکوثر یہ سورۃ آپ کی مندرجہ آیت سے بہت پہلے نازل ہوئی اور آپ کے حق میں کوثر کی ملکیت کا اعلان ہوا۔ کوثر سے زافیر اشیر لے یا حوسن کوثر۔ بہر حال آپ کا اندازہ خیر اور یہ حساب نفع کے مالک میں دنیا میں بھی اور آخرت میں بھی۔

کُنْ مِنْ یُّوْتِی الْحُكْمَةَ فَقَدْ اُوْتِیَ خَیْرًا کَثِیْرًا اور کون نکار کرے گا۔ کہ آنحضرت کو حکمت ملی اور اس حد تک ملی کہ آپ دوسروں کے دامن قہر بیان کو اس سے بھرتے ہیں۔

۹۔ وہ تمام حدیثیں جو واقعات قیامت سے متعلق ہیں کس بھی فرقہ کے عالم کے پاس بیٹھ کر پڑھ لیتے تو آپ کو اپنی جرأت و بیباکی کا اندازہ ہو جائیگا۔
دلیل میں چند روایات آپ کے پیران پیر قاضی ثوہانی کی کتاب "منزل الاطوار" کے حوالے سے جمع ہیں دیکھئے کہ حضور اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی

ذاتِ اہل تو کیا جس ذی روح یا بے جان کو آپ کے ساتھ نسبت قائم ہو گئی وہ
نفع بخش و مفید بن گئی۔

(الف) عام المرادہ میں حضرت فاروق اعظم نے حضرت عباس کو وسیلہ
بنا کے ان کا دامن پکڑ کر اللہ سے دعا باران کی اور خوب پانی برسایا اور حضرت
عمر نے لوگوں سے کہا کہ واتخذواہ وسیلۃ الی اللہ لوگو تم عباس
کو اللہ کی بارگاہ میں وسیلہ بناؤ قاضی شوکانی کہتے ہیں کہ اس واقعہ سے یہ
بات ثابت ہوتی ہے کہ اہل خیر و اہل صلاح اور اہل بیت کو شفیع بنانا،
مستحب ہے۔

(ب) قاضی شوکانی حضرت ام سلمیٰ اور حضرت اسماء کی روایتیں درج
کرتے ہیں کہ ان دونوں صحابیہ کے پاس حضور الوز علیہ السلام
کا پیرا بن دجیبہ مبارک تھا، جب کوئی بیمار ہوتا تو اس کا غسل عرفین کو پلا دیتے صحت
ہو جاتی۔ ان روایتوں کے اندراج کے ساتھ قاضی صاحب فرماتے ہیں کہ صالحین
کے اہتمام و تبرکات سے برکت حاصل کرنا یا دوسرے الفاظ میں نفع حاصل کرنا
ہے۔ راقم الحروف کے نزدیک اہتمام صالحین سے برکت حاصل کرنا عہد صحابہ
کا اجماعی مسئلہ ہے بلکہ عہد صحابہ سے لے کر ما بعد عہد اشار میں تمام امت کا
مجموع علیہ مسئلہ رہا کیونکہ ام المؤمنین ام سلمیٰ اور ذات النطاقین اسماء رضی
اللہ تعالیٰ عنہما کا مروج عمل عہد صحابہ میں ثابت ہے اور کسی لئے اس چیز میں
ازکار نہیں کیا اور نہ بعد کے زمانوں میں اس کا منکر ہوا۔ قدرت کی نیرنگی
تو دیکھیے کہ خود انبیاء و اولیاء کو اپنے حق میں اور دوسروں کے حق میں لوگ
مجبور و مجبور کہنے میں حالانکہ ان کی نسبت سے جائداد دینے جان چیزیں نافع
متبرک و فیض رساں بن جاتی ہیں۔

پیغمبر زہرا کے سلسلے میں ماہر صاحب کی مندرجہ ذیل ہے صرف
 پیغمبر زہرا | یہ امر تسلیم کیا ہے کہ قرآن میں رسول مرسل تشریحی رسول و
 رسل کے علاوہ بھی مستقل ہوا ہے ساتھ ہی انہوں نے قادیانیوں کو فخر وہ سنانا بھی بند
 کر دیا ہے۔ مگر ابھی پیغمبر زہرا کو جو انہوں نے نبی عیبر خدا کے ہم معنی سمجھا تھا اس قصور
 بہم کے اعتراف سے کتراتے ہیں۔ دراصل وہ مشترک لفظی و معنوی کے مفہوم اور اس
 نرنے سے نادانیت اور مطلق و مقید کی معرفت سے قاصر ہیں ورنہ پیغمبر زہرا
 کے نام سے پیغمبر خدا کے معنی مراد لینا، قادیانیوں کو فخر وہ سنانا اپنے علم و ہم
 کا مذاق اڑانا ہے۔

مطلق اور مقید کی شناخت نہ ہونے
 شہنشاہ ہفت اقلیم | کی وجہ سے مدیر فاران نے نادانی میں

شہنشاہ ہفت اقلیم پر یہ اعتراض کیا کہ شہنشاہ خدا کا نام ہے اور
 تائید میں حدیث مبارکہ پیش کر دی جس میں شہنشاہ مطلق کہنے کی غیر خدا
 کو مانگتے ہیں۔ جب ہم نے یہ جواب دیا کہ مدیر فاران حدیث کا مطلب
 نہیں سمجھتے۔ شہنشاہ کل، شہنشاہ مطلق اس حدیث میں اللہ کا نام قرار پایا
 ہے نہ کہ شہنشاہ ہفت اقلیم تو ہمارے جواب کے بعد حدیث سے استدلال
 چھوڑ دیا۔ حدیث کا مطلب غلط سمجھا اس کا اعتراف چاہ گئے، ہاں پھر قدسی
 علامہ شلی کا وہ اقتباس فاران شائع کرتا ہے جس میں شہنشاہ کو نبی رسول اللہ
 کو بجا طور پر کہا گیا ہے پھر تعجب ہے کہ غیر اللہ کو فاران کا شہنشاہ کو نبی بھی کہنا
 دوسرا۔ مگر بابا صاحب کو شہنشاہ ہفت اقلیم کہنا غلط۔ حضرت شیخ اکبر رضی اللہ
 ابن عربی، حکیم محمد علی نرنڈی، شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اور تمام ادیبانہ اس
 امر پر متفق ہیں کہ قطب الاقطاب، شہنشاہ ہفت اقلیم ہوتا ہے اور تمام عالم کو

فساد حکم الہی سے اس کے زیر اقتدار اور تحت اختیار ہوتا ہے۔ اس حقیقت کا مشاہدہ لاکھوں افراد نے شہنشاہ ہفت اقلیم بابا تاج الدین کے دربار میں کیا۔ اب یہ اور بات ہے کہ خواص و عوام امت کی تکذیب ہی کسی کا مذہب ہو۔

تہمت روحانی | مدیر فاران پور سے قرآن اور تمام احادیث کے لئے استقصاء و رسکاد عوی فرماتے ہوئے کہتے ہیں

کہ کسی بنی رسول صحابی نے وفات کے بعد کسی کی تہمت کی ہو اس قسم کی کو نظیر نہیں ملتی، مدیر فاران کے اس شبہ پر ہمیں حیرت نہیں۔ تمام ماہر بدستوں کا یہی عقیدہ ہے کہ مرنے کے بعد آدمی خاک کا ٹھہر ہو جاتا ہے کفار قریش حشر و نشر کی تردید میں ایسی ہی باتیں ہا کرتے تھے، آج بھی دہریت اسی غلط تصویر پر زندہ ہے۔ اس خیال کے کچھ لوگ مسلمانوں میں بھی قدیم سے لگے بندھے چلے آ رہے تھے جو عذاب و نواب برزخ و ارواح کے کلیتہ منکر ہیں۔ ماہر صاحب نے تہمت روحانی کے انکار کی بنیاد و دودی صاحب کی تفسیر القرآن پورکھی ہے۔ یہ طبعاً تفسیر صحابہ اور مفسرین کی تفسیروں کے خلاف ہے تفسیر نہیں تخریف ہے۔

اگر دودی صاحب، انبیاء و صدیقین، شہداء اور صالحین کو امور غیر اجبار قرار دیتے ہیں جیسا کہ ان کی تفسیر سے ظاہر ہے تو قرآن مجید کی ان آیات کو جو ان کے مقصد کی راہ میں مزاحم ہیں قرآن سے نکال دیں۔ بہر حال وہ مجاہد میں مسندوی تخریف جب کر سکتے ہیں تو لفظی تحریف تفسیر میں کیا دشواری ہے جسے مدیر فاران نوان کے پیران پیر کا مافی ستر کانی کا فیصلہ بحوالہ نیل لادو

درجِ ذیل ہے۔

محققین کی جماعت کا فیصلہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
حیاتِ نبوی اپنی وفات کے بعد بھی زندہ ہیں اور اپنی امرت کی طلوت
 سے سرور و ثناواں ہوتے ہیں کیونکہ بلاشبہ انبیاء علیہم السلام پر بوسیدگی
 کا اثر نہیں ہوتا یوں تو مطلق اور اک مثلاً علم اور سماعت تمام مردوں کے
 لئے ثابت ہے... کتاب اللہ میں شہداء کے حق میں اعلان کیا ہے کہ

انہم احياء يورثون وہ سب زندہ ہیں اور رزق پاتے ہیں
 اور یہ ان کی حیاتِ جسدی ہے۔ تو پھر انبیاء اور مرسلین کا کیا کہنا حدیث
 سے ثابت ہے کہ تمام انبیاء اپنی قبروں میں زندہ ہیں اور موسیٰ علیہ السلام
 کو آنحضرت نے شبِ معراج اپنی قبر میں کھڑے نماز پڑھنے دیکھا، خلاصہ
 یہ ہے کہ انبیاء و شہداء کے حق میں حیاتِ برزخی کا تصور بھی غلط ہے کیونکہ
 برزخی زندگی تو بلا فرق تمام اموات کو حاصل ہے۔ ہاں انبیاء و شہداء کو
 حیاتِ جسدی حاصل ہے وہ سرور و غم کا احساس بھی کرتے ہیں اچھے عمل بھی
 کرتے ہیں اور رزق بھی پاتے ہیں۔

ابن ابی شیبہ حضرت عبداللہ بن مسعود کی سند سے روایت ہے
 کہ — مومن کو ایذا اور رگِ زندگانی کی اذیت کی طرح ہے اور ابن حجر
 کہتے ہیں کہ مردہ اذیتِ رسانی سے رنجِ عالم محسوس کرتا ہے اور جن چیزوں
 میں ایک زندہ لذت محسوس کرتا ہے مردہ بھی ان سے لذت گہرا ہوتا ہے۔
 رہا یہ سوال کہ بعد از وفات ہمارے لجن کی کیا تربیت
فیوضِ روحانی کرتے ہیں یا نہیں تو اس سلسلے میں طویل بحث کے
 بجائے دو سوچوں کے حوالے دیتے ہیں۔ ماہر صاحب جن کی عظمت کے

مستوف ہیں اور جی چاہے تو تین نام تاکہ تمام اہل دیوبند کو بھی سند مل جائے۔

اول شاہ ولی اللہ صاحب کی انجمن فیضان الحرمین (۱۲) استبہاہ فی سلاسل ارباب اللہ کو مطالعہ کر لیں۔ ان دونوں کتابوں میں اس ایک مضمون کے سوا اور کچھ بھی نظر نہ آئے گا۔
 کہ اویا بللہ بالعموم، بالخصوص حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے صحیح و ابستگان کی تربیت فرماتے ہیں۔ شاہ ولی اللہ صاحب نے تو سرکارِ دود عالم سے مسئلہ وحدت الوجود کی تصدیق حاصل کی ہے اور بہت سے علوم اخذ کیے ہیں فیوض الحرمین حافظ علامہ شمس الدین ابن قیم کی کتاب الزوج رکھیں۔

دوم حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے مکتوبات کے حوالہ سے حضرت خواجہ محمد معصوم کی عبارت درج ذیل ہے۔

ع ۱۔ مکتوب ع ۱۲۲ اہل صدق و یقین مرقد مطہر حضرت مجدد و رحمۃ اللہ علیہ سے فیوض و برکات حاصل کرتے ہیں۔

ع ۲۔ مکتوب ع ۲۳۹ فقیر کو مدینہ منورہ کا شوق تھا۔ روضۃ الورد سے وہ فیوض و برکات حاصل ہوتے رہے جو بیان سے باہر ہیں۔

ع ۳۔ شیخ ابوالحسن خرقانی نے حضرت بایزید بسطامی کی روح سے تربیت پائی۔ اور فیوض و برکات حاصل کئے۔ سلسلہ نقشبندیہ اس نسبت روحانی پر قائم ہے۔

ع ۴۔ حضرت بایزید بسطامی کی تربیت حضرت امام جعفر صادق سے بعد وفات ہوئی رہی۔ درسالہ قدسیہ محفوظات حضرت بہاؤ الدین نقشبندیہ۔ تذکرۃ اللولیا فرید الدین عطار۔ رسالہ قشیریہ۔

ع ۵۔ مولانا عبد القدوس گنگوہی کی تربیت حضرت احمد عید الخی رود ولوی اپنی وفات کے بعد کیا مولانا گنگوہی اپنے شیخ الشیوخ کے مزاد اقدس سے فیوض و

برکات حاصل کرتے رہے۔

علا ۱۶ ائمہ اور بذات البنی صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں علمائے اسجین قرآن و حدیث سے دلیل لاتے ہیں۔ آیت قرآنی ولو انهم اذ ظلموا لنفسهم جادوا لآیہ اور دوسرے دلائل کے ساتھ یہ بھی ایک دلیل ہے۔

احادیث: - مشکوٰۃ باب الکرامات۔ مدینہ میں تخطیڑا لوگ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ کی جناب میں حاضر ہوئے۔ صدیقہ طاہرہ نے فرمایا کہ روضہ الوزر سے ایک روشن دان آسمان کی سمت بنا دو جب ہدایت لوگوں نے ایسا کیا خوب بارش ہوئی کہ اہل مدینہ خوشحالی ہو گئے یاور یہ یہ عہد صحابہ سے یہ روایت دارھی میں بھی ہے۔

مشکوٰۃ | زمانہ فاروقی میں تخطیڑا تو ایک شخص روضہ الوزر پر حاضر ہوئے اور استغاثہ کیا۔ رات کو سید عالم قاسم النعم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت نصیب ہوئی آپ نے فرمایا کہ تم کو نماز استغاثہ پڑھنے کے لئے کہو اور کہو کہ عقل اور سمجھ سے کام لیں۔ یہ روایت سہیل بن ابی خیبہ میں بھی موجود ہے۔ فتوح کے بیان کے مطابق خواب دیکھنے والے حضرت بلال فرنی صحابی ہیں۔

ابن انس سے حضرت ابو سعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے روایت کیا ہے کہ ایک دفعہ وہ حضرت ابن عمر کے ساتھ جا رہے تھے کہ پاؤں بے حس ہو گیا تو وہ معذور ہو کر بیٹھ گئے۔ ابن عمر نے کہا کہ محبوب ترین خلق کو ندادو۔ انہوں نے کہا یا محمد اور پاؤں درست ہو گیا۔ چلنے لگے۔ یہ روایت مختلف سندوں سے مروی ہے۔

حضرت امام شافعی فرماتے ہیں کہ حضرت موسیٰ کاظم کی قبر قبول دعا

کے لئے تریاق مجرب ہے۔

۸ امام غزالی کہتے ہیں کہ من سے استمداد ان کی زندگی میں جائز ہے
بعد وفات بھی جائز ہے۔

۹ امام محمد بن مرزوق اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی کہتے ہیں کہ اولیاء سے
استمداد ان کی وفات کے بعد نہ صرف جائز ہے بلکہ ایک گروہ کا دعویٰ ہے
کہ بہت مؤثر ہے۔

۱۰ امام ابن حجر شاری بخاری کہتے ہیں کہ ابو علی نیشاپوری سمعت
رجل من مدینة کعبہ خواب میں حضور اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی زیارت
ہوئی۔ آپ نے فرمایا کہ کھلی کی قبر پر جاؤ۔ چنانچہ گئے اور حاجت براری
ہو گئی۔

۱۱ ابن عابدین شامی اپنی مشہور و معروف کتاب رد المختار کے
حاشیہ پر خود ہی لکھتے ہیں کہ اگر کسی شخص کی کوئی چیز گم ہو جائے اور وہ اس
کی واپسی کا متمنی ہو تو چاہئے کہ کسی بلند مقام پر قبلاً روکھڑا ہو اور فاتحہ پڑھ کر سید
احمد بن علوان کو بخشے اور گم شدہ چیز کی واپسی کی درخواست کرے شے گم شدہ
مل جائے گی مجرب ہے۔

۱۲ حضرت شیخ عبد القادر جیلانی کا قصیدہ بھکر پڑھنا بھی مفید ہوگا خوب
خوب اشعار ہیں۔ ماہر القادری صاحب تو پھر قادری ہی کہاتے ہیں۔ یہ
قصیدہ ان کے لئے تو ضرور سند ہوگا اگر ماہر صاحب مناسب سمجھیں تو فیوض الحرمین
کے علاوہ دو کتابیں مصباح التظام اور وفاء الوفا کا مطالعہ کریں۔

۱۳ حضرت طلحہ کی وفات سے ۶۰ سال بعد ان کی صاحبزادی بنت
طلحہ کے حکم سے جسد اہل کو قبر سے نکالا گیا تو صحابی شہید کی لاش بالکل زندوں کی

طرح سے صحیح و سالم تھی۔

۱۴۔ حضرت عثمان شہادت کے کچھ دن بعد دفن ہوئے۔ پد کے میم پر کرئی تغیر
اثر انداز نہیں تھا۔

۱۵۔ شہدائے اُحد کی لاشوں کو کچھ عرصہ بعد ایک جگہ سے دوسری جگہ پر
منتقل کیا گیا۔ ان کے اجسام مقدسہ پر کوئی تغیر نہ آیا تھا۔ بلکہ تازہ خون جاری
تھا۔

۱۶۔ سلطان نور الدین زنگی کا تاریخی واقعہ شاہد ہے کہ حضور سید عالم
صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایت کے مطابق حاضر ہوئے اور۔ روضۂ مطہرہ کی تعمیر
مستحکم کی، بے ادبوں کو قتل کیا۔

۱۷۔ جب بنی اسرائیل موسیٰ علیہ السلام کی قیادت میں مصر سے نکلے
تو راستہ بھٹک گئے یہاں تک کہ سیدنا یوسفؑ کی وصیت پادائی کہ جب
بنی اسرائیل مصر سے باہر نکلیں تو میرا جنازہ یہاں سے نکال لے جائیں۔ چنانچہ
آپ کا جنازہ یہ لوگ ساتھ لے گئے۔ حالانکہ سیدنا یوسفؑ و سیدنا موسیٰ
علیہم السلام کے درمیان ہزاروں سال کا فاصلہ ہے۔ جنازہ اٹھاتے ہی
راستہ مل گیا۔

۱۸۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے شہسویس کے خواب کی بنا پر مال شروکہ میں
اس کی وصیت جاری فرمائی تھی۔

۱۹۔ عمودا بکر صدیقؓ کا ارشاد ہے اجسادنا و احوالنا و احوالنا
اجسادنا، ماہر صاحب کا یہ کہنا کہ جمع ہے کہ یہ ہمیں شبلی کا تصوف نہیں
ہے۔ بھائی یہی ان کا بھی تصوف تھا۔ اب آپ کی نگاہ میں ظاہر دباطن
کا فرق محسوس نہ ہوتا اور بات ہے۔ کائنات میں جو کچھ نظر آ رہا ہے سب

کے سر پر ذراتِ الہی کے منزلات کا ٹھہرا ہے۔ رباطن میں ایک ہی حیثیت ہے جو اصل وجود اور سرچشمہ حیوانات ہے۔ پھر دونوں بزرگ وحدت الوجود کے کان اللہ ولیم بیکر۔ معہ نشانی غیرہ کے ساتھ اعلان کیا کہ حضرت جنید کا مقولہ ہے وہ لغتوں کو صفتِ حق فرماتے ہیں۔ آپ کو گھر میں... نظر بند کرو یا گیا تھا تاکہ توحید عوام میں نہ پھیلائیے۔ شبلی کو پاگل خانہ میں قید کیا گیا۔ صرف اسی اظہار توحید کے جرم میں آپ کا ارشاد ہے۔
 الصوفی لایسالی مع اللہ غیر اللہ صوفیوں کے دونوں جہان میں بیزخیرا کو اپنی دیکھتا ماہر صاحب اپنے قول کے مطابق ان دونوں بزرگوں کے اقوال کی صحت تسلیم کرنے کا اعلان فرمائیے۔

مدیر فارمان نے، رقص غنا، اور مزامیر کو سماع شریف کے نام سے نشانہ ملامت بنا یا ہے

سماع شریف

کاش! جن علم ہوتا کہ یہ سئلہ کتنا نازک ہے اور اس پر طعنہ زنی خود علماء و محدثین فقہاء و مجتہدین کے نزدیک مذموم ہے۔ چہ جائیکہ ایک غیر عالم طعنہ زن ہو مگر غیر عالم ہی طعنہ زن ہو سکتا ہے۔

چونکہ تقاضی و تنازع اسلامی فریضہ ہے۔ اس لئے، اہل ظواہر کی غیر خواہی میں رقص، غنا و مزامیر سماع شریف کے متعلق پسند یا پس نہا دینا ضروری ہیں تاکہ وہ اس سئلہ ایسی غلطی نہ کریں جو درپیش نظر غلطی سے تائب ہوں۔

بہتر ہوتا کہ جناب مدیر فارمان امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب

بوارق اللہ سماع مطالعہ کر لیتے، اگر امام غزالی کی صوفیت ماہر صاحب کو اس

قرآنے تو مستدرحہ ذیل میں نہیں کی اسی موضوع پر کتابیں ملاحظہ کر لیں۔

کتاب السما (ابوالفضل بن طاہر)، مہات، اتونی، کتاب الحمدہ دارین (مستشرق)

الامتاع فی احکام السماع وادون فی، وغیرہ۔

خبر مذکورہ بالا کتابیں اور ان کے مستفیدین کو جاننے دیجئے چونکہ ماہر صاحب کو علامہ خلیل عرب سے عقیدت تھی اور ان سے فخر تلمذ بھی ہے، لہذا اسی سلسلے کے پیران پیر قاضی شوکانی کا تحقیقی رسالہ البطل دعویٰ لاجماع، ضرور دیکھ لیں، یہ قاضی شوکانی وہ بزرگ ہیں جن کے نام سے لو اب صدیق حسن خان بھوپالی ان کی موت کے بعد نابیانہ استغاثہ کرتے ہیں قاضی شوکانی مدد سے انھیں قاضی شوکانی کی کتاب سے چند باتیں دورج کی جاتی ہیں۔
 ۱۔ ابن طاہر حلت سماع پر صحابہ و تابعین کے اجماع کے قائل ہیں۔
 ۲۔ تاریخ انقراری اور ابن قیثہ حلت سماع کو منسوب کرتے ہیں۔
 ۳۔ ماوردی کا قول ہے کہ اہل حجاز سال کے ان ایام میں نہیں بجا دے دے
 ذکر کا حکم ہے۔ سماع کو جائز کہتے ہیں۔

۴۔ امام شافعی اہل مدینہ بلکہ اہل حجاز کی طرف حلت سماع کو منسوب کرتے ہیں

۵۔ ابن نجومی بشرح الجمارہ میں لکھتے ہیں کہ صحابہ کی ایک جماعت اور تابعین سے سماع ثابت ہے اور وہ اس کو جائز کہتے ہیں۔ جن میں مندرجہ ذیل صحابہ کی فہرست پائی جاتی ہے۔

۶۔ عمر عثمان، عبدالرحمن بن عوف، ابو عبیدہ بن صراح، سعد بن ابی وقاص، ابو مسعود بلالی، عبداللہ بن ارقم، اسامہ بن زید، ضمیر، ابن عمر، براء بن مالک عبداللہ بن جعفر، عبداللہ بن زبیر، حسان، عبداللہ بن عمرو، قرظہ بن کعب، خواتین جیر، ریاح المعترف، معتیرہ بن شصیہ، عمرو بن عاص، ام المؤمنین عائشہ، ربیع، رضی اللہ تعالیٰ عنہم ورضوا عنہ،

تمامین میں سعید بن مسیب، سالم بن عبد اللہ بن عمر، عبد الرحمن بن عسان،
خارجہ بن زید، تشریح القاضی، سعید بن جبیر، عامر الشیبی، عبد اللہ بن عقیق، عطار
بن ابی رباح، محمد بن شہاب زہری بن عمر بن عبد العزیز۔

۱۔ اتباع تابعین میں حالت سماع کے قابلین شمار سے باہر ہیں، چنانچہ
ائمہ اربعہ (ابو حنیفہ، مالک، شافعی، ابن حنبل) ابن دینار، فرق یہ ہے کہ
جو زین سماع میں کچھ لوگ اس کو مباح کہتے ہیں، کچھ لوگ مستحب کہتے ہیں اور
بعض لوگ مکروہ کہتے ہیں مگر حرمت سماع کا دعویٰ اتنا نازک ہے کہ امام ابو الفتح
کا قول ہے کہ مطلق سماع کو حرام کہنے والا کافر ہو جائے گا کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ
والسلام سے سماع غنا ثابت ہے اور ارتکاب حرام کی نسبت حضور کی طرف کفر
ہے اور غنائات کے ساتھ "کے متعلق مشہور احادیث وارد ہیں۔ اس
لئے شکر کے فاسق ہونے میں کوئی کلام نہیں۔

۲۔ امام ابن طاہر کہتے ہیں کہ غنائات سنت مطلقہ اور وجہ قربت
ہے کیونکہ اس کی نذر حضور اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جائز قرار دی اور القاضی
نذر کا حکم دیا۔

۳۔ ائمہ احناف میں صاحب بدائع، صاحب بدیہ شمس اللہ حسنہ
باحث غنا کی تصریح کرتے ہیں۔

۴۔ امام ابو فوی کہتے ہیں کہ مخالفت سماع کے متعلق جتنی روایتیں
ہیں سب کی سب ضعیف... اور ناقابل استناد ہیں چنانچہ مالک، شافعیہ
حنابلہ، بلکہ تمام ائمہ اربعہ، داؤد ظاہری، شیخان وغیرہم بہت دین و احباب
نہایت متبعہ میں سے کسی نے بھی ان روایتوں کو مستند نہیں مانا،
۵۔ امام ابو یوسف بن عربی کہتے ہیں کہ شمار غنائات مخالفت کے

متعلق کوئی روایت صحیح نہیں ہے بلکہ سب کی سب موضوعات ہیں۔
 امام ابن طاہر کہتے ہیں کہ روایات حرمت میں ایک حرف بھی صحیح
 نہیں ہے۔

۱۲۔ علاء الدین قونوی کہتے ہیں کہ ابو محمد بن حزم کا قول ہے کہ حرمت
 غنا کے متعلق کوئی روایت صحیح نہیں ہے بلکہ سب کی سب موضوعات
 ہیں اور ان کے وضعی اور جعلی ہونے کی قسم کھائی جاسکتی ہے۔ مگر کسی ایک
 حدیث مماثلت کی سند میں ثقہ راوی نظر بھی آتے ہیں تو وہ روایت حضور اکرم
 والسلام تک نہیں پہنچتی دیگر سوں کی طرف منسوب اکیلا قول جبکہ رسول کے عمل
 و قول کے خلاف ہو کیونکہ معتبر و قابل قبول ہوگا۔

۱۳۔ امام ابوماکک تنوخی کہتے ہیں کہ فاکہانی کی تحقیق یہ ہے کہ زہرا سے کی
 کتاب میں اور نہ سنت رسول میں کوئی حدیث صحیح ملتی ہے جس سے ملا ہی
 وغنا، آلات غنا، رقص، کی حرمت معلوم ہو سکے۔

۱۴۔ علامہ ابن نجیم "درہ" میں رقم طراز ہیں کہ غنا، عود، روہر، بگرامی
 کو حرام سمجھنا صحیح نہیں ہے۔

۱۵۔ کتاب الطہارۃ فی الطہیبات میں الف لام کی وجہ سے تمام طہیبات
 حلال میں داخل ہیں لہذا یہ مستلذات کہے ہم معنی ہیں۔ اور جب کوئی قرینہ مخالف
 موجود نہیں ہے تو معافی سے گناہ اس میں داخل ہیں (ابن عبد السلام)
 ۱۶۔ حدیث سمارع ہمدیعیہ میں اجماع سکوتی کا حکم رکھتی ہے کیونکہ سیدنا
 علیؑ، سیدنا معاذؓ یہ رضی اللہ عنہما اسے اسے کہا کہ در خلافت میں متروکہ صحابہ کرام
 مع آلات غنا بہت سے ان پر کسی نے اعتراض نہیں کیا۔

قاضی شوکانی تمام بحثوں کو پیش کرنے کے بعد فیصلہ دیتے ہیں کہ آلات

بغیر آلات کے سماع کے متعلق جب اہل علم میں اختلاف پیدا ہو گیا ہے تو کم از کم اتنا خیال رہے کہ اہل سماع پر انکار میں سختی نہ ہو۔ چنانچہ قاضی موصوف کہتے ہیں کہ بعض کم علموں اور نادانوں کو یہ خیال پیدا ہو گیا ہے کہ غنا قطعی دلیلوں سے حرام ہے اور اس کی حرمت گویا اجماعی حیثیت رکھتی ہے تو باور ہے کہ اس طرح کا خیال محض افتراء اور جہالت ہے کیا کوئی شخص یہ ماننے کو تیار ہے کہ صحابی کی ایک جماعت تابعین اور ائمہ ہدایت فعل حرام کے ارتکاب میں متفق و متحد ہو سکتے ہیں، معاذ اللہ! یا خیال باطل اور حدودِ فاسد ہے، لہذا (قاضی شوکانی) نے ان نجوم ہدایت کے ناموس کی حفاظت اور ان کی جنان میں معتزین کے اعتراضات کو دفع کرنے کے لئے یہ رسالہ لکھا ہے۔

قاضی صاحب فرماتے ہیں کہ ہم نہ تو سماع کی مجلس میں کبھی بیٹھے نہ اہل سماع سے اور ناقص سماع سے آگاہ ہوئے لیکن ہماری گفتگو کا حاصل یہ ہے کہ طرفین کے دلائل ٹکھیں اور جاہلوں کے سینے سے بیماری و فساد دور کریں تاکہ لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ اہل سماع کو برا کہنے والے کسی اچھے موقف میں نہیں کھڑے ہیں (قاضی شوکانی)

ان افعال کے درج کرنے کی غرض یہ ہے کہ ماہر صاحب اگر حق گوئی کے مدعی ہیں تو اس کا اعلان کریں کہ وہ آئندہ کبھی سماع شریف اہل سماع کا متحفظ نہیں کریں۔

حدیث شریف ہے۔
اتقوا من فراسات
المومن انہ ینظر بنور اللہ

نتیجہ :-
فراست مومن کا فقدان

مومن کی فراست سے ڈرو۔ وہ نورِ الہی سے دیکھتا ہے۔ علم کو

نوز کہا گیا ہے (العلم نور) قرآن میں ہے، اللہ جس کو ہدایت فرماتا ہے اس کو
 حقائق اسلام کے لئے "شرح صدر" فرماتا ہے۔ اس کے برعکس حسد، کینہ،
 بغض و عناد، تنگ نظری اور تعصب کے امراض خبیثہ سوئے اعتقاد،
 سوئے ظن، سوئے اخلاق، کی مہلک بیماریاں صرف اپنی قلوب کو لائق ہوتی ہیں
 جو قلوب پادالہی سے ناقل ہیں زحمت اغفلت قلبہ (جو مصداق ہیں
 وانیح حوا لانا منہر ہیں کفر و نفاق ان دلوں میں اپنی جڑیں پھیلا چکا
 ہے۔ ایسے قلوب قول ہدایت سے محروم ہیں۔ الشاہد اللہ کی ہر طرف کی
 ہے۔ ختم اللہ علی قلوبہم ان دلوں کو اندھا کہا گیا ہے۔ نیکترین قلوب
 الیقین فی الصدور اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کے علم کو ان کے حق میں
 عجاب بنایا ہے۔ من افضلہ اللہ علی علم اعلیٰ کی طرف متوجہ ہونے
 کے بجائے ادنیٰ کی طرف متوجہ ہو کر مخلوق کی عیب جوئی، نکتہ چینی بدگوئی
 کو انھوں نے اپنا علمی مشغلہ بنایا اور اس پر مطلع نہ ہوئے کہ یہ فریب نفس ہے۔
 کہ خود کو اصلاح یافتہ صالح اور دوسروں سے اچھا سمجھتے ہیں۔ پھر اس برائی
 کو وہ بھلائی سمجھنے لگے۔ بیدینی کو دین خیال کرتے ہیں یہ علین گمراہی ہے۔
 الذین ضلّ سعیم فی الحیوٰۃ الابدیٰ یحسبون انہم
 یحسبون صناعاً۔

ان کے رسائل و حیرانہ کو دیکھو، ان کی تھانیت و تالیفات بلا منہ
 کردہ ان کا ادب صالح اور دینی لٹریچر دیکھو۔ شیاطین کیلئے تو ان کو یہ
 حسن ظن ہے کہ وہ رشتہ و ہیں، اور انبیاء و نبیین انبیاء کے ساتھ ان کو یہ
 عناد کہ ان کو اموات کہتے ہیں اور رشتہ بالاسمہ مستم کہ قرآن ہی سے سزا
 پیش کرتے ہیں (اصوات شیخیر احیاء) حالانکہ وہ تو "احیاء" خیر

اموات ہیں۔

جب نبیوں کی جناب میں ان کی یہ گستاخانہ اور کافرانہ روش ہے تو پھر
 اوروں کا ذکر ہی کیا، ان کی زبان اور قلم سے کون سا مسلمان بچا ہوا ہے؟
 علماء کبار کا منخطیبہ، مجتہدین کی تغلیط، ادیبانہ لٹریچر کی توہین، انبیاء کرام کی تحقیر
 عام مسلمانوں کی تعریض، ان کی تشہیر یہ ہے صالحیت، اقامت دین، اجراء
 اسلام، اعمال ظاہری کے پیمانے سے وہ ایمان کو ناپتے ہیں۔ وہ ہمیں جانتے
 کہ منافقین خود کو مسلمان بھی کہتے تھے۔ توجیبہ و رسالت کا اقرار بھی کرتے تھے
 نمازیں بھی پڑھتے تھے، روزے بھی رکھتے تھے حج و زکوٰۃ میں بھی مسلمانوں کے دوش
 بدوش تھے۔ جہاد میں بھی ساتھ ساتھ رہتے تھے غرضیکہ وہ تمام اعمال و اقوال ظاہری
 کے موصوف تھے جن سے ایک مسلمان موصوف ہو سکتا ہے اس لئے سب
 ان کو مسلمان ہی سمجھتے تھے مگر ان تمام باتوں کے باوجود۔ ان کو منافق کہا گیا۔
 ان کو واجب القتل قرار دیا گیا۔ ثابت ہوا کہ اعمال ظاہری مقصود بالذات نہیں
 اگر یہ مقصود بالذات ہوتے تو منافقین تمام اعمال ظاہری سے موصوف ہوتے
 ہوئے واجب القتل قرار نہیں دیئے جاسکتے۔

یہ بات بھی روز روشن کی طرح واضح ہو گئی۔

اِنَّ اللّٰهَ لَا يَنْظُرُ اِلٰى صُوْرِكُمْ

وَاَعْبَادِكُمْ بَلْ يَنْظُرُ اِلٰى قُلُوْبِكُمْ

وَيُنَبِّئُكُمْ

اللہ تعالیٰ تمہاری ظاہری صورتوں کو

کو اور ظاہری اعمال کو نہیں

دیکھتا بلکہ تمہارے دلوں اور

نیتوں کو دیکھتا ہے اس لئے

بارگاہ نبوت سے اعلان

فرما دیا گیا۔

نیت المؤمن خیر من عملہ مؤمن کی نیت کے عمل سے بہتر ہے
متفق علیہ حدیث ہے۔ انما الاعمال بالنیات۔ اعمال کا اعتبار
نیتوں پر ہے۔

نیت | باطنی حالت کا نام ہے۔ باطنی حالت قلبی کیفیت کا نام
ہے، پھر اگر قلب امرات خبیثہ کا مرہن ہے، جہل، ہندار،
عجب، نخوت، کبر و ریا، حرص و طمع، بغض و حسد، کفر و نفاق سے پاک
ہیں ہے تو پاک اعمال کا صدور کہاں سے ہوگا۔ سرچشمہ ہی گندا ہے
تو آپ ٹھور کہاں سے آئے گا زمین ہی بخر سنگلاخ اور شورہ زار ہے
تو ہیل پوٹے کیسے اگیں گے۔ بیچ ہی و صفورے اور سٹیانا سی کے پڑے
ہیں تو گل وریا حین لالہ و شریں کہاں سے پیدا ہوں گے؟ جب سر زمین
دل میں فساد رونما ہوتا ہے تو اس فساد فی الاسراض کے شفاوں کی لپیٹ
ہیں پورا نظام افکار و اعمال اجاتا ہے۔ دل فاسد ہوتا ہے تو پورا نظام
جسمانی فاسد ہو جاتا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کتاب و حکمت
کے علوم سکھانے سے پہلے نفوس انسانی کا تزکیہ فرماتے۔ قلوب
انسانی کو سرچشمہ علم و حکمت قرار دیتے ہیں۔ ارشاد ہوتا ہے کہ اصلاح
اعمال اصلاح قلب پر ہے۔

ترکیب نفس | ان فی جسد آدم جسم انسانی میں ایک
لصفحة اذا فسد گوشت کا ٹکڑا ہے جب
فسد کل و اذا صلیت صلیت کل الا و
خصوصاً القلب۔ وہ قاصد ہوتا ہے تو نظام
جسم پورا کا پورا فاسد
ہوتا ہے اور یاد رکھو کہ وہ
دل ہے۔

تاریخ شاہد ہے کہ "خوارج" کتنے عابد و زاہد اور متورع تھے،
ان کی پیشانی پر غلط بجدوں کے نشان نمایاں تھے ان کی ظاہری صورت و بیداری
اور تقویٰ کا مرقع تھی۔

پھر اگر اعمال ظاہری مقصود ہوتے تو خوارج پر صالحین کے اطلاق میں
کوئی امر مانع تھا؟ اعمال ظاہری کو دلپسند کے جتنے پیمانے ہو سکتے ہیں ان سب
پیمانوں پر ان کے اعمال پورے اترتے ہیں "صالحیت کا جامہ ان کے جسم پر باسکی
"فقط اتنا ہے، فی قلوبہم مرض فنادھم اللہ من صنا معلوم ہوا ان کے
باطن میں روگ تھا ان کے قلوب میں مرض تھا باطن کی خرابیوں نے ان کے تمام اعمال
کو اکارت کر دیا چونکہ ظاہر اعمال صالحہ کی تحریف میں آتے تھے وہ دل کی بیماری کیا تھی؟
حضرت علی علیہ السلام کی جناب میں سوئے ظنی اور بد عقیدہ تھی "ورنہ وہ خدا کے
منکر نہ تھے، رسول کے منکر نہ تھے۔ کتاب اللہ کے منکر نہ تھے بلکہ اس کے برعکس
وہ ان عقائد میں نہایت مستعد اور دشوار پسند تھے۔ مگر آپ نے دیکھا کہ ان کی دین
داری ان کا تقویٰ، عبادتوں کا اہتمام، ریاضتوں کا التزام، خدا کو خدا ماننا، رسول
کو ماننا، قرآن و احادیث کو ماننا اور اعمال صالحہ سے ہر صوف ہونا کچھ بھی تو ان کے
کام نہ آیا ریشہ شیعہ ولایت جناب مولا علی علیہ السلام کی عداوت ان کو پیدا
ہوئی تھی۔

پے ادب بودن پئے خاصانِ حق

دل بپیر اندسیہ دارد ورق

عناایتِ حق و خاصانِ حق گریک باشد سیتش ورق

ثابت ہوا کہ اعمال ظاہری مقصود بالذات نہیں ہیں، بلکہ اعمال کا اطلاق
ہی ان اعمال پر باطل ہے۔ جو "انچہ آدم می کند بوزنہ ہم می کند کا مصداق ہوں۔"

ظاہر میں مسلمانوں کی حرکات و سکنات کا چرہ آتارنا ان کے افعال و اقوال کی نقالی کرنا۔ اور یا ظن میں انبیاء و صدیقین شہدار اور صالحین سے بد عقیدتی رکھنا جو صراطِ مستقیم پر چلنے والوں کے لئے قرآن کے الفاظ میں بہترین سائنسی ہیں۔ کسی مسلمان کی راہ نہیں ہے۔ مفسدین اور ضالین ہی کی راہ ہو سکتی ہے۔ اس طریق کا آدمی دین کے لباس میں بے دین ہے۔ اس کے اعمال ظاہری نواہِ صالحیت کے لباس میں ملیوں نظر آتے ہیں وہ منافق ہے۔ بے دین ہے، خارجی ہے۔ اس حدیث مبارکہ میں صراحتاً تنزیہ قلی کی تاکید موجود ہے اور بغیر تنزیہ قلی کے پورے نظامِ جسمانی کے فاسد ہو جانے کا حکم لگا دیا گیا ہے۔

اولیاء اللہ جنہوں نے سفرِ زندگی کے ہر موڑ پر نبوت کے چشمہ ابرو کے اشارہ کو رہنا بنایا ہے۔ نفس کی گھاٹیوں کو عبور کیا ہے، تزکیہ قلب کے مراحل سے گزرے ہیں، ان کا ہر نقش قدم صراطِ الذین انعمت علیہم کی جینی چاگنی تصویر ہے۔ ان صالحین کی راہ سے منہ موڑ کر صالحیت کا معیار یہ رہ گیا ہے کہ اسلامی جماعت میں شامل ہو جائیں، آپ صالح ہو جائیں گے۔ پھر آپ کو تمام مسلمانوں کی عیب جوئی، تکنت جینی بدگونی کا ٹاٹل مل جائے گا۔ اولیاء کی جناب میں گستاخی کے آپ مجاز ہوں گے، مگر مجتہدین کی تغلیط و علماء کبار کی توہین کا آپ کو اختیار ہوگا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بے اختیار ثابت کرنا، انبیاء و عظام اولیاء کرام کو اہوات و غیر حیات، اور شاہین کوزندہ کہتا لکڑی پتھر کی صورتوں کا غیر اللہ کی پرستش میں شمار نہ ہونا جائز ہو جائے گا۔

قیاس کن ز گلستان من بہارا

کاش ماہر صاحب پاس سخن اور مہارت سے الگ
 درو مند انہ گذارش

بزرگ مہر مفسرین کے اقوال اور کتاب و سنت

کی دلائل "قطعیہ" کو بہ نظر اخصاف دیکھیں گے اور مودودی صاحب کے ضعف علمی پر جو ایسے عقائد کی بنیاد رکھی ہے اس سے جو غم کو میں گئے۔ علماء حق کی آوازیں اس اہمیت کی تفسیر کے سلسلے میں ان تک پہنچ گئیں، اللہ کی رحمت تمام ہو گئی۔ وما علینا الا البلاغ۔

ترجمہ نہر سی پکبہ ۱۷۱۶ بی کماں رہ کے کہ تو میری ہر گزستان

اسلام کے تقاضے | مودودی صاحب کا ایک مضمون مولہ صفحہ ۱۱۱ میں چھوٹے سائز پر جماعت اسلامی کی طرف سے

شائع ہوا ہے۔

اس مضمون میں قوم نوح قوم عاد قوم لوط اہل مدین سے کوئی اسرائیل تک کی تباہی پر باؤی بلاکت ذات و نکت کا اصل سبب ان اقوام کے اعتقاد و عمل کی خرابی کو بتایا گیا ہے۔

کتاب دست سے اس مضمون میں جا بجا تائید حاصل کی گئی ہے، اعتقاد اور عمل کی خرابی کو مستعدی مرض قرار دیا گیا ہے۔ علماء اولی الامر اور مشائخ کو اس مرض کا معالج بنایا گیا ہے۔ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کو حفظانِ صحت کی تدبیر کہا گیا ہے۔

اس میں کوئی شبہ نہیں۔ اعتقاد اور عمل کی خرابی دین و دنیا میں تباہی کا موجب ہوتی ہے اور اس کا تدارک علماء کی ذمہ داری ہے مگر اعتقاد اور عمل کی صحت کا معیار خود علماء کے نزدیک واحد نہیں۔ اس کا کیا علاج ہے؟

مودودی صاحب اپنے عقائد میں تمام علمائے امت سے مستفرد ہیں۔ علمائے اہل حدیث علمائے دیوبند، علماء بریلی علماء لکھنؤ سب ہی نے ان کی تحریک کو خارجیت کی طرف میلان سے تعبیر کیا ہے۔

اعتقاد اور عمل کہنے میں جتنے انسان اور سیدھے سادھے الفاظ معلوم ہوتے ہیں میدانِ عمل میں اتنے ہی پیچیدہ اور کثیر المعنی ہو جاتے ہیں۔

یہ صحیح ہے کہ قوم لوط، قوم عاد، قوم لوط، اہل مدین اور بنی اسرائیل کے اعتقاد و اعمال میں فساد تھا۔ اور یہ فساد ان کی ہلاکت اور تباہی پر منتج ہو کر رہا۔ مگر دیکھنے کی بات یہ ہے کہ اعتقاد میں جو فساد رونما ہوا تھا اس کا سبب کیا تھا؟

موردی صاحب سے زیادہ اس بات کو کون جان سکتا ہے کہ خرابیِ اعتقاد کا سبب اصلی صرف خدا کے برگزیدہ بندوں کی تکذیب ترویج اور توہین کے سوا کچھ کبھی نہ تھا۔ انھوں نے رسولوں سے استہزا و تمسخر و ارکھا۔ ان کے مراتب کو نہ پہچانا۔ انھیں اپنا ایسا بشر کہا۔ ان سے ہمسری اور برابر مبرمی کا دعویٰ کیا۔ انہیں ایذا نہیں دیں۔ گالیاں دین۔ انہیں سزا کر کہا۔ دیوانہ ٹھہرایا۔ کابھن کا ڈب اور شاعر بتایا۔

اس بے ادبی اور گستاخی کی پاداش میں وہ قومیں مستحقِ عذاب ہوئیں۔ بیتیان الٹ دی گئیں، قریبے تباہ کر دیئے گئے۔ خشک و تیز بھروبہ ہیں کہیں ان کو عذاب الہی ہو۔ اماں نہ مل سکی۔

قرآن کے مطالعے سے یہ بات اچھی طرح سمجھ میں آ جاتی ہے۔ بددعا کہ جتنی قومیں ہلاک ہوئیں وہ کسی نہ کسی خدا کے مقبول بندے کی دلازاری اور نافرمانی کے سبب سے ہلاک ہوئیں۔ ایک مردِ مومن کی بددعا نے تمام دنیا جہان کے کافروں کا بیڑہ غرق کر دیا۔ رَبِّ لَا تَذَرْنِي مِنَ الْكَافِرِينَ دِيَارًا ط۔ ظاہر ہے کہ لوط علیہ السلام بددعا نہ فرماتے تو لوط مان لوج نہ ہوتا۔ اعتقاد اور عمل کی ہزار خرابیوں کے باوجود عذاب الہی نازل نہ ہوتا۔ جیسا کہ

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو سرزمین طائف پر اعتقاد اور عمل کی خرابیوں میں ڈوبے ہوئے لوگوں سے سابقہ پڑا۔ انھوں نے آپ کو نہایت بے رحمی اور سفاکی سے مجروح کیا۔ آپ کی تکذیب اور توہین میں کوئی کمی نہ اٹھا رکھی مگر آپ نے چونکہ بدعا نہ فرمائی۔ اس لئے وہ عذاب الہی سے محفوظ رہے اور ملک الجبال نے طائف کی پہاڑیوں کو التبر نہ اٹھا۔ وہ مستحق عذاب ہونے کے باوجود عذاب سے محفوظ رہے۔ چونکہ آپ رحمتہ العالمین ہیں اس لئے کافروں کے حق میں بھی آپ کی رحمت مانع عذاب ہوئی یہ ہم نہیں کہتے قرآن مجید میں اعلان خداوندی ہے۔ مَا كَانَ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَأَنْتَ فِيهِمْ جہاں اللہ کی رحمت کا فرما ہے وہاں اللہ کا عذاب کس طرح نازل ہو سکتا ہے۔ مگر خدا کو جبار و قہار شکیں غضب الود قہرمان تاہرمان سخت کر مستقیم جو ثابت کرتا ہے۔ حالانکہ اللہ کی رحمت ہر شے پر وسیع ہے اور ہمارے اذنا شفیعہ المذنبین رحمت اللعالمین ہیں۔

قیاس مع الفارق | ہمیں افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ موودوی صاحب قرآن کریم کا وہ امتیں جو کافروں کے حق

میں نازل ہوتی ہیں اور ان کو مستحق عذاب قرار دینے والی ہیں مسالوں پر چپکائی ہیں اور امت محمدیہ علیٰ صا جہا افضل الصلوٰۃ والاسلام کو قوم اذح۔ عاد۔ قوم لوط، اہل مدین اور بنی اسرائیل کی طرح اعتقاد و عمل کے فساد کا مجرم بتاتے ہوئے موود عذاب ہونے سے ڈرایا گیا ہے۔ اور امت فیہم والی آیت قرآنی جو امت محمدیہ کے لئے مانع عذاب ہے اس کو نظر انداز کیا گیا ہے۔

اس کا سبب اس کے سوائے اور کیا ہو سکتا ہے کہ موودوی صاحب (۱) حیات النبی کا اعتقاد نہیں رکھتے (۲) حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو رحمتہ العالمین ان معنوں میں اعتقاد نہیں کرتے کہ آپ ان یعنی رحمت عالم ہیں (۳) محمد الرسول اللہ

پر آج ایمان لائے گو بالکل ویسا ہی نہیں سمجھتے جیسا کہ قرون اولیٰ میں آپ پر ایمان لایا جاتا تھا زندہ رسول پر ایمان لانا شاید منافی امارت -

آئیڈیل سوسائٹی | مودودی صاحب نے اسی کتابچہ اسلام کے تقاضے میں لکھا ہے -

”قرآن مجید کا مقصد دراصل ایسی ہی ایک آئیڈیل سوسائٹی بنانا ہے -

جس کا ہر فرد اپنے قلبی رجحان اور اپنی فطری غیرت و جیاد اور خالص اپنے ضمیر کی تحریک پر احتساب اور نگرانی کا فرض انجام دے اور کسی اجرت کے بغیر فدائی فوجدار بن کر رہے۔ **وَكذٰلِكَ جَعَلْنَاكُمْ اُمَّةً وَسَطًا لِّتَكُوْنُوْا شٰهِدًا عَلٰى النَّاسِ وَيَكُوْنُوْا عَلَیْكُمْ شٰهِدًا** (البقرہ ۱۴۰)

اور اس طرح ہم نے تم کو ایک عادل اور متوسط اُمت بنا دیا ہے تاکہ تم لوگوں پر نگران رہو اور رسول تم پر نگران رہے۔ (اسلام کے تقاضے صفحہ ۱۲)

عبارت مندرجہ بالا سے جو مفہوم ذہن میں منبیا درہوتاتا ہے - وہ یہ ہے

کہ قرآن مجید احتساب اور نگرانی ایسے اہم فرض کی انجام دہی کے لئے خود کوئی لائق

عمل پیش نہیں کرتا ہر فرد اپنے قلبی رجحان اور اپنی فطری غیرت و جیاد اور خالص اپنے

ضمیر کی تحریک پر اس اہم فرض کو انجام دے گا ہے کہ یہ مفہوم ایک طرف تو قرآن

مجید کی جامعیت کے منافی ہے دوسری طرف جتنے افراد تھے ہی ان کے قلبی رجحانات

اتنی ہی ان کی فطری غیرت و جیاد کے تقاضے اتنے ہی خالص ان کے ضمیر کی تحریکات

اس کے معنی ہوتے کہ کوئی طریق احتساب متعین ہے نہ صالحہ نگرانی مقرر ہے

ہر فرد کی عنان اختیار اس کے دل اس کی فطرت اس کے ضمیر کے ہاتھ میں دے کر

قرآن مجید کا اصلی مقصد ایسی ہی ایک آئیڈیل سوسائٹی بنانا ہے یا ہر فرد کے

دل پر اس کی فطرت پر اس کے ضمیر پر اللہ کی حکومت قائم کرنا قرآن کا اصلی مقصد

دہی اور ہوا کا فرق مودودی صاحب کو معلوم ہوتا چاہئے۔
دہی اور ہوا وہ اثبات دہی کی بظرف دعوت دینے کی جگہ اتباع ہوا کی تلقین فرما

رہے ہیں۔ یہ تعجب اور حیرت کا مقام ہے۔ اگرچہ انہوں نے اتباع ہوا کا لفظ استعمال نہیں کیا ہے مگر جو الفاظ انہوں نے استعمال کئے ہیں ان کا مطلب اتباع ہوا کے سوا کچھ بھی نہیں۔ آپ ان کے مجوزہ الفاظ کا تجزیہ کیجئے تو یہ حقیقت منکشف ہو جائے گی۔ رجحان قلبی کے کیا معنی ہیں؟ جو جی میں آئے۔ جو دل چاہے جو بات دل کو لگے جس طرف دل مائل ہو۔ میں سمت دل ٹھکے غرضیکہ رجحان قلبی کے جو معنی بھی مراد لئے جائیں گے ان میں دل کی چاہت کا مفہوم ضرور ہے۔ اسی خواہش اور چاہت کا دوسرا نام ہوا ہے۔ اسی طرح خالص اپنے ضمیر کی تحریک وہ ہوگی جو تمام خارجی اور داخلی اثرات کی اجیزش سے پاس ہو۔ اگر ایک فرد کے خالص ضمیر کی تحریک کسی دوسرے فرد کی خالص ضمیر کی تحریک سے متصادم ہو تو باہمی مخالفت مصالحت دونوں کے ضمیر کے خلاف ہوگی اور مخالفت و مصالحت نہ ہوگی تو افکار و نظریات میں بھی اجیزش رونما ہوں گی اور ہر فرد چونکہ خالص اپنے ضمیر کی تحریک پر ادائیگی فرض کی بنیاد استعمال کرے گا۔ اس لئے اس قسم کے افراد کوئی جماعت نہ بنا سکیں گے تفریق و تشدد میں مبتلا رہیں گے اور یہ صورت معاشرے میں فساد عظیم کا سبب ہو جائے گی کہ احکام الہی کے بجائے خالص احکام ضمیر کو معیار عمل یا بنیاد کا بنایا جائے۔

ضمیر ضمیر کی حقیقت کیا ہے؟ خود نفس انسانی میں جو اعیات مہم ہوتے ہیں وہی ضمیر کی صورت اختیار کر لیتے ہیں۔ ہم دیکھتے ہیں کہ ہندوؤں کے نزدیک گاؤں کشتی ان کے ضمیر کے خلاف ہے مگر مسلمانوں کے

نزدیک گائے کو ذبح کرنا اور اس کا گوشت کھانا ان کے ضمیر کے عین مطابق ہے پھر ضمیر انسانی جہاں مفزرتِ نفس سے بنتا ہے وہاں ماحول یا گرد و پیش کے رجحانات اور حالات کے ماتحت بنتا اور بگڑتا رہتا ہے پس اس سے زیادہ خطرناک راہ کوئی نہیں ہو سکتی کہ افراد کو ان کے نفس کے حوالے کر دیا جائے اور خالص ان کے ضمیر کو ان کا رہنا قرار دیا جائے جیسا کہ کوئی فرد یہ دعویٰ نہیں کر سکتا کہ اس کا ضمیر پامانی الضمیر عین مرادِ حق ہے اور وحیِ انہی کی طرح غلطی اور خطا سے پاک ہے۔

بے چارناز برداری | مودودی صاحب نے چونکہ قرآن مجید کا اصلی مقصد ایک آئیڈیل سوسائٹی کا قیام تجویز کیا ہے اور اس سوسائٹی کے طریق احتساب اور طرزِ نگرانی کا کام ہر فرد کے ضمیر پر منحصر قرار دیا ہے لفظ ضمیر یہاں کائنات کا قائم مقام ہے۔ یہ انگریزی داں طبقہ کی بے چارناز برداری ہے کہ ان کو خوش کرنے کے لئے قرآن مجید کو ماڈرن فکر و نظر کے سانچے میں ڈھالنے کی غلط کوشش کی جا رہی ہے۔

قرآن کا دائرہ عمل | ورنہ قرآن مجید کا دائرہ عمل تمام نوزع انسانی پر محیط ہے اور نوزع انسانی کے عقائد و افکار، اعیان و عواطف و داعیات و رجحانات پر احکام قرآنی، حالما نہ تسلط و اقتدار رکھتے ہیں۔ قلبی رجحانات ہوں یا فطری داعیات شرم و حیا ہوں یا خالص اپنے ضمیر کی تحریک ہو۔ ان میں سے کوئی باسب کے سب مل کر کسی مسلمان کے طریق کار کی بنیاد بننے کی صلاحیت اپنے اندر نہیں رکھتے۔ جب تک کہ ان کو کتاب و سنت سے متبیینہ کیا جائے۔ اور جہاں ان پر یہ قید لگائی جائیگی تو وہ قلبی رجحانات، فطری داعیات اور خالص اپنے ضمیر کی تحریکات پورے انسانی تقابلاً انسانی فطرت اور انسانی ضمیر کی طرف مستوجب نہ ہوں گے بلکہ ان کی نسبت

نفس انسانی سے مرتفع ہو کر حق کی طرف ہوگی۔ یہی اتباعِ وحی کا مقام ہے اور یہی ہوا سے اجتناب کا نقطہ ہے۔ قلبی رجحانات، فطری داعیات اور خالص ضمیر کی تحریک، یہ خوش آئند لفظوں کا ایک ایسا گورکھ دھند ہے جس کے معنی نفس کی بھول بھلیاں کسے سوائے کچھ بھی نہیں۔ زیادہ واضح الفاظ میں یہ سب اتباعِ نفس اور اتباعِ ہوا کی دلفریب صورتیں ہیں خدا ان سے بچائے۔

غرضیکہ مودودی صاحب نے اپنی آئیڈیل سوسائٹی کے قیام کو قرآن کا اصلی مقصد قرار دینے میں بھی عسارت سے کام لیا ہے اور اس کے طریق کار کو افراد کے قلبی جذبات، فطرت اور ضمیر کے سپرد کرتے ہیں جو ذمہ داری قرآن مجید پر عائد کی ہے قرآن مجید اس سے بھی بیزاری کا اعلان کرتا ہے۔

بیت پرستی | **لو اتبع الحق اهلوا بوجھم لفسدت السموات**
والارض

اگر خدا ان لوگوں کی خواہشوں کی پیروی کرتا تو نظامِ ارضی و نظامِ سماوی فاسد ہو جاتا۔

خواہش ایک بت ہے۔ قرآن مجید کی اصطلاح میں ہوا کو اللہ کہا گیا ہے۔ اور اہل ہوا کو بتوں کا بچاری قرار دیا گیا ہے افس بیت من اتخذ الہم ہوا۔

اتباعِ وحی | اس بت پرستی سے بچنے کا امکان ہی نہیں۔ جیت تک انسان اپنے نفس کو وحی کے تابع نہ کرے، قلبی رجحانات، فطری داعیات اور تحریکِ ضمیر کی صحت کا معیار یہ ہے کہ وہ احکامِ قرآن سے معارضہ یا متصادم نہ ہوں اور جیسا کہ معارضہ اور متصادم ہوں گی بلکہ عین موافقت ہوں گی اور رجحانات، داعیات اور ضمیر کی تحریکات کی حیثیت

تبوع کی ہوگی نہ کہ تابع کی۔

قرآن کا غلط ترجمہ | امةً وسطاً کا ترجمہ موودوی صاحب نے خود کیا ہو یا کہیں سے نقل کیا ہو یہ

صورت وہ ترجمہ نہیں، اضافہ ہے اور غلط ہے۔ ملاحظہ ہو۔

وَكُنِ الْاُمَّةَ جَعَلْنَاكُمْ اُمَّةً وَّسَطًا اور اس طرح ہم نے تم کو ایک عادل اور متوسط اُمت بنا یا ہے۔

ترجمہ دیکھنے سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اُمت قرآنی نہیں جیسے لغت عادل نازل ہونے سے رہ گیا تھا، معاذ اللہ اس کمی کو ترجمے سے پورا کیا گیا ہے۔

امةً وسطاً کا ترجمہ متوسط اُمت ہے اور ٹھیک ہے مگر کوئی پوچھے یہ عادل کون سے لفظ کا ترجمہ ہے؟ زیادتی ہے بے باکی ہے۔ قرآن عیب کے ساتھ جولائی لہجے کا نازیبا استعمال ہے۔

خدائی فوجدار | ایڈیل سوسائٹی جس کا ہر فرد اپنے قلبی رجحان اور فطری داعیات اور اپنے ضمیر کی تخریب پر احتساب اور نگرانی کا فرض انجام دے گا۔ اس کے متعلق موودوی صاحب فرماتے ہیں کہ۔

دہر فرد، بغیر کسی اجرت کے خدائی فوجدار ہو کر رہے گا۔ ۱۲ اول تو خدائی فوجدار کوئی علمی اصطلاح نہیں ہے۔ عامیاناہ اور سو قیاناہ اصطلاح ہے۔ کتابت سنت میں کوئی اصطلاح ایسی نہیں ہے جس کا ترجمہ خدائی فوجدار سے کیا جاسکتا ہو۔ پھر اس عامیاناہ اصطلاح کا محل استعمال بھی یہ نہیں ہے جو موودوی صاحب نے تجویز کیا ہے۔ خدائی فوجدار کے معنی میں تعریف یا مدح کا پہلو نہیں ہے۔ مگر یہاں محل مدح میں یہ لفظ غلط استعمال

ہوا ہے۔

پھر خدائی فوج دار کون ہو سکتا ہے۔ خدا نے کسی کو فوجدار مقرر کیا ہے؟
فوج داری کے اختیارات تفویض کئے ہیں۔ اور اگر فوجدار سے خدا کی فوج
کا سرواڑہ ہے تو انوار الہیہ کا یہ حال ہے کہ ما یعلم جنود ربک الا
نحواً۔ خدائی افواج کا حال خدا ہی کو معلوم ہے جیسا کہ عرض کیا گیا ہے یہ لفظ درج
میں مستعمل نہیں ہونا چاہئے۔ ذم میں بولا جاتا ہے اور اس سے مراد فرعون بے
سامان، ادعائے باطل کا علمبردار، اسیر ہوا، بر خود غلط، جہل مرکب میں گرفتار
ہرزہ کار ہو سکتا ہے۔

صفائی | اس کتابچہ میں صفائی، ستھرائی پر بڑا زور دیا گیا ہے۔ فرماتے ہیں
وہ (مسلمان) نہ صرف اپنے جسم اور اپنے گھر کو پاک رکھے بلکہ سٹی
میں جہاں کہیں غلاظت اور نجاست دیکھے۔ اسکو دور کر دے۔ اور کسی جگہ گندگی
اور کثافت کے رہنے کا روادار نہ ہو۔ ص ۱۱

کاش جسم کو گھر کو بستی کو غلاظت اور نجاست سے پاک رکھنے کا مشورہ دینے
وقت دل کو نفس کو، غنیم کو بھی پاک رکھنے کا مشورہ دیا جاتا۔ اور جہاں یہ کہا گیا
ہے کہ کسی جگہ گندگی اور کثافت کے رہنے کا روادار نہ ہو وہاں تھوڑی سی جگہ
تذکیہ باطن کے لئے بھی نکالتے۔ مگر تذکیہ قلب تذکیہ نفس تذکیہ باطن تو ہر دوسری
صاحب کی بارگاہ میں مستوجب ہیں۔ یہ تصوف کی اصطلاحات ہیں اور تصوف یعنی
ایک آنکھ نہیں بھاتا۔ حالانکہ تذکیہ تصوف کی نہیں قرآن کی اصطلاح ہے
اور تذکیہ ہم کے مانتے مقصد بشت یہی تذکیہ ہے۔ تذکیہ نفس ہی کے
خلاف وہ نہیں ہیں بلکہ اس کے لوازم مثلاً زہد و تقویٰ عبادت و ریاضت کو بھی
وہ ناپسند فرماتے ہیں ملاحظہ ہو۔

جو امراء و علماء اور مشائخ اپنے عملوں اور اپنے گھروں اور اپنی خانقاہوں
میں بیٹھے ہوئے زہد و تقوا اور عبادت دریا صفت کی ادو سے رہے ہیں وہ
بھی خدا کے ہاں جواب دہی سے بچ نہیں سکتے ص ۱۶

قرآن مجید پیر و پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم الفاظ میں اعلان کرتا ہے کہ لا تترسوا من آفة و سئل
آخری یعنی ایک دوسرے کا بوجھد بار و ذمہ داری نہ اٹھائے گا مگر جو دوی
صاحب اس کے برعکس فرماتے ہیں۔

کہ علماء اور مشائخ صرف اپنے ہی اعمال کے جواب دہ نہیں بلکہ پوری قوم کے
اعمال کی جواب دہی بھی ایک بڑی حد تک ان پر عائد ہے ص ۱۷

یہ عجیب بات ہے کہ ایک طرف جو دوی صاحب کا یہ عقیدہ ہے کہ ہدایت
صرف اللہ ہی کے اختیار میں ہے خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ان کے نزدیک
یہ اختیار نہ تھا کہ وہ جس کو چاہتے ہدایت فرما دیتے۔ دوسری طرف وہ علماء اور
مشائخ کو قوم کے اعتقاد اور عمل کی اصلاح کا ذمہ دار بھی قرار دیتے ہیں اور ساری
بد اعتقادیوں اور بد اعمالیوں کی ذمہ داری اور جواب دہی ان پر عائد کرتے ہیں۔
صلح کار کجا دین شراب کجا ہمیں تفاوت وہ از کجا سنتا کجا۔

پہر حال دینا دہی اور اداۃ افکار کو دین کا لباس پہننا دینہ میں جو دوقی صنا
کو یہ طوئی حاصل ہے۔ قرآن مجید نے حیرت کالفتبہ جو است نحمدہ کہو عطا کیا ہے۔
اس کئی خطاب کو وہ جرنی بنا کر اپنی جماعت پر پھینچا کرتے ہیں امنا میڈی سوسائٹی
کا بھی کئی تصور ان کے ذہن میں ہے۔ وہ اپنی جرنی سے جس میں خدا فی نوحہ انفس کے لوگوں
کے حواس کے متولی سپاہیوں کا گزرتا ہے اس سے کون انکار کر سکتا ہے کہ ہر
بالستروف اور ہنر ان المشرک کا ہتمام نہایت مزدوری ہے۔ مگر اس کا مطلب یہ بھی
ہی ہے کہ ہر شخص جو دوسروں کے لئے خدائی فون دار بن کر رہے اور اپنے آپ کو

امر بالمعروف کرے۔ نہی عن المنکر کا موقع دے۔

ہر کسے ناصح برائے دنیاں ناصح خود یا فتم کم در جہاں
نیکو کاری، تقویٰ اور اعمال صالحہ کا سرچشمہ قلب انسانی ہے۔ اگر دل پاک
ہوگا تو اعمال خود بخود پاک ہو جائیں گے۔ اگر دل میں فساد اور خرابی ہے تو تمام
اعمالِ فاسد و خراب سرزد ہوں گے۔ خواہ ان کی ظاہری صورت بجلی معلوم
کیوں نہ ہو۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔

ان فی جسد ادم مطنقة اذا فسدت فسد الكل واذا
صلحت صلح الكل الا دھمی القلب یعنی جسم انسانی میں ایک گوشت کا ٹکڑا ہے
جب وہ فاسد ہوتا ہے تو پورا نظام جسمانی دروہانی فاسد ہو جاتا ہے اور جب وہ صالح
ہوتا ہے تو پورا نظام جسمانی خود بخود صالح ہو جاتا ہے۔ یاد رکھو اس کا نام دل ہے۔
اس ارشادِ گرامی کی روشنی میں وہ خصلہ جہاں سب سے پہلے امر بالمعروف
اور نہی عن المنکر کی ضرورت ہے۔ وہ سر زمینِ دل ہے اور تمکینِ علی الارض
سے سربر آکر اسے سلطنتِ دل ہونا بھی مراد ہو سکتا ہے۔ احکامِ الہیہ کا دل
میں بیٹھ جانا قائم ہو جانا ہی خدا کی حکومت کے قیام کی شرطِ اولیٰ ہے۔ درتہ
حالی جسموں پر تقوٰی کا نائشی لباس لاوئے سے کام لیں چلتا کیونکہ اعمالِ صالحہ
بجائے خود مقصود بالذات ہیں۔ بلکہ حصول مقصود کا ذریعہ ہیں۔

ممنوعات شرعیہ کی تین قسمیں ہیں۔

حق و باطل اول حرام، اس کا ترکیب گناہ کبیرہ کا ترکیب ہوتا ہے۔ سرقت

ذنا، شراب خوری، زنا، روزہ وغیرہ وہ فرائض جو خدا نے مقرر کئے ہیں۔
ان کا مباحثہ تو میں فاسق ہے۔

دوم: کفر۔ دوسرے مذہب اختیار کرنا حکم من تبلیغ غیر الاسلام

دینا فلن یقبل منه لکراس سے توبہ قبول ہو جاتی ہے۔

سو تم بہ شرک حکم ان اللہ لا یغفر ان لیشکر بہ ویغفر
ما دوت ذالک لمن یشاء۔ اس کا حکم دنیا میں لائق عاز اور آخرت میں
ظہور مار ہے۔ یہ شرک لغیر توبہ ہے اور اللہ تعالیٰ کے ساتھ غیر خدا کی عبادت
کرنے میں منحرف ہے۔

سجود کے لئے شریعت پر جو حکم ہے وہ سنئے۔

سجود

اگر سجدہ کرنے والا سجود کی الوہیت اور مشہود بیت
کا معرفت ہے تو یہ سجود عبادت ہے۔ اور سجود عبادت غیر خدا کے لئے
موجب شرک ہے۔ وہ سجود خدا و انسان ہو یا حیوان جماد ہو یا نبات
مردہ ہو یا زندہ، اولیٰ ہو یا غیر اولیٰ اور اگر سجدہ کرنے والا الوہیت اور مشہود بیت
کا معتقد نہیں ہے تو یہ سجود غلط ہے۔ سجدہ کہلاتا ہے غیر خدا کو سجدہ کجیت
و تعظیم کہیں موجب کفر نہیں ہے بلکہ اس کا عذر شرعی ہے۔

قرآن مجید میں اولیٰ سورہ بقرہ میں دوم سورہ احزاب سوئم سورہ حجر چہارم
سورہ میں مذکور ہے کہ لا لکرم علیہ السلام کو سجدہ کریں۔ قلت اللہ لکرم
اسیچن واکلہم فسبحل و الا ابلیس ابلی و استکبر و کان من
الکفربن ما حکم کریم فرشتگان رات سجدہ کرتے ہوئے آدم اپنی تیرہ کردہ
ہم ملائکہ کو ابلیس کو انکار کردہ کفری بنو پس از کافرین شد۔

پہلے سورہ یوسف میں اللہ تعالیٰ کا پتہ فرماتا ہے ورنع البویع علی اللعش
و حسن والدہ انسجیل ابلیس برداشت یوسف علیہ السلام والدین خود را
پر سخت و بے ہوش افتاد نہ آ رہا سجدہ کیا پر اسے یوسف علیہ السلام
تمام مفسرین سے اس کے بیجا و کجیت اس امر پر متفق ہیں کہ یہ سجدہ ہو

Marfat.com

ملا لکھنے آدم کو کیا بحیثیت و تعظیم کا سجدہ تھا بریضاری نے اس حدیث کے
 سے سجدہ تفسیر، تفسیری مراد کیا ہے۔ یہ کہا ہے کہ یہ سجدہ خدا کو تھا، آدم علیہ السلام
 سمیت قبلہ لکھے۔ قاضی بیضاوی کے اس قول کو تمام مفسرین نے رد کیا ہے کیونکہ
 یہ سجدہ اگر خدا کے لئے ہوتا تو ابلیس نے خدا کو سجدہ کرنے سے کبھی انکار
 نہیں کیا تھا زمین کے ایک ایک چپے پر وہ خدا کو سجدہ کرتا رہتا تھا، ابلیس
 سے خطاب ہی ہوئی کہ سجدہ تعظیم کو سجدہ تہجدی خیال کیا۔

وہ لوگ جو یہ کہتے ہیں کہ سجدہ تعظیم سابقہ ملتوں میں جائز تھا اور
 ملت محمدی میں حرام اور منسوخ ہو گیا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ قرآن
 کا نسخ یا تو قرآن ہوتا ہے۔ یا حدیث متواتر حنفیہ کے نزدیک، شافعی
 کے نزدیک حدیث متواتر سے نسخ قرآن نہیں ہو سکتا۔ اور قرآن میں
 کوئی آیت اس حکم کی ناسخ نہیں ہے اور نہ کوئی حدیث متواتر موجود
 ہے۔ ہاں ایک حدیث ایک مضمون سے وارد ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کو جس وقت اونٹ نے سجدہ کیا تو صحابہ نے اجازت چاہی کہ ہم بھی سجدہ کریں۔
 تو حضرت نے فرمایا اے لوگو! میں سجدہ کرتے کے لئے حکم دیتا تو زوجہ کو حکم دیتا
 کہ وہ اپنے خاوند کو سجدہ کرے۔ اس حدیث سے مانفت ثابت نہیں
 ہوتی۔ اس کی تین وجہ ہیں۔

اول یہ کہ حدیث احادیث اور احاد سے کسی مذہب میں بھی مانفت
 بالفقرآن منسوخ نہیں ہو سکتا۔

دوم۔ یہ کہ امرتہ فرمانا بحالی جواز کی دلیل ہے ورنہ امر رسول سے سجدہ
 ہو جاتا۔

سوم۔ یہ کہ حدیث میں لا تسجدوا لفظ ہی میں واقع نہیں

ہے نہ کوئی وعید وادو پھرتی ہے ۔
 فقہائے غیر اصولین جو اس حدیث سے منسوخ سمجھے۔ ان کا تخطیب
 فقہائے اصولین سے کیا ہے اور ذہیلہ کیلئے کہ نسخ قرآن کے لئے حدیث
 منقوثر کا ہونا شرط ہے ۔

حنفیہ کے نزدیک حدیث احادیث سے نسخ قرآن نہیں ہو سکتا بعض
 علماء اس مصلحت سے بھی سجدہ تنعیم کو منسوخ کرتے ہیں کہ عوام کو سجدہ تنعیم
 اور سجدہ تقدیر کا فرق معلوم نہیں ہے کہیں ایسا ہے کہ سجدہ تقدیر کو غیر خدا کے لئے
 جائز سمجھیں ۔

فقہائے معتزلیوں نے اپنی کتابوں میں دونوں سجدوں کی تفسیر لکھی ہے
 چنانچہ "فتاویٰ فضول" وہی میں جو نہایت معتبر کتاب ہے۔ اس معاملہ
 میں جو کچھ لکھا ہے اسے اس کی نقل کی جاتی ہے۔

فی مجموع السنن والاموال مسجد رسول الله قال الفقهاء
 ابو جعفر رحمه الله من قبل الارض بيتي الذي سلطان او امير
 او مسجد لرفان كان على وجه التخصية لا يضر ولو كنت
 كذا انما امرت ان لا يضر في ان مسجدك الملائكة
 وكان من قال بعضهم كانت لله تعالى ولكن التوجه
 الى الله عليه السلام تشرية وتكريرا كالقبلة لتأثيره
 فان صلواتنا لله تعالى والتوجه الى الكعبة كان تشرية
 لها وقال بعضهم لا بل كانت المسجد لا در عليه السلام
 على وجه التخصية والاكرا ثم نسخت بتولية عليه السلام
 لو كنت امرت ان لا يضر المسجد لا امرت امر ان لا يضر

لزوجها وانها لا تم على وجه التحديد لانه ان نكيب ما هو
 محترم منه عند دلت على ذلك مسئلة ذكرها في واقعا
 التا طقى وهي اذا قال الى الحرب تمسلم اسجد ملك
 وانا قلت في الا فضل ان لا تسجد وان اس ادا ان
 يسجد بنية التحية فالا افضل له ان يسجد فوال المسئلة
 يوما ذكرنا فمن سجد للسلطان على وجه التحية حسنة
 لا يفر هذا ان سجد بنية العبادة للسلطان او المحضرة
 النية كفر هذا الكلام في سجد له وما هذا اسجد له
 تحية وتغليم حال .

مزارات صالحين كوچو مٹا سیدہ تغظیم کے مسئلہ کی
 زیارت قبور | طرح اختلافی سمجھا جاتا ہے۔ حالاتہ فقہ کی کتابوں

میں بالاتفاق یہ تخریر ہے کہ زیارت قبور کی کیفیت وہی ہے جو قبر والوں کی
 حیات میں تھی یعنی جس قدر اور جس قسم کی تغظیم صالحین کی حیات میں کوئی شخص
 بجالاتا رہا ہو بالکل وہی معاملہ ان کی وفات کے بعد ان کی قبور پر لازم
 مندرجہ ذیل روایت کے مطابق کیفیتہ الترابیۃ کثیرا سے ذاکلینہ
 فی حیاتہ من القرب والبعد مختار الوقت والاعمال عاصی بری
 وقال المظہر اعلم ان زیارۃ المیت کزیارۃ فی حال حیاتہ
 تستقبلہ بوجہہ ان کان للحیاتہ اذا سارۃ یجلس علی
 البعد وان کان یجلس علی القربیت یجلس بقبورہ موقفاۃ
 المصابیح فی شرح مشکوٰۃ المصابیح الا تعرف وضع
 البید علی المقابر سنۃ ولا مستحبا ولا تری باسنا

هكذا وجدنا من غير تركيب من السلف زعمدة
 الا حکام فی کتاب الکراہة (بعد از یہ قبر دست
 نہد کہ بمنزلہ مصافحہ است کذا فی برہان العارین
 لا یاس ان یتقبل قبر والدیہ لما ذکر فی کفایت
 الشیخی ان رجلا جاء الى النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال
 یا رسول اللہ ینک لی ابوان فقال قبل قبرهما او ابوا احد
 قبل الاثم والقبر الاب فقبلهما فلا تحنت فی مینک
 (فتاوی کفایت الشیخی)

مروی ہے کہ ایک شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا اور کہا یا
 رسول اللہ میں نے قسم کھائی تھی کہ میں جنت کے دروازے کو اور خدوان
 بہشت کو بوسہ دوں گا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اپنی ماں کی
 قدم بوسی کر لو اور باپ کی پیشانی پر بوسہ دو۔ سائل نے پھر دریافت کیا کہ
 اگر ماں باپ نہ ہوں تو کیا کیا جائے۔ ارشاد ہوا کہ ان کی قبروں کو بوسہ دو۔ پھر
 عرض کیا مجھے معلوم نہیں کہ ان کی قبریں کہاں ہیں تو ارشاد ہوا کہ میں پر دویر
 کھینچ دو۔ قبروں کے نشان بنا لو اور یہ بیت کرو کہ پہلی قبر ماں کی ہے اور دوسری
 قبر باپ کی ہے پھر ان دونوں قبروں کو بوسہ دو تاکہ تم اپنی قسم کی ایسا ہیں حالت
 نہ ہو۔

بقول نبی صلی اللہ علیہ وسلم جبکہ ایسی فرضی قبروں کو بوسہ دینے سے وحشت
 شرعی دفع ہو جاتا ہے تو جس جگہ اولیا اور انبیاء مدفون ہیں اس جگہ کی تعظیم و
 تکریم مثلاً ان کی قبروں کو بوسہ دینا طواف کرنا دست بستہ کھڑا ہونا ان کی طرف
 بہشت نہ کرنا ضروری ہے جیسا کہ الفرائض شرح کنز الدقائق میں ہے۔

الصواب زیارتہم علی وجہ التبارک لان المقام اولیاء
مطابق الاستحبابہ و موافق النفع والبرکۃ كما تراہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیلة الاسراء بیت المقدس
وشجرة موسی و سائر مواطن الصفر من المسجید مع ان
جميع الاشیاء بیتمدون نوره صلی اللہ علیہ وسلم
تعیماً للامة .

طواف مشہور علی ہذا القیاس فرقہ متخصیصہ کی یہ غلط فہمی ہے کہ وہ
صالحین کی قبروں کا طواف شرک بتلاتے ہیں کیونکہ

طواف ایسا فعل نہیں جو خدا نے صرف اپنے لئے ہی مختص کیا ہو اور اپنے
سوا کسی اور کے لئے طواف کی اجازت نہ دی ہو۔ یہ بات اللہ پر افتراء اور
بہتان ہے کیونکہ قرآن میں خدا نے یہ کہیں نہیں کہا کہ طواف صرف مجھ ہی کو
کرو اور میرے سوا کسی اور کو نہ کرو۔ جیسا کہ عبادت کے لئے فرمایا ہے
فاعبدوا فی میری ہی عبادت کرو ولا یشرک بعبادۃ ربکم احد
اپنے رب کی عبادت میں کسی اور کو شریک نہ کرو، بلکہ اس کے برخلاف
طواف کعبہ کے لئے "اعرفوا ربکم" فرمایا۔ جو غیر خدا ہے۔ اسی طرح کوہ صفا و مروہ
جو خدا کی نشانیوں میں سے ہیں ان کا طواف کرنے کے لئے صراحت فرمائی
تفسیر فتح الکتریم میں آیت کریمہ ولا تقولوا لمن یقتل فی سبیل اللہ
اموات کے ذکر میں مولانا شاہ عبد العزیز محدث دہلوی قدس سرہ فرماتے
ہیں۔

جولانہ بیان فضائل صابراں فارغ شد حالاً بطریق استشہاد فی فرمائند
اگر شمار اور معیت خاصہ تاکہ باصابراں و اہل بلا داریم و برایشان صلواتہ و رحمت

ہائے خود نازل می کہیم و ایشان را مقتدا سے خلافت ہم رنگ انبیا مہیسا ازیم ہنوم
شکی باقی مست پس دلیل این تدعا موافق ہم خود نشیند کہ این ہر دو کوہ خوفی و شرفی
و مرتبتی نہ استند بلکہ در کلائی وجود جوہر سنگ کمتر از کوہ ہائے دیگرند لیکن اے
صابران را ہی بقضائے خدا کہ حضرت ہاجرہ و حضرت اسمعیل باشند متصل این
ہر دو در مقامیکہ حالاً چاہ زمرم در اں مقام است خود را حکیم خدا در بلا و خوف
انداختند زول بخود دوران صحرائے سنگ لایح کہ نہ آب داشت نہ گیاه نہ
آبی زادتن بہ خوف و شمتاں و جالوزاں و رندہ و گزندہ و آوہ و گرسنگی و تشنگی
را محض برائے فرما نموداری حکیم الہی کہ از زمان پیغمبر وقت خود کہ حضرت ابراہیم بود
بایشان رسیدہ بود گذار اساختہ سکونت اختیار نمودند و حضرت ہاجرہ را خوف
بود خود کہ حضرت اسمعیل بود بلکہ خوف ہلاکت جاں خود نیز در اں حالت کہ
یقینی بود بریں ہمہ معیت ہا طلبا بر صنایع اللہ عبر اختیار کردند چون حضرت اسمعیل
بہ سبب تشنگی قریب ہلاکت رسیدند حضرت ہاجرہ بیتاب شدہ اول کہ بر کوہ صفا
کہ نزد مکہ بود برآمدند باز چون در اں مطلب نیافتند فرود آمدند و نشید میدا
دویدہ بہ کوہ مروا آمدند ہمیں قسم بہت بار گروش کردند حق تعالی محبتت
خاصہ خود با ایشان ظاہر نمود و آب زمرم از غیب جو شید و اثر اں معیتت
شید کہ ہر کہ باں بلا زدگان افتد انمود در میاں زمین ہر دو کوہ بدستور آہنہا یکا بد
و فرود آید و سعی نماید بتجول جناب خداوندی میشود و از اں ہاجرہ کوہ کہ بتنامہ
کفار بودند و بدستش منم صاف بر صفا و منم ناکہ بر مرہ می شد محل اجابت دعا گردیدند
تا آنکہ ہر دو کوہ حالہ من شتائے اللہ شدند۔

ترجمہ: صابریں کے فضائل بیان کرنے کے بعد اب بطریق استشہاد
ارشاد ہوتا ہے کہ اگر تم کو اس معیت خاصہ میں جو ہم صابریں اور اہل بلا کے

ساتھ رکھتے ہیں اور ان پر اپنا درود اور رحمتیں نازل کرتے ہیں جن کو ہم رہنمائے
خلق اور بھرنگس انبیاء بناتے ہیں۔ ان کے ساتھ ہماری معیت خاصہ میں
تم کو اب بھی شک و شبہ باقی ہے تو اس بارے میں ہم ایسی جگہ پر پیش کرتے ہیں جو
تمہاری سمجھ کے مطابق ہے۔ وہ سب کو یہ دو چھوٹے چھوٹے پہاڑ صفا
اور مردہ کوئی مرتبہ اور شرف نہیں رکھتے تھے بلکہ پتھر ہونے کے لحاظ سے دوسرے
بڑے بڑے پہاڑوں کے مقابلے میں کمتر ہیں۔ لیکن گذشتہ صابین جو رمانی
برصائے الہی تھے یعنی حضرت ہاجرہ اور حضرت اسماعیل ان دونوں پہاڑیوں
کے متصل اس جگہ جہاں آپ زہرم ہے فروکش ہوئے اور اپنے آپ کو
خوف و بلا میں ڈالا اور صحرائے سنگلاخ میں جہاں نہ آب و گیاہ تھا نہ
کوئی مونس و ننگسار، دشمنوں و رندوں، گزندوں کا قدم قدم پر خوف تھا۔
بھوکے پیاسے اس حکیم الہی کی تمجیل میں جو حضرت ابراہیم علیہ السلام پیغمبر وقت
کی زبان سے صادر ہوا تھا۔ اس حکم کی تمجیل میں یہ تکالیف گوارا کیں اور وہاں
سکوخت اختیار کی۔ جہاں حضرت ہاجرہ کو اپنے بیٹے حضرت اسماعیل
علیہ السلام کی بابت ہی خوف نہ تھا۔ بلکہ اپنی جان کی ہلاکت کا خوف بھی تقریباً یعنی
تھا۔ لیکن ان مصائب پر محض رہائے الہی حاصل کرنے کے لئے اپنے صبر اختیار
کیا اور جبکہ حضرت اسماعیل پیاس سے قریب المرگ ہو گئے تو حضرت ہاجرہ بیتاب
ہو کر اول کوہ صفا پر جو مکہ کے قریب ہے آئیں۔ اور جب وہاں مطلب پورا
نہ ہوا تو پہاڑی سے اتر کر شبیبی میدان میں دوڑتی ہوئی کوہ مردہ پر آئیں۔ اسی
طرح سات بار انھوں نے چکر لگائے تو اللہ تعالیٰ نے اپنی معیت خاصہ
ان پر ظاہر فرمائی اور آپ زہرم نے عجیب سے جوش مارتے ہوئے ظہور کیا۔ یہ
اسی معیت کا اثر ہے کہ جو کوئی ان گرفتارانِ بلا کا اقتدار کو تباہ کرے وہی ان

دولوں پہاڑیوں کے درمیان انھیں کے طریق پر چڑھنا اترنا ہے اور دوڑتا
 چہے جو سچی کہلاتی ہے اور اس طرح وہ مقبول بارگاہ الہی ہوتا ہے صفا و
 مروہ دولوں پہاڑیاں جہاں کفار کے بت خانے تھے۔ صفا پر اصاف
 پوجا جاتا ہے اور مروہ پر نائلہ کی پرستش ہوتی تھی۔ اس واقعہ کے بعد یہ
 دولوں مقامات و عاقبول ہونے کی جگہ بن گئے یہاں تک کہ یہ دولوں
 پہاڑیاں اب شعائر اللہ ہو گئیں۔

حاصل یہ ہے کہ اس آیت کریمہ کا شان نزول ولالت اللہ نفس یہ ہے
 کہ جب صابریں اور شاکرین کے وہاں قیام کرنے کا وجہ سے یہ بے حقیقت
 کوہستان اور یہود و نصاریٰ کا کفرستان شعائر اللہ ہو گیا تو جن مقامات میں
 عشاق الہی جہاد اکبر میں اپنے نفس کو فنا کرتے ہیں جسمانی اور روحانی لذتوں
 کو ترک کر کے خود کو بلاؤں اور مصیبتوں میں ڈالتے ہیں۔ اور ان مقامات
 میں ان کے جسم و جان مدفون ہیں وہاں کس طرح نسبت الہی کا ظہور اور
 نسبت الہی کا نزول نہ ہوگا پس مقابر اولیاء اللہ مزارات صابریں، فنا
 فی اللہ باقی باللہ بلاشبہ شعائر اللہ میں سے ہیں۔ فلا جناح علیہ
 ان یطوفوا السواہم بہما۔ اس میں کوئی ہرج نہیں ہے کہ زیارت
 کرنے والے ان کا طواف کریں۔ ارادہ الہی کا ظہور صفت طواف کے
 متعلق بعض مزارات اولیاء اللہ پر اس طرح ہو رہا ہے کہ ہمیشہ
 شب و روز وہاں طواف جاری ہے۔ جس طرح کہ خانہ کعبہ رات دن میں
 سے ایک گھڑی بھی طواف سے خالی نہیں رہتا۔ بعض اولیاء اللہ کے مزارات
 پر زمانہ عرس میں یہ معاملہ ہوتا ہے اس لئے فقہاء اور محققین نے اسے
 آداب زیارت قبور میں داخل کر دیا ہے۔ چنانچہ قتاولیٰ "مجمع البرکات"

میں مطالب المؤمنین سے یہ عبارت نقل کی گئی ہے۔

وَلَيَقُومُ عِنْدَ وَجْهِ الْمَيْتِ وَيُفْعِلُ يَدَ الْيَمِينِ عَلَى
قَبْرِهِ وَيَقُولُ اللَّهُمَّ اغْفِرْ لَهُ فَإِنَّهُ اقْتَصَرَ الْيَلْبُوتَ وَانْكَرَانَ
قَبْرٍ عِبْدٍ صَالِحٍ وَيُمْكِنُ أَنْ يُطَوَّفَ حَوْلَهُ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ

ترجمہ:- صاحب قبر کے منہ کے مقابل کھڑا ہو کر اپنا دایا ہاتھ قبر پر رکھتے اور کہے کہ اے خدا اس میت کی مغفرت فرما۔ یہ عام زیارت کا طریقہ ہے۔ اور اگر کسی مرد صالح کا قبر ہو اور اس کے گرد طواف کرنا ممکن ہو تو تین بار چاہئے یہی طریقہ دوسرے محققین کی کتاب میں درج ہے۔

جو لوگ انبیاء و اولیاء سے
درد مانگتے اور نذر و نیاز کو
شکر کہتے ہیں وہ تو حید
اور شرک شرعی کے معنی قرآن

انبیاء و اولیاء اللہ سے درد مانگنا
حدیث و سنن و نبیان

حدیث سے نہیں جانتے۔ اسی طرح عبادت، استغاثت نذر و نیاز کے معنی بھی انھوں نے کتاب و سنت سے نہیں سمجھے اور قرآن و حدیث کے خلاف اپنی کتابوں میں، رسالوں میں اپنے فاسد خیالات ظاہر کرتے رہتے ہیں۔

اس دعویٰ کے ثبوت میں قرآن و حدیث سے کوئی حکم صراحتاً اس مضمون کا پیش کرنا چاہئے تھا کہ نذر و نیاز انبیاء و اولیاء شرک ہے اور ان سے درد مانگنا شرک ہے۔ کوئی یہ شرک نہ کرے لیکن ایسی نص کتاب و سنت میں کہاں ہے جو پیش کی جائے۔ مجبوراً کھن

اپنے قیاس سے اس دعویٰ پر استدلال کرتے ہیں۔ وہ بھی اس طرح کہ جو آیات قرآنی مشرکین اور بت پرستوں کی شان میں نازل ہوئی ہیں اور جو آیتیں بنوں کی بے اختیاری اور مجبوری میں نازل ہوئی ہیں، یہ جہلا سکتے ہیں کہ ان آیتوں کا مصادیق انبیاء اور اولیاء اللہ میں جیسا کہ آیت کریمہ لا تدع من دون الله ما لا ينفعك ولا يضرك یعنی مت پکارو و معبودان غیر خدا کو جو نہ تو نفع پہنچا سکتے ہیں نہ نقصان اور دوسری آیت لا تدع مع الله الها آخر یعنی خدا کے سوا دوسرے خدا کو مت پکارو۔ اسی طرح اور دوسری آیتیں جو ان مہتموں کی نازل ہوئی ہیں جن میں حق تعالیٰ نے نفع و ضرر کی امید اور دعا سے من دون الله کے ساتھ منع کیا ہے۔ چونکہ انبیاء اولیاء من دون الله میں داخل ہیں پس جس قدر آیتیں اور احکام بنوں کی شان میں نازل ہوتے ہیں۔ وہ انبیاء اور اولیاء اللہ کو بھی شامل ہیں۔ چونکہ بتوں سے مدد مانگنا اور ان کی پناہ کرنا شرک ہے اس لئے انبیاء سے شکایت یا اولیاء اللہ سے مدد مانگنا بھی شرک ہوگا۔

وہابیہ کا یہ استدلال اور یہ قیاس کہ انبیاء اور اولیاء اللہ اصنام کے حکم میں ہیں۔ غلط ہے۔ اس کی کئی وجوہ ہیں۔

اول شرک کے معنی نہ سمجھنا۔ دوسرے عبادت و استعانت کے معنی نہ سمجھنا۔ تیسرے الفاظ دعوت اتخاذ جعل جو کہ ان آیتوں میں وارد ہے۔ موارد حدیث و تفسیر سے ناواقفیت کی بنا پر نہ جانتا۔ چہرہ ان الفاظ کے شرعی اصطلاحی معنی کبھی جانتے ہیں جس میں انہوں نے اپنا قیاس و بی جا تکیا ہے اس کی تفسیر کا جائیگی۔

توحید و شرک

شرک جو توحید کا نقیض ہے وہ غیر
خدا کے اقرار اور اعتقادِ مہبودیت
میں منحصر ہے۔ نذر نیات اور بددعا کے

اور خدا کی وحدانیت کا اقرار

کو اس میں کوئی دخل نہیں۔ نبیاء علیہم السلام اسی اعتقادِ توحید اور ابطال
شرک کی دعوت دینے کے لئے مبعوث ہوئے اور کلام اللہ اسی غرض سے
نازل ہوا اور کفار سے پہلے وقتاً کثیر توحید سے انکار کرنے میں ہوا نہ کہ
نذر و نیاز میں جیسا کہ اللہ نے فرمادیا ہے۔ اذ اقبل لہم لا الہ الا
یستکبرون۔ ترجمہ: جیسا کہ رسول اللہ نے فرمایا امرت ان اقا
الناس حتی یقولوا لا الہ الا اللہ۔ ترجمہ: میں نے یہ دعویٰ باطل
ہوا کہ حاجتیں اندھا دین سے پوری ہوتی تھیں۔ نذر کا نام شرک ہے جس کے مٹانے
کے واسطے قرآن اترا اور پیغمبر کافروں سے لڑے۔

یہ عقیدہ کہ مہبود یا لا استقلال حکومت قدرت

مفہوم عبادت

والا ہے۔ اور ہر شے کا خالق ہے اور اس عقیدے

کے ساتھ اس مہبود کا انتہائی تعظیم کرنا عبادت کہلاتا ہے جیسا کہ قرآن میں
لا الہ الا اللہ خالق کل شیء فاعبدوا۔ ترجمہ: نہیں ہے کوئی مہبود
مگر اللہ تعالیٰ جو کہ ہر شے کا خالق ہے پس اسی کی عبادت کرو۔ جو تعظیم اس اعتقادِ مہبودیت
و مہبودیت کے ساتھ نہ ہوگی۔ وہ عبادت بھی نہ ہوگی جبکہ غیر خدا کی تعظیم میں
عبادت کے معنی متحقق نہ ہوں گے تو اس تعظیم میں شرک کہاں سے آیا خواہ وہ
تعظیم نبیاء کی ہو یا کہ شریف کی ہو یا صفا مراد وغیرہ شاعر اللہ کی تعظیم ہو بلکہ ایسی
تعظیمیں تو امور شرعی ہیں۔

استغاثت کے معنی کا مدد طلب کرنا ہیں خواہ
 کسی سے بھی یہ مدد طلب کی جاوے یہ

استغاثت اور توسل

صفت عام ہے، خدا اور غیر خدا اور غیر خدا دونوں کو شامل ہے۔ خدا نے اس
 صفت کو عبادت کی طرف خاص نہیں کیا ہے بلکہ ہر شخص کو اجازت دی ہے کہ
 وہ نیکی اور پرہیزگاری کے کاموں میں ایک دوسرے کی مدد کریں اور دوسری
 آیت میں ارشاد ہوتا ہے کہ مَغْفِرَتٍ طَلِبٍ كَيْفَ رَضِيَ مِنْكُمْ لَمَّا هُمْ كَسَلَتْ

اور مومنین و مومنات کے لئے واسد تغفر لہم ذنوبہم و للمؤمنین
 و المؤمنات اس آیت میں پیغمبر کو حکم دیا گیا ہے کہ وہ مغفرت میں مومنین
 کی مدد کریں۔ دوسری آیت میں ہے۔ تو حبیبتہ۔ اور جو کتنے گارہ بندے ہیں

نے اپنی جانوں پر تم کیا۔ جب تیرے پاس آئیں اور اللہ سے دعا فرمیں
 اور رسول ان کی بخشش چاہے تو یقیناً تم اللہ کو تو یہ قبول کرنے والے اور رحم والا
 پادے گے۔ اس آیت میں صراحت ہے کہ کتنے گارہوں کی تو یہ قبول ہوتا اور ان کا
 بخشا جاتا پیغمبر کی طرف رجوع کرنے پر اور پیغمبر کی سفارش پر منحصر ہے دوسری
 آیت میں یہ ارشاد ہوتا ہے۔ اذا دسا لك عبادك اعنى فاني قريب

اَجِيبْ دَعْوَةَ الدَّاعِ اِذَا دَعَا نِ قَلِيْبًا تَجِيْبُ وَاِلٰى سُوْرٰتِ
 لِي اَعْلَمُ بِرَيْبِكُمْ لَمَّا تَتَذَكَّرْنَ اِنَّكُمْ جَحِيْمٌ۔ اس آیت میں صاف طور پر یہ
 تعلیم ہے کہ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم میرے بندے مجھ کو تم سے نہیں کہیں گے

پہلی آیتوں میں بھی ہدایت تھی کہ میرے بندے گناہوں کی دعا فرمائیں گے
 آپ کا بنایا نہیں حاضر ہوں گے۔ آپ کی طرف متوجہ ہوں گے۔ عرض حاجات کریں گے
 آپ کو پکارے گا آپ مومنین اور مومنات کے لئے بخشش طلب کریں۔

سب مومنین اور مومنات کو اللہ تعالیٰ نے حکم دیا کہ وہ استغاثت

استغفارہ بخیر علیہ الصلوٰۃ والسلام کے توسل و توسط سے حاصل کریں۔

خود بخیر علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے اپنی امت کو خدا سے دعا مانگنے کا طریقہ
تعلیم فرمایا ہے جیسا کہ حسن حصین میں ہے۔ ومن ادب الدعاء ان يتوسل
الى الله بانبيائه وبالصالحين من عباد الله. یعنی دعا کے ادب
میں سے یہ ہے کہ تم اللہ کی بارگاہ میں انبیاء علیہم السلام سے اور اللہ کے نیک بندوں
کا وسیلہ اختیار کریں۔

اس میں تمام انبیاء اور صالحین سلف و خلف ماہی و حال سب شامل ہیں
کیونکہ عالم حیات ظاہری میں سوائے آپ کے دوسرا نبی نہیں تھا پس انبیاء سابقین
جو ظاہر اس عالم میں نہیں ہیں اس حدیث میں شامل کئے گئے ہیں، اس پر دلیل ایک
دوسری حدیث میں پیش کی جاتی ہے جو جذباتِ قلوب میں منقول ہے۔ وہ یہ کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم فاطمہ بنت اسد اور حضرت علی علیہ السلام کی لحد میں لیٹ گئے
اور توسیعِ قبر و مغفرت کے لئے آپ نے دعا فرمائی۔ اللهم بحق نبیك
والانبياء الذين خلوا من قبلي اغفر لها ووسع مدخلها
الخ۔ یعنی اے میرے اللہ اپنے نبی کے توسل سے اور ان نبیوں کے واسطے سے
جو تجھ سے پہلے گزرے ہیں ان کو بخش دے اور ان کی قبر کو کھادہ کر دے۔

پس مستحانت ان نبیوں سے جو آپ سے پہلے گزر چکے تھے، آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل سے ثابت ہوئی اور اللہ کے نیک بندوں سے
توسل پہلی حدیث میں ثابت ہو چکا ہے۔

یہ جو کہا جاتا ہے انبیاء و اولیاء کو لفظ یا یعنی حرفِ ندا سے پکارنا
مثلاً یا شعیب القادر جیدانی اس زعم کے رد میں
ایک حدیث نقل کی جاتی ہے جو تمام کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مقرر کیا

میں سے پہلے گزر چکے تھے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل سے ثابت ہوئی اور اللہ کے نیک بندوں سے توسل پہلی حدیث میں ثابت ہو چکا ہے۔

ہو اور ستور العمل ہے۔ اول طبرانی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت ہے کہ فرمایا۔
 اذا ضل احدکم دابته وليس بهانيس فليقل يا عباد الله اعيوني
 يا عباد الله اعيوني فان لله عباد لا تنزلونهم .

یہ حدیث طبرانی سے حسن حصین میں مرقوم ہے۔ مبارک شاہ نے بعض
 سے نقل کیا ہے کہ یہ حدیث حسن ہے اور اس کے تمام مسافر محتاج ہیں ریشاخ
 یہ روایت ہے کہ یہ مجرب ہے، حصول مقصد اور کامیابی اس سے وابستہ ہے۔

(کذا ذکر الفتنی والعلی)

دوسری حدیث جذب القلوب میں منقول ہے ایک نابینا رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر نہکھوں کہے لے طالب دعا ہوا۔ آپ نے اسے
 تعلیم فرمایا کہ وضو کرے، وضو کر کے دو رکعت نماز پڑھے اور یہ دعا پڑھے اس نے
 یہ دعا پڑھی اور فوراً اس کی آنکھیں روشن ہوئیں اور بیا ہو گیا۔ اللهم اسئلك
 والتوجه اليك بنبيك محمد بنى الرحمة يا محمد الى التوجه
 بك الى ربك في حاجتي هذه ليقضى لهما لي اللهم اشفوه
 في يعني يا اللہ میں تیری طرف تیرے نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے توسل سے جو تیری
 رحمت میں متوجہ ہوتا ہوں۔

یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ اپنی حاجت میں جو یہ
 ہے تاکہ اللہ تعالیٰ میری اس مراد کو پورا کرے۔ یا اللہ تو اپنے نبی کی سفارش میرے
 حق میں قبول فرما۔ ترمذی نے اس حدیث کو حسن صحیح کہا ہے اور ایسا ہی بہشتی
 نے کہا ہے۔

کہ آیات ادبیا کی ایسی مثالیں قرآن و احادیث میں بکثرت اور بے شمار موجود
 ہیں۔ اور چونکہ یہ اختیارات و تفرقات ادبیا اللہ کو منجانب اللہ عطا ہوئے

ہیں اس لئے ان میں منظمہ بشرک کہاں سے ہو سکتی ہے۔ ہاں ایسا گمان بھی کراماتِ اولیاء اللہ کا انکار ہے جس کو کتب عقائد میں ضروریاتِ دین میں سے کہا گیا ہے۔ کتابِ سنت میں اولیاء اللہ کی کرامات کا ثبوت ملنے کے بعد انکار کرامت نہیں بلکہ انکار کرامتِ سنت ہے۔ یہ لوگ ولی کے معنی سے بھی ناواقف ہیں اور خوارقِ عادات کے مفہوم سے بھی خبردار نہیں۔ اس لئے ضروری ہے کہ یہ لوگ کرامت کی اقسام خوارقِ عادات کی اقسام پر مطلع ہوں اور پہلے ولی اور صالح کے معنیوں سے آگاہ ہوں۔

مولانا چاچی قدس سرہ العزیز لفظات المالس میں فرماتے ہیں

الواع خوارقِ عادات بسیار است چون ایجاد معدوم و اعدام موجود و انہار مستور و معنیات و سر امور ظاہری، و اجابت دعا، و دفع مسافیت بعیدہ در مدت اندک و اطلاع بر امور غائبہ از حد و اخبار آں، و حاضر شدن در زمان و در حد و در مختلفہ و اجبار موکل و امانت اجبار و استماع کلام از نباتات و جمادات از تسبیح و غیرہ و احضار طعام و شراب در وقت حاجت بے سبب و ظاہر و دیگر اعمالیکہ خلاف قیاس و مخالف و اہمہ باشند۔ چنانکہ بہ آب رفتن و برہوا پریدن و تسخیر حیوانات وحشی این کرامت ہائے عامہ اند الحاشیۃ عنہم الغایبۃ الالہیۃ الی و ہبتہم التوبیق حتی خر قوا عوائل انفسہم قتلک الکرامت معتبرۃ عندنا۔ ترجمہ: کرامتوں کی شبیلیں بہت سی ہیں۔ جیسے ناپید کو پیدا کرنا، پیدا کو ناپید کرنا، غیب کی چھپی ہوئی باتوں کو ظاہر کرنا اور کھلی چیزوں کو چھپا دینا، ندا کا سنتا، دور دراز مقامات کا تھوڑی سی دیر میں طے کرنا۔ جو باتیں حواس سے غائب ہیں ان پر مطلع ہونا اور مطلع کرنا۔ ایک وقت میں مختلف مقامات پر حاضر ہونا۔ زندوں کو مردہ کرنا، مردوں کو

زندہ کرنا، جمادات، نباتات، حیوانات سے کلام سنانا، ان کی تسبیح سے
 بغیر اسباب ظاہری کے کھانا پینا موجود کرنا۔ اور دوسرے ایسے کام جو ظاہر
 قیاس اور وہم کے مخالف ہیں۔ جیسے پانی پر چلنا، ہوا پر اڑنا اور وحشی جانوروں
 کو سحر کرنا یہ علم کرامتیں ہیں۔ کراماتِ فاضلہ یہ ہیں کہ عنایتِ الہی ان کی رفیق
 ہوتی ہے جو ان کو توفیق عطا کرتی ہے جس سے وہ اپنے نفس کے رشتوں کو اس سے
 توڑ ڈالتے ہیں۔ ہمارے نزدیک یہی کرامت معتبر ہے۔

مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی "تفسیر فتح العزیز" میں ص ۱۰۰ اور
 ولی کے معنی لکھے ہیں۔

صالح، نیک، ہر وقتِ نظر و فکر، از مرتبہ کمال انبیاء "پست تر
 اقتتادہ لیکن بہ سبب کمال متابعت ظاہری خود از معاصی
 پاک کردہ باشند و باطن خود را از اعتقادات
 فاسدہ و اخلاق ذمیمہ دور داشته و دل از یاد حق آبخناں پر کردہ باشند
 کہ گنجائش چیز دیگر در ان نماند و نام ولی ہر چند شامل این ہر گز نہ است
 یعنی انبیاء صدیقین، شہداء صالحین از علامات ولی است کہ حضرت
 حق ایشان را دوست می دارد و تکفل رزق ایشان می فرماید نہ بچیکہ ممتاز
 از سایر الناس می باشند۔ و از اعدائے خود ایشان را محفوظ می دارد
 و انیس ایشان می باشد و عزت و در نفوس ایشان عزت می و ہر کہ بسبب
 آن عزت بخدمت امرار و ملوک راضی نمی شوند و تمہت ایشان را بلند می فرماید
 آلودہ بقارورات دنیا نمی شوند و دل ہائے ایشان را مستور می سازند
 پس ایشان را چیز با معلوم می شود کہ غیر ایشان انرا با نظر و فکر ہاں نہ رسد
 خدا سپید ہائے ایشان را کشادہ می سازد پس بہ محنت ہائے دنیا و عیبیت

ہائے ان مردانِ قلب و دیگر تکلیفات و شدائد تنگ دل نمی شوند نیز بر
ایشان ہیبت می دید کہ در قلوب سرکشان و جباران تاثر می کنند و برکت در کلام
و در انقاس و در افعال و در مکانات ایشان و در رسم صحبتان ایشان و اولاد و
نسل ایشان و زیارت و زندگان ایشان پے در پے ظاہر می گرداند و ایشان
را جائے مرتبہ می بخشند کہ دعائے ایشان مستجاب میشود و ہر کہ در حاجت با ایشان
توسل نماید حاجت او روا میگردد و خصوصیات و علامات کہ ایشان را در عالم برزخ
و موقف قیامت و در عالم ملکوت می دہند از ان قبیل است کہ عوام مومنین
با ان استدلال تو اند کہ الا بعد مشاہدہ این عوالم تر جبہ۔ صالح اسکو کہتے ہیں کہ قوت نظری او
قوت فکری کے مرتبہ کمال سے پست درجہ میں ہوتی ہے لیکن بیوں کی پوری پوری
اتباع سے وہ اپنے ظاہر کو کما حقہ پاک کر لیتے ہیں اور اپنے باطن کو ناسد عقیدوں
سے پاک کر لیتے ہیں، برے اخلاق سے خود کو دور رکھتے ہیں اور دل کو خدا کی یاد
سے اتنا پُر کر لیتے ہیں کہ کسی دوسری چیز کی سمانی اس میں ممکن نہیں۔ اگر چہ ولی کا نام انبیاء
صدیقین، شہیدین تینوں کو شامل ہے مگر زیادہ تر اس کا اطلاق صالحین پر ہی
ہوتا ہے۔ یا چاروں فرقوں پر اطلاق ہوتا ہے۔ انبیاء و صدیقین، شہیدین اور صالحین
ہیں ولی کی علامتوں میں سے یہ بات بھی ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کو دوست رکھتا
ہے اس کے رزق کا قبیل ہو جاتا ہے۔ وہ اپنے اس انداز میں تمام نوزح انسانی
میں ممتاز ہوتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ اپنے دشمنوں سے اپنے ان دوستوں کو محفوظ
رکھتا ہے۔ خود خدا عزت میں ان کا انیس ہوتا ہے۔ ان کے باطن میں ایسی
عزت پیدا فرماتا ہے کہ وہ بادشاہوں اور امیروں کی خدمت انجام دینے پر راضی
نہیں ہوتے۔ ان کی ہمتیں بلند ہوتی ہیں کہ وہ دنیاوی گزلیوں سے الودہ
نہیں ہوتے۔ اللہ تعالیٰ ان کے دلوں کو روشن فرما دیتا ہے۔ اس لئے انکو

دو چیزیں معلوم ہوتی ہیں کہ اول نظر و اول فکر کی وہاں تک رسائی نہیں ہوتی ۔
ان کے سینے کھول دیئے جاتے ہیں ۔ اس لئے وہ دنیا کی مصیبتوں سے کلمتوں سے
قربت داروں کے مرنے سے اور دوسری تکلیفوں کی پروا شدت اور سختیوں کے
جھیلنے سے تنگدل نہیں ہوتے ۔ اللہ تعالیٰ ان کو رعب و واب عطا فرماتا
سے ہیں سے جبارین کے دلوں میں ان کا خاص اثر ہوتا ہے ان کے کلام میں
ان کے الفاظ میں ان کے افعال میں ان کے مسکنات میں ان کے پاس
بیٹھنے والوں میں ان کی اولاد میں ، ان کی نسل میں ان کی زیارت کرنے
والوں میں اللہ تعالیٰ ایک خاص برکت عطا فرماتا ہے جو بچے در بچے
ظاہر ہوتی رہتی ہے اور خود ان اولیاء کو وہ مرتبہ اور مقام عنایت
ہوتا ہے کہ وہ مستجاب الدعوات ہو جاتے ہیں بلکہ جو کوئی شخص کس
حاجت میں ان کا وسیلہ اختیار کرتا ہے ۔ اس کی حاجت پوری ہو جاتی
ہے ۔ اور جو خصوصیات اور علامات عالم برزخ میں موافق قیامت
میں ، عالم ملکوت میں اولیاء اللہ کو عنایت ہوتی ہیں وہ اس قسم کی نہیں
ہیں کہ عام مسلمان ان سے استدلال کر سکیں ۔ ان سے وہی استدلال
کر سکتے ہیں جو ان عوالم کا مشاہدہ کر چکے ہیں ۔

ندرونیاں اندرونیاں میں گمانِ شرک منکرین کو اس وجہ
سے کہ وہ تدریخدا اور نذر غیر خدا میں فرق نہیں

کرتے ، حالانکہ دونوں کی تفصیل کلام اللہ میں موجود ہے ۔

فقہانے لکھا ہے کہ وہ چیز جس سے تقرب الی اللہ بلا واسطہ منظور

ہو ، مثلاً نماز روزہ ، حج ، تلاوت قرآن ، یہ قسم تدری عبادت کہلاتی ہے ۔

اور یہ اللہ تعالیٰ کے لئے مخصوص ہے غیر اللہ کے لئے جائز نہیں جیسا کہ

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

وما انفقتم من نقیۃ او
منذراتکم من نذیر فان اللہ
یعلمہ وما للظالمین من انصار

جو خرچ کرو گے کوئی خیرات
سوال اللہ کو معلوم ہے۔

مولوی عبد القادر ترجمہ قرآن میں لکھتے ہیں کہ منت قبول کی دمانی
نور واجب ہو گئی ایمانہ کرے تو گنت گار ہے۔

چار قسموں میں منحصر ہے۔ (۱) نذرا الطاعنہ مثلاً روزہ،
نذرا ناز۔ اور اعتکاف جس کا ادا کرنا واجب ہے۔

(۲) نذرا معصیت :- جو کام شرعاً حرام ہیں مثلاً سرقہ، زنا،
وغیرہ۔ اس نذر کا ایفا واجب نہیں ہے۔

(۳) نذرا مکروہ :- مثلاً ترکِ نقل وغیرہ۔ فعل مباح۔

(۴) نذرا مباح :- اس نذر مباح کی پانچ قسمیں فقہائے بیان
کی ہیں اور ان کے جواز میں بالاتفاق فتویٰ دیا ہے۔

قسم اول :- کوئی شخص اپنے دل میں یہ نیت کرے کہ میں اس قدر روزہ
نمانا و نقل ادا کروں یا اس قدر نقد یا جس خدا کے نام پر صرف کروں۔

قسم دوم :- کوئی شخص اپنے دل میں یہ نیت کرے اور دعا کرے
کہ یا اللہ بجزمت محمد صلی اللہ علیہ وسلم یا ببرکت فلاں ولی میرا یہ مقصد پورا
ہو تو اس قدر کھانا تیری نذر میں فقیروں کو کھلاؤں گا۔

قسم سوم :- کس بنی یا ولی کی روح کی طرف متوجہ ہو کر یہ کہے کہ یا نبی اللہ!
یا ولی اللہ تو مجھ فرمائیے اور اللہ سے میری مراد طلب کیجئے۔ اگر میری مراد
پوری ہوگی تو اس قدر نقد اور جس اللہ کے لئے صرف کر کے اس کا ثواب

Marfat.com
ہیں
اول
کا اثر
اور
بہت
لکھنے
کے
نذر
اللہ
بہت پورا

اپ کی روح کو بخشوں گا۔

قسم چہرہ:۔ کوئی یہ کہے کہ اگر میری مراد فلاں بزرگ کا توبہ سے حاصل ہوئی تو
فلاں بزرگ کے فقروں اور مجاہدوں کو اس

قدر نقد اور جنس دون گایا فلاں قسم کا کھانا کھلاؤں گا۔ چاروں صورتوں میں حکم
شرع یہ ہے کہ نذر صحیح ہے اور اس کا ایفاء واجب ہے، اگر ادا نہ کرے گا تو
گنہگار ہوگا بحکم مال الظالمین من الفسار یعنی خدا اور اس کے دوست
اس کی مدد نہ کریں گے۔

قسم پنجم:۔ کوئی یہ کہے کہ اے اللہ میری یہ حاجت بر آئے تو فلاں بزرگ
کی فلاں درگاہ کے خادموں اور بزرگوں کو کھانا کھلاؤں گا اور مسجد یا خانقاہ
میں روشنی کروں گا۔ یا پوریہ وغیرہ یا فرش وغیرہ کسی خانقاہ یا مسجد میں پیشی کروں گا
یا اتنی شیرینی یا حلویہ وغیرہ فلاں بزرگ کی درگاہ میں پہنچاؤں گا۔ اس صورت
میں اختلاف ہے بعض فقہا کہتے ہیں کہ شرط اول اس میں نہیں پائی جاتی اور وہ شرط
اول نذر کا واجب ہونا ہے اور درگاہ میں شیرینی یا کھانا پہنچانا یا روشنی کرنا یا خانقاہ
کے فرش کی درستگی کرنا وغیرہ واجبات کی قسم سے نہیں ہے۔ اس لئے نذر صحیح نہ ہوگی۔
اور واجب ادا نہ ہوگی۔ عدم ایفاء سے کوئی گناہ بھی لازم نہ آئے گا مگر بعض فقہا
یہ کہتے ہیں کہ اس صورت میں بھی نذر اللہ کے لئے ہے۔ اور نفع فقروں کے
لئے ہے اور کس ولی کی درگاہ اور خانقاہ کا ذکر جو اس ضمن میں آیا ہے۔ وہ صدقہ
کے لئے ہے پس نذر صحیح ہے۔ اور اس کا ایفاء واجب ہے۔

نذر کی ایک قسم یہ بھی ہے کہ کس درگاہ میں جا کر فراس کے غلاف کو پیر کر
اس بزرگ کی روح کو مخاطب کر کے کہ اگر آپ مجھے پیادوں یا میری فلاں
حاجت پوری کریں تو اس قدر نقد یا جنس بھیر نذر ادا کروں گا۔ نذر کی یہ قسم بلا حجت

حرام ہے اور اس کا ادا کرنا بھی لازم نہیں۔ اور اگر کوئی یہ نذر ادا کرے تو اس نذر کی ہوئی چیز کا کھانا بھی ناجائز ہوگا۔ حالتِ ضرورت میں فقیر و محتاج کھا سکتے ہیں۔ مالداروں پر اس کا کھانا قطعاً حرام ہے۔ ان احکام کی تفصیل فقہاء کی کتابوں میں موجود ہے (بحر الرائق)

پس فرقہ و پاپیہ حکمِ شرع کے خلاف کہتے ہیں کہ نذر و نیاز مطلقاً حرام ہے اور یہ کہ نذر کرنے والے مشرک ہیں۔ ان کا یہ دعویٰ بالکل باطل ہے کیونکہ نذر مباح کی پانچ اقسام کے معنی ہیں کہ نیاز، ہدیہ، مناجات اور استعانت اس میں شامل ہیں اور ان میں تقرب الہی ادبیا اللہ کے واسطے منظور ہوتا ہے اس طرح کی نذر میں جو کچھ نذر کیا جاتا ہے اس کو تحفہ، ہدیہ اور شکرانہ کہتے ہیں اور اس قسم کی نذر و نیاز کو اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کے لئے خود مقرر کرتے ہوئے تاکید فرمایا ہے۔

يا ايها الذين امنوا اذا نجايتكم الرسول فقد موأمن بيدي
بجواكم صدقته ذالك خير لكم والظهور فان لم تجدوا فان الله
غفور الرحيم

ترجمہ:- اے ایمان والو! جس وقت اپنے دل کی بات رسول سے کہو تو پہلے نذر پیش کرو۔ یہ تمہارے واسطے بہتر ہے اور پائیے گی۔ اگر تم نذر کرنے کو کچھ نہ پاؤ تو اللہ بخشنے والا اور رحم والا ہے۔ اس حکم کے موافق دستور مقرر ہو گیا ہے کہ جس وقت کوئی شخص نبی یا ولی کے حضور میں اپنی حاجت پیش کر کے استعانت اور مدد طلب کرے تو لازم ہے کہ خالی نہ ہو۔ کچھ نہ کچھ بشرطِ نیاز یا ہدیہ پیش کرے یا کوئی شکرانہ بشرطِ حصول مراد قبول کرے۔ اور مطلب حاصل ہونے کے بعد اس کو واجب سمجھ کر ادا کرے لیکن ادب ہی ہے کہ تقرب الی اللہ

کو ہاتھ سے نہ جانے دے، اذہم نے جو کچھ کہا ہے اس کے مطابق مولانا شاہ
عبدالغفری قدس سرہ کا مندرجہ ذیل فتوے اس بابت میں ہے۔

نذر اولیاء کہ برائے فضلے جو ارجح معمول دوسوم است اکثر فقہاء اس
پی نپردہ دآں را بزند خدا قیاس کردہ حکم مردود بیت برآوردہ اند کہ اگر نذر یا نقل
برائے ولی است باطل است و اگر برائے خدا است و ذکر ولی برائے
بیان معرفت است صحیح است لیکن حقیقتاً اس نذر آنست کہ ایصال ثواب
وایدائے طعام و اتفاق و تلب مال بزورج ہست کہ امر البیت مستنون و
اثر دئے احوال و صحیح ثابت است مثل ماوردی فی الصحیحین من حال ام
سعد و غیرھا نذر در این صورت ملتزم می شود پس ماہل این نذر آنست
آں ؟ - مثلاً ہادی ثواب بندانہ الی روح فلاں و ذکر ولی برائے
تعیین عمل مستور است نذر برائے بیان معرفت میں نذر برائے
شان و متوسلان ولی می باشد از اقارب و خدام و امثال ذالک میں است
مقصود نذر کنندگان بلا فایز و حکم داتہ صحیح یجب ایفاء لادہ قریبہ
معتبرہ فی الشرع ہرے اگر آں ولی را جلاں مشکلات بالاسدھلا
یا شفیع غالب بر خدا اعتقاد کنند این عقیدہ او منجر بشرک و فسادی گردد
لیکن این عقیدہ چیزے دیگر است و نذر چیزے دیگر دیکر اتہی جوابہ بلفظہ
ترجمہ :- اولیاء اللہ کی نذر جو حاجتیں پوری ہونے کے لئے مرسوم ہیں۔
اکثر فقہائے اس کی حقیقت کو نہ سمجھا اور انہوں نے اس نذر کو خدا کی نذر پر
قیاس کر کے یہ حکم مردود جاری کیا کہ اگر وہ نذر مستقل طور پر کسی ولی کیلئے ہے تو
باطل ہے اور اگر وہ نذر خدا کے واسطے ہے اور ولی کا ذکر صرف نذر کا صفت
بیان کرنے کو ہے تو صحیح ہے لیکن اس نذر کی حقیقت یہ ہے کہ ثواب

پہنچانا، کھانا پیدہ کرنا۔ میت کی روح کے لئے مال خرچ کرنا یہ ایک ایسا کام ہے جو صحیح مسنون ہے اور از روئے احادیث صحیحہ ثابت ہے جیسا کہ صحیحین میں ام سعد وغیرہ کے باب میں وارد ہوا ہے۔ اس صورت میں نذر کا التزام ہوتا ہے۔ اس نذر کا مطلب یہ ہے کہ کوئی نذر مانے کہ اگر مجھے شفا ہوئی تو میں اس نذر کا پیدہ ولی یا بزرگ کی روح کو کروں گا۔ ولی کا ذکر اس نذر کے سلسلے میں عمل کے تحتین کی طرف سے ہوتا ہے۔ نذر کے مصرف کی وجہ سے نہیں ہوتا۔ اس نذر کا مصرف اس ولی کے لئے اور اس کے متوسلین کے لئے ہوتا ہے۔ اور ان ولی اللہ کے فادموں اور عزیز واقارب وغیرہ کے لئے۔ اور نذر کرنے والوں کا مقصود بھی یہی ہوتا ہے۔ اس میں کوئی شبہ نہیں اور اس نذر کے لئے حکم شرعی یہ ہے کہ یہ نذر صحیح ہے اور اس کا پورا کرنا واجب ہے۔ کیونکہ شرع میں ایسی نذر کا معتبر ہونا اور خدا کے قرب کا ذریعہ ہونا ثابت ہے ہاں اگر اس ولی کو بجائے خود مشکلوں کا حل کرنے والا یا خدا پر غلبہ کرنے والا شفیع اعتقاد کیا جائے تو عقیدہ شرک کی طرف لے جانے والا ہوگا۔ لیکن یہ عقیدہ دوسری چیز سے اور نذر بالکل دوسری چیز ہے۔

(شاہ عبدالغریزہ کا جواب ان لفظوں میں ختم ہوا۔)
یہ جو کہا جاتا ہے کہ اموات کسی چیز کے مالک ہونے کی قابلیت نہیں رکھتے کہ نذر و صدقہ لیں یہ سہنا اتنا ہی حوزہ نہیں کرتے کہ حق تعالیٰ کہاں تمنا ہے جو اپنے لئے خمس زکوٰۃ، نذرین اور کفار سے مقرر رکھے ہیں۔ اس سے مفید غریب پوری اور فقرا نوازی ہے، اسی لئے انبیاء و اولیاء کی نذر بھی خلق خدا کی نفع رسائی پر ہے نہ کہ اپنے ذاتی فائدے پر چونکہ نذر دنیا میں فقرا اور مسالین کا

نفع ہے اور خدا و رسول نے اس طریقہ کو جاری کیا ہے اس میں شرک کا گمان بھی کرنا ناہموں کی شرمندہ نفس اور بد بختی ہے۔

حق و باطل | ماہر القادری اسمائے حسنیٰ اول و آخر کے منکر ہیں کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اول و آخر ہیں بلکہ اول و آخر کا خالق ہے۔ فاران میں نقش اول کے تو وہ خالق تھے ہی اب "حرفِ آخر" ہیں اپنی تخلیقی قوتیں ظاہر کی ہیں۔ حرفِ آخر میں خدا کا انکار، رسول کی تمہین، بزرگانِ دین کی تذلیل، توحید کا مذاق نفی و کاستی، قرآن سے استہزاء و غرضیکہ اعداء اللہ کی سب باتیں موجود ہیں۔ ہم اس حرفِ آخر کو "زہوق" سے تعبیر کرتے ہیں۔ البتہ حرفِ باطل کا جواب فرمادی ہے۔

اعترافِ اول | تاج میں سیدنا حضرت عمرؓ کی کرامات و درج کیلگی ہیں۔ ہم خدا نخواستہ معجزوں اور کرامات کے منکر نہیں ہیں مگر زمانے کے تقاضوں کا لحاظ بھی فرمادی ہے (فدان جون ۱۹۵۶ء)۔
جواب : (۱) ہم کو آپؐ نیت فرما رہے ہیں کہ زمانے کے تقاضوں کا لحاظ بھی ضروری ہے حالانکہ خاص اس فاران میں آپؐ نے ان لوگوں کو پہنچایا جو کسی بے دین کہا ہے جو کہتے ہیں کہ زمانے کے تقاضوں کا لحاظ ضروری ہے۔
 (دلائل طلب فاران) صفحہ (۵)

(۲) انسانی زندگی کی مختلف جہات ہیں۔ جس جہت میں بحث کی جاتی ہے وہی پہلوا جا کر کیا جاتا ہے۔ تاج "میں حضرت عمرؓ کی بہت ولایت پر کچھ لکھنا اور کرامات جو آپ سے سرزد ہوئیں ان کی صراحت نہ کرنا کس طرح درست ہو سکتا ہے۔"

(۳) کرامات کا ذکر ہی زمانہ کے خلاف مزاج ہے تو قرآن کا حدیث

جو اس قسم کے ذکر سے بھرے ہوئے ہیں۔ ان کا کیا حشر ہوگا؟
اعتراف دوم | تاج میں بابا تاج الدین ناگپوری کو شہنشاہ ہفت اقلیم کہا گیا ہے۔ حالانکہ حدیث میں شہنشاہ خدا کا نام ہے۔

جواب : (۱) حدیث کا مطلب آپ نہیں سمجھے۔ حدیث میں شہنشاہ مطلق کہنے کی ممانعت ہے۔ خدا کو شہنشاہ ہفت اقلیم کہا جرم ہوگا (۲) شہنشاہ ہفت اقلیم قطب مدار عالم کو کہتے ہیں۔ بحوالہ شاعر ولی اللہ محدث و پلوی۔ شیخ محی الدین ابن عربی حکیم محمد علی ترمذی (۳) فاران نے خود بستان پور قدسی معنوں شائع کیا ہے۔ اس میں شہنشاہ دو جہاں مالک کون و مکان "غیر اللہ کے لئے استعمال ہوا ہے۔ ملا حظہ طلب (فاران سیرت نمبر) پھر تعجب ہے کہ شہنشاہ ہفت اقلیم پر معتز من ہیں۔

تاج میں بابا تاج الدین ناگپوری درجندہ اللہ علیہا
اعتراف سوم | کو پیغمبر کہا گیا ہے۔ قادیانوں کے لئے قرودہ (فاران)

جواب : آیات قرآنی اور احادیث نبوی سے ثابت کیا گیا کہ رسول اصطلاح شرعی کے علاوہ رسول اللہ، رسول عیسیٰ علیہ السلام رسول یسعیس کے لغوی معنوں میں مستعمل ہوا ہے۔ اس لئے پیغمبر زہرا اور پیغمبر خدا میں فرق نہ کرنا اور قادیانوں کو قرودہ سنا ناظم اور بصیرت کا مذاق اڑانا ہے۔ (تاج) فتوحاتِ مکہ کے ترجمہ کا یہ رنگ ہے ان
اعتراف چہارم | جملوں کی خطرناکی کی کوئی انتہا نہیں ہے وہ خدا سے پاک ذات ہی ہے جو بندوں کی صورت میں جب

چاہتا ہے اپنی اطاعت آپ ہی کرتا ہے (فان) جواب؛ (۱) واللہ خلقکم وما تعملون۔ اللہ تمہارا خالق ہے اور تمہارے اعمال پہ لکھی وہی خالق ہے۔ اس نسبت کی طرف توجہ دلائی گئی کہ فاعل حقیقی اللہ تعالیٰ ہے۔

(۲) دراصل یہ لاجول و لا قوت الا باللہ کی ترجمانی ہے۔ لاجول سے شیطان کا بھاگنا مشہور واقعہ ہے۔ وجہ فرار یہ ہے کہ مومن باللہ یا اللہ یہ مان لیتا ہے کہ گناہوں سے بچنے کی طاقت اور نیکیاں بجالانے کی قوت خدا ہی کے قبضہ قدرت میں ہے تو غیر اللہ کی حول و قوت کا وہ منکر ہو جاتا ہے شیطان طاقتیں اس مومن سے بیزار ہو کر راہ فرار اختیار کرتی ہیں۔

اگر تعصب اور ضد سے الگ ہو کر اعترافات اور جوابات کو دیکھا جائے تو پہلی نظر میں آسانی سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اعتراف کے نہایت معقول اور مدلل جوابات پیش کیا گئے۔ ان کی روشنی میں ماہر صاحب کو اپنے تمام اعترافات سے رجوع کرنا چاہیے تھا اور ان کی دینی امانت کا تقاضا یہ تھا کہ کسی حجاب اور جھجک کے بغیر اعلان کرتے ہیں کہ ...

(۱) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی کرامتوں کا ذکر شائع کرنا کوئی گناہ کی بات نہیں ہے۔

(۲) حدیث کے معنی انہوں نے غلط سمجھے، شہنشاہ سہفت اقلیم "خدا کا نام نہیں۔ انہوں نے مطلق کو مقید پر حمل کرنے میں غلطی کی اور اپنی رائے کو متضام حدیث باور کرائے میں احتیاط سے تجاوز کیا۔

(۳) پیغمبرؐ کو پیغمبر خدا کے ہم معنی سمجھ کر قادیانوں کو خردہ ستانے کی غلطی ان سے بے جا لود پر سرزد ہوئی۔

ہم، تمام نیکیاں اور سبائیاں خدا ہی کی طرف رجوع کرتی ہیں اور یقیناً
خدا ہی فاعل حقیقی ہے۔

(۵) صرف مسئلہ وحدت الوجود پر وہ مطمئن نہ ہوئے تھے۔ اس حد تک
موضوع بحث محدود رہتا۔ مگر فسوس ہے کہ اعترافِ حق اور امانتِ دینی
کا تقاضہ پورا کرنے میں انہوں نے اپنی شکست کھی۔ ان کو اپنی بات سچی ہوئی
نظر آئی۔ محض پاس سخن اور محاربات کی راہ اختیار کرتے ہوئے انہوں نے بھر
تبصرے کے عنوان سے ایک مضمون لکھا جس مضمون میں انہوں نے
اپنی بحث کو ابتدائی اعتراضات تک محدود رکھنے کے بجائے بہت سی نئی
اور غیر متعلقہ بحثوں تک وسیع کر دیا۔

اور اس امر کو قطعاً نظر انداز کر دیا کہ جو ابتدائی اعتراضات تھے۔ ان کا شافی
جواب مل گیا اور ان کے خیال میں کوئی جواب نشہ تھا تو اس کی صراحت
ہم سے طلب کرتے۔ یا زبانی ہم سے رجوع کرتے۔ جیسا کہ ہم نے اس طرف
توجہ دلائی تھی۔

ہر علم و فن کی اصطلاحات بھی ہوا کرتی ہیں۔ کچھ مسلمات بھی ہوتے ہیں۔
اس فن کے مسلم البتوت ماہر فن بھی ہوتے ہیں جن کو مجتہد اور امام کے نام سے
پکارا جاتا ہے۔

پھر یہ بھی حقیقت ہے کہ کچھ لوگ کسی علم و فن سے لگاؤ رکھتے ہیں اور کچھ
لوگ اس کے برعکس اس علم و فن سے کوئی دلچسپی نہیں رکھتے انسانی فطرت
کا تنوع اس امر کا منقذ ہے کہ تمام نوزع انسانی ہم مذاق، ہم خیال، ہم مشرب
ہوں۔ جو شخص یہ چاہتا ہے کہ فطرت انسانی کو یہ اختلاف مٹ جائے۔ وہ فطرت
انسانی کو نہیں سمجھا۔

ہم کو اس اختلاف سے جو فاران اذتان میں ہے کبھی کوئی تعجب نہ ہو۔ تعجب اور حیرت صرف اس مقام پر ہے کہ وہ تصوف پر تنقید و تمہرہ فرماتے ہیں۔ اور تصوف کے مسلمات سے علم ہیں۔ تصوف کی اصطلاحات اور انداز بیان سے مطلقاً بے خبر ہیں۔ تصوف کے ائمہ کی بار کی عبارتوں پر اعتراضات فرماتے ہیں حالانکہ ان کے معنی تک نہیں سمجھتے۔ شیخ اکبر مولانا روم جامی علیہم الرحمۃ جیسی جامعہ شریعیہ و طریقت ہستیوں کے کلام پر اعتراض کرنے پر خدا نہیں جھکتے۔ ہم نیک نیتی کے ساتھ یہ سمجھنے سے معذور ہیں کہ ان کا یہ اعتراض صوفیائے کبار پر نہیں بلکہ کتاب و سنت خدا اور رسول پر اعتراض ہے۔ کیونکہ ان کا ماخذ کتاب و سنت ہی ہے۔ اعتراض کی کوئی مخالفت نہیں مگر اعتراض کرنے والے کی علمی قابلیت اور فنی استعداد اس علم و فن میں ہیں۔ پر وہ لب کشائی کر رہا ہے ایک اہم حقیقت کا درجہ رکھتی ہے۔ جو شخص کسی علم و فن کا ایجاد خواں بھی نہ ہو وہ اس علم و فن میں کیا لب کشائی کر سکتا ہے۔؟ ظاہر ہے کہ یہ صورت جہل مرکب ہے اور خواہ مخواہ اپنے کو محقق طوسی باور کرانے کا شوق اس جذبہ کا محرک ہوتا ہے۔

دوسری صورت اعتراض کی یہ ہو سکتی ہے کہ مقررین کو محض اللہ علیہ السلام کا کسی علم و فن سے بغض و عناد ہو اور اس کی جزئیات و کلیات سے بے بہرہ ہوتے ہوئے اس علم و فن سے اس کو نفرت اور بیزاری ہو۔ خواہ یہ نفرت اور بے زاری اس کی اپنی فطرت کے لحاظ سے جو سعادت و شقاوت ازلی کا نتیجہ ہے، ہو یا اپنے اعتقادات کے اعتبار سے ہو جو سعادت و شقاوت ازلی کے ظہور کی بنیاد ہیں۔

مدیر فاران کے متعلق پہلی صورت تو خارج از بحث ہے کیونکہ وہ علم تصوف سے نا آشنائے معنی ہیں یہی نہیں کہ وہ تعلیم نہ پانے کے یہ بھی ہے

۱۱۰
کہ تربیت بھی ایسے حاصل ہوئی۔ اور بدقسمتی سے جن سو فیوں سے ان کا
سابقہ پڑا وہ بھی اسی قسم کے لوگ تھے۔ جن کا اظہار وہ بار بار فاران میں
کرتے ہیں اور اس زمانے کو اپنے دور جاہلیت سے تعبیر کرتے ہیں۔ یہ
سب محرومیاں اذلی ہیں اور خدا کرے ابدی نہ ہوں۔

اب اس کے سوا سب سے اور کوئی صورت نہیں کہ وہ تصوف سے محض
بدبوائے بعض و عناد و متنفر اور بیزاری میں۔ اس لئے کہ اس بیزاری کا سبب
ان کی ناکامی و محرومی ہے۔ یا اذلی مشیت ہے۔
جس طرح وہ اپنے معتقدات کو حق سمجھتے ہیں دوسروں کیلئے بھی
اس حق کو تسلیم کرنا چاہئے۔

یہ کون سا اسلام ہے کہ وہ اپنے اور اپنے ہم جماعت لوگوں کے
سوا سب سے کسی کو مسلمان ہی نہیں سمجھتے۔ کافر، مشرک، بدعتی اور یہودی، مجوسی
ویدانتی سے ادھر کلہ گو مسلمانوں کو وہ کوئی خطاب ہی نہیں دیتے اور یہ نہیں جانتے
کہ جو لعنت مسلمان پر کی جاتی ہے وہ جھوٹ ہونے کی صورت میں کہنے والے
کی طرف لوٹ آتی ہے۔

اس مرحلے پر ہر صحیح العقول اور سلیم المذاق انسان یہ رائے قائم کرنے
پر مجبور ہوگا کہ اس قسم کے اعتراض کا منشاء تو علم آگاہی ہے اور نہ تحقیق
حق بلکہ یہ اعتراضات تصوف سے بعض و عناد پر مبنی ہیں اور اس بعض و
عناد کا سبب جو خود معترض نے بیان کیا ہے وہ یہ ہے کہ وہ خود ایک مانہ
میں تصوف اور اہل تصوف سے وابستہ رہے ہیں اور اپنی اس وابستگی کے
دوران میں جو مشاہدات حاصل ہوئے ان کو تلخ تجربات کہا جاسکتا ہے۔
تصوف کی دنیا میں جو کچھ انہوں نے دیکھا ہے وہ "ناخارنگ تھا بفرستی تھا"

لیا
ایسے
میں
بانی
ذکر
رودر
ہوں
بے

گانجا اور چرس پیٹنے والے فقیر تھے تصوف کی دنیا میں جو کچھ انھوں نے سنا وہ تو آلی تھی، ڈھونگ اور طبلہ کا آواز میں تھیں، طوائفوں اور قوالوں کی تانیں تھیں۔ تصوف کی دنیا میں جو ذائقہ انھوں نے چکھا وہ بیانا اور تانہ گیارہویں شریفین کے کھانوں کا ذائقہ تھا، مزاراں پر چڑھتے والے پھولوں اور گریبنوں کی خوشبو انھوں نے سونگھی اور استالوں سے ان کے نبوں نے، ان کی پیشانی نے لمس کیا۔ اس طرح ان کے جو اس قسم کے تصوف کی دنیا میں پہنچ کر جو تجربات حاصل کئے ان کو وہ اپنی دور جاہلیت کی زندگی کے گناہوں سے تعبیر کرتے ہیں وہ اپنی اس جاہلی زندگی کے گناہوں کا بار بار اعلان کر رہے ہیں اور اس جاہلی زندگی سے تائب ہو جانے کا اظہار بھی فرماتے رہتے ہیں۔

ہمیں ان کے تجربات پر کوئی اعتراض نہیں ہے۔ اس کا ضرور افسوس ہے کہ خیریت قسمت سے یہ جاہلوں کے ہالے پڑ گئے جنہوں نے اپنے غلط طرز عمل سے ان کو بدگمان ہونے کا موقع دیا۔ مگر ساتھ ہی ساتھ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ رہ سکتے کہ ایجنس الی ایجنس بھیلے اگر ہر صاحب کو ان جہلار سے کوئی فطری اور طبیعتی متاسبت نہ ہوتی تو ان کے بچنے سے میں کیوں بچتے ہو؟ خرد دنیا میں ایسے عوفیوں کا وجود عقلاً تو نہیں تھا جو نارنگ رنگ، نشہ بازی، اور فریبستی میں مبتلا نہ ہوں، قادری، نقشبندی خالوادوں میں کہیں نارنگ اور نشہ بازی وغیرہ کچھ نہیں ہے۔ کماں اتباع شریعت ان کا مقصود ہے۔ ان کے یہاں ذکر، فکر، مشغل، مراقبہ، کی تعلیم و تربیت تمام خالوادوں میں عام ہے اس سے روگردانی اور غفلت اور لہو و لعب میں گرفتاری نیک لوگوں سے ۱۶ من اور بچوں سے اختلاف یہ خود اپنے مزاج، آفتاب و طبع اور ذوق سے بھی تعلق رکھتا ہے انسان کے ذاتی ذوق کو اس میں بڑی حد تک دخل ہے کہ وہ کس قسم کا حلقہ

اپنی دستگی کے لئے انتخاب کرتا ہے؛ ورنہ یہ تو کبھی ہوا ہے اور نہ ہو سکتا ہے
 کہ کسی طبقہ یا جماعت میں اچھے اچھے ہی افراد ہوں، برے نہ ہوں اور برے
 ہی برے ہوں اچھے نہ ہوں۔

پھر انسانی فطرت ہے کہ وہ جس چیز کو حاصل کرنا چاہتا ہے اس میں
 ناکامیابی اور نامرادی کے بعد اس کے دل پر یا اس غالب آجاتی ہے
 یہی حال بدیر فاران کا ہے کہ وہ تصوف کے کوچے سے نامراد واپس آنے کے
 بعد تصوف اور اہل تصوف سے قطعاً بالیوں ہو چکے ہیں۔ ہر انسان چونکہ فطرتاً
 معصوم ہے غالباً اسی لئے وہ کوئی الزام اپنے سر لے نہیں دیتا۔ اپنی کوتاہیاں
 نظر نہیں آتیں اپنی جہد و جہد کی خامیاں دکھائی نہیں دیتیں۔ محرومی اور
 ناکامی کا سارا الزام تصوف اور اہل تصوف کے سر منڈھا جاتا ہے۔

سلوک الی اللہ میں جو شخص غلط رہنا انتخاب کرتا ہے وہ غلط راستوں پر
 بے ہودہ گروی کے بعد ناکام اور محروم واپس لوٹتا ہے تو ایسے شخص کا یہ
 خیال کہ وہ اب راسخ و راست پر آ گیا دوسری خود فریبی ہے جس میں طرح تصوف
 کی دنیا میں پہنچ کر یہ شخص اہل رسم کے ساتھ وابستہ رہا اور اہل حقیقت سے
 نسبت حاصل نہ کر سکا بالکل اسی طرح منزل شریعت میں آ کر بھی یہ شخص
 ایک ایسی جماعت سے وابستہ ہوا ہے جو بدترین ارباب بنو اہل میں سے ہے
 اس جماعت میں حصول علم کے لئے کسی استاد کی ضرورت نہیں اس جماعت
 کا امیر شاید پوری دنیا میں وہ پہلا شخص ہے جس نے کسی سے علم دین حاصل نہیں
 کیا۔ جو عربی نہیں جانتا اور اس کے باوجود وہ مجتہد اور مجتہد ہونے کا مدعی
 ہے وہ قرآن کی تفسیریں لکھتا ہے۔

دین کو خالص دنیاوی اور مادی سطح پر اس لئے لاکر کھڑا کر دیا ہے۔ روحانی اور

اخلاقی بنیادوں کا ستیاناس کیا جا رہا ہے۔ دماغوں کو مادی خطوط پر سوچنے
 کا عادی بنایا جا رہا ہے۔ روحانی اقتدار کو چھوٹے پیمانوں سے تعبیر کیا جا رہا ہے
 شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اور حضرت مجدد الف ثانی تفتوف کی وجہ سے اس کی
 نظریں مورد الزام ہیں۔ تفتوف کی بنیاد کو ہی تجدید دین کا کارنامہ قرار دیا گیا ہے۔
 مودودی صاحب نے تفتوف کی جڑیں اکھاڑ کر پھینک دینے کا پروگرام بنایا
 اور ان کے ہم نواؤں نے آمین کہا؟ ان آمینوں میں سے ایک ماہر صاحب بھی
 ہیں۔ تفتوف اور اہل تفتوف کے خلاف زہرا شاہینوں کی ایک خطرناک سزا
 جو معائنہ کو خدا کی طرف سے ہمیشہ ملتی رہی ہے وہ دل کی موت ہے پھر
 سزا فوراً ملتی ہے۔ معاً ملتی ہے۔ ادھر ادبیا اللہ کی جناب میں گستاخی سرزد
 ہوئی ادھر دشمنانِ خدا کی فہرست میں نام لکھا گیا۔ ایسا ان سلب ہونے
 کے بعد ہر ایسا بے ادب اور گستاخ "مردہ دل" پیکر بے روح ہو جاتا ہے
 اسی لئے قرآن نے۔ دلی اور پنی کو جھٹلانے والے ستانے والے کفار
 کو مردہ کہا گیا ہے وہ زندہ تھے لیکن مردہ دل، "تھے" علمائے حق کا اس مسئلہ
 میں اتفاق ہے کہ معاندت اور بیار لٹڈ کا نتیجہ سورہ فاتحہ ہے۔ ستانِ خدا کا دشمن
 خدا کا دشمن ہے دشمنانِ خدا کا ٹھکانہ جہنم ہے ان پر مای و بنیا ہیں جہنم کا
 برزخ طاری ہو جاتا ہے۔ وہ اپنی آگ میں خود جلتے رہتے ہیں کشف کرامات
 اور حرقی عاداتِ علوی درجاتِ قبولیت۔ دعا، مقبولیتِ خدا۔ محبوبیتِ حق
 حاجت روائے خلق کے واقعات جو دوستانِ خدا سے ظہور پذیر ہوتے
 ہیں۔ ان کے ذکر سے بھی یہ عذاب میں مبتلا ہوتے ہیں جلتے ہیں جیلانے
 میں جھلاتے ہیں قرآن کہتا ہے قُلْ مَوْتُوا لِعِظْمِ انْ مَنكُرِن
 سے کہہ دیجئے کہ تم اپنے نہیں وغضب میں مرد۔

جس طرح دل کی موت کا نتیجہ کفر ہے اسی طرح نفاق بھی اس کا لازمی
 نتیجہ ہے۔ ان منافقین کا یہ قدیمی طریق چلا آتا ہے کہ زبان سے ہمیشہ
 یہ کہتے ہیں کہ ہم اولیاء اللہ کے منکر کب ہیں؟ معجزات و کرامات کے منکر
 کب ہیں وہ ناشدنی منافق ہے جو اولیاء اللہ اور کرامات اولیاء اللہ کا منکر
 ہو۔ مگر جہاں کسی ولی یا کرامت شدہ کی کا ذکر آیا اور یہ چیز اس کا پاب ہوئے۔ فوراً
 ہی نفاق ظہری ظاہر ہوتا ہے۔

کوئی ان سے پوچھے کہ تم اولیاء اللہ کے دشمن نہیں ہو تو ان کے نام سے
 کیوں چمکتے ہو ان کے ذکر سے تمہارا دم کیوں گھٹتا ہے ان کی کرامتوں کے بیان
 سے تمہیں کیوں بخار چڑھتا ہے ان کے تعزفات کا حال سننے سے تمہارے
 دل میں کیوں دھواں اٹھنے لگتا ہے!

اس زمانہ کے تمام صوفی بے عمل بھی خلاف شریعت ہی نشہ باز ناچ
 و گنگ کے دلدادہ ہیں، بدعتی اور مشرک بھی ہم تھوڑی دیر کو مان لیتے ہیں کہ
 اس زمانہ میں کوئی ولی نہیں ہے تو کیا اللہ کا اسم ولی (غوث باللہ) معطل ہے
 فیضانِ ولایت منقطع ہو گیا اب ولی نہیں ہوتے پہلے کبھی ہوا کرتے تھے۔
 چلو اس زمانے کو چھوڑ دو زمانہ سلف کے اولیاء اللہ کے لئے کیا کہتے ہو
 ان کو مانتے ہو؟ ان کی کرامتوں کے قائل ہو۔ اگر ہو تو پھر تفہیم القرآن میں یہ جو لکھا
 ہے کہ بیاد عرف من دوت اللہ سے اصحاب قبور و انبیاء صالحین مراد
 ہیں جن کو عالی معتقدین داتا گنج بخش، فریادرس، غریب نواز اور نجاشی
 کیا کیا کہہ کر پکارتے ہیں۔

مسلمہ طور پر ہندوستان پاکستان بلکہ عالم اسلام کے نزدیک داتا گنج
 بخش اور خواجہ غریب نواز اور غوث پاک رحیم کائنات فریادرس کیا گیا ہے۔

فہ صرف اولیاء اللہ بلکہ جلیل القدر عظیم المرتبت اولیاء اللہ میں پھر ان کے خطابات
جو امت مسلمہ کے زبان زد ہیں اور وہ دوستانِ خدا ان ناموں سے مشہور
مصرف ہیں۔ ان کو تم نے مشرکین کے اصنام سے نامزد کیا ہے یا نہیں۔

ادیکھو تفہیم القرآن اگر داتا گنج بخش، غریب نواز، امد عوث پاک ہی
ولی اللہ ہیں تو پھر کون سا دلہے جس کا نام پایا جاسکتا ہے۔
امت مسلمہ تو پھر کوئی نام پیش کرنے کی جرأت نہیں کر سکتی۔ سلسلہ
وقادریہ تو فتم ہوا اپنی فہرست شائع کرو جو آج تک تم نے اپنے سینہ پر کینے
میں چھپا رکھی ہے اور مسلمانوں کو تم اپنے بچے ادایا کا نام نہیں بتلاتے۔ وہ
جن کا نام لیتے ہیں ان کو تم بتاتے، نہیں اور تم جن کی دلالت کے قائل ہو اس کو
مسلمان جانتے نہیں۔

اہم بتائیں تم کس کس کو ولی سمجھتے ہو۔ ابن تیمیہ تمہارا ولی ہے۔ عبد اللہ
نجدی تمہارا ولی ہے، اسحاقیل وہی تمہارا ولی ہے۔

جب تمہارا احمد لک تمہارا مذہب تمہارا مشرب یہ ہے کہ تم مسلمانوں کو
واجب القتل سمجھتے ہو ان کی بہو بیٹیوں کو کتیرا بنا جا کر سکتے ہو عزرات اور اولیاء
اللہ کو منہدم کرنے والو، بار رسول اللہ کہنے والوں کو مشرک قرار دینے والو۔
مسجد جموسی میں گھوڑے باندھنے والو۔ سرزمین حرم پر قتل و غارت تافست
تاج کرنے والو اور کھل کر مسلمانوں کے سامنے آؤ۔ کتاب و سنت کے
نام پر مسلمانوں کو گمراہ کر رہے ہو۔ اسلام کا لبیل لگا کر خاریوں اور باپوں
کی تنظیم کر رہے ہو اور عام مسلمانوں کو بے وقوف بنا کر ان سے لاکھوں روپیہ
چندہ لے رہے ہو، قربانی کی کھالیں وصول کر رہے ہو۔ آئینتیں مع چانسی
کے اٹھالے جاتے ہو۔ اور اس روپے سے مسلمانوں کو نفع پہنچانے کے

ان کو نقصان پہنچا رہے ہو۔ بددین اور بد عقیدہ بنا رہے ہو۔

موت قلبی | اس مردہ دلی کا واضح ثبوت ان کے لٹریچر میں موجود ہے۔ تزکیہ قلبی جو مقصد نبوت میں شامل ہے

اور جس پر دین اور دنیا کی صلاح و فلاح کا دار و مدار ہے۔ مودودیت میں شجر ممنوعہ کی حیثیت رکھتا ہے۔ تزکیہ قلبی کو جوگ سنیا س، رہبانیت کی بدعت کہا گیا ہے۔ تزکیہ کی مخالفت میں مستقل مضامین لکھے ہیں۔ وہ تمام طریقے جو تزکیہ قلبی، صوفیائے کبار، اور اولیائے عظام نے مستحسن اور معمول قرار دیئے ہیں ان کو یکسر لغو، بے کار، اور بدعت قرار دیا گیا ہے۔

”مدیر فاران“ فرماتے ہیں کہ تصوف اور طریقت وہی ہے جو ایام جاہلیت میں خود رقم الحرف مدیر فاران نے دیکھا تھا۔ جس کے لطیفوں پر وہ جاہلیت کے زمانے میں مجوم چکے ہیں۔ صوفیوں کو جی بھر کر گالیاں دینے کے بعد ارشاد ہوتا ہے کہ اپنے قول و فعل پر قرآن و حدیث سے دلیل لانا۔ ہر فرقہ ماہر گروہ، ہر جماعت کا یہ شیوہ رہا ہے۔ یہی کتاب اور سنت ہیں جن سے خوارج، نفیری، معتزلہ، تلویہ، مجسمہ اپنے عقائد کا ماخذ کتاب و سنت ہی کو قرار دیتے ہیں۔

مدیر فاران کا اس تحریر سے کیا مطلب ہے۔؟ اور موضوع زیر بحث سے اس کا کیا تعلق ہے۔؟ واضح نہیں کیا گیا۔ کتاب و سنت سے دلیل پیش کرنا کوئی قابل اعتراض بات نہیں بلکہ دین کا مدار علیہ کتاب و سنت ہی ہے قرآن کی کسی آیت کے رد میں نہ ماننا یہ ان تمام فرقوں کا شعار ہے جو باطل پرست ہیں۔ اہل سنت و الجماعت کا عقیدہ تمام آیات و احکام میں جمع و توفیق ہے۔ برخلاف دوسرے فرقوں کے اول تو جدید الحادوث ہونے کی وجہ سے

ان کا وجود ہی بدعت ہے پھر یہ کہ وہ بعض آیات کے منکر ہیں۔ بعض آیات کے موافق ہیں۔ مثلاً (۱) خوارج میں نے آیت حکم کو لیا اور یہ مطلب نکالا کہ حاکمیت صرف اللہ کے لئے ہے اور اس مطلب نے ان کو حضرت علی کی حکومت سے بغاوت پر مجبور کیا۔ حالانکہ حضرت علیؓ خلیفہ راشد تھے اور ادا فی الامر تھے۔ اس طرح خوارج نے ایک آیت کو مانا اور دوسری آیات کا انکار کیا۔ (۲) نصیری نے علیؓ کو خدا کہا اللہ کے اسم علی کی تصدیق کی لیکن مطلق کو مفید میں منحصر سمجھ کر کفر کیا۔

(۳) چہرہ ما لتشاوت الا ان یشاء اللہ کی تصدیق کی اور لیس لسان الا ما سہی کی تصدیق نہیں کی۔
(۴) قدسیہ تقدیر کے قائل ہو گئے اور لہا ما کسبت وعلیہا ما کسبت کو نظر انداز کر دیا۔

(۵) حلویہ اشوا و تجسم کے قائلین بھی ان آیتوں کے معتقد ہیں جو ان معنوں سے منشا بہ ہیں اور ان آیتوں کے قائل نہیں ہیں جو اطلاق اور تشریح سے متعلق ہیں۔ قرآن میں اللہ کا چہرہ، اللہ کا ہاتھ یہاں آیا ہے وہاں اللہ کا جسم و جسمانیات سے پاک ہونا بھی آیا ہے۔ پھر بعض آیات کو چھوڑنا بعض کو رکھنا یہی گمراہی ہے۔ کسی آیت کی کوئی تفصیل یا تاویل جو کسی دوسری آیت کے مخالف ہو قابل قبول نہیں۔ یہ اہل حق کا مسلک ہے۔ اہل باطل کا مسلک اس کے برعکس ہے۔

غرضیکہ مدیر فاران نے غیر متعلق باتوں میں اصلی بحث کو اٹھا دیا۔ ان کے جس قدر اعتراضات تھے ان کے جوابات ایک ایک کر کے دیئے جا چکے تھے۔ اس کے باوجود مدیر فاران نے اپنی اشاعت اگست ۱۹۵۶ء پر پندرہ

کے عنوان سے ایک مضمون لکھا۔ اصل ہمیشہ سے دور ہو کر انہوں نے غیر متعلق
 باتیں چھڑنے پر ہی اکتفا نہیں کیا ہے بلکہ تمہید میں یہ دعویٰ کیا کہ "قاران" کی
 پالیسی بلکہ اس کا مقصد شاعت یہ رہا ہے کہ اللہ کے خالص اور سادہ دین
 کو اسی انداز میں پیش کیا جائے جس بے میل اور خالص و سادہ انداز میں وہ
 نازل ہوا ہے (حالانکہ یہ کام نبی کا ہے) اس بڑے بول کے بعد انہوں نے
 خود اپنی حق شناسی پر شبہ کیا ہے۔ اپنی اصابت رائے اور صحت و فکر کو غیر
 یقینی تسلیم کیلئے۔ زبان و قلم کی لغزشوں سے خود کا پاک نہ ہونا بیان کیا
 ہے۔ اس تضاد کا کوئی ٹھکانہ ہے کہ غیر معصومیت کا اعتراف بھی ہے اور نبی
 معصوم کا منصب بھی اپنے لئے تجویز کیا جا رہا ہے یعنی دین کو اسی انداز
 میں پیش کرنا جس انداز میں وہ نازل ہوا ہے۔ اللہ اکبر کیا جارت ہے؟ اس حلقہ
 کے بوجہ خاصانِ خدا کی زبان سے مقام "صدق و صفا" میں خود اللہ نے
 انا الحق اور انا اللہ فرمایا ان خاصانِ خدا کو مدیقاران نے گالیاں دی ہیں،
 کیوں اور کلمہ کفر کے الفاظ استعمال کیے ہیں اور یہ نہ سمجھا کہ منصور علیہ الرحمۃ اور حضرت
 بائبرید سطاہی علیہ الرحمۃ (جن سے ایسے کلمات سرزد ہوئے ہیں) ان کے
 اقوال کی تاویل علمائے حق کا مسلک رہا ہے۔ اس کے بعد مدیقاران نے پیامِ جاہلیت
 کے واقعات، و مشاہدات اور تجربات تفصیلاً قلم بند فرمائے ہیں۔

بدعتی سے انہیں نہ کوئی صحیح فقیر ملا اور نہ کوئی سچا سو فی نہ باخبر سالک
 مذہب پروردگار کشف بھنس باہم جلس پر واز ان کو جو ملا وہ سپہ کار، گنہ گار
 نشہ باز، شرابی، چرسہ، بے نماز، مشرک اور بدعتی ہی ملا اور اپنے اس تجربہ
 کی بنا پر وہ طریقت کے کوچے سے ناکلم و نامراد واپس ہوئے اور ان کے
 تجربات کی بنا پر وہ حکم لگاتے ہیں۔ حنا و میل : احکام الہی میں تاویل نہ کرنے

فصل
 کون
 کرنے
 لے لے
 دلجو
 کو
 میں
 اور
 اور
 اس

کو کفار و مشرکین کا شعار بتلایا ہے۔ شیطان نے سجد سے انکار کرتے ہوئے
 نافرمانی کے لئے دلیل ہی پیش کی تھی۔ مشرکین بتوں کو لپکتے تھے اور شرک کا عیب
 دور کر لینے کے لئے تاویلیں اور دلیلیں تراش لیتے تھے۔ ہر گمراہ کن قول کی تاویل ہو
 سکتی ہے۔

پھر کسی کو مخاطب فرض کر کے انھوں نے وحدت الوجود کا مذاق اڑھایا
 ہے، اور یہ مثال دی ہے کہ تم لوگوں کے پٹھے ہو، کسی سے کہا جائے اور وہ اس گالی سے طیش
 میں آئے تو یہ تاویل جو پیر کی جاتی ہے کہ تمام مخلوقات کے اجسام میں ایک ہی روح جا رہی
 و ساری ہے قرآن کہتا ہے کہ۔ وَمَا صَنَدًا بِيَهُ فِي الْأَرْضِ إِلَّا عَلَى اللَّهِ
 رُفِقَهَا۔ قرآن میں وہیہ حقیقت مشترک ہیں۔ میں نے گالی نہیں دی بلکہ وحدت
 روح کی حقیقت کا اظہار کیا ہے۔ (فاران اگست ۱۵۷)

بدیہ فاران خود ہی تاویل کو کفرانہ، مشرکانہ، بت پرستانہ اور ایسا نہ
 فعل قرار دیتے ہیں اور خود ہی اس فعل کا ارتکاب کرتے ہیں اور وہ بھی اس طرح
 کہ شیطان کو شرمانے والی تاویل گھڑتے ہیں۔ اور کلام پاک کی آیت کا غلط استعمال
 کرتے ہوئے ذرا خوفِ خدا نہ اپار رہا مسئلہ تو حید تو اس کے دلنشین ہونے کے
 لئے نفس کا تزکیہ قلب کی صفائی، روح کی لطافت لازم ہے ایسا نفس ایسا
 دل جو ایسی ناپاک مثالوں سے توحید کو تیسیر کرتا ہے۔ غیرت الہی اس پر اپنی توحید
 کو حرم کر دیتی ہے۔ چونکہ کلمہ طیبہ لفظ طیب سے مشتق ہے و طیب خوشبو کو کہتے
 ہیں کلمہ طیبہ کی وجہ تسمیہ ظاہر ہو گئی کہ اس سے خوشبوئے وصال آتی ہے۔ وحدت
 اور عیسیٰ ثابت ہوتی ہے۔ کلمہ طیبہ کی ضد کلمہ خبیثہ ہے۔ خبیث ناپاکی کو کہتے
 اور ناپاکی میں بدل ہونا ضروری ہے۔ یہ بدلہ دوئی اور غیرت کی بدلہ ہے۔ مشرک
 اسی خدا کو جو بطلانی اور مسکانِ نقیبی کو جامع اور کثیر خیال کرتا ہے۔

اس لئے وہ کلمہ غیثہ کا قائل ہے۔ اس ناپاک اور فحاشت کی وجہ سے مشرکین کو بخش کیا گیا ہے۔ اہل اللہ شرکوں نجسوں۔

جہل عربی میں نجاست کے کپڑے کو کہتے ہیں۔ اس کپڑے پر اگر عطر مٹھ کر دیا جائے تو ہلاک ہو جاتا ہے۔ اس کی زندگی کا مدار بد بو پر ہے۔ خوشبو اس کے حق میں سم قاتل ہے یہی حال مشرکین کا ہے کہ وہ اس کلمہ طیبہ کی ہوا سے بھی بچتے ہیں، جو لوہید اور عنیت کی خوشبو سے مشام جان اور روح ایمان کو موطر کرتا ہے۔ تاویل کو بلحدا نہ، کافرانہ اور شیطانی فعل قرار دینے کے بعد مدیر فاران نے دوسری جگہ ذرا ارتکاب کیا اور وہ بھی اس بھونڈے پن سے کہ اللہ کے لئے ایک خالق اور رب ہونا تجویز پاگئے۔ ملاحظہ ہو۔

هو الاقلے والآخر والظاہر والباطن قرآن کی اس آیت کا سادہ مفہوم یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی ذات ہی اول و آخر ظاہر و باطن کی خالق و رب ہے۔ اگر کوئی اس کے ٹھیک لفظی ترجمہ دہی اول ہے وہی آخر ہے وہی ظاہر ہے وہی باطن ہے کی معنویت پر اصرار کرے تو پھر اس کا جواب یہ ہے کہ یہ متشابہات ہیں اور حکمت کو چھوڑ کر متشابہات کے پیچھے دہی لوگ لگتے ہیں جن کے دلوں میں کمی ہوتی ہے۔

(فلان اگست ۱۹۵۷ء)

یہی اللہ تعالیٰ کا اول و آخر ظاہر باطن ہونا بھی تسلیم نہیں اگر ٹھیک لفظی ترجمہ بلا تاویل کوئی کلام تمام کی صورت میں مانتا ہے تو اس کے دل میں کمی ہے اور یہ آیت متشابہ ہو جاتی ہے اور اگر کوئی اس تاویل کو جو مدیر فاران بیان کرتے ہیں بلا حین و چرا خدا کی مراد سمجھ کر اس پر ایمان لائے تو یہ قرآن کا سادہ مفہوم ہے۔ اس قرآن فحشی کا اس سادگی اور پرکاری کا کوئی ٹھکانہ؟ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ علم و بعیرت سے تو اس تاویل کو واسطہ ہی کیا ہے؟ معمولی عقل و فہم بھی مدیر فاران کو خیر باد کہہ چکے ایک

ہی آیت کو وہ متشابہ قرار دیتے ہیں جس کی تاویل خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا پھر اس کی تاویل بھی اپنی طرف توجیہ کرتے ہیں۔ جو ظاہر معنی کے بالکل خلاف ہے اور بقول ان کے ٹیٹ ترجمہ کے منافی ہے۔ کوئی مسلمان جس کے دل میں ذرہ برابر ایمان ہو وہ قرآن کی آیات کے ساتھ ایسا محول نہیں کر سکتا جو یہ اللہ کے خالص اور ساوہ دین کو اس انداز میں پیش کرنے کے مدعی ہوتے ہوئے پیش کر رہے ہیں اس تمہید کے بعد ذکر کیجئے۔ حصول اول والا خود والظاہر والباطن اللہ تعالیٰ کے اسمائے حسنیٰ ہیں۔ مدیر فاران کہتے ہیں اللہ تعالیٰ اول آخر، ظاہر، باطن کا رب ہے۔ لازم آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ خود اول آخر، ظاہر باطن سے اللہ کا کھلا انکار ہے۔

پھر اگر اللہ تعالیٰ کے اسمائے حسنیٰ اول و آخر، ظاہر باطن کو تسلیم کیا جاتا ہے۔ تو یہ بھی تسلیم کرنا لازم آتا ہے کہ اسمائے حسنیٰ اللہ تعالیٰ کا عین ہیں پھر جو شخص اللہ تعالیٰ کو اول و آخر، ظاہر باطن کا خالق و رب ہے۔ وہ خالق اللہ خالق کے لئے خالق رب کے لئے رب، خدا کے لئے خدا توجیہ کرتا ہے۔

تیسری قباحت اس "فارانی تاویل میں یہ ہے کہ اول و آخر، ظاہر و باطن جو صفات الہیہ ہیں وہ مخلوق اور مرئوب قرار پاتی ہیں۔ اس طرح صفات قدیم کا حادث ہونا لازم آتا ہے۔

چوتھی قباحت اس تاویل سے یہ لازم آتی ہے کہ احادیث نبوی کی مخالفت ہوتی ہے ہم نے مدیر فاران کو اس غلطی پر متنبہ کیا تھا مگر وہ پاس سخن اور قصد میں مبتلا ہیں اور اس حدیث نبوی کی تاویل کرتے ہیں بھی کوئی باک نہیں کرتے اور تاویل کو خود ہی شیطانی فعل اور کفار و مشرکین کا شعار بھی بیان کرتے ہیں۔

حدیث نبوی میں تاویل | حدیث: - والذی نفس محمد مبدیہ لولکم ولستم دیستم بحیل الی الارض السفلی

لہب علی اللہ ثم قراء عھوا لا قول ودا کا آخر و الظاہر والباطن
وہو بکل شئی علیم۔ اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں محمد کی جان ہے۔ اگر
تم ڈول کو رسی باندھ کر زمین زیریں تک لٹکاؤ تو وہ ڈول اللہ پر گرے گا۔ اس کے
بعد بطور استشہاد آپ نے یہ آیت تلاوت فرمائی کہ وہی اول ہے اور وہی آخر
ہے، وہی ظاہر ہے وہی باطن ہے وہی ہر شے کے ساتھ حقیقی علم رکھتا ہے۔
کون نہیں جانتا کہ رسی باندھ کر ڈول کو زمین زیریں تک پہنچا جائے گا تو وہ
ڈول زمین زیریں پر ہی گرے گا مگر محض صادق اپنے قول "موکد بالقسم" میں زمین زیریں
پر گرنے کے بجائے لہب علی اللہ فرماتے ہیں جس کے یہ معنی ہیں کہ یقیناً وہ ڈول اللہ پر
گرے گا چونکہ مضمون حدیث جو کہ زمین زیریں کے ساتھ اللہ کی عنیت پر عبارتاً
اور دوسری ممکنات کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی عنیت کو لالتا ثابت کر رہا ہے۔ بطاہر بعد
ازہم اور قول انکار مقولہ تھا۔ اس لئے نبی معلوم صلی اللہ علیہ وسلم نے اول تو اپنے قول
مبارک کو قسم کے ساتھ مؤکد فرمایا پھر اپنے ارشاد مبارک کی تائیدی شہادت میں
وہ آیت تلاوت فرمائی جو وجود باری تعالیٰ کی وحدت پر عبارتاً دلالت کرتی ہے۔ جس
کا ترجمہ یہ ہے کہ وہی اول ہے، وہی آخر ہے، وہی ظاہر ہے، وہی باطن ہے۔

د تاج مہر ۱۶۵۱

اول تو آیت کی عبارت غیر مبہم پھر اس کی تفسیر میں ارشاد بنویں مگر مدیرین
حدیث بنویں کی تاویل بھی آیت کی طرح کرنا فریضہ دینی سمجھتے ہیں۔ ارشاد ہوتا ہے
کہ یہ حدیث جو اوپر نقل کی گئی ہے اس اللہ پر ڈول گرنے کا کوئی بھی یہ مفہوم نہیں لیتا
کہ اللہ کوئی جسم ہے جس پر ڈول جا کر گرتا ہے۔ اگر حدیث کے ظاہری الفاظ سے
کوئی یہ مفہوم نکالتا ہے تو اس کے یہ معنی ہوتے کہ ہم جو زمین پر چلتے ہیں تو معاذ اللہ،
معاذ اللہ، ہمارے پاؤں اللہ پر جا کر پڑتے ہیں، اللہ پر ڈول گرنے

سے یہ مراد ہے کہ زمین کی آخری حد تک کوئی شے اللہ کے احاطہ علم و قدرت سے باہر ہے نہیں۔
(فاران)

(نتیجہ)

اس تاویل کی صورت میں کلام نبوی کا بلیغ نہ ہونا لازم آتا ہے۔ بلاغت کا مسلمہ قاعدہ ہے کہ قسم اس وقت کھائی جاتی ہے جبکہ کوئی کسی بات کا منکر ہو اور وہ بات شدید الانکار اور ناقابل یقین ہو اگر یہ صورت نہ ہو تو قسم کھانا بے فائدہ اور لغو ہوتا ہے اس کے بعد مضمون حدیث میں تامل لازم ہے۔ جو تاویل بدرہ فاران نے پیش کی ہے اس صورت میں اللہ پر ڈول کرنے کے یہ معنی ہوں گے کہ وہ ڈول اللہ کے علم پر اس کی قدرت کے احاطہ میں گرے گا۔ اللہ کا علیم و قدیم ہونا کوئی قابل انکار بات نہ تھی اللہ کو علیم و قدیم سب مانتے ہیں۔۔۔ پھر اس سادہ مفہوم کو اس پیچیدہ اور خطرناک انداز بیان سے پیش کرنا اور قسم کھانا کوئی معنی نہیں رکھتا پھر اگر علم و قدرت کا اظہار ہی مقصود ہوتا تو امتیاز میں وهو بکل شیئی علیم وهو علی کل شیئی قدير کافی تھا۔ ہول اول والا حروف الظاہس والباطن۔ سے کیا تعلق؟ محض شہو زواند قرار پاتے ہیں اور یہ بیدار بلاغت ہے یا ہر صاحب تاویل کی صورت میں نفوذ باللہ کلام نبوی بلاغت سے گریبا نہیں ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ جو شخص تاویل کو کفار و مشرکین اور ابلہوں کا شعار بتلاتا ہے وہ اس خدا کا دشمن ہے کی جرات کس طرح کرتا ہے؟ دین اور اسلام، کتاب و سنت سے وہ بے خبر ہے۔ کتاب و سنت کی عبارتوں میں جب الفاظ کے معنی ہر شخص اپنی سمجھ سے سمجھتا ہے تو کامیاز ہو گا تو کتاب و سنت کا مفہوم آخر کس طرح متعین ہو گا اس طرح علی اللہ عبارت میں موجود ہے اس کے بجائے اپنی طرف سے یہ احاطہ علم و قدرت سے مراد لینا کلمات نبوی کو ناقابل اعتماد قرار دینا ہے۔ پھر انھیں یہ خیال نہیں کہ اللہ کو

صفاتِ علم و قدرت میں اور اللہ میں وہ "صفات" اور معانیات تجویز کر رہے ہیں۔

مدیرِ فاران نے ان کے پٹھے کی طرح "اس حدیث میں بھی اپنی طرف سے یہ معنی نکالے ہیں کہ ہم جو زمین پر چلتے ہیں معاذ اللہ ہمارے پاؤں اللہ پر جا کر پڑتے ہیں۔ معلوم نہیں کہ مدیرِ فاران نے اللہ کا عقیدہ کہاں سے اخذ کیا ہے۔ بخدا اور رسولؐ جس عقیدہ کی طرف رہنمائی کرتے ہیں اس سے پناہ مانگی جاتی ہے، بے زاری کا اظہار کیا جاتا ہے۔ اپنے خیال میں خدا کا کوئی ایسا تصور قائم کر رکھا ہے جس کا نام و نشان اس وسیع کائنات میں کہیں نہیں پایا جاتا ہر شے اس خیال میں وجود مستقل رکھتی ہے۔ سوائے خدا کے جس کا وجود ہم و خیال میں ہو تو ہو ورنہ عالم جس و شبہات سے تو قطعاً منفی ہے۔ انہیں یہ بھی نہیں معلوم کہ اس قسم کی تشریح بھی شرک ہے۔ تعطیل ہے اور وجودِ باری کا صریح انکار ہے۔ اس حدیث سے ان کو اللہ پر چلنے کا خطرہ لاحق ہوا اور وہ یہ نہ سمجھے کہ یہ حدیث مبارکہ جو زمین کے ساتھ اللہ کی عینیت عبارتاً ثابت کرتی ہے۔ دوسری ممکنات کے ساتھ دلالت عینیت ثابت کرتی ہے جو شخص یہ کہتا ہے کہ اس حدیث کے یہ معنی ہوتے کہ ہم جو زمین پر چلتے ہیں تو ہمارے پاؤں اللہ پر جا کر پڑتے ہیں۔"

ایسا شخص جو ہم زمین اور اللہ کی تثلیث کا قائل ہے اپنی مشرکانہ ذہنیت کی بنا پر اس مضمونِ توحید کو نورِ اعلیٰ لوزہ سمجھنے سے قاصر رہے گا۔ پھر قرآن شریف میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: **هُوَ الَّذِي فِي السَّمَاءِ إِلَهٌُ وَفِي الْأَرْضِ إِلَهٌُ** فارانی تاویل کی صورت میں وہی اعتراض وارد ہو گا کہ زمین پر ہم چلتے ہیں تو اللہ پر پاؤں پڑتے ہیں وہی کل شبہی لہ آیتہ نقل علی انه واحد ہر شے میں اللہ کی آیات ہیں جو اس کے واحد ہونے پر دلالت کرتی ہیں، مدیرِ فاران کہہ سکتے ہیں

کہ ذرات جو آیات الہیہ ہیں تو اُن پر ہمارے پاؤں جا کر پڑیں گے۔
 یہ مشرکانہ طریقہ فکر اہل توحید کے انداز فکر سے بالکل الگ نھلگ ہے۔
 اہل توحید و حقیقی کو صرف اللہ کے لئے خاص سمجھتے ہیں۔ اور اس صفت میں
 کسی کو خدا کے ساتھ شریک نہیں کرتے۔ موجودات کے ہونے نہ ہونے سے
 وجود حق کا زوال اور کمال وابستہ نہیں۔ موجودات کے لئے نہ کوئی وجود مستقل ہے
 نہ کوئی صفت نہ کوئی فعل نہ اثر۔

حقیقی وجود اللہ کے سوا کسی کے لئے نہیں اور اس میں کوئی شبہ نہیں کہ نبی
 صلی اللہ علیہ وسلم نے عرب کے تمام مقولوں میں سب سے زیادہ سچا لیبید شاعر
 کے اس قول کو فرمایا ہے۔ الاکل شبیٰ ما خلا اللہ باطل یعنی سن لو کہ ہر شے
 بے حقیقت ہے سوائے اللہ کے۔ اور علمائے اہل حق کے یہاں یہ بات قرار پا
 چکی ہے کہ لا الہ الا اللہ کے معنی عام لوگوں کے نزدیک تو یہ ہیں۔ لا معبود
 الا اللہ یعنی اللہ کے سوا کوئی سچا معبود نہیں۔ اور خواص کے نزدیک لا
 مقصود الا اللہ یعنی اللہ کے سوا کوئی مقصود نہیں ہے۔ اور خاص النخاص
 کے نزدیک لا مشہود الا اللہ یعنی خدا کے سوا کچھ نظر ہی نہیں آتا اور جو
 نہایت کو پہنچ گئے رہتے ہو گئے ان کے نزدیک لا موجود الا اللہ یعنی اللہ کے
 سوا کوئی موجود ہی نہیں اور یہ سب معنی حق کے ہیں۔ ایمان کا مدار پہلے معنوں
 پر ہے۔ صلاح کا مدار دوسرے معنوں پر ہے۔

اللہ تعالیٰ ہمیں ان سب معنی میں سے پورا پورا حصہ عطا فرمائے۔
 حضرت سواد بن قارب رضی اللہ عنہ نے بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور
 میں یہ اشعار پڑھے۔

فاشهد ان اللہ لا شئی خیرہ میں گواہی دیتا ہوں کہ بیشک

و انك ما موند على كل غائب
 و انك ادلى امر سلين شفاعته
 الى الله يا ابن الاكرمين الاطاب
 فكن لي شفيعا يوم الالا و شفاعة
 سوادك ينفع عن سواد بن
 قاسم -

اللہ ہے اور اس کے سوا کوئی چیز نہیں
 ہے اور بیشک آپ تمام مغیبات
 کے امین ہیں اور بیشک آپ طیب
 و طاہر آباد امہات کے فرزند ہیں۔
 تمام رسولوں سے زیادہ شفاعت کے
 معاملہ میں اللہ سے قریب ہیں۔ آپ
 میرے سفارشی بن جائیے جس دن
 آپ کے سوا کوئی سفارشی سواد بن
 قاسم کو نفع نہیں پہنچا سکتا۔

مسند امام احمد میں یہ روایت یوں ہی آئی ہے کہ اللہ کے سوا کوئی شے نہیں
 ہے۔ سواد رضی اللہ عنہ کے اس قول سے سمات بائیں ثابت ہوئیں۔

اول :- اللہ کے سوا ہر چیز کے وجود کی نفی

دوم :- حضور کے لئے علم غیب کا ثبوت ۔

سوم :- شفاعت کا عطا ہونا جیسا کہ حدیث شریف صحیح مسلم نے فرمایا

ہے کہ مجھے شفاعت عطا کی گئی۔

و یا یہ کہتے ہیں کہ حضور کو ابھی شفاعت نہیں دی گئی۔ قیامت کے دن شفاعت

کا اذن ملے گا اس سے ان کا مراد یہ ہے دنیا میں آپ سے فریاد نہ کی جائے کہ ابھی

آپ شفاعت پر قادر نہیں ہیں۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ اپنے خاص علاقہ

والوں اور مسلمان مردوں و مسلمان عورتوں کی بخشش چاہو۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ فرماتا

ہے کہ اگر وہ اپنی جانوں پر ظلم کریں اور آپ کے حضور میں حاضر ہو کر خدا سے معافی چاہیں

اور رسول بھی ان کے لئے معافی مانگیں تو ضرور اللہ تعالیٰ کو توبہ قبول کرنے والا اور مہربان

پائیں گے۔

ان آیتوں کو وہ پابیز نے اس طرح پس پشت ڈال دیا ہے کہ جس طرح وہ ان آیتوں کو جانتے ہی نہیں۔

چہما سرہم: اس معجزہ و ہلوی نے "تقویت الایمان" میں یہاں تک لکھ دیا ہے کہ جب اللہ تعالیٰ کسی گنہگار کو بخشنے کا جہلہ کرنا چاہے گا تو جس کو چاہے گا اسے شہید کر دے گا کسی کو بھی قصور نسبت نہیں۔ مگر سواد بن قاری نے اس کے قول سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شفا عینہ سے یہ ترہیروں ثابت ہے۔

پہنچیم: سواد بن قاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے استغاثہ کرنا فرمایا اور ثابت ہے وہ پابیز کے عقائد کا اس میں رد موجود ہے جو حضور سے استغاثہ کر شرک کہتے ہیں۔

ششہ: پہلے یہ کہا تھا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت سے سب سے قریب تر ہے۔ اس سے ترقی کر کے شفاعت کو حضور میں ہی مختص کر دیا۔ اور یہی حق ہے کہ وہ شفاعت کرنے والے وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں شفاعت کرنے کے لئے حضور میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کوئی شفاعت کرنے والا نہیں جیسا کہ آپہا سے فرمایا کہ تمام انبیاء کی شفاعت کا میں مالک ہوں اور یہ بات میں کچھ فخر کی راہ سے نہیں کہتا۔

صفتہم: ان قولوں سے ثابت کیا گیا کہ جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا واسطہ پرکھ کر حضور انیس کے کام آئیں گے۔ اس میں پیشوا سے وہ پابیز اس معجزہ و ہلوی کا رد فرمایا جو یہ کہے گی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنی بیٹی کے بھوکام نہ آئیں گے۔ پھر اردوں کو کیا گنتی آواز عزت و وسعت سے عیالی برحق اللہ تعالیٰ عنہ کے ان شہوتوں سے سے انفاق کا تعلیم نفع دیکھو اور بیشک حدیث ناطق ہے کہ نبی

صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی یہ سب باتیں برقرار رکھیں۔ یہ سمجھ لو کہ اللہ عزوجل فرماتا ہے کہ جس دن اللہ جمع کرے گا رسولوں کو ان سے فرمائے گا تمہیں کیا جواب ملا؟ عرض کریں گے کہ ہمیں کچھ علم نہیں۔ انبیاء کا یہ کلام اصل حقیقت پر مبنی ہے۔ انہوں نے اپنے علم کی بالکل نفی فرمائی کیونکہ سایہ جیب اصل کے سامنے اتنا ہے تو اس کا کوئی وجود اور دعویٰ نہیں رہتا۔ ملائکہ نے کہا تھا کہ ہمیں کچھ علم نہیں مگر عتنا تو نے ہمیں سکھلایا ہے ملائکہ کا یہ کلام حقیقت عطا کی پر مبنی ہے مگر انبیاء کا کلام حقیقت نفس الامری پر مبنی ہے کہ انہوں نے اپنے علم ذاتی اور عطائی دونوں کی نفی فرمائی۔ ادب میں ملائکہ سے انبیاء علیہ السلام بڑھ گئے۔ ان سب پرورد و سلام۔

کوئی ایک بات ہو تو روکا جائے، لٹو کا جائے۔ الف سے تک جہاں سب کچھ غلط ہو اور لغو ہو وہاں انسان کیا کرے؟ تمام بزرگان دین کو جھٹلایا پتلا رہا ہے۔ ان کو بدعتی، مشرک، خلاف شریعت لکھا جا رہا ہے۔ ان کے افکار کو غیر اسلامی طریق فکر اور یہودیت، ثنویت سے نسبت دی جاتی ہے۔

سطور ذیل میں ہم نے تمام بزرگوں کے اقوال لکھے ہیں اور ان کے ساتھ ساتھ مدیر فاران کے فالس بے میل تنقید ہوئے سادہ دین کے نمونے پیش کئے ہیں ملاحظہ ہوں۔

خواجہ نصیر الدین چراغ دہلوی رحمتہ اللہ علیہ کا ارشاد۔
در سینہ نصیر الدین جزو دست نبی گنجد

این طرفہ تماشا بین دریا بجا بابر اندر

(مدیر فاران)

دیا کاموج و جباب سے جو ربط ہے خالق و مخلوق کے باہمی ربط کا اہم

قیاس کرنا اسلامی انداز فکر کی عین ضد ہے۔ یہ مجوسیت، ویدانت اور پانت
کے افکار و نظریات ہیں جو عجیبی تصوف کے سانچے میں ڈھل گئے ہیں۔

(فاران اگست ۱۹۵۶ء سطر ۲۶، ۲۷ - صفحہ ۲۸)

(۲) حضرت امیر خسرو رحمۃ اللہ علیہ . من نوشدم تو من شدی .

فاران :-

اپنی بدعت کا پیراؤ ہے۔ ذوق ہے اور طبیعت و رجحان ہے کہ ایسے تمام
نکتے جو عبودیت اور خالق و مخلوق کے تعلق پر من نوشدم تو من شدی کا رنگ
پڑھاتے ہوں، مغرب و پسندیدہ ہیں (فاران نومبر ۱۹۵۶ء سطر ۲۲ - ۲۳ صفحہ ۳۳)

(۳) مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ .

دوسرا بیت کہ ترازیوں شرند دد جہاں کہ خمیرہ گر دوں زوئد

فاران :-

حدیث بتاتی ہے کہ شیطان آدمی کے جسم میں خون کی طرح دوڑتا ہے تو کیا
اس حدیث کی بنا پر یہ اعتقاد بھی رکھا جائے کہ اولیاء اللہ بھی انسانوں کے جسم میں
خون کی طرح دوڑتے ہیں یہ سوچنے کا انداز بھی غیر اسلامی ہے کہ فلاں مخلوق میں یہ قوت
پائی جاتی ہے تو انسان میں بھی اس قوت کا پایا جانا لازمی ہے ورنہ انسان اس
مخلوق سے کمتر سمجھا جائے گا۔ (فاران نومبر ۱۹۵۶ء سطر ۱۲ - ۱۳ - صفحہ ۳۴)

(۲۱ - ۲۲)

(نہمید) (۱) حدیث قدسی ہے کہ میں اپنے محبوب بننے کے ہاتھ پاؤں

سماعت بصارت بن جاتا ہوں۔ بی بیسمع ولی بیبصرت۔

(۲) حضرت مولانا عبدالحق علی بھراوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ

اولیاء اللہ سے درنا لائق، ہیں حق ہوں، بیخانی ما اعظم نشانی میں پاک ہوں چیری

شان کیا ہی بڑی ہے وغیرہ۔ ایسے کلمات جو صادر ہوتے ہیں تو ایسے قول کا قائل
خود اللہ تعالیٰ ہی ہوتا ہے جو مرتبہ قرب میں اپنے محبوب بندے کی زبان سے پوننا
ہے جیسا کہ حدیث قدسی کا نشانہ ہے۔

(۳) ایک دوسری حدیث میں ہے الحق یبذل علی لسان عبد
(۴) مولانا رحمۃ اللہ علیہ اسی مرتبہ قرب کی تشریح فرماتے ہیں۔
گفتہ او گفتہ اللہ پر و گریہ از خلقم عبد اللہ پر
(۱) بندہ مقرب کا کلام خدا ہی کا کلام ہوتا ہے گو وہ کلام بندہ کے
خلقوم سے نکلے۔

گر بندے ذات حق اندر وجود اب و گل را کے ملک کر دے سجود
(۲) اگر آدم خدا کے وجود سے موجود ہوتا تو اب و گل کو فرشتے سجدہ نہ کرتے
دو میں و دو مگو و دو مخراں

خواجہ را در خواجہ خود خود و اں

(۳) دو نہ و کچھ دو نہ گہر یاد نہ پڑھو، خواجہ کو اپنے خواجہ میں خود جا لوز۔

گر جدا دانی ازاں اینا خواجہ را

گم کنی ہم متن وہم دیبا چہ را

(۴) اگر ولی کو اللہ سے تم نے جدا جانا تو کتاب الہی کا متن بھی تم سے

غائب ہو جائے گا۔ اور دیبا چہ بھی۔

مذلتے منکوس باشد کار با شخمہ را و زدا و دو بردار با

چوں سفینہاں را بود کار و کیا

لازم آید یقتلون الانیبا

(۵) ایسا اور بھی آتا ہے کہ سب کام لٹے چلتے ہیں، اسکا پتور کو تو ال کو

ڈالنا ہی نہیں بلکہ پھانسی دے ڈالنا ہے۔

(۶) جب کمیٹیوں کے ہاتھ میں اختیار اور اقتدار آجاتا ہے تو بیوروں کا قتل

کیا جانا لازمی امر ہو جاتا ہے۔

چونکہ حکم اندر کھنڈا نہ لیا ہو

لاجرم ذوالنون اور ذوالمالا ہو

(۷) حضرت ذوالنون مروری مشہور تھے یعنی صحیح صحابہ مذہب تھے

وعدت الوجود کا بھار فرماتے تھے۔ آپ کو دیوانہ مشہور کیا گیا اور جیل میں بھیج

دیا گیا کیونکہ حکومت پیدہ دینوں کے ہاتھ میں تھی۔

چوں قلم در دست عذار ہے ہر

لاجرم مشہور برہار سے ہر

(۸) جب قلم عذار کے ہاتھ میں ہوتا ہے تو اس کا لازمی نتیجہ یہی ہوتا ہے

کہ مشہور علیہ مرتبہ کو پھانسی کا حکم ہو اور پھانسی دی جائے، عذار ہے وفالی کرنے

والا۔ باغی ہو لانا روم کے لئے مشہور کو پھانسی داسے مفتی کو عذار سے لئے فرمایا

مگر وہ منہ نہیں چوکے کتاب و سنت کا علم رکھتا تھا وہ اپنے دل میں اتنا الحق کو کلمہ حق

بھی جانتا تھا مگر ظاہر داری کا پاس کرتے ہوئے اس لئے حق شناسی سے عذار

کی۔

فرعون نے بھی اتنا الحق کہا اور خدائی کا دعویٰ کیا، مشہور نے بھی اتنا الحق

کہا جس کے یہ معنی ہیں کہ میں حق ہوں۔ مجال پیدا ہوتا ہے کہ فرعون اور مشہور کے

اتنا الحق میں کیا فرق ہے؟ مولانا روم اس فرق کو واضح کرتے ہیں۔

اوانا گفت وز خود آزاد شد

ایں انا گفت وز خود بر باد شد

منصور نے انا کہا اور خودی سے آزاد ہو گئے فرعون نے انا کہا اور خودی
میں گرفتار ہو کر برباد ہو گیا۔

اين انا " را صد هزاران رحمت است

ان انا " را صد هزاران لعنت است

منصور کی انا پر ہزاروں رحمت اور فرعون کی انا پر ہزاروں لعنت
(۹) بات یہ ہے کہ ایسے کلمات میں ہمیشہ یہ دیکھنا چاہئے کہ کہنے والے
کی نیت اچھی ہے یا بری۔ اس کے بعد حکم لگاتا چاہئے کیونکہ تمام اعمال کا مدار
نیت پر ہی ہے۔ اَلْعَمَلُ بِالنِّيَّاتِ ۔

کیوں نہیں کیا؟ تو جواب میں کہا "فَمَا اَعْوَبْتَنِي" آپ کے بہکانے
کی قسم "ابلیس" نے "اعواء" کی نسبت خدا کی طرف کی۔ ملعون ہوا اسی طرح
نوح علیہ السلام نے بھی "اعواء" کی نسبت خدا کی طرف فرمائی جیسا کہ قرآن میں
ہے۔ لِيَقَوْمَ لَا يَنْفَعُكُمْ نَفْحِي اِنَّ اَسْرَادَ اللّٰهِ اَنْ لِّيَعْوِيَكُمْ ۔

یعنی اے قوم تمہیں میری نفیحت کوئی نفع نہیں پہنچائے گی۔ اگر اللہ تعالیٰ
نے یہ ارادہ کیا کہ تم کو اعواء فرمائیے مگر نوح علیہ السلام میں نیت کی وجہ سے مقبول
ہیں اور ابلیس نیت کی وجہ سے مردود ہے۔ حالانکہ فعل اعواء کی نسبت
خدا کی طرف کرنے میں دونوں برابر ہیں مگر نیتوں میں زمین و آسمان کا فرق
ہے اور نیتوں پر ہی احکام جاری ہوتے ہیں۔

(۱۰) شیخ ابویررحمتہ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

در آردی ایمن کہ ناگاہ فسخے گویدتانی انا اللہ
روا باخدا نا الحق اندر فسخے چرا بندد از زینک نسخے
مطلب یہ ہے کہ وادی ایمن میں آکر چشم تقصیر سے دیکھو تو

تمہیں درختِ اِنی اَنَا اللہ۔ میں اللہ ہوں کہتے ہوئے دکھائی دے گا۔
قرآن میں یہ واقعہ مذکور ہے کہ درخت سے آواز آئی۔ لا الہ اِنَّا فاعبدا لہ فی اللہ
ہوں پس میری عبادت کرو، پھر جبکہ انا الحق کی آواز درخت سے روا ہے تو کسی نیک
بخت سے کہوں کر روانہ ہوگی۔

صاحبِ گلشنِ راز، جو پیری بھی اس طرف گئے ہیں کہ "انا الحق" کہنے والا
اللہ ہی ہے یہ اور بات ہے کہ اللہ کی صفت کلام کا ظہور بے زبان درخت
سے ہو یا زبانِ انسان خلیفۃ الرحمن سے۔

خواجہ فرید الدین عطار رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

ہر کہ از وے نزد انا الحق ہر ہست او از جماعتِ کفار
شو بیاطن رہو بیت پرواز کن بظاہر عبودیت اقرار
اس تمہید کے بعد اور ان شواہد کی موجودگی میں دیکھتے کہ دین کو ساوہ
خالص بے میل، تھری ہوئی جیسی مقبول بازار اصطلاحوں کے ساتھ پیش کرنے
دلوں کے دلوں میں توجید اور اہل توجید کا کیا مقام ہے۔؟

اس دیدہ دلیری کا بھی کوئی جواب ہے کہ بدعات جن لوگوں کا
اور رضا، پھوننا ہوں سجدہ، تعلیم کی طرف جن کا رجحان ہو منصور اور سرمد
جیسے مجہول اور غیر ذمہ دار لوگوں کو جو اپنا پیشوا سمجھتے ہوں انا الحق جیسے لغو
اور خلاف توجید لغو، کو جذب و سوز اور کشف و شہود کا منظر جانتے
ہوں اور اپنے کو بیاطن رب لکریم کہتے ہوں۔

(۵) اعلیٰ حضرت احمد رضا خاں صاحب بریلوی کا شعر۔

میں تو مالک ہی کہوں گا کہ مالک کے جیب کیونکہ محبوب و محب ہیں نہیں میرا تیرا

قاران ص ۳۲ زمیر ۱۹۵۷ء

اہل بدعت کیا کیا تشہیر کرتے ہیں جس طرح ہم آپس میں کہا کرتے
ہیں کہ ہم شتم دوست دوست ہو تمہارا مال وہ ہمارا مال، محبوب و محبوب
ہیں اپنے آپمیں نہیں ہوا کرتا۔ کیا اللہ اور رسول کے ساتھ بھی اس قسم کی تشہیر
کے باوروں کی نسبت جائز ہے؟ اور تم ظالمی یہ ہے کہ جو اس قسم کے
عقائد رکھتے ہیں ان کے ناموں کے ساتھ حامی سنت اور قاطع بدعت
کے القاب استعمال کیے جاتے ہیں۔

(۶) شاہ عبدالغفر بن محمد شاہ دہلوی۔

تمسک می کند جماعتی ازین و در بیٹ

در انداختن گل و ریاحین بر قیصر

(فاران نومبر ۱۹۵۷ء)

جس طرح اہل بدعت کی پیش کی ہوئی آیات قرآنی اودان کے
مقتضات کے درمیان کوئی ربط نہیں ہوتا۔ اسی طرح حاویٹ
کے ساتھ بھی اس قسم کا دروناک سلوک کرتے ہیں۔ مثلاً ایک حدیث ہے
کہ حضور و قبروں کے درمیان سے گزر رہے تھے حضور نے فرمایا کہ ان قبروں پر عذاب
ہو رہا ہے۔ آپ نے قبروں پر حضرت کی دو شاخیں کاڑھیں اور فرمایا کہ جب
تک یہ پھری رہیں گی طلب مغفرت کرتی رہیں گی۔ یہ فعل رسول اللہ کے ساتھ حضور
نفا۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک نے فرمایا ہے کہ میری بخشش بھی اللہ

(فاران)

کی رحمت سے ہوگی۔

”تاج“

کتاب و سنت کے نعرے لگانے والوں کا مخالف تھا ہوا سادہ اور صاف

اسلامی عقیدہ ملاحظہ فرمایا۔ حدیث شریفی کہ روایت کو نوٹ مردہ رکھتے ہیں کہ
 (پلاؤ مسئلہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میری بخشش بھی اللہ کی رحمت
 سے ہوگی۔ اس حدیث مبارکہ کا مطلب یہ ہے جو ماہر صاحب سمجھے ہیں تو پھر سلمان
 افسوس کریں کہ آپ ان اجماعی اور متفق علیہ مسائل کی جڑیں بھی ماہر صاحب نے کاٹ
 دیں۔

پہلا مسئلہ عصمت انبیاء کا ختم ہوا کیونکہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی
 بخشش بھی ابھی معرض بحث میں ہے۔ جب اللہ کی رحمت ہوگی تو آپ کی بخشش
 ہوگی۔ پھر بخشش جب ہوگی کہ کچھ گناہ بھی ہوں، گناہ ہوں گے تو پھر عصمت کہاں۔
 دوسرا مسئلہ شفیع المذنبین (صلی اللہ علیہ وسلم) خود ممکن بخشش ہے یا
 تو شفاعت کیا معنی رکھتی ہے (سید سریم) سناتے لاپرواہ سیانتا المنقرین (ابراہم
 کی نیکیاں مقربین کے بیانات ہوتے ہیں۔ اس قسم کی سب باتیں اللہ کے معاف فرمانے
 کا امکان قرآن میں فرمایا ہے۔ لیس فی اللہ ما تظن من عندہ خیر و ما تظن
 آپ کے اگلے کچھ لفظ نہیں معاف فرمانے کا قرآن فی اعلان غلط قرار پاتا ہے۔
 حضرت محبوب الہی : حضرت خواجہ نظام الدین محبوب الہی کے یہاں
 جب سماع شریف ہوتا تھا تو آپ کے مرید حضرت نصیر الدین پراغ دہلوی کا قدس
 سرہ وہاں سنا کر آتے جاتے تھے اور مرشد کے معمول پر اتباع سنت کو ترجیح
 دیتے تھے۔
 (فاران نومبر ۱۵۷۵ء)

یہ کتنی بڑی اہمیت ہے جو محبوب الہی پر مفضوب الہی لگاتے ہیں۔ وہ
 ذات جو محبوب الہی مسلم ہو اس کا کوئی معمول خلاف سنت بھی ہو سکتا ہے؟
 پھر حضرت پراغ دہلوی پر یہ کتنا بڑا اقترا ہے کہ وہ بارگاہ محبوب الہی میں ایسی گتائی
 کریں کہ ان کو خلاف سنت سمجھان کی مجلس سے اٹھ کر چلے جائیں۔ اس خیال سے

بھی نسبت منقطع ہو جاتی ہے۔ عمل تو درکنار رہا۔ ان جاہلوں کو یہ بھی نہیں معلوم کہ
حضرت جرّاح دہلویؒ خود صاحبِ سماع تھے۔ محدثین کے نزدیک سماع کو خلاف
سنت کہنے والا گمراہ ہے۔ قاضی شوکانی منکرینِ سماع کو جاہل، گنوار اور
کاذب کہتے ہیں تفصیل کے لئے دیکھو داتا نمبر ۵۶، سماع کی حرمت میں
جتنی حدیثیں ہیں۔ وہ سب بناوٹی ہیں۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سماع ثابت ہے۔ ماہر صاحب نے حضور
کے خیر مقدم میں انصار کی عورتوں نے جو خوشی کے گیت گائے اس حدیث میں
محدثات کا ترجمہ براہِ خیانت کس لہر کیاں غلط کیا۔ محدثات کا صحیح ترجمہ پردہ دار
خواتین ہیں۔

ماہر صاحب یہ بھول گئے کہ یہی خواجہ نصیر الدین چراغ دہلوی جن کو آپ
مشیخ سنت فرمادے ہیں۔ ان کے اندازِ فکر کو آپ نے یہودیت، مجوسیت اور
غیر اسلامی فرمایا ہے۔ حضرت کا اندازِ فکر تو یہ ہے۔

در سنیہ نصیر الدین جزدوست نمی گنجد

ایں طرف تماشہ ہیں دریا بحجاب اندر

آپ کا فتویٰ ہے کہ دریا کا جو موج و حجاب سے ربط ہے خالق و
مخلوق کے باہمی ربط کا اس پر قیاس کرنا اسلامی اندازِ فکر کی عین ضد ہے
یہ مجوسیت ویدانت اور باطنیت کے افکار و نظریات ہیں۔

(فاران اگست ۱۹۵۶ء، صفحہ ۷۸)

قل للعباد الذین اسرفوا علی انفسہم لا تقنطوا من

رحمة اللہ .

(۱) حضرت امداد اللہ مہاجر مکی رحمۃ اللہ .

عبادہ سے مراد عباد الرسول ہیں عباد اللہ کو عباد الرسول کہہ سکتے ہیں
 چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے قل یا عبادہا انحر مرجع ضمیر متکلم کا آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم (دیکھو شامی امداد پہ صفحہ ۱۳۵)

۱۰ مولوی اشرف علی تھانوی ۔

حضرت حاجی امداد اللہ ہاجر مکی رحمۃ اللہ علیہ کی تائید میں مولوی اشرف
 علی صاحب تھانوی فرماتے ہیں قرینہ بھی اسی معنی کا ہے کہ عبادی سے عباد الرسول
 مراد ہوں کیونکہ آگے فرماتا ہے لا تقنطروا من رحمة اللہ یعنی اللہ کی رحمت
 سے ناامید نہ ہو۔ اگر عبادی کا مرجع اللہ ہوتا تو اللہ فرماتا من من رحمتی
 تاکہ مناسبت عبادی کی ہوتی (دیکھو شامی امداد پہ صفحہ ۱۳۵)

فاران :-

اہل بدعت اس آیت کے ترجمے میں "سی" کی ضمیر کا مرجع رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کو قرار دیتے ہیں یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اللہ نے فرمایا تم کو
 اسے میرے بندو یعنی مجھ محمد رسول اللہ کے بندو۔ صرف اپنے فوق کی بنا پر قرآن
 پاک میں ایسی کھلی ہوئی معنوی تشریحیں کرتے ہیں اور ذرہ برابر نہیں شرماتے بلکہ اتنی
 بڑی جبرمانہ جراتیں کر کے وہ یہ سمجھتے ہیں کہ اس طرح ہم عشق رسول کا ثبوت
 دے رہے ہیں۔ (فاران نومبر ۱۹۵۶ء ص ۲)

(۱۱) مولانا محمود الحسن شیخ الہند (دیوبند)

وہ لوگ جن کو یہ پکارتے ہیں وہ خود بھونڈ بھونڈتے ہیں اپنے رب تک وسیلہ
 کہ کون سا بندہ بہت نزدیک ہے اور امید رکھتے ہیں اس کو مہربانی کی اور
 ڈرتے ہیں اس کے عذاب سے بیشک تیرے رب کا عذاب ڈرنے
 کی چیز ہے۔

(۱۲) مولانا شبلیہ احمد عثمانی :- بخاری میں روایت ہے کہ کچھ لوگ جاہلیت میں جنات کی عبادت کیا کرتے تھے۔ وہ تین مسلمان ہو گئے اور پوچھے والے اپنی جہالت پر قائم رہے۔ ان کے تعلق میں یہ آیت نازل ہوئی :-

مطلب یہ ہے کہ تین مسیحیوں کو تم معبود مستعان سمجھ کر لیکارنے پر وہ خود اپنے رب کا قرب پیش از پیش تلاش کرتے ہیں۔ ان کی دوا و دوش صرف اس لئے ہے کہ خدا کی نزدیکی حاصل کرنے میں کون آگے نکلتا ہے۔ ان میں جو زیادہ مقرب ہیں وہی زیادہ قرب الہی کے طالب رہتے ہیں اور سوچتے ہیں کہ کسی سب سے زیادہ مقرب بندے کی دعا وغیرہ کو حصول قرب کا وسیلہ بنائیں۔
(تفسیر مولانا شبلیہ احمد عثمانی)

(۱۳) شاہ عبدالرحیم صاحب۔ وابتغوا لیہ الوسیلة اس آیت سے فرضیت بیعت پر دلالت کرتے تھے۔ اور فرماتے تھے کہ وسیلہ ہی مراد عمل صالح نہیں ہو سکتا کہ خطاب اہل ایمان سے ہے۔ عمل صالح اتقوا اللہ میں شامل ہے۔ ایمان اور اتقا کے بعد وسیلہ و وسوئۃ ہونے کا حکم ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قول و فعل خود پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام نے خدا سے دعائیں گئے کا طریقہ تعلیم فرمایا ہے۔ جیسا کہ محسن مصعبین میں ومن اتحبا الذی عان متوسل بانبیائکم والہما الحیبت من عبادہ یعنی دعا کے آداب میں سے یہ ہے کہ ہم اللہ کی بارگاہ میں انبیاء اور اولیاء کا وسیلہ اختیار کریں اور حضور کے قول و فعل کو استنادت انبیاء باقبل سے ثابت ہے۔

اہل بدعت الوسیلة سے انبیاء اور اولیاء کا توسل مراد لیتے ہیں۔

(فاران نومبر ۱۹۵۶ء صفحہ ۳۱)

(۱۴) مولینا جامی قدس سرہ : لا شئہ شاترہ ہم ذات من حیث
ذات از ہم اسما و صفات معری است و از جمیع لشیب و اضافات مبرا۔
(لو اسح جامی)

یہ عطلین کے عقائد ہیں جو اپنے خود ساختہ نظریہ تعطیل کی رو میں یہاں
تک کہہ گئے ہیں کہ اللہ کو ہم احد و احد ہی نہیں کہہ سکتے کہ ایک کہہ ہم ذات
حق کو مقید کرتے ہیں،

دمولا تا جامی قدس سرہ

آن را کہ فنا شیوہ و فقر آ بین است
نے کشف و یقین نہ معرفت نے یقین است
رفت او زمینیاں ہمیں خدا مانند خدا
الفقر اذا تمموا اللہ امین است (لو اسح جامی)
(فاران اگست ۱۹۵۶ء)

اس رباعی کی معنویت سے اتفاق نہیں کیا جا سکتا یہ تری شاعر
شوشی ٹکڑے ہے۔

وہ تمام مفہامین لطائف اور نکتے جو عبود و معبود کے فرق کو مٹاتے ہیں
یا شبہ ہیں دلاتے ہیں بکسر باطل ہیں اور اس معاملہ میں کسی بڑے سے بڑے
صوفی کی بھی بات نہیں مانی جا سکتی۔ (فاران)

(تاج)

کلّ شئیء در اللک الا وجہا بالک اسم فاعلم ہے تیسرا کہ معنی یہ ہیں۔
کہ سوائے ذات شے کے ہر شے بالفعل ہم لک ہے۔ کل من علیہ فاران و پر تھا
سوائے ذوالجلال والاکرام ہر شے فنا پذیر ہے۔ بقا و دوام ذات یاری

تعالیٰ کے لئے ہے۔ فقر اس فنا کی تصدیقِ حالی ہے فقیر ذاتِ حق کے مقابلے میں نہ
 خود کو موجود دیکھتا ہے نہ کسی اور کو موجود پاتا ہے صفات و صفات اللہ کا اثبات
 اور غیر اللہ کی ذات و صفات کی نفی لایزالہ الا اللہ کا مطالبہ اور توحید کا تقاضا
 ہے۔ خدا کے لائحد اور بندوں کے استقلال و وجود کا عقیدہ کس قدر مشترک
 مادہ پرستانہ اور باہلانہ ہے تو یہ تو یہ عبد و معبود میں غیریت دونوں کے
 وجود میں استقلالِ طرفین کی تجویدِ عجز ماری کو مستلزم ہے۔ **نحوہ بالشہادۃ**
تعداد ..

(فارن اگست ۱۹۵۶ء)

شرع لوائح جامی پر تبصرہ فرماتے ہوئے ارشاد ہوتا ہے۔

یہ کتاب اپنے معانی اور غماض کے اعتبار سے بہت اذوق ہے۔ ہر
 فارسی جاننے والا اس کے معانی کی تہہ کو نہیں پہنچ سکتا۔ فاضل مترجم فارسی
 کے مشہور عالم ہونے کے علاوہ تصوف کا خاصہ ذوق رکھتے ہیں ان کا مطالعہ بھی
 وسیع پیمانے پر لوائح جامی کے ترجمہ میں وہ کامیاب رہے ہیں۔ یہ کام
 خود اپنی جگہ ایک مفید کارنامہ ہے۔

کتاب کے سخر میں خاص الفاظ کے معنی اور تصوف کی عام اصطلاحات
 کی شرح درج ذیل ہے جو بڑے کام کی چیز ہے۔
 مولانا جامی قدس سرہ وحدت الوجود "کاغلبہ ہے لہذا لوائح جامی"
 کے بعض مقامات خاصے محلے عورتیں۔

(فارن نومبر ۱۹۵۶ء)

ذہین شاہ صاحب کو کون سمجھائے کہ حضرت شیخ ابیر حقی الدین اور دیگر
 صوفی بزرگوں کی وہ تحریریں جو انتہائی نازک نکال درجہ کی پیمپہ بلکہ خطرناک

ہیں اور ان کا اظہار نہ کوئی دینی ضرورت ہے اور نہ دنیوی ضرورت ہے۔ ان کو
 اردو میں منتقل کر کے وہ ایک بہت بڑے فتنے کا دروازہ کھول رہے ہیں۔
 (فاران ۵۶ء)

تاج :

جامی علیہ الرحمۃ بن پر بقول "فاران" وعدت الوجود کا غلبہ ہے اور
 ان کی کتاب لوائح جامی جو بقول "فاران" مخانی اور غوامض کے اعتبار سے بہت
 اذوق ہے اور جس کے بعض مقامات خاصے محل غور ہیں۔ معطلہ کے عقائد سے
 لاکھ شائروں کو تعبیر کرتے ہیں۔ اس کا ترجمہ کامیاب مفید کارنامہ اور بڑے
 کام کی چیز ہے اور مدیر تاج کلام صوفیانہ کا ترجمہ کرنا تو فتنہ کا دروازہ کھلانا
 ہے یا للعجب اس کی دینی ضرورت نہ دنیوی ضرورت جیسا آدمی ویسی بات
 تبصرہ نگاری کی دیانت سے زیادہ تعلقات کو ملحوظ رکھا جاتا ہے۔

(۱) قل لا املک لکم نفساً ولا مائتاً الا
 اپانت رسول ما شاء اللہ۔ اے محمد آپ کہہ دیجئے کہ میں نہیں

انک اپنے بڑے کا نہ بھلے کا مگر جو چاہے اللہ۔

(۲) قل لا املک لکم من اولادکم شداً۔ اے محمد آپ

کہہ دیجئے میرے اختیار میں نہیں تمہارے نقصان و ضرر اور نہ راہ پر لانا۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ کر اللہ کی بارگاہ میں اور تقرب۔

کس کو حاصل ہو سکتا ہے جب حضور کے اختیارات قدرت کی یہ کیفیت

ہے تو پھر دنیا میں وہ کون سا اللہ کا چہیتا ہے جو کائنات میں مختار و متصرف

ہونے کی قدرت رکھتا ہے۔ اس جگہ اہل بدعت کی طرف سے فحاشی اور

عطائی کی تفریق پیدا کی جاتی ہے۔ مگر اس خیالی شیش محل پر بھی قرآن بھر پور

ضرب لگاتا ہے۔ (۳) قل لا أقول لكم عتدی خزائن اللہ۔ محمد
 آپ کہہ چکے کہ میں نہیں کہتا تم سے کہ میرے پاس ہیں خزائن اللہ کے
 جیسا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بھی خدا کے دیئے ہوئے خزائن
 نہیں ہیں تو پھر ان لوگوں کو جو حضور کی خاکِ پاک کے برابر بھی نہیں ہیں ہم کس
 طرح داتا مالک و مختار اور شہنشاہ ہفت اقلیم مان لیں۔ (قازان)
 تاج :-

تینوں آیتوں کا مطلب خدا رسول کی وجہ سے وہ نکالا گیا جس میں
 اہانت رسول لگتی ہوتی ہے۔ آپ کو کسی قسم کا کوئی اختیار ہونا۔ آپ کا مطلقاً
 صاحب تصرف اصرار ہونا سبھی نظروں میں بیان کیا گیا ہے۔
 لوگوں کو وہ اپنے لئے کا اختیار بھی نہ ہونا یہی واضح کیا گیا ہے اصل رعایا
 مسکات پڑھ لیں اور اس بد روئی اور بے ایمانی کا اندازہ کر لیں جو اس
 مورد بیت کے مبلغ و داعی مدیر قازان کا حصہ ہے پھر یہ معنی زوری اور
 ڈھٹائی کہ۔

ہماری تحریر میں کوئی معنوی قرینہ اور مزید شاربیت اس بات کی
 نہیں نکلتی کہ ہم خدا تخلیہ مستند مجتہد سے اور کرامات کو قرآن کے خلاف سمجھتے
 ہیں۔

دروغ گویم بدروسے تو کا مصداق نہیں تو کیا ہے؟
 جب ذاتی اور عطا کی کسی قسم کا کوئی اختیار تصرف اور مقدرت رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم میں ہی تسلیم نہیں اور کوئی تسلیم کرتا ہے تو وہ اہل بدعت
 ہے اور قرآن بقول قازان "اس خیال پر پور ضرب لگاتا ہے تو مطلع صاف
 ہو گیا۔ دیکھ لیجئے اس سے زیادہ صاف اور صریح الفاظ میں تصریحات و اختیارات

کیا انکار اور بھی ممکن ہے۔

راحتیارات و تفرقات کے علاوہ اور معجزات کیا ہیں؟

خزان اللہ | او تثبیت مقام خزان الاسما بحسب زمین کے خزانوں کی کجیاں دی گئیں۔ اس حدیث مبارکہ کی تاویل کرتے ہوئے

مدیر فاران کہتے ہیں کہ اس سے مراد یہ ہے کہ زمین اسلامی مقبوضات میں آنے والی تھی اس کی پیشینگوئی ہے چونکہ وہ یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ اللہ کے خزانے حضور کے پاس نہیں۔ اس عقیدہ کی تردید میں حدیث پیش کی گئی جس میں واضح طور پر روئے زمین کے خزانوں کی کجیاں عطا ہونا بالوضاحت موجود ہے پھر بھی وہ بتی کی آواز پر اپنی آواز بلند کرتے ہیں۔ ہم ایک اور حدیث پیش کرتے ہیں شاید وہ اس کے بعد اپنی بحرمانہ حد سے باز آجائیں۔

اعطیت الكنزین الاحمر والابيض (آخرہ مسلم عن ثوبان)

یعنی مجھے دو خزانے سرخ (سونا) اور سفید (چاندی) عطا فرمائے گئے۔

(۴) اللہ پر رزق دادنا قسم (۳) او تبت سفاتیا کل شیئ

اللہ اور رسول کو اپنا پہنچانے والوں کا یہ ایسی طریقہ نہ کرے کہ جو ارشادات خاصان

خدا تو اصنعنا تعلیمات ہوتے ہیں ان ارشادات کو ان کی بے اختیاری اور یہ اقتداری

کے ثبوت میں بطور حجت پیش کرتے ہیں (پناہ بخدا پناہ بخدا)

دین کے معاملہ میں جب یہ صورت پیش آئے کہ ایک طرف

غیر فقہیت | رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہو اور دوسری طرف

کسی بزرگ کا معمول تو غیرت ایجابی کا یہ تقاضہ ہے کہ سنت رسول پر ہی عمل کرے

سعیار حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ہے۔ (فاران ص ۳۸ نومبر ۱۹۵۶ء)

تاج | غیر فقہیت کا یہی مسلک ہے (وہ تراویح کی نماز کو غیر منکر کی بدعت کہتے

ہیں۔ علیکم بسنتی و سنت الخلفاء الراشدين المہدین۔

خلفاء الراشدين سے زیادہ کون مزاج شناس دین ہوگا۔ کون متبع سنت ہوگا؟ صحابہ کبار سے زیادہ سنت رسول کو کیا دیر فاران سمجھ سکتے ہیں؟ الصحابی کا لہجہ کیا بہم اقتل یتم اھتل یتم میں یہ اعلان موجود ہے کہ صحابہ کی اقتدار میں منحصر۔

مسلمان لکھ لیں کہ مدبر فاران کا مسلک کیا ہے نہ وہ منفعی ہے نہ شافعی نہ مالکی نہ حنبلی، نہ خلفائے راشدین کا متبع نہ اصحاب کبار کا پیرو۔ یہ صرف مودودی صاحب کے اندھے مقلد ہیں ان کے چند فقرے رٹ لئے ہیں انکو اپنی تحریر و تقریر میں بار بار دہراتے رہتے ہیں بغیر مقلدیت کا یہ اعلان بھی بالکل مودودی صاحب کی ہم لڑائی ہے۔ انداز بیان بھی کتنا ملتا جلتا ہے۔ ملاحظہ ہو یہی مضمون مودودی صاحب کی جماعت اسلامی کی انتخابی مہم میں موجود ہے :-

اگر صحابہ کرام یا بزرگان سلف میں سے کسی کا عمل ایک طرف ہو اور اللہ اور اس کے رسول کے صاف صاف احکام دوسری طرف تو ہمارے لئے یہ کسی طرح جائز نہیں ہے۔ کہ خدا اور رسول کے فرمان کو چھوڑ کر کسی بزرگ کے عمل کو اپنے لئے قانون زندگی قرار دیں۔

(ترجمان القرآن ص ۳۲۸)

ماڈرن اسلام آف مودودی کی یہ وہ چند خصوصیات ہیں جو تاریخ اسلام میں انقلابی دعوت کے نام سے پکڑی جائیں گی جہاں ابھیں لوگوں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مقطوع النسبت کرنا ہوتا ہے تو اللہ جیوں کے مقابلے میں رسول کو اللہ کے حریف کی حیثیت سے پیش کرتے ہیں جہاں ان کو بزرگان دین اور صحابہ کبار کی تفتیص و توہین کرنا ہوتی ہے تو اس کام کے لئے اللہ اور رسول کا محاذ ایک طرف فرض کرتے ہیں اور اس کے مد مقابل صحابہ کبار اور اہل بیت اللہ کا محاذ فرض کرتے ہیں۔ پھر دونوں میں مقابل بھی نہیں۔ تفارض فرض کرتے ہیں اور پھر

یہ فیصلہ صادر فرماتے ہیں کہ ہم تو اللہ اور رسول کی طرف ہیں اور صحابہ کبار و بزرگان دین کے حزب مخالف ہیں اس طرح وہ دین میں پارٹی پارٹی یا لٹیکس کی شیطانی پالیسی پر عمل پیرا ہیں یہ کہیں اللہ کا اس کے رسولوں سے مقابلہ بتایا جاتا ہے کہیں اللہ رسول کے ارشادات ایک طرف اور صحابہ کبار و بزرگان سلف کا عمل دوسری طرف باور کرایا جاتا ہے۔ صحابہ کرام و بزرگان دین کو اللہ اور رسول کے صاف اور صریح احکام کا نہ صرف مخالف بلکہ حامل کہا جا رہا ہے۔ اس سے بڑی کوئی توہین صحابہ کبار و بزرگان دین کی تصور میں نہیں آسکتی ہے (خدا کی پناہ ہزار بار خدا کی پناہ) اگر ان لوگوں کے دل میں ذرہ برابر بھی ایمان ہو تو صحابہ کبار و بزرگان سلف کے جوتوں کی خاک کو بھی اپنے علم و تحقیق کے سرمہ سے زیادہ بصیرت افزا نہ سمجھیں۔ چہ جائیکہ ان کو خدا اور رسول کے صاف و صریح احکام کے خلاف عمل پیرا ہونے کا سمجھیں۔ صحابہ کبار اور بزرگان دین پر خدا اور رسول کی مخالفت کا الزام عائد کرنے سے ہزار درجہ بہتر یہ ہے کہ اپنی بے بصیرتی اور کم علمی کا اعتراف کیا جائے اور اپنی رنج و غلطی و عیب کو ملزم تسلیم کیا جائے۔ زعمِ اہل ہند کو ذرا سچا دیکھنے دیا جائے۔

اغناہم اللہ ورسولہ | پھر اغناہم اللہ ورسولہ سے یہ کہاں ثابت ہو رہا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عطا

فرماتے تھے۔ یا قیامت تک کے لئے تمام انسانوں کو غنا اور آسودگی دینے کا منصب اللہ نے رسول کے سپرد فرمایا ہے (قاران)

”غنی“ اللہ کی صفت ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول پاک کو اپنی صفت غنا میں شریک کیا ہے۔ صرف اس دینا کے پر وے پر ہی

نہیں بلکہ تمام کائنات میں جہاں جہاں بھی اللہ کی صفت غنا کا ظہور ہوا ہے۔ مخلوق کو مال و دولت آسودگی اور مایختار عطا ہوئی ہے۔ اور قیامت تک

عطا ہوگی۔ وہ سب عطیات اللہ اور اس کے رسول کی طرف ہی منسوب ہوں گے۔
 یہ عطیات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عطا فرمانا مدیر فاران کی سمجھ میں
 نہیں آتا۔ اسی طرح کفار کی سمجھ میں خدا کا عطا فرمانا بھی نہیں آتا۔ وہ اپنی ذاتی جہد
 جہد کسب و اکتساب کو اپنی آسودگی اور مال و دولت کی علت سمجھتے ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ ماہر صاحب کی توجیہ میں شرک کی تحمل ہی نہیں ہو سکتی
 کہ وہ صفات الہیہ سے رسول کو موصوف سمجھیں مگر اس کا کیا علاج ہے کہ خود ان
 تعالیٰ فعل غنا کو صرف اپنی ذات سے مخصوص نہیں فرماتا۔ بلکہ اپنے محبوب رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی فعل غنا کا قائل ارشاد ہوتا ہے۔ مدیر فاران کی سمجھ میں قرآن
 کی یہ صراحت نہیں آتی تو رسول کا نام اس آیت سے حذف کرویں۔ اس طرح
 اسلامی انقلاب اور تجدید کے کچھ روشن کار نامے بھی تو ہونے چاہئیں
 ان توجید خالص کے مدعیوں کو کون سمجھائے کہ یہ پوری کائنات اور
 سموات اور قلم عرش و کرسی شمس و قمر شجر و حجر و پودہ خشک و تر جن و بشر و جنات
 سفر غرضیکہ تمام مخلوقات کا وجود صدقہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وجود
 باوجود کا آپ اصل عالم و آدم ہیں اگر اصل مضموم ہو تو فز و مضموم ہو جائیگا یہ
 میں تو سب کچھ ہے۔ آپ نہ ہوتے تو کچھ نہ ہوتا۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم | ابن تیمیہ کو رحمتہ اللہ علیہ
 اور شیخ اکبر حضرت محی الدین

ابن عربی کے نام مبارک کے ساتھ رحمتہ اللہ علیہ حذف فرما کر مدیر فاران
 نے دینی نقائصہ اور پھراپنے پیشوا ابن تیمیہ کے عقائد فاسد
 کو اپناتے ہوئے اپنا رسول کا ارتکاب دلیری سے کیا ہے۔
 حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے متعلق وہ تکلیف دہ نہمت میں

رافیقین نے اپنے رسول کا اہتمام کیا تھا، پھر فاران نے دہرایا۔ اور رسول اللہ
لی اللہ علیہ وسلم کے علم کو معرض بحث میں لاتے ہوئے لکھا۔

وحی کے آنے تک حضور شدید اضطراب میں رہتے ہیں۔ ورنہ اتنے
ن مصطرب رہنے کی کیا ضرورت تھی حضور ہمت کی افواہ سنتے ہی ہڑا سکتے
ھے کہ میں نبی ہوں۔ اور نبی کے سامنے مشرق و مغرب کے احوال و احوال
نکشف ہوتے ہیں۔ اصل واقعہ یہ ہے کہ عائشہؓ اس ہمت سے پاک ہیں۔
(فاران نومبر ۱۹۵۶ء ص ۳۵)

حضور کو علم غیب تھا یا نہیں اس پر ایک غصہ سے بحث چلی آتی
ہے۔ بڑی بڑی کتابیں اس موضوع پر لکھی گئیں غیر مقلدین اور وہابیوں کا
ہی عقیدہ ہے جو ماہر صاحب نے ظاہر کیا ہے۔ دلیل بھی یہی ہمت ہے
ماہر صاحب نے پیش کی ہے۔

ہم یہاں سنا بہ کبار رضی اللہ عنہم جمعین کا طرز عمل بیان کرنے پر اکتفا کرتے
ہیں۔ قارئین کو اختیار ہے کہ وہ دیر فاران کو قبول کریں یا صحابہ کبار کو مقتدا
بائیں۔

صحابہ کبار تمام امور علمیہ میں اکثر یہی عرض کرتے تھے۔ اللہ ورسولہ
علم یعنی اللہ اور اس کے رسول آپ سب سے زیادہ جانتے والے ہیں اعلم
غیب کا صیغہ ہے۔ جو اللہ تعالیٰ کی صفت ہے مگر صحابہ کرام اس صفت سے
سوا اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی موصوف فرماتے ہیں۔

حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے دنیا کو میرے لئے اٹھایا اور اس
اور جو کچھ اس میں قیامت تک ہونے والا ہے۔ سب کو ایسے دیکھ رہا ہوں جیسے
اپنی اس تفصیلی کو

اس حدیث کی توضیح میں شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ یہ ارشاد
 عبارت ہے تمام علوم کئی اور جزوی کے حاصل ہونے پر اور ان کو احاطہ فرمائیے
 یہ۔ یہ توضیح اس حدیث کی ہے جس میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اسماؤں
 اور زمینوں میں جو کچھ ہے سب میں نے جان لیا۔ حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ
 عنہ اور ابوذر اور رضی اللہ عنہ کی حدیث میں یہ ذکر ہے کہ زمین و آسمان کے درمیان
 جو پندرہ پر مازت ہے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے حال سے ہمیں خبر دیدی
 یہ اس بات کی دلیل ہے کہ آپ نے ہر شے بیان فرمادی کہیں مفصل کی
 مجمل، امام احمد قسطلانی "مواہب" میں فرماتے ہیں کہ اس میں کوئی شک
 نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضور کو اس سے زیادہ اطلاع بخشی اور حضور
 پر اولین و آخرین کے علوم منکشف فرمائے۔

امام بو صیری اور امام ابن حجر مکی بھی یہی فرماتے ہیں۔ امام قاضی علاء
 قاری، علامہ منادی نے "شہسوار" شرح جامع صغیر امام سیوطی میں فرمایا
 ہے کہ جب پاک روحیں جسمانی تعلقات سے آزاد ہوتی ہیں تو عالم بالا سے
 مل جاتی ہیں تو ان کے لئے کوئی پردہ نہیں رہتا، وہ سب کچھ ایسا دیکھتی اور
 سنتی ہیں جیسا کہ سامنے سب کچھ ہو رہا ہے۔

ابن حجر مکی نے "مدخل" اور امام قسطلانی نے "مواہب" میں
 فرمایا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات و وفات میں کچھ فرق نہیں۔ حضور
 امت کو دیکھ رہے ہیں۔ ان کی حالتوں، نیتوں، اور ابراہیم اور ول کے
 خطروں کو پہچانتے ہیں اور یہ سب حضور پر بالکل روشن ہے، کوئی پوشیدہ
 نہیں،

قرآن میں ہے ان اس سلسلک مشاہداً و مبشر

یعنی اسے نبیؐ نے ہم نے ہمیں حاضر و ناظر بنا کر بھیجا ہے۔

کتاب شفاء میں علامہ عیاض نے یہ مسئلہ لکھا ہے کہ جب خالی گھروں میں جاو جن میں کوئی نہ ہو تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر سلام عرض کرو۔ علامہ علی قاری جو مشہور محدث ہیں۔ اس کی تشریح میں سلام پیش کرنے کی وجہ یہ لکھتے ہیں کہ آپ کی روح پاک تمام مسلمانوں کے گھروں میں تشریف فرما ہے۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی، مدارج النبوت میں فرماتے ہیں کہ دنیا میں آدم سے لے کر صور پھونکنے تک جو کچھ ہے سب اللہ تعالیٰ نے اپنے نبیؐ پر ظاہر کر دیا۔ یہاں تک کہ اول سے آخر تک تمام احوال آپ نے جان لیئے آپ تمام اشیا کو جانتے ہیں۔ صفات الہیہ، افعال الہیہ اور اسرار الہیہ کا اور تمام علوم ظاہر، باطن، اول و آخر کا آپ نے احاطہ فرمایا۔ اور ہر علم والے سے اوپر علم والے ہو گئے۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی "فیوض الحرمین" میں فرماتے ہیں۔
"مجھ پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ عالی سے اس کا فیضان ہوا کہ بندہ کس طرح اپنے مقام سے مقامِ قدس تک ترقی کرتا ہے اور ہر چیز اس پر روشن ہو جاتی ہے، جیسا کہ معراج کے واقعے سے آپ نے اس کی خبر دی۔"

آپ نے ملاحظہ کیا کہ حضورؐ اپنے غلاموں کو بھی ایسے علوم سے نوازتے ہیں جس سے سب کچھ روشن ہو جاتا ہے۔ چہ جائیکہ وہاں یہ خود حضورؐ کے علم میں شہر کرتے ہیں لغو ذبا للہ من ذالک۔

صورتِ آدم قدرت کا شاہکار ہے فطرت کا ایک نقشِ جمیل ہے۔
صفاتِ خلافتی کا بہترین نمونہ اور تخلیقی کارنامہ ہی نہیں بلکہ جنتی جاگتی
سہ لولہ تھی تو میرے۔ شاہدِ غیب نے اس قدر آدم آئینہ میں اپنے آپ کو دیکھا

کھل کر دیکھا۔ سامنے آکر بے حجاب ہو کر دیکھا یہ دیکھا کہ وہی دیکھ رہا ہے اور وہی دیکھا جا رہا ہے۔ وہی شاہ ہے۔ وہی شہرہ ہے۔ جمال و جلال کمال کی جو صورت تصویرِ علم ازلی میں کھینچی ہوئی تھی۔ غیب کے خزانوں میں چھپی ہوئی تھی۔ خاک پر اس کا خاکہ بنا یا گیا۔ نوری مخلوق سے کہا گیا۔ میں نزل کو شروع کرو اور انا چاہتا ہوں یہی کو بندگی سے ہم و دش ہم آمیزش کرنا چاہتا ہوں۔ زمین پر اپنا جانشین قائم مقام نمائندہ بنا کر بھیجا چاہتا ہوں اس کو دیکھ کر دے دالے عرش دالے کو جان جائیں۔ اس کو دیکھ کر میں یاد آؤں۔ اس کو جاننے سے میں جانا جاؤں۔ اس کو پہچانتے سے میں پہچانا جاؤں۔ فرشتوں کے سامنے آدم کا نقش نا تمام تھا۔

بلایک متخیر ہوئے کہ پیکرِ خاکی منظرِ پالی کس طرح ہو گا؟ خاک تیرا آئینہ الازر کیونکر ہو گی؟ کثافت کو لطافت سے کیا واسطہ؟ عنیف کو قوی سے کیا نسبت؟ بندہ خدا کا نمائندہ کس طرح ہو سکتا ہے؟ کمزور انسان وہ بار امانت کس طرح اٹھائے گا؟ جس کو زمین و آسمان زسہار کے فرشتوں نے علم کے سامنے علم پیش کیا۔ انسانی کمزوریاں بیان کیں۔ اسی پر بس ہمیں کیا۔ اپنے تقدیس کے دعویٰ کو بڑھایا۔ بارگاہِ الہی سے فرشتوں کی تادیب ہوئی۔ مقامِ آدم، کا علم تم کو نہیں ہم کو ہے۔ شرفِ انسانی کو تم نہیں جانتے ہم جانتے ہیں۔ ہمارے علمی خزانے میں کیا کیا صورتیں ہیں۔ کیا تم بتا سکتے ہو؟ فرشتوں نے لاطمی کا اعتراف کیا۔ وجہ ظاہر ہے کہ ملائکہ کی فطرت بعض اسمائے الہیہ کی منظر ہے مثلاً سبوتِ قدوس اس لئے وہ خدا کی تقدیس و تسبیح ان ہی ناموں سے کرتے بھی اور اپنی ناموں کو جانتے بھی تھے۔ مگر آدم کی طرف تمام اسمائے الہیہ منو جب تھے اس لئے اس کی فطرت تمام اسمائے الہیہ کی منظر واقع ہوئی تھی

اور اس طرح وہ تمام اسمائے الہیہ کا عالم تھا۔ آدم کے اس شرف پر فرشتے سر سجود ہوئے۔ اس سجدہ میں تعجیل حکم بھی تھا۔ اور اعترافِ برتری بھی۔ مگر ابلیس نے تسلیم نہ کیا، جھکنے کے بجائے سرکشی اختیار کی۔ شرفِ انسانی کے رد و قبول کا یہ سلسلہ آدم سے تا ایندم بدستور جاری رہا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دیکھنے والوں میں بھی ملائکہ اور شیاطین کی امتیازی خصوصیت نمایاں ہے۔

ہر کہ او در وے بہبود داشت

دیدنِ روئے نبی سو دے داشت

دید بوجہل و پیمبر را بگفت

زشت نقتے کز نبی ہاشم گفت

(۱) مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ جو لوگ شقی ازلی ہیں ان پر فلاح و بہبود کے دروازے بند ہیں وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

کو دیکھ کر بھی فیضیاب ہونے سے محروم ہی رہے (۲) ابو جہل نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھ کر یہ کہا کہ نبی ہاشم میں آپ سے زیادہ کوئی بد صورت نہیں ہو سکتا (سعاذ اللہ) یہ اس واقعہ کی طرف اشارہ ہے کہ ایک روز حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ تشریف لائے۔ اور آپ کے روئے مبارک کو دیکھ کر آپ کے جمالِ حق کا کی تعریف کی اپنے فرمایا کہ ابو بکر صدیق تم سچ کہتے ہو۔ اس کے بعد ابو جہل حاضر ہوا اور آپ کو بد صورتی کا طعنہ دیا تو اس کے جواب میں بھی آپ نے صدقت فرمایا۔ یعنی اسے ابو جہل! تم سچ کہتے ہو۔ سوال پیدا ہوا کہ صدیق کی بھی آپ نے تصدیق فرمائی۔ اس کا جواب آپ نے خفرت سے کیا دیا مولانا سے سنئے۔

ترک و ہندو من اس بیند کہ اسنا

گفت من آئینہ امصقول دوست

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مجھے اللہ نے ایبہ بن ابیہ سے دیکھنے
 والا اپنی ہی صورت مجھ میں دیکھتا ہے۔ ابو بکرؓ نے اپنے حسن و جمال کا خط و
 خال کا میرے ایبہ میں مشابہہ کیا اور ابو جہل نے اپنے بھونڈے ناک لٹکتے
 اور گھناؤلی صورت کا اس ہی ایبہ میں معابہہ کیا۔ دونوں نے اپنے آپ
 ہی کو دیکھا۔

نظر اپنی اپنی نقیب اپنا اپنا

اولیاء اللہ اور اعداء اللہ

اُمّتِ محمدیہ علی صاحبہا افضلہ الصلوٰۃ والتسلیم جن مصائب میں گرفتار رہے ان مصیبتوں میں سب سے بڑی مصیبت وہ ہے جو اسلام کے نام پر مسلمانوں پر طرح طرح سے مسلط ہے۔

مشہور ہے کہ ابلیس بڑا عبادت گزار تھا، روئے زمین کا کوئی چپہ نہ تھا جہاں اس نے سجدہ نہ کیا ہو مگر جب حکم دیا گیا کہ آدم کو سجدہ کیا جائے تو اس حکم کے مقابلہ میں اس نے انکار کر دیا وہ لائق ادا سجدہ کے اکار تھے عبادتیں رائیگاں ہوئیں، کثرتِ عبادت اور کثرتِ سجدہ کا تقاضا تو یہ تھا کہ نفس میں تذلل و انکسار، عجز و نیاز پیدا ہو۔ مگر ہوا یہ کہ فطرتِ ابلیسی میں غرور و پندار، انانیت و رعونت، صالحیت و برتریت کے جراثیم پرورش پائے یہاں تک کہ بارگاہِ ربّ العزت میں انکار و استکبار کے ساتھ انا جنبر منہ کہا، اپنی برتری کے دعوے کو بڑھایا۔ خَلَقْتَنِي مِنْ نَارٍ وَ خَلَقْتَهُ مِنْ طِينٍ احتجاجاً کہا کہ تو نے مجھے آگ سے پیدا کیا ہے اور آدم کو مٹی سے۔ میں روشن ہوں وہ تاریک ہے۔ یہی مکابرہ آدم سے تا اب دم ہر دور میں ہوتا آیا ہے۔ حق و باطل کا وہ مہو کہ جو آدم و ابلیس سے شروع ہو کر محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو جہل پر ختم نہیں ہوا، تا قیامت جاری رہے گا۔

حضرت آدم کا ابلیس دشمن تھا، لوزح کی قوم لوزح دشمن تھی حضرت داؤدؑ

کے زمانہ میں جالوت کا طاقتور دشمن تھا حضرت سلیمان کا صخر دشمن تھا حضرت موسیٰ کا فرعون دشمن تھا حضرت عیسیٰ کا بخت نصر دشمن تھا حضرت ابراہیمؑ کے مقابلہ میں نرود تھا حضرت ختم المرسلین کے مقابلہ میں ابولہب تھا۔

حضرت ابوبکر و عمر عثمان و علی رضی اللہ عنہم کے دشمنان موجود ہیں حضرت عیسیٰ بن مریم کا ایک دشمن تھا جب آپ پاس سے نکلتے تو وہ گھونگٹا عبد اللہ ابن عمر کو درائی منافق کہنے والے لوگ موجود تھے۔

حضرت ابن عباس کا دشمن نافع بن اریق تھا ہمیشہ آپ کا مذاق اڑاتا تھا کہ آپ بخر جانے بوجھے قرآن کی تفسیر فرماتے ہیں۔
حضرت سعید بن وقاص کو اکثر جہالی کو ذلتا کرتے تھے حالانکہ آپ عشرہ
میشرہ میں سے تھے لیکن حضرت عمر سے شکایت کی کہ آپ اچھی طرح قرآن مجید
پہیں پڑھتے ہیں۔

انکو مجتہدین کے مصائب بھی پوشیدہ نہیں۔

حضرت امام ابو حنیفہ کے ساتھ کیا سلوک ہوا؟ حضرت امام شافعیؒ کو
اہل عراق و مصر نے کیا کیا اذیتیں پہنچائیں؟ حضرت امام حنبلیؒ کو ستایا گیا۔
ایذا دہی و تشدد وغیرہ کے دلخراش واقعات کسے معلوم نہیں؟ امام بخاری
کو لوگوں نے کتنی ایذائیں پہنچائیں۔ ابو عبد الرحمن سلمیٰ احمد بن خلکان اور شیخ
عبد العطار قوسی وغیرہ سقات کا بیان ہے کہ حضرت بائزید بسطامیؒ کو ستر بار
بسطام سے نکلوا یا گیا۔ اس میں کچھنا سمجھنے والوں کا ہاتھ تھا۔

حضرت ذوالنون مصریؒ کو گھنڈ پادوں باندھ کر مصر کے گلی کوچوں میں آپ
کا جلوس نکالا گیا۔ زندیق زندیق کہتے ہوئے لوگوں کے جتنے آپ کے پیچھے

پیچھے چلے جاتے تھے، اظہار وحدت الوجود کے آپ مازم تھے۔
 حضرت سمعون محب تستری ایسے بزرگ کو لوگوں نے بدنام کیا، ایک عورت
 کو روپیہ دے کر لوگوں نے آپ کی بدنامی پر آمادہ کیا، آپ اس وجہ سے سال بھر لوگوں
 کی نظروں سے اوجھل رہے۔ حضرت سہیل بن عبد اللہ تستری کو لوگوں نے
 خارج البلد کیا، آپ اپنے شہر سے بصرہ میں نکال دیے گئے، امامت اور بزرگی
 کے باوجود ان کو لوگوں نے کافر بتایا، یہاں تک کہ آپ اپنے گھر واپس نہ آئے بصرہ
 ہی میں رہے اور بصرہ ہی میں انتقال ہوا۔

حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کو بڑے بڑے کتابوں سے مطلع کیا گیا
 چند الفاظ کی وجہ سے جو ان کی کتابوں میں پائے گئے تھے آپ پر کفر کا فتویٰ
 دیا گیا۔

حضرت جنید بغدادی رحمۃ اللہ علیہ پر لوگوں نے اکثر کفر کی گواہی دی۔
 جب وہ علم توحید بیان فرماتے تھے تو آپ کی تکفیر کو لوگ "دین" سمجھتے تھے
 یہاں تک کہ آپ نے مجبور ہو کر گھر کے تنگ و تاریک گوشہ میں قیام فرمایا۔
 اور وہاں اسرار توحید بیان فرمائے لگے اور اسی حالت میں آپ کا انتقال
 ہوا۔ حضرت جنید، رویم، سمعون، ابن عطار اور مشائخ عراق کا ابن دانیان
 سخت دشمن تھے یہ ان لوگوں پر بڑے بڑے بہتان باندھتا تھا، کہتے تھے کہ
 انہوں نے اور جب کبھی ان مشائخ کبار کا وہ ذکر سنتا تھا تو اس کا ہرہ غصہ سے سرخ
 ہو جاتا تھا۔

حضرت محمد بن الفضل بلخی کو لوگوں نے بلخ سے نکال دیا، ان کا مذہب اہلحدیث
 کا تھا وہ آیات صفات اور اخبار الہی کو بلا تاویل ظاہر معنی پر حمل کرتے تھے اور
 جو معنی اس کے حکم الہی میں ہوں اس پر ایمان رکھتے تھے۔

جب لوگوں نے ان کو شہر بدر کرنا چاہا تو فرمایا کہ تم حیب تک میرے گلے میں رسی باندھ کر شہر میں نہ پھراؤ گے اور یہ اعلان نہ کرو گے کہ یہ بدعتی ہے اس کو ہم شہر بدر کرنے ہیں۔ اس وقت تک میں شہر سے نہ نکلوں گا۔ چنانچہ ایسا ہی کیا گیا۔ جب بازاروں میں آپ کو ذلت و رسوائی کی حالت میں آپ کا جلوہ نکالا جا رہا تھا، آپ نے لوگوں کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا اے اپنی بلخ! اللہ نے تمہارے دلوں سے اپنی معرفت نکال لی۔ بلخ کسی زمانہ میں صوفیوں کا مسکن تھا اور وہ سب یہی کہتے تھے جو میں کہتا ہوں ان میں سے کوئی بھی نکالا گیا مگر میں آج نکالا جا رہا ہوں۔

حضرت ابو عثمان مغربی کو مکہ معظمہ سے لوگوں نے نکال دیا۔ حالانکہ وہ بڑے مجاہد بڑے عالم اور صاحب حال بزرگ تھے، آپ کی پشت پر تار پانے ہمارے گئے۔ اونٹ پر بٹھلا کر شہر بدر کی گئی اور مکہ معظمہ سے نکال دیا گیا، نواد آکر رہے اور وہیں وصال ہوا۔

امام ابو بکر نابلسی کے فضل و کمال اور استقامت فی الدین کا شہرہ ملک مغرب سے مصر تک تھا۔ آپ کو زندقہ کہہ کر بدنام کیا گیا۔ بادشاہ سے کہہ کر آپ کو الٹا ٹانگ دیا گیا اور کھال کھنچوائی گئی۔ جس وقت کھال کھنچی جا رہی تھی تو یہ خشوع و خضوع سے تدبیر و تفکر کے ساتھ تلاوت قرآن فرماتے جا رہے تھے قریب تھا کہ اس صدمہ سے لوگوں کے قلوب پاش پاش ہو جائیں اور خلق میں ہنگامہ برپا ہو جائے۔

اسی طرح شیخ نسیمی کی کھال کھنچوائی گئی اس وقت آپ توحید کے اشعار پڑھ رہے تھے۔ عین اسی حالت میں آپ نے پانچ سو اشعار برجستہ تصنیف کئے اور پوست کھینچنے والے کو دیکھ دیکھ کر مسکراتے رہے۔

حضرت ابو مدین کو بھی لوگوں نے بدنام کیا۔ زندیق کہا۔ شہر بدر کیا۔
 آپ کو قہستان بھیجا گیا۔ وہاں انتقال کیا۔
 شیخ ابوالحسن کو لوگوں نے ملک مغرب سے مصر میں نکال دیا اور سب
 نے بالاتفاق ان کے زندیق ہونے پر گواہی دی۔ مگر اللہ نے ان کو بچایا۔
 عزالدین بن عبدالسلام کو سب لوگوں نے کافر کہا اور بادشاہ وقت کو انکی
 مخالفت پر آمادہ کیا۔

حضرت شبلی رحمۃ اللہ علیہ پر لوگوں نے کفر کی گواہی دی اور پاگل خانہ
 میں آپ کو بھیجا گیا۔ تاکہ لوگ آپ سے نہ ملیں۔
 ستیزہ کار رہا ہے ازل سے تا امروز
 چراغِ مصطفوی سے شرارِ بولہبی

مدتے معکوس باشد کار ہا	شحنہ را وزد آورد بردار ہا
چون سفیہان را بود کار و کیا	لازم آمد یقتلون الانبیاء
چونکہ حکم اندر کف زندان بود	لاجرم ذوالنون در زندان بود
چوں قلم در دست خدا ہے بود	لاجرم منصور بردار سے بود

اس دور میں بداعتقادوں کا حضرت بابا تاج الدین ناگپوری حضرت
 قطب عالم شاہ صوفی عبدالرحمن لکنوی سے یہی معاملہ ہو تو کیا تعجب ہے۔

فقہ جلد

سناچھے میں ڈھالنے کی اصطلاح آج کل زوروں پر ہے غیر مسلم مفکرین اس فکر میں ہیں کہ مسلمانانِ عالم کی زندگی کو کس طرح موجودہ حالات کے سناچھے میں ڈھالنا جائے، اسی طرح مسلم مفکرین اس دھن میں لگے ہوئے ہیں کہ زمانہ اسلام کے سناچھے میں ڈھالنے کو آمادہ نہیں ہے تو آئیے اس نام ہی کو موجودہ زمانے کے سناچھے میں ڈھال دیں "تو بازمانہ بسارا" کے نزدیک اصول کو پیش نظر رکھتے ہوئے ابنائے زمانہ اسلام پر اس دور کس پر ہی میں طرح طرح سے احسان فرمایا ہے، تاکہ اسلام کو مزاجِ شناس زمانہ ہونے کی توفیق حاصل ہو۔

ہوئے کس درجہ فقہانِ حرم بے توفیق؟

آج کسی غیر مسلم کو یہ جرأت نہیں ہو سکتی کہ داتا گنج بخشؒ، عزیز نوازؒ، نوٹ اعظمؒ، علی مشکشا ایسے بزرگانِ دین کی شان میں گستاخی کرے یا توہینِ امیر مضمون شائع کرے۔ دنیا میں جب کبھی ایسا ہوا ہے مسلمانوں نے پر جوش احتجاج کیا اور اس قسم کا گستاخانہ ٹریچر ڈریا بردہ ہو کر رہا مگر پاکستان میں خود مسلمان اس خدمت کو کاہنہ چھو کر انجام دے رہے ہیں اور کسی کے کان پر جوں تک نہیں رہتی۔

مودودی صاحب کی "تفہیم القرآن" کا اس سلسلے میں نام لیا جاتا ہے اور ان کے لٹریچر میں آپ کو وہ سب چیزیں مل سکتی ہیں جو غیر مسلم کی طرف اگر منسوب ہوں تو ان کو مسلمان جلا کر مائیں مگر چونکہ یہ سب کام اسلام کو موجودہ زمانہ کے مطابق

ماننے کے نام سے ہو رہا ہے، اس لئے غریب مسلمان اسلام کی شکست
در سخت کا خاموشی سے تماشادیکھ رہے ہیں۔

انکار حدیث کی مہم بھی مودودیت سے دو قدم آگے ہی ہے اسکا لہذا ^{العین}
بھی یہی ہے کہ اسلام کو ماورن آپ ٹوڈیٹ لباس میں لا کر حکومت کی کرسیوں پر
بٹھایا جائے، تفسیر، فقہ، حدیث، اقوال و اثرات کے جھبیلوں میں مسلمان کیوں
بٹھیں۔ قرآن کافی ہے، مگر قرآن کافی ہونے کے کیا معنی ہیں؟ یہ ان لوگوں سے
پوچھئے جو خود کو اہل قرآن کہتے ہیں۔ وہ آپ کو بتائیں گے کہ قرآن کا مطلب جو اگلے
زمانے کے مسلمانوں نے سمجھا وہ غلط تھا۔ آج کل کا ترقی یافتہ دماغ قرآن کو ان سے
بہتر سمجھتا ہے۔ شراب کی حرمت قرآن سے ثابت نہیں، پانچ وقتوں کی نماز قرآن
سے ثابت نہیں۔ نماز کی عام اجتماعی صورتیں قرآن سے ثابت نہیں، اور اسی قسم
کے بیشمار حقائق قرآنی آپ پر پیش کئے جائیں گے۔

آخر یہ سب کیوں ہو رہا ہے؟ صرف اس لئے کہ موجودہ زمانے میں شراب نوشی
فیشن بن چکی ہے۔ شراب ممنوع قرار دینے سے ہماری روشن خیالی، ترقی پسندی،
پر حرف آئے گا، اور ہم ترقی یافتہ اقوام یورپ امریکہ وغیرہ کی نظر میں قدامت پسند
رحبت پسند ثابت ہو جائیں گے، اس طرح ہم دوطرفہ مصیبت میں گھرے ہوئے
ہیں، ایک طرف ہم غیر مسلم ممالک و اقوام کی نظر میں خود کو مسلمان کہتے ہوئے ٹھہراتے
ہیں، دوسری طرف پاکستانی مسلمانوں کے سامنے خود کو مسلمان کہتے ہوئے ہمیں
شرم نہیں آتی، اسلئے شراب نوشی (ترک نماز وغیرہ کے جرائم جو ہماری عادت بن چکے
ہیں اور جن کو عام مسلمان آج تک جرائم ہی سمجھتے ہیں) ان کو جرائم ہی کی فہرست
سے خارج کر دیاجائے، تو مسلم، غیر مسلم کے امتیازات ہی ختم ہو جاتے ہیں۔ مسلمانوں
کے پاس جو فہرست جرائم ہے وہ ناقابل ترمیم ہے۔ مگر اس کا ناقابل ترمیم ہونا

جن احکام الہی سے ثابت ہوتا ہے ان احکام کا مجہدہ قرآن ہے اس لئے قرآن بدلا نہیں جاسکتا۔ بدلا جاسکتا ہے تو اس طرح کہ اس کی تعبیر اجماع امت کے حوالہ کی جائے چنانچہ مسخ قرآن کی یہ مہم بڑے زوروں سے جاری ہے۔ یہ ساری کوشش اتنی مقبول ہے کہ اسلام کو سچے سچے ہٹانے والوں کا جو بورڈ حکومت نے بنایا ہے اس میں پرویز کا نام ہے۔ علماء اسلام احتجاج پر احتجاج کر رہے ہیں۔ مسخ شتوانی نہیں ہوتی، اس منزل میں لوگوں کا یہ گمان کہ پرویزی تحریک حکومت کے زیر سایہ پروان چڑھ رہی ہے کیا یقین سے نہیں بدل جائے گا۔

مودوبیت اور پرویزیت کے بعد ایک مہین اور سنجیدہ ادارہ ثقافت لاہور بھی تجدیدی فرائض انجام دیر رہا ہے۔ یہ ادارہ پرانی فقہ کو نئے زمانے کی ضروریات کے مطابق نہ پا کر دور جدید کے لئے جدید فقہ کی تدوین کا محرک ہے، بلکہ جدید فقہ کس طرح مرتب ہوتی ہے، اس کی دائرہ پیل ڈال کر دکھانا مثلاً شمارہ مارج ۱۹۵۸ء میں ادارہ ثقافت لاہور نے دو اہم مسائل پر فقہی انداز میں روشنی ڈالی ہے، پہلا مسئلہ سود کے متعلق ہے دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ کسی غیر مسلم کو اسلامی مملکت میں کوئی کلیدی منصب سونپا جاسکتا ہے یا نہیں؟

پہلے مسئلے میں کوشش کی گئی ہے کہ سود کی حرمت جو مسلمانوں کے دہن میں قطعی طور پر ثابت ہے، وہ قطعی نہ ہے، مزید یہ ہو جائے، تجارتی و کاروباری سود کو حرمت کے دائرہ سے نکالنے کی جدوجہد بڑے سلیقے سے کی گئی ہے۔ دوسرے مسئلے میں قرآنی آیات سے پہلے تو یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ اس پر کی رو سے کسی غیر مسلم کو اپنا راز دار بنانا ممنوع ہے (۳-۱۱۸) پھر کہا گیا کہ ہجرت کے سلسلے میں حضرت عباس بن عبدالمطلب رضی اللہ عنہ نے ایمان لانے سے

پہلے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجرت کے راز کی حفاظت کی۔ عبداللہ ابن
 ابوقحافہ مشرک تھا۔ اس کو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ہجرت کا راز دار
 بنایا کہ فلاں دن غار ثور کے پاس سواریاں لے کر آجانا۔

ان مثالوں سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ غیر مسلم کو

راز دار بنایا جاسکتا ہے۔

پھر دو مثالیں دی گئی ہیں جن میں کہا گیا ہے کہ ایک بدری صحابی حاطب
 ابن بلتعہ نے وہ راز فاش کر دیا جو مکے میں خفیہ داخلہ کے متعلق ان کے علم میں تھا۔
 دوسری مثال یہ پیش کی گئی ہے کہ بنی قریظہ کے متعلق جو فیصلہ ہوئے والا
 تھا وہ حاطب ابن بلتعہ کے دل میں راز نہ رہ سکا۔

ان مثالوں سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ راز داری کا
 معاملہ ایسا ہے کہ بہت سے مسلمان راز اگل دیتے ہیں اور بعض غیر مسلم راز داری
 کا حق ادا کرتے ہیں۔

پھر نتیجہ نکالا گیا ہے کہ :-

بہن حسب اہل اسلام میں ایسے افراد ہو سکتے ہیں جن سے بعض راز
 فاش ہو جائیں، تو اہل کفر میں بھی ایسے لوگوں کا ملنا ممکن ہے جو راز داری
 میں وفادار ثابت ہوں۔

آخر میں پھر فیصلہ دیا گیا ہے

ایک قابل اعتبار غیر مسلم کو اسلامی مملکت میں کوئی اہم منصب بھی

سنبھالا جاسکتا ہے۔

کچھ نثریہ ناموں کی ہیں، مثلاً تجریہ، قرآن افراس ت مومنہ جن سے قابل

اعتماد ہونا مشخص ہوتا ہے۔

ارادۃً بالتفاؤ و مثالیں ایسی دی گئی ہیں جن میں غیر مسلموں نے راز کی حفاظت کی ہے۔

اسی طرح دو مثالیں ایسی دی گئی ہیں جن میں مسلمانوں نے راز کی حفاظت نہ ہو سکی۔ پھر امکان کے لئے بحث کر کے یہ نتیجہ نکالا گیا ہے۔

ممکن ہے کہ بہت سے مسلمان راز کو اگل دیں۔

ممکن ہے کہ بعض غیر مسلم راز داری کا حق ادا کر دیں۔

حالانکہ ممکن ہمیشہ دونوں متضاد جہات پر مشتمل ہوتا ہے، اس لئے جہاں ممکن ہے کہ بہت سے مسلمان راز کو اگل دیں وہاں یہ بھی ممکن ہے کہ کوئی مسلمان بھی راز کو نہ اگلے اور جہاں یہ ممکن ہے کہ بعض غیر مسلم راز داری کا حق ادا کر دیں وہاں یہ بھی ممکن ہے کہ کوئی غیر مسلم راز داری کا حق ادا نہ کرے۔ امکان کی دونوں جہات عقل کے نزدیک مساوی ہیں کسی جہت کو بھی ترجیح دینے کی عقل کے پاس کوئی وجہ موجود نہیں ہے۔ مگر حیب وحی الہی سے واضح ہو گیا کہ کسی غیر مسلم کو راز دار نہ بناؤ تو عقل کے نزدیک جو امکان کی دونوں جہات میں مساوات تھی وہ قائم نہ رہی۔ وجہ ترجیح حاصل ہو گئی

تعجب ہے کہ وحی کو چھوڑ کر تجربات، قرآن اور فراسد مومنین کے جھیلوں میں پڑنے کا مشورہ دیا جا رہا ہے۔

تجربات ہر شخص کے مختلف ہو سکتے ہیں۔ ایک ہی شخص کسی کے تجربے میں اچھا کسی کے تجربے میں بُرا ثابت ہو سکتا ہے وہ حالات جن میں تجربہ ثابت ہوتا ہے۔ لہذا رہتے رہتے ہیں حالات کے ساتھ خیالات بدلتے رہتے ہیں، امکان کا دائرہ نہایت وسیع ہے۔

قرآن بھی عقل انسانی کی اصابت و عدم اصابت سے غلط اور صحیح زائینے

رکتے ہیں، علت سے جو معلول کا علم آتا ہے آثار سے جو مؤثر کا علم آتا ہے، اسباب سے جو مسبب کا علم آتا ہے وہ محتمل صدق و کذب ہوتا ہے۔

فراست ہو مہندہ۔ فراست مومنین کی صورت کشف ہے، الہام ہے۔ یہ صاحب کشف و الہام کے لئے حجت ہے دوسروں کے لئے حجت نہیں۔ کیونکہ اسکو وحی کا درجہ نہیں دیا جاسکتا۔ وجہ ظاہر ہے کہ کشف و الہام بعض اوقات غلط بھی ہو سکتا ہے۔ کیونکہ ولی کے لئے عصمت شرط ہے۔

پھر جب ہم دیکھتے ہیں کہ صحابیوں سے پیش کردہ مثالوں میں حفظ راز نہ ہو سکا تو قدرتی طور پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا ان کو راز دار بنانے میں فراست مومنین کا رول تھا؟ یا افشائے راز میں فراست مومنین کا فقدان تھا؟ جب قرون اولیٰ میں فراست مومنین کی مثالیں اس قسم کی ملتی ہیں تو آپ اس زمانہ میں فراست مومنین سے کیا توقع رکھتے ہیں۔

آخر یہ دردمنوں ہی کیوں لیا جاتا ہے کہ صاف و صریح ارشاد خداوندی کی موجودگی میں ہم تجربات قرآن اور فراست کے احکام بجا لائیں، حکم الہی مارینے میں وارد ہوا ہے۔ ہجرت کے واقعات مکی زندگی سے متعلق ہیں اسلئے حکم اور عمل میں تضاد کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ پھر یہ جزی اور وقتی نوعیت کے معاملات ہیں۔ ان سے کلی اور دائمی حکم منسوخ یا مجروح نہیں کہا جاسکتا۔ اگر ان روایات سے حکم الہی کو منسوخ کرنا مقصود نہیں ہے تو پھر اس کے یہ معنی نہیں کہ حکم الہی سراسر آنکھوں پر مگر بندہ کرے گا وہی جو سمجھیں آئینگار۔ چنانچہ یہی ہوا کہ قرآن کی آیت جوں کی توں موجود رکھی رہی اور یہ فیصلہ بھی صادر ہو گیا کہ اس قابل اعتماد غیر مسلم کو اسلامی مملکت میں کوئی اہم منصب

سو پناہ جاسکتا ہے۔ حالانکہ غیر مسلم کو "قابل اعتماد" یا رازدار بنانے سے خدا نے
 مسلمانوں کو منع کیا ہے۔ مگر جبکہ خدا کے ہندو ہندو مسلم حکومت بنانا چاہیں اور
 اس کی ستر قرآن سے پیش کرنے کی آرزو رکھتے ہوں تو روایات پیش کرنے کے
 بجائے ادارہ نفاذت کو مخلوط حکومت کی تابعدار میں یہ آیت قرآنی پیش کرنا چاہی۔
 تَوَلِّجُ اللَّيْلَ فِي النَّهَارِ وَتَوَلِّجُ النَّهَارَ فِي اللَّيْلِ۔
 رات میں دن کا، دن میں رات کا تواریخ۔ نور و ظلمت کفر و اسلام
 کا تواریخ اللہ تعالیٰ کے روزمرہ میں داخل ہے۔

غیر اللہ کیا ہے ؟

”غیر اللہ“ کے معنی سمجھنے میں علماء ظاہر سے خطرناک اور فاحش غلطیاں ہوئی ہیں
 اس غلط فہمی کے نتائج اُمتِ مسلمہ کی فرقہ بندیوں اور جماعت سازوں کی صورت
 میں ہمارے سامنے ہیں، دوسری طرف علماء ظاہر کا پیش کیا ہوا اسلام چند ہیجان اور
 کھوکھلے عقائد و رسوم کا مجموعہ ہو کر رہ گیا ہے، جس میں کوئی روح نہیں پائی جاتی۔
 علماء ظاہر کے نزدیک موجودات کی تمام اقسام جمادات، نباتات، حیوانات اور
 ان کے پیشواں مظاہر سب ”غیر اللہ“ کے حکم میں داخل ہیں۔ عرش، فرش، زمین، آسمان اور
 جو کچھ ان میں ہے وہ سب ”غیر اللہ“ ہے۔ باعتبار تشریح یہ عقیدہ اپنی جگہ پر بالکل درست
 ہے کہ خدا جہات، سمات، شکل و صورت، جسم و حیثیت سے پاک ہے، مگر نیک نیتی
 کے ساتھ وہ یہ یہ سمجھے کہ اللہ تعالیٰ کو تشریح میں محدود کر رہے ہیں اور یہ بالکل اسی
 قسم کا جرم ہے جو ہندوستان کے پنڈتوں سے سرزد ہوا ہے۔ فرق صرف یہ ہے
 کہ پنڈتوں نے خدا کو تشبیہ میں منحصر کیا تھا اور علماء نے خدا کو تشریح میں منحصر کر دیا
 ہے۔ لا محدود کو محدود سمجھنا مطلق کو مقید اعتقاد کرنا، یہی کفر و شرک ہے، خواہ حدود
 تشریح میں مقید کیا جائے، یا حدود تشبیہ میں مقید کیا جائے، خدا کو محدود کرنے
 میں پنڈت اور علماء دونوں برابر ہیں

کتاب و سنت میں دونوں گروہوں کے اعتقادات سے ہینزاری کا اعلان صریح
 موجود ہے، ہم عام فہم انداز میں اس دقیق مسئلہ کو اس طرح دقیق بیان کر سکتے ہیں

کہ تشریح اور تشبیہ دونوں کسی حالت میں ایک دوسرے سے جدا نہیں ہو سکتی تشریح
 عین تشبیہ ہے اور تشبیہ میں تشریح ہے۔ ہاں اسے اس قول کی تائید میں آیا اس
 آیت مبارکہ کی تلاوت کریں لیس کَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ (کوئی
 چیز اس کی مثل نہیں ہے اور وہ سميع و بصير ہے۔ یہ تشبیہ کا
 بیان ہے۔ شیخ ابروہنی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔

اللہ کے بندوں کے لئے مشابہہ میں صرف دو ہی نسبتیں ہیں (۱) تشریح

۲) تشبیہ۔

تشریح۔ تشریح کیا ہے؟۔ حق کی وہ تجلی ہے جو لیس کَمِثْلِهِ شَيْءٌ کے
 انداز میں ظاہر ہے جس کی کوئی مثال کسی شے سے نہیں دی جا سکتی۔

تشبیہ۔ دوسری نسبت تشبیہ اس تجلی کو کہتے ہیں جو ان اقوال سے ثابت ہے
 (۱) اَعْبُدْ رَبَّكَ كَمَا تَرَاهُ

اپنے رب کی اس طرح عبادت بجز جیسے کہ
 تو اس کو دیکھ رہا ہے۔

اللہ کا رُئی کے قبلہ میں ہے۔

(۲) وَهُوَ فِي قِبْلَةِ الْمُصَلِّي

(۳) اِيْمًا تَوَكَّلُوْا عَلٰى رَبِّكُمْ وَجْهَ اللّٰهِ

تم جب بھر بھی منہ کرتے ہو اللہ کا چہرہ ہے

وَجْهٌ ظَرْفٌ ہے اور وَجْهٌ اللّٰهُ (اللہ کا چہرہ) اللہ کی ذات ہے)

ان آیات اور احادیث مبارکہ میں جو الفاظ وارد ہوئے ہیں، ان کا اطلاق اپنی معنوں
 کے ساتھ محاورات پر ہوتا ہے اور خالق پر بھی ہوتا ہے۔ مواقع کلام میں ان
 الفاظ کا اطلاق اپنے معنوں کے ساتھ نہ ہو سکتا، تو پھر سننے والوں کو ان الفاظ
 کے سننے سے کیا فائدہ ہوتا؟ جبکہ وہ یہ نہ معلوم کر سکتے ہوں کہ ان الفاظ سے نہ جانے
 اللہ کی کیا مراد ہے؟ اللہ تعالیٰ نے تو کوئی تشریح نہیں فرمائی کہ یہ الفاظ اپنے مشہور
 معنوں کے علاوہ کسی اور معنی میں مستعمل ہوئے ہیں اور یہ کہ ان الفاظ سے کوئی ایسے

معنیٰ مراد میں جو اس محاورہ زبان کے خلاف ہیں جس میں اللہ تعالیٰ نے اپنی تعریف نازل فرمائی ہے بلکہ اللہ تعالیٰ کا تو یہ ارشاد ہے کہ ہم نے ہر ایک رسول کو اس کی قوم کی زبان ہی میں بھیجا تا کہ وہ پیغام رسالت اسی زبان میں سمجھا دیا جائے۔ معلوم ہوا رسول جو پیغام لایا وہ اپنی قوم کی زبان اور لغت ہی میں لایا تا کہ قوم پیغام کو سمجھ لے۔ اس کے برعکس کبھی کسی رسول نے اپنے پیغام کی ایسی شرح نہیں کی جو اس قوم کی لغت اور محاورات کے خلاف ہو۔ اس لیے وہ معنی اجران الفاظ سے مفہوم ہوتے ہیں اور جن سے اللہ تعالیٰ نے خود کو نسبت دی ہے، ان کی تشریح ہرگز ایسے معنوں سے نہ ہوگی جن کو وہ اہل زبان نہ سمجھ سکیں جن کی زبان اور لغت میں وہ الفاظ نازل ہوئے ہیں پھر جو لوگ ان الفاظ کے معنی اہل زبان کے مقررہ اصولوں کے خلاف مراد لیتے ہیں یہ وہ لوگ ہیں جن کے لیے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ یہ لوگ اللہ کے کلمات کو اپنے مقام سے ہٹاتے ہیں۔ (يَحْمِلُونَ الْكَلِمَةَ عَنْ قَوَائِمِهَا) بِمَنْ فَوْنَهُ مِنْ بَعْدِ مَا عَقَلُوهُ وَهُمْ يَحْسَبُونَ ط

یہ تخریف برہنہ سے مخالفت ہے اور یہ مخالفت برہنہ سے جہل، ان معنوں میں جو نسبت ہے، اس کی حقیقت پر مطلع نہ ہونے کے سبب سے ہے اور سلف صالحین کا بالاتفاق یہی عقیدہ ہے جو ہم نے بیان کیا ہے۔

جب یہ امر واضح ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ کے لئے تنزیہ و تشبیہ کی دونوں نسبتیں شروع سے ہیں تو تمہیں اپنے قلب کی طرف منوجہ رہنا چاہئے اور اپنی عبادت میں ان دونوں نسبتوں کا لحاظ لازم ہے۔

اس سلسلے میں اہل کلام نے جو کچھ کہا ہے جس میں ان کی عقل آتا ہے ان کی عقل آتا ہے
اہل کلام ہیں، ان کو یہ وہم ہوا ہے کہ نسبت تشبیہ سے خلق اور خالق میں مشابہت لازم آتی ہے۔ حالانکہ یہ جس ان کی نادانی اور حقیقت سے بے خبری ہے

کیونکہ تشبیہ و تنزیہ دو لون ایک دوسرے سے کبھی جدا نہیں ہو سکتی یہی حق ہے
مثلاً حدیث شریف میں وارد ہوا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو اپنی
صورت پر پیدا کیا جیسے قرآن شریف میں وارد ہوا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آدم کو اپنے
دونوں ہاتھوں سے بنایا۔ اہل کلام اس نسبت کی حقیقت پر مطلع نہ ہونے جو اللہ
تعالیٰ آدم علیہ السلام کو عطا فرمائی تھی اس نسبت کی سمجھ میں نہ آیا کہ اللہ تعالیٰ کی کوئی صورت
بھی ہو سکتی ہے؟ انھوں نے اللہ تعالیٰ کو تنزیہ میں محدود سمجھتے ہوئے "مشابہت" کے
وہم سے حدیث شریف کے یہ معنی مراد لئے کہ اللہ تعالیٰ نے آدم کو آدم کی صورت پر پیدا
کیا گویا صورت کی ضمیر کو اللہ کی طرف رجوع کر کے بجائے آدم ہی کی طرف رجوع
کر دیا۔ یہ دورانہ کار اور بے معنی تاویل کے خوف سے اور اللہ کی نسبت تشبیہ کو نہ
جاننے سے پیدا ہوئی۔ اسی طرح آیت قرآنی میں یَدَیْنِ یعنی دونوں ہاتھ سے دست
و قدرت مراد لیتے ہیں۔ حالانکہ "یَدَیْنِ" تشبیہ ہے اور دست قدرت واحد ہے
۔ اس طرح تشبیہ کی رعایت سے ایک نعمت کا ہاتھ، دوسرا رحمت کا ہاتھ قرار
دیا جانا بھی درست نہیں کہ یہ دونوں چیزیں تمام موجودات کو عام ہیں۔ پھر اس تاویل
میں آدم کے لئے کونسا شرف حاصل ہوا؟ حالانکہ قرینہ صرف شرف آدم کا اظہار ہے آدم
کو شرف عطا کرنے کا قرینہ اس حال میں موجود ہے جبکہ ابلیس نے آدم سے شرف ہونے
کا دعویٰ کیا تو اللہ نے فرمایا کہ (وہ آدم) جس کو میں نے اپنے دونوں ہاتھوں سے بنایا
(جس کو سجدہ کرنے سے) (اے ابلیس) تجھ کو کس نے منع کیا؟ اس سے لازم آیا کہ
"یَدَیْنِ" دونوں ہاتھوں سے وہ معنی مراد ہونگے جس سے شرف آدم ظاہر ہو
کیونکہ قرینہ حال انہی معنوں کا طالب ہے۔ چنانچہ ہم کہتے ہیں کہ خلق انسانی کی طرف
تشبیہ و تنزیہ کی دونوں نسبتیں مندرجہ ہوئیں تو اولاد آدم کا ظہور تین کامل مرتبوں
میں ہوا۔ گروہ اول وہ ہے جو ان دونوں نسبتوں کو جامع ہے۔ دوسرا گروہ، ذلیل

عقلی اور نظر فکری سے ان نسبتوں کے معنوں سے واقف ہے۔ تیسرا گروہ ہے جو محض وہ معنی مراد لیتا ہے جو معنی نازل شدہ الفاظ ان کو عطا کرتے ہیں۔

اس کے علاوہ چوتھا گروہ علماء دین میں نہیں ہے پس

مقابلہ اور انحراف | مقابلہ یا انحراف صرف تنزل الہی کی جہت سے ہی ممکن

ہے جو محض خیالی ہے جیسا کہ بنی علیہ السلام کے اس ارشاد میں ہے کہ اپنے رب کی اس طرح عبادت کرو جیسے کہ تم اس کو دیکھ رہے ہو۔ اس میں معبود کا مقابلہ ہے اور اس مقابلہ سے انحراف تنزیہ ہے اور یہ انحراف متکلمین کو ہے اور یہ کہتا کہ وہ تشبیہ سے محدود ہے یہ تنزیہ سے انحراف ہے جو مجتہدین سے منسوب ہے

سب سے زیادہ کامل وہ لوگ ہیں جو تشبیہ و تنزیہ دونوں کے قائل ہیں بندہ کامل کی منزل تشبیہی اور تنزیہی نسبتوں کے درمیان ہوتی ہے جہاں ان دونوں نسبتوں میں سے ہر ایک کی نسبت خود اس کی ذات کے مقابل ہو۔

اور یہ ظاہر ہے کہ وہ اپنی ذات کے اعتبار سے ناقابل تقسیم ہے اور جو ذات اہل تقسیم ہے وہ تعریف سے بالاتر ہے۔ کیونکہ تقابل ہر نسبت کا ایک دوسری جداگانہ نسبت ہی سے ممکن ہے اور یہاں کوئی دوسری چیز نہیں صرف اسی کی ذات ہے جیسے

جوہر۔ جو دو جوہروں یا دو جسموں کے درمیان ہو۔ ان میں سے ہر ایک مقابلہ میں صرف وہی امر ہے جو ان کی ذات کے فی مابین مشترک ہے کیونکہ جوہر تقسیم قبول نہیں کرتی وہ حکم عقل دو مختلف جہات بھی نہیں رکھتی خواہ وہ ہم سے اس کے خلاف متخیل کیوں نہ ہو۔

اسی طرح انسان اپنی حقیقت اور اپنے لطائف کے اعتبار سے ذات حق کے مقابل ہے۔ باعتبار تنزیہ حق ہے اور اس وجہ سے اللہ کے نزول کے یہ معنی ہیں کہ حق نے اس مرتبہ میں اپنے آپ کو ان صفات سے موصوف فرمایا جن سے

تشبیہ موصوم ہوتی ہے۔ حالانکہ تشبیہ تنزیہ کے مقام میں ایک دوسری نسبت ہے۔ جس طرح "حق" ہر دو نسبتوں سے موصوف ہوتے ہوئے بھی اپنی ذات اور احدیت میں یکتا ہے اور نسبتوں کے تعدد سے اس کی ذات کے متعدد ہونے پر حکم نہیں لگایا جاسکتا نہ اس کی ذات ان متعدد نسبتوں سے تقسیم پذیر ہو سکتی ہے۔ اسی طرح بندہ کامل کے لئے حق کے مقابلہ میں ان دونوں نسبتوں میں دو جہات مختلف نہیں ہیں۔ یہ مقابلہ دراصل حق سے حق کی کثیر نسبتوں کا ہے اور تمام کثرت انہیں دو نسبتوں کی طرف راجع ہے جن کو تشبیہ اور تنزیہ کہا گیا ہے۔ اس لئے کوئی صفت ایسی نہیں ہے جو نفس موصوف پر زائد ہو بلکہ ہر صفت، عین واحد ہے۔

ہمارا معدن کلی وجودی ہے اور ہمارا ظہور اس سے نسبتوں کے اعتبار سے ہوا ہے خود اس کے لئے اعیان نہیں ہیں۔ کیونکہ حق کے لئے ایک عین ہے بندہ کا عین علمی یا ثبوتی ہے وجودی نہیں ہے اس لئے بندہ کا عین اپنے معدن سے باہر نہیں آیا اور اپنے اصل معدن یعنی علم حق سے وہ جدا نہیں ہوا۔ لیکن حق نے اس کو لباس وجود پہنا دیا ہے اس لئے اس کا ظاہر اپنے باطن کا وجود ہے اور اس کا وجود اپنے موجد کا عین ہے۔ پس سوائے حق کے کچھ بھی ظاہر نہیں ہوا۔ عالم ظہور میں کوئی غیر حق نہیں ہے اور بندہ کا عین اپنی اصلیت پر باقی رہ گیا نہ بندہ کو اپنی ذات کا علم ہے، نہ اس حقیقت کا علم ہے جس نے اس کو خلعت وجود پہنایا۔ لیکن اس نے اپنی امثال کی معرفت سے استفادہ کیا۔

اس عالم میں بعض نے محض عالم کو دیکھا تو اپنے رب کے وجود سے عینیت کی نسبت میں دیکھا پس جس نے اپنی ذات میں خدا کی آنکھ سے نظر کی اور کوئی امتیاز قائم نہیں کیا اس نے ایسی چیز سے انحراف کیا جس سے اس کو انحراف لازم

تھا۔ ایسا بندہ عین حق میں چلے گا۔ اور اس حال میں اس صفت کی وجہ سے اس پر یہ حکم عائد ہوگا کہ وہ صفت وجود سے موصوف ہی نہیں ہوا، کیونکہ چل ہی کا نام عدم ہے۔

(۱) جس نے اپنا مشاہدہ یہ بیان کیا کہ مَا رَأَىٰ إِلَّا اللَّهَ اللَّهُ هُوَ
اپنی مشاہدہ | نے اللہ کو دیکھا۔

(۲) دوسری معرفت وہ ہے جس میں عارف یہ کہتا ہے کہ میں آنکھ بند کئے بیٹھا رہا مگر جب آنکھیں کھولیں تو میری نظر کسی چیز پر بھی نہیں پڑی فَمَا رَأَيْتُ إِلَّا اللَّهَ سوائے خدا کے میں نے کچھ نہیں دیکھا یعنی میں نے پھر اللہ کو نہیں دیکھا کثرتِ اشیا کے اچھان اپنی جگہ ہونے ہوئے بھی معرفت حق پر سرگز ہرگز اثر انداز نہیں ہوتے۔

(۳) تیسری معرفت وہ ہے جس میں عارف کہتا ہے (مَا رَأَيْتُ مَشِيئَةً) میں نے کوئی شے نہیں دیکھی (۴) معرفت وہ ہے جس میں عارف کہتا ہے کہ میں نے کوئی شے نہیں دیکھی مگر یہ کہ میں نے اس شے سے پہلے اللہ کو دیکھا یہ مشاہدہ تجدیدی ہے جو یہ کہتے ہیں کہ شے سے پہلے اللہ کو دیکھا وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اس شے کے بعد میں اللہ کو دیکھا اس شے میں اللہ کو دیکھا اس شے کے بعد میں اللہ کو دیکھا وغیرہ وغیرہ۔

ان معارف کا نتیجہ تحدید ہے اور یہ نزولاً نسبت ہے جس کو تشبیہ کہتے ہیں۔ حقیقتاً وہی معارف الٰہی ہیں جن کا ذکر ہم نے پہلے کیا ہے کہ بندہ کارِ عمل کو دونوں نسبتوں کے درمیان اپنا مقام رکھنا چاہئے۔ اس کے علاوہ کچھ نہیں۔ اب رہے وہ معارف جو نسبت تشریحی سے حاصل ہوتے ہیں ان کو بیان نہیں کیا جاسکتا، نہ وہ عبارت میں آسکتے ہیں نہ کوئی اشارت ان کی طرف

صحیح ہو سکتی ہے۔ پس معرفت کا انحصار تین باتوں میں ہے۔

(۱) معرفت تشریحیہ (۲) معرفت تشبیہیہ و تخریجیہ (۳) وہ معرفت جو سمجھنے
اپنے مقام سے ان دونوں نسبتوں کے مابین عطا ہو وہ تیرے وجود کا عین نہیں
ہے مگر تیرا عین ہے۔ تیرے وجود کا عین تو وجود حق ہے اور وجود حق کو سمجھنے سے
نسبت نہیں دی جاسکتی۔

ان حقائق کی روشنی میں بلا خوف تردد یہ کہا جاسکتا ہے کہ **مِنْ دُونِ اللّٰهِ**
یعنی غیر اللہ کا مفہوم سمجھنے میں علماء ظاہر سے نہایت خطرناک اور فاحش غلطیاں
سرزد ہوئی ہیں۔ وہ نیک نیتی کے ساتھ سمجھنے سے قاصر ہیں کہ وجود حقیقی صرف
خدا تعالیٰ کے لئے ہے۔ غیر اللہ کا وجود حقیقی نہیں حکمی اور اعتباری ہے۔ اس وسیع
کائنات میں ایک ذرہ کے متعلق بھی یہ تسلیم نہیں کیا جاسکتا کہ یہ ذرہ اپنے وجود
کے احاطہ میں اللہ کے ذاتی احاطہ سے باہر ہے جو ایسا کہتا ہے وہ خدا کے واجب
تعالیٰ کا منکر ہے اس کو سجز سے منسوب کرتا ہے۔ خلوے کے ذات محال ہے۔ پھر
جو یہ کہتا ہے کہ اللہ نہیں ہے یہ ذرہ ہی ذرہ ہے وہ کافر مطلق ہے۔ جو یہ
کہتا ہے کہ اللہ کے سوا کچھ بھی نہیں ہے اللہ ہی اللہ ہے اس نے اللہ کو
جاننا پہچانا اور ماننا۔ اللہ کو جاننے کے یہ معنی ہیں کہ تم غیر اللہ کو نہ پہچانو یہی
کمال عرفان ہے۔

اللہ کو ماننے کے یہ معنی ہیں کہ تم غیر اللہ کو نہ مانو۔ یہی کمال ایمان ہے۔
مگر یہ علم، عرفان، ایمان اللہ کے خاص بندوں کے ساتھ خاص ہے۔ ہر دور
میں انسانوں کی کثرت میں حقائق سے لاعلم رہی ہے (اکثر الناس لا یعلمون)
اس لئے ہر دور میں علم، عرفان، ایمان کی باتیں کہی گئیں۔ کم سنی گئیں۔ کم مانی گئیں
کہا جاتا ہے کہ ان باتوں کو منوالے کے لئے اللہ تعالیٰ نے تقریباً ایک لاکھ چونتیس ہزار

بنی وقتاً فوقتاً دنیا میں بھجے اور اس کرۂ ارض پر بسنے والی انسانی آبادی کے نام پر زمانہ میں ہر ملک میں ہر قوم میں اپنا پیغام بھیجا۔ مجھے جالوز مجھے پہچانو۔ مجھے مالوز۔ ہر بنی کا اپنی امت سے یہی مقولہ رہا۔

یا قوم اعبدوا اللہ ما کم من الٰہ غیر اللہ۔ اسے قوم اللہ کی عبادت کرو، تمہارے لئے کوئی معبود اللہ کے سوائے نہیں ہے۔

یہاں تک کہ بنی آخر الزماں منبوت ہوئے اور آپ نے تمام نوزح انسانی کو قیامت تک کے لئے اللہ کا آخری پیغام سنا دیا۔

اَمْ رَاٰ اَنْتُمْ اَنْتُمْ النَّاسَ حَتّٰی اَنْ یَّقُوْا لَوْلَا اِلٰہُ الْاِلٰہِ اللّٰہِ۔ ہم اس پر مامور ہیں کہ لوگوں سے اس وقت تک جنگ کریں جب تک وہ یہ نہ کہیں کہ اللہ ہی اللہ ہے۔ یہ کلمہ طیبہ خدا کے ماننے والوں اور نہ ماننے والوں کے باہم خط امتیاز کھینچتا ہے۔

کفر و اسلام میں یہی کلمہ فارقی ہے جو شخص اسلام قبول کرتا ہے، دائرہ اسلام میں داخل ہونا چاہتا ہے اس کو آپ سب سے پہلے یہی کہیں گے سچے دل سے کلمہ پڑھ لو۔ کلمہ طیبہ پڑھتے ہی آپ اس کو مسلمان ہو جانے کی مبارک باد اور اہل ایمان ہونے کی بشارت دیتے ہیں، جنت کی خوشخبری سناتے ہیں۔ پہلے پہل یعنی آغاز خطاب ہی کلمہ نوحید سے ہوتا ہے اسلام کے حصار میں داخلہ کی شرط اولین یہی ہے۔ میدان جنگ میں آپ کافروں سے جہاد کرتے ہیں۔ عین اس وقت جبکہ آپ کی تلوار کسی کافر رشتہ حیات قطع کرنے والی ہے وہ کلمہ طیبہ پڑھ لیتا ہے تو آپ کیا کریں گے؟ کیا اس کو قتل کر دیں گے نہیں۔ آپ تلوار میان کریں گے۔ بھائی کی طرح اس کو سینے سے چٹالیں گے۔ حالانکہ چند لمحات پہلے آپ اس کے خون کے پیاسے تھے۔ اس پر اب آپ اپنا خون چھڑکنے کو تیار ہوں گے۔ اس کی جارح اس کا مال اس

عزت و آبرو آب آپ پر حرام ہو جائے گا، آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ غور کرو۔

ابھی اس نے قرآن نہیں پڑھا، احادیث کا علم حاصل نہیں کیا، فقہ نہیں سیکھی، وہ نہیں جانتا نماز کیا ہے؟ کیوں پڑھی جاتی ہے؟ اس میں کیا کیا پڑھا جاتا ہے۔ قیام، قعود، رکوع، سجود، استقبالِ قبلہ، نیت، تحیت، سلام، تعدد رکعات، فرقہ، سنت، نفل، غریبہ تمام تفصیلات سے وہ لاعلم تھا۔ اسی طرح روزہ، حج و زکوٰۃ وہ نہیں جانتا، کہ ارکانِ دین میں سے ہیں، ان پر عمل کر کے منزلِ نوا بھی بہت دور ہے پھر کیا وجہ ہے کہ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ (صلی اللہ علیہ وسلم) کہتے ہی اللہ کے قلعہ میں اس کا بے روک ٹوک داخل ہو جاتا ہے کہ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ حِضْنِي فَمَنْ دَخَلَ حِضْنِي آمِنٌ عَدَايَ أُمَّي - لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ میرا قلعہ ہے جو میرے اس قلعہ میں داخل ہو گیا وہ میرے عذاب سے محفوظ ہو گیا۔

یوں تا تو یہ چاہئے کہ جو شخص داخلِ اسلام ہو چاہے پہلے اس کو اسلام سے واقف

کیا جائے۔ خدا کی ذات و صفات کے متعلق کچھ سوچ بوجھ دی جائے، رسولوں نبیوں، صدیقیوں، شہیدوں اور صالحوں کے مسائل معلوم ہوں۔ محرمات، منہیات کی فہرست اور اچھے کاموں کا پیر و گرام اس کو بتا دیا جائے، مگر ایسا نہیں ہوتا، ہوتا یہی ہے کہ ادھر کلمہ پڑھا اور ادھر مسلمان ہو گیا۔ آخر کلمہ پانچ ارکانِ دین میں سے ایک رکن ہی ہے۔ باپ و مادین ہی سے پھر یہ کیوں ہوتا ہے کہ کلمہ پڑھنے سے غیر مسلم پر مسلمان ہونے کا حکم لگایا جاتا ہے؟ مسلمان ہونے کا حکم نہیں لگایا جاتا۔

بنی الاسلام علی خمس شہادۃ ان لا اله الا الله وان محمد رسول الله

اسلام پانچ چیزوں پر مبنی ہے کلمہ شہادت، دویم نماز قائم کرنا، سوم واقام الصلوة وایتاء الزکوٰۃ والھج و صوم رمضان (متفق علیہ) زکوٰۃ دینا، چارم حج، پنجم رمضان

کے روزے۔

پھر جس طرح داخل اسلام ہونے میں اس کلمہ کا اعتبار ہے اسی طرح دنیا سے رخصت ہونے وقت بھی جب سفر زندگی ختم ہوتا ہے۔ تو ایک مسلمان مسافر کے لئے نمازِ آخرت میں بہترین زادِ راہ یہی کلمہ طیبہ ہے۔ آخری سالس لینے والے کا آخری کلام یہی کلمہ طیبہ ہو تو وہ مسلمان مراد اسلام پر اس کا خاتمہ ہوا۔

معلوم ہوا کہ ایک مسلمان کی زندگی کلمہ طیبہ ہی سے شروع ہوتی ہے۔ اور کلمہ طیبہ ہی پر ختم ہوتی ہے۔ زندگی کے اول و آخر میں ظاہر و باطن میں کلمہ

طیبہ ہی کا اعتبار ہے۔ یہ بھی معلوم ہو گیا کہ جو شخص کلمہ طیبہ کا سچے دل سے قائل ہو گیا مسلمان ہو گیا، اگر وہ ایمان لانے کے فوراً بعد مر گیا۔ درحالیکہ وہ باقی

ارکانِ دین کو بجالانا تو درکنار جان بھی نہ سکا ہو تو بھی وہ مسلمان مراد۔ برخلاف اس کے فرض کیجئے ایک شخص دین اسلام کے متعلق علم حاصل کرتا ہے، کتاب

وسنت کے مطالعہ میں غمر صرف کرتا ہے، اسلام کے بنیادی ارکان معلوم کر لیتا ہے بظاہر نماز پر طمنا ہے۔ روزہ رکھتا ہے، حج کرتا ہے، زکوٰۃ دیتا ہے مگر عقیدہ میں

فساد ہے۔ کلمہ طیبہ کا صدقِ دل سے قائل نہیں ہے تو کیا اس کے اعمال ذرہ برابر بھی کارآمد ہو سکتے ہیں۔ بہرگز نہیں کہ منافقین نمازیں پڑھتے تھے روز سے رکھتے

تھے، مؤخر کہ تمام امور دینی میں مسلمانوں کے دوش بدوش رہتے تھے، مگر ان کے تمام اعمال انکارت کے صورت اس وجہ سے کہ صدقِ دل سے کلمہ گو نہ تھے۔

ثابت ہوا کہ ایمان ہی وہ اساس ہے جس پر اعمال کی عمارت کھڑی ہوتی ہے جہاں نبی و نہیں عمارت کہاں؟ یہ ناقابل انکار حقیقت ہے کہ ایمان کا دار و مدار

کلمہ طیبہ پر ہے۔ یہ کلمہ دو حکم پر مشتمل ہے۔ پہلا حکم سلیم ہے جو ہر ایمانی سلبِ غیر اللہ پر واقع ہو گا اور ایجاب اللہ پر واقع ہوا۔ تمام ائمت کے نزدیک کلمہ طیبہ

دافعِ اشراک ہے۔ مشرکین اگر دو خدا سمجھتے ہیں تو دو خدا نہیں ہو سکتے۔ تنہا

خدا سمجھتے ہوں تو سو خدا نہیں ہو سکتے خدا سے وحدہ لا شریک مشرکین کے افعال
 افعال، خیالات و اعتقادات سے بری ہے، پاک ہے، بلند ہے، برتر ہے سوال
 یہ ہے کہ حیب کسی کے دو سمجھنے سے دو۔ تین سمجھنے سے تین اور تین سو ساٹھ سمجھنے سے
 تین سو ساٹھ خدا نہیں ہوتے تو ہم کہتے ہیں کہ شرک حقیقاً متمنع ہے۔ پھر اللہ
 تعالیٰ کی ذات و صفات میں کسی کو شریک قرار دینے کے کیا معنی ہوتے۔ اگر
 مشرکین کے خداؤں کا لا تعداد لشکر اکیلے خدا پر چڑھائی کر کے عرش پر قابض و مشرف
 ہو جائے یا کسی باہمی جنگ و صلح کے نتیجے میں خدائی اختیارات آپس میں تقسیم ہو جائیں
 تو شریک باری تعالیٰ بھی کوئی حقیقاً کہلا سکتا ہے۔ لغو ذبالہ منہا عقل و نقل اس
 امر پر متفق ہیں کہ واجب الہک سے زیادہ نہیں ہو سکتا۔ ذات واجب الوجود باری
 تعالیٰ اعز اسما سے اس کے سوائے جو کچھ ہے وہ ممکن ہے۔ ممکن واجب کے قبضہ
 قدرت میں مقہور و مغلوب ہے ممکن کا کوئی وجود نہیں۔ وجود اصلی واجب کا ہے
 و صوب کا کوئی وجود نہیں اصلی وجود آفتاب کا ہے چاندنی کوئی وجود نہیں رکھتی
 چاند ہے تو چاندنی ہے چاند نہیں تو چاندنی بھی نہیں۔ مخلوق کوئی وجود نہیں رکھتی۔
 وجود حقیقی کا فیضان ہی تو ہے اگر یہ نہیں تو مخلوق بھی نہیں۔ "مشرکین" بہت
 سے خداؤں کے قائل یوں تو ہوا کریں "خدا سے واحد ان کے بہت سمجھنے سے بہت
 نہیں ہو جاتا۔ اس لئے مشرکین کا گمان کثرت اور مشرکین کے مفروضہ خداؤں کی
 کثرت اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات پر کچھ اثر انداز نہیں ہو سکتی ہے۔ خدا سے
 واحد و قہار تمام کائنات پر مشرکوں پر مشرکوں کے خداؤں کے خداؤں پر غالب حکمراں
 ہے لو کانت فیہما الہة الا اللہ لفسد قسما اگر زمین و آسمان میں معبودین
 غیر اللہ ہوتے تو زمین و آسمان فاسد ہو جاتے۔ حالانکہ لا الہ الا اللہ معبودین باطل سے
 موجود ہیں۔ مگر زمین و آسمان فاسد نہیں ہوئے معلوم ہوا کہ وہ مظاہر الہی جنکو

مشرکین غیر اللہ سمجھ کر پوجتے ہیں حقیقتاً غیر اللہ نہیں ہیں ورنہ فساد لازم آتا۔ شرکین کا یہ زعم کہ ان کے دیوتا اور معبود اہنام وغیرہ خدا کے سفائر کوئی وجود رکھتے ہیں۔ یہی گمان مدار شرک ہے غیر اللہ کے وجود کا عقیدہ غیر اللہ کی موثریت کا موثر ہے۔ اور غیر اللہ کی موثریت کا عقیدہ ہی شرک و کفر کا مڑی ہے۔

جبکہ شرک حقیقتاً ممنوع ہے تو پھر مشرکین کو مشرکین کہنے کی کیا وجہ
حقیقت شرک ہے؟ — اس کا جواب اس کے سوائے کچھ نہیں ہو سکتا
 کہ مشرک اس خدا سے واحد کو جو جو پ اطلاق اور امکان یعنی کو جامع ہے اپنے
 زعم میں کثیر خیال کرتا ہے۔

ذات و صفات الہی میں وحدت کا اثبات صرف مومن باللہ ہی کر سکتا ہے
 جو نفس و آفاق میں نہ غیر اللہ کو جانتا ہے، نہ پہچانتا ہے، نہ مانتا ہے۔ ایک ایسی
 حقیقت ہے جو کبھی دلنشیں نہیں ہو سکتی۔ جب تک کہ دامن دل، ماسوا اللہ کے گردو
 غبار سے پاک و صاف نہ ہو۔ مشرکین کے خیال میں خالق کائنات نہیں، کائنات
 موجود ہے۔ اس کائنات میں ات گنت چیزیں موجود ہیں۔ ہر چیز میں گونا گوں تاثرات
 موجود ہیں۔ ہر چیز ایک جدا گانہ رسم کے ساتھ موجود ہے۔ ہر شے جدا گانہ افعال
 خواص، آثار، اور احکام رکھتی ہے۔ اس لئے وہ جو اس خم جو اس عالم محسوسات
 کے زندانی ہیں، صورت اشیا میں الجھ کر رہ جاتی ہیں اور حقیقت اشیا کی راہ
 ان پر نہیں کھلتی۔ اللہ تعالیٰ بخیر ہے، یہ غیرت الہی ہے کہ ایک حقیقت کے
 چہرہ پر نیک صورتوں کے نقاب ڈال دیے ہیں تاکہ نامحرم کی آنکھوں کے سامنے حقائق
 بے نقاب نہ آئے پائیں۔ — شرک امر و جہدی نہیں، عدی ہے، اسی لئے قرآن
 نے شرک کو زعم اِنْفِیْ اِخْتِلَافٍ۔ اعتراء بھتان — وغیرہ ایسے کلمات سے
 تعبیر کیا ہے۔ جن کا وجود صرف خیالی اور وہی ہو سکتا ہے، جو کوئی وجودی حیثیت

نہیں رکھتے، بلکہ محض سلبی اضافت رکھتے ہیں۔ جیسا کہ قرآن حکیم میں وارد ہوا ہے کہ یَوْمَ نَحْشُرُهُمْ جَبَابًا ثُمَّ نَقُولُ لِلَّذِينَ أَشْرَكُوا آيِنُ خُذْ كَمَا كُنتُمْ تَكْفُرُونَ (الانعام) جس دن ہم ان سب کو محصور کریں گے اور مشرکوں سے پوچھیں گے کہ تمہارے مروجہ شریک کہاں ہیں۔

ثابت ہوا کہ شرک مشرک کی ذہنی اور خیالی کیفیت کا نام ہے مگر جب کہ موقف حساب میں شرک پر احتساب ہو گا اور مشرکین کو فرد جرم سنانی جائیگی کہ وہ تمہارے "خیالی شریک" کہاں ہیں تو مشرکین جواب میں قسم کھا کر کہیں گے کہ ہم مشرکین میں سے نہیں تھے۔ ثُمَّ لَمْ يَكُنْ فَتَبَّهْتُمْ الْآلِئَاتِ قَالُوا وَاللَّهِ رَبَّنَا مَا كُنَّا مِنَّا لَمُشْرِكِينَ (الانعام) ممکن نہیں کہ قیامت کے دن جبکہ انسانی اعضاء و اجزاء سچی شہادت ادا کرنے پر مامور ہوں گے۔ تو مشرکین خدا کے سامنے، خدا کی جھوٹی قسم کھا کر، جھوٹا بیان دیں، علم الہی میں ان کا مشرک ہونا ثابت ہو اور وہ اپنی برائت ظاہر کریں گے۔ اس لئے تسلیم کرنا پڑے گا کہ مشرکین پر آخرت میں جب یہ حقیقت منکشف ہوگی کہ حقیقت واحد کائنات کے بے شمار مظاہر کی صورت میں جلوہ فرماتھی اور مشرکین اپنے زعم سے تعدد میں گرفتار ہو کر وحدت سے محروم رہے مظاہر پستی میں متبادلا ہو گئے تو وہ قسم کھا کر عرض کریں گے کہ ہم مشرکین میں سے نہیں تھے۔ اس اعتبار سے معبودان باطل بھی بعض صفات الہیہ کے مظہر تھے، مگر ہم ان کی طرف جہت حق سے متوجہ نہیں ہوئے بلکہ ان کو حیرت سمجھ کر ہم نے جہت باطل کو مرکب توجہ بنایا اور یہ گمان کیا کہ خدا کے سوا سے کوئی اور معبود بھی موجود ہے۔

آخرت میں جب حقائق بے نقاب ہو کر سامنے آئیں گے تو یہ کھل جائیگا کہ مشرکین نے جہاں جہاں خدا کی نفی اور غیر اللہ کا اثبات کیا تھا، حقیقت حال

کے خلاف تھی، اول، آخر، ظاہر باطن، اللہ ہی اللہ تھا اس وقت مشرکین اپنے آپ کو جھٹلائیں گے، اپنی کیفیاتِ نفس کی خود تکذیب کریں گے **النَّظْرُ كَيْفَ كَانُوا عَلَىٰ أَنفُسِهِمْ وَضَلَّ عَنْهُم مَّا كَانُوا يَفْتَرُونَ** (الانعام) ترجمہ اور دیکھئے کس طرح اپنے نفس پر جھوٹ عائد کیا اور کھو گئیں ان سے وہ باتیں جو تراشتے تھے۔ مطلب یہ ہے کہ خیال لے جس قدر خدا، گھڑے ہیں وہ تم لے پیکر تراشتی کی ہے۔ توجید سے اغراض کر کے کثرت میں الجھ کر خیالی غیریت کی پریشانی کی ہے۔ عالم آخرت میں مشرکین کا مشاہدہ ان کے عقائدِ باطلہ کی تردید کر دیکھا۔

تفہیم القرآن | غیر اللہ کا مفہوم نہ سمجھنے کی وجہ سے مودودی صاحب نے انبیاء صالحین کی جناب میں ترکِ ادب کیا ہے اور حقائق

سے لاعلمی کا ثبوت فرمایا ہے جہاں انہوں نے آیت مندرجہ ذیل کی ترجمانی کی ہے **إِنَّ الَّذِينَ يَدْعُونَ مِن دُونِ اللَّهِ كَمَا تَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلِقُونَ آخِرَاتٍ غَيْرِ أَحْيَاءٍ وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُبْعَثُونَ** مودودی صاحب نے حکم لگایا ہے کہ انبیاء و صالحین **مِن دُونِ اللَّهِ** کا مصدران ہیں۔

اقوال جمہور مفسرین سے ثابت ہے کہ اس آیت میں **مِن دُونِ اللَّهِ** "مِن دُونِ اللَّهِ" سے مراد لکڑی، پتھر کی مورٹیاں ہیں

(ملاحظہ طلب تاج ستمبر ۱۹۵۶ء و جنوری ۱۹۵۷ء) ہم کہتے ہیں کہ انبیاء و صالحین ہی نہیں بلکہ کوئی مسلمان بھی **مِن دُونِ اللَّهِ** کے حکم میں شامل نہیں ہو سکتا۔ ہمارا یہ دعویٰ ازرو و سے قرآن کریم ثابت ہے **أَمْ حَسِبْتُمْ أَن تُتْرَكُوا وَلَمَّا يَعْلَمِ اللَّهُ الَّذِينَ جَاهَدُوا مِنكُمْ وَيَكْتُمُوا مِن دُونِ اللَّهِ كَمَا سَأَلُوا وَلَا الْمُؤْمِنِينَ وَذِي قَوْلٍ مِّنَ اللَّهِ خَيْرٌ مِّمَّا تَحْكُمُونَ** (التوبہ رکوع ۸) (ترجمہ) کہا جانتے ہو کہ چھوٹ جاؤ گے اور ابھی معلوم نہیں کیا اللہ نے ان سے جو لوگ لڑے

ہیں اور نہیں پکڑا انہوں نے سوائے اللہ کے اور اس کے رسول کے اور مسلمانوں کے کسی کو خصوصی دوست، کارساز اور اللہ تعالیٰ کو سب خبر ہے تمہارے سب کاموں کی اس قرآنی صراحت سے متعین ہو گیا کہ اللہ، رسول اور مومنین کو پکارنا قرلی قرار دینا منشاء الہی کے موافق اور مقتضائے ایمانی کے عین مطابق ہے۔ اہل ایمان آپس میں ایک دوسرے کے خصوصی دوست اور کارساز ہیں۔ ہمارا یہ دعویٰ از روئے قرآن ثابت ہے وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ (التوبہ) اللہ تعالیٰ کا نام قرلی ہے مگر اس نے اپنے نیک بندوں کو بھی یہ نام عطا فرمایا تاکہ اسم قرلی کی حقیقت ظہور پذیر ہو ایسا نہیں ہے کہ خدا نے صفت ولایت میں شرک کی اجازت دی ہو بلکہ حقیقتاً ولی و نصیب اللہ ہی ہے۔ مگر عادت الہیہ ہے کہ ولایت و نصرت کا ظہور ہمیشہ اولیاء اللہ کے دم قدم سے ہوتا ہے وَلَا يَجِدُونَ دُونَ اللَّهِ وَلِيًّا وَلَا نَصِيرًا (النساء) — اہل ایمان کے لئے اللہ ولی ہے، رسول ولی ہے اہل ایمان ولی ہیں انما ولیکم اللہ ورسولہ واتبین اہل البیت (آیت ۵۵) (ترجمہ) تمہارے ولی تو حقیقت میں اللہ اور اللہ کا رسول اور اہل ایمان

قُلْ اَغَيْرِ اللّٰهِ اَتَّخِذُ وَلِيًّا بَلَاءُ آيۃ ۳

غیر اللہ کو ولی بنانا

(ترجمہ) کیا میں غیر اللہ کو ولی مان لوں۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ پہلی آیت میں جہاں اللہ کے ساتھ رسول اور مومنین کو ولی تسلیم کیا گیا ہے وہاں رسول اور مومنین کی حیثیت "قرلی" ہونے سے "غیر اللہ" کی ہے یا نہیں؟ اگر وہ غیر اللہ میں تو ایک جگہ غیر اللہ کو ولی بنانے کی تعلیم دی گئی ہے اور دوسری جگہ تہدید واقع ہوئی، تعارض ہوا، پھر یہ تعارض کیا کسی اور طریقے سے رفع ہو سکتا ہے۔ سوائے اس کے رسول اور مومنین کی ولایت کو اللہ کے اسم قرلی کا ظہور قرار دیا جائے اس طرح اگر اولیاء اللہ کو غیر اللہ سمجھا جائے تو قرآن شریف غیر اللہ کی طرف متوجہ ہو گیا

اجازت نہیں دیتا فَحَسِبَ الَّذِينَ مِنْكُمْ وَآنَ يَتَّبِعُونَ وَعِبَادِي
 مِنْ دُونِ اَوْلِيَاءِ اِنَّا اَعْتَدْنَا لَهُمْ سَلَافًا مُّزَكَّاهًا (الکہف رکوع ۱۹)
 ترجمہ - کیا پھر بھی ان کافروں کا یہ خیال ہے کہ مجھ کو چھوڑ کر میرے بندوں کو اپنا
 کارساز حاجت روا قرار دیں۔ ہم نے ان کافروں کی دعوت کیلئے دوزخ کو تیار
 کر رکھا ہے۔ (مولانا اثر علی تھانوی)

اس آیت مبارکہ میں اللہ کے بندوں کو اولیاء قرار دینا کافروں کا مشغلہ اور
 جہنمی فعل قرار دیا گیا۔ مگر میں دُورنی کی قید لگا دی گئی ہے جس کا صاف مطلب
 یہ ہے کہ کافر خدا کے بندوں کو جہاں فری قرار دیتے ہیں وہاں ان کو ولی حقیقی یعنی
 خدا کا غیر سمجھ کر ان کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ کفر و شرک ان کا یہی گمانِ غیریت ہے جو
 مظاہر الہیہ سے خدا کی نفی اور غیر خدا کے اثبات پر مشرک کو مجبور کرتا ہے۔ نہ اللہ
 کے بندوں کا اولیاء ہونا اعلانِ قرآنی کے مطابق مشہور و مسلم ہے اَلَا اِنَّ اَوْلِيَاءَ
 لِلّٰهِ الْخَوَافِ عَالِمِيْنَ وَلَا هُمْ يَحْزَنُوْنَ۔ پہلی آیت میں اللہ کے بندوں
 کو اولیاء قرار دینے والوں کے لئے کفر کا خطاب اور جہنم کی سزا بیان ہوئی۔
 دوسری آیت میں اولیاء اللہ کی شان و عظمت کا اعلان کیا گیا اور بہت سی آیت
 میں صراحت کی گئی کہ مومن ایک دوسرے کے ولی ہیں۔ غور کیجئے غیر اللہ کو ولی
 قرار دینے میں مسلمان اور کافروں کو برابر ہیں۔ فرق صرف یہ ہے کہ کافر اللہ کے
 اسمِ ولی میں غیر اللہ کو شرکاً اعتقاد کرتا ہے اور مومن اللہ کے اسمِ ولی کی تجلیات
 کو اولیاء اللہ کے آئینہ میں مشاہدہ کرتا ہے۔

ثابت ہوا کہ شرک اعزعی ہے۔ شرک باری تعالیٰ نفس الامری کوئی وجود
 نہیں رکھتا۔ صرف مشرک کے ذہن میں اور خیال میں موجود ہوتا ہے اس احوال کی طرح
 جو ایک چراغ کو دوسرا چراغ ایک چاند کو دوسرا چاند دیکھتا ہے۔ مولانا روم فرماتے ہیں۔

وومبین و دو مگو و دو مخوان خواہر اور خواجہ خود محموداں
 گر خدا دانی ازاں این خواہر را گم کنی ہم متن و ہم دریا چہ را
 قابلِ دوئی کو کلمہ دوئی سے پر سیر لازم ہے، انبیاء اور اولیاء کو ذاتِ الہی
 میں سمجھنا چاہئے اگر کسی مظہر صفات کو تم نے ذات سے جدا سمجھا تو کتابِ حقیقت
 کا متن اور دریا چہ دونوں ہی غائب ہو جائیں گے۔

مورودی صاحب نے انبیاء اور صالحین کو "اموات غیر اعیاء" کا مصداق
 قرار دیا ہے حالانکہ (۱) حیاتِ انبیاء علیہم السلام کا مسئلہ امت کا اجتماعی
 مسئلہ ہے کہ انبیاء زندہ ہیں (۲) شہداء زندہ ہیں بل اعیاء و لکن کا
 تشعروں (۳) اور میں علیہ السلام اپنے جسم کے ساتھ زندہ اور باقی ہیں جو اس
 دنیا میں آسمان چہارم پر مقیم ہیں یہ ساتوں آسمان بھی عالمِ دنیا ہی میں شامل ہیں
 اسی طرح حضرت الیاس اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام بھی اپنے جسم کے ساتھ اس
 دنیا میں زندہ ہیں۔ چوتھے رسول حضرت خضر علیہ السلام ہیں۔ ہمارے نزدیک نہیں
 اوروں کے نزدیک ان کا رسول ہونا مختلف فیہ ہے یہ سب اپنے جسموں کے
 ساتھ دنیا میں باقی ہیں۔ حضرت شیخ اکبر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ یہ چاروں اوتاد
 ہیں ان میں سے دو امام ہیں ایک قطب ہے جو اللہ کی نظر گاہ ہے یہ تاقیام
 قیامت دنیا میں باقی رہیں گے۔ ان میں جو قطب ہے وہ دین کے ستونوں میں سے
 ایک ستون ہے۔ وہی حجرِ اسود کا رکن ہے ان چاروں اوتاد میں سے ایک سے
 اللہ تعالیٰ ایمان کی حفاظت کا کام لیتا ہے دوسرے سے ولایت کی حفاظت کا کام
 لیتا ہے تیسرے سے نبوت کی حفاظت کا کام لیتا ہے چوتھے سے رسالت
 کی حفاظت ہوتی ہے اور ان سب سے بحیثیتِ مجرئی دین حقیقی کی حفاظت ہوتی
 ہے (فتوحات المکیہ ج ۲) ان شواہد کی موجودگی میں انبیاء اولیاء علیہم السلام

کو آفواٹ غیر اچھا مرد سے ہیں نہ کہ زندہ) کا مصداق قرار دیا جاسکتا ہے۔

افسوس ہے کہ مورودی صاحب نے بہ خطرناک غلطی کی۔ پھر ستم بالائے ستم یہ ہے کہ بفرض محال انبیاء علیہم السلام (خاک بدین گستاخ) مرکہ مٹی کا ڈھیر ہو جاتے ہوں اور حیات انبیاء کے بارے میں جو احادیث ہیں ان کے وہ منکر بھی ہوں تو کیا وہ منکر قرآن بھی ہیں؟ جو انبیاء کو بلا استثناء مردوں کے حکم میں شامل کرتے ہیں؟ کم از کم جو انبیاء زندہ ہیں جن کو موت ہی نہیں آئی ان کو تو حسب اعلان قرآن مستثنیٰ قرار دیا جانا ضروری تھا اور یہ دیکھنا تھا کہ مثلاً قرآن مجید میں عیسیٰ علیہ السلام کو قتل و صلیب سے بچا کر آسمان پر زندہ اٹھائے جانے کا اعلان موجود ہے، پھر اسی قرآن مجید سے عیسیٰ علیہ السلام کو آفواٹ غیر اچھا مردہ قرار دینا کس قدر غیر ذمہ دارانہ اور مجرمانہ حرکت ہے۔

اگر آفواٹ غیر اچھا سے انبیاء مراد ہوں تو اللہ تعالیٰ سے یہ نسیان فرسودہ ہو گا کہ وہ نبیوں کے زندہ ہونے کا اعلان کر چکا ہے اسے بھول گیا (لغو ذیالذکر) کم از کم عیسیٰ علیہ السلام کو پکارنے والے تو اس آیت کے مخاطب ہو ہی نہیں سکتے کہ عیسیٰ علیہ السلام "آفواٹ" میں شامل نہیں بلکہ ان کو کلا یخلقون شیئ کا مصداق قرار دیتے ہیں۔ بھی آیات قرآنی مزاحم ہوتی ہیں۔ کیونکہ فعل خلق کا مصدر بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے اذروئے قرآن ثابت ہے اذی اخلق لکم کھیتہ الطیر۔ اعلیٰ معتقدین جو عیسیٰ علیہ السلام کو منسکاکشا، فریادرس و اتانگنج بخش اور غریب نواز ہی نہیں بلکہ سمجھتے ہیں کہ مسیح خدا ہے۔ یا خدا کا بیٹا ہے۔ وہ اس آیت کے مفہوم سے خارج ہو جائیں گے۔ کیونکہ انبیاء کو بلا استثناء مورودی صاحب نے مرد سے قرار دیا۔ اور یہ ابھی معلوم ہو چکا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کو قرآن پر ایمان رکھنے والا کوئی شخص مردہ قرار نہیں دے سکتا

اسی طرح انبیاء کو "اصوات غیر اجزاء" قرار دینے کے بعد کسی شے کا خالق نہ ہونا جو نبیوں کی صفت قرار دی گئی ہے وہ بھی عیسیٰ علیہ السلام کے مقابلہ میں باطل ہوئی، قرآن پر ایمان رکھنے والا ان آیات صریحہ کو جھٹلا نہیں سکتا جن میں عیسیٰ علیہ السلام کو صفت خالق سے موصوف کیا گیا ہے انی اخلقکم من الطین کھیسۃ الطیر۔ عیسیٰ علیہ السلام فرماتے ہیں "میں تمہارے لئے مٹی سے ایک پرندہ کی صورت بناتا ہوں" فعل خلق کی نسبت عیسیٰ علیہ السلام نے اپنی طرف فرمائی ہے اور اللہ تعالیٰ نے اس نسبت کو عیسیٰ علیہ السلام کی طرف مضاف فرمایا ہے۔ فعل خلق کا مصدر جب عیسیٰ علیہ السلام سے ثابت ہوا تو عیسیٰ علیہ السلام لا تخلقون شئی کے مفہوم سے عبارتاً خارج ہوئے اور جب ایک بنی اس کلیہ کی زد سے خارج ہو تو دوسرے انبیاء علیہم السلام کا دلالتاً خارج ہونا لازم آیا لانصراف بین احدی من وسلہ۔ پس مودودی صاحب کی یہ تجویز کہ مت دون اللہ سے مراد انبیاء اور صالحین ہیں باطل ہوئی مگر یہ باطل نہ ہو تو قرآن مجید کا جھوٹ ہونا لازم آتا۔ کیونکہ بقول مودودی صاحب یہ انبیاء و صالحین (لا تخلقون شئی) کا مصداق ہیں۔ یعنی ان کے فعل خلق کا ظہور ممکن نہیں وہ کوئی چیز پیدا نہیں کر سکتے حالانکہ ابھی آپ نے آیات قرآنی سے معلوم کیا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام سے (خلق طیر) یعنی پرندوں کا پیدا کرنا ثابت ہے۔ پھر صفت خالق جس سے ظاہر ہوا لا یخلقون شئی کے حکم میں کس طرح داخل ہو سکتا ہے؟ اور کلام الہی میں "تضاد" اور "کذب" کوئی مسلمان کس طرح تسلیم کر سکتا ہے جو مودودی صاحب کی تجویز سے لادم آتا ہے۔

عقیدہ آخرت

اگر مجھ سے پوچھا جائے کہ اسلام اور کفر کے درمیان فارق کیا چیز ہے؟ تو میں بے تکلف کہوں گا کہ عقیدہ آخرت فارق ہے۔ کیونکہ عقیدہ آخرت پر ایمان نہ لایا جائے تو اللہ پر ایمان لانا، رسولوں پر ایمان لانا، فرشتوں پر ایمان لانا، آسمانی کتابوں پر ایمان لانا، قدر خیر و نثر پر ایمان لانا، بیکار محض ہے۔ عقیدہ آخرت کا انکار دراصل اللہ کا انکار، رسولوں کا انکار، فرشتوں کا انکار، آسمانی کتابوں کا انکار ہے اور اس کا اقرار ان تمام اقراروں کو متضمن اور شامل ہے اس لئے عقیدہ آخرت مومن و کافر کے درمیان بھی خطِ فاصل کی حیثیت رکھتا ہے۔

عقیدے کے بعد عمل کو لیجئے۔ ایک شخص نماز پڑھتا ہے روزے رکھتا ہے زکوٰۃ ادا کرتا ہے مغز صبیحہ تمام اعمال صالحہ سجا لاتا ہے۔ مگر فرس لیجئے وہ (بعث بعد الموت) یا عقیدہ آخرت کا قائل نہیں تو کیا اس کے تمام اعمال صالحہ بیکار رہ جائیں گے۔ ظاہر ہے کہ انکار آخرت کے بعد کوئی شخص مومن نہیں رہ سکتا کافر ہو جائیگا اور اگر یہ انکار اس لئے ظاہر نہ کیا اپنے دل میں چھپائے رکھا اور مسلمانوں کے سبب اعمال کسی مصاحبت سے سجا لاتا رہا تو وہ مسلمان نہ ہوگا، منافق ہوگا۔ قرآن گواہ ہے کہ منافقین، دینی فرائض کی سجاوڑی میں مسلمانوں کے دوش بدوش رہتے تھے۔ گودینی فرائض کی سجاوڑی کے باوجود وہ مسلمان نہیں مانے گئے منافق ہی رہے۔

معلوم ہوا کہ عقیدے میں خرابی ہو تو اعمال کی ظاہری صورتیں خواہ کتنی ہی اچھی کیوں نہ ہوں، رائی کے دانے کے برابر بھی ان کا وزن نہ ہوگا۔ یہی وجہ ہے کہ اعمال صالحہ کی سچا آوری پر ایمان لانے کو مقدم رکھا گیا ہے۔ قرآن میں ہر جگہ پہلے آمنوا ہے پھر عملوا الصالحات۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ فکر و نظر صالحہ نہ ہو تو کردار و عمل بے گناہ نہ ہوگا۔ اسلام فکر و نظر کی صحت پر اعمال کی بنیاد رکھتا ہے۔ عقیدہ کی بات ہے؟ فکر و نظر کی سچائی کا اصطلاحی نام ہے۔ اگر عقیدے کو باغ نگاہی اور سچائی فکر کی تائید

حاصل نہیں ہے۔ تو پھر وہ عقیدہ نہیں۔ ایک بے جان اسم ہے، ایک فرسودہ سا خیال ہے۔ اسی طرح اگر فکر و نظر اللہ کی رستی سے بندھی ہوئی نہیں ہے، اور محض عالم محسوسات کی قید و بند میں جکڑی ہوئی ہے تو حاکم ہے، سچتہ نہیں۔ فاسد ہے، صالح نہیں۔ شراب ہے، شراب کو شر نہیں۔

پس مومن کی فکر و نظر کو فراست مومنہ اور یوزا الہی سے ہم دوش و ہم آغوش ہونا چاہئے اور وہ جو خدا کے یوزے سے دیکھتا ہے اس کی نظر سے آخرت کس طرح اوجھل ہو سکتی ہے؟ دراصل عقیدہ آخرت وہ بنیادی پتھر ہے جس پر دین اسلام کی عالیشان عمارت کھڑی ہوئی ہے۔ اگر یہ نہیں تو پھر کوئی مواخذہ ہے؟ نہ باز پرس، نہ سزا ہے نہ جزا ہے نہ حساب ہے نہ کتاب ہے نہ جنت ہے نہ دوزخ ہے نہ عیش ہے نہ نشہ ہے۔ نہ عذاب قبر ہے۔

نزول قرآن کے وقت بھی وہ فکر و نظر جو محسوسات کی مقید تھی آخرت کی زندگی کا تصور قبول کرنے سے عاجز تھی اور حیرت و استعجاب کے ساتھ کہہ رہی تھی کہ گلی ہوئی ہڈیوں کو کون زندہ کرے؟ (یٰٰحی العظام وہی رمیم) اور آج بھی مادی فکر و نظر اسی منزل میں ہے، مادہ پرستی کے فروغ و شیوع

کے اس دور میں ہمیں دوسروں سے زیادہ اپنوں سے فنکایت ہے کہ وہ مسلمان ہو کر مادہ پرستوں کے ہمنوا ہو گئے اور شعوری طور پر یا غیر شعوری طور پر ان کی ہاں میں ہاں مل رہے ہیں۔ یوں تو ہر زمانہ میں مادی فکر و نظر کو روحانی اقتدار کو سمجھنے میں اور ان کے نتائج کو تسلیم کرنے سے عار و ہا ہے صرف یہ ہی نہیں بلکہ از آدم تا اب دم ان دونوں میں نزاع و پیکار کا سلسلہ جاری ہے جو کبھی ختم نہ ہو گا۔ مگر عہد حاضر میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مادی فکر و نظر کا لشکر روحانی اقتدار کے قلعوں میں قاتحانہ داخل ہوتا چلا جا رہا ہے۔ "ماریٹ" کی بنیاد مرصوص مادی افکار کی گولہ باری سے متزلزل ہو رہی ہے اور روحانی اقتدار کی عرش بوس بروج مشیدہ پر مادی فکر و نظر کے جھنڈے بلند کئے جا رہے ہیں تاکہ وہ دشمن کی بلغار سے محفوظ رہ سکیں۔ رومانی دنیا میں یہ احساس مرغوبیت، ماریٹ کی تنظیم جدید اور اجبار دین کا بھیس بدل کر ظاہر ہو رہا ہے۔ اس صدی میں جس قدر فرقے یا جماعتیں اسلام کی تجارید اور دین کے اجبار کے نام سے وجود میں آئیں ان کے فکر و نظر کا جائزہ لیا جائے تو آسانی سے معلوم ہو جائیگا کہ یہ وہ منور بین ہیں جو حصار اسلام پر دشمن کے حملہ کی تاب نہ لا کر بھاگ آئے ہیں ان کے اور اب اپنی شکست خوردہ ذہنیت کو حق بجانب ثابت کرنے کے لئے دنیا جہاں کے مسلمانوں کو دشمن کے آگے سپر انداز ہونے کا مشورہ دیر ہے۔

ماڈرن اسلام آپ ٹو ڈیٹ دین، دراصل مادی فکر و نظر سے اس قسم کی مصاحت ہے۔ جن میں ہمارے مہاجر دین نے مادیت سے اس بات پر سمجھوتہ کر لیا ہے کہ

زمن حذر نہ کتی گر لباس دین دارم
ہفتہ کا فرم وبت در آسیتں دارم

اس لفظ پر تحدید و اجراء دین اس چیز کا نام ہو گیا کہ اسلامی قالب
 میں مادی فکر و نظر کی روح سرایت کر جائے۔ قالب ہی ہے، قلب بدل
 جا لباس وہی رہے، ملبوس بدل جائے۔ مجاز وہی رہے حقیقت بدل جائے
 جسم وہی رہے، روح بدل جائے عقیدہ آخرت کی تردید اور اس کی
 مخالفت میں بڑی بڑی حکومتیں اڑی چرئی کا زور لگا رہی ہیں، ہندوستان
 کروڑوں روپے خرچ کر رہا ہے، ہندو دھرم کا پرچار، شری، اور تصنیف
 و تالیف اور تعلیم کے تمام شعبے، "آڈاگون" یا "تاسخ" کے عقیدے کی نشرو اشاعت
 میں لگے ہوئے ہیں۔ اس طرح عقیدہ آخرت کے خلاصہ عمل اور علی حد و حد
 جاری ہے۔ ہندوؤں کے بعد ہندو مذہب کے ماننے والوں کی غالب اکثریت
 دنیا بھر میں عقیدہ آخرت کے خلاصہ عمل سے اور آڈاگون یا "تاسخ" کے
 عقیدے کی علم برداری ہے۔ اس کی تبلیغ و ترویج میں بے شمار دولت صرف
 کر رہی ہے۔

مذہبی دنیا سے نکل کر لادینی دنیا میں آکر دیکھئے۔ یہاں مذہب کا نام
 توہم پرستی ہے، اور بعد مرنے کے زندہ ہونا، قبر میں سوال و جواب، حشر میں
 حساب کتاب، عذاب، ثواب یہ سب باتیں یورپ، امریکہ اور ساری دنیا
 کے مادی فکر و نظر رکھنے والوں کے نزدیک نہ صرف عقل کے خلاصہ و دراز واقعہ
 بعد از فہم ہیں۔ بلکہ توہم پرستی اور مضحکہ خیز تاریک خیالی ہے۔ غرضیکہ دنیا
 کی منظم اور طاقتور حکومتیں لادینیہ اور لادینیہ کی علم بردار اور عقیدہ
 آخرت کو تاریک خیالی اور توہم پرستی سے زیادہ اور کچھ سمجھنے کے لئے تیار نہیں
 ہیں۔ بے خبر اور کم نظر ہوتے تو ان اعتراضات سے ضرور مدعو ہوتے اور حجر
 اسود کو چومنا یا اس پر سجدہ کرنا پھوٹا دیتے، دیارت فیروز سے باز آجاتے اور سمجھ لیتے

کہ واقعی جو لوگ مر گئے قبریں ان کی بڑیاں گل گئیں خاک ہو گئیں۔ ان کی قبروں پر جا کر یہ کہنا کہ اے قبر والو تم پر سلامتی ہو۔ (سلام علیکم یا اهل القبور السلام علیکم) تو ایک مسلمان دوسرے مسلمان سے کہتا ہے۔ دوسرا مسلمان سلام کہنے والے کو جواب دینے پر مامور ہے جس طرح سلام کا جواب نہ دینا گناہ ہے بالکل اسی طرح یہ بھی درست ہے کہ مٹی کے ڈھیر سے یا قبر سے سلام کہا جائے اور قبر والے بھی مٹی کے ڈھیر ہوں تو ان سے بھی السلام علیکم کہنا جائز نہ ہو گا۔ کیونکہ مٹی کے ڈھیر میں سننے کی صلاحیت ہے نہ سن کر جواب دینے کی استعداد ہے ایسی صورت میں اہل قبور پر سلام بھیجنا فعل عبث ہے اور فعل عبث کی نسبت شارع علیہ السلام کی طرف لازم آئے گی خدا اس سے محفوظ رکھے، مگر مادہ پرستوں سے مرعوب و مٹا نثر یہ کہ مسلمانوں کے ایک گروہ کے پھر مان لیا کہ زیارت قبور، قبر پرستی ہے۔ وہ یہ بھی مان گئے کہ قبریں گلی بڈیوں کے سوائے کچھ بھی نہیں ہوتا۔ انھوں نے یہ بھی حکم لگایا کہ روحانی فیوض و برکات بھی کوئی چیز نہیں اہل قبور سے کوئی فیض کسی کو نہیں پہنچ سکتا۔ انھوں نے کہا کہ کتاب فیض کی بیت سے جانا بھی شرک اور عقیدہ بھی شرک، حالانکہ یہ فتویٰ مادہ پرستانہ ذہنیت کا منظر ہے اور خود شارع علیہ السلام کے ان احکامات کا نسخ ہے جو زیارت قبور اور آداب زیارت سے متعلق ہیں۔ ان میں ایک حکم وہ بھی ہے جو ہم نے بتایا وہ یہ کہ اہل قبور سے کہا جائے۔ (سلام علیکم یا اهل القبور)

اس حکم سے نوثابت ہوتا ہے کہ اہل قبور صحیح سلامت، صاحب سہاعت اہل ادراک ہیں۔ دعا و سلامتی کو سنتے ہیں اور دعاء کے ساتھ نذر کو بھی سنتے ہیں، ورنہ صرف نذر کے ساتھ یا اہل القبور۔ تجویز نہ کیا جاتا۔

پھر کس قدر تعجب اور حیرت کی بات ہے کہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم تو اپنی امت کو یہ تعلیم دیتے ہیں کہ وہ مسلمان کی موت اور زندگی میں زیارت قبر کے وقت کوئی فرق نہ کریں۔ بلکہ جس طرح زندگی میں بروقت ملاقات اسلام علیکم کہا جاتا تھا اسی طرح بعد وفات بھی روحانی ملاقات یعنی زیارت قبور کے وقت اسلام علیکم کہیں اور حرف نذا کے ساتھ اہل قبور سے خطاب کریں یا اهل القبور۔ اے قبر والو! مگر ہمارے مسلمان بھائی، اپنے پیارے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی اس روشن تعلیم کے خلاف اہل قبور کو حرف نذار کے ساتھ بکارنا شرک بتائیں بلکہ ان کے نزدیک "اسلام علیک یا رسول اللہ کہنا بھی نذار غیر اللہ اور شرک ہے۔ یا نبی سلام علیک کہنا بھی شرک ہے۔" اور یہ شرک جائز بھی ہے۔ اگر گنبد حضرت ابراہیم علیہ السلام کے وقت ہی شرک کہہ دیا جائے تو نذر اللہ والے وہاں وہاں کے جائیں۔ یہ کیوں؟ اس لئے کہ گنبد حضرت ابراہیم علیہ السلام کیا جاتا ہے یا نذار کی جاتی ہے تو قرب مکانی کی وجہ سے آپ سن لیتے ہیں۔ اور دور دراز مقام سے بعد مکانی کی وجہ سے آپ نہیں سن سکتے اس لئے وہاں سے خطاب اور نذار جائز نہ ہوگی۔ ان لوگوں کو کون سمجھائے کہ یہ قرب و بعد، غیب و حضوری کی نسبتیں خود ہمارے اپنے شعور کی کیفیات ہیں۔ ورنہ روح کیلئے قرب و بعد کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ ارواح مومنین کا عالم برزخ میں ہونا مسلم ہونے کے باوجود شارع علیہ السلام کا زیارت قبور کی ترغیب دینا اور بروقت زیارت السلام علیکم یا اهل القبور تعلیم فرمانا کیا اس حقیقت کو اظہر من الشمس کو ثابت نہیں کر رہا ہے کہ در راہ عشق مرحلہ قرب و بعد نیست۔ شب معراج حضرت موسیٰ علیہ السلام کو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مختلف مقامات پر دیکھا کہیں آپ کی اقتدار میں نماز پڑھ رہے ہیں۔

کہیں اپنی قبر میں نظر آتے ہیں، کہیں آسمان پر ملاقات ہوتی ہے، باتیں ہوتی ہیں خود حجاج کا واقعہ زمان و مکان کی حدود و قیود اور قرب و بعد کی اعتبار کی نسبتوں کے خلاف بلند بانگ اعلان بغاوت ہے، مگر افسوس ہے کہ صاحب معراج کی امت میں ایسے افراد بھی ہیں جو روحانی منزل کے اس مقام میں ہیں یہاں روح جسم بن جاتی ہے۔ اسی لئے وہ اس مقام کو جانتے پہچانتے بھی نہیں جہاں جسم روح بن جاتا ہے۔ — حبیباً کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا ارشاد ہے کہ:۔

اجسادنا ارواحنا اجنادنا۔ یہاں جسم و روح کا تفرقہ مٹ گیا یہ منزل مادہ پرستی کی راہ سے آیا اور اس مادہ پرستی نے فرقہ ظاہری کو جنم دیا۔ جس نے اسلام کی تمام روحانی اقدار کو فنا کر دینے کا نام اسلام رکھ لیا۔ روحانی زندگی کا طرح طرح سے انکار کر دینا ان کے نزدیک ضروریات دینی میں سے ہے۔ وہ تمام باتیں جو کسی نہ کسی حیثیت سے روحانی زندگی سے تعلق رکھتی ہیں ان کے نزدیک غیر مندرجہ اور غیر مستحسن ہیں۔ زیارت قبور، فاتحہ درود، ایصال ثواب، میلاد شریف، بزرگان دین کے اعزاز — کیا ہیں؟ اسلاف سے روحانی زندگی کا اعتراف ہے۔ بزرگان دین کی حیات طیبہ اور ان کی اخروی زندگی کا اذعان ان امور میں مضمر ہے۔ — عبرت اور تذکرہ آخرت کیلئے یہ بہترین مواقع ہیں۔ مساکین اور فقراء کو ان مواقع پر کھانا کھلانا۔ بندگان خدا کو نفع رسائی ہے، مگر یہ تمام امور ان کے نزدیک ناجائز اور شرک بدعت ہیں۔ دراصل اس فتورے کی روشنی میں مادہ پرستانہ فکر و نظر کے خط و غال بدیہی طور پر روشن نظر آتے ہیں اور یہاں مادیت لباس دین میں جا رہی نظر آتی ہے مسلمان مشرک ہو ہی نہیں سکتا، اسلامی نقطہ نظر سے غیر اللہ کی عبادت کفریہ والا مشرک ہے۔ یہ اللہ کی رحمت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی روحانیت اور اصلاح کی حقانیت ہے کہ ہر وہ شخص جو لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کا قائل ہے، بڑے بڑے مولوی کی طرح یہ خوب جانے کہ خدا

حدیث نبوی

بہت سی حدیثیں ایسی ہیں جو صوفیائے کرام اور اولیاء اللہ کے نزدیک تو صحیح ہیں مگر محدثین کے طریق پر وہ ثابت نہیں ہیں اس لئے وہ ان کو بطور حجت تسلیم نہیں کرتے۔ حدیث کی متداول کتابوں میں یہ احادیث نہیں ملتیں۔ ان کی کئی وجوہ ہیں۔ پہلی وجہ یہ ہے کہ یہ دعویٰ کسی محدث نے نہیں کیا کہ ان کتابوں میں تمام احادیث جمع کر دی گئی ہیں ان سے باہر کوئی حدیث نہیں ہے۔ نہ الیاء دعویٰ کیا جاسکتا ہے کیونکہ بے شمار حدیثیں ان کتابوں سے باہر ہیں۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ بہت سی احادیث جو مشائخ اور صوفیاء اور اولیاء اللہ اہل کشف کے یہاں ثابت ہیں وہ بطریق محدثین ثابت نہیں ہیں کیونکہ ان کے یہاں اسما الرجال کا سلسلہ ہے اور ان کے یہاں اسما الشیوخ کا سلسلہ ہے جو ہمیشہ سلسلہ حدیث ہی ہے مگر محدثین کے یہاں متعارف نہیں ہے۔ اہل طریقت کے یہاں وہ سلسلہ متعارف اور مستند ہے اور مشائخ سلسلہ اسی طرح ثقافت میں جس طرح راویان حدیث ثقافت ہیں۔ پس جو احادیث سلاسل طریقت میں رائج و شائع ہیں انکی صحت میں وہی لوگ شہرہ کر سکتے ہیں جو طریق ولایت اور سلسلہ اولیاء اللہ کے منکر ہیں۔ حالانکہ اجتہاد امت اور ہر ایک کتاب و سنت سے یہ چیزیں ثابت ہیں اور اولیاء اللہ کی صداقت پر دور میں عالم پر آشکار ہوتی رہی ہے ان سے کرامتوں کا ظہور ان کے طریق ولایت پر اور ان کے سلاسل طریقت کی صحت پر حجت ہوتا رہا

”منکر ولایت“ کوئی مسلمان نہیں ہو سکتا اور اس لئے اولیاء اللہ کا منکر بھی کوئی مسلمان نہیں ہو سکتا نہ اولیاء اللہ کے طریق کا منکر ہو سکتا ہے کیونکہ صراطِ مستقیم اسی طریق کا نام ہے جو اولیاء اللہ کا طریق ہے ان کے علاوہ دوسرا طریق اعداء اللہ کا ہے جو مفسدین اور ضالین ہیں پس علم و ادب کا تقاضا اور ایمان کا مطالعہ یہی ہے کہ اولیاء اللہ کے طریق کو اختیار کیا جائے اور اعداء اللہ کے طریق مفسدین اور ضالین کے لئے مخصوص چھوڑ دیا جائے۔ اھ۔ نا لصر اطالمستقیم میں ہم شعوری و غیر شعوری طور پر اولیاء اللہ کے راستہ پر چلنے کی دعائیں مانگتے ہیں ”کری“ مفہوم کلی کا اسم ہے، جو بنی، صدیق، شہید اور صالحین سب کو شامل ہے، کوئی بنی اس وقت تک بنی نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ ولی نہ ہو۔ اس لئے تمام انبیاء علیہم السلام اولاً اولیاء اللہ ہیں چونکہ بنی اللہ کا نام نہیں ہے اس لئے نبوت ختم ہو گئی اور چونکہ ولی اللہ کا نام ہے اس لئے ولایت باقی ہے اور باقی رہی کیونکہ خدا کی کوئی صفت کبھی متعلق نہیں۔ پس ولایت صفتِ حق اور اولیاء اللہ صفتِ ولایت کے منظر میں اس لئے اللہ کی قدرت، بنی کا معجزہ اور ولی کی کرامت ایک ہی حقیقت کے تین رخ ہیں۔ مسا عمل ان میں کوئی فرق نہیں ہے۔

مقامِ ولایت قرب الہی کی اس نسبت کا نام ہے جس میں بندہ مرضیاتِ حق میں اپنی نفسانی خواہشوں سے الگ ہو کر حق کے ساتھ قائم ہو جاتا ہے۔ اصطلاح میں اس کیفیت کو ”فنا اور بقا“ سے تعبیر کیا جاتا ہے فنا سے مراد نفسِ جزئی کے تقاضوں کا فنا ہو جانا اور بقا سے مراد نفسِ کلی کے داعیات کا بیدار ہو جانا ہے، اس مقام میں جبکہ بندہ اپنی جزئی خودی سے دور ہو جاتا ہے۔ کلی خودی سے جو خدا کی صفت ہے باقی رہتا ہے اس کی فکر و نظر میں کلیت آجاتی ہے اس کے علم و عمل میں ہمہ گیری پیدا ہو جاتی ہے۔ شیخِ نفس لوٹ جاتا ہے

خود غرضی اور نفس پرستی سے نجات مل جاتی ہے۔ اس کے انکار و اشتغال ،
اقوال و اعمال سے اس کی نسبت اٹھ جاتی ہے۔ خدا کی نسبت قائم ہو جاتی ہے
اس حقیقت کو اس طرح بیان کیا گیا ہے۔

كنت سمعه الذی یسمع بہ و بصرا الذی

یبصر بہ و یدک الذی یبطش بہ و رجلہ الذی یمشی

پس اہل کشف اولیاء اللہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے براہ راست حدیثیں لی
ہیں اور احادیث متراولہ کی صحت و سقم کے بارے میں استمزاج کیا ہے اور حسب
ارشاد عمل کیا ہے۔ پس جو حدیثیں اولیاء اللہ نے قبول فرمائیں خواہ وہ بطریق
محدثین ثابت نہ ہوں پھر بھی اس سے یہ لازم نہیں۔ تاکہ وہ حدیث ہی نہیں ہیں یا
اہل کشف کے نزدیک بھی ثابت نہیں ہیں۔ یا کشف الہی راویوں کے اقوال کا محتاج
ہے بلکہ اس کے برعکس راوی سے سہو و نسیان اور خطا کا ہر وقت امکان ہے
اور کشف الہی اس قسم کے عوارض سے پاک ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بعض احادیث جو
بطریق محدثین ثابت ہیں اہل کشف نے جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے استمزاج
کیا تو آپ نے اس کی صحت کو تسلیم نہیں فرمایا اور بعض احادیث جس میں راوی
ضعیف ہیں ان کے متعلق حضور نے فرمایا کہ ان میں باوجود ضعف کے وہ راوی
سچا ہے۔

شُرک اور بدعت

اللہ تعالیٰ سب دین السموات و الارض ہے ابداع اسکی صفت ہے۔ ابداع ایسی نئی چیز پیدا کرنے کو کہتے ہیں جس کی مثال پہلے موجود نہ ہو۔ ان معنوں میں بدعت "اس چیز کو پیدا کرنے کا نام ہے جس کی مثال سابق نہ پائی جاتی ہو۔"

زبان شریعت میں بدعت کے یہ معنی ہیں کہ دین میں کوئی ایسی چیز پیدا کی جائے جس کی مثال تکمیل دین کے دور میں نہ پائی جاتی ہو۔ ایسی چیزیں محدثات اعد بھی کہلاتی ہیں اور بدعت کی عفت یقیناً گمراہی ہے۔ کیونکہ دین کا مسل ہو چکا ہے، راہ ہدایت متعین ہو چکی ہے اس لئے اب جو کوئی اس راہ ہدایت کو چھوڑ کر اپنی رائے یا نئی پگڈنڈی نکالتا ہے، اس کا نام صراط مستقیم سے انحراف کے سوائے اور کچھ بھی نہیں ہوگا۔ یہی بدعت ہے۔ اسی کا نام گمراہی ہے۔ اسی کا ٹھکانہ جہنم ہے۔

یہیں امور دینی میں جو محدثات ہیں وہ ایک طرف اجمال دین کے قائل ہیں تو دوسری طرف صراط مستقیم سے انحراف و انحراج کو مستلزم ہیں، اسلئے ان محدثات امور کو نہ تو دین میں داخل کیا جائے گا نہ ان پر عمل کرنے کی اجازت دی جائے گی۔ نہ ان پر عمل پیرا ہونے والوں کو گمراہی سے محفوظ اور جہنم سے مصون سمجھا جائے گا۔ یہی معنی ہیں اس حدیث مبارکہ کے جس میں فرمایا گیا ہے

کل بدعتہ ضلالتہ وکل ضلالتہ فی النار۔

ضلالت ہدایت کی ضد ہے اور جیسا کہ ہم بتا چکے ہیں، راہ ہدایت متعین ہو چکی ہے، اس راہ ہدایت کو چھوڑ کر نئی راہ نکالنا اسی کا نام اصطلاح شرع میں بدعت ہے اور یہ کھلی گمراہی ہے اور جہنمی فعل ہے۔ دین میں کوئی نئی چیز پیدا کرنا بدعت ہے اور اس قسم کی ہر بدعت ضلالت ہے جو مٹانی ہدایت ہے اس لئے اس کا انجام کار جہنم ہے۔

اب اگر کوئی بدعت کے یہ معنی جو ہم نے بتائے ہیں نہیں مانتا اور مطلقاً ہر بدعت کو ضلالت کہتا ہے، وہ کتاب و سنت کے حقائق سے لاعلم ہے۔ اور اللہ کی صفت ابداع کا منکر ہے اس کو یہ بھی معلوم نہیں کہ اللہ کا اسم "بدیع" ازل سے ابد تک، الذی الذی نئی نئی چیزیں تازہ تازہ نوحیہ عالم ظہور کو عطا فرماتا رہے گا۔ اگر اللہ تعالیٰ اپنے اسم بدیع سے متجلی نہ فرمائے تو عالم ظہور میں کسی نئی چیز کا وجود ممکن ہو جائے گا۔ مگر یہ کسی طرح ممکن ہے وہ معطلہ جا ملتا ہے اور وہ جہنمی ہے اس میں سب متفق ہیں اس لئے کوئی مسلمان نہ تو اللہ تعالیٰ کی صفت ابداع کا منکر ہو سکتا ہے۔ اس کی صفت کو معطل تسلیم کر سکتا ہے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ اللہ کی صفت ابداع سے ہر آن نئی نئی چیزیں عالم ظہور میں آتی رہیں گی اور یہ سلسلہ کبھی ختم نہ ہوگا۔ وہ لوگ جو ہر بدعت کو گمراہی کہتے ہیں اور خود کو ما جہان بدعت کہلاتے ہیں پہلے اللہ کے اسم بدیع کو تو قرآن سے محو کر دیں۔ پھر کہیں کہ ہر بدعت گمراہی ہے۔

اسما سے الیہ کے حقائق ازل سے ابد تک کار گزار
شُرک فی البدعت اور فعال ہیں نہ تو ان میں تعطیل کا گزر ہے نہ ان کی فعالیت میں غیر اللہ کے فعل کو دخل ہے۔ یاد رکھو کہ فاعل حقیقی صرف اللہ

یہی ہے اللہ کے سوا کے سب منفعل ہیں کوئی فاعل نہیں۔ سب متاثر ہیں کوئی مؤثر نہیں۔ مؤثر اللہ ہی ہے۔ قرآن مجید میں طرح طرح سے اس حقیقت کو بے نقاب کیا گیا ہے اسباب خارجہ اور اکتساب السابیہ سے جو امور ظہور پذیر ہوتے ہیں ان امور کی نسبت خدائے اپنی طرف فرمائی ہے۔ اسباب خارجہ اور اکتساب السابیہ سے ان امور کو منسوب نہیں کیا گیا۔

کون نہیں جانتا کہ کھیتی باڑی، زراعت اور درخت لگانے کا کام کسان یا زارع کی اکتسابی صلاحیتوں کا مرہون منت ہوتا ہے۔ مگر قرآن مجید میں خدایا فرماتا ہے اَنْتُمْ تَزْرَعُونَ اَمْ نَحْنُ الزَّارِعُونَ۔ یعنی وہ درخت لگانے والے تم ہو یا زارع ہم ہیں۔

بارش کے اسباب خارجی علم و حکمت کی آنکھ سے پوشیدہ نہیں ہیں۔ مان سون اٹھتا ہے، دریاؤں سے ابخراں مرتفع ہوتے ہیں، بادل بٹکر سواؤں کے کندھوں پر چلتے ہیں اور دنیا جہاں میں بستے ہیں، مگر قرآن مجید بارش کے تمام مادی اسباب کو اور خود بارش کو صرف خدا کی مرضی سے تعبیر کرتا ہے۔ خدایا بادلوں کو ہانکتا ہے، چلاتا ہے جہاں چاہتا ہے بیستاتا ہے اور بارش سے جو ہریالی پیدا ہوتی ہے اس کی سرسبزی اور شادابی کو مردہ زمین کے حق میں عطا کے ذریعے کا لعم فرار دیتا ہے۔

کیف یحییٰ الارض بعد موتھا

یعنی خدائے مردہ زمین کو کیسا زندہ کیا؟

دریاں کشتی چلتی ہے، کشتی بنانے والا انسان ہے۔ کشتی چلانے والا

ناخبر السابیہ ہے۔ مگر خدا کے پاک اور مادی اسباب کی طرف ہمیں منوجہ

نہیں کرتا کہ کشتی کو چلانے کی نسبت اپنی طرف فرماتا ہے وہی ناؤ کھینے والا ہے وہی

پاراگائے دالائے درمیانی وسائل و وساطت ناقابل اعتنا ہیں۔

قرآن مجید میں ہزار ہا مثالیں موجود ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ کارخانہ عالم کا پورا نظام خدا کے غالب و توانا کے ہاتھ میں ہے اور وہی تہا بلا شکر کمت غیر کے فاعل و منتصرف ہے۔ وہی حول و قوت کا واحد مرکز ہے اس کے باسواں ہاں فعل یا بالقوی کوئی طاقت کوئی قوت نہیں ہے۔

غور سے دیکھا جائے تو ما سوا کے خدا کا کوئی وجود بھی نہیں ہے موجودات

عالم کو ہم موجودات صرف ان معنوں میں تو کہتے ہیں کہ وہ خدا کے موجود کرنے سے موجود ہیں۔ خدا نے ان کو پیدا کیا، ایجاد کیا، وجود عطا کیا اور خدا ہی ان کو نابید کر لے والا، فنا کرنے والا۔ معدوم کرنے والا ہے۔

جب صورت حال یہ ہے تو موجودات عالم کا وجود حقیقی نہ ہوا کیونکہ وجود حقیقی کی تعریف تو یہ ہے کہ وہ اپنی ذات سے خود موجود ہو کسی نے اس کو ایجاد نہ کیا ہو۔ وجود کی یہ تعریف خودات میں سے کسی پر بھی صادق نہیں آتی پھر وجود حقیقی کے معنوں میں یہ بات بھی شامل ہے کہ وہ ازلی ابدی ہیں یہ معنی بھی مخلوقات کے وجود میں نہیں پائے جاتے۔

حدوث زوال مخلوقات کا مفہوم ہے اس لئے ازلیت اور ابدیت اس کا وصف ہو ہی نہیں سکتا۔ ان کا وصف تو یہ ہے کہ وہ کبھی ہیں کبھی نہیں ہیں ابھی تھے ابھی کچھ نہیں ہیں۔

لحاظ سے ان کا عدم وجود برابر ہے۔ دونوں جہات ان کی مساوی ہیں ایک طرف وہ وجود کو قبول کرتی ہیں تو دوسری طرف عدم کو بھی قبول کرتی ہیں اور یہ سب جانتے ہیں کہ وجود کبھی عدم کو قبول ہی نہیں کرتا نہ عدم نہ کبھی وجود کو قبول کرتا ہے۔ اگر ایسا ہو تو پھر انقلاب حقائق محال نہ ہے

ممكن ہو جائے اور یہ کبھی نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح وجود حقیقی کے معنوں میں

اعراض اور کلیت بھی شامل ہے یہ صفت بھی وجود باری تعالیٰ کے لئے خاص ہے۔ مخلوقات میں سے کسی کا وجود بھی محیط کل نہیں ہے۔ موجودات عالم منفرداً بھی اور مجتمعاً بھی محیط نہیں محاط ہیں۔ گھیرے ہوئے نہیں ہیں بلکہ گھری ہوئی ہیں زمان و مکان کی قید و بند میں گھری ہوئی ہیں۔ کیفیت و کم رنگ و شکل، جہت و فصل کی حدود و قیود میں گھری ہوئی ہیں اس لئے ان میں اعراض اور کلیت کی صفت بھی نہیں ہے۔ پس ان معنوں میں وہ صفت وجود سے موسوف بھی نہیں ہیں۔ غرضیکہ "وجہ" کے جو اوصاف ہیں وہ موجودات ہیں مستحق نہیں ہوتے۔ بلکہ ان کے موجد میں مستحق ہوتے ہیں، اس لئے اصلی وجود ان کے موجد کا ہے۔ موجودات کا کوئی وجود اصلی نہیں ان کی اصل انکا موجد ہے۔ موجد حقیقی ہی موجد حقیقی ہے۔ موجودات پر اس کے وجود کا فیضان ہے۔ یہ فیضان وجود ان کو معرض وجود میں لایا ہے اور موجود بنا کر دکھلا رہا ہے جس طرح سورج کی ان گنت شعاعیں اور ان کے ظلال و عکس موجود نظر آتے ہیں، مگر غور سے دیکھا جائے تو شعاعوں کا وجود حقیقی ہے نہ دھوپ کا وجود اصلی ہے نہ ظلالی عکس کا وجود اصلی ہے اصلی وجود صرف سورج کا ہے سورج موجود ہے تو دھوپ سارے ظلال و عکس کوئیں اور شعاعیں سب موجود دکھاتی دیتی ہیں۔ سورج نہیں تو کچھ بھی نہیں۔

یہی حال موجودات کے وجود کا ہے یہ موجودات وجود حقیقی کے سہارے سے قائم ہیں بلکہ بیج بوجھے تو ہم جنہیں موجودات کہتے ہیں اور ما سوا اللہ سمجھتے ہیں، یہ سب کچھ اللہ پاک ہی کے وجود کا مختلف صورتوں میں ظہور ہے۔ اس کا غیر دونوں جہاں میں کوئی نہیں ہے۔ کیونکہ جو کچھ بھی دونوں جہاں میں پایا جاتا ہے وہ خدائے واحد کے قبضہ قدرت میں مغلوب و مقہور ہے اور کیوں نہ ہو جبکہ وہ

اسی کی مخلوق ہے اور مخلوق کے متعلق تمہیں ابھی طرح جان لینا چاہئے کہ وہ صفت
 خلاق کا ظہور ہے اور صفت خلاق کا یہ ظہور جو مخلوقات سے ہو رہا ہے اس سے
 غیر اللہ کے وجود پر دلیل قائم کرنا عقل کے اوندھے پن پر دلیل ہے عقل صحیح
 مخلوقات کے وجود سے خالق کے وجود پر استدلال کرتی ہے اور وہ جس
 مخلوقات میں غور کرتی ہے مخلوقات کی صفات کا پردہ چاک ہو جاتا ہے
 اور اس پردے کے پیچھے صفات الہیہ مسکراتی ہوئی نظر آنے لگتی ہیں کیونکہ
 مخلوقات کا وجود ہی اپنا نہیں تو پھر کونسی چیز اس کی ہوگی؟ جس لئے مخلوقات
 کو وجود دیا ہے اسی نے مخلوقات کو صفات بھی عطا کی ہیں، اس لئے مخلوقات
 کے پاس وجود سے لے کر نمود تک اور ذات سے لے کر صفات تک کچھ بھی ان کا
 ذاتی نہیں۔ اللہ ہی کی ہیں اور وہ اللہ ہی ہے جس کی صفات مخلوقات کے آئینہ
 خانے میں اپنا منہ آبیہ دیکھ رہی ہیں۔

اللہ پاک کا غیر عالم وجود میں کون ہو سکتا ہے؟ کیونکہ عالم وجود
 میں بلا شرکت غیرے وہی کار فرما ہے جیسا کہ ہم بتا چکے ہیں ہم
 اس کو ذرا تفصیل سے بتانا چاہتے ہیں۔ وجود کا غیر کیا ہے؟ کئے عدم وجود کا غیر
 ہے یا وجود ہی وجود کا غیر ہے؟ ظاہر ہے کہ وجود تو وجود کا غیر نہیں ہے ہاں عدم کو
 البتہ ہم وجود کا غیر کہہ سکتے ہیں، اگر یہ بات صحیح ہے تو وجود کا غیر موجود نہیں، معدوم
 ہے اور جب وجود کا غیر صفت وجود سے موصوف نہیں ہے تو مسلمہ طور پر وہ
 معدوم ہے معلوم ہوا کہ وجود صفت حق ہے اور جہاں خدا موجود ہے وہاں کوئی
 اس کا غیر موجود نہیں ہے، خدا کہاں موجود نہیں ہے وہ محیط کل ہے ہر جگہ موجود
 ہے تو پھر کہیں بھی اس کا غیر موجود نہیں ہے۔

وہی اول ہے وہی آخر ہے، وہی ظاہر ہے وہی باطن ہے اور کل چیزیں

اپنے تعینات و تشخصات کے ساتھ اس کے علم میں و لسی ہی موجود ہیں جیسی کہ وہ پیدا ہونے سے پہلے اس کے علم میں موجود تھیں اس لئے تمام چیزیں معلوم و متعین تھیں اور حق کی علمی صورتوں کا دوسرا نام موجودات ہے وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ جو چیزیں خدا کے علم میں تھیں وہی عالم ظہور میں پیدا ہوئیں۔ "شئی عینی میں نشاء لیشاء سے ہے اس کے معنی ہیں چاہنا۔ مطلب یہ ہوا کہ خدا نے چاہا وہی شے پیدا ہو گئی۔ اسی حقیقت کو قرآن نے ان لفظوں میں واضح کیا،

اِنَّمَا اَوْحٰى اِلَيْكَ مَا كُنْتَ تَرٰى لَئِنْ كُنْتَ فِى كُفْرٍ

اس آیت مبارکہ میں تدبیر کرو اور دیکھو کہ ہر چیز کے وجود کو اس کے وجود علمی کو کس طرح تقدیم حاصل ہے؟

میرا مطلب یہ ہے کہ جو چیز موجود ہے وہ ہی امر کن کی مخاطب بھی ہے اور جو چیز موجود نہیں ہے وہ خطاب کن کو سن بھی نہیں سکتی۔ اب تم یہ کہو گے کہ اس صورت میں کہ چیز پہلے سے موجود ہے اس سے خطاب کن تحصیل حاصل ہے جو چیز موجود ہے اس سے یہ کہنا کہ موجود ہو جا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ میں تمہیں پھر توجہ دلانا ہوں بقول لہٰ میں لہٰ کی ضمیر پر غور کرو۔ وہ شے کی طرف راجع ہے یا نہیں؟

مسلمہ طور پر لہٰ کی ضمیر شے کی طرف رجوع کرتی ہے اس کا مطلب یہ ہوا کہ خدا اس چیز سے کہتا ہے کہ ہو جا تو وہ ہو جاتی ہے۔ کیا بلاتا ہیں اس کے یہ معنی نہیں کہ وہ شے جس سے کہا جاتا ہے کہ "ہو جا" پہلے سے موجود ہے۔ خطاب کن سنتی ہے۔ سماعت خطاب کے بعد منزل اطاعت میں قدم رکھتی ہے اور ظاہر ہو جاتی ہے۔ اس ظہور کو ہم نے وجود کوئی سے تعبیر کیا ہے اور اس وجود کو جس نے خطاب کن کی سماعت اطاعت

کا ثبوت حاصل کیا ہم وجود علمی کہتے ہیں وہ وجود علمی جو کبھی علم حق سے منسلک ہو اپنے نہ ہوگا اور اس کو وجود کوئی پر ظاہر ہے کہ تقدم حاصل ہے۔

جب کائنات کی تمام چیزیں علم حق میں وجود علمی رکھتی ہیں۔ اور وجود کوئی صرف وجود علمی کی صورت سے بازگشت ہے جس کو امرکن سے تعبیر کیا جاتا ہے تو ہمیں اچھی طرح معلوم ہو گیا کہ اشیاء سے عالم معلومات الہیہ کے سوائے کچھ بھی نہیں ہیں۔ اب ان چیزوں میں جو غیریت باہم پائی جاتی ہے وہ نہ حقیقی ہوتی۔ محض اعتباری ہوتی۔ موطن سب کا ایک ہی ہے وہ علم الہی ہے اس حقیقت کو سمجھنے میں کوئی اشکال نہیں ہے کہ علم میں مختلف اور متضاد معلومات جمع ہو سکتی ہیں۔ مثلاً آگ اور پانی دو متضاد چیزیں ہیں اور یکساں شئیان ضد ان کا یہ مجتہعات جمع نہیں ہو سکتیں، مگر مرتبہ علم میں یہ دونوں چیزیں اچھی طرح جمع ہیں جس علم سے ہم آگ کو جانتے ہیں اسی علم سے ہم کو جانتے ہیں۔ پس معلومات مختلفہ مرتبہ علم میں جمع ہو جاتی ہیں اور عالم وہی ہے جس کو علم حاصل ہو اور علم وہی ہے جو معلومات پر مشتمل ہو۔ چونکہ خدا کا علم کامل ہے اور کئی ہے اس لئے وہ تمام معلومات کو جامع ہے اس لئے موجودات بھی علم الہی میں معلومات کی حیثیت سے ازل سے ابد تک موجود ہیں اور ان میں جو حدوث اور حال رونما ہوتا ہے اس سے علم الہی میں انقلاب نہیں آتا بلکہ علم الہی کے مطابق حدوث و زوال تغیر و تبدل رونما ہوتا ہے۔

اس تمہید کے بعد میں نفس مہنون کی طرف رجوع کرتا ہوں اور یہ واضح کرنا چاہتا ہوں کہ خدا اپنی ذات و صفات میں یکساں و یکجا ہے اس

کی ذات و صفات میں کوئی اس کا شریک نہیں۔ وہی فاعل حقیقی ہے
 وہی موثر حقیقی ہے۔ وہی موجود حقیقی ہے "حقیقی" اس لئے لگایا گیا ہے
 کہ "مجازی" سے اس کو ممتاز کیا جاسکے اگرچہ مجازی نسبتیں ہم جن چیزوں سے
 لگاتے ہیں وہ بھی حقیقتاً خدا ہی کی طرف رجوع کرتی ہیں اس لئے اس امتیاز
 سے اثبات غیریت نہیں بلکہ ارتجاع غیریت ہی مفہود ہے پھر بھی افہام
 و تفہیم کے لئے امتیاز کا قائم رکھنا ضروری ہے۔ ورنہ واقعہ یہ ہے کہ خدا کے
 سوائے کوئی موجود ہی نہیں تو فاعل کون ہو اور موثر کون ہو گا موجود کون
 ہو گا۔

مشرک صحیح معنوں میں مشرک وہ ہے جو خدا کے مقابلے میں خود کو
 فاعل موثر اور موجود جانتا ہے۔

اس نقطہ نظر سے تو جتنے آدمی اتنے ہی خدا بن جاتے ہیں، عالم کثرت
 میں ہر انسان فاعل ہے ہر انسان موثر، ہر انسان موجود تو بتالیے وحدت
 کہاں اور کس طرح ثابت ہوگی؟
 علماء رسوم جو مسلمانوں کو مشرک قرار دینے میں بیباک ہے، خود اپنے
 شرک پر مطلع نہیں یہ کس قدر حیرت کا مقام ہے ان کا عجیب حال ہے کہ وہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے علم غیب کی نفی شرک کے ذمے کرتے
 ہیں۔ کیونکہ ان کے زعم میں عالم الغیب خدا ہے اب جو کوئی خدا کی اس
 صفت میں کسی دوسرے کو شریک کرتا ہے تو وہ مشرک ہو جاتا ہے۔ ہم اہل
 مسئلہ پر کچھ کہے بغیر ان سے پوچھتے ہیں کہ اگر یہ کلیتہً جو تم نے پیش کیا ہے صحیح
 ہے تو اس کلیتہً کی بنا پر دوسری صفات الہیہ میں بھی کسی کو شریک کرنے والا مشرک
 ہو گیا نہیں؟ اگر ہو گا اور یقیناً ہو گا تو پھر خدا عالم الغیب ہی نہیں عالم ہی ہے

علم اس کی صفت خاص ہے پس ہر وہ شخص جو خود کو عالم سمجھتا ہے، عالم کہلا کر خوش ہوتا ہے۔ مشرک ہو گا یا نہیں۔ یقیناً ہو گا۔ کیونکہ یہ خدا کی صفت علم میں شریک ہے۔ صفت علم ہی پر کیا منحصر ہے۔ الہی خدا کا نام ہے۔ حیات اللہ کی صفت ہے۔ زندہ اللہ ہے۔ اب جو کوئی خود کو صفت حیات سے موصوف سمجھتا ہے وہ اللہ کی صفت حیات میں شریک کرتا ہے۔ اللہ پاک سمیع و بصیر ہے اب جو کوئی خود کو علم و بصیر سمجھتا ہے وہ اللہ کی صفت سماعت و بصارت میں شریک نہیں کر رہا ہے تو کیا کر رہا ہے۔ ارادہ اللہ تعالیٰ کی صفت ہے اب جو کوئی خود کو یا دوسروں کو صفت ارادہ سے موصوف خیال کرتا ہے اسکے شریک ہونے میں کیا شک ہے؟

کلام اللہ کی صفت ہے۔ اب جو کوئی کلام کو اپنی صفت اعتقاد کرتا ہے وہ مشرک نہیں تو کیا ہے؟

اس طرح ایک ایک کر کے تمام صفات الہیہ کو لے لیجئے۔ وہ صفات جو اللہ پاک سے منسوب ہیں، بندوں سے بھی منسوب کی جاتی ہیں یہ شریک فی الصفات نہیں تو کیا ہے۔ اگر یہ شریک نہیں ہے تو پھر اس نظریہ کی تردید ہوتی ہے جس میں کہا گیا تھا کہ عالم الغیب خدا کی صفت ہے اور اس صفت سے بنی علیہ السلام کو موصوف قرار دیا جائے گا تو شریک ہو گا۔ اسی طرح المسبب علیہ اللہ پاک کی صفت خاص ہے، ایجاد و ابداع میں کوئی اس کا شریک نہیں۔ اب جو کوئی صفت ابداع کو غیر اللہ سے منسوب کرتا ہے وہ مشرک ہے۔

اور جو شخص ہر بدعت کو مطلقاً ضلالت کہتا ہے۔ وہ اللہ کے اسم باریع کے معنوں سے واقف نہیں ہے اور یہ گمراہی کی انتہا ہے کہ وہ اپنے تہلیل پر مطلع بھی نہیں ہے اور اس کو یہ معلوم بھی نہیں کہ اللہ پاک

سُبْحَانَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ بِمَا كَرِهَتْ لَكُمْ وَإِنَّ رَبَّكُمُ الرَّحْمَنُ
 لَازِم آئے گا کہ اللہ کے اسمِ سبحان کی تجلیات کو ضلالت اور گمراہی تسلیم
 کیا جائے پناہ بخدا۔

پھر یہ کتنا بڑا ظلم ہے کہ عدم علم کی حالت میں وہ فتویٰ دیتے ہیں
 کہ ہر بدعت گمراہی ہے اور اس فتوے کا عنوان اس حدیث مبارک
 کو بناتے ہیں جس میں اس بدعت کو جو تقیضِ ندادیت ہے ضلالت فرمایا
 گیا ہے اور جس کا اطلاق محدثاتِ امور کی حدود تک محدود ہے۔ اور
 محدثاتِ امور میں امور سے مراد صرف امور وہی ہیں جو متعین ہیں اور نہ وہ
 امور وہی جو متعین نہیں ہیں ان میں کسی امر کا متعین یا بہت سے امور کا متعین
 سنت الہامی یا بدعت حسنہ ہے۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا نماز نوافل یا جماعت جاری کرنا
 بدعت خیال کیا گیا تو آپ نے کیا فرمایا۔

نعت البدع هذا
 ہاں یہ اچھی بدعت ہے
 و جو ہر بدعت کو مطلقاً گمراہی بتاتے ہیں اور سند میں کل بدعت ضلالہ
 پیش کرتے ہیں فنڈ اور تعصب سے الگ ہو کر سوچیں کہ حدیث کے
 معنی جو انھوں نے سمجھے ہیں کیا ہیں کیا ان کی کھلی تردید حضرت عمر فاروق
 رضی اللہ عنہ کے قول و عمل سے نہیں ہو سکتی۔

نعت البدع هذا کے صریح ارشاد سے تمہارا یہ غلط ادعا کہ
 ہر بدعت گمراہی ہے باطل نہیں ہو گیا؟ کیا اس ارشاد گمراہی سے بدعت
 حسنہ کا وجود ثابت نہیں ہو گیا؟ اور کیا بدعتِ سیئہ کا امتیاز
 نہیں ہو گیا (رہا اللہ)۔

کیا نماز تراویح میں رکعات کے تعین سے اور ان کی باجماعت ادائیگی سے بدعت حسنة کا اجراء، اس کا شیوع اور اس پر عہد عمر سے آج تک امت کا اجماعی تعامل ثابت نہیں ہے؟

خود صحابہ نے اس پر عمل کیا، تابعین عمل پیرا ہوئے، تبع تابعین کا عمل رہا اور امت کا عمل متواتر یہی ہے۔

پھر یہ کس قدر ایمان سود جرات اور ناخدا اثر نماز بیباکی ہے کہ ہر بدعت کو گمراہی کہہ کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے لے کر آج تک کے تمام مسلمانوں کو گمراہ قرار دیا جائے، سناٹ سے لے کر خافت تک پوری امت کو گمراہ اور گمراہی سمجھنے والے خود گمراہ ہیں اور جنت کا یہ راستہ بھول گئے ہیں۔

یہ بر خود غلطی اور جبل مرکب نہیں تو پھر کیا ہے کہ حدیث نبوی **خارجیت** کے معنوں کو سمجھنے کا حق حضرت عمر فاروق سے زیادہ ابن

تمیمہ عبد الوہاب نجدی اور ان کے ائمہ کے لئے تسلیم کیا جائے، حضرت

عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی اقتداء سے نکل کر اپنے نفس کی اقتداء بدترین

خارجیت ہے وہ حضرت عمر بن خطاب کے کتاب و سنت اور وحی کے مطابق مسلم ہے

وہ حضرت عمر بن خطاب سے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہیں خبر دی ہے کہ عمرؓ کی

راہ پر شیطان نہیں چل سکتا۔ بحمد اللہ تمام امت آپ کی راہ پر چل رہی ہے۔ اور

رحمت اللہ علیہ عنہ ہذا کو اچھی بدعت سمجھ کر اختیار کر چکی ہے حضور صلی اللہ

علیہ وسلم کے ارشاد کی روشنی میں ہم اس راہ کو راہِ یقین کہتے ہیں، وہ لوگ جو اس

راہ پر نہیں چلتے اور نماز تراویح کو بدعت عمری کہتے ہیں وہ اس وعید پر غور کریں

جس میں فرمایا گیا ہے کہ شیطان عمر کے راستہ پر نہیں چل سکتا آخر یہ کونسا دین ہے

کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم تو طریق عمر کو سراہیں اور آپ طریق عمر کو گمراہی بتائیں۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم تو حضرت عمر کی رائے کو وحی کے موافق بتائیں
 آپ انہیں خاطر سے سمجھیں اور ان کی رائے پر جرح کریں۔ حضور صلی اللہ
 پر وسلم تو حضرت عمر کو خدا سے بات کرنے والا (محدث) فرمائیں۔ اور آپ
 پر الیہ پاب بخیری ابن تیمیہ کی بات صدق دل سے مائیں اور خدا سے
 بات کرنے والے کو خطاوار قرار دیدیں۔ ان کے قول و فعل کو رد کر دیں۔
 اصل یہی خوارج کا مذہب ہے اور اسی کو خارجیت کہتے ہیں۔

مسئلہ قربانی

مرکزی تحقیقات اسلامی کراچی کے ماہنامہ "فکر و نظر" بابت ماہ مئی ۱۹۶۲ء میں رفیع اللہ صاحب کے نام سے "مسئلہ قربانی" کے عنوان سے ایک مضمون شائع ہوا ہے۔ یہ مضمون ۳۸ سے ۴۲ تک پھیلا ہوا ہے۔ رفیع اللہ صاحب نے جو کچھ انکشافات اس مضمون میں فرمائے ہیں، ان کا ماہی حاصل مضمون کی آخری سطور سے واضح ہو جاتا ہے جہاں فاضل مقالہ نگار نے فرمایا ہے۔

"مضمون کو ختم کرنے سے پہلے اس حقیقت کو دہرا دینا نا مناسب نہ ہوگا کہ بے شک صحابہ کرام اور ائمہ مجتہدین کا مسلک برحق ہے لیکن حضرت بلال کا مسلک بہت ہی ترقی پسندانہ ہے کہ قربانی کے لئے صرف مرغ کافی ہے، اور اگر قربانی کے بجائے اس کی قیمت سے کسی حاجت مند کی ضرورت پوری کر دی جائے تو یہ اس سے بھی زیادہ پسندیدہ عمل ہے۔"

اگر یہ صحیح ہے کہ صحابہ کرام اور ائمہ مجتہدین کا مسلک برحق ہے تو حضرت بلال کا صحیح مسلک وہی ہونا چاہئے۔ جو صحابہ کرام کا مسلک ہے ورنہ ان کا مسلک برحق نہ ہوگا۔ کیونکہ ہم حق کو صحابہ کرام کے مسلک میں منحصر قرار دے چکے ہیں، اس لئے کوئی مسلک جو اس کے خلاف یا معارض ہوگا وہ حق کے معارض ہوگا۔ اس صورت میں حضرت بلال کا مسلک اگر وہ جمہور صحابہ کے خلاف ہے تو وہ حق نہ ہوگا۔ خواہ اس کو آپ ترقی پسندانہ کہیں۔ اور یہ صورت حال

جو حضرت بلال کے تعلق پیدا ہوئی۔ وہ مضمون نگار یا مدبر محبت نے پیدا کی ہے
 ورنہ حضرت بلال کا مسدک جمہور صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے خلاف
 کوئی الگ تھلگ مسدک اختیار کرنا کسی اعتبار سے صحیح نہیں ہے۔

یہ الفاظ جو حضرت بلال سے منسوب
 قرآنی کے لئے صرف مرغ کافی ہے
 کہے گئے ہیں حضرت بلال پر
 ہے اور ان کے قول کی تحریف ہے آپ کا قول جو اسی مضمون میں نقل کیا گیا ہے
 وہ بھنسنہ ملاحظہ کیجئے۔

عن سويد بن غفلة قال قال لي بلال ما كنت ابالي لو صحبت
 سيدك ولان احذ المشرك الا ضحية وان تصدق بي على مسكين
 منكم احو احب اني ان اضحى۔

اس کا ترجمہ فاضل مضمون نگار نے اس طرح کیا ہے۔
 "سوید بن غفلتہ سے حضرت بلال نے فرمایا کہ انہیں اس امر کی
 پروا نہیں ہے کہ وہ قرآنی کے لئے مرغ ذبح کریں، بلکہ قرآنی
 کی قیمت لے کر کسی حاجت مند پر خرچ کر دینا، ان کے نزدیک قرآنی
 سے زیادہ پسندیدہ ہے۔"

اصل عبارت میں دیکھئے اور ترجمہ بار بار ملاحظہ کیجئے۔ اس میں یہ
 کہاں ہے کہ "قرآنی کے لئے صرف مرغ کافی ہے" بلکہ اس کے برعکس اصل
 عبارت اور ترجمہ کا مطلب یہ ہے کہ قرآنی کے لئے مرغ ذبح کرنے کو حضرت
 بلال پسند نہیں فرماتے بلکہ اس کی قیمت مسکین پر خرچ کر دینا پسند کرتے ہیں۔
 اگر اس کا نام تحقیقات و اکتشاف ہے کہ اصل عبارت کو اور مروڑ کر خلط
 معنی پہنا دیئے جائیں، اور غلط معنوں سے خلاف حقیقت مفہوم کا ادعا کیا جائے۔

تو پھر تحریف کس چیز کا نام ہوگا۔ فاضل مضمون نگار خود ہی انصاف کریں اور قرآن
اندازہ لگائیں کہ حضرت بلال نے یہ کہاں فرمایا ہے کہ "قربانی کے لئے صرف دروغ
کافی ہے۔"

فاضل مضمون نگار کا حضرت بلال کے مساک کو جمہور صحابہ سے الگ تھمک
(محض اس قول کی بنا پر جس کی نسبت ان کی طرف اتہام سے زیادہ نہیں) قرار دینا
بنا و فاسد علی الفاسد اور کیا ہے؟ اور پھر اس بنا پر انکو مسلمان
کنیولٹ یا ترقی پسند قرار دینا کتنی بڑی جرات اور بے باکی ہے؟
در اصل مضمون نگار صاحب کے ذہن میں قربانی کے وسیع معنوں
کا تصور موجود نہیں ہے اس لئے قربانی کے وہ عام معنوں سے ممتاز نہیں
کر سکتے اس عدم امتیاز کی وجہ سے مطلق کو مقید اور مطلق پر حمل
کرتے ہوئے انھیں کوئی تامل نہیں ہوتا۔

قربانی اور صدقات کے احکام میں کوئی عام و خاص مطلق و مقید کی پہچان
نہ ہو۔ تو پھر اس قسم کے غلط بحث میں بڑھانا ناگزیر ہوتا ہے جس میں فاضل
مضمون نگار مبتلا ہوئے۔ اس اجمال کی تفصیل یوں سمجھئے کہ صدقے کا لفظ
نہایت وسیع المعانی ہے ہر قسم کی بانی و مالی قربانی صدقے کے معنوں میں
شامل ہے۔ زکوٰۃ بھی صدقہ ہے۔ منجھ بھی صدقہ ہے۔ منگرن کو کپڑے پہنانا بھی
صدقہ ہے۔ خیرات بھی صدقہ ہے۔ بھوکوں کو کھانا کھانا بھی صدقہ ہے۔ راستے
سے کانٹے دور کو دینا بھی صدقہ ہے۔ قول "مردن بھی صدقہ ہے" اب اگر
کوئی یہ کہتا ہے کہ قول "مردن" سے صدقے کی اعضاء پوری ہو سکتی ہیں تو کھانا کھانا
کپڑے پہنانا۔ زکوٰۃ ادا کرنا خیرات کرنا کیا ضروری ہے۔ مطلب یہ ہے کہ ذال سے
صدقہ ادا ہو جائے تو عمل سے صدقے کی کیا ضرورت ہے؟ اور مال سے صدقہ

اذا ہو سکتا ہے تو جان تصدق کرنے کی کیا ضرورت ہے؟
 پچھلی دونوں صورتوں میں پہلی صورت کے مقابلے میں مسرفانہ ہیں اور تیسری صورت
 پہلی اور دوسری صورت کی موجودگی میں اسراف مال اور اتلاف جان کا سبب
 ہے۔ ترقی پسندانہ نقطہ نظر ان تینوں صورتوں میں صوفیہ کے عمومی معنوں کو
 خصوصی معنوں سے ممتاز نہیں کر سکتا اور اس عدم امتیاز کی وجہ سے وہ علامت
 کی نوعیت اور مراتب سے بے خبر رہ جاتا ہے۔

یہی حال اس قربانی کا ہے۔ وہ قربانی جو واجب ہے اس کو دوسری
 قسم کی قربانیوں سے ممتاز نہ کیا جائے۔ تو مصلحت اشتراک لفظی کی وجہ سے غلط
 فہمی ہوگی اور غلط فہمی سے غلط نتائج اخذ کئے جائیں گے۔

جس قربانی کو واجب کہا گیا ہے۔ وہ عبید اللہ صحتی کی قربانی ہے اس کیلئے
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث صحابہ کا تعامل اور اجماع امت ایک
 مسلمان کو مطمئن کرنے کے لئے بالکل کافی ہیں۔

حضرت ابن عمر فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ
 میں دس سال قیام پذیر رہے اور قربانی کرتے رہے (ترمذی)

اس حدیث مبارکہ سے فاضل صمنون بکار کے اس قول کی تردید ہوگی کہ
 قربانی سوائے حرم مکہ مکرمہ کے اور کہیں نہیں ہو سکتی۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے صحابہ نے قربانی کی حقیقت
 قربانی کی حقیقت دریافت کی تو آپ نے فرمایا۔ قَالَ سُنَّتُ أَبِيكَمُ

ابراہیم رضی اللہ عنہم (کہ یہ تمہارے باپ ابراہیم علیہ السلام کا طریقہ ہے۔
 سنت ابراہیمی کا مطلب واضح ہے۔ سیدنا اسمعیل علیہ السلام کی بجائے
 دنیہ کی قربانی خدا کی طرف سے مقبول ہوئی تھی۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے

مردی ہے کہ آپ نے دو دنے ایک بار قربان کر کے اور فرمایا۔

اللَّهُمَّ مِنْكَ رَدٌّ عَنْ مُحَمَّدٍ وَأُمَّتِهِ (احمد ابوداؤد ابن ماجہ)

ظاہر ہے کہ ایک دن حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی طرف سے
ذبح کیا اور ایک امت کی طرف سے ذبح کیا۔ امت کی طرف سے آپ کا
ذبحہ فرمانا آپ کی اس تمنا کا منظر ہے کہ آپ امت سے قربانی کے متوقع ہیں
اس سے یہ خیال یا ظن ثابت ہوتا ہے کہ قربانی صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم
سے مخصوص تھی۔ قربانی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اتنی محبوب تھی کہ آپ
نے حضرت علیؑ کو وصیت فرمائی کہ وہ آپ کی طرف سے قربانی کرتے رہیں
چنانچہ حدیث میں آتا ہے۔

عَنْ حَنْشٍ قَالَ رَأَيْتُ عَلِيًّا تَضِيحُ بِكَبْشَيْنِ فَقُلْتُ لَسَهُ
مَا هَذَا فَقَالَ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَوْصَانِي أَنْ
أَضْحِيَ عَنْهُ. (رواه ابوداؤد)

یعنی حنش کہتے ہیں کہ میں نے حضرت علیؑ کو دیکھا کہ آپ دو دنبوں کی
قربانی کیا کرتے تھے۔ میں نے پوچھا کہ یہ کیا بات ہے کہ آپ یہاں سے ایک
دنبے کے دو دنے قربانی کرتے ہیں؟ تو آپ نے فرمایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم
نے مجھے وصیت فرمائی تھی میں آپ کی طرف سے بھی قربانی کیا کروں۔ سو میں آپ
کی طرف سے بھی قربانی کرتا ہوں۔

حضرت عبداللہ ابن عمر کی حدیث میں جس کو ابوداؤد اور نسائی نے
روایت کیا ہے۔ غیر مستطیع کی قربانی کا اس طرح ذکر ہے۔

قَالَ لَهُ دَجَلٌ يَا رَسُولَ اللَّهِ أَرَأَيْتَ إِنْ لَمْ أَجِدْ إِلَّا شَيْعَةً

نَحْنُ فَاصْبِحِي بِهَا قَالَتْ لَا وَاللَّيْلِ حَذُّ مِنْ شَعْرِكَ وَأَكْفَارِكَ وَتَمَسُّ
 مَارِبِكَ وَتَمَلُّوْا عَانَتِكَ فَذَلِكَ تَمَامُ أَصْحَابِكَ عِنْدَ اللَّهِ -
 (ترجمہ) ایک شخص نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اگر میں سوا
 بحمد مادہ کے اور کچھ پادوں کو کیا اسی کو قربان کر دوں۔ فرمایا نہیں۔ لیکن تو اپنے
 ل اور ناخن لے لے اور اپنی لبیں کتروالے اور مو سے زبیر زان صاف کر لے اللہ
 کے نزدیک یہی تیری پوری قربانی ہے۔

اب اگر کوئی ذنبا لک تمام اصحابک میں جو اخصیة مستعمل
 ہوا ہے اس سے یہ استدلال کرے کہ حجامت ہنوالے سے قربانی کامل
 ہو جاتی ہے اس لئے جا لوز ذبح کرنے کی کیا ضرورت ہے، تو ظاہر ہے کہ
 یہ طریق استدلال کس قدر غلط ہوگا۔ مضمون حدیث مبارکہ سے تو صرف
 یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ بغیر مستطیع افراد کے لئے لہارت و نہالت لاجامت
 بنوانا، ناخن اور بال کٹوانا یہ امور بھی قربانی کے برابر ہیں، مگر قربانی کے
 اسٹیک لفظی سے اس کے مراتب و مدارج خلط ملط نہ ہد جائیں۔

اسی طرح حضرت بلال کا مرغ قربان نہ کرنا، بلکہ اس کی قیمت خیرات کر دینا
 زیادہ پسند کرنا، ایک بغیر مستطیع فرد کی قربانی ہے۔ اور اس کو پوری قربانی کا
 درجہ دیا جاسکتا ہے۔ حضرت بلال رضی اللہ عنہ کا کوئی عمل احکام رسول کا
 ناسخ تو نہیں ہو سکتا؟ نہ تو حضرت بلال کو اتباع رسول سے کوئی منحرف قرار
 دے سکتا ہے۔ نہ خود حضرت بلال (رضی اللہ عنہ) کبھی سنت رسول کی خلاف
 ورزی کا خیال ہی لائے ہیں۔ ان وجوہات کی بنا پر ہم نے یہ جو کہا ہے کہ آپ

کا مرعہ قربان کرنا یا مرعہ کی قیمت خیرات کر دینا غیر مستطیع کی قربانی ہے۔ یہ مرعہ
قرار پائے گا اور اگر مرعہ کی بھی استطاعت نہ ہو تو طہارت و نظافت کا بھی
پوری قربانی میں شمار ہو سکتا ہے۔

قربانی کا مادہ "قرب" ہے۔ قربان وہ چیز ہے جس کے ذریعے قرب الہی
حاصل کیا جائے۔ مگر عرف نسیکۃ مخصوص ہو گیا ہے جیسے حَسْبِيَ يٰۤاٰتِيۡنَا
بِقُرْبٰنٍ تَاكُلُوۡا النَّارَ (آل عمران) اور اِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ جَانَّ الْمَلٰٓئِكَةُ
میں ذبح مراد ہے تقرب الہی کے لئے احیم و جان و مال کو تصدق کرنا قربانی
کہلاتا ہے جہد المقل کے ماتحت ایک غریب آدمی روٹی کا ٹکڑا اُخرا کی راہ میں
دیکر تقرب حاصل کر سکتا ہے یہ بھی قربانی ہے۔ مگر وہ لوگ جو اونٹ، بکے
بھینٹ، بکری، دنبہ قربانی کر سکتے ہوں، وہ مرغوں کی قربانی کرنے لگیں، اور
مرغوں کو بھی قربان نہ کریں بلکہ ان کی قیمت غریبوں کو دینے لگیں اور اس طریقے کو
حضرت بلال کا مسلک باور کرائیں تو پھر سنتہ ابراہیم کے کیا
معنی رہ جاتے ہیں؟ حضرت بلال کے قول کو ان واقعات کی روشنی میں دیکھنا
چاہئے:

- کیا حضرت ابراہیم نے کبھی مرغا قربان کیا تھا؟
 - کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مرغا قربان کیا تھا؟
 - کیا صحابہ کبار نے کبھی مرغوں کی قربانیاں کی تھیں؟
 - کیا آنکھ مجتہدین اور امت مسلمہ نے مرغوں کی قربانیاں کیں؟ —
- نہیں — اور یقیناً نہیں، تو اس تحقیق و تجرید کی تہ میں ان سبب
کی مخالفت کے جذبے کے سوائے اور کیا چیز ہے، جس کو حضرت بلال کے
قول کا لباس پہنایا جا رہا ہے۔

قربانی تاریخ انسانی کے ساتھ ساتھ ہی جاری ہوئی۔ تمام انبیاء علیہم السلام
قربانیاں کرتے رہے۔ حضرت آدم علیہ السلام کے دو بیٹوں کی قربانیوں کا ذکر قرآن
مجید میں آتا ہے۔

وَاتْلُ عَلَيْهِمْ نَبَأَ ابْنَيْ آدَمَ بِالْحَقِّ إِذْ أَقْرَبَا نَارًا فَتَقَبَّلَ مِنْ
أَحَدٍ مِمَّا وَكُمُ يَنْتَقِلُ مِنَ الْأَجْزَائِمْ لَا قَوْلَ لَكَ ط قَالَ إِنَّمَا يُتَقَبَّلُ
اللَّهُ مِنَ الْمُتَّقِينَ ط

ترجمہ) اور ان پر آدم کے دو بیٹوں کی خبر حق کے ساتھ پڑھ دو۔ جب
انہوں نے کوئی قربانی پیش کی۔ سو وہ ان دونوں میں سے ایک سے قبول کی اور
دوسرے سے قبول نہ کی گئی۔ اس لئے کہا میں تجھے ضرور قتل کر دوں گا۔ اس نے کہا
اللہ صرف متقیوں سے قبول کرتا ہے۔ (المائدہ۔ رکوع ۵)

فرزندان آدم علیہ السلام سے لے کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم تک تمام انبیاء
مسلین کی سنتِ مستمرہ قربانی رہی ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سنت
اولین کو اپنے قول و عمل سے زندہ و برقرار رکھا۔ آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کو
اللہ تعالیٰ نے حکم دیا

فَصَلِّ لِحُرْبِكَ وَانْحَرِطْ

(یعنی) آپ اپنے رب کی منازادائیگی اور قربانی کیجئے۔

اس دور میں جبکہ تحقیقات و تجدید کے نام پر اسلام کو نئے نئے سانچوں میں
ڈھالنے کی جدوجہد جاری ہے۔ مسکے قربانی بھی زیرِ غور و بحث ہے کہیں لوگ
مولٹیبل کی کمی ہو جانے کا احتمال ظاہر کر رہے ہیں۔ کہیں گوشت کے ضائع جانے
کا عذر یہ بیان کیا جا رہا ہے کہیں مولٹیبلوں کے تلف ہونے کا اندیشہ اور افسوس

ہو رہا ہے اور اسی وجہ سے قربانی کا بدل تلاش کیا جا رہا ہے کبھی کہا جاتا ہے
 کہ جانور ذبح کر لے کی بجائے اس کی قیمت کیوں نہ خرچوں میں بانٹ دیا جائے
 کبھی کہا جاتا ہے کہ گائے بکری، اونٹ، دنبے کی بجائے ایک مرغ ہی کیوں نہ
 ذبح کر دیا جائے۔ اور اس مسلک کو حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ترقی پسند
 مسلک بتایا جاتا ہے۔۔۔ حالانکہ اس ادعا سے حضرت بلال کا مسلک
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مسلک سے معارضت و مخالف ظاہر ہوتا ہے، اور کوئی
 مسلمان ایک لمحہ کے لئے بھی یہ ماننے کو تیار نہیں ہوگا کہ حضرت بلال رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ جیسے فدائی رسول کا کوئی قول و عمل مخالف سنت رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم ہو سکتا ہے۔

اسلام کے نادانوں و سٹارڈانوں دشمن

اسلام جہاں شتم کے بدوابع متعین کرتا ہے، وہاں اس حقیقت کو بھی مبرسن کرتا ہے کہ کسی امر کا علم اور بات ہے، اور اس پر ایمان ہونا اور بات ہے، منافقین کو یہ علم تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے رسول ہیں، مگر یہ ان کا ایمان نہیں تھا اس لئے ان کا یہ گواہی دینا کہ آپ خدا کے رسول ہیں، ایک سچی گواہی ہوتے ہوئے بھی خدا کے نزدیک جھوٹی گواہی قرار پاتی اور اللہ تعالیٰ نے اعلان فرمایا

ان المنافقین یقیناً جھوٹے ہیں (ان المنافقین یقیناً جھوٹے ہیں)

پس نبی اسلام کے نادان دشمن ہیں، خوارج نے اپنا اذام کتاب اللہ کو بنا یا ان کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قرآن کو چھوڑ کر تمکیم اور ثالثی کو قبول کیا تھا۔ حضرت علی نے ان کو لاکھ بچھایا کہ کتاب اللہ آخروں کو نہیں بولے گی، کوئی نہ کوئی آدمی ہی کتاب اللہ کا مطلب بیان کرے گا۔ مگر خوارج کی سمجھ میں یہ بات نہ آئی، وہ یہ سمجھتے تھے کہ قرآن کا مطلب صرف وہی ہے جو انہوں نے سمجھ رکھا ہے، اس کے علاوہ اور کسی نے جو کچھ سمجھ رکھا ہے وہ غلط ہے۔ اسی فہم کا یہ نتیجہ تھا کہ انہوں نے حسین بن علی اور ان اصحاب رسول کو شہید کر ڈالا جو علم قرآن میں ممتاز تھے، تا آنکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی ان کی تلوار سے نہ بچ سکے۔ خوارج کے نزدیک حضرت علی اور امیر معاویہ یہ دونوں ہی کافر تھے اور وہ تمام

مسلمان جوان : دونوں یا دونوں میں سے کسی ایک سے متعلق تھے، کافر تھے
 و احب القتل تھے، خوارج نے اپنے جھنڈے پر قرآن پاک کی یہ آیت لکھی تھی۔

ان الحکم اکایده

حب حضرت علی کو یہ خبر ہوئی تو آپ نے فرمایا :-

« کلمۃ الحق یرید بہ الباطل »

یعنی قرآن کی آیت حق ہے، مگر خوارج نے جو معنی سمجھے ہیں وہ باطل ہیں خوارج
 کو اس لئے خوارج کہا گیا کہ وہ مسلمانوں کی جماعت سے نکل گئے تھے۔ یہ پہلا فرقہ
 تھا جس نے مسلمانوں سے کٹ کر اپنی ایک الگ جماعت بنائی تھی۔ خوارج کی
 عدلت جماعت سے علیحدگی ہے۔ ورنہ ارکان اسلام ادا کر لے میں خوارج ہذا
 متشدد تھے۔ بالذیل دہبان و بالنہار فراسات، ان کی تعریف تھی اور
 یہی اسلام کے نادان دوست تھے خوارج ختم ہو گئے۔ مگر ان کے مذہبی اور
 سیاسی افکار نئے نئے روپ میں اب بھی ظاہر ہوتے رہتے ہیں۔ ہمارے زمانہ
 میں مودودیت اور پرویزیت نے مسلمانوں کی جماعت سے الگ تھلگ ہو کر
 "خارجیت" کا اجراء کیا ہے۔ مسلمانوں کی جماعت سے الگ ہونے کا صرف
 یہی مطلب نہیں ہے کہ وہ مسلمانوں کے ساتھ نماز یا جماعت ادا نہیں کرتے
 بلکہ ہماری مراد یہ ہے کہ عقائد و افکار کے لحاظ سے یہ دونوں امت مسلمہ سے
 کٹ کر دور نکلی گئے۔

مودودی صاحب کی نظر میں صرف وہ افراد حقیقی مسلمان ہیں جو ان کی
 اسلامی جماعت سے وابستہ ہیں، باقی دنیا بھر کے مسلمان صرف نام کے مسلمان
 ہیں۔ اسی طرح پرویز صاحب کے نزدیک بھی مروجہ اسلام حقیقی اسلام نہیں
 ہے، نہ موجودہ مسلمان حقیقی مسلمان ہیں، حقیقی اسلام کی طرف صرف ان کی

چشم واپروہ کے اشارے نشاندہی کرتے ہیں
 عیٰ ان کس است ایل بشارت کہ اشارت داند
 ان کی قلمی عہد و جہد کا ما حاصل دو لفظوں میں صرف یہ ہے:-

مروجہ اسلام حقیقی اسلام نہیں ہے۔ اور موجودہ مسلمان حقیقی مسلمان
 نہیں ہیں صرف رسمی مسلمان ہیں۔ یہ ان کے علمی اور قلمی کارناموں کا منافی
 پہلو ہوا۔ مثبت پہلو یہ ہے کہ مودودی صاحب کے نزدیک حقیقی اسلام
 وہ ہے جس کی طرف وہ نشان دہی کرتے ہیں اور حقیقی مسلمان وہ ہیں جو ان کی
 جماعت سے وابستہ ہیں۔ یہی حال پرویز صاحب کا ہے۔ طلوع اسلام کی
 تیسری سالانہ کنونینشن منعقدہ لاہور اپریل ۱۹۵۹ء سے خطاب کرتے
 ہوئے پرویز صاحب نے قرآنی حقائق کو اپنی فکر کے سانچے میں ڈھال کر اس
 طرح پیش کیا ہے کہ پوری امت مسلمہ کے لئے اس میں درس عبرت ہے
 فرماتے ہیں:-

”اور یہ حقیقت ہے کہ ہمارا مروجہ مذہب حقیقی اسلام
 نہیں تو اس مذہب کے علمبرداروں کے متعلق یہ سوتج لینا کہ وہ
 ہیں اسلامی آئین مرتب کر کے دیدیں گے کتنی بڑی خود فریبی ہے“
 کتنی بڑی بیباکی اور جسارت ہے، اس سے بھت نہیں۔ سوال صرف یہ
 ہے کہ ایک طرف کم از کم پاکستان کے آئین اور مروجہ مذہب اسلام کے
 پرویز رسمی مسلمان ہیں جن کو پرویز صاحب حقیقی مسلمان ہی نہیں سمجھتے نہ ان کے
 اسلام کو حقیقی تسلیم کرتے ہیں۔ دوسری طرف حقیقی اسلام اور حقیقی مسلمانوں
 میں اب لے دے کے صرف پرویز صاحب اور ان کے گھسٹنے چنڈیم خیال
 دوست رہ جاتے ہیں۔

کیا مسلمان حقیقی اسلام سے محسوس ہونے کے بعد اتنا شگفتہ انقلاب
 اور بیدار دیکھی ہو سکتا ہے کہ وہ اپنے سوا کسی اور کو مسلمان ہی نہ سمجھے۔ اگر
 پرویز صاحب کے دل و دماغ پر حقیقی اسلام کی ہلکی سی پرچھائیں بھی کبھی کہیں
 سے پڑی ہوتی تو کائنات کا ذرہ ذرہ انہیں حقیقی اسلام کی آغوش میں کر دین
 بدلتا ہوا نظر آتا عجیب ہے کہ اہل قرآن ہو کر انہیں قرآن میں اللہ کا یہ اعلان
 نظر آیا۔

وَكُنَّا نَسْتَكْثِرُ مِنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ

آسمانوں اور زمین میں جتنی مخلوقات ہیں وہ سب کی سب حقیقی معنوں میں
 مسلمان ہی مسلمان ہیں۔

مگر حقیقی اسلام کا جھنڈا صرف پرویز صاحب کے ہاتھ میں ہے۔
 باقی پوری امت اور مذہب کے سارے علمبردار حقیقی اسلام سے کوئی تعلق
 نہیں رکھتے اس لئے اسلامی آئین کی تدوین صرف پرویز صاحب فرمائیں گے
 اور صرف یہی توقع ہے جو امت کے لئے خود فریبی نہیں ہو سکتی۔
 پھر فرماتے ہیں:-

اسلامی آئین کی تدوین کے لئے ضرورت اس امر کی ہے کہ انسان قرآن
 کے غیر مستبد اصولوں کی سبھی طرح اور اپنے زمانہ کے تقاضوں سے باخبر ہو۔
 جہاں تک ہمارے علماء حضرات کا تعلق ہے وہ بدقسمتی سے ان دونوں سے
 بے بہرہ ہوتے ہیں۔ اسلامی آئین کی تدوین کے لئے ان حضرات کی طرف رجوع
 کرنا بنیادی طور پر غلط ہے۔ اقبال کے الفاظ میں:-

قوم کیا چیز ہے قوموں کی امامت کیا ہے اسکو کیا جانیس یہ بجائیے دور کعبت امام
 حقیقی اسلام کی صبح جو پرویز کے چاک گریبان سے طلوع ہوئی وہی ہے

اس میں الصلوٰۃ خیر من النوم کی دقتاً نویسی رسمی آلاپ کے بجائے
 نسیم صبح گاہی "فصل بہار" کی نثر نم ریز یوں میں زندہ دلائل چین اور جوانان مہیکہ
 کو یہ خردہ ستاتی ہے کہ اذان رسمی کو اذان حقیقی سے بدل دو۔

ہات الصبح حبوا یا ایہا السکارى

در حلقہ صبحی دانی چہ خوش نماید عکس عذاب ساقی در جام حے قتادہ

اس حقیقی اسلام میں قوموں کی امامت کا علم ان لوگوں کے ہاتھ میں ہوگا

جو دو رکعت پڑھنے پر طہا نئے سے آزاد ہوں گے اور جو یہ بھی نہ جانتے ہوں گے

کہ دو رکعت کس طرح پڑھائی جاتی ہیں۔ کما لوری امت میل کہ ثابت کر سکتی ہے

کہ مرہوجہ اذان کہیں قرآن میں آئی ہے۔ کہیں بھی نہیں یہ تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ

کی تجویز تھی۔ بالخصوص الصلوٰۃ خیر من النوم، تو بدعت عمری کہلاتی ہے

پھر کون سے جو اس کو قرآنی کہہ سکتا ہے؟ چلیے اذان سے چھٹی ملی۔ صبح کے دو رکعت

کے امام سے چھٹی ملی۔ زمانہ کے تقاضوں سے باخیر ہونے کے معنی آپ سمجھ گئے اور قرآن

کے غیر متبدل اصولوں کو آپ لے پہچان لیا۔

حقیقی اسلام کے بتور آپ نے دیکھے؟۔ اس کا پہلا ہدف نماز

جماعت اور امام ہے۔ وہ نماز جیسے بنیادی اور غیر متبدل رکن اسلام پر

پھینتی کتا ہے اور اس باہم فریضہ دینی کا استخفاف کرتے ہوئے بھی قرآن کے

غیر متبدل اصولوں کے جاننے کا مدعی ہے ۵

بین تفاوتِ زہ از کجاست تا کجا

تمام مسلمانانِ مشرک اور کافر کراچی میں اکٹھے ہوئے رہتے اور انہوں

نے متفقہ طور پر ایک آئین کا مطالبہ کیا تھا اس کے مطابق ۱۹۵۶ء کا آئین تذب

بھی ہو گیا تھا جس کے اسلامی ہونے پر تمام علماء کا اتفاق تھا۔
 پرویز صاحب فرماتے ہیں:-

پہلا قابلِ غور نقطہ یہ ہے کہ کیا فرقے اور اسلام یکجا جمع
 ہو سکتے ہیں، کیا ایسے معاشرہ کو اسلامی کہا جاسکتا ہے
 جس میں مسلمان کے فرقے موجود ہوں، قرآن کا جواب یہ ہے
 کہ ایسا نہیں ہو سکتا، جس طرح شرک اور کفر ایک دوسرے
 کی ضد ہیں، اسی طرح اسلام اور فرقے باہم دیگر نقیض ہیں۔
 پرویز صاحب نے وہ تمام آیتیں جو یہودی و عیسائی کے حق میں نازل ہوئی
 تھیں، مسلمانوں پر چھپا دی گئی ہیں تاکہ وہ کافر اور مشرک قرار دیے جاسکیں
 حالانکہ انہیں علماء جو مسلمانانِ پاکستان کے نمائندوں کی حیثیت سے جن
 اصولوں پر متفق ہوئے ہیں وہ اصولِ دین ہیں اور جن امور میں باہم مختلف
 ہیں وہ مجازات اور جزئیات ہیں ان کی اوجہیت فروعی ہے۔ "اصولی نہیں
 اس قسم کے اختلافات کو مٹانا بجا ہے خود اختلاف ہے اور فطرت انسانی
 کے منافی ہے کہ تمام انسان ایک ہی طرح سے مسائل سرچیں، سمجھیں اور مائیں۔
 اس قسم کے اختلافات نہ مانع اتحاد ہیں نہ مانع توحید ہیں، نہ ان کا نام فرقہ بندی
 ہے نہ زیادہ سے زیادہ ان کو مختلف مکاتب خیال کہا جاسکتا ہے، کیونکہ یہ سب
 اصول دین میں متحد ہیں۔ اس کا بدیہی ثبوت وہ قرار داد ہے جو مستحضرہ طور پر
 علماء نے پیش کی ہے۔ تعجب ہے کہ ایک طرف پرویز صاحب، ایک عالمگیر
 بہ ادبی کا تصور آیاتِ قرآنی سے پیش کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ
 تمام نوع انسان ایک عالمگیر بہ ادبی کے افراد اور ایک خاندان
 کے نفوس ہیں کاف الناس ائمة واحدة یہ قرآن کا

غیر متبدل ہے۔ یہ انسان کی تنگ بچی اور ہڈوں پرستی ہے جس سے اس نے اس عالمگیر برادری کی قوموں اور وطنوں کی حصار دیواری تقسیم کر کے وحدۃ النسانیہ کے ٹکڑے ٹکڑے کر دیئے ہیں۔ دوسری طرف وہ خود اس تنگ بچی میں مبتلا ہیں کہ مسلمانوں کے مسئلہ و اپنی اصولوں میں بھی ان کو وحدت نظر آتی ہے۔ ان کے فروعی اختلافات ان کی نظر میں کفر و شرک جیسے ناقابل معافی جرائم ہیں۔ پھر یہ کس طرح ممکن ہے کہ وہ خالص بے دین، لامذہب، غیر مسلم، کافر و مشرک انسانوں کے لئے وحدت خالق یا وحدت مخلوق کے پروگرام میں کوئی جگہ نکال سکیں گے، وحدت خالق تو سب جانتے ہیں پھر وحدت مخلوق کیا چیز ہے؟ مخلوق میں تو کثرت ہے۔

پرویز صاحب کو کون سمجھائے کہ قرآن کو صاحب قرآن سے الگ کر کے سمجھنے کی ہر کوشش بھیل بیل کٹیورا کا صدق اور یہی وہ کوشش ہے جس کو کہا گیا ہے ضل سعبہم فی الحیوۃ الدنیاء جبارت دینی میں جہد و جدائی کی بے راہ روی اور گم کردہ راہی کا یہی تقاضا ہے کہ وہ اس گمراہی کو نیکو کاری سمجھتے ہیں۔ برائی کو بھلائی جانتے ہیں۔ وہم یفسدون انفسہم یحسبون صنعا۔

مسح قرآن کے نمونے آہ قرآن کس طرح مسخ کیا جا رہا ہے پرویز صاحب

حضرت ابراہیم علیہ السلام نے دعا کی تھی رب بادر فی کیف تھی الموتی
۲۶۱ د اے اللہ مجھے دکھا کہ تو میرے سے کو کس طرح زندہ کرتا ہے؟

یہ واقعہ قرآن میں تفصیل سے موجود ہے پرویز صاحب نے اس آیت قرآنی کو اس طرح مسخ کیا ہے۔

”ہمیں دکھا کہ تو دلوں کے دیہاتوں کو کس طرح از سر نو آباد کیا
 کرتا اور مردہ قوموں کو کس طرح زندہ اقوام کی صف میں کھڑے
 ہونے کے قابل بنایا کرتا ہے“

اس دور الحادیت میں جبکہ آخرت کی زندگی کا انکار ہے، مردوں کا زندہ
 ہونا بھی افسانہ طرازی سمجھا جاتا ہے۔ دیکھئے ”یحی الموتی“ کا ترجمہ۔ مردہ قوموں
 مردہ دلوں کو از سر نو زندہ کرنا، کتنا اذکھا لرا لا ترجمہ ہے۔ احادیث سے کوسوں
 دور۔ روایتوں سے صاف معرّا۔ علمائے کرام سے بالکل متضاد، تمام مفسرین
 کے بالکل خلاف، لغت سے بالکل بے تعلق، صرف و نحو سے آزاد، اصول
 ترجمہ سے مطلقاً منحرف، ترجمہ ہے یا تفسیر ہے؟ ایسا معلوم ہوتا ہے شعر
 موزوں ہو رہے ہیں اور جو الفاظ وحی میں رہ گئے تھے وہ پر ویز صاحب
 محیذیت تمییز الرحمن اپنی طرف سے قرآن میں بڑھا کر اس کی کوپورا کر رہے ہیں
 أُجِيبُ دَعْوَةَ السَّاعِ إِذَا دَعَانِ ۝۱۸۶
 مسیح قرآن کا دوسرا نمونہ۔ ترجمہ :- میں اپنی کتاب زندہ کے ذریعے ہر
 اس شخص کے سوال کا جواب دیتا ہوں جو مجھے پکارتا ہے، وہاں سے جواب لینے
 کے لئے، افسانہ کی پکار میں سچی طلب، آرزو میں شدت اور ذہن میں سمجھنے کی
 صلاحیت شرط ہے۔ جب مانگنے والا اس بیج سے مانگتا ہے تو اس کی کتاب
 خود آگے بڑھ کر اس کا استقبال کرتی ہے (ہذا خطاب پر ویز)

قرآن کی آیت کا سیاہا سادا ترجمہ یہ ہے کہ :-

”دعا کرنے والا جب مجھ سے دعا کرتا ہے تو میں اس کی دعا کو
 قبول کرتا ہوں“

آپ نے دیکھا پر ویز صاحب نے اس آیت میں کیسے کیسے اہٹائے گئے

ہیں؟ پھر ظلم یہ ہے کہ وہ اضافے اس انداز سے کئے گئے ہیں کہ اردو داں طبقہ
 یہ سمجھنے پر مجبور ہو جائے کہ یہ فقرے پر ویز صاحب کے نہیں بلکہ قرآنی آیت
 کا ترجمہ ہیں۔ ملاحظہ کیجئے اللہ تعالیٰ کی زبان سے خود پر ویز صاحب نے یہ
 فرمایا ہے کہ میں اپنی کتاب لائبرہ کے ذریعے (پہر شخص کے سوال کا جواب
 دیتا ہوں) حالانکہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں یہ کہیں نہیں فرمایا، چہرہ پر ویز صاحب
 نے آیت کے ترجمے یا تشریح کے نام سے کہا ہے کہ:-

الف :- خدا کا اپنی کتاب کے ذریعہ دعا کا جواب دینا۔

ب :- خدا سے جواب لینے کی شرائط ثلاثہ۔

ج :- خدا سے مانگنے کا یہ نہج خاص کہ کتاب اللہ سے دعا طلب کی جائے

اور کتاب اللہ اس دعا پر سوال کا جواب دے۔

د :- خدا کو عہد وقت جواب میں ثابت کرنا کہ کتاب اللہ میں امور مستفسرہ

کا جواب مل جاتا اور بات ہے اور خدا کا بندوں کی دعا قبول کرنا اور بات

ہے ان میں فرق نہ کرنا قرآن سے بے بصیرتی اور جہل عظیم ہے آیت زیر سجت

کا مفاد "دعا اور اجابت" کے سوا کچھ بتایا گیا ہے وہ سب وہم فاسد

اور متبادع کا سد ہے۔۔۔ اس کو قرآن سے دور کا بھی واسطہ نہیں۔

زیر نظر خطاب میں جا بجا پر ویز صاحب نے اپنی آئین سازی

آئینہ سازی کی صلاحیتوں کی طرف اشارے کئے ہیں اور قرآن کے واحد

نمائندہ کی حیثیت سے اپنی اس تجویز کو دہرایا ہے کہ پاکستان میں کوئی ایسا

قانون نافذ نہیں کیا جائے گا جو کتاب اللہ کے خلاف ہو۔ مگر ہماری حیرت

کی کوئی انتہا نہ رہی جب ہم نے پر ویز صاحب کے بیان میں عبارت مندرجہ

ذیل پڑھی۔

جہاں تک حکومت کی ہیئت (FORM OF GOVERNMENT) کا تعلق ہے، قرآن اس کا تعین نہیں کرتا لیکن اس کے لئے ایک غیر متبدل اصول بیان کرتا ہے یعنی
 آخِرُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ ۗ ۝۱۱۱ امور مملکت امت کے باہمی مشورے
 سے طے پائیں گے ۱۱۱

حالانکہ قرآن کا دعویٰ ہے لَا رَطْبٍ وَلَا يَاسٍ إِلَّا فِي كِتَابٍ مُّبِينٍ
 ۱۱۲ تَبٰہِیٰ نَا لِكُلِّ شَیْءٍ ۝

یعنی قرآن میں ہر چیز کا بیان موجود ہے اور خشک و تر پر اس کے بیانات مبینا
 ہیں۔ جس قرآن کی رو سے حکومت الہیہ کا قیام ضروری قرار دیا جاتا ہے تعجب ہے
 حکومت کی ہیئت متعین کرنے سے خاموش ہو۔ پرویز صاحب کو قرآن میں کی تسلیم
 کرنے کے بجائے اپنے علم میں کی تسلیم کرنا زیادہ بیا تھا یا کم از کم انہیں اپنے ان الفاظ
 کا پاس لازم تھا جو صلا پر وہ کہہ چکے ہیں۔ وہ ہیں اپنی کتاب زندہ کے ذریعہ ہر
 شخص کے سوال کا جواب دیتا ہوں جو مجھے پکارتا ہے۔

۱۱۳ نور صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن پر عمل کر کے دکھایا۔ مسلمانوں کی تہذیب
 فرمائی اور ان کو قرآن پر عمل کرنا سکھایا۔ حضرت عمر فاروق جو آخرش نبوت کے
 تہذیب یافتہ ہیں بجا طور پر فرما سکے ہیں حسبنا کتاب اللہ کیونکہ کتاب اللہ کے
 معنی مطالب، حقائق اور معارف انہوں نے براہ راست حضور سے سیکھ لئے
 اس تعلیم و تہذیب کے بعد کتاب اللہ ان کے لئے یقیناً کافی تھی۔ لیکن آج ۱۸۷۸ء
 برس کے بعد اگر کوئی شخص یہی چیلے دہراتا ہے کہ حسبنا کتاب اللہ تو اس کے
 غلط ہونے میں کس کو شبہ ہو سکتا ہے۔ یہ دعویٰ دو حال سے خالی نہیں یا تو اس
 خود کو بنیاد سمجھتا ہے اور ایسی سمجھ رکھتا ہے کہ جو بنی کی سمجھ میں آیا تھا وہی اس

بھی سمجھ لیا اس صورت میں بتی اور غیر بتی کے علم قرآن اور فہم قرآن میں
 کچھ فرق نہیں رہا یا پھر وہ خود کو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کا
 ہمسر و ہم پیم سمجھتا ہے۔ پہلی صورت میں اسے یہ معلوم نہیں ہے
 کہ بتی کا معلم خود خدا ہے اور دوسری صورت میں حضرت عمر
 کا معلم خدا کا رسول ہے۔ مدعی کا معلم کوئی مولوی ہو گا۔ یا
 لعنت کی کتابیں۔

چونست خاک را با عالم پاک

خوارج نے حضرت علی علیہ السلام اور بڑے بڑے جاہل نقد
 صحابہ کو جو علم قرآن و فہم قرآن میں اپنی نظیر آپ تھے تلوار کے
 گھاٹ کیوں اتارا؟ صرف اس وجہ سے کہ ان کے نزدیک صحابہ
 کو موت کی نیند سا لگ کر ہمیشہ کے لئے خاموش کر دیا تھا۔ مگر انکی روایا
 ان کے اقوال رہتی دنیا تک دنیا میں رہیں گے اور امت کے لئے
 نمونہ پدارت ہیں جائیں گے۔

آج خوارج کی فکری اور اعتقادی ذہانت ہمارے زمانہ
 میں صحابہ کبار کے ان روشن کارناموں کو دیکھتی ہے تو انہیں اپنے
 پیش رو خوارج کی ناکامی اور نامرادی پر آٹھ آٹھ آنسو روئی
 ہے اور بیچونکوں سے اس جبراع کو سمجھانا چاہتی ہے جو شہیح
 نبوت سے مستنبر ہے اس زمانہ میں صحابہ کرام سے لئے تو ان
 کے ساتھ یہ منکرین حدیث کیا وہی برتاؤ نہ کرتے جو خوارج نے
 کیا تھا۔

آج وہ جو کچھ کہہ سکتے ہیں زیادہ سے زیادہ یہی ہو سکتا ہے

آج وہ جو کچھ کر سکتے ہیں زیادہ سے زیادہ یہی ہو سکتا ہے کہ ان کے جسموں کو مجروح کرنے کے بجائے ان کے اقوال ان کی روایات کو مجروح کریں اس میں وہ کوئی کسر اٹھا نہیں رکھتے۔ آپ کو اس منزل میں حسبناکتاب اللہ کے معنی اس لغت میں ملیں گے جس لغت میں ان الحکم الا للہ کے معنی خواہج نے دریافت کئے۔

اس مکتب کے سب سے بڑے داعی پرویز صاحب ہیں وہ انکارِ حدیث میں نمایاں حیثیت رکھتے ہیں اور قرآن کو قرآن سے سمجھنے کے بڑے مدعی ہیں۔ وہ اقبال مرحوم سے استفادہ میں غار نہیں سمجھتے۔ انگریزی قوانین اور اس کے اصطلاحات سے متمنع ہونے میں نہیں فرماتے، یورپ کے لٹریچر اور حکماء و فلاسفر جدید و قدیم کے سرمایہ سے مستعار لینے میں انہیں غار نہیں رہوگا ان کے ذوقِ تجرید پر جو چیز گراں گذرتی ہے وہ صرف احادیثِ نبوی سے تمسک ہے۔

اپریل ۱۹۵۹ء کے سلاٹہ کنونشن میں پرویز صاحب نے فرمایا۔

وہ غیر متبدل عقل اور اقدار کہا ہیں جو اسلامی
 غیر متبدل اصولِ مملکت اور اس کے آئین کی بنیاد بنتے ہیں؟ زندگی
 کا مادی یا میکانیکی تصور MATERIALISTIC CONCEPT
 کا ذکر کرتے ہوئے پرویز صاحب نے کہا۔

زندگی کا دوسرا تصور یہ ہے کہ انسان صرف اس جسم سے جہاں
 انسانی ذات نہیں جسم کے علاوہ ایک اور شے بھی ہے جسے خودی (Self)
 ذات (PERSONALITY) کہا جاتا ہے انسانی ذات نہ مادی ارتقاء کی
 پیداوار ہے نہ طبیعیاتی قوانین کے تابع یہ فرد کو خدا کی طرف سے ملتی ہے

لیکن غیر نشوونما یافتہ (UNDEVELOPED) مضمون (POTENT) یا امکانی
 (REALISEABLE POSSIBILITY) کی شکل میں زندگی کا مقصود انسانی
 ذات کی نشوونما ہے اگر اس کی مناسب نشوونما ہو جائے تو جسم کی موت کے ساتھ
 فنا نہیں ہو جاتی بلکہ یہ بہستور زندگی رہتی ہے اور مزید ارتقائی منازل طے کرنے
 کے لئے آگے بڑھتی ہے جس طرح جسم کی پرورش کے لئے طبیعت باقی قوانین میں اسی
 طرح انسانی ذات کی نشوونما کے لئے بھی قوانین مقرر ہیں، یہ وہی قوانین ہیں جنہیں
 قرآن کے غیر متبدل اصول کہا جاتا ہے اگر انسان ان اصول کے مطابق زندگی بسر
 کرے تو اس کی ذات کی نشوونما ہوتی چلی جاتی ہے اگر وہ ان سے انحراف برتے
 تو اس کی ذات میں ضعف و انتشار پیدا ہو جاتا ہے (۱) کچھ آگے چل کر کہلے۔
 لہذا سب سے پہلی قدر خود انسانی ذات ہے اس قدر کو مرکزی حیثیت حاصل
 ہے باقی اقدار اس کے گرد گردش کرتی ہیں یہی وہ بنیاد ہے جس پر دین کی عمارت
 استوار ہوتی ہے۔ اگر کوئی شخص اس خدا کو مانتا ہے جس نے کارکہ کائنات
 کو پیدا کیا اور جس کے قوانین کے مطابق یہ عظیم المشان سلطنت اس حسن و خوبی سے
 چل رہا ہے لیکن وہ انسانی ذات پر یقین نہیں رکھتا تو قرآن کی رو سے اس کا
 خدا کا ہونا کچھ معنی نہیں رکھتا انسان کا اپنی ذات پر ایمان خدا پر ایمان کی
 بنیادی شرط ہے (۱۷)

زندگی، خودی (انسانی ذات) کا نظریہ بیان کرنے میں ہم پر وہی صاحب
 فلاسفہ روحانیین کے حرف بحرف ترجمان نظر آتے ہیں اور زندگی کا مقصود
 انسانی ذات کا نشوونما قرار دیتے وقت وہ اہل تصوف کے لباس میں طبعاً
 دکھائی دیتے ہیں۔

انسان کی ذات کو سب سے پہلے قدر اور اس قدر کو مرکز کی حیثیت عطا

کرنے کے بعد جہاں انھوں نے یہ کہا ہے کہ لہذا ان کا اپنی ذات پر ایمان
خدا پر ایمان کی بنیادی شرط ہے ان کا یہ کلام "منکر اور شری منکر خلیقین شرہ"
اقبال کے کلام سے ماخوذ ہے۔ اس کو نوارد کہا جائے گا یا سرفہ یا استفادہ۔
بہر حال یہ گواں قدر خیالات جو خودی، ارتقا سے ذات کے متعلق پروردگار
نے ظاہر فرمائے ہیں، روحانیت صوفیہ اور حکما کی متاع عزیز ہیں پرویز
صاحب ان کے متعلق یہ تو نہیں کہہ سکتے کہ یہ۔

متاع من زہانخانہ اول بودہ است

النتیجہ یہ دیکھنے والے پرویز صاحب کی زبان سے ان کی باتیں سن کر یہ
ضرور کہیں گے۔

"حرف مرداں را بجز دازم کردن"

"حرف دزدی" کا الزام پرویز صاحب پر نہ آتا اگر وہ مسئلہ خودی کو ثانی
شان اہمیت اور مرکزی حیثیت دینے کے بعد یہ نہ فرماتے کہ یہ
اولاً۔ لیکن انسان ان (قرآن کے بغیر) متبدل اصول یا اقدار کے مطابق
انفرادی طور پر زندگی بسر نہیں کر سکتا۔ صرف معاشرے کے اندر ہی
ہوئے اجتماعی طور پر ممکن ہے۔ سطر ۱۲-۱۳

ثانیاً۔ ہر فرد کا اپنے طور پر نیک بننے کی کوشش کرنا، قرآن اسے غیر خداوندی
طریق زندگی قرار دیکر اجتماعی زندگی کو صحیح روش بتاتا ہے۔ اسی کو اسلامی
مملکت کہتے ہیں سطر ۱۲-۱۳

ثانیاً۔ یہ کہنا کہ لوگ اسلامی طریق کے مطابق زندگی بسر کرنے لگ جائیں تو مملکت
خود بخود اسلامی بن جائے گی۔ گاڑی کو ٹھوڑے کے آگے رکھنے کے
منتراف ہے پہلے مملکت اسلامی بنتی ہے اس کے بعد لوگ اسلامی زندگی بسر

کرنے کے قابل ہوتے ہیں۔ یہ نہیں کہ پہلے لوگ صحیح معنوں میں مسلمان بن جاتے

ہیں اور پھر مملکت خود بخود اسلامی ہو جاتی ہے (۲۵)

رابعاً۔ یہ باتیں یعنی تصوف کے خلوت کدوں کی زندگی اسی لئے غیر قرآنی ہے کہ اس میں ہر فرد اپنی روحانی ترقی کی فکر میں مگن رہتا ہے اور پورے معاشرے کو اس میں شامل نہیں (۲۵ سطر ۱۶-۱۷)

خامساً۔ اللہ والوں نے روحانی ترقی کے لئے اپنے آپ کو خانقاہوں کی چہار دیواری میں محبوس کر کے باقی انسانیت سے اپنا رشتہ منقطع کر لیا۔ ارباب شریعت نے یہ کہنا شروع کر دیا کہ اگر ہر فرد اپنی اپنی جگہ نیک بن جائے تو اسلام کا مقصد پورا ہو جاتا ہے (۲۵ سطر ۷-۸)

پانچوں اقوال جو ہم نے ان کے طویل بیان میں سے اخذ کر کے نقل کئے ہیں صرف ایک اسی بات کا بار بار اعادہ ہے کہ کسی فرد کی یہ کوشش کہ وہ نیک بنے۔ غیر قرآنی ہے۔ غیر خداوندی ہے۔ رہبانیت ہے۔ حالانکہ ان پانچوں اقوال سے پہلے خود ہی عہدِ محمد کی مرکزی حیثیت اس انداز میں بیان کی جا چکی ہے کہ کائنات اور خالق کائنات دین و ایمان اور قرآن کی غیر متبدل اقدار کا دار و مدار انسانی خودی پر ہے جو ہر انسان کو خدا کی طرف سے ملتی ہے اور یہی اہم نشانیوں میں سے ہے۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ زندگی کا مقصد انسانی ذات یا خودی نشوونما اور تقا ہے۔ جب ہر انسان خدا اور خودی کا مالک ہے اور خودی وہ مرکزی قدر ہے جو تمام اقدار کا مرجع ہے تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ جتنے انسان اتنی ہی اتنی ذاتیں اتنی ہی ان کی خودیاں پھر چونکہ ہر انسان کی خودی مرکزی حیثیت رکھتی ہے اس لحاظ سے ہر انسان بجائے خود مرکزی ہے اس لئے جتنے انسان اتنے ہی مراکز۔

عدل و مساوات اجازت نہیں دیتے کہ کسی انسان کی خودی کو اپنی
خودی سے کم تر درجہ دیا جائے۔ پھر ادنیٰ اعلیٰ حاکم محکوم کے امتیازات کہاں
سے آئیں گے۔ نیک و بد صالح و طالح مومن و کافر، سعید و شقی کے مراتب کس
طرح متعین ہونگے ظاہر ہے کہ ادنیٰ و اعلیٰ حاکم و محکوم کے امتیازات جہد و عمل
سے اور جہد و عمل استعداد و صلاحیت سے پیدا ہوتے ہیں اور نیک و بد کے
مراتب نفس کی حالت کے اختلاف سے متعین ہوتے ہیں اور نفس کا حال
ہے جو قرآن بتاتا ہے **فَتَدْرَأُ فَلَاحٌ مِّنْ ذَكَرْهَا** جس نے اپنے نفس کا تزکیہ
کر لیا وہ یقیناً فلاح یافتہ ہے۔ مگر تزکیہ نفس کے نام سے بھی جن لوگوں کو
وحشت ہوتی ہے ان کی خودی کا مقام از روئے قرآن جرمتعین ہوتا ہے وہ یہ
ہے **وَفَسَدَ خَابٌ مِّنْ ذَكَرْهَا** اب انسانی خودی میں فرق مراتب پیدا
ہوا۔ ایک خودی صلاح و صلاح کی مظہر ہوئی دوسری خودی شر و فساد کی
آئینہ بردار ہوتی ہے۔ — ایک کو مومن سے نسبت ہوئی دوسری خودی کو
کافر سے نسبت ہوئی، اس لئے وہ اجتماعیت جو کفر و اسلام فساد و فلاح کو کھلے
ملا لپچا ہتی ہے قرآن کا مطلع نظر نہیں۔ قرآن اس اجتماعیت کا قائل ہے جہاں
سب اللہ کی رسی سے بندھے ہوں جس میں ہر فرد کی خودی اللہ کے رنگ
میں رنگی ہوتی ہے اور یہ گہا سے رنگ رنگ اللہ کے رشتہ میں بندھے
ایک حسین گلدرستہ بن جاتے ہیں اس گلدرستہ میں سینا یا سی اور دستود
کے پھول نہیں کھپ سکتے یوں تو کہنے میں وہ بھی پھول ہی کھلاتے ہیں
بالکل اسی طرح وہ افراد جنکی خودی صالح نہیں کہنے میں انسان ہوں دیکھنے
میں انسان ہوں واقع میں انسان نہیں حیوان ہیں "کالا نعام بل اذنی"
بلکہ حیوانوں سے بھی گئے گئے اس لئے وہ اسلامی اجتماعیت میں ضم

نہیں ہو سکتے۔

اس قسم کی اجتماعیت جس میں ہندو، عیسائی، سکھ، پارسی، بودھ
سب شریک ہوں۔ سیاسی اغراض کے ماتحت دنیاوی اغراض و مقاصد
کے ماتحت صورت پذیر ہو سکتی ہے مذہبی عقائد کی بنا پر نہیں۔ اس میں
کوئی شبہ نہیں کہ اسلام اپنے نظام حکومت میں اتنی جامعیت اور
وسعت رکھتا ہے کہ غیر مسلم اقوام کے جان و مال عزت و آبرو مذہب
و ملت محفوظ رکھنے کی ضمانت اس میں موجود ہے۔ مگر جہاں تک مذہبی
افکار و رجحانات کا تعلق ہے وہ ان کو کسی قیمت پر کہیں رہن رکھ کر کسی نہایت
پر کبھی رہنا مندر نہیں ہو سکتا۔

اس لئے پرویز صاحب کا یہ انکشاف کہ:-

لَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ كَمَا بَدَأْنَاهُ مِنْ نَارٍ وَجَعَلْنَاهُمْ
الْأَكْرَمِينَ اور قرآنی نقطہ نظر سے امیر عرب کا لے گئے کی بجز نہ کا فردوس کی
تفریق ہے نہ وطن و نسل کا امتیاز ہے نہ بودماندگی خصوصیت۔
" آدمیت احترام آدمی است۔ قرآن کا بنیادی اصول ہے۔ جو بھی اس
کی حفاظت کرے گا۔ اس کو سلامی کہلائے گا۔
قرآن پر تہمت ہے۔ قرآنی میں اکرام و تکریم کے درجات تقویٰ سے متعین
ہوتے ہیں۔ اَللّٰهُمَّ اِنْفَاكُم نِيَاك و بَدَا دَرَجَاتٍ مَسَاوِي تَسْلِيْمٌ كَرْنَسِي قُرْآنًا كُو
انکار ہے۔

ام حسب الذین اجترخوا البات نجعلهم صا الذین
امنوا و عملوا الصالحات سوا و صعبا و هم و صا تبهم شاء ما یحکون
قرآن انسانی درجات و اشکات کا قائل ہے۔

وَرَفَعَ بَعْضَكُمْ فَوْقَ بَعْضِكُمْ دَرَجَاتٍ ۗ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَىٰ

کو رفیع درجات بتاتا ہے۔

نور و ظلمت کا درجہ مساوی نہیں ہو سکتا۔ لا یستوی الظلمت
والنور۔ دھوپ سایہ یکساں نہیں ہو سکتے ولا اطل والحور، اندھے
اور آنکھوں والے برابر نہیں۔ لا یستوی الا عبی والبصیر۔ نور و
نار کفر و ایمان مساوی نہیں ہو سکتے۔ لا یستوی اصحاب النار
واصحاب الجنة۔

درخت زیت سے پیدا ہوتا ہے یا زیت درخت

مرغی سے انڈے

سے؟ انڈا مرغی سے پیدا ہوتا ہے یا مرغی

پانڈے سے مرغی

انڈے سے پیدا ہوتی ہے؟ آپ ان سوالوں

کے جواب میں جو کچھ کہہ سکتے ہیں بالکل وہی پر دیر صاحب کی اس بات کا جواب
ہو گا جو انھوں نے اسلامی مملکت اور مسلمانوں کے متعلق کہی ہے وہ کہتے ہیں

یہ کہتا کہ لوگ اسلامی طریق کے مطابق زندگی بسر کرنے لگیں تو

مملکت خود بخود اسلامی بن جائیگی گاڑی کو گھوڑے سے آگے رکھنے کے مترادف ہے

پہلے مملکت اسلامی بنتی ہے اس کے بعد لوگ اسلامی زندگی بسر کرنے قابل ہوتے ہیں

وہی انڈے مرغی والا سوال ہے مسلمانوں سے اسلامی مملکت ہے یا اسلامی مملکت سے

مسلمان ہیں اس مسئلہ کا حل تاریخ اسلام میں تلاش کیا جائے تو ہم دیکھتے ہیں کہ اسلام

اور مسلمان پہلے ہی حکومت بعد میں ہے۔

حضرت انور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ ہمارے

سامنے ہے۔ صحابہ کبار کی زندگی ہمارے سامنے ہے۔ مگر

معظم میں مسلمانوں کی مطلوبانہ زندگی مدینہ طیبہ کی ہجرت

مدبر و واحد کی معرکہ آرا اپناں پہلے۔ فتح مکہ بعد میں ہے۔ اسلئے پر ویزہ
صاحب کا یہ خیال صحیح نہیں ہے کہ پہلے مملکت اسلامی بنتی ہے۔
پھر فرد کا اپنے طور پر نیک بننے کی کوشش کرنا۔ قرآن سے
غیر خداوندی طریق زندگی قرار دیکر اجتماعی زندگی کو صحیح روش
بتاتا ہے اسی کو اسلامی مملکت کہتے ہیں۔

مادرن اسلام

سائنس کی حیرت ناک ترقیاں لوگوں کے دل و دماغ پر اتنی چھاگئی ہیں کہ مذہب کی وقعت ایک فرسودہ نظام سے زیادہ نہیں رہی ہے وہ ممالک جو سائنس کے لحاظ سے ترقی یافتہ سمجھے جاتے ہیں مذہبی قیود سے مطلقاً آزاد ہیں وہاں عملاً نہ کوئی دین ہے نہ کوئی مذہب، مگر ان ممالک کی دیکھا دیکھی لامذہبی رجحانات پوری دنیا میں پھیلتے جا رہے ہیں۔ اہل مذہب آج اپنے اپنے مذہب کے ساتھ بہت کم مخلص اور ہر کے نام و قدارت رہ گئے ہیں اور جو تھوڑے بہت مخلص یا وقادار لوگ ہیں انکا بھی یہ حال ہے کہ ان سے مذہبی عقائد سمجھالے نہیں سنبھلتے سائنس کی ترقی اور عبادت کے عروج کو دیکھ دیکھ کر یہ لوگ چاہتے ہیں کہ مذہب کو بھی سائنس تک بنا لیا جائے ان کے نزدیک سائنس تو مذہب کی ماتحتی قبول نہیں کرتی۔ اس لئے اس کے سوا کوئی چارہ کار نہیں کہ مذہب کو سائنس کے تحت کر لیا جائے۔ اس احساس کثری میں جہاں دنیا کے دوسرے مذاہب بری طرح گرتا رہیں، وہاں وہاں مذہب اسلام کے ماننے والوں میں بھی ایک ایسا طبقہ پایا جاتا ہے جس نے اسلام کو خالص مادی سطح پر لاکر رکھ کر دیا ہے۔ اس طبقہ کے نزدیک دین مرچکا ہے اس لئے وہ اس کو زندہ کرنے کی فکر میں ہیں۔ ان کے خیال میں دین اسلام پرانا ہو گیا ہے اس لئے تجدید کی ضرورت سے تجدید و احیائے

دین کے کارناموں پر آپ ایک سرسری نظر ڈالیں گے تو پہلی نظر میں معلوم ہو گا
 کہ مادیت کو کس خوب صورتی سے دین کا جامہ پہنایا جا رہا ہے اور پھر کس
 فخر و ناز سے اس کو دینی خدمت بتایا جا رہا ہے۔ آپ کو یہ دیکھ کر تعجب ہو گا
 کہ اسلام پر جو اعتراضات روس کے لادینی دل و دماغ اٹھا سکتے ہیں بالکل
 وہی اعتراضات ہمارے "اہل تجزیہ" کی زبان و قلم سے نکل رہے ہیں، مثال
 کے طور پر کچھ باتیں سن لیجئے۔

روسی مفکرین کہتے ہیں کہ مسلمان تو ہم پرست ہیں۔ وہ یہ علمی عقیدہ
 رکھتے ہیں کہ انسان مرکز زندہ ہو گا، انسان سے قبر میں سوال و جواب ہوں گے
 عذاب و ثواب ہو گا۔ روسی مفکرین کے جواب میں زیادہ سے زیادہ ہم جو کچھ کہہ
 سکتے ہیں وہ یہ ہے کہ حیات بعد الممات (موت کے بعد زندگی) کے نظریہ پر
 جو اعتراضات نزولِ قرآن کے وقت عہد جاہلیت کے بدو عربوں نے کیا تھا وہ
 یہی تھا کہ گلی ہوئی ہڈیوں کو کوئی زندہ کرے گا؟ روسی مفکرین نے یہ ثابت کر دیا
 کہ حیات بعد الممات کے انکار میں آج کا ترقی یافتہ لادینی دل و دماغ آج سے ساڑھے
 تیرہ سو برس پیچھے کی منزل میں ہی محبوس ہے۔

ہم کفر و اسلام میں کوئی مفاہمت کی راہ تو نہیں نکال سکتے کیونکہ بنیادی
 طور پر کفر و اسلام ایک دوسرے کی ضد ہیں مگر ہمارے تجدد پسند حضرات
 اپنی روشن خیالی اور بیدار مغزی کی داد حاصل کرنے کے لئے حیات بعد الممات جیسے
 دینی عقیدہ سے بھرا دست بردار نظر آتے ہیں۔ عام مسلمانوں کا کیا ذکر ہے؟ یہ لوگ
 حیات شہید کے بھی قائل نہیں رہے جن کی حیات کا قرآن اعلان کر چکا ہے، اسی
 طرح حیات انبیاء کے بھی وہ قائل نہیں رہے جو پوری امت کا مسلمہ اور اجائی
 عقیدہ ہے۔ پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات کا عقیدہ، آپ کی عصمت

کا عقیدہ۔ ان کے نزدیک غلو آمیز اور طلسمی عقیدہ ہے۔ اس کے بعد اندازہ کیجئے کہ اسلام اور مادیت دونوں حیات بعد الممات کے مسئلے کے انکار میں یکساں متفق ہیں یا نہیں؟

روسی مفکرین مسلمانوں کا مذاق اڑاتے ہوئے کہتے ہیں کہ مسلمان اپنے مردوں کو زندہ سمجھتے ہیں۔ انھیں کھانے پینے کی چیزیں بھیجتے ہیں ان کی قبروں پر جا کر انھیں سلام کرتے ہیں، فاتحہ پڑھتے ہیں، جبکہ مطلب یہ ہے کہ مرنے کے بعد کوئی طلسمی دائرہ پہنچے۔

کون نہیں جانتا کہ بالکل ہی خیالات مسائیفک اسلام، والوں کے ہیں۔ قبروں کی زیارت کرنا، ایصالِ ثواب، فاتحہ، درود، میلاد شریف عرس گو یہ لوگ ناجائز، بدست شرکت اور بدجالے کہا کہتے۔ ہتے ہیں جس سے ان کا مطلب اس کے سوا اور کچھ نہیں ہے کہ وہ تمام کام جن سے حیاتِ اخروی کی یاد دہانی ہوتی ہے بند کر دیئے جائیں۔

یہ نادان نہیں جانتے کہ اسلام کی عالی شان عمارت کا سنگ بنیاد حیات بعد الممات ہی کا تصور ہے۔ اگر یہ تصور اس عنوان کی زندگی میں نہ پڑ جائے تو پھر خیر اور عزا، جنت و دوزخ گناہ و ثواب کے نظریات بالکل لغو ہو کر رہ جائیں گے۔ روسی لادینیوں کے علاوہ ہندو مذہب، بودھ مذہب کے ماننے والوں کی کثیر تعداد حیات بعد الممات کے عقیدہ کی تردید میں ایڑی چوٹی کا زور لگائیں۔ پھر یہ کس قدر عاقبت نااندیشی ہوگی کہ حیات کے اس تصور کو قبول کیا جائے جو بالکل مادی تصور ہے اور حیات کا وہ اسلامی تصور قبول کرتے ہوئے شرمائے جس میں زندگی ازل سے ابد تک غیر منقطع مسلسل اور جاری و ساری ثابت ہے۔

قرآنی نظریہ حیات جو سچہ آج پیدا ہوتا ہے۔ مادی اعتبار سے اس نے میدانِ زندگی میں پہلا قدم آج ہی رکھا ہے مگر قرآن گواہی دیتا ہے کہ اس بچہ نے ہم سب کی طرح ازل میں بغیر کائنات کے اُکست بوبکم کی آواز سنی اور بغیر زبان کے جواب میں سنی کہا حالانکہ وہ عالم وجود میں آگیا ہے اور اس صورت میں آیا ہے کہ کان علم و شعور سے عاری ہے سوال سنانے اور جواب دینے کی صلاحیت نہیں کھتا مگر اس کے باوجود ازل میں اس کے لئے یہ صفات ہیں اور بغیر جسم و جسمانیات کے ثابت ہیں اسی طرح مرنے کے بعد ہم دیکھتے ہیں کہ انسان قبر میں منگرنے سے سوال و جواب میں مشغول ہے۔ جہنم تک موقفِ احتساب میں جا رہا ہے۔ حساب کتاب کے بعد جنت و دوزخ میں رازہ و پائندہ اس طرح وہ زندگی جو اصل سے شروع ہوئی ہے اب تک چلی جاتی ہے۔ نہ انسان راستہ میں کہیں گم ہو جاتا ہے، نہ کم ہو جاتا ہے نہ زیادہ ہو جاتا ہے نہ بدل جاتا ہے تغیر و تبدل صورتِ انسانی پر واقع ہونے میں حقیقت انسانی نہ تغیر قبول کرتی ہے نہ کبھی فنا۔

خبر میں آیا ہے کہ جنت والوں کے پاس خدا کا فرشتہ آئیگا۔ پہلے حاضر ہونے کی اجازت حاصل کر لیا اور ان کے پاس پہنچ کر ایک مکتوب حوالہ کرے گا یہ مکتوب خالق کائنات کی طرف سے اہل جنت کے نام ہو گا جس میں سلام کے بعد لکھا ہو گا کہ خدا کے سچے و قیوم کی طرف سے جو کبھی نہ ہو گا یہ خط ہے بنام ان لوگوں کے جو سچے رازہ اور قیوم ہو چکے ہیں اور کبھی نہ مریں گے۔ اما رجس پس معلوم ہو کہ میں جس چیز کو کہتا ہوں کہ وہ ہو جائے وہ ہو جاتی ہے یعنی کون کہتا ہوں ذبکون پس وہ ہو جاتی ہے اور اب تم کو بھی میں یہی بنا دیتا ہوں کہ جس شے کو کہو کہ وہ ہو جائے گی۔

معاندین حدیث و قرآن

قرآن پاک اللہ کی کتاب ہے۔ اللہ نے اس کی حفاظت کا وعدہ فرمایا ہے۔ اس لئے ہمارا ایمان ہے کہ حدودِ زمانہ اور انقلاباتِ روزگار کی دستبرد سے کتاب اللہ ہمیشہ محفوظ رہے گی۔ اسی طرح ہمیں اعتمادِ کلی ہے کہ کفر و طاعت کی تمام قوتیں متحد ہو کر ابڑی چوٹی کا نور لگاؤں گی تو بھی کتاب اللہ کے ایک حرف کو صفحہ ہستی سے مٹانے میں کامیاب نہ ہوں گی۔

مگر اس ایمان و اذعان کے باوجود ہمارا ایمانی فریضہ ہے کہ ہم کتاب اللہ کی حفاظت کے لئے تن من و دھن سے جو خدمت بھی کر سکتے ہوں، اس میں کوئی کسر نہ اٹھار کھیں۔ کتاب اللہ کی حفاظت کا مفہوم نہایت وسیع ہے، کلمات و عبارات سے لے کر مفہام و معانی اور مفہام و معانی سے لے کر ان کے حقائق و غوامض تک کی حفاظت، کتاب اللہ کی حفاظت کے معنوں میں شامل ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حفاظتِ قرآنی کی ذمہ داری بحیثیتِ مجموعی امت کے لئے سنبھال رکھی ہے۔ وہ افرادِ امت بھی ہیں جو حقیقتِ قرآن کے پورے پورے حافظ ہیں۔ اور وہ افراد بھی ہیں جو معانی قرآن کے پورے پورے حافظ ہیں اور ایسے افراد بھی ہیں جو حقائقِ قرآن کے پورے حافظ ہیں اور وہ بھی ہیں جو ان تمام امور کو جامع ہیں۔ اس لئے

کہ حقائق معانی سے اور معانی الفاظ و عبارات سے جدا نہیں ہیں مگر وہ افراد جو الفاظ و عبارات کے حافظ ہیں ضروری نہیں کہ معانی اور حقائق کے بھی حافظ ہوں۔ یہی وجہ ہے کہ بہت سے حافظ قرآنی ایک آیت کے معنی بیان کرنے سے بھی قاصر ہیں اور بہت سے معنی جاننے والوں کو یہم دیکھتے ہیں کہ وہ ان معنوں کی حقیقت پر نہ خود مطلع ہیں اور نہ دوسروں کو ہی مطلع کر سکتے ہیں۔

بہر کیفیت جہاں تک حفاظت قرآن کا تعلق ہے اللہ تعالیٰ کا وعدہ بیابانہ پورا ہو رہا ہے اور پوری امت مسلمہ اپنی انفرادی اور اجتماعی کوششوں سے حفاظت قرآنی کی ذمہ داری کے کام میں لگی ہوئی ہے۔ جس طرح پوری امت اپنے افعال و اعمال کے لحاظ سے قرآنی حصار میں یہیم دیکھتے ہیں کہ قرآن بھی امت مسلمہ کے حصار میں ہے قرآن انکی حفاظت کر رہا ہے اور قرآن کی حفاظت کر رہے ہیں دنیا زبردیر ہو جائے۔ مگر قرآن میں زبردیر کا تعبیر و تبدیل نہیں ہو سکتا۔ بہر صورت قرآن مجید خود حصار ہے اور ایسا حصار ہے کہ جس میں آگے پیچھے دائیں بائیں نہیں سے بھی باطل داخل نہیں ہو سکتا۔ اس کتاب کی عصمت ہی معصوم صلی اللہ علیہ وسلم کی عصمت سے وابستہ ہے، آپ کی عصمت، امت کا اجتماعی عقیدہ ہے اگر کوئی شخص اس عقیدہ کو تسلیم نہیں کرتا تو پھر دوسرے عقیدوں میں وہ کتاب کی عصمت کا بھی قائل نہیں ہے کیونکہ جب نبی ہی معصوم نہیں ہے تو اس کی زبان سے نکلی ہوئی عبارت لب خطا سے پاک ہو سکتی ہے؟ کتاب اللہ پر ایمان لانا اس سے پہلے ضروری ہے کہ نبی معصوم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لایا جائے۔ جب آپ کو نبی معصوم تسلیم کر لیا گیا تو پھر آپ نے

جو کچھ فرمایا ہے وہ سب کا سب قابل تسلیم ہو گا۔

معلوم ہوا کہ مدارِ ایمان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی ہے اس لئے وہ تمام فرتے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کی عظمت قائم کرنے کو دین سمجھتے ہیں، ہمارے نزدیک بے دین ہیں۔ حضور کی جناب میں بے ادبی اور گستاخی کے بعد نہ دین باقی رہتا ہے، نہ ایمان باقی رہتا ہے۔ پھر چاہے کوئی خود کو اہل حدیث ہے یا اہل قرآن وہ کبھی اہل حدیث نہیں ہو سکتا ہے۔ نہ اہل قرآن ہو سکتا ہے کیونکہ قرآن و احادیث کی عظمت و عصمت تو حضور کی عصمت و عظمت سے پیدا ہوتی ہے۔ پہلے آپ ہیں اس کے بعد قرآن اور احادیث ہیں۔

قرآن مجید نے غیر مبہم الفاظ میں اعلان کر دیا ہے کہ:-
 لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ
 رَمَّ نَبِيٌّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَكْبَرُ مِنْكُمْ وَأَوَّازُهُمْ وَأَوَّازُهُمْ كَوْنَهُمْ كَوْنَهُمْ
 آپ کی جناب میں بلند آواز سے بات کرنا بھی ایسی بے ادبی ہے کہ اعمال ضبط ہو جاتے ہیں۔ یہ ادب کی انتہا اور انکسار و عجز کا کمال ہے جو بندوں کو خدا کی طرف سے بارگاہِ حبیب میں حاضری کے وقت ملحوظ رکھنے کے لئے تعلیم کیا گیا ہے۔ کوئی یہ نہ سمجھے کہ یہ ادب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جیات ظاہری تک محدود تھا۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے بعض صحابہ کرام کو جو با آواز بلند مزار پر انوار کے قریب سرگرم گفتگو تھے رفع صوت سے اسی آیت کے مطابق منع فرمایا۔

جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جیات طیبہ میں آپ کی آواز مبارک

پہ آواز بلند کرنا بے ادبی تھا۔ آج بھی یہ ادب نہ مٹا ایمان ہے، اگر کوئی شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی حدیث مبارک کو سن کر یہ آواز بلند کرتا ہے کہ میں اس حدیث کو نہیں مانتا تو یقیناً یہ بھی بنی کی آواز پر اپنی آواز کو بلند کرنا ہے کیونکہ صوتِ نبوی کا دوسرا نام ہی حدیثِ نبوی ہے۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات گرامی کو انکارِ حدیث ہم احادیثِ نبوی کہتے ہیں۔ یہ احادیث مبارکہ ہم تک جن ذرائع سے پہنچی ہیں، ان ذرائع میں راویوں کے نام آتے ہیں۔ ان راویوں کے متعلق آئمہ فن نے تحقیق و تفتیش کی ہے اور ایک مستقل فن اسماء الرجال اس سلسلہ میں وجود پذیر ہوا ہے۔ دنیا میں شاید ہی کوئی تاریخ اتنی چھان بین کے ساتھ مدون ہوئی ہو جتنی چھان بین سے احادیث کی تدوین ہوئی ہے۔ بہر حال احادیث کی صحت و ضعف معلوم کرنے کے جو امکانی ذرائع ہو سکتے ہیں وہ تدوین احادیث کے سلسلہ میں نظر انداز نہیں کئے گئے نہ صرف روایات بلکہ روایت کے لحاظ سے بھی جو احادیث حضور صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچی ہوں، ان کو تسلیم کرنا خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی مطاع اور واجب الاتباع تسلیم نہ کرنا ہے۔ اس انکار کے بعد قرآن کا اقرار محض لایعنی سی چیز سے کیونکہ یہ ممکن ہی نہیں ہے کہ قرآن کو ماننے والا احادیث کو نہ مانے

پھر قرآن کا یہ دعویٰ ہی کیسے کہ اس کا دائرہ ہدایت ہدایت و ضلالت مطلق ہے، عام ہے۔ بلکہ اس کے برعکس اس کا دائرہ ہدایت صرف متقین کے لئے خاص ہے۔ ہُدٰی للمتقین۔ یہی وجہ ہے کہ بہت سے لوگ قرآن سے ہدایت حاصل کرتے ہیں اور

بہت سے لوگ قرآن سے گمراہ ہوتے ہیں

يُفِضُ بِهِ كَثِيرًا مَّا وَكَيْهَدِي بِدِهْ كَثِيرًا اِه

کہ قرآن سے گمراہ ہونے والے صرف وہی لوگ ہیں جو فاسق ہیں

وَمَا يَصِلُ بِهِ اِلَّا الْفٰسِقِيْنَ

فسق کے بہت سے مدارج ہیں مگر فسق کا اعلیٰ ترین درجہ حضور صلی اللہ

علیہ وسلم کی جناب میں لے ادبی اور گستاخی ہے یہ ایک ایسا ذریعہ ہے کہ جس

دل میں سرایت کر جائے اس دل پر گمراہی کے دروازے کھل جاتے ہیں اور

دین و ایمان ہدایت اور سعادت سے ایسا دل قطعاً محروم ہو جاتا ہے۔

تعجب ہے کہ وہ لوگ خود کو اہل قرآن کہتے ہیں جو نبی کی آواز پر اپنی

آواز بلند کرتے ہیں۔ حالانکہ قرآن کریم رفیع صوت منع کرتا ہے اور یہ

بارگاہ رسالت میں کھلی لے ادبی ہے اور فسق ہے اور فاسقین کیلئے

قرآن ہدایت نہیں ضلالت ہے۔

ارشاد نبوی کا سننا اور ماننا (سماعت و اطاعت) پر مسلمان

پر فرض ہے جو اس کا منکر ہے وہ بھی اگر مسلمان ہے تو پھر مسلم و کافر میں فارق

کوئی امر نہیں ہے۔

قرآن کے ساتھ ہی مخالفین قرآن بھی وجود میں آئے تھے۔ مخالفین

قرآن بھی ہر دور میں حید و جہد کرتے چلے آئے ہیں کہ اس کا درجہ گھٹایا جائے

کلام الہی کو کلام بشری ثابت کیا جائے۔ اس صفت کے لئے انہیں حضور

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کو معرض سجت میں لانا پڑا۔ آپ کی بشری

حیثیت پر زیادہ سے زیادہ زور لگانا پڑا تاکہ بشری کمزوریوں کا تصور جو

امت کے دماغ میں موجود ہے اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا معصوم

تصور متاثر ہو۔ اور اس تاثر کے نتیجہ میں ما فوق البشر کارناموں کا یقین بھی
متزلزل ہو جائے۔ ان کارناموں میں سے ایک کا نامہ وحی بھی ہے۔
بشری کمزوریوں کے تصور کے ساتھ اس تصور کو قائم کرنا کہ بشر
خدا کا نائب اور بنی ہو سکتا ہے اور یہ کہ کسی بشر پر وحی بھی آتی ہے؟
اور وہ خدا سے ہمکلام ہوتا ہے؟ عقل کے نزدیک کتنا دشوار ہے؟
آخر وہ سب لوگ پاگل اور دیوانے تو نہیں تھے جنہوں نے ہر زمانے
میں ہر بنی سے بشریت، جنسیت اور مثلیت کا دعویٰ کیا؟ ان کا یہ دعویٰ
عقل کے نزدیک غلط تو نہیں تھا کہ آپ (بنی) بھی ہم ایسے ایک بشر ہیں؟
جب یہ دعویٰ صحیح تھا تو کیا ان کا یہ سمجھنا غلط تھا کہ خدا کو رسول بھیجا تھا تو
کسی فرشتہ کو رسول بنا کر بھیجا۔ ہم ایسا بشر کس طرح رسول ہو سکتا ہے؟
اس تعجب میں وہ اپنے نفس کی حالت کے ترجمان تھے اور اپنے نفس میں
چونکہ کوئی تجربہ وحی الہی یا خدا سے ہمکلامی کا نہیں رکھتے تھے اس لئے
خارج میں وحی یا اقرار دشوار تھا۔ اور یہ بھی دشوار تھا کہ اپنے نفس کی
حالت کے سوائے کسی دوسری حالت کا قیاس کسی دوسرے نفس کے لئے
کر سکیں اس لئے وہ انکار رسالت پر عقلاً مجبور تھے۔

مقصود یہ ہے کہ مخالفین قرآن ہمیشہ سے صاحب قرآن کے مخالف
رہے ہیں اور صاحب قرآن صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کی اہمیت
کم نہیں ہو سکتی نہ اس کی رفعت نشان میں کوئی فرق آسکتا ہے۔
یہ کوشش کہاں تک کامیاب ہوئی اس کا جواب تفصیل طلب
ہے۔ مگر اجمالاً یہ بتانا کافی ہوگا کہ خود امت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کی ذات گرامی موضوع بحث بن گئی مسلمانوں میں کچھ فرقے پیدا ہو گئے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بشری خصوصیات نہ جاننے کہاں کہاں سے ڈھونڈنے ڈھونڈ کر نکالتے ہیں اور بڑے نخر و مباحثات سے مسلمانوں کے سامنے پیش کرتے ہیں اور اس کو بہت بڑا دینی کارنامہ سمجھتے ہیں۔

ان کی تحریر و تقریر کا سارا زور بشریت کے اثبات میں صرف ہوتا ہے حالانکہ یہ معمول کافروں کا رہا ہے کہ وہ نبیوں کو بشر کہتے ہیں اور اس بشریت سے ان کی مراد ہمیشہ نبیوں کی اہانت ہوتی تھی۔ قرآن نے ہر دور کے کافروں کا یہی مقولہ بیان کیا ہے کہ وہ نبیوں کو اپنے ایسا بشر کہتے تھے۔

یہی حال کفار عرب کا تھا انہوں نے بھی حضور کو بشریت کا طعن دیا اس کے جواب میں اللہ تعالیٰ کے حکم سے آپ نے فرمایا، اِنَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يَوْمَئِذٍ

میں تم جیسا بشر ہوں مگر میری طرف وحی کی جاتی ہے۔

پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا غرور کو بشر فرمانا اور بات سے اور کافروں کا آپ کو بشر فرمانا اور بات سے آپ کا یہ فرمانا کہ میں بشر ہوں بشر کی رفعت شان اور علوی مرتبت کی دلیل ہے۔

اور کفار کا یہ کہنا کہ آپ بشر ہیں بشریت کے ادنیٰ تصور اور حقیر معنوں کا حامل ہے جو ان کے باطن کی جنائت اور نفس کی دنائت کی دلیل ہے اسی لئے قرآن کریم نے نبی کو بشر کہنے والوں کے مقولہ کو کافروں کا مقولہ کہا ہے۔

وقال الذين الكفروا بشرًا مثلدنا نحن

یعنی کافروں نے کہا، کیا ہم بشر ہیں گویا ہم کو راستہ دکھایا گیا

اس وضاحت کے بعد یہ سمجھ میں آتی ہے کہ مسلمانوں کے وہ فرقے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کو اپنا موضوع تحریر و تقریر بنائے ہوئے ہیں وہ شعوری یا غیر شعوری طور پر ان لوگوں کی ترجمانی کر رہے ہیں جنہوں نے نبی کو اس لئے بنی ماننے سے انکار کر دیا کہ آپ بھی ان جیسے بشر ہیں۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ نبی معصوم عن الخطا نبوت اور بشریت ہوتا ہے اس کے فوائد کے عملی اس درجہ کمال پر فائز ہوتے ہیں جہاں اس کے فکر و نظر قول و عمل کو خطا سے پاک یقین کیا جاتا ہے یہ عظمت خدا کی دین ہے جو نبیوں کے ساتھ مخصوص ہے اس اختصاص میں کوئی بشر نبیوں کا ہر ایک نہیں۔ مگر اس کے برخلاف مقولہ مشہور ہے "الا لسان مرکب من الخطاء والشیان بشر کی فطرت میں خطا و نسیان نمایاں شرط و حال کی حیثیت رکھتے ہیں اس ہم کسی ایسے بشر کا تصور بھی نہیں کر سکتے جو گناہوں سے معصوم اور خطاوں سے پاک ہو جب کہ کسی بشر کا تصور ہمارے دماغ میں آئے گا، تو ازم بشریت اور خصوصیات بشری کے ساتھ ہی آئیگا اور یہ کہنا غلط نہ ہوگا کہ گناہ اور خطا، تو ازم بشری اور خصوصیات میں سے ہیں۔ مگر ہم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا تصور کرتے ہیں تو ازم بشری صرف آپ ہی کو البتہ فرد واحد تصور کرتے ہیں جو ہر گناہ سے معصوم اور ہر خطا سے پاک ہیں۔ یہی خصوصیت ہر دور میں ہر نبی کی رہی ہے اس نقطہ پر نبی کا تصور بشر کے تصور کے ساتھ جنسیت اور مشابہت کے باوجود یکجا نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ بشر کا تصور عیوب و نقائص، گناہ و خطا کے تمام تصورات سے خالی نہیں ہو سکتا اور نبی کا تصور عیوب و نقائص گناہ و خطا کے تمام تصورات سے پاک ہے، کیونکہ وہ معصوم ہے۔ پس

بنی کی بشریت کا تصور بتنا قوی ذہن نشین ہوگا راسی نسبت سے بنی کی عصمت کا عقیدہ دھندلا ہوتا چلا جائے گا۔ چنانچہ ہمارا مشاہدہ ہے کہ بنی کی بشریت پر زور دینے والوں کی زبان و قلم سے نکل کر آئے دن ایسے مضامین شائع ہوتے رہتے ہیں جنہیں عقیدہ عصمت کے خلاف زہر افشانی ہوتی ہے۔ گذشتہ دنوں ہم نے "ماہنامہ تحلی" دیوبند کے اس مضمون کی طرف مسلمانوں کو توجہ دلائی تھی جس میں عقیدہ عصمت کو بری طرح مجروح کیا گیا تھا جب بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو مخصوص تصور کرنے میں ان لوگوں کو تردد ہے تو ان کو احادیث نبوی کی حجیت تسلیم کرنے میں تردد کیوں نہ ہوگا۔

حقیقتاً بنی صلی اللہ علیہ وسلم کی عصمت کے انکار کی بنیاد پر ہی انکارِ حدیث کی عمارت کھڑی ہوئی ہے۔

پھر جو شخص منکر حدیث ہے اور حدیث کو دین میں حجت نہیں سمجھتا۔ آخر وہ کس دلیل سے قرآن کو خدا کا کلام سمجھتا ہے؟ کیونکہ قرآن کے کلام اللہ ہونے پر واحد دلیل یہی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو کلام اللہ فرمایا ہے اور حضور کے ارشاد گرامی کا نام ہی حدیث ہے ۵

گرچہ قرآن از لبِ پیغمبر است
 مگر مگو پیر از خدا ایں کافر است

قرآن کو صاحب قرآن سے الگ کر کے سمجھنے کی کوشش نزولِ قرآن سے لے کر آج تک کبھی کسی مسلم نے نہیں کی۔ مگر اس زمانہ میں جب کہ دین کے نام پر نئے نئے فتنے برپا ہو رہے ہیں، ایک سب سے زیادہ خطرناک فتنہ انکارِ حدیث کے نام سے مشہور ہوا ہے۔ یہ منکرینِ حدیث جو در حقیقت منکرینِ قرآن ہیں۔ تعجب ہے کہ خود کو اہل قرآن کہتے ہیں۔ اس فرقے کے سربراہ مسٹر پرویز آیات قرآنی کی اپنی اپنی جگہ سے الٹی الٹی تفسیر کرتے

ہیں اس تفسیر کی خصوصیت یہ ہے کہ وہ بہر حال حدیث و فقہ کے دفتر پارٹی پر خط نسخ کھینچتی ہے اور ایک ایسے دین اسلام کا تصور پیش کرتی ہے جس میں مسٹر پرویز صرف شارح کی حیثیت سے نہیں بلکہ شارح کی حیثیت بھی رکھتے ہیں۔ امت کا تزکیہ اور امت کو کتاب و حکمت کی تعلیم دینا اپنی کا کام ہے۔ کوئی امتی بالاصالت اس منصب پر فائز نہیں ہو سکتا۔ صرف وراثتاً اور نیا نیا یہ کام انجام دے سکتا ہے۔ مگر مسٹر پرویز نے اگرچہ نبوت کا بظاہر دعویٰ نہیں کیا ہے، مگر درحقیقت نبوت کا عہدہ سنبھال لیا ہے۔ اب وہ اپنی بات کو قرآن کی بات اور اپنی آواز کو قرآن کی آواز بتا رہی ہے۔ آیا بت قرآنی سے خدا کی کیا مراد ہے؟ یہ خدا کے رسول سے نہ پوچھئے مسٹر پرویز سے پوچھئے۔ خدا کے رسول کی بات نہ مانئے، مسٹر پرویز کی بات نہ مانئے، رسولِ حجت نہیں۔ قولِ پرویز حجت ہے، قرآن کے معانی و مطالب بیان کرنے کا حق جو مسٹر پرویز کو حاصل ہے وہ حق اس ذات کو بھی حاصل نہیں ہے جس پر قرآن نازل ہوا۔ پھر محدثین، مفسرین، متفقہین اور متکلمین تو عزیز کس شمار میں ہیں، غالباً مسٹر پرویز اپنے متعلق یہ کبھی تسلیم نہیں کریں گے کہ وہ مسلمانوں کو غلط راستے پر ڈال رہے ہیں اسی طرح غالباً وہ اس امر کو ماننے سے بھی انکار کریں گے کہ قرآن کے معانی و مطالب بیان کرنے میں جمہور امت سے بالکل الگ تھلگ ہو کر ایک نئی راہ پر چل پڑے ہیں۔

حج صورت حال یہ ہے تو اس مرحلہ پر قدرتی طور پر یہ سوالات

پیدا ہوتے ہیں کہ:-

۱) قرآن کی نئی تفسیر اور اسلام کی نئی تعبیر جو وہ پیش کر رہے ہیں اس کی سچائی کا یقین انھیں کہاں سے حاصل ہوا؟

۲) وہ راہ جو انھوں نے اختیار کی ہے اور جس کی طرف وہ مسلمانوں کی رہنمائی کر رہے ہیں اس کو راہ راست یقین کرنے کے دعوہ ان کے پاس کیا ہیں؟
۳) تعلیم کتاب و حکمت کا منصب جو شائع علیہ السلام کا اصلی حق ہے خود شائع علیہ السلام کے علی الرغم انھیں کہاں سے حاصل ہوا؟
ان سوالات کے جوابات میں جو کچھ بھی کہا جائیگا وہ دو حال سے خالی نہ ہوگا۔!

پہلی صورت یہ ہو سکتی ہے کہ پرویز صاحب اپنی پیش کردہ اسلام کی نئی تعبیر اور قرآن کی نئی تفسیر کو قیاسی اور ظنی بتائیں یا اپنا علمی کارنامہ کہیں بہر حال اس صورت میں ان کے یہ کارنامے مفید ظن ہو سکتے ہیں مفید یقین قطعاً نہیں ہو سکتے۔ وان الظن لا یغنی عن الحق شیئاً۔ اس صورت میں ان کی ہر تشریح، ہر تفسیر، ہر تفسیر لوجیہ، ہر تعبیر اور یقین اور جادہ جواب سے کوسوں دور ہوگی، اس پر یقین کرنا اور یقین دلانا بنا کے فاسد علی الفاسد ہوگا۔

ان قباحتوں سے بچنے کی ایک دوسری صورت ہو سکتی ہے! وہ یہ کہ پرویز صاحب اپنے ان کارناموں کو ظنی اور قیاسی تسلیم نہ کریں بلکہ اپنے اس علم کا نتیجہ قرار دیں جو کسی شک اور شبہ کو قبول ہی نہ کرتا ہو ظاہر ہے کہ ایسا علم جو غیر محتمل ہو ہر شک و شبہ سے پاک ہو یقینی اور قطعی ہوگا اور حاصل بھی انھیں ذرائع سے ہوگا جو ہر قسم کے شک و شبہ سے پاک اور بذات خود قطعی اور یقینی ہوں کسی انسان کے پاس تو ایسے ذرائع موجود نہیں

سکے البتہ نبیوں کو یہ ذرائع حاصل ہوتے ہیں کہ ان پر آسمان سے وحی آئے، فرشتے اگر انھیں علم عطا کریں یا خدا ان سے ہمکلام ہونے پر جو علم ان کے ذرائع سے آتا ہے صرف وہی قطعی اور یقینی ہو سکتا ہے۔ مسٹر پرویز یہ تو کھل کر نہیں کہتے کہ میں بنی ہوں اور مجھ پر فرشتے آتے ہیں مگر وہ جو کچھ کہتے ہیں اس کے متعلق علی الاعلان یہ ضرور کہتے ہیں کہ ان کی آواز قرآن کی آواز ہے اور ان کی مراد خدا کی مراد ہے۔ کلام الہی کے جو مطالب وہ بیان کرتے ہیں ان میں واللہ اعلم بالصواب کہنے کی بھی گنجائش نہیں کیونکہ اس صورت میں ان کا علم قطعی اور یقینی نہیں ہوتا۔ اور یہ امکان تسلیم کر لینے کے بعد کہ ان کی بیان کردہ تفسیر کے علاوہ کوئی تفسیر اور ان کی بیان کردہ تعبیر کے علاوہ کوئی تعبیر بھی خدا کے نزدیک صحیح ہو سکتی ہے؟ اپنی تفسیر و تعبیر پر اکتفا کرنے کا ثور انھیں بھی کوئی موقع نہیں رہتا۔ پس اس کے سوا کوئی چارہ کار نہیں کہ وہ اپنے ان کارناموں کو پھیرانہ کارنامے باور کرائیں، منصب نبوت پر قبضہ جمائیں، مفسد نبوت کے فرائض انجام دیں خواہ لفظاً نبوت کا دعویٰ نہ کریں۔ حقیقتاً یہ منزل انکار حدیث کی منزل نہیں، انکار ختم نبوت کی منزل ہے اور بالمعنی دعویٰ نبوت ہے۔

دنیا میں جھوٹی سی جھوٹی اور فاسد سے فاسد تحریک بھی پر پیگندے کے زور سے چلی سکتی ہے، کامیاب ہو جاتی ہے اور سچی سے سچی تحریک نشر و شبوح کے وسائل کی تنظیم کے بغیر نا کامیابی کا منہ دیکھتی ہے۔ غیر مذہبی تحریکات کو جانے دیجئے اور دوسرے مذاہب سے بھی قطع نظر کیجئے صرف مذہب اسلام کو لیجئے۔ اسلام کے نام پر وقتاً فوقتاً ایسی تحریکات رونما ہوتی رہتی ہیں جن کو اسلام سے کوئی واسطہ ہو سکتا ہے

تو صرف دشمنی کا ہو سکتا ہے۔ مگر پروپیگنڈے سے وہ تحریکات خالص اسلامی مشہور ہو گئیں، عوام کا تو ذکر ہی کیا، خواص بھی ان تحریکات کی تہ تک نہ پہنچ سکے اور صرف ان ظاہری خط و قال پر فریفتہ ہو کر ان کی رو میں بہہ گئے۔

ختم نبوت

امت کا اجتماعی عقیدہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔ امت کے خواص و عوام اس عقیدے سے اچھی طرح باخبر ہیں مگر اس کے باوجود ادعاے نبوت کیا گیا۔
 نبوت پر ایمان لانے والے افراد بھی مسلمانوں میں ہی سے مل گئے رہا اے
 علمائے اس تحریک کے توڑ میں کفر کے فتوے تو بہت دیئے مگر تبلیغ
 دین کا میدان اتنا ہی کو سپرد کر دیا۔ وہ دین کے نام پر نئی نبوت
 اشاعت ساری دنیا میں کر رہے ہیں۔ اس اشاعت میں نظم ہے ترتیب ہے
 حسن ہے کشش ہے۔ یورپ میں جگہ جگہ ان کے مبلغین بڑی خوبی سے
 کام کر رہے ہیں۔ خود پاکستان میں ہذا بیت خافوشی سے یہ کام ہو رہا ہے
 مسلمانوں کی اکثریت معاشی تنگی میں مبتلا ہے اس قسم کے مبلغین سب
 سے پہلے مسلمانوں کی معاشی حالت کو سمجھنا لینی ذمہ داری لیتے ہیں۔ پھر
 ازدواجی سہولتیں بھی مہیا کرتے ہیں اور ماہانہ تنخواہ کی کفالت کا وعدہ
 کرتے ہیں۔ اندھا کیا جا رہے دو آنکھیں، غریب مسلمان اس طرح ارتداد کا
 شکار ہوتے جا رہے ہیں۔ مگر اہل سنت والجماعت کے کانوں پر جوں تک
 نہیں رہتی، وہ کبھی کبھار مجالس مواعظ میں یا اجازات و رسائل میں اپنے
 عقائد کا اظہار اور دوسروں کے عقائد کا ابطال کر دیں، اسی کو سب سے بڑی دینی

ہم تعجب اور حیرت سے دیکھتے ہیں کہ اچھے اچھے مفسرین نے یہ کہا ہے کہ یہ
 آیت کتاب مجید کی عصمت ثابت کرتی ہے۔ حالانکہ آیت بہار کہ میں اس
 تخصیص کا کوئی قرینہ نہیں ہے کہ آپ کے منطوق سے صرف کتاب مجید مراد لی جائے۔
 جب تخصیص کا کوئی قرینہ ہے تو یہ تشخیص کرنا کہ منطوق سے مراد عام نہیں ہے
 خاص ہے اور وہ خاص منطوق کتاب مجید ہے جیسا کہ قاضی بیضاوی نے کہا
 ہے اور اس پر دو اعتراضات ہوتے ہیں اول یہ کہ تخصیص مذکورہ کے لئے کوئی
 دلیل لفظوں میں نہیں پائی جاتی۔ دوسرے یہ کہ تخصیص مذکورہ سے لازم
 آتا ہے کہ کلام نبوی سے اعتماد اور لزوم بالکلیۃً اٹھ جائے (الغرض باللہ)
 پس تخصیص مذکورہ سے کلام مجید کی عصمت اس وقت ثابت ہوئی جبکہ
 قرآن مجید کلام نبوی نہ ہو اس کے سوا کسی اور معنی عصمت اس بات پر متوقف
 ہوگی کہ کلام الہی کلام نبوی سے ممتاز ہو۔ اس وقت میں کلام الہی بالوحی ہوگا۔
 اور کلام نبوی بلا وحی ہوگا۔ حالانکہ ہم پر جو سبب نازل نہیں ہوئے اور ہمیں
 انہوں نے یہ خبر نہیں دی کہ آپ کا یہ کلام وحی سے ہے اور وہ کلام بغیر وحی کے
 ہے میں کلام معجز اور کلام غیر معجز کے متعلق جو خبر ملی ہے وہ حضور صلی اللہ علیہ
 وسلم نے دی ہے۔ وحی متلا اور وحی غیر متلا کا حال یہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 کے کلام ہی سے معادوم ہوا ہے۔ — پھر جب حضور کے کلام سے عصمت جاتی
 رہی تو کلام مجید کی عصمت بھی جاتی رہی چاہے وہما ہی ہی اور اس طرح
 کلام مجید کا شطحی ہونا بھی باطل ہو گیا، اور کلام مجید کی عصمت بھی باطل ہو گیا
 پس منطوق کی تخصیص کلام مجید کے ساتھ جیسا کہ قاضی بیضاوی
 نے اختیار کیا ہے اولاً کلام نبوی کی عصمت کو بخروج کرتی ہے اور کلام
 نبوی کی عصمت بخروج ہونیکے بعد ثانیاً کلام مجید کی عصمت کو باطل کرتی ہے۔

انکار حدیث کی داغ بیل
 قاضی بیہادی اور دوسرے مفسرین
 نے جو منطق کی تخصیص کتاب سے کی
 ہے غیر شعوری طور پر عصمت احادیث کو باطل قرار دینے کی کوشش
 کی ہے۔ دوسری صورت میں انکار حدیث کی داغ بیل اسی تصور کے
 ساتھ پڑتی ہے کہ قرآن کو داخل منطق فرض کیا جائے اور حدیث کو
 خارج از منطق اعتبار کیا جائے۔

اب امر سوم کو لیجئے۔ جو خدا کو منکرین حدیث نہیں سمجھتے۔
 مرفیہ مدعا احادیث
 ذرا اپنے گریبانوں میں منہ ڈالیں اور انصاف
 کریں کہ وہ قائلین حدیث ہو کر عالمین حدیث
 بھی ہیں۔ رفع یدین، فاتحہ حلف امام وغیرہ کے متعلق مسلمانوں میں شدید
 اختلافات پائے جاتے ہیں اور لطف یہ ہے کہ ہر اختلاف کو رفع کرنے میں
 احادیث سے تقویت پہنچانی جا رہی ہے۔ حالانکہ اختلاف کو رفع کرنے میں
 احادیث سے تقویت حاصل کرنا چاہئے تھی۔ کیا اس کا مطلب فریاد یہ
 نہیں ہے کہ ہر فریق مفید مدعا حدیث کو مانتا ہے اور جو مفید مدعا نہیں
 ہے اس کو قبول نہیں کرتا۔ کیا یہ حالت بھی انکار حدیث کی حد تک نہیں
 پہنچتی ہے؟

اصحابہ خاٹلی کا ذیبا
 اور دوم کو لیجئے، مسلمانوں میں ایسے لوگ بھی
 موجود ہیں جو صحابہ کو خاٹلی اور کاذب کہتے
 ہوئے نہیں سمجھتے۔ راویان حدیث صحابہ کرام ہی تو ہیں جب ان کو خاٹلی اور
 کاذب کہا گیا تو پھر ان کی بیان کی ہوئی روایتوں کا وزن جھوٹ کی پوٹ

سے زیادہ کیا ہو سکتا ہے؟ اپنا ہنجدرا) اس مکتب فکر کے لوگ خود کو اہل حدیث کہتے ہیں، ان کے نزدیک صحابہ کبار اور خلفاء راشدین کے اقوال دین میں کوئی مقام نہیں رکھتے۔

بظاہر یہ نظریہ نہایت سیدھا سادہ اور سچا دکھائی دیتا ہے کہ دین میں قرآن و احادیث یعنی کتاب و سنت کے سوائے کسی کے قول و فعل کو محبت نہ مانا جائے۔ مگر اس سے زیادہ سیدھا سادہ اور سچا نظریہ معلوم ہوتا ہے کہ صرف کتاب اللہ کو تمام دینی اعراض کے لئے کافی سمجھا جائے اور سوائے خدا کے اور کسی کی بات مانی جائے نہ سنی جائے۔ یہی وہ نظریہ ہے جہاں اہل قرآن کا منتہا نے نظریہ اور کونسا مسلمان ہے جو اس نقطہ نظر کی صحت و اصابت سے انکار کی جرأت کر سکتا ہے، مگر جاننے والے جانتے ہیں کہ یہ سیدھی سادی سمجھ میں آنے والی بات جو نہایت معصومانہ لب و لہجہ میں کہی جا رہی ہے لامتناہی پیچیدگیاں اور لمبے شمار فکر و نظر کی آوارگیاں اپنے معنوں کے پردے میں چھپاتے ہوئے ہے۔ آپ اس حقیقت کا مشاہدہ کرنا چاہتے ہیں تو اہل قرآن کے لٹریچر کو دیکھئے فکر و نظر کی گہرائیاں برانگندہ نقاب نظر آئیں گی، آپ دیکھیں گے کہ قرآن ہی کے نام پر قرآن کی تخریفات اہل قرآن کا نصب العین بن چکا ہے۔ قرآنی آیات کی وہ تفسیر جو بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی ہے، اس کو نہ صرف ماننے کے لئے تیار نہیں ہیں بلکہ ان کے نزدیک بدترین روایت پرستی ہے۔ اہل قرآن کے بعد ذرا اہل حدیث کے لٹریچر کو دیکھئے چاہئے یہاں بھی یہ حقیقت پس پردہ نہیں عیاں ہے کہ جس طرح اہل قرآن نے قرآن کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے حاصل کرنے کے بعد یہ کہہ دیا کہ بس جناب والا اب

آپ کی ہیں ضرورت نہیں نہ آپ کے سمجھانے کی ضرورت ہے، نہ آپ کے عمل کر کے دکھانے کی ضرورت ہے۔ ہم خود ہی قرآن پڑھ لیں گے۔ سمجھ لیں گے عمل کر لیں گے۔

بالکل اسی طرح اہلحدیث نے بھی صحابہ کرام سے احادیث حاصل کرنے کے بعد معاف لفظوں میں کہہ دیا ہے کہ بس بڑے بھائی ارغفت! اب آپ کی ہیں کوئی ضرورت نہیں نہ آپ کے سمجھانے کی کوئی ضرورت ہے، نہ آپ کے عمل کر کے دکھانے کی ضرورت ہے ہم خود ہی احادیث پڑھ لیں گے خود ہی ان کے معنی سمجھ لیں گے۔ خود ہی ان پر عمل کر لیں گے۔

کوئی بتائے اہل قرآن اور اہل حدیث کے اس خصوصی طریق فکر میں اولاً
کیا فرق ہے؟

خدا کے کلام کو سمجھنے کے لئے بنی کی احادیث ضروری ہیں تو احادیث بنوی کو سمجھنے کے لئے اقرآن صحابہ کیوں ضروری نہیں ہیں۔
ہاں فرق ہے تو یہ ہے کہ اہل قرآن نے اپنے نظریہ کے مطابق اللہ اور اس کے رسول کو ایک دوسرے کا متقابل اور اس کا حریف بنا کر پیش کیا ہے اور مسلمانوں سے استنصواب رائے کیا کہ نہرا کی بات مان جائے گی یا اس کے رسول کی بات مانی جائے گی۔ ظاہر ہے کہ اصل مقابلہ میں زیادہ دوش خدا ہی کو ملیں گے۔ یہی وجہ ہے کہ اہل قرآن پیش کرتے ہیں وہ بھی اہل قرآن کی اس مرحلہ میں ہاں ہیں ہاں ملاتے ہیں۔ بالکل یہی انداز اہلحدیث کا ہے۔ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے خلفاء اور صحابہ کرام کو ایک دوسرے کا متقابل بتا رہے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کی بات مانی جائے یا آپ کے خلفاء اور صحابہ کرام کی۔ ظاہر ہے کہ اس وقت امام
میں دو دوسرے صحابہ اور خلفاء کو نہیں منیں گے۔

دراصل یہ طریق فکر ہی باطل ہے کہ اللہ اور اس کے رسول کے درمیان
تفاتیلی تفریق کیا جائے کیونکہ ہم اللہ کے کلام کو اللہ کا کلام صرف اس لئے مانتے
ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ یہ اللہ کا کلام ہے
اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو صادق امین اور نبی معصوم نہ مانا جائے تو پھر
قرآن کو خدا کا کلام ماننے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

بالکل یہی صورت احادیث کی ہے۔ احادیث کی حجیت ہی اس لئے
پہنچی ہے کہ راویان احادیث یعنی صحابہ کرام سب عدول ہیں، مزاج شناس
رسول ہیں اور فہم دین میں وہ قرآن و احادیث کے مخاطبین اول ہیں۔ قرآن
ان کے سامنے نازل ہوا ان کے کانوں نے آیات قرآنی کے مطالب صاحب
قرآن سے ان کی آنکھوں نے قرآن پر صاحب قرآن کو عمل کرتے دیکھا
اور خود ان کے اعضا، وجوہ پر قرآن اور احادیث کے اثرات ظاہری
و باطنی مرتب ہوئے۔ بارگاہ رسالت سے انکو نجوم ہدایت کا خطاب
ملا۔ ان کی اقتداء میں ہدایت مضمر بتائی گئی۔

اصحابی کا نجوم و بیایحتم اقتدا یتیم اکتلتیم

پھر کوئی مسلمان صحابہ کرام کی اقتداء سے کس طرح بے نیاز
ہو سکتا ہے۔ اور کس دل گروے سے یہ کہنے کی جرأت کر سکتا ہے
کہ صحابہ کرام کے احوال و افعال کا دین میں کوئی مقام نہیں۔ جس طرح
صحابہ کرام کی طرف کذب اور خطا کی نسبت کے بعد احادیث کا خطاب
کذب سے پاک ہونا بعید از قیاس ہو جاتا ہے۔ بالکل اسی طرح صحابہ کے

اقوال و افعال جو احادیث نبوی کے آئینہ پر دار ہیں ان کو حجت نہ ماننے کے
بعد حدیث کو دین میں حجت ماننا ایسا ہی ہے جیسے کوئی حدیث کو نہ ملنے
کے بعد قرآن کے ماننے کا دعویٰ کرے۔

جو اہل حدیث مشہور ہیں ان کے منگ میں تراویح کی نماز اجتماعت
اور ۲۰ رکعات کا تعین بدعت عمری ہے۔
نماز فجر میں الصلوة فیہ من النوم کا جملہ جو شامل اذان کیا گیا،
بھی بدعت عمری ہے۔

نماز حجہ میں خطبہ سے پہلے بواذان دی جاتی ہے یہ بدعت عثمانی ہے
مسجد نبوی کی تعمیر و توسیع یہ بھی بدعت عثمانی ہے۔

جب خلفاء و راشدین کے افعال بھی ان کی نظر میں بدعت ہوں
تو پھر عام مسلمانوں کو وہ اہل بدعت سمجھنے میں کیا کمی رکھیں گے یا رسول
اللہ کہنے والے ان کے نزدیک مشرک اور بدعتی ہیں، فاتحہ درود کے
قائل ان کے نزدیک بدعتی ہیں اور قبر پرست ہیں، اولیاء اللہ سے توسل
کرنے والے ان کے نزدیک بدعتی اور مشرک ہیں۔

دوسرے لفظوں میں ان کے زعم میں مسلمان صرف وہ خود ہی ہیں
باقی مسلمان بدعتی ہیں۔ مشرک ہیں مسلمان نہیں رہنا بخدا
اسی طرح اہل قرآن۔ بھی سوائے اہل قرآن کے دوسرے مسلمانوں کو
مسلمان نہیں سمجھتے۔ موجودہ اسلام کو وہ قبل اسلام کا مذہب بتانے
ہیں۔ (پناہ بخدا)

پس جہاں اہل قرآن احادیث کے منکر ہیں وہاں اہل حدیث منکر حدیث تو نہیں ہیں۔ مگر حاملان حدیث، راویان حدیث یعنی صحابہ کرام اور خلفائے راشدین کے ان معنوں میں ضرور منکر ہیں کہ دین میں ان کے اقوال و افعال کی اہمیت نہیں مانتے، حالانکہ تمام احادیث من وجہ اقوال صحابہ ہیں اور یہ صحابہ کرام کا قول ہے کہ ہم نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے۔

یہ بھی انکار حدیث کی ایک صورت ہے۔

دین میں حدیث کو حجت تسلیم نہ کرنا اور اصل قرآن کو حجت تسلیم نہ کرنا ہے۔ کلام الہی سے کلام بنوری کو ممتاز کرنے کے لئے ہمارے پاس کوئی ذریعہ موجود نہیں ہے، اس کی تفصیل اوپر گزر چکی ہے۔ مگر یہاں اس امر کی وضاحت ضروری ہے کہ انکار حدیث کرنے والوں کو سخت سست بڑا بھلا کہنے سے ہمارا فریضہ دین پورا نہیں ہو جاتا۔ ہمیں اولاً انکار حدیث کے اسباب و عوامل کا پتہ لگانا چاہئے تاہم ان اسباب و عوامل کو دین کی راہ سے دور کرنا چاہئے جو بالواسطہ یا بلاواسطہ انکار حدیث پر منتج ہوتے ہوں یا ان کی طرف منجر ہوں۔

ثانیاً انکار حدیث کی وہ تمام صورتیں جو ہم نے بیان کی ہیں، اگرچہ نفاذاً صورتاً انکار حدیث کی تعریف میں نہ آتی ہوں۔ مگر حقیقتاً معنایاً ان سب صورتوں کے نتائج انکار حدیث کے ہم معنی ہیں۔ اس لئے ہم سب پر ان کا تدارک لازم ہے۔ نفاذاً انکار حدیث اور معنایاً انکار حدیث

یا عقیدۃ اقرار حدیث اور عملاً انکار حدیث درحقیقت انکار
 حدیث ہے۔ فرقہ دارانہ عصبیت اور تنگ نظری سے دور
 ہو کر اس کام کے لئے علماء اہل سنت والجماعت کو متنبہ اور منظم
 ہو کر لائحہ عمل مرتب کرنا چاہئے۔ اگر اس میں توافل سے کام لیا گیا
 تو انکار حدیث جیسے نہ معلوم اور کتنے فتنے رونما ہوں گے۔
 جن کا انبیا و کفر کے فتوے سے ناممکن ہے۔



شُرَاب اور منکرین حدیث

انکار حدیث کے بعد قرآن کی تفسیر، لُذت کے لحاظ سے بالکل آپ ایسی لکھ سکتے ہیں کہ وہ تفسیر ہاتھوں ہاتھ لی جائے، مرقہ بازار ہو تمام شراب کی دوکانوں میں، صاحب بہادروں کے دفتر میں بالو لوگوں کے گھروں میں، عاشق مزاجوں میں اور حسن فروشی کی دوکانوں میں اس تفسیر کی قدر و منزلت ہوگی۔ آپ روشن خیال، ترقی پسند اور صاحب اجتہاد کہلائیں گے "ملا، نہیں، عالم دین قرار دیئے جائیں گے آپ کی مقبولیت، شہرت، ہر دلعزیزی پر صرف چند لوگ ہی نکتہ چینی کیسے ان کو آپ فرسودہ خیال، اندھے مفکر، روایت پرست، تاریک خیال، کھینچے اور ہر طرف سے آمین، آمین کی آواز آئے گی۔ یہ آمین بالجبر کہنے والے غیر مقلد، اہل حدیث نہیں، بلکہ منکرین حدیث غیر مقلد ہونگے مثال کے طور پر یہ آیت لیجئے۔

يا ايها الذين امنوا لا تقربوا الصلوة وانتم سكارى حتى تعلموا
ما تقولون ط

ترجمہ:- اے ایمان والو جب تم نشہ میں ہو تو نماز کے قریب نہ جاؤ یہاں تک کہ تم جالو جو کہتے ہو۔

تحقیق لفظی - سکاری جمع سے سکران کی مست، منوالا اس کے

معنی ہیں یہ لفظ سُکر سے ماخوذ ہے۔ سُکر کے معنی نشہ کے ہیں۔ مفرداً امام رابع میں ہے کہ غضب اور عشق کی وجہ سے کبھی نشہ کی کیفیت پیدا ہو جاتی ہے۔ لسان العرب میں ہے کہ نشہ کی تین قسمیں ہیں (۱) جوانی کا نشہ (۲) مال کا نشہ (۳) حکومت کا نشہ۔ لسان العرب میں آیت زیر بحث کی تفسیر میں لکھا ہے کہ یہاں نینار کا نشہ مراد ہے لغت عرب میں سُکرۃ الھم والسوم بولا جاتا ہے۔ یعنی غم اور نینار کی حالت میں از خود رفتاری صحاگ نے سُکاری سے نیند کا متوالا مراد لیا ہے۔

نشہ کی حالت میں نماز ممنوع ہے۔ نشہ کی اقسام لسان العرب تفسیر سے ہم بتا چکے ہیں مطلب یہ ہے کہ جو لوگ جوانی دیوانی کے نشہ میں سرشار ہیں (۱) وہ لوگ جو مال و دولت کے نشہ میں مست ہیں (۲) وہ لوگ جو امارت، وزارت، ریاست، حکومت اور سلطنت کے نشہ میں منوالے ہیں، ان کے لئے نماز کے قریب جانا بھی ممنوع ہے۔ غم و غصہ کی کیفیت بھی نشہ کی سی کیفیت ہوتی ہے۔ اس لئے جو لوگ غم و غصہ کے نشہ میں ہوں ان کے لئے بھی یہ حکم ہے کہ وہ نماز کے پاس بھی نہ کھنکھیں عشق بھی ایک تیز و تند نشہ ہے خواہ مجازی ہو یا حقیقی ہو بہر حال ایک مستقل کیفیت و سرشاری کا نام ہے اس لئے عاشقوں پر کبھی نماز حرام ہے۔

برائی لکیر کے فقیر، روایات پرست، تاریک خیال، قدامت پسند ملاؤں نے اس آیت کی تفسیر میں نشہ سے صرف خمر مراد لیا ہے اور خمر کو وہ حرام کہتے ہیں، انتم سُکاری والی آیت کو انما الخمر والھیسر والی آیت سے منسوخ قرار دیتے ہیں یہ بھولے بھالے سادہ لوح لوگ بھی نہیں جانتے کہ اس آیت میں خمر و مینسیر کو رجبی من عمل الشيطان

کہا گیا ہے۔ خمر کو حرام نہیں کہا گیا۔ وہ قرآن کو منسوخ کر کے روایتوں سے شراب کی حرمت ثابت کرنا چاہتے ہیں، حالانکہ ان روایتوں کا زیادہ سے زیادہ درجہ جرآن کے نزدیک ہے وہ ظنی ہے اور خود ان کے نزدیک ظنیات اور روایات کا منکر کافر نہیں اور قرآن کی ایک آیت کا منکر بھی کافر ہو جاتا ہے پھر جبکہ قرآن میں حرمت مذکور ہونے پر ایمان نہ لانے والا کافر نہیں ہوا تو کہا ہوا؟ ان لوگوں کو معلوم ہونا چاہئے کہ قرآن کی کوئی آیت منسوخ نہیں آیت تو بڑی چیز ہے، قرآن کا ایک حرف ایک زیر بر بھی منسوخ نہیں ہو سکتا وہ ذرا جو قیامت تک کے لئے ایک آخری قانون دینا کو دے رہا ہے، اس قانون کی دفعات اگر نازل ہونے کے چند روز بعد ہی منسوخ ہو گئی ہوں تو سارے تیرہ برس میں تو اس رفتار سے سارا قرآن ہی منسوخ سمجھنا چاہئے (استغفر اللہ) الغرض یہ آیت نشر کی حالت میں نماز سے باز رہنے کا حکم رکھتی ہے جب نازل ہوئی تھی اس وقت بھی یہی حکم تھا آج بھی یہی حکم ہے۔ منسوخ ہونے کی صورت میں لازم آتا ہے کہ آج نشر کی حالت میں نماز پڑھی جاسکتی ہے۔ ظاہر ہے کہ آج بھی یہ ممانعت بدستور موجود ہے تو پھر منسوخ ہونا کیا معنی رکھتا ہے؟ شراب کا حرام ہونا، اس آیت میں خارج از بحث ہے۔ یہ بحث ہی جدا گانہ ہے یہاں لوصاف الفاظ میں یہ ہے کہ اللہ کی حالت میں نماز کے قریب نہ جاؤ۔“

اسلام روشن خیالی اور بیداری شعور کا پیغام دینا ہے۔ وہ ایک نکتہ اندھے کی لاکھی نہیں، بلکہ عصائے موسوی ہے، اگر بغیر سوجھے سمجھے محض زبان سے کچھ کلمات پڑھ لینے کا نام اسلام ہوتا تو مرگنے سے یہ حکم صادر نہ ہوتا۔ حتیٰ تعلموا ماتقولون (یہاں تک کہ جو کچھ تم کہتے ہو وہ

جان لو! شرک کی حالت میں آدمی نہیں جانتا کہ وہ کیا کہہ رہا ہے! اس لئے نماز سے اس کو روکا گیا ہے۔ پھر کتنی بڑی حماقت ہے کہ مسلمان عربی میں نماز پڑھتے ہیں اور نہیں جانتے کہ وہ کہہ کیا رہے ہیں۔ اس کے یہ معنی ہو گئے کہ اردو، بنگالہ، سندھی، پشتو، پنجابی میں ان کو نماز پڑھنا چاہئے۔ تاکہ حتیٰ تعلّموا ما تفلّون کی کھلم کھلا خلاف ورزی ہو۔ لاجول ولا قوۃ خمر، خمر کی جمع ہے اور خمر وہ ہے جس کے ساتھ عورت اپنے سر کو گھر ڈھانکتی ہے (امام راغب) یعنی اور ڈھنی کیونکہ خمر کے معنی ڈھانکنا ہیں قرآن میں ہے۔ ویضربن بختراہن علیٰ جیودہن (النور) یعنی اپنی اور ڈھنی اپنے سینوں پر ڈال لیا کریں۔ جیوب جمع ہے جیب کی۔ جیب کے معنی تمبھن کا گریبان اور جیب کے معنی قلب اور سینہ بھی ہیں۔ مطلب یہ ہوا کہ اپنے دلوں پر شرم و حیا کی چادر ڈال لیا کریں، اگر دل میں شرم و حیا نہیں تو اور ڈھنیوں سے سینوں کو چھپانا محض بیکار ہے۔

الخمر:۔ خمر کے اصل معنی کسی چیز کا ڈھانک دینا ہے اور خمر شراب کو اس لئے کہا جاتا ہے کہ وہ عقل پر پردہ ڈال دیتی ہے۔ مفردات امام راغب میں ہے کہ بعض کے نزدیک ہر شے دینے والی چیز کا نام خمر ہے اور بعض کے نزدیک صرف انگور اور کھجور کی شراب کا نام "خمر" ہے۔ خود نبی علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ "خمر" ان دو درختوں سے ہے یعنی کھجور اور انگور سے (الخمر من ہاتین المشجعتین) لغت تاج العروس میں ہے الخمر ما استکرّ یعنی خمر وہ ہے جس سے نشہ حاصل ہو۔ حضرت امام ابوحنیفہ کا قول ہے کہ "خمر" صرف انگور سے ہے کھجور کا قول ہے کہ جس سے نشہ ہو وہ خمر ہے کہا جاتا ہے کہ شراب مدینہ میں حرام ہوئی۔ حالانکہ وہاں انگور کی شراب

قطعاً نہیں ہوتی تھی۔ صرف بسراوند ترک ہوتی تھی۔ یعنی تازہ او خشک کھجوروں
 کی شراب ہوتی تھی اور اسی کے مطابق حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول بخاری
 نے نقل کیا ہے۔ پس خمر کے معنی نشہ دینے والی چیز کے ہیں۔ شراب کے
 بارہ میں قرآن کا لب و لہجہ بتدیج بدلتا ہوا نظر آتا ہے۔ کہیں سمجھایا گیا ہے
 کہ اس میں فائدے تو لوگوں کے لئے ضروری ہیں۔ مگر فائدوں سے بڑھ کر اس
 میں برائی ہے (البقرہ) کہیں یہ حکم دینے پر اکتفا کیا گیا کہ نشہ میں نماز کے قریب
 نہ جاؤ (النساء) آخر میں اس کو رخص (ناپاک) اور شیطانی کام کہا ہے۔ اس سے
 پرہیز اور اجتناب کا مشورہ دیا فَاجْتَنِبُوا پھر بھی صاف لفظوں میں حُرْمٌ
 علیکم الحسن نہیں فرمایا گیا۔ حالانکہ حرمت صاف صریح اور خیر مہم الفاظ میں آئی
 ہوتی چاہئے تھی۔

خمر سے پرہیز کرنے کے حکم کی علت دراصل نشہ ہی ہے۔ کیونکہ نشہ
 میں انسانی عقل پر پردے پڑ جاتے ہیں اس لئے وہ تمام کیفیتیں جو انسانی
 عقل پر حجاب ڈالیں اسلام ان کی حوصلہ افزائی نہیں کرتا۔
 انکارِ حدیث کر دینے کے بعد کیا ضروری ہے کہ صلوٰۃ کے معنی وہی لئے
 صلوٰۃ جاہل جو بقول منکرین حدیث فرسودہ خیال مفسرین لیتے رہے ہیں
 خود قرآن میں صلوٰۃ مسجد کے معنی میں مستعمل ہوا ہے كَهْوَمَتْ صَوَامِعُ وَبِيعُ
 وَصَارَتْ (الحج) اَقْبِمِ الصَّوَاوَةَ کے معنی مسجد پر قائم کرنے کے کیوں
 نہ لئے جاہل صلوٰۃ کے معنی لغت میں دعوت کے ہیں۔ دعا کو بھی صلوٰۃ کہتے
 ہیں، درود و تشریف کو بھی صلوٰۃ کہتے ہیں جو معنی چاہے مراد لیجئے۔ لغتِ ربیعی
 تائید کرنے کو موجود ہے۔ مگر شرط یہ ہے کہ آپ منکر حدیث ہوں احادیث کو ماننے
 کے لئے قرآن کی ترقی پسندانہ تفسیر ممکن نہیں موجودہ زمانہ کے تقاضوں کے
 مطابق اسلام کی تعبیر ممکن نہیں ہے۔

نیاز فاتحہ سویم، سویم، سویم، سویم

نیاز فاتحہ کے لئے اب تک اہل سنت و جماعت اور وہابی و دیوبندی گروہوں میں جو نظریات باعث نزاع بنے ہوئے تھے حسن اتفاق سے وہ تمام جھگڑے ٹٹھے اب منٹ گئے ہیں اور ایسے تمام طبقات جو آج تک نیاز فاتحہ ایصالِ ثواب کے مروجہ طریقے، فاتحہ، سویم وغیرہ کو ناجائز، شرک، بدعت اور کفر تک سے تعبیر کیا کرتے تھے، ان گروہوں اور گروہوں کے مسلمہ امام نے عملی طور پر نیاز، فاتحہ، سویم اور اسی قسم کے دیگر بدعات کو جائز قرار دیا۔

مولانا احتشام الحق صاحب تھانوی پاکستان میں صف اول کے دیوبندی عالم بزرگوں میں سے ہیں۔ ہمیں خوشی ہے کہ ایسے تمام حضرات جو علمائے اسلام کی پیروی کو اتباع رسول گردانتے ہیں۔ اور ان کے اعمال کو اعمالِ قرآنی سے تعبیر کرتے ہیں، حضرت مولانا نے موصوف کی "سنت" کو اپنا کر نیاز فاتحہ کے روایتی نزاع کو اب ختم سمجھیں گے۔

حضرت مولانا نے کراچی میں اسماعیلی فرقہ کے امام ہر ہولی نیس آغا کی غائبانہ نماز جنازہ ۱۹۵۷ء میں بمقام کراچی پڑھائی اور پھر یہی نہیں بلکہ ان کی فاتحہ سویم کی بھی بنفس نفیس تکمیل فرمائی۔ ویسے یہ بات آج نئی نہیں ہوئی ہے۔ ہر سال قائد اعظم محمد علی جناح کی سالانہ برسی پر

حضرت مولانا ابی خانیون پاکستان مس فاطمہ جناح کے گھر پر قائد اعظم مرحوم کی فاتحہ اور نیاز میں شریک ہوتے رہے ہیں۔ لیکن یہ بات مروت ایل کوچی کے حاضرین کے ہی علم میں تھیں۔ ہم نے اس سلسلے میں آج علی الخصوص علامہ المسلمین کو نیاز و فاتحہ کے انکار کی گراہی سے بچانے کے لئے اس لئے لکھا ہے کہ کوچی کے موقر ترین انگریزی روزنامہ ڈان نے تصاویر و اطلاعات کی اشاعت سے یہ بھانڈا بھی پھوڑ دیا ہے کہ حضرت مولانا احتشام الحق تھانوی بھی آغاخان مرحوم کی نماز جنازہ میں شریک ہوئے اور مراسم فاتحہ سویم ادا فرما کر داخل حسنا ہوئے چلے۔ یہ مفت کا بھگڑا تو ختم ہوا۔ مسلمانوں کو اب جو نیت امام کی وہی نیت ہماری کا مقولہ ملحوظ رکھ کر اس پردہ جہل کو چاک کر دینا چاہئے جو آج تک نہ معلوم کن منکرین فاتحہ و اعراس کی تبلیغ و تعلیم کی وجہ سے عام ہو گیا تھا۔

مولانا احتشام الحق صاحب تھانوی کا قائد اعظم مرحوم کے عرس میں بڑے

لوانتر اور خشوع اور خضوع سے حاضری دینا، آغاخان کی غائبانہ نماز جنازہ پڑھا کر ان کی روح کو خوش کرنا۔ سویم پڑھانا ثابت ہو چکا ہے اور ہمیں امید ہے کہ اس سلسلے میں اختلاف باطلہ کو ختم کر دینے کا اعلان بھی عنقریب حضرت کی طرف سے درڈان "وغیرہ میں شائع ہو جائے گا۔ وَمَا تَرْفِئِي إِلَّا بِاللَّهِ

حضرت مفتی اعظم پاکستان مولانا محمد شفیع مظاہ اور دوسرے تمام علماء نے اپنے اجماع سکون سے حضرت موصوف کے طرز عمل کی تائید فرمادی ہے۔ اب اس مسئلہ کے متفق علیہ ہونے میں کیا کسر باقی رہ گئی ہے۔

علمائے احناف کے نزدیک غائبانہ نماز جنازہ بالالفا
ایک اہم سوال نا جاننے ہے۔ اور یہ بھی واقعہ ہے کہ علمائے دیوبند

خود کو فقہ حنفی کا مبیح ظاہر کرتے ہیں لیکن عقیدہ اور عمل کا تضاد اس واقعہ سے

اچھی طرح نمایاں ہو جاتا ہے کہ حضرت مولانا احتشام الحق تھانوی نے آنکھوں
 کی غائبانہ نماز جنازہ ادا کی اور ان کے سوگیم کے فاتحہ کے مراسم بنفس نفیس انجام
 دیے جو دیوبندی مسلک کے علماء کے نزدیک کم از کم داخل بدعت ہیں۔
 جہاں تک غائبانہ نماز جنازہ کا تعلق ہے، علماء کے اصناف اس حدیث
 سے بے خبر نہیں ہیں کہ خود سرورِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت نجاشی
 رضی اللہ عنہ کی نماز جنازہ بظاہر غائبانہ ادا فرمائی تھی۔ لیکن علماء کے اصناف اسکو
 سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت قرار دیتے ہیں اس لئے کہ یہ
 نماز مسلمانوں کے لئے اگرچہ بظاہر غائبانہ تھی لیکن حقیقتاً تھی۔ حضرت نجاشی
 کا جنازہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر کے سامنے تھا اس لئے اس نماز
 کی حیثیت ایسی تھی کہ جنازہ امام کے سامنے حاضر ہو اور مقتدیوں سے مستور
 ہو۔ ظاہر ہے کہ یہ خصوصیت کسی دوسرے انسان کو حاصل نہیں ہو سکتی۔ خود
 اس حدیث میں اس خصوصیت کا اشارہ موجود ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ
 وسلم ہی نے حضرت نجاشی کے انتقال کی خبر صحابہ کو دی تھی جبکہ ظاہر ہے
 وسائل خبر میں سے کوئی ذمہ موجود نہیں تھا۔

وَأَخْرَجُوا نَارَ الْحَمْدِ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ط

مکتبہ تاج کی دیگر مطبوعات

حضرت بابا ذہین شاکہ تاجی کی دیگر تصانیف زیر کتابت ہیں۔ جن کی

تفصیل حسب ذیل ہے۔

۱۔ جمال آیات :- (فارسی کا دیوان) آرٹ پیپر پر دو رنگ کی طباعت سے مزین

ہوگا۔ جدید ٹائپ پرنٹنگ، کپڑے کی مضبوط جلد بندی قیمت :- دس روپے

۲۔ آیات جمال :- (دیوان اردو غزلیات) آفسٹ کتابت و طباعت اور نہایت

قیمتی آفسٹ پیپر، نہایت قیمتی جلد بندی کے ساتھ جلد ہی تیار ہو جائیگا۔ تقریباً

۵۰ صفحات۔ قیمت :- پندرہ روپے

۳۔ لمعات جمال :- حمد و نعت اور مناقب کے ساتھ اسرارِ حروف پر ایک

ایسا گلستانِ شاعری جس کی مثال اردو زبان میں نایاب ہے، آرٹ پیپر پر جدید

ٹائپ پرنٹنگ اور کپڑے کی مضبوط جلد بندی کے ساتھ ۱۹۶۸ء کے ربیع اول میں

شائع ہو جائے گی۔ قیمت :- دس روپے

۴۔ اجمال جمال :- اپنی نوعیت اور آہنگ کی بگائے روزگار رباعیات کا مجموعہ

دیدہ زیب طباعت و جلد بندی، دبیز کاغذ۔ ۱۹۶۸ء کے شروع میں پیشِ خدمت

ہوگا۔ قیمت :- دو روپے

۵۔ جمالستان :- (اردو نظموں کا مجموعہ) جس کی کتابت و طباعت آفسٹ پر ہوگی

قیمتی آفسٹ کاغذ استعمال کیا جائیگا کپڑے کی معیاری جلد بندی اور ولایتی گرد

غلاف کے ساتھ ۱۹۶۸ء میں منصفہ شہر پر آجائیگا۔ تقریباً ۵۰ صفحات قیمت

صرف۔ دس روپے

مکتبہ ہائما تاج۔ تاج منسزل۔ بہار کالونی کراچی