

تورق اور اسلامى بېنگوں كا  
مردج طر يقه كار



ايفا پبلىكيشنز





# تورق اور اسلامی بینکوں کا

## مروجہ طریقہ کار



[معاصر دنیا میں اسلامک بینک ضرورت مندوں کو نقد قرض فراہم کرنے کے لئے ایک خاص طریقہ اختیار کرتے ہیں، جسے بعض قدیم فقہی کتابوں میں 'تورق' کہا گیا ہے، اس کو منظم طور پر انجام دینے کے شرعی حکم اور جائز و ناجائز ہونے کے حدود کے سلسلہ میں مقالات و مباحث جو انیسویں فقہی سمینار منعقدہ مورخہ ۱۲-۱۵ فروری ۲۰۱۰ء کو جامعہ مظہر سعادت ہانسوٹ گجرات میں پیش کئے گئے]

ایفا پبلیکیشنز، نئی دہلی

111823

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ

نام کتاب : تورق اور اسلامی بینکوں کا مروجہ طریقہ کار  
صفحات : ۵۴۹  
قیمت : ۲۰۰ روپے  
طبع اول : مارچ ۲۰۱۱ء

ناشر

ایفا پبلیکیشنز، نئی دہلی

۱۶۱-ایف، ہیسمنٹ، جوگا بانی، پوسٹ باکس نمبر: ۹۷۰۸

جامعہ نگر، نئی دہلی-۱۱۰۰۲۵

ای میل: ifapublications@gmail.com

فون: 011-26981327



## جلس اولیٰ

- ۱- مولانا مفتی محمد ظفر الدین مفتاحی
- ۲- مولانا محمد برہان الدین سنبھلی
- ۳- مولانا بدر الحسن قاسمی
- ۴- مولانا خالد سیف اللہ رحمانی
- ۵- مولانا عتیق احمد بستوی
- ۶- مفتی محمد عبید اللہ سعدی







## فہرست مضامین

۱۱	مولانا خالد سیف اللہ رحمانی	پیش لفظ
	<b>پہلا باب (تمہیدی امور)</b>	
۱۵		اکیڑی کا فیصلہ
۱۷		سوالنامہ
۱۹	مفتی محمد سراج الدین قاسمی	تلخیص مقالات
۳۸	مولانا قاضی عبدالجلیل قاسمی	عرض مسئلہ
	<b>دوسرا باب: تعارف مسئلہ</b>	
۵۷	مولانا شعیب جوسب	تورق اور مالیاتی اداروں میں اس کے عملی اطلاق کا ڈھانچہ
	<b>تیسرا باب: تفصیلی مقالات</b>	
۷۳	مولانا خالد سیف اللہ رحمانی	اتفاقی اور منصوبہ بند تورق
۸۷	ڈاکٹر (مفتی) حافظ عبدالباسط خان	معاصر اسلامی بینکاری اور تورق، ایک تحقیقی جائزہ
۱۱۸	مولانا راشد حسین ندوی	مسئلہ تورق - وضاحت اور شرعی حکم
۱۲۸	مفتی محمد ثناء الہدی قاسمی	تورق کے شرعی احکام
۱۳۱	مولانا بدر احمد مجیب ندوی	تورق کی حقیقت اور اس کا حکم
۱۵۱	مولانا نور الحق رحمانی	تورق کا مسئلہ
۱۶۰	مفتی محمد جنید عالم ندوی قاسمی	اسلامی بینکوں میں رائج تورق کا شرعی حکم
۱۶۸	مولانا ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی	مسئلہ تورق
۱۸۳	مولانا مفتی اقبال محمد ٹنکاروی	مسئلہ تورق فقہاء کی نظر میں



۲۰۹	مولانا محمد شاہ جہاں ندوی	تورق کی شرعی حیثیت
۲۳۶	مفتی محمد شوکت ثناء قاسمی	تورق - صورتیں اور احکام
۲۴۸	مولانا محمد اعظم ندوی	تورق - تعارف و احکام
۲۶۴	مفتی محمد عارف باللہ القاسمی	حقیقی اور مردوج تورق کی حقیقت اور حکم
۲۸۳	مولانا محمد حذیفہ محمود	تورق کا حکم
۲۹۱	مفتی اشرف قاسمی	تورق کا مسئلہ
۲۹۶	مولانا محمد ممتاز خاں ندوی	مسئلہ تورق اور اسلامی بینکوں میں تورق کا نظام
۳۰۴	مولانا محمد توقیر بدر قاسمی	مسئلہ تورق اور بینکنگ نظام
۳۱۳	مولانا ریاض احمد قاسمی	تورق کا مسئلہ
۳۱۸	مفتی سید باقر ارشد قاسمی بنگلوری	تورق کے مسئلہ پر فقہی نظر
۳۲۵	مولانا محمد عثمان بستوی	تورق اور بیع عینہ میں فرق
۳۳۶	مولانا ارشد شاداب	تورق کا مسئلہ
۳۴۵	مولانا محمد ارشد فاروقی	مسئلہ تورق کا شرعی حکم

### چوتھا باب: مختصر تحریریں

۳۵۵	مفتی شیر علی گجراتی	قرض کے حصول کے لئے تورق کا حیلہ اختیار کرنا
۳۵۷	مولانا زبیر احمد قاسمی	مسئلہ تورق
۳۶۰	مولانا قاضی عبدالجلیل قاسمی	تورق کا مسئلہ
۳۶۶	مفتی حبیب اللہ قاسمی	تورق کا حکم شرعی
۳۶۸	مولانا اختر امام عادل	تورق کے ذریعہ قرض کا حصول اور اسلام کا موقف
۳۷۴	مولانا ابوسفیان مفتاحی	تورق کا مسئلہ
۳۷۶	مولانا خورشید انور اعظمی	مسئلہ تورق فقہاء کی نظر میں
۳۸۱	مولانا ابو بکر قاسمی	تورق اور بیع عینہ کی شرعی حیثیت
۳۸۶	مفتی عبدالرحیم قاسمی	تورق کا مسئلہ
۳۸۷	مولانا سلطان احمد اصلاحی	تورق کا مسئلہ
۳۹۰	مولانا خورشید احمد اعظمی	بینکوں میں رائج تورق پر ایک نظر
۳۹۵	مولانا عبدالقیوم پالپوری	بینک کے تورق کے طریقہ کے متعلق سوال کا جواب



۴۰۰	مولانا محمد جعفر علی رحمانی	بیع تورق کا شرعی حکم
۴۰۳	مفتی اسماعیل بن ابراہیم بھڈکودروی	تورق کا مسئلہ
۴۰۶	مولانا اشتیاق احمد الاعظمی	تورق کا مسئلہ
۴۱۱	مولانا محی الدین بڑودوی	مسئلہ تورق فقہاء کی نظر میں
۴۱۵	مولانا محمد یاسر قاسمی	مسئلہ تورق
۴۲۰	مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی	تورق کا مسئلہ
۴۲۷	مولانا محمد فاروق در بھنگوی	مسئلہ تورق شریعت کی روشنی میں
۴۳۳	مولانا عبید اللہ ندوی	تورق - وضاحت اور حکم
۴۴۱	مولانا امداد اللہ قاسمی	تورق کی صورت جائز ہے یا نہیں؟
۴۴۴	مولانا افتخار احمد مفتاحی	تورق کا مسئلہ
۴۴۶	مولانا نعیم اختر قاسمی	مسئلہ تورق
۴۴۸	مولانا محمد مغفور باندوی	تورق
۴۵۵	مفتی محمد معز الدین قاسمی	تورق کا مسئلہ اسلامی نقطہ نظر سے
۴۵۸	مولانا عبداللطیف پالنپوری	مسئلہ تورق کا شرعی حکم
۴۶۱	مولانا عطاء اللہ قاسمی	تورق کی شرعی حیثیت
۴۶۴	مولانا صبیح اختر	تورق کا مسئلہ اور اسلام کا موقف
۴۶۷	مولانا محمد احسن عبدالحق ندوی	تورق فقہ اسلامی کی روشنی میں
۴۷۴	مولانا حفیظ الرحمن اعظمی مدنی خیر آبادی	تورق کا طریقہ اختیار کرنے کا شرعی حکم
۴۷۷	مولانا شاہد علی قاسمی	تورق - صورتیں اور احکام
۴۸۱	مولانا سلمان پالنپوری	مسئلہ تورق شریعت کے آئینہ میں
۴۸۸	مفتی لطیف الرحمن ولایت علی	تورق کا شرعی حکم
۴۹۵	مولانا محمد نوشاد قاسمی	مسئلہ تورق - فقہاء کے نقاط نظر
۵۰۳	مفتی رضوان الحسن مظاہری	تورق کا مسئلہ اسلامی نقطہ نظر سے



۵۰۶	مولانا عبدالنواب انادی	تورق کی حقیقت فقہاء کی نظر میں
۵۱۰	مولانا محمد موسیٰ	تورق کا حکم فقہ اسلامی کی روشنی میں
۵۱۸	مولانا محمد مصطفیٰ قاسمی آداپوری	بیچ تورق کی حقیقت اسلامی تناظر میں
۵۲۳	حافظ شیخ کلیم اللہ عمری مدنی	تورق کا مسئلہ
۵۲۶	سید عبدالحفیظ الحجاوی	بینکوں میں راج تورق کا حکم
۵۲۸	مولانا ثار اللہ گودھروی	تورق کا مسئلہ

پانچواں باب: اختتامی امور

۵۳۱

مناقشہ





## پیش لفظ

شریعت میں قرض کی حیثیت تبرع اور احسان کی ہے، قرض دینے والا قرض لینے والے سے فائدہ اٹھائے یہ بالکل جائز نہیں اور یہ سود کے دائرہ میں آجاتا ہے، کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ قرض پر جو بھی نفع اٹھایا جائے وہ سود ہے۔ ”کل قرض جو نفعاً فہو ربا“، امام ابوحنیفہؒ کی احتیاط کا یہ عالم تھا کہ وہ دھوپ سے بچنے کے لئے اپنے مقروض کے مکان کے سایہ میں بھی کھڑے نہیں ہوتے تھے کہ کہیں مقروض سے نفع اٹھانے میں اس کا شمار نہ ہو جائے۔

موجودہ دور میں جو اسلامک بینک قائم ہے، ان کے پاس دو طرح کے ضرورت مند آتے ہیں، ایک وہ جن کو مشنریز یا دوسری اشیاء کی ضرورت ہوتی ہے، بینک اس سامان کو خرید کر ان سے نفع کے ساتھ فروخت کر دیتا ہے یا اپنی ملکیت میں رکھتے ہوئے ان کو استعمال کے لئے دیتا ہے، دوسرے قسم کے ضرورت مند وہ ہیں جن کو نقد روپے کی ضرورت ہوتی ہے، بینک انہیں جو کچھ قرض حسنہ دیتا ہے اس پر نفع نہیں لے سکتا اور جب بینک کو خود نفع حاصل نہ ہو تو وہ اپنے کھاتہ داروں کو کیسے نفع فراہم کر سکتا ہے، اس لئے آج کل بعض بینکوں نے ”تورق“ کا طریقہ کار اختیار کیا ہے۔

تورق کا سادہ طریقہ یہ تھا کہ ”الف“، ”ب“ سے قرض کا طلبگار ہوتا، ”ب“ کے پاس نقد رقم موجود نہیں ہوتی، اس لئے وہ کوئی سامان ”الف“ کو دے دیتا کہ وہ اسے فروخت کر دے اور اس کی قیمت حاصل کر کے اپنی ضرورت کو پوری کر لے، لیکن یہ ایک انفرادی معاملہ ہوتا اور اتفاقی طور پر کبھی پیش آجاتا، اب صورت حال یہ ہے کہ اسلامی بینک اس کو منظم طریقہ پر استعمال

کرنے لگے اور یہ ایک طرح سے قرض میں نفع حاصل کرنے کی صورت بن گئی۔  
 اس پس منظر میں اکیڈمی نے اپنے انیسویں فقہی سمینار میں ”تورق“ کے مسئلہ کو بھی غور  
 و فکر کو موضوع بنایا، علماء ہند کے علاوہ مشہور ماہر اسلامی معاشیات ڈاکٹر محی الدین قرۃ داغی نے بھی  
 بحث میں حصہ لیا، ان مباحث، مقالات اور تجاویز کا مجموعہ اس وقت آپ کے سامنے ہے، جسے  
 اکیڈمی کے شعبہ علمی کے رفیق مولانا محمد سراج الدین قاسمی نے مرتب کیا ہے، امید ہے کہ یہ مجموعہ  
 اس مضمون کو سمجھنے میں معاون ہوگا، اہل علم عموماً اور اسلامی معاشیات سے تعلق رکھنے والے خصوصاً  
 اس سے فائدہ اٹھائیں گے، وباللہ التوفیق

خالد سیف اللہ رحمانی

۱۶ صفر ۱۴۳۲ھ

(خادم اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا)

۲۱ جنوری ۲۰۱۱ء



# جمہیہ فقہی تحقیقات

پہلا باب

تمہیہ امور





## امکیت کا فیصلہ:

### تورق اور موجودہ اسلامی بینک

مجمع الفقہ الاسلامی الہند (اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا) کا انیسواں سمینار صوبہ گجرات کے معروف علمی ادارہ ”جامع مظہر سعادت ہانسوٹ“ میں ۲۷ تا ۳۰ صفر المظفر ۱۴۳۱ھ مطابق ۱۲ تا ۱۵ فروری ۲۰۱۰ء بروز جمعہ تا دو شنبہ منعقد ہوا۔

اس سمینار میں ملک کے تمام صوبہ جات کے ممتاز علماء، اور مرکزی اداروں کے نمائندوں کی بڑی تعداد نے شرکت کی، بیرون ملک سے بھی بہت سے علماء کی شرکت رہی، امریکہ، کناڈا، برطانیہ، جنوبی افریقہ کے علاوہ نیپال و ایران نیز قطر سے وہاں کے معروف عالم و محقق شیخ علی محی الدین قرہ داغی، اور مصر سے دارالافتاء مصریہ کے نمائندہ و نائب مفتی شیخ احمد ممدوح سعد نے بھی شرکت کی۔

اس سمینار میں پانچ موضوعات میں سے ایک موضوع ”تورق“ سے متعلق درج ذیل تجاویز پاس کی گئیں:

بعض دفعہ انسان کو نقد رقم کی ضرورت ہوتی ہے اور اسے کوئی قرض دینے والا نہیں ملتا، لہذا وہ شخص کوئی مال ادھار زیادہ قیمت پر خرید کر کسی تیسرے شخص کے ہاتھ نقد کم قیمت پر فروخت کر دیتا ہے تاکہ اسے نقد رقم حاصل ہو جائے، یہ صورت دور قدیم سے رائج ہے، فقہاء حنابلہ کے یہاں اس صورت مسئلہ کے لئے ”تورق“ کا لفظ استعمال کیا گیا ہے، جمہور فقہاء کے نزدیک دو علیحدہ عقد ہونے کی بنا پر یہ صورت جائز ہے۔ دور حاضر میں بعض اسلامی بینک اور مالیاتی ادارے

توزق کے نام سے بعض معاملات کرتے ہیں جن کے بارے میں اختلاف رائے پایا جاتا ہے، اس پس منظر میں سمینار میں غور و خوض اور بحث و مباحثہ کے بعد درج ذیل قراردادیں طے پائیں:

۱- اگر اسلامی بینک یا کوئی اور بالیاتی ادارہ قرض لینے والے کے ہاتھ سامان زیادہ قیمت میں ادھار فروخت کر کے کم قیمت میں خود ہی یا اس کا کوئی ذیلی ادارہ خریدتا ہے تو یہ ناجائز ہے۔

۲- اگر بینک حقیقت میں خرید و فروخت نہیں کرتا بلکہ یہ صرف کاغذی کارروائی ہوتی ہے تو یہ بھی شرعاً ناجائز ہے۔

۳- اگر اسلامی بینک قرض لینے والے کے ہاتھ اپنا کوئی سامان زائد قیمت میں ادھار فروخت کر کے بے تعلق ہو جائے اور خریدار اس سامان کو قبضہ میں لینے کے بعد اپنے طور پر کسی ایسے شخص کے ہاتھ کم قیمت میں نقد فروخت کر دے جس کا اس بینک سے اس معاملہ میں کوئی تجارتی تعلق نہ ہو تو یہ صورت جائز و درست ہوگی۔



## تورق اور موجودہ اسلامی بینک

عام بینک ضرورت مندوں کو سود پر قرض فراہم کرتے ہیں، یہ قرض بعض دفعہ معاشی مقاصد یا ایسی ضروریات کے لئے لیے جاتے ہیں، جن میں مقروض کا مقصد کسی سامان کا حصول ہوتا ہے، جیسے کارخانہ کے لئے مشینیں، رہائشی ضرورت کے لئے گھر وغیرہ، اور بعض دفعہ قرض طلب کرنے والے کو نقد رقم کی ضرورت ہوتی ہے، جیسے ملازمین کے لئے تنخواہیں، علاج کے لئے ہسپتال کی فیس وغیرہ۔

اسلامی مالیاتی ادارے پہلی قسم کی مطلوبہ رقم کے لئے مضاربت، شرکت اور زیادہ تر مرابحہ یا اجارہ کا طریقہ استعمال کرتے ہیں، یعنی ضرورت مند شخص اگر کاروبار کے لئے رقم لینا چاہتا ہے تو اسے پارٹنر بنا لیتے ہیں، یا بینک خود مطلوبہ اشیاء خرید کر کے ضرورت مند شخص کو زیادہ قیمت پر فروخت کر دیتا ہے، اور اگر وہ شئی کرایہ پر لگائی جاسکتی ہو تو وہ بعض اوقات کرایہ پر لگا دیتا ہے؛ لیکن دشواری اس وقت پیش آتی ہے، جب ضرورت مند شخص کو نقد روپیوں کی ضرورت ہو؛ کیوں کہ اگر نقد رقم پر نفع لیا جائے تو ظاہر ہے کہ یہ ربا ہو جائے گا۔

اس کے لئے اسلامی بینکوں نے ایک طریقہ ”تورق“ کا اختیار کیا ہے، جس میں بینک خریدار سے کوئی ایسی شئی فروخت کرتا ہے، جس کو بیچ کر ضرورت مند مطلوبہ رقم حاصل کر سکتا ہے، عملی طور پر اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ مثلاً ”الف“ کو ایک لاکھ روپے کی ضرورت ہو تو ضرورت مند بینک سے ایک لاکھ دس ہزار روپے کا لوہا ادھار خرید کرتا ہے، اور اسے ”ب“ سے ایک لاکھ



روپے نقد میں فروخت کر دیتا ہے، اس طرح ”الف“ کو ایک لاکھ روپے کی رقم حاصل ہو جاتی ہے، اور ”ب“ کو دس ہزار روپیہ نفع مل جاتا ہے، اور عام طور پر ”ب“ بھی بینک ہی سے منسلک ادارہ ہوتا ہے، اس طرح بالواسطہ اسے ہی دس ہزار روپے نفع حاصل ہوتا ہے۔

تورق کی اس صورت کا ذکر عام طور پر فقہاء حنابلہ کے یہاں ملتا ہے، جو بظاہر ”بیع عینہ“ سے قریب ہے، فرق یہ ہے کہ بیع عینہ میں خریدار جس شخص سے زیادہ قیمت پر ادھار خریدتا ہے، اسی شخص سے کم قیمت پر فروخت کر دیتا ہے، تورق میں ایک شخص سے زیادہ قیمت میں ادھار ایک چیز خرید کرتا ہے اور اس کے بجائے کسی اور شخص سے کم قیمت پر وہی چیز بیچ دیتا ہے۔

سوال یہ ہے کہ اسلامی بینکوں کے لئے ضرورت مندوں کو نقد رقم فراہم کرنے کے لئے اس طریقہ کار کا استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں؟ کیوں کہ شکل کے اعتبار سے یہ محض خرید و فروخت ہے اور مقصد کے اعتبار سے قرض فراہم کی جانے والی رقم پر نفع حاصل کرنا ہے، احکام شریعت میں معاملات کی ظاہری شکل کی بھی اہمیت ہے اور عاقدین کے مقاصد کی بھی۔



## تلخیص مقالات:

## تورق اور موجودہ اسلامی بینک

مفتی محمد سراج الدین قاسمی ☆

دنیا کے جن ملکوں میں اسلامک بینکنگ کا قیام عمل میں آیا ہے، ان بینکوں میں فائننس کے لئے تورق کا طریقہ اختیار کیا جاتا ہے، تاکہ ایک طرف حاجتمندوں کی حاجت روائی ہو سکے، تو دوسری طرف بینک کے ہونے والے اخراجات کی تلافی ہو سکے، لہذا اس نظام کو بینکنگ نظام میں کلیدی حیثیت حاصل ہے، اسی اہمیت کے پیش نظر اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا نے اپنے انیسویں سمینار منعقدہ ۱۲-۱۵ فروری ۲۰۱۰ء ہانسوٹ گجرات کے لئے ایک موضوع تورق سے متعلق منتخب کیا ہے۔ اس موضوع سے متعلق ارباب افتاء و محققین کے جو مقالات اکیڈمی کو موصول ہوئے ان کی تلخیص پیش خدمت ہے:

## لغوی تعریف:

تورق ”ورق“ سے تفاعل کا صیغہ ہے، ورق راء کے فتح کے ساتھ پتے کو کہتے ہیں جب کہ راء کے کسرہ کے ساتھ چاندی کو کہتے ہیں خواہ وہ ڈھالی ہوئی ہو یا نہ ہو، قرآن میں ہے: ”فابعثوا أحدكم بورقكم هذه إلى المدينة“ (کہف: ۱۹)، اس کی جمع اوراق اور وراق ہے، اور اوراق فلان کا معنی ہے اس کا مال بڑھ گیا، استورق کا معنی ہے ورق کا مطالبہ کیا، (المعجم

الوسیط، لسان العرب ۱۰/۳۷۵)۔

☆ رفیق شعبہ علمی اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا۔

[مقالہ مفتی عبدالباسط خاں لاہور، مولانا راشد حسین ندوی، مولانا ممتاز خاں ندوی،

مفتی اقبال ٹنکاروی]۔

اصطلاحی تعریف:

مولانا راشد حسین ندوی لکھتے ہیں: تورق ایک قدیم اصطلاح ہے، لیکن اس کا ذکر پوری صراحت کے ساتھ فقہاء حنابلہ کے یہاں ملتا ہے دوسرے فقہاء اس کا ذکر ضمناً کرتے ہیں، فقہاء شوافع اس کو زر نقد کہتے ہیں۔

مولانا موصوف نے الانصاف وغیرہ کے حوالہ سے اس کی تعریف ان الفاظ میں نقل کی ہے: "أن يشتري المرء سلعة نسيئة ثم يبيعها نقدا بغير البائع بأقل مما اشتراها به ليحصل بذلك على النقد" [دیکھئے مقالہ مولانا ممتاز خاں ندوی، مولانا توقیر بدر، مفتی محمد اقبال ٹنکاروی، مولانا محمد ابن عبدالحق، مولانا عبداللہ فلاحی]۔

مولانا عبدالباسط خاں الموسوعة الفقهية الكويتية کے حوالہ سے لکھتے ہیں: تورق بیچ کی وہ قسم ہے جس میں نقد رقم کا ضرورت مند ایک شخص سے ادھار چیز مہنگے داموں خریدتا ہے اور پھر اسے بازار میں نقد قیمت پر (جو ادھار قیمت سے کم ہوتی ہے) کسی تیسرے شخص کے ہاتھ بیچ دیتا ہے اور نقد رقم حاصل کر کے اپنی ضرورت پوری کر لیتا ہے چوں کہ اسے نقد رقم (ورق یعنی چاندی) حاصل ہو جاتی ہے اسی مناسبت سے اس معاملہ کو تورق کہتے ہیں (الموسوعة الفقهية الكويتية ۱۳/۱۳۷، ۱۳۷/۱۳۷) [مولانا ابوبکر قاسمی، مفتی عارف باللہ، مولانا راشد شاداب]۔

مولانا سلمان صاحب وجہ تسمیہ پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھتے ہیں:

اس مسئلے کو تورق کے ساتھ اس لئے موسوم کیا گیا ہے کہ اس میں مشتری کا مقصد بذات خود

سامان نہیں ہوتا بلکہ اس کا مقصد دراصل حاصل کرنا ہوتا ہے (فقہ العاقلات المصریة ص ۲۷۲ یوسف الشبلی)۔

شافعیہ نے اس کی تعریف اس طرح کی ہے: "أما الزر نقد: فهو أن يشتري

الرجل سلعة بثمن إلى أجل، ثم يبيعها من غير بائعها بالنقد ثم قال: وهي العينة



الجائزة (الزاهر ص ۲۱۶) [ممتاز خان ندوی]۔

ڈاکٹر محمد علی القری نے ان الفاظ میں اس کی تعریف کی ہے: ”التورق هو شراء سلعة لبيعها إلى آخر غير بائعها الأول للحصول على النقد“ [مقالہ مفتی اقبال بٹکاروی]۔  
تورق کے سلسلہ میں فقہاء کے مذاہب:

اکثر مقالہ نگاروں نے لکھا ہے کہ تورق کی یہ صورت کہ کوئی چیز ایک سے ادھار خرید کر دوسرے سے کم قیمت پر نقد بیچی جائے، جمہور علماء یعنی مالکیہ، حنفیہ، شافعیہ، حنابلہ اور اصحاب ظواہر کے نزدیک جائز ہے: ”جمہور العلماء علی اباحته سواء من سماه تورقاً وهم الحنابلة أو من لم يسمه بهذا الاسم وهم من عدا الحنابلة“ (موسوعہ ۱۳/۱۳، البتہ امام احمد ابن حنبل کی ایک روایت جس کو ابن تیمیہ اور ابن القیم نے راجح قرار دیا ہے، یہ ہے کہ تورق حرام ہے (فتاویٰ ابن تیمیہ ۳۰/۲۹، اعلام الموقعین ۱۳۰/۳) [مقالہ مولانا راشد حسین ندوی، مفتی شوکت ثنا قاسمی]۔

مولانا راشد حسین ندوی لکھتے ہیں کہ دکتور عبداللہ بن محمد نے اپنے مقالہ مذاہب العلماء فی التورق میں تورق کے سلسلہ میں تین اقوال نقل کئے ہیں:

پہلا قول: شافعیہ، حنابلہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے۔

دوسرا قول: حنفیہ، مالکیہ اور امام احمد کی ایک روایت کے مطابق تورق مکروہ ہے۔

تیسرا قول: امام احمد کی ایک روایت جس کو ابن تیمیہ نے راجح قرار دیا ہے تورق حرام ہے۔

مولانا موصوف اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مصنف مذکور نے کتب فقہیہ کے جن عبارتوں کو مستدل بنا کر حنفیہ کی طرف کراہت کی نسبت کی ہے، وہ عبارتیں بیع العینہ سے متعلق ہیں نہ کہ مسئلہ تورق سے۔

جمہور کے دلائل:

۱۔ ان آیات کا عموم جن میں مطلقاً بیوع کو جائز قرار دیا گیا ہے، مثلاً:

الف- ”وأحل الله البيع وحرم الربا“ (سورۃ بقرہ: ۲۷۵)۔

ب- ”وقد فصل لكم ما حرم عليكم“ (سورۃ النعام: ۱۲)۔

ج- ”يا أيها الذين آمنوا لا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل إلا أن تكون تجارة عن تراض منكم“ (سورۃ نساء: ۲۹)۔ [دیکھئے مقالہ مولانا راشد حسین ندوی، مفتی شوکت ثنائی]۔  
 علامہ کاسانی فرماتے ہیں: ”مظاهر هذه النصوص يقتضى جواز كل بيع إلا ما خص بدليل“ (بدائع الصنائع ۵/۱۸۹) [دیکھئے مقالہ مولانا راشد حسین ندوی، مفتی شوکت ثنائی]۔

۲- ”عن أبي سعيد الخدري وأبي هريرة أن رسول الله ﷺ استعمل رجلا على خبير فجاءه بتمر جنيب، فقال رسول الله ﷺ: ”أكل تمر خبير هكذا؟ قال: لا، والله يا رسول الله، إنما لنا خذ الصاع من هذا بالصاعين والصاعين بالثلاثة، فقال رسول الله ﷺ: لا تفعل، بع الجميع بالدراهم، ثم ابتع بالدراهم جنيبا“ (بخاری کتاب البیوع حدیث: ۲۲۰۱)۔

[مقالہ مولانا راشد حسین ندوی، مولانا اختر امام عادل، مولانا محمد شوکت ثنائی، مولانا شاہ جہاں ندوی، مولانا ابوبکر قاسمی]۔

۳- تورق کے جواز کی عقلی دلیل یہ ہے کہ اس میں بیچ کے تمام ارکان و شرائط موجود ہیں نیز یہ عقد مفسد عقد یعنی جہالت، دھوکہ اور سود وغیرہ سے خالی ہے، لہذا لوگوں کی مصلحت کے پیش نظر بھی اس کو جائز ہونا چاہئے [مقالہ مولانا شاہ جہاں ندوی]۔

البتہ مولانا راشد صاحب لکھتے ہیں: ”جواز هذا البيع مشروط بأن لا يبيع المشتري السلعة بثمن أقل مما اشتراها على بائعها الأول لا مباشرة ولا بالواسطة فإن فعل فقد وقع في بيع العينة المحرم شرعا لا شتماله على حيلة الربا فصار عقدا محرما“ (مجلد البحوث الفقہیہ المعاصرہ ص: ۲۸۶ لکھنؤ عبدالعزیز بن علی بن عزیز)۔

عدم جواز کے دلائل:

۱- ”عن علی أن رسول الله ﷺ نهى عن بيع المضطر وبيع الغرر“

(ابوداؤد حدیث: ۳۳۸۲)۔

ان حضرات نے تورق کو بھی بیع مضطر قرار دیا ہے۔

[ مولانا راشد حسین ندوی، مفتی شوکت ثنا قاسمی، مولانا سلمان پالنپوری، مولانا شاہ

جہاں ندوی]۔

۲- ”إنما الأعمال بالنیات“ (بخاری حدیث: ۱)۔

۳- ابن القیم فرماتے ہیں: ”فإن عامة العينة إنما تقع من رجل إلى مضطر

إلى نفقة يضمن بها عليه الموسر بالقرض حتى يربح عليه في المائة ما أحب وهذا

المضطر إن أعاد السلعة إلى بائعها فهي العينة وإن باعها لغيره فهو التورق، وإن

رجعت إلى ثالث يدخل بينهما فهو محلل الربا، والأقسام الثلاثة يعتمدها

المرابون أخفها التورق وقد كرهه عمر بن عبد العزيز وقال: هو أخية الربا

وعن أحمد فيه روايتان وأشار في رواية الكراهة إلى أنه مضطر وهذا من فقهه

رضي الله عنه قال: فإن هذا لا يدخل فيه إلا مضطر وقال المعنى الذي لأجله

حرم الربا موجود فيها بعينه مع زيادة الكلفة بشراء السلعة وبيعها والخسارة

فيها، فالشريعة لا تحرم الضرر الأدنى وتبيح ما هو أعلى منه“ (اعلام الموقعين ۳

۱۸۲) [مولانا راشد حسین ندوی، مولانا شوکت ثنا قاسمی، مفتی اقبال بنکاروی]۔

علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں: ”إن التورق أصل الربا فإن الله حرم أخذ

دراهم بدراهم أكثر منها إلى أجل لما في ذلك ضرر المحتاج وأكل ماله

بالباطل وهذا المعنى موجود في هذه الصورة وإنما الأعمال بالنیات وإنما لكل

امری ما نوى، وإنما الذي أباحه الله البيع والتجارة وهو أن يكون المشتري



غرضہ أن يتجر فيها، فأما إذا كان قصده مجرد الدراهم بدراهم أكثر منها فهذا لا خير فيه“ (فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۹/۴۳۳) [مفتی شوکت ثنا قاسمی]۔

فریقین کے مستدلّات کا ایک جائزہ:

۱۔ جمہور نے آیت بیوع کے عموم سے استدلال کیا ہے۔

ڈاکٹر وہبہ زحیلی لکھتے ہیں: ”لكن الأخذ بظواهر النصوص مقبول ما لم يدل

دليل على المنع وقد ورد في السنة ما يدل على منع بيع العينة ومنها التورق“۔

۲۔ جمہور کے مسلک کی تائید میں حضرت ابوسعید خدریؓ اور حضرت ابوہریرہؓ کی

حدیث پیش کی گئی ہے۔

ڈاکٹر وہبہ زحیلی اس حدیث پر کلام کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”لكن هذا الحديث

ظاهر في أن العقد الثاني ليس مع العاقد الأول فيختلف عن أحاديث بيع العينة

ولا يقصد به المراباة وإن تم العقد الثاني مع غير العاقد الأول، خلافاً للتورق

الذي يقصد به مجرد الحصول على الدراهم وأن التعاقد حيلة أو عملية

صورية واضحة الدلالة والهدف“۔

عدم جواز کے قائلین نے جن نصوص سے استدلال کیا ہے، بعض مقالہ نگار نے اس پر

بھی نقد کیا ہے۔

چنانچہ حضرت علیؓ کی جس روایت سے عدم جواز پر استدلال کیا گیا ہے اس سے استناد

ہی درست نہیں کیوں کہ سنداً یہ روایت ضعیف ہے۔ علامہ خطابی لکھتے ہیں: ”وفى إسناد

الحديث رجل مجهول لا ندري من هو“ (معالم السنن ۷۳/۷۵)۔ علامہ منذری فرماتے ہیں:

اس حدیث کی سند میں مجہول راوی ہے، علامہ عبدالحق فرماتے ہیں: یہ حدیث ضعیف ہے، علامہ

ابن القطان فرماتے ہیں صالح بن عامر اور تیمی دونوں مجہول ہیں، (عون المعبود ۷/۳۶۶) [مقالہ مولانا

شاہ جہاں ندوی، مفتی محمد شوکت ثنا قاسمی، مولانا ممتاز خاں ندوی، مولانا راشد حسین ندوی]۔

دیگر یہ کہ اس بیع کو بیع مضطر سے موسوم کرنا بھی محل نظر ہے، کیوں کہ بیع المضطر کی تعریف خطابی نے معالم السنن میں اور ابن الاثیر نے النہایہ فی غریب الحدیث والاثار میں ان الفاظ میں کی ہے: ”بیع المضطر یكون من وجهین: أحدهما أن یضطر إلى العقد من طریق الإكراه علیه فهذا فاسد لا ینعقد، والثانی أن یضطر إلى البیع لدين یركبه أو مؤنة ترهقه فیبیع ما فی یده بالو كس من أجل الضرورة“ (معالم السنن ۲۷/۵، النہایہ ۸۲/۳)۔

[ مولانا عبید اللہ فلاحتی ندوی، مولانا شاہ جہاں ندوی، مولانا ممتاز خاں ندوی، مولانا

راشد حسین ندوی ]۔

ان حضرات نے ”إنما الأعمال بالنیات“ اور ”الأمر بمقاصدها“ سے بھی

استدلال کیا ہے۔

اس سلسلے میں مختلف مقالہ نگاروں نے لکھا ہے کہ ان اصولوں پر فقہ کے بہت سے ابواب کی بنیاد ہے۔ لیکن یہاں غور کرنے کی ضرورت یہ ہے کہ تورق کا مقصد کیا ہے۔ سود حاصل کرنا یا سود سے بچنا، درحقیقت اس کی صورت کی مشابہت جنیب تمروالی روایت سے ہے کہ وہاں ظاہری شکل میں تبدیلی کر کے ایک صاع کے بدلہ دو صاع حاصل کرنے کی صورت اختیار کی گئی ہے، یہاں بھی شکل میں تبدیلی کر کے دس کے بدلے پندرہ حاصل کئے جا رہے ہیں [مقالہ مولانا راشد حسین ندوی]۔

اس نکتہ پر امام ماوردی نے بھی بحث کی ہے، اور امام شافعی کی طرف سے دفاع کرتے

ہوئے لکھتے ہیں:

وأما الجواب عن قولهم أنه ذریعة إلى الربا الحرام فغلط بل هو سبب

یمنع من الحرام وما منع من الحرام كان ندباً (الحاوی الکبیر)۔

[ مفتی عبدالباسط خاں پاکستان، مولانا راشد شاداب ]۔

تورق کے سلسلہ میں عرب علماء کی رائیں:

بعض مقالہ نگار حضرات نے تورق کے جواز پر رابطہ عالم اسلامی اور دیگر علماء کی رائیں بھی نقل کی ہیں:

رابطہ عالم اسلامی کی الجمع الفقہ الاسلامی نے پندرہویں اجلاس منعقدہ رجب ۱۴۱۹ھ میں جو قراردادیں پاس کی ہے ان میں ایک یہ تھی، ”أن بیع التورق هذا جائز شرعا، وبه قال جمهور العلماء، لأن الأصل فی البیوع الإباحة، لقول الله تعالى أحل الله البیع وحرّم الربا، ولم یظهر فی هذا البیع ربا لا قصدا ولا صورة ولأن الحاجة داعية إلى ذلك لقضاء دين أو زواج أو غیرهما“، البتہ اس قرارداد میں یہ شرط بھی موجود ہے۔ ”جواز هذا البیع مشروط بأن لا یبیع المشتري السلعة بثمن أقل مما اشتراها به علی بائعها الأول، لا مباشرة ولا بالواسطة“۔

[ دیکھئے مقالہ: ڈاکٹر وہبہ زحیلی صاحب، مولانا راشد حسین ندوی، مفتی عبدالباسط خاں ]

نیز اللجنۃ الدائمۃ للبحوث العلمیہ والافتا میں فتویٰ نمبر ۱۶۴۰۲ کے جواب میں تحریر کیا

ہے: أما مسألة التورق فمحل خلاف والصحيح جوازها۔

اسی طرح سعودیہ عربیہ کے مفتی شیخ محمد بن ابراہیم، شیخ عبداللہ بن باز اور شیخ صالح عثیمین نے بھی چند شرائط کے ساتھ جواز کا فتویٰ دیا ہے (مجلۃ البحوث الفقہیہ المعاصرۃ العدد السابع والأربعون ص: ۲۵۶)۔ [ مقالہ مولانا سلمان پالنپوری، مولانا عبداللہ حسن فلاحی ]۔

لیکن شیخ عبداللہ بن باز لکھتے ہیں: ”هذا القول الراجح إن شاء الله عند الحاجة إليها أما عند الاستغناء عنه فالأولى تركها خروجاً من خلاف العلماء واحتياطاً للدين وابتعاداً عن اشتغال الذمة بما قد يشق تخليصها منه“ (مجموع فتاوى ابن باز ۱۹/۹۹)۔

بینک میں رائج تورق:

جہاں تک بینک میں تورق کی رائج صورتوں کا ذکر ہے تو اکثر مقالہ نگاروں نے لکھا ہے



کہ بینک میں رائج تورق کی صورت تورق ہے ہی نہیں، وہ بیع عینہ ہے جس کو جمہور علماء نے ممنوع قرار دیا ہے، اس لئے تورق حرام ہے، بعض مقالہ نگاروں نے ضرورتاً تورق کی اجازت دی ہے، تاکہ ضرورت مندوں کے لئے قرض کا حصول آسان ہو سکے، جبکہ بعض مقالہ نگاروں نے بینک میں تورق کی جو صورتیں مروج ہیں ان صورتوں کا ذکر کیا ہے، اور ان کا حکم الگ الگ بیان کیا ہے، بعض صورتیں جو تورق کے تحت آتی ہیں ان کو جائز قرار دیا ہے، اور وہ صورتیں جو بیع عینہ کے تحت آتی ہیں ان کو ممنوع اور ناجائز قرار دیا ہے۔

چونکہ بینک کے تورق کو جن مقالہ نگاروں نے ناجائز قرار دیا ہے انہوں نے عام طور سے بیع عینہ کی حرمت کو اپنے استدلال میں پیش کیا ہے اور بعض مقالہ نگاروں نے تفصیل سے بیع عینہ کی تعریف، ان کی قسموں اور ان کے احکام بیان کئے ہیں، جو پیش خدمت ہے:

### بیع عینہ کی تعریف:

ڈاکٹر ظفر الاسلام صاحب لکھتے ہیں: صحابہ کرام و فقہاء عظام نے عینہ کی مختلف تعریضیں کی ہیں: حضرت ابن عباس نے اس کی تعریف اس طرح کی ہے: "أن يبيع الرجل حريرة بمائة ثم يشتريها بخمسين" (اعلاء السنن ۱۳/۱۷۰، باب العینہ)۔

روایت حدیث میں بھی عینہ کا لفظ وارد ہوا ہے: "عن النبی ﷺ أنه قال: إذا تبايعتم بالعينة وأخذتم أذناب البقر ورضيتم بالزرع وتركتم الجهاد سلط الله عليكم ذللاً لا ينزعه حتى ترجعوا إلى دينكم" (ابوداؤد باب فی النہی عن العینہ) [مشتی اقبال قاسمی]۔

علامی شامی لکھتے ہیں: "اختلف المشائخ في تفسير العينة التي ورد النهي عنها، قال بعضهم تفسيرها: أن يأتي الرجل المحتاج إلى آخر ليستقرضه عشرة دراهم ولا يرغب المقرض في الاقراض طمعا في فضل لا يناله بالقرض فيقول: لا أقرضك ولكن أبيعك هذا الثوب إن شئت بائني

عشر درهما وقيمته في السوق عشرة لبيعه في السوق بعشرة فيرضى به المستقرض فيبيعه كذلك فيحصل لرب الثوب درهما وللشئري قرض عشرة“ (شامی ۵۳۱/۷-۵۳۲)۔

[مولانا ظفر الاسلام، مولانا محمد شوکت ثنا قاسمی، مولانا خورشید انور اعظمی، مولانا عبدالقیوم پالنپوری، مولانا عبداللطیف پالنپوری، مولانا صبیح اختر، مولانا امداد اللہ قاسمی]۔

جب کہ بعض فقہاء عظام نے اس کی تعریف اس طرح کی ہے، علامہ شامی لکھتے ہیں: ”وقال بعضهم: هي أن يدخل بينهما ثالثا فيبيع المقرض ثوبه من المستقرض باثني عشر درهما ويسلمه إليه ثم يبيعه الثالث من صاحبه وهو المقرض بعشرة ويسلمه إليه ويأخذ منه العشرة ويدفعها للمستقرض فيحصل للمستقرض عشرة ولصاحب الثوب عليه اثنا عشر درهما كذا في المحيط“ (شامی ۵۳۲/۷) [مقالہ ڈاکٹر ظفر الاسلام، مولانا شوکت ثنا قاسمی، ہفتی باقر ارشد قاسمی]۔

الموسوعة الفقهية (۹/۹۶ طبع کویت) میں ان الفاظ میں تعریف کی گئی ہے: ”أن يبيع سلعة: بثمان إلى أجل معلوم ثم يشتريها نفسه نقدا بثمان أقل، وفي نهاية الأجل يدفع المشتري الثمن الأول والفرق بين الثمنين فضل هو ربا للبائع الأول“ [مقالہ ڈاکٹر ظفر الاسلام]۔

بیع عینہ سے متعلق فقہاء عظام کے نقاط نظر:

امام شافعی اور امام ابو یوسف کے علاوہ تقریباً تمام فقہاء کا بیع عینہ کے عدم جواز پر اتفاق ہے۔ ابن قدامہ لکھتے ہیں: ”إن من باع سلعة بثمان موجد ثم اشتراها بأقل منه نقداً لم يجز في قول أكثر أهل العلم روى ذلك عن ابن عباس، وعائشة، والحسن، وابن سيرين، والشعبي، وبه قال أبو الزناد وأصحاب الرأي ولأن ذلك ذريعة إلى الربا“ (المغنی ۲/۱۹۳-۱۹۴) [مولانا صبیح اختر قاسمی، مولانا اختر امام عادل]۔

البتہ امام ابو یوسف سے عدم کراہت کا قول منقول ہے۔

وقال أبو يوسف: لا يكره هذا البيع لأنه فعله كثير من الصحابة وحمد

على ذلك ولم يعدوه من الربا (رد المحتار ۵/۳۲۵) [مقالہ مفتی عارف باللہ قاسمی]۔

امام ابو یوسف نے بیع عینہ کو جائز قرار دیا ہے، جب کہ امام محمد سے اس کی کراہت

منقول ہے امام محمد فرماتے ہیں: ”هذا البيع في قلبي كأمثال الجبال اخترعه آكلة

الربا“ (مولانا اختر امام عادل، مفتی اشرف)۔

شامی نے ان دونوں کی قولوں کے درمیان تطبیق اس طرح دی ہے:

”إن الذي يقع في قلبي انه ان فعلت صورة يعود فيها الى البائع جميع

ما أخرجته أو بعضه..... فيكره يعني تحريماً، فإن لم يعد كما إذا باع

المديون في السوق فلا كراهة فيه بل خلاف الأولى وجعله السيد أبو السعود

محمل قول أبي يوسف وحمل قول محمد والحديث على صورة العود“

(رد المحتار ۷/۳۸۱) [مقالہ مولانا اختر عادل قاسمی، مفتی عارف باللہ قاسمی، مولانا شاہ جہاں ممدونی،

مولانا لطیف الرحمن صاحب]۔

علامہ شامی کے اس تحقیق کے بعد بیع عینہ کے سلسلہ میں صرف دو مکاتب فکر باقی رہتے

ہیں، ایک جمہور کا جن کے نزدیک مکروہ ہے، دوسرے متقدمین شوافع کا جن کے نزدیک بیع عینہ

جائز ہے، متاخرین شوافع کے نزدیک بھی بیع عینہ مکروہ ہے۔

چنانچہ مفتی عبدالباسط خاں لکھتے ہیں کہ شافعی مسلک میں بیع عینہ جائز ہے حتیٰ کے بائع اول

پابند کرے مشتری اول کو کہ وہ کم قیمت پر اسے ہی فروخت کرے، البتہ متاخرین شوافع مثلاً زکریا

انصاری، شرنوبی اور ربلی وغیرہ بیع عینہ کی کراہت کے قائل ہیں (الحادی الکبیر ۵/۲۸۹، مغنی المحتاج ۲/۳۹)۔

جمہور کے اہل:

دارقطنی میں ہے: عالیہ فرماتی ہیں: ”دخلت أنا وأم ولد زيد بن أرقم على

عائشة فقالت أم ولد زيد بن أرقم إنی بعت غلاماً من زيد بثمان مائة درهم إلى العطاء ثم اشتريته منه بستمائة درهم نقداً فقالت لها: بئس ما اشتریت وبئس ما شريت أبلغی زيداً أن جهاده مع رسول الله ﷺ بطل إلا أن يتوب“ (دارقطنی ۵۲/۳)

[مولانا اختر امام عادل قاسمی، مولانا حذیفہ محمود]۔

حضور ﷺ سے منقول ہے، آپ نے فرمایا: ”إذا تبایعتم بالعینة وأخذتم أذناب البقر ورضیتم بالزروع وترکتتم الجهاد سلط الله علیکم ذللاً ینزعه حتی ترجعوا إلى دینکم“ (ابوداؤد) [مفتی اقبال قاسمی، مفتی شوکت ثنا قاسمی]۔

بینکوں میں تورق کی رائج صورتیں:

بعض مقالہ نگاروں نے ان صورتوں کو بھی ذکر کیا ہے جو بینک میں ان دنوں رائج ہیں:

مفتی عبدالباسط خاں لکھتے ہیں: تورق کی دو تقسیمات ہیں:

تقسیم اول: ۱۔ تورق حقیقی: جس میں باقاعدہ بائع، مشتری اور تیسرا شخص معاملات

کرتے ہیں [مقالہ مولانا شاہ جہاں ندوی، مفتی اقبال ٹنکاروی]

۲۔ تورق صوری: جس میں محض صورت کوئی چیز ضرورت مند شخص خریدتا ہے اور بغیر

قبضہ کے محض کاغذی کارروائی کے ذریعہ بالواسطہ طور پر اس پہلے شخص کے کسی ایجنٹ یا جاننے

والے کے ہاتھ بیچ دیتا ہے جس کو بائع اول خود متعین کرتا ہے، اور مشتری بیچ پر نہ تو قبضہ کرتا ہے

اور نہ مشتری ثانی [مفتی عارف باللہ قاسمی]۔

تقسیم دوم: ۱۔ تورق فردی: اس کو تورق حقیقی بھی کہتے ہیں، جس کا ذکر اوپر گزرا، یہ عموماً

افراد کے درمیان ہوتا ہے اور فرد اس سے متمتع ہوتا ہے، اس لئے اسے تورق فردی کہتے ہیں۔

مولانا سلمان صاحب نے اس کو تورق بسیط سے تعبیر کیا ہے۔

۲۔ تورق منظم: جس میں نقد کی ضرورت مند شخص کے لئے بائع تورق کے تمام امور کا

اہتمام کرتا ہے، چنانچہ ضرورت مند شخص جب بائع سے ہنگے داموں ادھار قیمت پر کوئی چیز خرید



لیتا ہے تو یہی بائع اس شخص کی طرف سے وکیل بن کر اس کی چیز کو آگے نقد پر فروخت کر دیتا ہے۔ اور خریدنے والے سے چیز کی قیمت لے کر ضرورت مند شخص کے حوالہ کر دیتا ہے۔

[مولانا شاہ جہاں، مفتی اقبال بنکاروی، مولانا سلمان پالنپوری]

۳- بینکاری تورق: یہ تورق منظم ہی کی ایک صورت ہے جس میں بینک متورق کی طلب پر بازار سے نقد چیز خرید کے متورق کو ادھار پر مہنگے داموں فروخت کر دیتا ہے اور پھر متورق کی طرف سے بطور وکیل کے اس چیز کو کسی تیسرے شخص کے ہاتھ نقد کم قیمت پر فروخت کر کے رقم متورق کے اکاؤنٹ میں منتقل کر دیتا ہے، یہ تیسرا شخص بینک ہی سے متعلق ہوتا ہے۔ یہ مراہجہ عکسہ براہ راست انویسٹمنٹ، اور انویسٹمنٹ بطریق وکالتہ وغیرہ ناموں سے جاری ہے۔ تورق مقلوب: یہ بینکاری تورق ہی کی ایک قسم ہے، البتہ اس میں بینک متورق ہوتا ہے اور بینک کا اکاؤنٹ ہولڈر بائع اول ہوتا ہے وہ بینک کو ادھار پر مہنگے داموں چیز بیچتا ہے جو بینک ہی اولاد وکالتہ انٹرنیشنل مارکیٹ یا نیشنل مارکیٹ سے خریدتا ہے اور بینک اس چیز کو کسی تیسرے شخص کے ہاتھ نقد فروخت کر دیتا ہے، یوں نقد بینک کے پاس آ جاتی ہے۔

تورق کی ان قسموں کے احکام:

۱- تورق فردی تورق حقیقی ہے، جس کا حکم اور فقہاء کے اختلافات ابتدائی صفحات میں

گزر چکے۔

۲- تورق منظم: مفتی عبدالباسط صاحب لاہور لکھتے ہیں: تورق منظم کی اصطلاح

موجودہ دور میں رائج ہوئی ہے، البتہ اس کی حقیقت فقہاء سلف کے دور میں بھی موجود تھی، پھر انہوں نے بعض تابعین فقہاء مثلاً سعید بن المسیب، الحسن بن یسار البصری، امام مالک اور امام احمد کے فتاویٰ نقل کئے ہیں، مثلاً:

داؤد بن عاصم ثقفی کہتے ہیں: میں نے سعید بن مسیب سے پوچھا کہ میری بہن نے

مجھ سے کہا تھا کہ میرے لئے بیع عینہ کا معاملہ کرنے کے لئے کسی کو تلاش کرو، میں نے ان سے کہا:

میرے پاس گندم ہے، پھر میں نے وہ گندم سونے کے بدلے ان سے ادھار فروخت کر دی۔ اور انہوں نے اس پر قبضہ کر بھی لیا، پھر مجھ سے کہنے لگیں اب کوئی ایسا شخص تلاش کرو جو مجھ سے یہ گندم نقد خرید لے، میں نے کہا: میں خود آپ کی طرف سے فرخت کر دیتا ہوں چنانچہ یہ گندم وکالتہ میں نے ان کی طرف سے فروخت کر دی۔

سعید بن المسیب نے پوچھا: کیا تم ہی اس گندم کے اصل مالک نہ تھے؟ میں نے کہا: میں ہی اس کا اصل مالک تھا، تو ابن المسیب نے فرمایا: ”فذلک الربا محضاً فنخذ رأس مالک و اردد إليها الفضل“ (مصنف عبدالرزاق حدیث: ۱۵۲۷۳، ۸/۲۹۵) [مفتی عبدالباسط، مفتی اقبال ٹنکاروی]۔

۲- کسی نے حسن بصری سے پوچھا: میں ریشم فروخت کرتا ہوں، کوئی دیہاتی مرد یا عورت ریشم مجھ سے خریدتے ہیں اور پھر کہتے ہیں کہ ہماری طرف سے بازار میں اب تم ہی نقد فروخت کر دو، کیوں کہ بازار کا ہمیں علم نہیں۔

حسن بصری نے فرمایا: ”لا تبعه ولا تشتريه ولا ترشده إلا أن ترشد إلى السوق“ (مصنف عبدالرزاق ۸/۲۹۵) [مقالہ مفتی عبدالباسط]۔

۳- امام مالک سے کسی نے پوچھا ایک شخص سو دینار کے بدلے ایک چیز ادھار فروخت کرتا ہے جب بائع اور مشتری میں معاملہ طے پا جاتا ہے تو خریدار فروخت کنندہ سے کہتا ہے کہ میری طرف سے اس چیز کو نقد فروخت کر دیجئے، امام مالک نے فرمایا: لا خیر فیہ (المدوۃ الکبریٰ ۱۲۵/۳) [مفتی عبدالباسط]۔

۴- امام محمد لکھتے ہیں: ”ولو باعه لرجل، لم یکن ینبغی له ان یشتریه بأقل من ذلک قبل ان ینقل لنفسه ولا لغيره بل ولا ینبغی للذی باعه ان یشتریه ایضاً بأقل من ذلک لنفسه ولا لغيره، لأنه هو البائع“ (کتاب الاصل ۵۵۶/۳، ۵۵۷) [مقالہ مفتی عبدالباسط، مفتی اقبال ٹنکاروی]

تورق منظم کے سلسلہ میں رابطہ عالم اسلامی کے فیصلے:

رابطہ عالم اسلامی مکہ مکرمہ نے اپنے سترہویں سمینار مورخہ ۱۷/۱۲/۲۰۰۳ء میں

تورق سے متعلق درج ذیل فیصلے کئے:

۱. أن التزام البائع في عقد التورق بالوكالة في بيع السلعة لمشتري

آخر أو ترتيب من يشتريها يجعلها شبيهة بالعينة الممنوعة شرعاً، سواء أكان

الالتزام مشروطاً صراحةً أم بحكم العرف والعادة المتبعة.

۲. أن هذه المعاملة تؤدي في كثير من الحالات إلى الأخلال بشروط

القبض الشرعي اللازم لصحة المعاملة.

۳. أن واقع هذه المعاملة يقوم على منح تمويل نقدي بزيادة لما سمي

بالمستورق فيها من المصرف في معاملات البيع والشراء التي تجري منه

والتي هي صورية في معظم أحوالها، هدف البنك من إجرائها أن تعود عليه

بزيادة على ما قدم من تمويل، وهذه المعاملة غير التورق الحقيقي المعروف

عند الفقهاء [مقالہ مفتی عبدالباسط]۔

تورق مقلوب:

مفتی عبدالباسط خاں لکھتے ہیں: یہ تورق مقلوب عام تورق اور مراہجہ سے زیادہ

نقصان دہ ہے، اس لئے کہ تورق منظم میں فروختگی کا معاملہ مکمل ہونے کے بعد عمیل بینک کو دوبارہ

فروختگی کے لئے وکیل بناتا ہے جب کہ تورق مقلوب میں بینک کی توکیل ابتداء ہی میں شامل ہے،

نیز تورق منظم میں دائن (بینک) طرف ثالث سے نقد وصول کر کے مدین کو دیتا ہے اور تورق

مقلوب میں مدین (بینک) دائن کو وکالت فروختگی کے بعد رقم دیتا ہے۔

تورق مقلوب کے بارے میں مجمع الفقہ الاسلامی مکہ مکرمہ کا فیصلہ: ”ان هذه

المعاملة تدخل في مفهوم التورق المنظم وقد سبق للمجمع ان قرر تحريم

التورق المنظم بقراره الثانی فی دورته السابعة عشرة وما علل به منع التورق المصر فی من علل یوجد فی هذه المعاملة“ [مفتی عبدالباسط]۔

مجمع الفقہ الاسلامی جدہ نے اپنے انیسویں اجلاس منعقدہ ۲۶-۳۰ اپریل ۲۰۰۹ء میں تورق مقلوب کے بارے میں درج ذیل تجاویز پاس کیں:

”لا یجوز التورقان (المنظم والعکسی) وذلك لأن فیها تواطؤا بین الممول والمستورق صراحة أو ضمنا أو عرفا تحایلا لتحصل النقد الحاضر بأكثر منه فی الذمة وهو ربا“ [مقالہ مفتی عبدالباسط]۔

اس تفصیل کے بعد مقالہ نگار حضرات کی آراء و نقاط نظر پیش خدمت ہے، اس سلسلہ میں تین نقاط نظر پائے جاتے ہیں:

پہلا نقطہ نظر:

بعض مقالہ نگار حضرات کی رائے یہ ہے کہ اسلامی بینکوں کے ذریعہ کئے جانے والے جن معاملات کو تورق کا نام دیا گیا ہے، وہ تورق ہے ہی نہیں، بلکہ بیع عینہ کی شکل ہے، جو جمہور کے نزدیک حرام ہے۔

مفتی اقبال ٹنکاروی لکھتے ہیں: تورق کی موجودہ رائج تمام اقسام بیع عینہ میں داخل ہے، لہذا وہ تمام صورتیں جس میں مدین کی جہت سے سود متحقق ہوتا ہو، سامان بائع اول کے پاس آتا ہو یا نہ آتا ہو تمام کو عینہ کہا جائے گا، چاہے اس کا نام شناسیہ، ثلاثیہ، تورق عکسی، تورق منظم، مقلوب التورق یا بیع الوفا یا بیع التجار ہو۔

[مولانا شاہد علی قاسمی، توقیر بدر قاسمی، مولانا صبیح اختر قاسمی، مولانا حذیفہ]۔

البتہ مولانا عطاء اللہ قاسمی نے لکھا ہے کہ بعض فقہاء نے بیع عینہ کو جو جائز قرار دیا ہے،

اس کو انفرادی صورت حال پر محمول کیا جاسکتا ہے [مفتی ابوبکر قاسمی]۔

مولانا محمد عثمان بستوی لکھتے ہیں: تورق کی جو شکل سوال میں مذکور ہے اس کا اختیار کرنا



شرعاً جائز نہیں اور جو شکل اس کے علاوہ ہے وہ بھی کراہت سے خالی نہیں، اس لئے اس کی بھی اجازت نہیں۔

مولانا قاضی عبدالجلیل صاحب لکھتے ہیں:

عینہ یا تورق کی جو شکل سوال میں مذکور ہے، صریح سودی کاروبار ہے، اس بیع کو حیلہ بنایا جا رہا ہے، اس میں قرض دے کر سود حاصل کرنا مقصود ہے، اس لئے یہ معاملہ حرام ہے۔  
[مفتی اشرف صاحب، مولانا راشد صاحب]۔

مولانا عبداللطیف صاحب لکھتے ہیں: صورت مسئلہ میں دوسری بیع جائز نہیں ہے، ہدایہ میں ہے: ”ومن اشتری جاریة بألف درهم حالة أو نسيئة فقبضها ثم باعها من البائع بنحو خمس مائة قبل أن ينقد الثمن لا يجوز البيع الثاني“ (ہدایہ ۳/۵۷)۔

مولانا راشد حسین صاحب لکھتے ہیں: موجودہ دور کے محققین نے اگرچہ تورق کو جائز قرار دیا ہے، لیکن بینک کے تورق کو ناجائز قرار دیا ہے۔

ڈاکٹر زبیر لکھتے ہیں: ”أما إذا كان الشخص الثالث أي مشتري السلعة من العميل المتورق وكيلا عن البائع في شرائها أو مشتريا..... فلا يجوز عندئذ هذه المعاملة لأنها تكون عينة في الحقيقة وإن كانت تورقا صوريا“۔

نیز اس میں دیگر ایسی چیزیں بھی موجود ہیں جو بنص صریح حرام ہے۔ مثلاً:

۱- ”نہی رسول اللہ ﷺ عن بيعتين في بيعة“ (ترمذی حدیث: ۱۲۳۱)

۲- ”عن ابن مسعود قال: نهى رسول الله ﷺ عن صفقتين في

صفقة“ (مسند احمد ۲/۲۹۸) [مقالہ مولانا راشد صاحب]۔

مولانا راشد صاحب لکھتے ہیں: اس میں ایک عقد بیع دوسرا عقد سلف یا عقد بیع اور دوسرا

عقد شرط ہے۔

## دوسرا نقطہ نظر:

بعض مقالہ نگار حضرات نے بینکوں میں رائج توریق کے اقسام کے احکام کے درمیان فرق کیا ہے، توریق منظم کو تو بالکل حرام قرار دیا ہے جب کہ توریق فردی کو بعض شرائط کے ساتھ جائز قرار دیا ہے، ان حضرات نے مجموعی طور پر درج ذیل شرائط ذکر کی ہیں:

۱- بینک سامان کا واقعتاً مالک ہو اور بیع پر اس کا قبضہ ہو۔

۲- مشتری کو قرض کی ضرورت ہو اور اس کو قرض دیگر ذرائع سے نہ مل سکے۔

۳- اس کو بیع کی حقیقتاً ضرورت ہو۔

۴- مشتری اس وقت سامان فروخت کرے جب کہ اس کے قبضے میں بیع حقیقتاً

آجائے۔

۵- مشتری بینک یا اس سے متعلق ادارے سے سامان نہ بیچے۔

۶- بینک ادھار دیتے وقت مدت ادائیگی کو واضح اور متعین کر دے۔

۷- عقد بیع میں منافی بیع کوئی شرط نہ ہو اور نہ ہی اس عقد میں شبہ رہا پایا جائے۔

[مولانا شاہ جہاں ندوی، مفتی عارف باللہ قاسمی، شیخ کلیم اللہ عمری، مفتی شوکت ثنا

قاسمی، مولانا ممتاز خاں ندوی، مفتی رضوان الحسن مظاہری، مولانا خورشید انور اعظمی، مولانا خورشید

احمد اعظمی، مولانا عبدالقیوم پالنپوری]۔

## تیسرا نقطہ نظر:

بعض مقالہ نگار حضرات کی رائے یہ ہے کہ بیع عینہ امام شافعی اور امام ابو یوسف کے

نزدیک جائز ہے، اسی سے ملتی جلتی شکل توریق کی ہے لہذا قرض خواہ مشتری کے اضطراب کو دیکھتے

ہوئے توریق کو جائز قرار دیا جانا چاہئے، عرب علماء میں اس نقطہ نظر کے قائلین شیخ عبداللہ المنہج،

موسیٰ آدم عیسیٰ، اور دکتور اسامہ بحر ہیں، ڈاکٹر عزالدین خوجہ لکھتے ہیں: "فذهب بعضهم إلى

القول بالجواز..... من فضيلة الشيخ عبد الله المنيع، والدكتور موسى آدم

عیسیٰ، والأستاذ أسامة بحر“۔

مولانا ابوسفیان صاحب مفتاحی لکھتے ہیں: حنفیہ کے نزدیک بیع عینہ جائز ہے اور اسی سے ملتی جلتی شکل تورق کی بھی ہے، لہذا وہ بھی جائز ہے امام ابو یوسف فرماتے ہیں: ”العینة جائزة ماجور من عمل بها“ (شامی ۲/۲۷۲)، لہذا صورت مسؤلہ جائز ہے [مولانا شیر علی گجراتی]۔

مولانا افتخار احمد مفتاحی لکھتے ہیں: ربا سے بچنے کے لئے امام ابو یوسف کے قول کو مد نظر رکھتے ہوئے جواز کا فیصلہ مناسب معلوم ہوتا ہے۔ [مولانا حفیظ الرحمن مدنی، مولانا ذکاء اللہ شبلی] ڈاکٹر ظفر الاسلام صاحب نے بڑی تفصیل سے تورق کے جواز کے قائلین اور عدم جواز کے قائلین کے دلائل نقل کئے ہیں جس کا کچھ حصہ گزر چکا ہے اخیر میں موصوف لکھتے ہیں: ایک طرف ربا اور شبہ ربا سے احتراز کی تاکید آئی ہے، دوسری طرف قرض خواہ کا اضطرار اپنی جگہ ایک حقیقت رکھتا ہے اور اضطرار سے احکام میں تخفیف ہوتی ہے، اس لئے تورق کے جواز کی گنجائش ملنی چاہئے۔

مولانا اختر امام عادل لکھتے ہیں: سوالنامہ میں مذکورہ صورت تورق کی ہے بیع عینہ کی نہیں، اس لئے جمہور علماء کی رائے کے مطابق یہ صورت جائز معلوم ہوتی ہے۔



## عرض مسئلہ:

## تورق اور موجودہ اسلامی بینک

مولانا قاضی عبدالجلیل قاسمی ☆

مجھے تورق کے مسئلہ پر عرض مسئلہ کی ذمہ داری دی گئی ہے، اس سلسلہ میں اکیڈمی کی طرف سے ۴۳ مقالات موصول ہوئے ایک مقالہ المعہد العالی کے طالب علم نے حوالہ کیا، مقالہ نگار حضرات کی آراء اختصار کے ساتھ ذیل میں مذکور ہے:

۱- ڈاکٹر ظفر الاسلام صدیقی:

ڈاکٹر صاحب نے بڑی تفصیل کے ساتھ اعلاء السنن، رد المحتار، الموسوعۃ الفقہیہ، فتح القدر، الشرح الکبیر، اوجز المسالک، الجامع لاحکام القرآن، ابن کثیر، فتاویٰ ابن تیمیہ، الفقہ الاسلامی وادلتہ، کشاف القبائح، فتح الباری، عمدۃ القاری، المغنی لابن قدامہ، الدسوقی، الفروع، قدوری، الانصاف، عالمگیری، بدائع الصنائع، نظریۃ المقاصد عند الامام الشاطبی اور کشاف اصطلاحات الفنون وغیرہ کتابوں سے مختلف فقہاء کی عبارتیں نقل کی ہیں، جن میں تورق اور عینہ کی تعریف اور ان کا حکم بیان کیا گیا ہے، پھر لکھا ہے کہ ایک طرف ربایا شبہ رہا ہے جو قرآن و حدیث میں ممنوع ہے، دوسری طرف ضرورت مند کا اضطرار ہے، جس کی وجہ سے بہت سی حرام اشیاء بھی اس کے لئے حلال ہو جاتی ہیں، پھر بڑی خوبصورتی کے ساتھ واضح کیا ہے کہ تورق کو جائز ہونا چاہئے۔



۲- مولانا عبدالنواب اناوی:

مولانا نے تفصیل کے ساتھ لکھا ہے کہ دونوں بیع الگ الگ ہیں، اس لئے جائز ہیں، ضرورت مند کی ضرورت بھی پوری ہو جاتی ہے، اور بینک کے اخراجات کا نظم بھی ہو جاتا ہے، اس لئے کوئی حرج نہیں ہے، جائز ہے۔

۳- مولانا محمد مغفور باندوی:

انہوں نے تورق کے مسئلہ کو ذکر نہیں کیا ہے، عینہ کی بحث حنفیہ اور حنابلہ کی کتابوں سے نقل کی ہے، اور جواز کو راجح قرار دیا ہے، اس لئے تورق بھی ان کے نزدیک جائز ہے۔

۴- مولانا ابوسفیان مفتاحی:

مولانا نے لکھا ہے کہ بیع عینہ حنفیہ کے یہاں ناجائز ہے جبکہ امام ابو یوسف کے یہاں جائز ہے، تورق اسی سے قریب ہے اس لئے جائز ہے۔

۵- مولانا افتخار احمد مفتاحی:

مولانا کے نزدیک یہ بیع عینہ سے ملتی جلتی شکل ہے، امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے، سود سے بچنے کے لئے یہ حیلہ اختیار کیا جاتا ہے، اس لئے جواز کا فیصلہ کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

۶- مولانا امداد اللہ قاسمی:

تورق بیع عینہ سے ملتی جلتی صورت ہے، ردالمحتار کے حوالہ سے پوری تفصیل ذکر کی ہے، بیع عینہ صحیح ہے، البتہ کراہت مختلف فیہ ہے، اس لئے تورق خلاف اولیٰ ہوگا۔

۷- مولانا عبید اللہ ندوی:

مولانا نے تورق کی وضاحت کرنے کے بعد اختلاف نقل کیا ہے، دونوں فریق کے دلائل تفصیل کے ساتھ ذکر کرنے کے بعد جواز کا رجحان ظاہر کیا ہے، عدم جواز کے قائلین کے

استدلال کا جواب بہتر طریقہ پر دیا ہے، لیکن سوال میں مذکور صورت کو ناجائز قرار دیا، اس کو تورق کہنا مشکل ہے، البتہ اگر ذیلی ادارہ ”ب“ کو مرکزی ادارہ ”الف“ کا وکیل مان لیا جائے تو جواز کا فتویٰ دینے میں کوئی حرج نہیں ہے، اگر حلال دروازہ نہیں کھولا گیا تو لوگ سودی اور حرام دروازے تلاش کر لیں گے۔

۸- مفتی رضوان الحسن مظاہری:

مولانا نے سود کی برائیاں واضح کی ہیں، پھر لکھا ہے کہ بیع الوفاء، بیع سلم، استصناع اور نقد، ادھار خرید و فروخت کی اجازت ہے، تورق میں بینک قرض دیتا ہے، مقرض اگر کچھ اضافی رقم دیتا ہے تو خود حضور اکرم ﷺ نے بھی قرض لیا تھا اور اضافہ کر کے دیا تھا، اور دوسرے لوگوں کو بھی بہتر طریقہ سے ادائیگی کا حکم دیا ہے، پھر مولانا نے قرض دینے کے فضائل ذکر کئے ہیں، پھر لکھا ہے کہ تورق کے مقابلہ میں عینہ کی صورت غیر واضح ہے، حنفیہ مطلقاً اس کے جواز کے قائل نہیں ہیں، پھر بھی امام ابو یوسف نے اس کو صرف جائز ہی نہیں کہا ہے بلکہ اس پر عمل کرنے والے کو ماجور کہا ہے، اس لئے اس باب میں امام ابو یوسف و امام شافعی کے قول کو اختیار کرنا بہتر ہوگا، یہ اس صورت میں ہے جبکہ تورق کو قرض کہا جائے، اگر اس کو بیع قرار دیا جائے تب تو ادھار خرید و فروخت ہے اور اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے، البتہ خرید و فروخت کے لئے فقہاء نے جو شرطیں لگائی ہیں ان کی رعایت ضروری ہوگی۔

۹- مولانا حفیظ الرحمن مدنی اعظمی:

مولانا نے بینکوں کے اختیار کردہ تورق کو جائز قرار دیا ہے، البتہ بیع پر قبضہ کرنا شرط ہے، بظاہر یہ بیع عینہ کے مشابہ ہے مگر دونوں میں فرق ہے، عینہ میں بائع ہی کم دام میں خرید لیتا ہے جبکہ تورق میں دوسرا آدمی خریدتا ہے، وہ اگرچہ بینک سے منسلک ہے مگر مقرض کے حق میں تو غیر ہی ہے، تورق صراحتاً بیع ہے، پہلی بیع مرابحہ ہے، دوسری بیع وضعیہ ہے، پھر مولانا نے ایک اصول بیان کیا ہے کسی چیز کے جائز ہونے کے لئے دو امور ملحوظ رہیں: مقصد تو بہتر ہو اور اس کے

لئے طریقہ بہتر اختیار کیا جائے، اپنی ضرورت پوری کرنے کے مقصد سے یہ کام کیا جاتا ہے، اس کے لئے طریقہ بیع اور شرعی حیلہ کو اختیار کیا جاتا ہے، اور اگر اس کو قرض مان لیا جائے تو قرض لے کر اضافہ کے ساتھ ادا کرنا جائز بلکہ مستحسن ہے، اس لئے طریقہ تورق جائز ہے۔

۱۰۔ مولانا اختر امام عادل:

مولانا نے لکھا ہے کہ مالیاتی اداروں نے سود سے بچنے کے لئے جو طریقہ اختیار کیا ہے کہ کوئی چیز ادھار خرید کر دوسرے سے کم قیمت میں نقد فروخت کی جائے یا ادھار خرید کر پھر اسی سے کم قیمت میں نقد فروخت کی جائے، پہلی صورت تورق ہے، دوسری بیع عینہ ہے، پہلی صورت جمہور علماء کے نزدیک جائز ہے، پہلی صورت کے بارے میں امام محمد کی طرف کراہت کی نسبت کی گئی ہے، مگر علامہ شامی نے جو تطبیق دی ہے، اس سے واضح ہوتا ہے کہ امام محمد کے نزدیک دوسری صورت مکروہ ہے۔

دوسری صورت کے بارے میں امام شافعی جواز کے قائل ہیں، جبکہ جمہور علماء، امام ابوحنیفہ، امام مالک اور امام احمد بن حنبل کے نزدیک ناجائز ہے، امام محمد نے اس کو سود خوروں کی ایجاد قرار دیا ہے، مولانا کے نزدیک جمہور فقہاء کا مذہب زیادہ مضبوط اور لائق ترجیح ہے، اس کے باوجود مولانا لکھتے ہیں کہ سوالنامہ میں مذکورہ صورت تورق کی ہے، بیع عینہ کی نہیں ہے، اس لئے جمہور علماء کی رائے کے مطابق یہ صورت جائز معلوم ہوتی ہے۔

۱۱۔ مفتی شیر علی گجراتی:

تورق میں مستقرض، مقرض سے ایک شی خریدتا ہے، پھر قبضہ کے بعد اس کو کسی تیسرے سے فروخت کر دیتا ہے، اس میں کوئی قباحت نہیں ہے، اگر بیع عینہ میں ثالث درمیان میں آجائے تو بالاتفاق جائز ہے، امام ابو یوسف نے اس کو باعث اجر قرار دیا ہے، زیادہ سے زیادہ اس کو خلاف اولی قرار دیا جاسکتا ہے۔

۱۲- مولانا ذکاء اللہ شبلی:

مولانا نے دو سطروں میں سوال میں مذکور صورت کو جائز قرار دیا ہے، کوئی بحث نہیں کی ہے۔

۱۳- مولانا عبدالقیوم پالنپوری:

مولانا نے عینہ کے بارے میں فقہاء کے اقوال مختلف کتابوں سے نقل کیا ہے، پھر لکھا ہے کہ اگر بینک سے خرید کر دوسرے سے فروخت کرے تو جائز ہے، اگر بینک سے خرید کر پھر بینک سے بیچ دے تو ناجائز ہے۔

۱۴- مولانا فاروق در بھنگوی:

مولانا نے بھی عینہ کے بارے میں کتابوں میں مذکور تعریفات اور ان کے بارے میں فقہاء کی آراء ذکر کرنے کے بعد خلاصہ کیا ہے کہ اگر بینک سے خرید کر پھر بینک سے ہی فروخت کر دے تو ناجائز ہے، اور اگر کسی دوسرے سے بیچے تو خلاف اولیٰ ہے، مگر جائز ہے۔

۱۵- مولانا عبداللطیف پالنپوری:

مولانا نے شامی کے حوالہ سے عینہ کی تعریف اور امام ابو یوسف و امام محمد کا اختلاف نقل کیا ہے، آخر میں علامہ ابن الہمام نے جو تطبیق دی ہے، اس کو لکھا ہے، سوال میں مذکور صورت کے بارے میں خود اپنی کوئی رائے ذکر نہیں کی ہے۔

۱۶- مولانا صبیح اختر قاسمی:

مولانا نے سوال میں مذکور صورت کو بیع عینہ کی ایک شکل قرار دیا ہے، پھر بیع عینہ کی چند صورتیں جو علامہ شامی نے ذکر کی ہیں لکھا ہے اور کہا ہے کہ امام شافعی اور امام ابو یوسف کے علاوہ تمام فقہاء کے نزدیک ناجائز اور حرام ہے، اس لئے سوال میں مذکور تورق بھی ناجائز و حرام ہوگا۔

۱۷- حافظ شیخ کلیم اللہ عمری مدنی:

شیخ نے لکھا ہے کہ تورق کے بارے میں علماء کے فتاویٰ موجود ہیں، جن لوگوں نے اس

کو جائز کہا ہے ان کے نزدیک شرط یہ ہے کہ مشتری بائع اول کو بلا واسطہ یا بالواسطہ خریدی ہوئی قیمت سے کم میں فروخت نہ کرے، سوال نامہ میں جو صورت ہے وہ عینہ کی صورت ہے، جو ممنوع ہے، پھر رابطہ عالم اسلامی کی تجویز ذکر کی ہے۔

۱۸- مولانا سلمان پالنپوری:

مولانا نے تورق بسیط اور تورق منظم کا ذکر کیا ہے، پھر اس میں اختلاف بیان کیا ہے، پھر عینہ کی بحث کی ہے، ان کا مقالہ پانچ صفحات پر مشتمل ہے، اتفاق سے آخری صفحہ مجھے نہیں مل سکا، اس لئے سوال نامہ میں مذکور تورق کے بارے میں ان کی رائے کا علم مجھے نہیں ہو سکا۔

۱۹- مولانا مصطفیٰ قاسمی:

مولانا کی رائے ہے کہ تورق حرام ہے، بڑے زوردار انداز میں انہوں نے اس کی حرمت و شاعت ظاہر کی ہے، قرآنی آیات و احادیث اور فقہی عبارتوں سے استدلال کیا ہے، یہ دوسری بات ہے کہ بہت سی آیات و احادیث کا تعلق اس مسئلہ سے مجھ کو سمجھ میں نہیں آ سکا۔

۲۰- مفتی لطیف الرحمن ولایت علی:

مولانا نے شامی، اعلیٰ السنن اور الفقہ الاسلامی وادلتہ کے حوالہ سے بیع عینہ کی چار صورتیں نقل کی ہیں، ان میں سوال میں مذکور صورت بھی ہے، اور سب کو ناجائز کہا ہے، تورق کی ایک صورت ذکر کی ہے، اور اس کو جائز قرار دیا ہے، ارباب بینک کو مشورہ دیا ہے کہ اسی کو اختیار کریں، یعنی بینک ننانوے ہزار روپے تو قرض دے دے اور ایک ہزار روپے کا مثلاً گندم گیارہ ہزار روپے میں ادھار مدت کی تعیین کے ساتھ دے دے، انہوں نے اس کے لئے اعلیٰ السنن کی عبارت نقل کی ہے۔

۲۱- مولانا محمد شاہ جہاں ندوی:

مولانا نے الفقہ الاسلامی وادلتہ کے حوالہ سے تورق کی تعریف نقل کی ہے، پھر لکھا ہے



کہ جمہور فقہاء کے یہاں جائز ہے، بیع کے صحیح و جائز ہونے پر آیت، حدیث اور قیاس سے استدلال کیا ہے، دوسرا مذہب کراہت کا نقل کیا ہے، اس کی نسبت امام احمد بن حنبل اور امام محمد بن الحسن شیبانی کی طرف کی ہے۔

تیسرا مذہب حرمت کا نقل کیا ہے، یہ امام احمد کی ایک روایت، علامہ ابن تیمیہ اور علامہ ابن قیم کا مذہب ہے، حرمت کی دلیل ذکر کرنے کے بعد اس کو رد کیا ہے، مولانا کے نزدیک تورق جائز مگر خلاف اولیٰ ہے، پھر مولانا نے تورق کی دو قسمیں کی ہیں، تورق حقیقی اور تورق منظم، پہلی قسم جائز ہے، سوالنامہ میں جو صورت ہے وہ تورق منظم کی ہے، یہی بیع عینہ بھی ہے، اور حرام ہے۔

۲۲- مولانا ممتاز خاں ندوی:

مولانا نے تورق کی تعریف کی ہے، پھولکھا ہے کہ وہ جمہور کے نزدیک جائز ہے، جو لوگ ناجائز کہتے ہیں ان کے دلائل کمزور ہیں، سوالنامہ میں مذکور تورق دراصل عینہ ہے، سود نیز مقتضاء عقد کے خلاف ہونے کی وجہ سے حرام ہے۔

۲۳- مولانا محمد احسن عبدالحق ندوی:

مولانا نے لکھا ہے کہ تورق جمہور فقہاء کے نزدیک جائز ہے، عینہ کے بارے میں اختلاف نقل کیا ہے، خود مولانا نے تورق کو جائز کہا ہے، سوال میں مذکور صورت ممنوع عینہ والی شکل ہے، اس لئے ناجائز ہے۔

۲۴- مفتی راشد حسین ندوی:

مولانا نے تورق کی تفصیل بیان کی ہے، اور لکھا ہے کہ وہ جائز ہے، وہ سود حاصل کرنے کے لئے حیلہ نہیں ہے، بلکہ سود سے بچنے کے لئے حیلہ ہے، البتہ سوال میں مذکور تورق دراصل تورق نہیں ہے بلکہ عینہ ہے، جو سود ہونے کی وجہ سے حرام ہے، اس میں سود لینے کے لئے حیلہ

ہے۔

۲۵- مولانا نعیم اختر قاسمی:

مولانا نے لکھا ہے کہ تورق اور عینہ میں غیر شرعی معاملہ کو حیلہ کے ذریعہ جائز بنانے کی کوشش کی جاتی ہے، انفرادی معاملہ میں بوقت ضرورت آخری چارہ کار کے طور پر حیلہ اختیار کرنے کی گنجائش ہے، اجتماعی معاملہ میں حیلہ کو بنیادی حیثیت دے دینا مناسب نہیں ہے، اس لئے یہ ناجائز ہے، عینہ کو جن فقہاء نے جائز قرار دیا ہے، وہ بوقت ضرورت انفرادی صورت حال پر محمول کیا جاسکتا ہے۔

۲۶- مولانا سید باقر ارشد قاسمی:

مولانا نے علامہ شامی اور مولانا خالد سیف اللہ رحمانی کی کتابوں سے عینہ کی مختلف صورتیں ذکر کی ہیں، پھر لکھا ہے کہ اگر فروخت شدہ چیز بائع کے پاس تیسرے آدمی کے واسطے سے لوٹ آئے تو مکروہ ہے، جیسا کہ سوال میں مذکور ہے، اگر لوٹ کر نہ آئے تو جائز ہے، اگر بائع خود کم قیمت میں خرید لے تو حرام ہے۔

۲۷- مولانا خورشید احمد اعظمی:

مولانا نے بیع عینہ کی مختلف صورتیں اور ان کے بارے میں فقہاء کے اختلافات کو ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے کہ اگر کم قیمت کا سامان زیادہ قیمت میں ادھار فروخت کرے تو جائز ہے، اگر خود بینک خرید لے تو جائز نہ ہوگا، اسی طرح اگر خریدار اس معاہدہ کے ساتھ زیادہ قیمت پر ادھار لے کر بینک سے کم قیمت پر نقد فروخت کرے تو یہ بھی ناجائز ہوگا، دونوں گنہگار ہوں گے۔

۲۸- مولانا عطاء اللہ قاسمی:

مولانا نے درمختار اور ردالمختار کی عبارتیں ذکر کی ہیں، اور واضح کیا ہے کہ سوال میں مذکور تورق کی جو صورت ہے وہ مشتبہ بلکہ ناجائز ہے۔

۲۹- مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی:

مولانا نے بیع عینہ و تورق کی تفصیل ردالمختار کے حوالہ سے کی ہے، چار صورتیں ذکر کی

ہیں، ان کے بارے میں فقہاء کے اختلاف کو بڑی خوبصورتی و جامعیت کے ساتھ ذکر کیا ہے، پھر دو صورتوں کے بارے میں امام ابو یوسف و امام محمد کے درمیان اختلاف نقل کیا ہے، پھر علامہ شامی کی تطبیق ذکر کی ہے، امام شافعی کے یہاں جائز ہے، ان کے دلائل ذکر کئے ہیں، پھر آخر میں لکھا ہے کہ بینک اور برانچ بینک کی حیثیت کو متعین کرنا ہوگا، اگر دونوں کا تعلق غلام و آقا کی طرح ہے تو بینکوں کا طریقہ کار شافعیہ کے مذہب کے مطابق صحیح اور حنفیہ کے یہاں کراہت سے خالی نہیں ہوگا، اور اگر تعلق ایسا ہے کہ ایک کی منفعت سے دوسرے کو کوئی فائدہ نہیں ہے تو حنفیہ کے نزدیک بھی بلا کراہت جائز ہوگا، مولانا نے اپنا کوئی رجحان ظاہر نہیں کیا ہے۔

۳۰۔ مفتی محمد معزالدین قاسمی:

مفتی صاحب نے تورق اور بیع عینہ کے بارے میں امام ابو یوسف سے جواز کا قول نقل کرنے کے بعد اس کے حرام ہونے پر حضرات صحابہ کرام و فقہاء کرام کی آراء نقل کی ہیں، پھر آخر میں اپنی رائے ظاہر کی ہے کہ بیع عینہ کی تمام صورتیں ممنوع ہیں۔

۳۱۔ مولانا اشتیاق احمد اعظمی:

مولانا نے لکھا ہے کہ سوال نامہ میں تورق کی جو صورت ذکر کی گئی ہے وہ بیع عینہ کی صورت کے مماثل ہے، بیع عینہ ممنوع ہے، بظاہر دونوں میں فرق محسوس ہوتا ہے کہ بیع عینہ میں بائع ہی خریدار بن جاتا ہے، جبکہ سوال میں مذکور صورت میں بائع خریدار نہیں بنتا ہے، بلکہ دوسرا آدمی خریداری کرتا ہے، مگر چونکہ دونوں بینک کے ملازم ہیں اس لئے اشخاص کے بدل جانے کے باوجود بائع و مشتری الگ نہیں ہیں، یہ دراصل بیع نہیں ہے بلکہ قرض پر نفع کمانا مقصود ہے، جو ناجائز ہے، پھر مولانا نے تفصیل کے ساتھ بیع عینہ کے بارے میں فقہ و فتاویٰ میں مذکور آراء ذکر کی ہیں، پھر آخر میں اپنی رائے ذکر کی ہے، کہ مسئلہ صورت عدم جواز کی ہے۔

۳۲۔ مفتی اشرف قاسمی:

مولانا نے بیع عینہ کی تعریف کرنے کے بعد اس کے ناجائز ہونے کی صراحت کی ہے،

پھر فقہاء کی عبارتیں اور بعض احادیث کو ذکر کیا ہے، عینہ کے حرام ہونے کی اصل وجہ اس کا سودی قرض ہونا قرار دیا ہے اور اسی کے جواز کے لئے بیع کا حیلہ اختیار کیا گیا ہے، پھر تورق کی تعریف کی ہے، سوال میں مذکور تورق کو بیع عینہ کے مشابہ قرار دے کر اس کو حرام قرار دیا ہے، اس لئے کہ مذکورہ تورق بھی دراصل سود حاصل کرنے کی ایک شکل ہے۔

۳۳- ڈاکٹر مفتی حافظ عبدالباسط خان:

ڈاکٹر صاحب کا مضمون معلومات افزاء ہے، انہوں نے تورق کی تعریف کی ہے، اس کے متقارب تورق کو ذکر کیا ہے جس کا معنی سودی قرض حاصل کرنا ہے، پھر عینہ کا ذکر کیا ہے، انہوں نے عینہ کی پانچ قسمیں ذکر کی ہیں، پھر عینہ کا حکم لکھا ہے کہ اس کی تمام قسمیں امام شافعی کے علاوہ جمہور فقہاء کے یہاں ناجائز ہیں، کیونکہ یہ سودی معاملات کا دروازہ کھولتی ہیں، علامہ ابن قیم نے تو ایک صورت کو بدترین قرار دیا ہے، پھر تورق کی دو تقسیم کی ہے، پہلی تقسیم میں ایک تورق حقیقی ہے، جس میں بائع مشتری اور ایک تیسرا شخص حقیقت میں معاملات طے کرتے ہیں، اس میں دراصل دو عقد ہوتے ہیں، پہلے عقد میں نقد رقم کا ضرورت مند کسی سے کوئی چیز مہنگی قیمت میں ادھار خریدتا ہے دوسرے عقد میں ضرورت مند اپنی مقبوضہ چیز کو بازار میں کم قیمت میں نقد فروخت کرتا ہے۔ دوسری قسم تورق صوری ہے، جس میں کوئی شخص ایک چیز خریدتا ہے پھر قبضہ کے بغیر محض کاغذی کارروائی کے بعد وہ چیز پہلے شخص کے ایجنٹ یا جاننے والے کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے، وہ قبضہ نہیں دلاتا ہے، اس لئے کہ خود اس کا قبضہ اس چیز پر نہیں ہوتا ہے۔

دوسری تقسیم میں ایک تورق فردی ہے، یہ وہی تورق ہے جس کو پہلی تقسیم میں تورق حقیقی سے تعبیر کیا گیا ہے، دوم: تورق منظم: اس میں بائع تورق کے ضرورت مند شخص کے لئے تمام امور کے انجام دینے کا اہتمام کرتا ہے، ضرورت مند شخص جب مہنگے دام میں کوئی چیز ادھار خرید لینا ہے تو یہی بائع اس کی طرف سے وکیل بن کر اس چیز کو کم دام میں نقد فروخت کر دیتا ہے، اور ضرورت مند کو حوالہ کر دیتا ہے۔

سوم: بینکاری تورق: یہ تورق منظم ہی ہے، اس میں بینک، بائع اور وکیل بنتا ہے، اور کم دام میں فروخت کر کے ضرورت مند کے اکاؤنٹ میں جمع کر دیتا ہے۔

چہارم: تورق مقلوب: اس میں بینک کا اکاؤنٹ ہولڈر بائع اول ہوتا ہے، بینک اس سے ادھار مہنگے دام میں خرید کر کسی دوسرے سے نقد کم دام میں فروخت کر دیتا ہے، اس طرح بینک کو رقم مل جاتی ہے۔

پھر ڈاکٹر صاحب نے بینکاری تورق کی قسمیں اور تورق فردی کی مشہور قسمیں ذکر کی ہیں، پھر تورق فردی اور تورق منظم میں فرق بیان کیا ہے، پھر فقہاء کی آراء ذکر کی ہیں، لکھا ہے کہ تورق فردی کے بارے میں امام احمد کے دو اقوال منقول ہیں: ایک جواز کا، ایک کراہت کا، تاہم علماء حنابلہ کی تصریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ جواز کا قول ہی راجح ہے، البتہ امام ابن تیمیہ اور علامہ ابن قیم نے اس کو حرام قرار دیا ہے، پھر عبارتیں ذکر کی ہیں۔

امام شافعی جب عینہ کے جواز کے قائل ہیں تو تورق فردی کے جواز کے قائل بدرجہ اولی ہوں گے۔

مالکیہ کی تصریحات سے بعض حضرات نے سمجھا ہے کہ تورق فردی ان کے یہاں ناجائز ہے، جبکہ دوسرے حضرات ان کی عبارتوں سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ تورق فردی ان کے یہاں جائز ہے، ڈاکٹر صاحب نے ان عبارتوں کو بھی ذکر کیا ہے خود ڈاکٹر صاحب کا رجحان معلوم ہوتا ہے کہ ان کے خیال میں مالکیہ کے نزدیک تورق فردی جائز ہے۔

حنفیہ میں متقدمین اصحاب ترجیح و تخریج نے تورق کو عینہ کی ہی ایک شکل قرار دیا ہے، علامہ سرحسی، نسفی، زیلعی کی عبارتوں سے یہی مفہوم ہوتا ہے، ان حضرات کے نزدیک عینہ اور تورق میں کوئی فرق نہیں ہے، عینہ بشمول تورق مکروہ تحریمی ہے، پھر امام محمد کا قول نقل کیا ہے دوسری طرف امام ابو یوسف سے عینہ کا جواز منقول ہے، بلکہ انہوں نے اس کو باعث اجر قرار دیا ہے، پھر علامہ ابن ہمام کی تطبیق کو ذکر کیا ہے کہ امام محمد کا قول عینہ سے متعلق ہے، اور امام ابو یوسف کے قول



کا تعلق تورق سے ہے۔

پھر ڈاکٹر صاحب نے حاصل لکھا ہے کہ جمہور کے نزدیک تورق جائز ہے، الموسوعۃ میں بھی یہی لکھا ہے، مجمع الفقہ الاسلامی مکہ مکرمہ نے بھی اپنی تجویز میں اس کو جائز قرار دیا ہے، پھر تجویز کی عبارت نقل کی ہے۔

تورق منظم سعید بن المسیب، حسن بصری، امام مالک اور امام محمد کے نزدیک ناجائز ہے، مجمع الفقہ الاسلامی نے بھی اس کو اپنی تجویز میں ناجائز کہا ہے، پھر ڈاکٹر صاحب تورق مقلوب کے عدم جواز اور اس کی وجوہات ذکر کرنے کے بعد مجمع الفقہ الاسلامی کی تجاویز کو ذکر کیا ہے پھر خلاصہ لکھا ہے کہ تورق فردی جائز ہے، بیع عینہ ناجائز ہے، تورق منظم اور تورق مقلوب بھی ناجائز ہے۔

۳۴۔ مفتی عبدالرحیم قاسمی:

مفتی صاحب نے چند سطروں میں تورق کو جائز اور عینہ کو ناجائز لکھا ہے اور فقہ اکیڈمی مکہ مکرمہ کا حوالہ دیا ہے۔

۳۵۔ مفتی عارف باللہ قاسمی:

مفتی صاحب نے بہت سلیقہ کے ساتھ اس مسئلہ کے ہر پہلو کو واضح کیا ہے، تورق کی تعریف کرنے کے بعد لکھا ہے کہ یہ فقہاء کے نزدیک جائز ہے، امام محمد، امام ابن تیمیہ اور علامہ ابن قیم وغیرہ سے جو ناجائز ہونا منقول ہے وہ دراصل عینہ کی شکل ہے جس میں مال بلا واسطہ یا بالواسطہ لوٹ کر بائع اول کے پاس آ جاتا ہے، اور ان کی عبارتوں سے اس کی وضاحت کی ہے، پھر مفتی صاحب نے تورق کے جواز کے لئے چار شرطیں ذکر کی ہیں:

۱۔ بائع و مشتری ثانی دونوں حقیقہ یا حکماً ایک ہی شخص یا ادارہ نہ ہوں تاکہ یہ بیع عینہ نہ ہو جائے جو ممنوع ہے۔

۲۔ بائع اول حقیقی خریداری اور شرعی قبضہ کے بعد مشتری اول کے ہاتھ فروخت کرے

اسی طرح مشتری اول اس پر شرعی قبضہ کے بعد مشتری ثانی سے فروخت کرے، پھر مفتی صاحب نے بیع قبل القبض کے ناجائز ہونے کے دلائل ذکر کئے ہیں۔

۳۔ مال بائع اول تک کسی تیسرے کے واسطے سے نہ پہنچ جائے، اس کو علامہ ابن الہمام، علامہ ابن تیمیہ وغیرہ نے ممنوع قرار دیا ہے۔

۴۔ مال مشتری ثانی کے ہاتھ فروخت کرنے کی ذمہ داری بائع اول پر نہ ہو، نہ صراحۃً ہونہ عرف کے اعتبار سے ہو، پھر مفتی صاحب نے بینکوں میں مروج کچھ صورتوں کو ذکر کیا ہے جن میں بعض کو ناجائز اور بعض کو بعض شرائط کے ساتھ جائز قرار دیا ہے، مفتی صاحب نے سوال میں مذکور صورت کے بارے میں صراحتاً اپنی رائے ظاہر نہیں کی ہے، مگر ان کی ذکر کردہ تفصیلات کی روشنی میں محسوس ہوتا ہے کہ سوال میں مذکور صورت ان کے نزدیک ناجائز و حرام ہے۔

۳۶۔ مولانا خورشید انور اعظمی:

مولانا نے سوال میں مذکور تورق کو بیع عینہ قرار دیا ہے، اور واضح کیا ہے کہ بیع عینہ میں اگر سامان بائع اول کے پاس لوٹ آئے تو مکروہ تحریمی ہے، ورنہ جائز ہے، پھر تورق حقیقی کو جائز اور سوال میں مذکور صورت کو ناجائز قرار دیا ہے۔

۳۷۔ مولانا ابوبکر قاسمی:

مولانا نے تورق حقیقی اور بیع عینہ کی تعریف کی ہے، تورق کو جائز اور بیع عینہ کو ناجائز قرار دیا ہے، سوال میں مذکور تورق کو بیع عینہ قرار دیا ہے، بینکوں کے لئے ناجائز قرار دیا ہے، البتہ ضرورت مند کے لئے بدرجہ مجبوری اجازت دی ہے۔

۳۸۔ مولانا شوکت ثنا قاسمی:

مولانا نے تورق کی تعریف کی ہے، بیع عینہ کو تورق سے ملتی جلتی شکل قرار دیا ہے، پھر علامہ شامی کے حوالہ سے اس کی مختلف تعریفات نقل کی ہیں، پھر لکھا ہے کہ امام ابوحنیفہ، امام ابو یوسف، امام شافعی اور ایک روایت میں امام احمد کے نزدیک تورق جائز ہے، حضرت عمر بن

عبدالعزیز، امام محمد بن الحسن الشیبانی، علامہ ابن تیمیہ، علامہ ابن قیم، فقہاء مالکیہ اور ایک روایت میں امام احمد کے نزدیک تورق ناجائز ہے، پھر جائز قرار دینے والوں کے دلائل قرآن و حدیث سے ذکر کیا ہے، پھر ناجائز قرار دینے والوں کے دلائل ذکر کئے ہیں، اور ان کے دلائل کو رد کیا ہے کہ جن احادیث سے انہوں نے استدلال کیا ہے، وہ معلول ہیں، نیز اس کا تعلق تورق سے نہیں ہے بلکہ بیع عینہ سے ہے، پھر آخر میں انہوں نے منظم شکل میں تورق کی اجازت دینے کو نامناسب قرار دیا ہے، البتہ حقیقی بیع تورق کی اجازت دی جاسکتی ہے، اس کے لئے انہوں نے چند شرائط کو ذکر کیا ہے:

۱- مستورق کو واقعی نقد کی ضرورت ہو، ۲- ضرورت مند شخص کے لئے دوسرے مباح طریقہ مثلاً قرض حسنہ کے ذریعہ رقم حاصل کرنا ممکن نہ ہو، ۳- عقد میں بیع کے منافی کوئی شرط نہ ہو، نہ اس میں شبہ رہا ہو، ۴- فروخت کرتے وقت وہ چیز بائع کی ملکیت اور قبضہ میں ہو، ۵- مشتری قبضہ سے پہلے فروخت نہ کرے، ۶- بائع اول سے فروخت نہ کرے، اسی طرح اگر بائع کوئی بینک یا ادارہ ہو تو سامان نہ اس بینک یا ادارہ سے فروخت کرے نہ اس کے وکیل یا منسلک ادارہ سے فروخت کرے۔

۳۹- مولانا شاہد علی قاسمی:

مولانا نے بینک میں رائج تورق کی صورت ذکر کر کے اس کو بیع عینہ قرار دیا ہے، پھر اس کو ناجائز قرار دے کر اس کے دلائل ذکر کئے ہیں، لکھا ہے کہ حنفیہ، مالکیہ اور حنابلہ کے نزدیک ناجائز ہے، امام شافعی کے یہاں جائز ہے، پھر اپنی رائے واضح کی ہے کہ وہ سود کا ذریعہ ہے، نیز ثمن کے ضمان میں داخل ہونے سے قبل اس سے فائدہ اٹھانا ہے، اس لئے ناجائز ہے۔

۴۰- مولانا ارشد شاہ داب:

انہوں نے تورق کی تعریف، تورق و عینہ میں فرق واضح کیا ہے، پھر لکھا ہے کہ تورق کے بارے میں امام احمد سے دو روایتیں ہیں: ایک جواز کی، دوسری کراہت کی، البتہ عام فقہاء

حنابلہ کے نزدیک جائز ہے، امام مالک کے نزدیک تورق جائز ہے، شافعیہ کے نزدیک عینہ جائز ہے، حنفیہ میں تورق امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے، عینہ امام محمد کے نزدیک مکروہ ہے، پھر خلاصہ لکھا ہے کہ تورق تمام فقہاء کے یہاں جائز ہے، عینہ امام شافعی کے علاوہ دوسرے فقہاء کے نزدیک ناجائز ہے، امام ابن تیمیہ اور علامہ ابن قیم کے نزدیک تورق بھی ناجائز ہے، پھر وضاحت کی ہے کہ سوال میں مذکور صورت تورق نہیں ہے بلکہ عینہ ہے اور ناجائز ہے۔

۴۱- مولانا محمد موسیٰ شمشسی قاسمی:

تورق کی تعریف کر کے لکھا ہے کہ تمام فقہاء کے یہاں جائز ہے، پھر عینہ کی تعریف کر کے لکھا ہے کہ امام شافعی کے علاوہ تمام فقہاء کے نزدیک ناجائز ہے، پھر فریقین کے دلائل ذکر کئے ہیں، تورق و عینہ میں فرق واضح کیا ہے، سوال میں مذکور صورت کو بیع عینہ قرار دیا ہے جو جمہور فقہاء کے نزدیک ناجائز ہے۔

۴۲- مولانا توقیر بدر:

تورق کی تعریف کر کے لکھا ہے کہ جمہور فقہاء کے نزدیک جائز ہے، پھر عینہ کی تعریف کر کے لکھا ہے کہ امام شافعی کے علاوہ جمہور فقہاء کے نزدیک ناجائز ہے، پھر مختلف کتابوں سے عبارتیں نقل کی ہیں، دونوں فریق کے دلائل ذکر کئے ہیں، امام شافعی کے دلائل کا جواب دیا ہے، سوال میں مذکور صورت کو عینہ قرار دے کر جمہور کے نزدیک اس کا ناجائز ہونا بیان کیا ہے۔

۴۳- مولانا نوشاد:

تورق کی تعریف اور جمہور فقہاء کے نزدیک اس کا جائز ہونا ذکر کیا ہے، پھر عینہ کی تعریف کر کے لکھا ہے کہ امام شافعی کے علاوہ کسی کے یہاں جائز نہیں ہے، امام شافعی اور جمہور فقہاء کے دلائل ذکر کرنے کے بعد امام شافعی کے استدلال کا جواب دیا ہے اور سوال میں مذکور صورت کو بیع عینہ قرار دے کر اس کو ناجائز کہا ہے۔

۴۴۔ عبد الجلیل قاسمی:

میں نے بھی اپنے مقالہ میں سوال میں مذکور صورت کو عینہ قرار دیا ہے، امام شافعی سے منقول ہے کہ عینہ جائز ہے، علامہ شامی نے امام ابو یوسف کی طرف عدم کراہت کی نسبت کی ہے، لیکن علامہ ابن ہمام نے کہا ہے کہ اگر سامان کل یا اس کا کچھ حصہ لوٹ کر بائع کے پاس آ جائے تو مکروہ تحریمی ہوگا، ورنہ اگر خریدار وہ سامان بازار میں فروخت کر دے تو خلاف اولیٰ ہوگا، کراہت نہیں ہوگی، امام ابو یوسف کے قول کا تعلق اسی صورت سے جس میں مال لوٹ کر بائع کے پاس نہ آئے۔

خلاصہ بحث:

ان تمام مقالات کے مطالعہ سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ تورق کو اس کا نام اس لئے دیا گیا ہے کہ خریدار کو نقد رقم کی ضرورت ہوتی ہے، اس کے لئے وہ کوئی سامان ادھار خرید کر نقد فروخت کر دیتا ہے، ورنہ وہ ایک عام بیع ہے، کسی سامان کو خریدی ہوئی قیمت سے زیادہ میں، کم میں یا اسی قیمت میں فروخت کرنا جائز ہے، اسی طرح نقد فروخت کرنا اور ادھار فروخت کرنا بھی جائز ہے، تورق میں اس عام بیع کے علاوہ کوئی نئی چیز نہیں ہے۔

میری سمجھ میں یہ بات نہیں آئی کہ امام محمد جس بیع کو انتہاء درجہ کا حرام اور سود خوروں کی ایجاد قرار دیں اس کے بارے میں امام ابو یوسف فرمائیں کہ وہ مکروہ بھی نہیں ہے، اس لئے علامہ شامی نے ان کی طرف عدم کراہت کی نسبت کی ہے، ناقابل فہم ہے۔

علامہ ابن ہمام نے تطبیق دی ہے، انہوں نے جس بیع کو خلاف اولیٰ کہا ہے، اس کی نسبت امام ابو یوسف کی طرف کی ہے، یہ بھی کہا گیا ہے کہ امام ابو یوسف نے اس کو باعث اجر قرار دیا ہے، یہ بات بھی میری سمجھ میں نہیں آئی کہ جس بیع میں ایک مجبور شخص کی مجبوری سے فائدہ اٹھانے کی وجہ سے فقہاء اس کو خلاف اولیٰ کہیں امام ابو یوسف اس کو باعث اجر قرار دیں، اور صحابہ اس پر عمل کریں۔



امام ابو یوسف جس بیع کو باعث اجر قرار دے رہے ہیں میرے نزدیک اس کی صورت یہ ہے کہ ایک آدمی اپنی کسی ضرورت سے کسی کے پاس قرض لینے کے لئے جائے، اس کے پاس اتفاق سے نقد رقم نہ ہو وہ قرض دینے سے انکار نہ کرے بلکہ اس کو کہے کہ میرے پاس سامان ہے اس کو لے جاؤ اور فروخت کر کے اپنی ضرورت پوری کرو، اس صورت میں اس کا اپنا سامان ضرورت مند کے ہاتھ فروخت کرنا اس کے لئے باعث اجر ہوگا غالباً امام ابو یوسف کی مراد یہی ہے۔ واللہ اعلم بالصواب



# جمعیۃ فقہی تحقیقات

دوسرا باب

تعارف مسئلہ



## تورق اور مالیاتی اداروں میں اس کے عملی اطلاق کا ڈھانچہ

مولانا شعیب جو سبب ☆

مقصد:

فقہاء کرام نے تورق کے تصور اور قانون سے متعلق زمانہ دارز تک بحث و مباحثہ کیا ہے، مگر اب جا کر اس چیز کو عملی طور پر اپنایا گیا ہے اور وسیع انداز میں اس کا نفاذ عمل میں آیا ہے، تورق کا تصور یہ ہے کہ اس میں فائننس، انویسمنٹ اور سیال پروڈکٹس کے انتظام کا خاکہ تیار کیا جاتا ہے، اس میں عملی اطلاق اور اس کے مختلف خاکے پیش کئے جاتے ہیں، تاکہ موجودہ مسائل کا حل ڈھونڈھا جاسکے، اور جو اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا کے ذریعہ اختیار شدہ شرعی قوانین کے مطابق ہو۔

تورق کی تعریف:

تورق کی تعریف اس طرح کی جاسکتی ہے کہ ایک شخص (مستورق) موجد قیمت پر کچھ اشیائے تجارت خریدتا ہے پھر وہ اس سے کم قیمت پر فوری ادائیگی کے لئے تیسری پارٹی سے اس چیز کو بیچ دیتا ہے۔

تورق ”ورق“ سے مشتق ہے، جس کے معنی ہیں ”چاندی“ چاہے وہ چاندی ڈھلی ہوئی ہو یا بغیر ڈھلی ہوئی، چنانچہ تورق کا مطلب ہے چاندی چاہنا (یعنی چاندی کا درہم) جب زمانہ ماضی میں چاندی کا درہم کرنسی کے طور پر مستعمل ہوتا تھا لیکن آج کل تورق کا مطلب ہوگا، پیسہ

☆ سابق شرعیہ اڈوائزر اربا بینکس، بارکلیز بینکس، shoayb@shariah.co.za۔

طلب کرنا، کرنسی ہو یا نہ ہو، جدید اقتصادی اصطلاح میں تورق کا مطلب ہوا "سیال اثاثہ کی طلب میں خاص اشیاء کی فروختگی" اس لئے معاملہ تورق کا اصل مقصد سیال اثاثے کا حصول ہے۔

تورق کی قسمیں:

۱- قدیم اور روایتی تورق:

اس میں ایک شخص (مستورق) کریڈٹ پر اشیاء کی خریداری کرتا ہے تاکہ ان اشیاء کو وہ کم قیمت میں کسی تیسرے شخص سے پیسے (Cash) کے بدلے بیچے۔

۲- منظم تورق:

منظم تورق کی تعریف یہ ہے کہ یہ اسلامی قوانین کے مطابق تورق کے نظریہ و تصور کے مطابق پیسے کے حصول کا ایک عمل ہے، اس میں پروڈکٹ کا معاملہ مالیاتی اداروں ان کے امیدواروں (Clients) کے ساتھ ہوتا ہے، جس میں یہ مالیاتی ادارے فوری ادائیگی کے بدلے مخصوص اشیاء کی خریداری کرتے ہیں پھر ان اشیاء کے اپنے امیدواروں کو مؤجل (Deferred) ادائیگی اور مخصوص فیصدی نفع کے ساتھ پیش کرتے ہیں، اس کے بعد فوری ادائیگی کے لئے ان اشیاء کو دوبارہ مارکیٹ میں بیچنے کے لئے یہ مالیاتی ادارے اپنے آپ کو اپنے امیدواروں کا ایجنٹ بننے کے لئے پیش کرتے ہیں، اخیر میں یہ مالیاتی ادارے اپنے کلائنٹ کے کھاتے میں پیسے کریڈٹ کرتے ہیں۔

منظم تورق کو اسلامی مالیاتی ادارہ پیداوار کو پروڈکٹس کے ایک جز کے طور پر سمجھا جاتا ہے، یہ پروڈکٹس اور پیداوار اسلامی مالیاتی اداروں کی جانب سے پیش کی جا رہی ہیں، اور ایسے پرانے اور روایتی بینکوں کے ذریعہ بھی پیش کی جا رہی ہیں جو کسی حد تک اسلامی اصول کو اپناتے ہیں۔ اس پروڈکٹ کی تیاری اس لئے ہوتی ہے کہ لوگوں اور کمپنیوں کو زیر کار سرمایہ (Working Capital)، کریڈیٹ کارڈ اور اسلامی قانون کے مطابق پرسنل فائنانس کے دوسرے طریقہ مہیا



کرائے جائیں۔

الثا تورق:

الثا تورق (Reverse Tawarruq) بھی منظم تورق ہی کی طرح ہے، مگر الثا

تورق میں مستورق مالیاتی ادارہ ہوتا ہے۔

ایک شخص ایک مقامی یا عالمی بازار سے فوری طور پر (On Spot Basis) کی بنیاد

پر چیزیں خریدتا ہے، مالیاتی ادارہ سیل اگریمینٹ (بیع کا عقد) کا انتظام خود اپنے یا اپنے ایجنٹ

کے ذریعہ کرتا ہے، بیک وقت یا معاہدہ مدت کے بعد، یہ مالیاتی ادارہ یعنی مستورق اور کلائنٹ یہ

دونوں معاملے (Transactions) کو سنبھالتے ہیں اور یہ عام طور پر مساومہ یا مراہجہ

معاملات کی بنیادوں پر مؤجل ادائیگی کے طور پر ہوتا ہے۔

منظم تورق اور روایتی تورق کے درمیان تقابل:

جب ہم روایتی تورق اور منظم تورق کے درمیان تقابل کرتے ہیں تو ہم کو یہ معلوم ہوتا

ہے کہ ان دونوں کے درمیان مناسبت اور یکسانیت اس میں ہے کہ دونوں معاہدوں کا مقصد ایک

ہے، کیونکہ ان دونوں میں خریداری کرنے والے کا مقصد پیسہ اور کیش کا حصول ہوتا ہے، چنانچہ

خریدار کسی بھی مقصد کے لئے استعمال کے لئے ان چیزوں کو نہیں خریدتا، ان دونوں تورقوں میں دو

طرح کے معاملات پیش آتے ہیں: پہلا یہ کہ خریداری اشیاء مؤجل ادائیگی کے لئے ہوتی ہے اور

دوسرے یہ کہ پھر اسی چیز کو دوبارہ بیچا جاتا ہے تاکہ فوری طور پر ادائیگی مل جائے۔ دوسری قیمت

عام طور پر پہلی قیمت سے کم ہوتی ہے، مزید یہ کہ ان دونوں تورقوں میں دو پارٹیاں مشغول ہوتی

ہیں، پہلی پارٹی چیزوں کو مؤجل فروختگی (Deferred Sale) کی بنیاد پر بیچتی ہے اور دوسری

پارٹی پہلی خریدنے والی ہے، اور آخری پارٹی دوسری خریدنے والی ہے، جو فوری ادائیگی کے لئے

پہلے بیچنے والے سے خریدتی ہے، پہلا بیچنے والا شخص جو مؤجل ادائیگی کے ذریعہ اشیاء خریدتا ہے

وہ دوسرے کاروبار میں جو فوری ادائیگی کے لئے ہے کو بیچنے والا ہے، بہر حال منظم اور روایتی تورق کے درمیان کچھ فرق ہے، روایتی تورق میں پہلی پارٹی جو مومو جل سیل (deferred Sale) کے طور پر اشیاء کو بیچتی ہے اس کو یہ پتہ نہیں ہے کہ دوسری پارٹی جو مومو جل سیل کے طور پر اشیاء کو خریدتی ہے اس کا یہ ارادہ ہے کہ وہ چیزوں کو کیش حاصل کرنے کے لئے بیچے گی یا کم از کم بیچنے والا دوسرا کاروبار کرے گا، نتیجتاً تنہا ایک شخص جو ان دونوں کاروباروں میں موجود ہوتا ہے، چاہے وہ بلا واسطہ ہو یا بالواسطہ، وہی شخص پہلا خریدار ہے، دوسری طرف یہ مالیاتی ادارے شروع ہی سے معاہدہ کرتے ہیں اور اشیاء کو اخیر تک اس کلائنٹ کو اشیاء پیش کرتے ہیں اور یہ مالیاتی ادارے کلائنٹ کے اکاؤنٹ میں قیمت کرڈٹ کرتے ہیں۔

## منظم اور روایتی تورق

روایتی تورق	منظم تورق
تین پارٹیاں شریک ہوتی ہیں	اس میں چار پارٹیاں شریک ہوتی ہیں، تین پارٹیاں بھی ہو سکتی ہیں
اس میں خریداری کا کوئی وعدہ نہیں ہوتا	یہ فرد واحد کے وعدے کے ذریعہ ہوتا ہے اور کلائنٹ یعنی مستورق کے ذریعہ خریداری ہوتی ہے
صرف دو بنیادی سیل ہوتی ہے۔	دو بنیادی سیل سے پہلے اضافی خریداری ہوتی ہے
کسی بھی معاہدہ پر دستخط شامل نہیں ہے	معاہدہ طریقہ کار کے خاکہ کی سمجھ پر دستخط شامل ہوتی ہے
کلائنٹ خود سے اشیاء فروخت کرتا ہے۔	اس میں کلائنٹ بینک متعین کرتا ہے اور بینک کو اپنا ایجنٹ بناتا ہے تاکہ وہ دوسری بنیادی تورق سیل کو عمل میں لائے

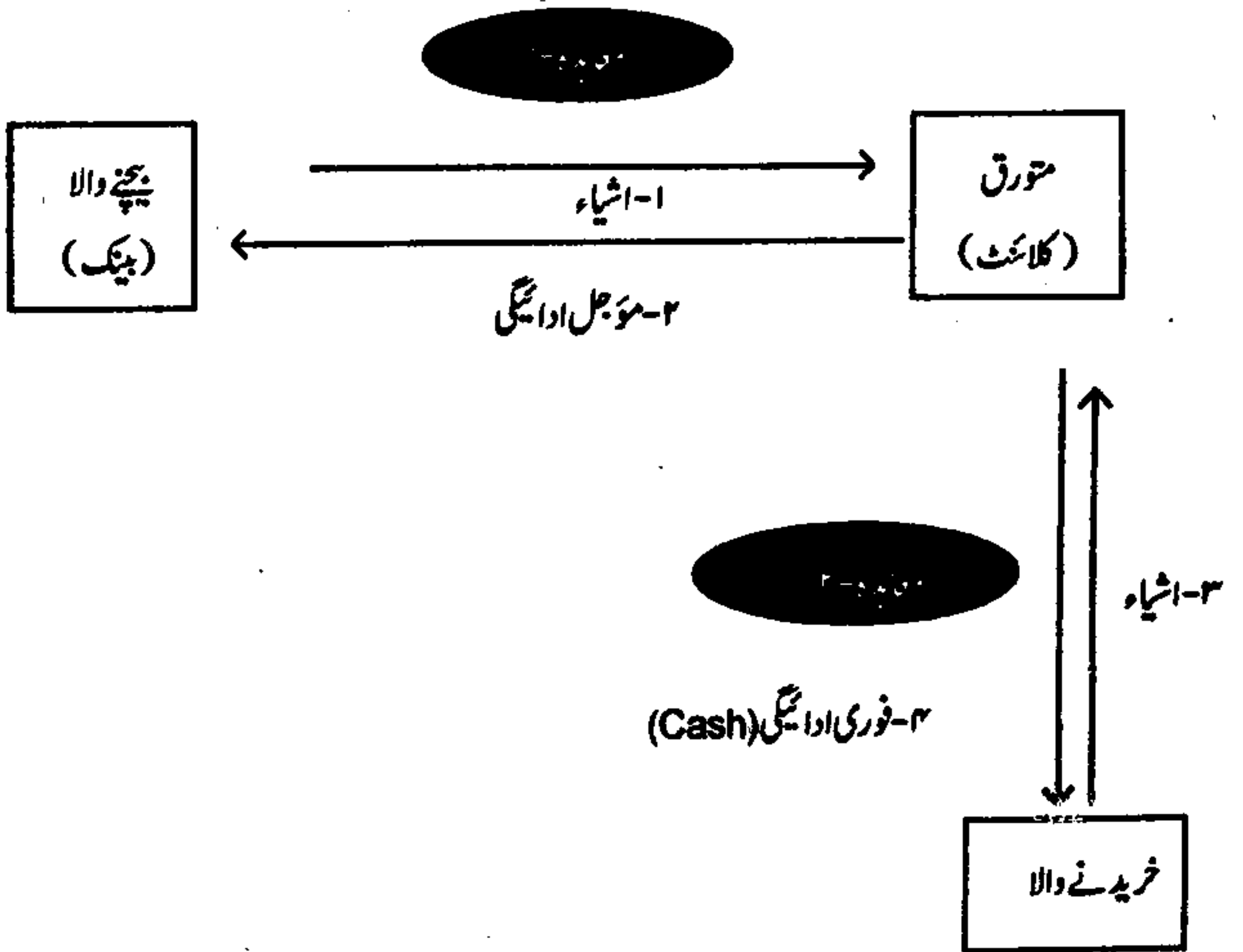
<p>اس میں دونوں بنیادی سیل ہر ایک معاہدہ کے بعد جسمانی طور پر ملکیت کی منتقلی مکمل ہو جائے یعنی حقیقی قبضہ ہوتا ہے۔</p>	<p>اس میں ملکیت کی منتقلی صرف اس حد تک محدود ہوتی ہے کہ سیل معاہدہ پر دستخط ہو جائے جو منتقلی کے حقوق پر قوانین و شرائط اور اشیاء سے متعلق قوانین کو شامل ہوتی ہے، چنانچہ ملکیت کی منتقلی اس کے مخصوص طریقہ کے ذریعہ صرف اس لئے ہوتی ہے کہ ساختیاتی طور پر اس کو حقیقت کا جامہ پہنایا جاسکے یعنی قبضہ حکمی ہوتا ہے۔</p>
---	---

مقصود اٹانے:

مثالوں کی بہتات ہے، توریق معاملات کے مقصود اٹانے شرعی قوانین کے مطابق ہوتے ہیں، یا وہ چیزیں ہیں جو اشاک (Metal) کیسٹنچ میں مذکور ہیں تاکہ سیال اٹانے کو یقینی بنایا جائے۔

طریقہ کار اور توریق ماڈل کے پروڈکٹ:

روایتی توریق ماڈل کے لئے پروڈکٹ اسٹریکچر نقشہ:



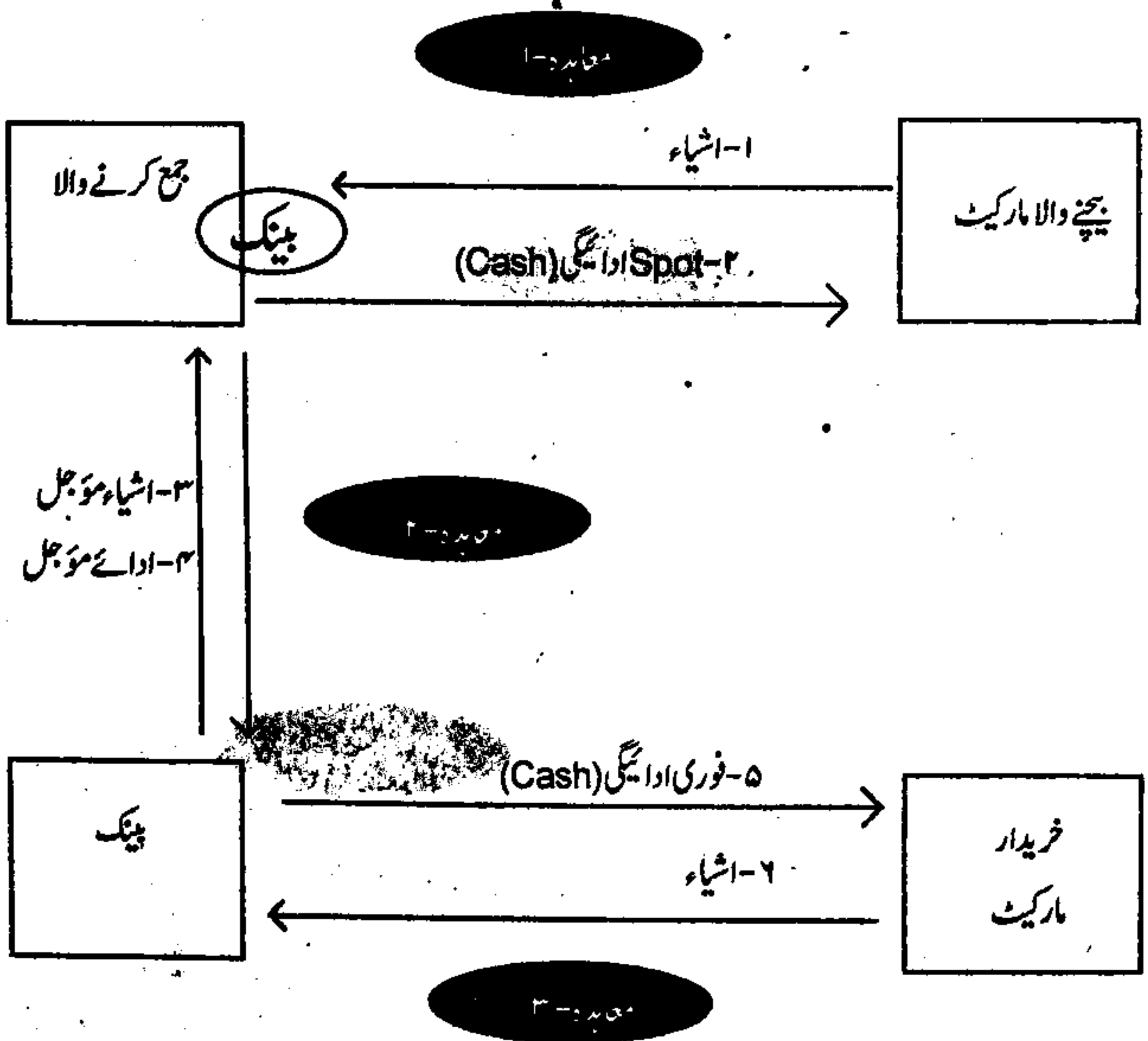
## روایتی تورق کا عمل:

- ۱- بینک کلائنٹ (متورق) کو اشیاء بیچتا ہے (فوری سپروگی)۔
- ۲- کلائنٹ بینک کو موجدل ادا یگی کی بنیاد پر ادا کرتا ہے۔
- ۳- کلائنٹ ملکیت اور اشیاء کا مالک بن جاتا ہے۔
- ۴- کلائنٹ چیزوں کو (تیسری پارٹی) سے بیچتا ہے۔
- ۵- خریدنے والا ان اشیاء کے لئے کلائنٹ کو پیسے (Cash) دیتا ہے۔

Deposit اور Inter Bank Liquidity Management کے لئے پروڈکٹ

اسٹریکچر نقشہ

Reverse تورق ماڈل کی بنیادوں پر



اللئے تورق کے لئے درجہ بدرجہ طریقہ کار:

۱- جمع کرنے والا بینک سے اس بات کی درخواست کرتا ہے کہ وہ ایک متعینہ مدت اور متعینہ واپسی (Fix Return) کے لئے کیش جمع کرنا چاہتا ہے۔

۲- جمع کرنے والا بینک میں فنڈ مہیا کراتا ہے اور بینک جمع کرانے والے کے اکاؤنٹ میں کریڈٹ کرتا ہے۔

۳- جمع کرنے والا مارکیٹ سے اشیاء کی خریداری کے لئے بینک کو ایجنٹ کے طور پر متعین کرتا ہے۔

۴- بینک جمع کرنے والے ایجنٹ کے طور پر مارکیٹ میں اشیاء کی خریداری کرتا ہے اور ان اشیاء کی قیمت ادا کرتا ہے۔

۵- بینک جمع کرنے والے کے کیش اکاؤنٹ کو ڈیبٹ (Debit) کرتا ہے اور اشیاء کے ساتھ ٹریڈنگ اکاؤنٹ کو کریڈٹ کرتا ہے، یہ عمل جمع کرنے والے کے اکاؤنٹ کو مراہجہ کے پیسوں کے مساوی منجمد بھی کر سکتا ہے۔

۶- جمع کرنے والا اشیاء کو بینک سے بیچتا ہے اور یہ موجدل ادائیگی کی بنیادوں پر ہوتا ہے قیمت اور ایک متعین وقت کے لئے فائدے کے ساتھ۔

۷- بینک جمع کرنے والے ٹریڈنگ اکاؤنٹ میں ڈیبٹ (Debit) کرتا ہے اور یہ اشیاء کے ساتھ ہوتا ہے، اور بینک جمع کرنے والے کے اکاؤنٹ کو معیاد پر ادائیگی کی ذمہ داری جو متفقہ قیمت اور فائدے کے مساوی ہو، کے ساتھ کریڈٹ کرتا ہے۔

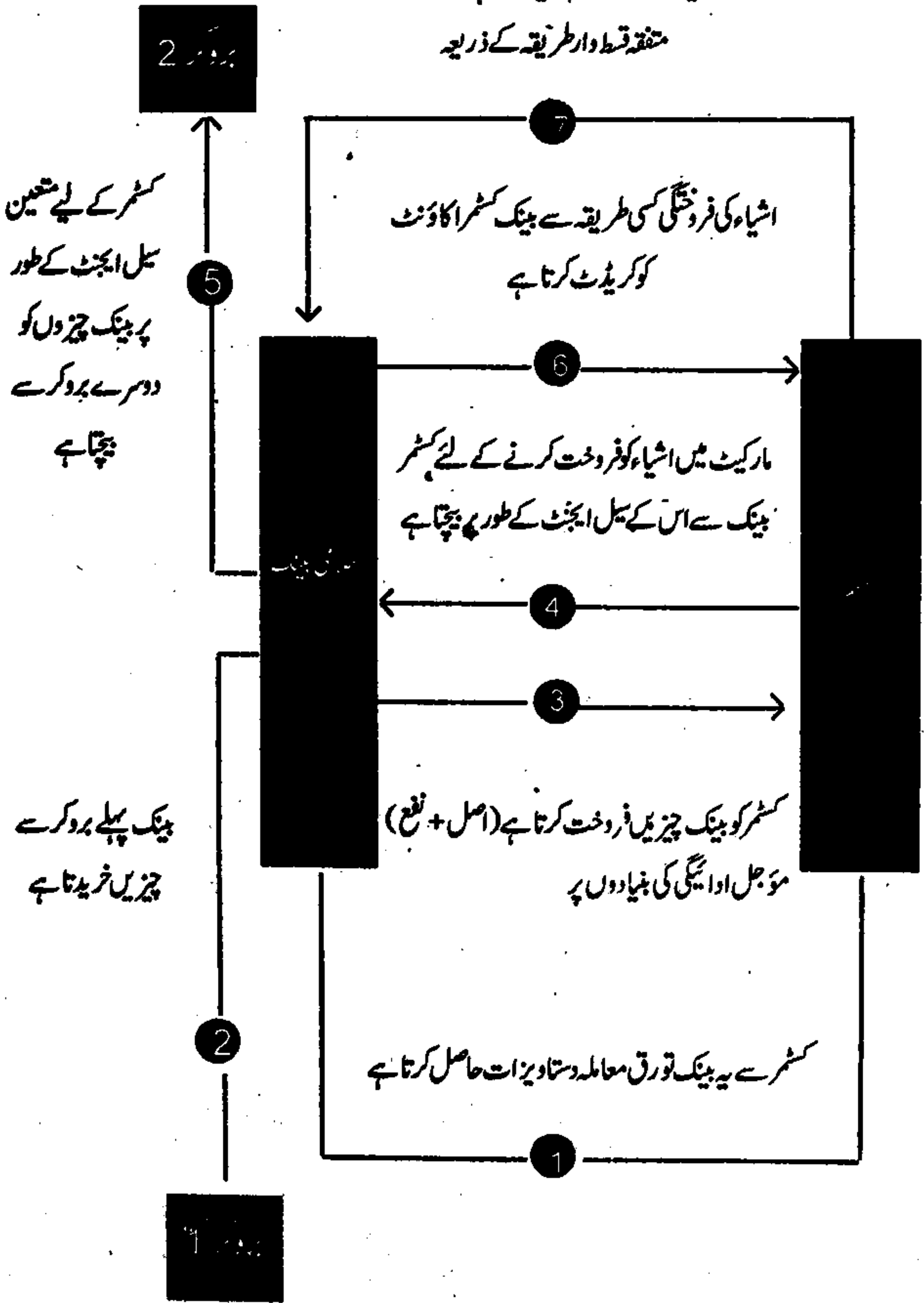
۸- بینک اشیاء کو قبضہ میں لے لیتا ہے اور فوری ادائیگی کے لئے مارکیٹ میں اشیاء کو بیچتا ہے۔

۹- معیاد ادائیگی پر بینک جمع کرنے والے کے اکاؤنٹ بشمول قیمت اور فائدہ کے کریڈٹ کرتا ہے۔



تورق ماڈل کے طور پر فائننس کرنے کے لئے پروڈکٹ اسٹریکچر نقشہ:

کسٹمر بینک کے لئے رقم مہیا کرتا ہے (اصل + نفع)  
متفقہ قسط وار طریقہ کے ذریعہ



پروڈکٹ کا درجہ بدرجہ طریقہ کار:

۱- تورق خاکے کی بنیادوں پر پروڈکٹ فائننس کرنے کے لئے کسٹمر بینک سے

درخواست کرتا ہے۔

۲- بینک سے تورق معاملات کے دستاویزات کو کسٹمر حاصل کرتا ہے۔

۳- بینک پہلے بروکر (London Metal Exchange) سے اشیاء خریدے گا۔

۴- پھر مراہم معاہدہ کے تحت بینک چیزوں کو بینک کی سیلنگ قیمت (اصل + فائدہ)

پر چیزوں کو کسٹمر سے فروخت کرے گا اور یہ مؤجل ادائیگی معاہدہ کے تحت ہوگا۔

۵- وکالت معاہدہ کے تحت، کسٹمر بینک کو متعین کرتا ہے کہ وہ چیزوں کو مارکیٹ میں

فروخت کرے۔

۶- کسٹمر کے لئے مقرر سیل ایجنٹ کے طور پر کام کرتے ہوئے بینک چیزوں کو دوسرے

بروکر کے ذریعہ بیچے گا۔

۷- پھر بینک ورق (Cash Proceed) کو چیزوں کی سیل سے کریڈٹ لیتا ہے

کسٹمر کے اکاؤنٹ کے لئے۔

۸- بالا خر کسٹمر بینک کو رقم مہیا کرتا ہے (رقم + فائدہ) اور یہ متفقہ قسطوار طریقہ کے

ذریعہ ہوتا ہے۔

مذکورہ بالا خاکہ ذاتی فائننس، منفی (Overdraft) جمع سہولیات، کریڈٹ کارڈ

وغیرہ کے لئے استعمال ہوتا ہے، ریسرچ کرنے والے حضرات جو اس طرح کے معاہدے کا

مطالعہ کرتے ہیں وہ انہیں دو طریقوں کے تحت مطالعہ کرتے ہیں، پہلا طریقہ یا پہلی چیز بینکنگ

تورق (التورق المصرنی) کہلاتا ہے، یہ تغیر عام طور پر کمرشیل (Commercial) سیاق و

سباق میں استعمال ہوتا ہے کیونکہ بینکنگ لفظ کا شامل ہونا اس بات کا پتہ دیتا ہے کہ معاملہ کا کوئی

مہیا کرنے والا ہے، دوسرا طریقہ یا دوسری تعبیر منظم تورق (التورق المنظم) کہلاتا ہے جو نسبتاً زیادہ

علمی اصطلاح محسوس ہو رہی ہے کیونکہ یہ معاہدے کے طریقہ کار کی طرف اشارہ کرتا ہے جو مالیاتی اداروں کے ذریعہ منظم ہوتا ہے، اور اس کا انتظام منظم اور روایتی تورق میں مختلف ہوتا ہے جو فقہ کی پرانی کتابوں میں موجود ہے۔

منظم تورق پروڈکٹ میں شامل معاہدے:

معاہدے اور شرائط کے اعتبار سے مختلف ہو سکتے ہیں، بہر کیف عام طور سے یہ شرائط مالیاتی اداروں اور معاہدے مراجمہ اشیاء کے جملہ طریقہ کے ذریعہ ہوتا ہے، یہ معاہدے درج ذیل طرح کے ہوتے ہیں:

- ☆ خریدگی کا وعدہ۔
- ☆ اشیاء خریدگی معاہدہ (بینک اور اشیاء بروکر کے درمیان) (اصل کے طور پر)۔
- ☆ اشیاء فروختگی معاہدہ (بینک اور اس کے کسٹمر کے مابین)۔
- ☆ ایجنسی کالیٹر بینک اور کسٹمر کے درمیان، اس میں بینک کو اس بات کا اختیار دیا جاتا ہے کہ وہ چیزوں کو (کسٹمر کے ایجنٹ کے طور پر) بروکر B سے بیچے۔
- ☆ اشیاء فروختگی معاہدہ (بینک جو کسٹمر کے ایجنٹ کے طور پر ہوتا ہے اور اشیاء بروکر B کے درمیان)۔

تورق معاملات کے لئے معیاری عملی طریقوں کی ایک مثال:

۱- بینک تورق کے مقصد سے اشیاء کی خریداری کرے گا، جو مارکیٹ میں لائی جائیں گی (یا بینک کسٹمر کی درخواست پر اسے بیچ سکتا ہے) مشہور ہے کہ خریداریاں بینک یا عالمی بازار کے ذریعہ ہوتی ہیں، اور زیادہ تر چیزیں جو بینک کے ذریعہ خریدی جاتی ہیں وہ دھات (Metal) ہوتی ہیں، سونا یا چاندی کے علاوہ، اور اس طرح کے زیادہ بازار عام طور سے لندن میں

پائے جاتے ہیں جیسے: London Metal Exchange

۲- بینک ان کسٹمر سے مارکیٹنگ کا معاملہ کرتا ہے جنہیں ورکنگ کپیٹل (Working

(Capital) یا پرسنل فائنانس کی ضرورت ہوتی ہے اور جو اس تورق کو کرنا چاہتے ہیں جس میں سیال اثاثے اور رقم کی حصول یابی ہوتی ہے اور یہ اشیاء کی رقم کو کریڈٹ پر بیچنے کے ذریعہ ہوتا ہے۔

۳- تورق کے ساتھ بینک اور ڈیل کرنے والے کے درمیان رشتہ مضبوط اور یقینی ہونا چاہئے، اور یہ قسط وار طور پر سیل شرائط کے ذریعہ ہوتا ہے، جس کا انحصار مراہجہ معاہدہ کے شرائط پر ہوتا ہے، اور یہ خریدنے کے لئے ہوتا ہے یا سیل معاہدہ ٹرم (مساومہ) کے لئے ہوتا ہے۔

۴- بینک کسٹمر اور مالیاتی صلاحیت کی چھان بین اور تحقیق کرتا ہے تاکہ اس بات کو یقینی بنایا جاسکے کہ کسٹمر اس قابل ہے کہ وہ قرض دوبارہ ادا کر سکے۔

۵- کسٹمر جو تورق کا معاملہ کرتا ہے اس کو ایک درخواست لکھنی پڑتی ہے تاکہ وہ اڈوانس میں بینک کے ذریعہ تیار کردہ ماڈل کے ذریعہ اشیاء کی ایک مقدار خرید سکے، اور مقدار اس طور پر ہو کہ وہ اس رقم سے مماثل ہو جس کا اس کو مطالبہ ہے۔

۶- کسٹمر اس بات کو مان کر چلے گا اور اس کو پہلے اس بات کا علم ہے کہ جس قیمت پر بینک اشیاء کو فروخت کر رہا ہے وہ قیمت اپنے اکاؤنٹ کے لئے اشیاء کی فروختگی کے ذریعہ ملنے والی رقم سے زیادہ ہوگی اور اس کو اس بات کا بھی علم ہے کہ بینک اس سیل کو مارکیٹ میں کرے گا، اور یہ ایجنسی کے معاہدے کے تحت ہوگا (جب کسٹمر پروڈکٹ کو خریدتا ہے اور حاصل کرتا ہے)۔

۷- آیا مراہجہ، معاہدے کی بنیاد پر کسٹمر کے ساتھ سیل مکمل طور پر ہوگئی ہے یا مساومہ معاہدے کے بنیادوں پر بینک کے کچھ اضافی فائدے کے ساتھ جو کسٹمر کو بینک کا مستقرض (ڈیبٹ کرنے والا) بنا دیتا ہے اور یہ عمل اس طور پر ہوتا ہے کہ پیسے قسطوار ادا کیا جائے جس میں ادائیگی کی مدت کے ساتھ اس کی قیمت اور اہمیت یکساں ہوگی۔

۸- کسٹمر یعنی خریدار چیزوں کو دوبارہ بیچنے سے پہلے چیزوں کو بینک سے خریدنے کے بعد ان چیزوں کی ملکیت اور قبضہ حکمی حاصل کرتا ہے۔

۹۔ کسٹمر کی طرف سے بینک، عمل کرے گا تا کہ یہ بینک کسٹمر کو بیچے گی چیزوں کے یکساں قیمت کو مارکیٹ میں نائب بن کر بیچے یعنی اس کی جتنی قیمت ہے اسی قیمت پر اب کسٹمر اپنی اشیاء کی فروختگی میں قیمتوں میں تبدیلی کو برداشت کرے گا، اکثر و بیشتر توریق کے معاملے ایجنٹوں کے ذریعہ بیرون ملک میں ہوئے ہیں یعنی London Metal Exchange کے ذریعہ۔

۱۰۔ فروختگی سے بینک کو حاصل شدہ رقم یہ کسٹمر لے لیتا ہے، پھر بینک اس رقم کو کسٹمر کے اکاؤنٹ میں جمع کر دیتا ہے، کسٹمر ایجنسی کے انتظامی اخراجات کو برداشت کرتا ہے، اس معاملہ میں جو بھی اخراجات ہوں۔

۱۱۔ کسٹمر بینک کو اپنا قرض ادا کرتا ہے جو توریق طریقہ کار کی وجہ سے ہوا، اور یہ عمل قسط وار طور پر سیل کے شرائط کے مطابق ہوگا، جیسا کہ فائدہ (Premium) کی رقم اور متعین ادائیگی مدت کے لئے اتفاق ہوا تھا۔

خاتمہ:

مذکورہ بالا چیزوں کی تیاری میں میں نے جان بوجھ کر مختلف شرعی آراء کو چھوڑ دیا ہے، میں نے اس کی تعریفات خاکہ اور اس توریق کے عملی اطلاق کے سمجھنے پر اپنی توجہ مرکوز کی ہے، یہ بات یاد رکھنی چاہئے کہ مارکیٹ میں پروڈکٹ پیش کرنے کے لئے مالیاتی ادارے کا خود اپنا مرتب کیا ہوا معیاری طریقہ کار ہوتا ہے۔

خلاصہ:

توریق کا خاکہ ایک ایسا میثاق و معاہدہ ہے جو جدید اسلامی مالیاتی نظام میں فائنانس کرنے کا ایک مسلسل مشہور ذریعہ بنتا جا رہا ہے، ان دنوں منظم توریق اسلامی بینک کاری پروڈکٹس کا ایک جزو شمار کیا جانے لگا ہے، یہ پروڈکٹس اور پیداوار اسلامی مالیاتی اداروں کی جانب سے پیش کی جا رہی ہے اور ایسے پرانے اور روایتی بینکوں کے ذریعہ بھی پیش کی جا رہی ہیں جو کسی حد تک اسلامی اصول کو اپناتے ہیں، یہ پروڈکٹ اور پیداوار فائنانس کرنے، صرف (Invest)



کرنے اور سیال اثاثے کے انتظام و انصرام کرنے کے لئے بدل کے طور پر راستے اور طریقے پیش کرتا ہے۔

منظم تورق کی تعریف یہ ہے کہ یہ ایک ایسا عمل ہے جس کے ذریعہ اسلامی قوانین کے تورق کے نظریے اور تصور کے مطابق پیسے کا حصول ہو، اس پروڈکٹ کا معاملہ مالیاتی اداروں کے ذریعہ ان کے امیدواروں (Clients) کے ساتھ ہوتا ہے جس میں مالیاتی ادارے فوری ادائیگی کے بدلے مخصوص اشیاء کی خریداری کرتے ہیں، پھر ان اشیاء کو اپنے امیدواروں کو موجد (Deferred) ادائیگی اور مخصوص فیصدی نفع کے ساتھ پیش کرتے ہیں، اس کے بعد فوری ادائیگی کے لئے ان اشیاء کو دوبارہ مارکیٹ میں بیچنے کے لئے یہ مالیاتی ادارے اپنے آپ کو اپنے امیدواروں کا ایجنٹ بننے کے لئے پیش کرتے ہیں۔

اخیر میں یہ مالیاتی ادارے اپنے کلائنٹ کے کھاتے میں پیسے کریڈٹ کرتے ہیں۔

مثال کے طور پر کوئی مالیاتی ادارہ بین الاقوامی بازار سے 20,000,000 ڈالر کے بدلے دس ٹن لوہا خریدتا ہے، تو ایک ٹن کی قیمت 2,000,000 ڈالر ہوئی، پھر یہ مالیاتی ادارہ اپنے کلائنٹ کو ایک ٹن لوہا 3,000,000 ڈالر میں پیش کرتا ہے جس کی ادائیگی قسط وار دس سالوں میں ہوتی ہے، جب کلائنٹ نے لوہے خریدا تو اس وقت اس مالیاتی ادارے نے کلائنٹ کو یہ پیش کش کی کہ وہ اپنے لوہے کو اس مالیاتی ادارے کے ایجنٹ کے طور پر 2,000,000 میں عالمی بازار میں بیچ دے جیسا کہ اس لوہے کو اس مالیاتی ادارے نے 2,000,000 میں خریدا تھا، اب اخیر میں یہ مالیاتی ادارہ کلائنٹ کے اکاؤنٹ میں 2,000,000 امریکی ڈالر کریڈٹ کرے گا۔

(انگریزی سے ترجمہ شدہ)



# جمید فقہی تحقیقات

تیسرا باب  
تفصیلی مقالات



## اتفاقی اور منصوبہ بند تورق

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی ☆

”ورق“ (راء کے زیر کے ساتھ) کے معنی چاندی کے سکہ کے ہیں، عربی زبان کے قاعدہ کے مطابق اس کے طلب کرنے کو ”تورق“ کہتے ہیں، (دیکھئے: لسان العرب لابن المنصور: ۱۰/۳۷۵، القاموس المحیط، مصباح المنیر، مادہ ”ورق“) — فقہاء کی اصطلاح میں تورق یہ ہے کہ انسان کوئی چیز ادھار خریدے، پھر اسے فروخت کنندہ کے بجائے کسی اور کے ہاتھ نقد قیمت خریداری سے کم میں فروخت کر دے؛ تاکہ اسے نقد رقم حاصل ہو جائے:

”أن يشتري المرء سلعة نسيئة، ثم يبيعها نقداً لغير البائع بأقل مما اشتراها به، ليحصل بذلك على النقد“ (الموسوعة الفقهية ۱۳/۱۷۴)۔

اس تعریف سے ظاہر ہوا کہ تورق میں خرید و فروخت کے دو معاملے ہوتے ہیں؛ لیکن پہلے خریدار کا اصل مقصد نقد رقم حاصل کرنا ہوتا ہے، اس سے ملتی جلتی ایک اور شکل ہے، جس کا فقہاء نے ”بیع عینہ“ کے نام سے ذکر کیا ہے، بیع عینہ کی شکل یہ تھی کہ ”الف“ کو مثلاً ایک ہزار روپے کی ضرورت ہوتی اور اسے اُمید نہیں ہوتی کہ ”ب“ اسے قرض کے طور پر یہ رقم دیدے گا، اور ”ب“ کی بھی خواہش ہوتی ہے کہ وہ اس پر کچھ نفع حاصل کرے تو ”الف“ ”ب“ سے ایک ہزار کی چیز ادھار بارہ سو کے بدلہ خرید کر لیتا اور پھر ”ب“ سے وہی سامان ایک ہزار روپے نقد میں بیچ دیتا، اس طرح ”الف“ کو ایک ہزار روپے وصول ہو گئے اور ”ب“ کو دو سو روپے نفع مل گیا،

☆ جنرل سکرٹری اسلامک فقہ اکیڈمی انڈیا دناظم المعهد العالی الاسلامی حیدرآباد۔



امام ابو یوسفؒ کی طرف منسوب ہے کہ یہ صورت جائز ہے اور اس میں کوئی کراہت نہیں؛ جب کہ امام محمدؒ سے اس صورت کے بارے میں منقول ہے :

”هذا البيع في قلبي كأمثال الجبال ذميم اخترعه آكلة الرباء“ (رد المحتار

۷/۶۱۳)۔

(میرے دل میں یہ بیع پہاڑ کی طرح معلوم ہوتی ہے، یہ ایسا برا طریقہ ہے جسے سود خواروں نے وضع کیا ہے)۔

اور فتویٰ امام محمدؒ کے قول پر ہے — اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ تورق اور عینہ میں فرق یہ ہے کہ عینہ صرف دو شخصوں کے درمیان وجود میں آتا ہے اور تورق میں ایک تیسرے شخص کی شمولیت بھی ہوتی ہے۔

حنفیہ کا نقطہ نظر:

تورق کا حکم کیا ہے؟ — اس سلسلہ میں فقہاء کے درمیان اختلاف رائے پایا جاتا ہے، جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا، حنفیہ کے یہاں بیع عینہ کے سلسلہ میں دو قول ہیں: ایک قول جواز کا ہے اور اس کے قائل امام ابو یوسفؒ ہیں، اور ایک قول امام محمدؒ کا ہے اور اس سلسلہ میں امام محمدؒ کا جو قول اوپر مذکور ہوا اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ کم از کم مکروہ تحریمی ہے، بیع عینہ کی ایک شکل تو یہی ہے، جس کا اوپر ذکر ہوا، جس میں دو افراد کے درمیان خرید و فروخت کا معاملہ ہوتا ہے اور بیع عینہ کی دوسری صورت بعینہ وہی ذکر کی گئی ہے، جسے ’تورق‘ کہا جاتا ہے؛ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

”وقال بعضهم: تفسيرها أن يدخل بينهما ثالثا فيبيع المقرض ثوبه من المقرض بأثني عشر درهما ويسلم إليه، ثم يبيع المقرض من الثالث الذي أدخله بينهما بعشرة ويسلم الثوب إليه ويأخذ منه العشرة ويدفعها إلى طالب القرض، فيحصل لطالب القرض عشرة دراهم ويحصل لصاحب الثوب

علیہ اثنا عشر درهما کذا فی المحيط“ (الفتاویٰ الہندیہ ۲۰۸/۳ ط: مکتبہ ماجد)۔

(بعض حضرات نے کہا کہ عینہ سے مراد یہ ہے کہ دو آدمی اپنے درمیان تیسرے آدمی کو داخل کر لیں، قرض دہندہ اپنا کپڑا قرض لینے والے کے ہاتھ بارہ درہم میں فروخت کر لے اور اسے حوالہ کر دے، پھر جس کو قرض مطلوب ہے، وہ اس تیسرے شخص سے — جس کو ان دونوں نے درمیان میں داخل کیا تھا — دس درہم میں فروخت کر دے اور کپڑا اس کے حوالہ کر دے، نیز اس سے دس درہم لے لے اور یہ تیسرا شخص طالب قرض کو یہ دس درہم دیدے، اس طرح طالب قرض کو دس درہم (نقد) حاصل ہو جائیں اور کپڑے والے کے اس کے ذمہ بارہ درہم ہو جائیں)۔

اسی طرح علامہ شامی نے بعض مشائخ سے بیع عینہ کی تعریف اس طرح نقل کی ہے :

”قال بعضهم : تفسیرھا أن یأتی الرجل المحتاج إلی آخر ویستقرضه عشرة دراهم ولا یرغب المقرض فی الإقراض طمعاً فی فضل لا ینالہ بالقرض ، فیقول : لا أقرضک ولكنی أبعک هذا الثوب إن شئت بائنی عشر درهما و قیمتہ فی السوق عشرة لیبیعه فی السوق بعشرة ، فیرضی بہ المستقرض فیبیعه كذلك ، فیحصل لرب الثوب درھمان وللمشتری قرض عشرة ، وقال بعضهم : ہی أن یدخلا بینھما ثالثاً .....“ (رد المحتار علی الدر المختار ۵۳۱/۷-۵۳۲)۔

(بعض حضرات نے کہا: اس کی مراد یہ ہے کہ ایک محتاج شخص دوسرے کے پاس آئے اور اس سے دس درہم قرض طلب کرے، قرض دینے والا، قرض دینے کی طرف راغب نہ ہو، اسے لالچ ہو کہ قرض دے کر وہ کوئی نفع حاصل نہیں کر سکتا؛ لہذا وہ کہے کہ میں تمہیں قرض تو نہیں دوں گا؛ لیکن اگر چاہو تو میں تم سے بارہ درہم میں یہ کپڑا فروخت کر سکتا ہوں، جس کی قیمت بازار میں دس درہم ہو؛ تاکہ وہ اسے بازار میں دس درہم میں فروخت کر لے؛ چنانچہ طالب قرض اس پر رضامند ہو جائے اور وہ اس کو اسی طرح فروخت کر لے، اس طرح کپڑے کے مالک کو دو درہم کا نفع مل جائے اور خریدار کو دس درہم کا قرض، اور بعض لوگوں نے کہا: یہ خرید و فروخت کرنے والے

اپنے درمیان تیسرے شخص کو داخل کر لیں۔

اس طرح کی اور بھی تصریحات فقہاء احناف کے یہاں ملتی ہیں، اس سے معلوم ہوا کہ احناف بھی کم از کم اس کے مکروہ ہونے کے قائل ضرور ہیں اور یہ کراہت بھی تحریمی ہے نہ کہ تنزیہی، اسی طرح علامہ ان ہمام نے بیع عینہ کی ایک صورت ”عینہ مٹلا شہ“ کے نام سے نقل کی ہے، وہ پوری طرح تورق کے مطابق ہے (دیکھئے: فتح القدر ۱/۶۲۳)۔

مالکیہ کی رائے:

مالکیہ اس کے عدم جواز ہی کے قائل ہیں؛ چنانچہ علامہ ابن رشد نے اپنی معروف کتاب ”البيان والتحصیل“ میں متعدد ایسی جزئیات نقل کی ہیں، جو اس نقطہ نظر کو واضح کرتی ہیں (دیکھئے: ۸۵-۸۶)، بلکہ امام مالک کی ایک روایت مروجہ تورق کے سلسلہ میں بالکل واضح معلوم ہوتی ہے کہ وہ اس کے عدم جواز کے قائل ہیں:

”وسئل مالک عن رجل ممن يعين: يبيع السلعة من الرجل بثمان إلى أجل، فاذا قبضها منه ابتاعها منه رجل حاضر كان قاعدا معهما فباعها منه، ثم إن الذي باعها الأول اشتراها منه بعد، و ذلك في موضع واحد، قال: لا خير في هذا وراه كانه محلل فيما بينهما“ (البيان والتحصیل ۸۹/۷)۔

(امام مالک سے ایسے شخص کے بارے میں پوچھا گیا جو بیع عینہ کرتا ہو کہ وہ کسی شخص سے ادھار سامان فروخت کرے، پھر جب خریدار اس پر قرضہ کر لے تو ایک اور شخص جو وہاں موجود ہے اور ان دونوں کے ساتھ بیٹھا ہوا ہے، اس سے خرید کر لے اور یہ خریدار اس کے ہاتھ بیچ دے، پھر پہلا فروخت کنندہ اس کے بعد دوسرے خریدار سے اسے خرید کر لے اور یہ سب کچھ ایک ہی جگہ پر ہو؟ تو انھوں نے فرمایا کہ اس میں کوئی خیر نہیں، ان کا نقطہ نظر یہ ہے کہ گویا اس تیسرے شخص کو ان دونوں کے درمیان حلال کرنے کے لئے ہی رکھا گیا ہے۔)

مالکیہ کے یہاں ایسے معاملات کے سلسلے میں ایک واضح اصول ہے، جس کو علامہ

قرائی نے ذکر کیا ہے کہ ایسے معاملات میں اصل دیکھنے کی چیز یہ ہے کہ آپ کے قبضہ سے کیا گیا اور کیا چیز واپس آئی؟ اگر اس کو سامنے رکھ کر سود پیدا ہو جاتا ہو، تو معاملہ کرنے والوں کے الفاظ و کلمات کا اعتبار نہیں:

”والأصل أن ينظر ما خرج من اليد وما خرج إليها ، فإن جاز التعامل به صح وإلا فلا ، ولا تعتبر أقوالهما أي المتبايعين بل أفعالهما فقط ، فهذا هو تلخيص الفرق بين الذرائع التي يجب سدها والذرائع التي لا يجب سدها“  
(الفرق ۲۶۹/۳)۔

(اصل یہ ہے کہ دیکھا جائے کہ اس کے ہاتھ سے کیا چیز گئی ہے اور کیا چیز اس کو واپس آئی ہے؟ اگر اس لحاظ سے معاملہ جائز قرار پاتا ہو تب تو درست ہے ورنہ نہیں، خرید و فروخت کرنے والوں کے اقوال کا اعتبار نہیں؛ بلکہ صرف ان کے افعال کا اعتبار ہے، ”وہ ذرائع جن کو روکنا واجب ہے اور جن کو روکنا واجب نہیں“ کے درمیان فرق کا خلاصہ یہی ہے)۔

شافعیہ کی نظر میں:

سد ذریعہ کے باب میں بمقابلہ مالکیہ اور دوسرے فقہاء کے امام شافعیؒ کے نزدیک سہولت ہے، امام شافعیؒ نے خود اپنی مایہ ناز تالیف ”کتاب الام“ میں ادھار خرید و فروخت کی مختلف صورتوں پر تفصیل سے گفتگو کی ہے، انھوں نے تورق کی صورت تو صراحتاً ذکر نہیں کی ہے؛ لیکن عینہ کے جائز ہونے کی صراحت کی ہے، جس میں تیسرے آدمی کی شرکت کے بغیر فروخت کنندہ اور خریدار کے درمیان یہ عمل انجام پاتا ہے، تورق کا معاملہ تو اس کے مقابلہ نسبتاً خفیف ہے، کیوں کہ اس میں تیسرے آدمی کی بھی شرکت ہوتی ہے اور حیلہ کا پہلو نسبتاً ہلکا ہو جاتا ہے، تو یہ صورت تو بدرجہ اولیٰ ان کے نزدیک جائز ہوگی؛ چنانچہ امام شافعیؒ فرماتے ہیں:

”فإذا اشترى الرجل من الرجل السلعة فقبضه وكان الثمن إلى أجل فلا بأس أن يتاعها من الذي اشتراها منه ومن غيره بنقد أقل أو أكثر مما اشتراه

بہار المغنی“ (کتاب الام ۶۸/۳-۶۹)۔

(جب ایک شخص دوسرے شخص سے سامان خریدے اور اس پر قبضہ کر لے، نیز قیمت ادھار ہو تو اس میں حرج نہیں کہ جس نے اس سے خریدا ہے اسی کے ہاتھ یا کسی اور شخص سے وہ اس کو نقد فروخت کر دے، خواہ وہ اس کی پہلی قوت خرید سے کم ہو یا زیادہ)۔

امام شافعیؒ کی بنیادی فکر یہ ہے کہ معاملات میں ظاہر کا اعتبار کیا جائے گا نہ کہ نیت

وارادہ کا:

”أصل ما أذهب أن كل عقد كان صحيحاً في الظاهر لم يبطله بتهمة

ولا بعادة بين المتبايعين ، وأجزته بصحة الظاهر ، وأكره لهما النية ، إذا كانت

النية لو أظهرت كانت تفسد البيع“ (کتاب الام ۶۵/۳)۔

(میرا اصولی نقطہ نظر یہ ہے کہ جو معاملہ بظاہر صحیح ہو، میں اسے محض تہمت یا خرید و

فروخت کرنے والے کے درمیان مروج عادت کی وجہ سے باطل قرار نہیں دے سکتا، میں تو بظاہر

درست ہونے کی وجہ سے اسے جائز قرار دوں گا؛ البتہ اس کی نیت کو ناپسند کرتا ہوں، اگر یہ نیت

ظاہر کر دی گئی تو پھر یہ معاملہ فاسد ہو جائے گا)۔

چنانچہ علامہ نوویؒ نے بھی بیع عینہ کو جائز قرار دیا ہے اور لکھا ہے: ”هذا هو الصحيح

المعروف في كتب الأصحاب“؛ البتہ ابوالفتح اسفرائینی اور شیخ ابو محمد سے نقل کیا گیا ہے کہ

اگر بیچنے والے شخص کا یہی معمول ہو تو اس میں دوسری بیع پہلی بیع کے لئے مشروط سمجھی جائے گی اور

دونوں ہی باطل ہو جائیں گی: ”وأفتى أبو إسحاق الأسفرائینی والشيخ أبو محمد بأنه

إذا صار البيع الثاني مشروطاً في الأول فيبطلان“ (روضة الطالبین ۳۱۶/۳-۳۱۷)۔

چنانچہ شافعیہ میں بھی متاخرین نے بیع عینہ کو مکروہ قرار دیا ہے، ان میں علامہ ابن حجر عسقلانی،

شیروانی، ابن قاسم، علامہ ربلی اور شبراہمسی کا ذکر ملتا ہے (دیکھئے: مخدئ المحتاج ۳۲۲/۳، للہیثمی ونہایہ

المحتاج ۳۶۰/۳، للربلی)؛ لیکن جیسا کہ مذکور ہوا متاخرین کا یہ نقطہ نظر بیع عینہ کے بارے میں ہے نہ



کہ تورق کے بارے میں، تورق کا معاملہ چوں کہ عینہ سے کمتر ہے، اس لئے ممکن ہے کہ یہ صورت ان کے نزدیک بھی جائز ہو۔

حنابلہ کا نقطہ نظر:

تورق کی اصطلاح اصل میں حنابلہ ہی کے یہاں ملتی ہے، امام احمد سے اس سلسلہ میں دونوں طرح کا قول منقول ہے؛ لیکن قول راجح جائز ہونے کا ہے؛ چنانچہ فقہ حنبلی کی معروف کتاب ”کشاف القناع“ میں ہے:

”ولو احتاج إنسان إلى نقد فاشترى مالا يساوي مائة بمائة وخمسين مثلاً فلا بأس بذلك نص عليه وهي أي هذه المسألة تسمى مسألة التورق من الورق وهي الفضة“ (۱۸۶/۳)۔

(اگر کسی انسان کو نقد رقم کی ضرورت ہو اور وہ سو درہم کی چیز مثلاً ڈیڑھ سو درہم میں خریدے تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے، امام محمد کے یہاں اس کی صراحت ملتی ہے، اس مسئلہ کو تورق کہتے ہیں، جو ورق یعنی چاندی کے لفظ سے ماخوذ ہے)۔

علامہ مرداویؒ اس قول کی ترجیح کو واضح کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”وهو المذهب وعليه الأصحاب“ (الإيضاح ۲۳۷/۳)، دوسرے فقہاء نے بھی اس کے جائز ہونے کی صراحت کی ہے (دیکھئے: الفروع لابن المفلح ۱۷۱/۳)۔

لیکن فقہاء حنابلہ کی دو نمائندہ شخصیتیں علامہ ابن تیمیہ اور علامہ ابن قیم نے پوری قوت اور صراحت کے ساتھ تورق کو ناجائز قرار دیا ہے؛ چنانچہ علامہ ابن قیم فرماتے ہیں:

”وكان شيخنا رحمه الله يمنع من مسألة التورق وروجع فيها مراراً وأنا حاضر فلم يرخص فيها، وقال: المعنى الذي لأجله حرم الربا موجود فيها بعينه مع زيادة الكلفة بشراء السلعة وبيعها والخسارة فيها، والشريعة لا تحرم الضرر الأدنى وتبيح ما هو أعلى منه“ (إعلام الموقعين ۱۸۲/۳)۔



(ہمارے شیخ (علامہ ابن تیمیہ) تورق سے منع کرتے تھے، میری موجودگی میں کئی بار ان سے مراجعت کی گئی، مگر انھوں نے اس کی اجازت نہیں دی، انھوں نے کہا کہ سود کو حرام قرار دینے کا جو مقصد ہے وہ بعینہ اس میں بھی موجود ہے؛ بلکہ اس سے بڑھ کر؛ کیوں کہ اس میں سامان کو خریدنے اور اس کو بیچنے کی کلفت بھی ہے اور اس میں نقصان اٹھانا بھی ہے، اور ایسا نہیں ہو سکتا کہ شریعت کم درجہ کے نقصان کو تو منع کر دے اور اس سے اعلیٰ درجہ کے نقصان کو جائز۔

علامہ ابن تیمیہ نے حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کا قول نقل کیا ہے:

”التورق اخیة الربا ای اصل الربا“ (مجموع الفتاویٰ ۲۹/۳۰۲)۔

(تورق ربا کی جڑ ہے)۔

اصحابِ ظواہر امام شافعیؒ کے قول کے مطابق اسے جائز قرار دیتے ہیں اور معاملہ کی ظاہری شکل کو فیصلہ کا مدار بناتے ہیں؛ علامہ ابن حزم نے اس سلسلہ میں تفصیل سے گفتگو کی ہے (دیکھئے: لکھلی ۱۹/۵۷، مسئلہ نمبر: ۱۵۵۸)۔

مذہب کا خلاصہ:

غرض کہ حنفیہ، مالکیہ، حنابلہ، علامہ ابن تیمیہ اور علامہ ابن قیم کارحمان اس کے ناجائز یا قریب بہ حرام ہونے کی طرف سے، اور یہی رائے بعض متاخرین شوافع کی ہے؛ جب کہ شوافع اور اصحابِ ظواہر اسے جائز قرار دیتے ہیں، ماضی قریب کے اہل علم میں بھی اس سلسلہ میں اختلاف رائے رہا ہے، شیخ عبدالعزیز بن باز سابق مفتی عام سعودی عرب، شیخ محمد بن ابرہیم سابق مفتی عام سعودی عرب، ”اللجنة الدائمة للبحوث والافتاء سعودی عرب، هیئة كبار العلماء سعودی عرب“ (دیکھئے: مجلۃ الجمع القمی الاسلامی، بحوث الدورة السابعة عشرة: ۱۸/۲)، ڈاکٹر علی محی الدین علی قرہ داغی، شیخ عبداللہ بن سلیمان المنیع، دکتور محمد علی قری وغیرہ اس کے جواز کے قائل ہیں، موجودہ حالات میں مولانا محمد تقی عثمانی نے بھی اسے جائز قرار دیا ہے، اور شیخ محمد بن عثیمین (سابق مفتی اعظم سعودی عرب) نے اسے حالت اضطرار میں جائز قرار دیا ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ اصلاً

اس کے عدم جواز کے قائل ہیں۔

جب کہ شیخ عبد اللہ بن محمد عبد الوہاب آل شیخ، ڈاکٹر یوسف القرضاوی، شیخ صالح حسین، ڈاکٹر حامد حسان، ڈاکٹر صدیق محمد امین الضریح، ڈاکٹر علی سالوس، ڈاکٹر سالم بن ابراہیم سویلم اور ڈاکٹر عبد اللہ بن محمد سلیمی جامعۃ الملک سعود اس کو ناجائز قرار دیتے ہیں اور اسی پر مصرف قطر الاسلامی، فیصل بینک، بحرین اور شرکتہ الراجحی وغیرہ کا عمل ہے (دیکھئے: مجلہ مذکورہ)۔

جائز قرار دینے والوں کی دلیلیں:

جن حضرات نے اسے جائز قرار دیا ہے، ان کے پیش نظر درج ذیل دلائل ہیں:

۱- اللہ تعالیٰ نے تجارت کو جائز قرار دیا ہے اور سود کو حرام، اور تورق کی شکل بنیادی طور پر تجارت کی ہے، جس میں ایک شخص سے ایک چیز خریدی جاتی ہے اور خریدار دوسرے شخص سے اسے فروخت کرتا ہے۔

۲- ”عن ابی سعید الخدری وأبی ہریرۃ رضی اللہ عنہما أن رسول اللہ

ﷺ استعمل رجلاً علی خیر فجاء بتمر جنیب، فقال رسول اللہ ﷺ: أكل

تمر خیر هكذا؟ قال: لا والله یا رسول اللہ! إنا لناخذ الصاع من هذا

بالصاعین والصاعین بالثلاثة، فقال رسول اللہ ﷺ: لا تفعل، بع الجمع

بالدراهم ثم ابتع بالدراهم جنیباً“ (صحیح البخاری مع اللیح، ط: السلفیہ: ۳۹۹/۴، ودیگر کتب حدیث)

(حضرت ابو سعید خدری اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ

ﷺ نے ایک شخص کو خیر پر عامل بنایا، وہ جنیب نامی کھجور لے کر آئے، رسول اللہ ﷺ نے

دریافت کیا: کیا خیر کی تمام کھجوریں اسی طرح کی ہیں؟ انہوں نے عرض کیا: خدا کی قسم! نہیں،

اے اللہ کے رسول! ہم اس کھجور کا ایک صاع دو صاع کے بدلہ اور دو صاع تین صاع کے بدلہ

لیتے ہیں، آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ایسا نہ کرو؛ بلکہ دو صاع یا تین صاع کھجور کو درہم کے بدلہ

فروخت کرو اور درہم سے یہ جنیب نامی کھجور حاصل کرو)۔

۳- معاملات میں اصل مباح ہونا ہے، سوائے اس کے کہ حرمت پر کوئی دلیل موجود ہو۔

۴- بعض دفعہ لوگوں کو نقد رقم کی ضرورت پڑتی ہے، اور آج کل لوگ عام طور پر قرض دینے کو تیار نہیں ہوتے، ان حالات میں توریق کے ذریعہ نقد رقم حاصل کی جاسکتی ہے اور سود سے بچا جاسکتا ہے۔

مانعین کی دلیلیں:

جو حضرات اس کے جائز نہ ہونے کے قائل ہیں، انہوں نے حسب ذیل امور سے استدلال کیا ہے:

۱- ”عن ابی اسحاق ، عن امرأته أنها دخلت علی عائشة رضی اللہ عنہا نسوة ، فسألتهن امرأة فقالت : یا أم المؤمنین : کانت لی جاریة فبعته من زید بن أرقم بثمان مائة إلى أجل ، ثم اشتريتها منه بست مائة فنقدته ستمائة، وکتبت علیہ ثمان مائة ، فقالت عائشة : بئس واللہ ما اشتریت ! وبئس واللہ ما اشتری ، أخبری زید بن أرقم أنه قد أبطل جهاده مع رسول اللہ ﷺ إلا أن يتوب“ (مصنف عبدالرزاق ۸/۱۸۳-۱۸۵، حدیث نمبر: ۱۳۱۸۲)۔

(حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس کچھ خواتین آئیں، ایک خاتون نے سوال کرتے ہوئے عرض کیا: ام المؤمنین! میری ایک باندی تھی، میں نے اس کو زید بن ارقم سے آٹھ سو میں فروخت کر دیا، پھر اسی کو ان سے چھ سو میں خرید کر لیا تو میں نے چھ سو ان سے وصول کئے اور ان کے آٹھ سو ہو گئے، حضرت عائشہ نے کہا کہ خدا کی قسم! کیا ہی بدترین ہے تمہارا خریدنا اور ان کا خریدنا، زید بن ارقم کو بتادو کہ اگر انہوں نے توبہ نہیں کی تو رسول اللہ ﷺ کے ساتھ انہوں نے جو جہاد کیا ہے، انہوں نے اس کو ضائع کر لیا)۔

اس روایت میں بالواسطہ ہی نفع پہنچایا گیا ہے؛ لیکن حضرت عائشہ نے اسے بھی قابل

قبول نہیں سمجھا۔

۲- رسول اللہ ﷺ نے بیع عینہ سے منع فرمایا؛ چنانچہ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”إذا تبايعتم بالعينة، وأخذتم أذناب البقر، ورضيتم بالزرع، وتركتم الجهاد سلط الله عليكم ذلاً لا ينزعه حتى ترجعوا إلى دينكم“ (مشقی الاخبار مع نیل الأوطار: ۲۱۹/۵)۔

(جب تم بیع عینہ کرنے لگو گے، بیل کی دم پکڑنے لگو گے، کھیتی پر راضی ہو جاؤ گے اور جہاد چھوڑ دو گے تو اللہ تعالیٰ تم پر ایسی ذلت کو مسلط کر دے گا، جو اس وقت تک دور نہ ہوگی، جب تک تم اپنے دین کی طرف واپس نہ آ جاؤ)۔

عینہ میں بھی بالواسطہ روپیہ پر نفع حاصل کیا جاتا ہے اور تورق میں بھی بالواسطہ یہی عمل ہوتا ہے، فرق یہ ہے کہ عینہ دو افراد کے درمیان ہوتا ہے اور تورق تین افراد کے درمیان۔

۳- ”عن شیخ من بنی تمیم قال : خطبنا علی رضی اللہ عنہ قال : نہی رسول اللہ ﷺ عن بیع المضطر وبيع الغرر وبيع الثمرة قبل أن تبدو الخ“ (سنن ابوداؤد، باب بیع المضطر، کتاب البیوع، حدیث نمبر: ۳۳۸۲)۔

(بنی تمیم کے ایک شخص سے مروی ہے کہ حضرت علیؓ نے ہمیں خطاب کرتے ہوئے فرمایا: رسول اللہ ﷺ نے مضطر کی بیع غرر یعنی جہالت و ابہام والی بیع اور پھل کے قابل استعمال ہونے سے پہلے اس کی بیع سے منع فرمایا ہے)۔

تورق بھی اصل میں حالت اضطرار ہی کی بیع ہوتی ہے کہ وہ نقد رقم لینے کے لئے مجبور ہوتا ہے اور اس بنا پر اسے ایک چیز خرید کر بیچنی پڑتی ہے۔

۴- حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں:

”إذا استقمت بنقد ثم بعث بنقد فلا بأس، و إذا استقمت بنقد فبعث

بنسینة فلا خیر فیہ ، تلک ورق بورق“ (بیان الدلیل: ۲۳۶/۸، تہذیب السنن لابن قیم: ۱۵/۱۰۹، مصنف عبدالرزاق: ۲۳۶/۸)۔

(جب تم نقد خریدو اور پھر نقد بیچو تو حرج نہیں اور نقد خریدو اور ادھار بیچو تو اس میں خیر نہیں، یہ درہم کی درہم سے بیچ ہے)۔

۵- تورق دراصل ربا کے لئے ایک حیلہ ہے اور شریعت کا ایک مستقل اصول سد ذریعہ ہے کہ نہ صرف گناہ کو منع کیا جائے؛ بلکہ ان راستوں کو بھی بند کر دیا جائے جو گناہ کا سبب بنتے ہیں، لہذا سد ذریعہ کے طور پر تورق کو ممنوع ہونا چاہئے۔

جواز کے دلائل پر ایک نظر:

۱- یہ درست ہے کہ تورق میں دو الگ الگ خرید و فروخت کے معاملات ہوتے ہیں اور خرید و فروخت کو جائز قرار دیا گیا ہے؛ لیکن دونوں معاملات کا مجموعہ اس بات کو واضح کرتا ہے کہ اصل مقصود سامان کی خرید و فروخت نہیں ہے؛ بلکہ نفع دے کر قرض حاصل کرنا ہے اور معاملات میں صرف الفاظ کی اہمیت نہیں ہوتی؛ بلکہ مقاصد کو بھی اہمیت حاصل ہوتی ہے: ”لا عبرة فی العقود للالفاظ والمبانی، والعبرة للمقاصد والمعانی“ — نیز بعض دفعہ انفرادی طور پر ایک عقد کا حکم الگ ہوتا ہے؛ لیکن اگر اس کے ساتھ کوئی اور عقد جمع ہو جائے تو اجتماعی حیثیت میں اس کا حکم مختلف ہو جاتا ہے، جمہور فقہاء نے جو بیع عینہ کو منع کیا ہے اس کی بنیاد بھی یہی ہے، ورنہ فی الجملہ دو الگ الگ عقد وہاں بھی پائے جاتے ہیں، اس سلسلہ میں علامہ ابوالسخت شاطبیؒ کی یہ بات بڑی چشم کشا ہے:

”..... الاستقراء من الشرع عرف أن للاجتماع تأثيراً في أحكام لا تكون في حالة الانفراد ..... فقد نهى عليه الصلاة والسلام عن بيع وسلف وکل واحد منهما لو انفرد لجاز ..... ونهى عن جمع المفترق وتفريق المجتمع خشية الصدقة وذلك يقتضى أن للاجتماع تأثيراً ليس للانفراد“ (المواقات ۱۲۲/۳-۱۲۳،



ط: دارالمعرفہ، بیروت۔

(..... احکام شریعت کے استقراء سے معلوم ہوتا ہے کہ احکام میں اجتماع کا وہ اثر ہوتا جو انفراد کا نہیں ہوتا..... چنانچہ رسول اللہ ﷺ نے بیع اور قرض سے منع فرمایا؛ حالانکہ ان میں سے ہر ایک کو اگر انفرادی طور پر کیا جائے تو جائز ہے، اور رسول اللہ ﷺ نے زکوٰۃ کے خوف سے الگ الگ مال کو جمع کرنے اور جو مال ایک جگہ ہو اس کو الگ الگ کرنے کی ممانعت فرمائی، اس کا تقاضہ ہے کہ اجتماعی حیثیت کے ایسے آثار و احکام ہوتے ہیں، جو انفرادی حیثیت کے نہیں ہوتے)۔

۲۔ جہاں تک معمولی تمر (کھجور) بیچ کر عمدہ تمر (کھجور) خریدنے کی بات ہے، تو اس سلسلہ میں تین باتیں پیش نظر رہنی چاہئیں:

(الف) اس واقعہ میں حضرت بلال رضی اللہ عنہ کا مقصد زیادہ پیسہ دے کر کم پیسہ حاصل کرنا نہیں تھا؛ جیسا کہ تورق میں ہوتا ہے؛ بلکہ اس کا مقصد معمولی کھجور کی جگہ بہتر کھجور حاصل کرنا تھا، اس لئے تورق کے معاملہ اور اس واقعہ کی نوعیت میں فرق ہے۔

(ب) کھجور کی خرید و فروخت والے معاملہ میں دونوں معاملات نقد کئے گئے تھے، ادھار نہیں، اور سود کی بنیاد بنتی ہے ادھار معاملہ؛ کیوں کہ سود خوار مہلت کے بدلہ پیسہ وصول کرنا چاہتا ہے، اس لئے فقہاء کا نقطہ نظر یہ ہے کہ اصلاً حرمت ربانسیۃ کی ہے، ربانسیۃ کی حرمت سد ذریعہ کے طور پر ہے۔

(ج) اتفاقی اور انفرادی طور پر بعض حالات میں حیلہ کی اجازت ہو سکتی ہے؛ لیکن اس کو معاملہ کا ایک مستقل طریقہ بنا لینا درست نہیں، یہ حرام کو حلال کرنے کی کوشش ہے۔

۳۔ یہ درست ہے کہ معاملات میں اصل جائز ہونا ہے؛ لیکن یہ ایسے وقت میں ہے؛ جب کہ حرمت پر کوئی دلیل موجود نہ ہو؛ لیکن اگر کسی معاملہ میں حلت اور حرمت کا شبہ پیدا ہو جائے تو پھر حرمت کو ترجیح دی جائے گی؛ جیسا کہ فقہی قاعدہ ہے: ”إذا اجتمع الحلال والحرام فقد غلب الحرام“۔

۴- حاجت یقیناً احکام فقہیہ کی ایک اہم اصل ہے؛ کیوں کہ شریعت کے مقاصد میں سے رفع حرج بھی ہے؛ لیکن نص کے مقابلہ میں حاجت معتبر نہیں؛ جیسا کہ فقہاء نے لکھا ہے:

”المشقة والخرج إنما يعتبر ان فی موضع لا نص فیہ وأما مع النص بخلافہ فلا“ (لأشباہ والنظائر مع غزیمون البصائر ۱/۲۷۱)۔

اس لئے بطور مستقل اصول کے تورق کو جائز قرار دینا درست نہیں؛ البتہ کوئی شخص بہت ضرورت مند ہو تو فقہاء احناف کی صراحت ”يجوز للمحتاج الاستقراض بالربح“ (لأشباہ والنظائر: ۱۳۹) (حاجت مند کے لئے نفع پر قرض حاصل کرنا جائز ہے) کے تحت اس کے لئے سودی قرض حاصل کرنے کی گنجائش ہے، خواہ وہ تورق کے ذریعہ ہو یا کسی سود خوار سے لیا جائے۔

### خلاصہ بحث:

یہ حقیر، فقہاء کے نقاط نظر اور ان کی پیش کی گئی دلیلوں کی روشنی میں اس نتیجے پر پہنچا ہے کہ ایک تو ہے کسی شخص کا انفرادی اور اتفاقی طور پر کسی مصیبت میں مبتلا ہونے کی وجہ سے تورق کر لینا، اس کی تو گنجائش ہو سکتی ہے، دوسری شکل یہ ہے کہ کوئی ادارہ اس کو تمویل کا ذریعہ بنائے اور استثمار کے ایک منہج کے طور پر اس کا استعمال کرے یہ جائز نہیں ہوگا؛ کیوں کہ یہ بہر حال ایک حیلہ ہے، اور حیلہ کو مستقل طریقہ کار نہیں بنایا جاسکتا، ورنہ یہ شریعت کے احکام سے کھلواڑ کرنا اور بالواسطہ طریقہ پر حرام کو حلال کرنا ہوگا، اس کا ایک نقصان یہ بھی ہوتا ہے کہ ایسے حیلوں کو اختیار کرنے والا اس کو جائز و حلال سمجھ کر استعمال کرتا ہے، اس لئے نہ اس میں اپنے عمل پر ندامت ہوتی ہے اور نہ کبھی یہ جذبہ پیدا ہوتا ہے کہ وہ اسے چھوڑ دے، اس کے برخلاف اگر آدمی کسی کام کو حرام سمجھ کر بہت ہی مجبوری کے تحت کرتا ہے تو اسے اپنے فعل پر ندامت ہوتی ہے، وہ آئندہ اس سے بچنے کی کوشش کرتا ہے اور اپنی غلطی پر تائب بھی ہوتا ہے، اس لئے انفرادی تورق تو جائز ہوگا؛ لیکن منظم تورق بطور طریقہ استثمار کے جائز نہیں۔

## معاصر اسلامی بینکاری اور تورق، ایک تحقیقی جائزہ

ڈاکٹر (مفتی) حافظ عبدالباسط خان ☆

معاصر اسلامی بینکاری میں تورق کا استعمال روز بروز بڑھتا چلا جا رہا ہے۔ زیر نظر مضمون میں اس کے متعلق تمام ضروری ابحاث کو اجمالاً سمیٹا گیا ہے۔  
لغوی تعریف:

تَوْرُقٌ باب تَفْعَل سے مصدر ہے۔ اس کی اصل ورق ہے۔ ورق راء کے فتح کے ساتھ پتے کو کہتے ہیں جب کہ راء کے کسرہ کے ساتھ چاندی کو کہتے ہیں خواہ وہ ڈھالی ہوئی ہو یا نہ ہو۔  
ورق سے باب افعال اورق الرجل (آدمی مالدار ہو گیا) باب استفعال استورق الرجل (آدمی نے مال طلب کیا) اور باب تَفْعَل تورق الحيوان (جانور نے پتے کھائے) مستعمل ہیں (ابن منظور افریقی، محمد بن مکرم، لسان العرب، ایران، قم، ۱۳۰۵ھ، ۱۰/۳۷۵)۔

قرآن کریم کی آیت: "فَلْيَأْتُوا أَحَدَكُمْ بِوَرِقِكُمْ هَذِهِ إِلَى الْمَدِينَةِ" (سورۃ

الکہف، ۱۹)۔

(تم میں سے ایک یہ چاندی کے سکے لے کر بازار جائے)۔

اور حدیث مبارکہ: "وفي الرقعة ربع العشر" (بخاری، محمد بن اسماعیل، الجامع الصحیح، کتاب

الزکوٰۃ، باب زکوٰۃ الغنم) (چاندی میں اڑھائی فیصد زکوٰۃ ہے) میں یہ لفظ استعمال ہوا ہے۔

☆ لیکچرار شیخ زید اسلامک سنٹر پنجاب یونیورسٹی لاہور، پاکستان۔

## اصطلاحی تعریف:

تورق بیع کی وہ قسم ہے جس میں نقد رقم کا ضرورت مند ایک شخص سے ادھار چیز مہنگے داموں خریدتا ہے اور پھر اسے بازار میں نقد قیمت پر (جو ادھار قیمت سے کم ہوتی ہے) کسی تیسرے شخص کے ہاتھ بیچ دیتا ہے اور نقد رقم حاصل کر کے اپنی ضرورت پوری کر لیتا ہے۔ چونکہ اسے نقد رقم (ورق یعنی چاندی) حاصل ہو جاتی ہے۔ اسی مناسبت سے اس معاملہ کو تورق کہہ دیتے ہیں (موسوع فقہیہ کویت، تحت "تورق" ۱۳/۱۳)۔

جو شخص اس معاملہ کے ذریعے نقد رقم کا طالب ہو اسے متورق یا مستورق کہتے ہیں اور جو شخص اسے ادھار فروخت کرتا ہے اسے مؤرق کہتے ہیں۔

## تورق کی متقارب اصطلاحات:

تورق کے متقابل دو اصطلاحات اور مستعمل ہیں۔ توریق اور عینہ۔

## توریق:

توریق (Securitization) کا معنی سودی قرض حاصل کرنا ہے (وہبہ الزحیلی، الدكتور، التورق حقیقہ و انواعہ) (القلمی المعروف والمصر فی المنظم) ص: ۳، (مجمع الفقہ الاسلامی جدہ کے انیسویں سیمینار میں پیش کیا گیا مقالہ)۔

## عینہ:

عینہ بیع کی وہ قسم ہے جس میں نقد رقم کا ضرورت مند ایک شخص سے ادھار چیز مہنگے داموں خریدتا ہے اور پھر اسے اسی پہلے شخص کو نقد قیمت پر (جو ادھار قیمت سے کم ہوتی ہے) بیچ دیتا ہے۔

## عینہ کی اقسام:

عینہ کی مختلف اقسام فقہاء نے ذکر کی ہیں:

پہلی قسم: ایک ضرورت مند شخص کسی دوسرے شخص سے کوئی چیز ادھار خریدتا ہے اور پھر

یہ خریدار اسی شخص کو یہی چیز نقد قیمت پر فروخت کر دیتا ہے۔ یہ نقد قیمت اس ادھار قیمت سے کم ہوتی ہے۔

تفہیم کی خاطر مزید اقسام کو مندرجہ ذیل مثالوں سے واضح کیا جاتا ہے:

قسم دوم: زید، بیع عینہ کے ذریعے نقد رقم کا طالب ہے۔ خالد، عامر سے نقد قیمت پر چیز خریدتا ہے اور پھر خالد یہ چیز زید کو ادھار پر مہنگے داموں فروخت کر دیتا ہے اور پھر زید یہ چیز دوبارہ عامر کو نقد قیمت پر بیچ دیتا ہے۔

تیسری قسم: زید ایک چیز ادھار خریدتا ہے اور ایک مہینہ میں قیمت کی ادائیگی طے پاتی ہے پھر زید یہی چیز اسی شخص کو جس سے خریدی تھی ادھار پر مہنگی فروخت کر دیتا ہے اور ادائیگی کے لئے ایک مدت طے کرتا ہے جو پہلی مدت سے کم ہوتی ہے۔

چوتھی قسم: زید خالد کو پندرہ روپے ادھار دیتا ہے۔ پھر دس روپے کی کوئی چیز اسے پندرہ روپے میں فروخت کر دیتا ہے اور وہی ادھار پندرہ روپے بطور چیز کی قیمت کے واپس لے لیتا ہے۔ یوں اصل پندرہ روپے زید پر ادھار رہ گئے۔

پانچویں قسم: زید اور خالد پہلے ایک سودی معاملہ پر متفق ہو جاتے ہیں اس معاملہ کی خاطر وہ عامر کے پاس جاتے ہیں۔ زید، عامر سے کوئی چیز خریدتا ہے اور خالد کو نقد قیمت پر فروخت کر دیتا ہے۔ خالد پھر زید کو ادھار پر مہنگے داموں فروخت کر دیتا ہے۔ زید پھر عامر کو وہی چیز واپس کر دیتا ہے اور عامر کے اس معاملہ میں تعاون کرنے پر کچھ رقم اسے دے دیتا ہے۔

اس پانچویں قسم کو عینہ ثلاثیہ کہتے ہیں اور وہ قسم جس میں چیز پہلے بائع کے پاس بغیر کسی واسطہ کے واپس چلی جاتی ہے اسے عینہ ثنائیہ کہتے ہیں (ابن رشد، محمد بن احمد، بدایۃ المجتہد، لاہور، المکتبۃ العلمیہ ۱۹۸۳ء، کتاب البیوع، باب فی بیوع الذرائع الربویہ ۱۰۶/۲، ۱۰۷، ابن تیمیہ محمد حسن عبد الحلیم، مجموع الفتاویٰ بیروت، دار الکتب العلمیہ ۲۰۰۵ء، کتاب البیوع، مسئلہ التورق و مسئلہ العینہ ص ۱۹۲، ۱۹۷، ۲۹۷، خطاب، محمد بن عبد الرحمن، مواہب الجلیل شرح مختصر الجلیل، بیروت، دار الکتب العلمیہ ۱۹۹۵ء، کتاب البیوع، فصل فی العینہ ۶/۱۹۳، ۲۰۰، ابن عابدین، محمد امین، رد المحتار علی الدر المختار، مکہ مکرمہ، مکتبہ مصطفیٰ احمد الباز، س-ن، کتاب البیوع، باب الصرف،



مطلب فی بیع العینہ ۲۷۳/۵، نووی، بحی بن شرف، المجموع شرح المہذب ۱/۱۵۳۔

عینہ کا حکم:

عینہ کی یہ تمام اقسام جمہور فقہاء کے نزدیک ناجائز اور حرام ہیں، سوائے امام شافعی کے (مزید تفصیل آگے آرہی ہے) کیونکہ یہ سودی معاملات کا دروازہ کھولتی ہیں۔ ابن قیم نے مذکورہ بالا پانچویں قسم کو تمام اقسام میں بدترین قرار دیا ہے کیونکہ اس میں دو سودی معاملہ کرنے والے تیسرے شخص کا واسطہ پیدا کر کے حرام کو حلال کرنے کی کوشش کرتے ہیں (ابن قیم، تہذیب السنن، بیروت، المکتبۃ السلفیہ، ۱۹۷۹ء، ۲۲۷/۹)۔

تورق کی اقسام:

تورق کی دو تقسیمات ہیں۔

تقسیم اول: تورق حقیقی:

وہ تورق جس میں باقاعدہ بائع، مشتری اور تیسرا شخص معاملات حقیقت میں طے کرتے ہیں۔ تورق حقیقی دو عقود سے مرکب ہے:

عقد اول میں نقد رقم کا ضرورت مند شخص کوئی چیز کسی سے مہنگی قیمت پر ادھار خریدتا ہے اور باقاعدہ قبضہ حاصل کرتا ہے۔

عقد دوم میں یہ ضرورت مند شخص اپنی مقبوضہ چیز کو بازار میں کسی تیسرے شخص کے ہاتھ خریدی ہوئی قیمت کی بہ نسبت سستی قیمت پر نقد بیچ دیتا ہے۔

یہ دونوں عقود حقیقت میں انجام پاتے ہیں۔

تورق صوری:

یہ وہ قسم ہے جس میں محض صورۃ کوئی چیز ضرورت مند شخص خریدتا ہے اور بغیر قبضہ کے وہ محض ایک کاغذی کارروائی کے ذریعے بالواسطہ طور پر اس پہلے شخص کے کسی ایجنٹ یا جاننے والے کے ہاتھ بیچ دیتا ہے اور بیچتے وقت عموماً قبضہ بھی نہیں دلاتا، اس لیے کہ خود اس کو بھی چیز پر حقیقی قبضہ

حاصل نہیں ہوتا اور نہ ہی اسے بائع اول اس مخصوص مشتری کے علاوہ کسی اور کے ہاتھ فروخت کرنے کی اجازت دیتا ہے۔

تقسیم دوم: تورق فردی:

یہ وہی تورق ہے جس کا ذکر ”تورق حقیقی“ کے ذیل میں ہوا۔ چونکہ یہ عموماً افراد کے درمیان ہوتا ہے اور فرد اس سے متمتع ہو رہا ہوتا ہے، اس لئے اسے تورق فردی کہا جاتا ہے۔

تورق منظم:

یہ تورق کی وہ قسم ہے جس میں نقد کے ضرورت مند شخص کیلئے بائع تورق کے تمام امور کا اہتمام کرتا ہے چنانچہ ضرورت مند شخص جب بائع سے مہنگے داموں ادھار قیمت پر چیز خرید لیتا ہے تو یہی بائع اس شخص کی طرف سے وکیل بن کے اس کی چیز کو آگے نقد پر فروخت کر دیتا ہے اور خریدنے والے سے چیز کی قیمت لے کر ضرورت مند شخص کے حوالے کر دیتا ہے۔

بینکاری تورق:

بینکوں کا تورق بھی تورق منظم ہی کی گویا ایک قسم ہے چنانچہ بینک متورق کی طلب پر بازار سے نقد چیز خرید کے متورق کو ادھار پر مہنگے داموں فروخت کر دیتا ہے اور پھر متورق کی طرف سے بطور وکیل کے اسی چیز کو کسی تیسرے شخص کے ہاتھ نقد کم قیمت پر فروخت کر کے رقم متورق کے اکاؤنٹ میں منتقل کر دیتا ہے یہ تیسرا شخص بینک ہی سے متعلق ہوتا ہے۔

تورق مقلوب:

یہ بینکاری تورق ہی کی ایک قسم ہے۔ فرق اتنا ہے کہ اس میں بینک متورق ہوتا ہے اور بینک کا اکاؤنٹ ہولڈر بائع اول ہوتا ہے۔ وہ بینک کو ادھار پر مہنگے داموں چیز بیچتا ہے جو بینک ہی اولاً وکالتاً انٹرنیشنل مارکیٹ یا نیشنل مارکیٹ سے خریدتا ہے اور بینک اس چیز کو کسی تیسرے شخص کے ہاتھ نقد فروخت کر دیتا ہے۔ یوں بینک کے پاس نقد رقم (Liquidity) آ جاتی ہے (سجید بوہراؤ، الدکتور، التورق المصرنی، دراستہ تحلیلیہ نقدیہ للاراء الفقہیہ، ص ۹-۱۱، مجمع الفقہ الاسلامی جدہ کے انیسویں

سینار میں پیش کیا گیا مقالہ)۔

## بینکاری تورق کی مشہور اقسام:

۱۔ جس کا ذکر بینکاری تورق کی تعریف کے ذیل میں گزرا۔

۲۔ جس کا ذکر تورق مقلوب کے ذیل میں گزرا۔

۳۔ کرنٹ اکاؤنٹ یا کریڈٹ کارڈ اکاؤنٹ ہولڈر سے اکاؤنٹ کھولتے وقت اس

چیز پر دستخط لیے جاتے ہیں کہ جونہی اس کا اکاؤنٹ ایک مقررہ رقم تک پہنچ گیا اسے تورق کے لئے

استعمال کیا جائے گا۔ اس معاملے سے بینک کا مقصد اپنے خسارہ جات کو پورا کرنا ہوتا ہے۔

۴۔ صکوک شے مستاجرہ: بینک زمین وغیرہ عوام کو بیچتا ہے اور پھر ان سے لیز

(lease) پر لے لیتا ہے۔ اس شرط کے ساتھ کہ زمین بائع یعنی بینک کو خرید شدہ رقم پر دوبارہ بیچ

دی جائے گی۔ اس میں مقصود صاحب صکوک کو زمین کا کرایہ دلانا ہے۔

۵۔ صکوک منافع: یہ طویل المدت منافع کا صکوک ہے، جسے عوام خرید بھی سکتے ہیں مگر

اس شرط پر کہ منافع بائع اول ہی کو فروخت کرنا ہوں گے سالانہ کی بنیاد پر۔ دوبارہ بیچتے وقت قیمت

بڑھادی جاتی ہے۔

## تورق فردی کی مشہور اقسام:

۱۔ وہی جس کا تذکرہ تورق فردی کے تعارف کے ذیل میں آیا ہے۔ اس قسم کی

انفرادیت یہ ہے کہ متورق کی نیت کا کسی کو علم نہیں کہ وہ اس نیت سے ادھار خرید رہا ہے کہ اسے نقد

پر فروخت کر کے اپنی ضرورت پوری کرے گا۔

۲۔ متورق تاجر سے قرض مانگتا ہے وہ کہتا ہے کہ قرض کے لئے تو نقد رقم میرے پاس

نہیں تم مجھ سے ادھار پر چیز خرید لو اور اسے بازار میں نقد پر فروخت کر دو۔ تاجر ادھار کی وجہ سے

چیز کی قیمت میں اضافہ نہیں کرتا۔

۳۔ یہی دوسری صورت ہو مگر تاجر ادھار پر فروخت کی وجہ سے قیمت میں اضافہ

کردے (سعید بوہراؤ، الدکتور، التورق المصر فی، دراسة تحلیلیة نقدیة للاراء الفقہیة، ص ۹-۱۱)۔

تورق فردی اور تورق منظم (بشمول بینکاری تورق و تورق مقلوب) کے درمیان  
فروق:

۱- تورق منظم میں بائع، متورق کے لیے نقد پر فروخت کرنے کے معاملے میں ایک واسطے کا کام دیتا ہے۔ جب کہ تورق فردی میں بائع کا بیع اور متورق کے ساتھ تعلق ختم ہو جاتا ہے۔  
۲- تورق منظم میں متورق، نقد قیمت پر فروخت کردہ شے کی قیمت بائع سے حاصل کرتا ہے جب کہ تورق فردی میں متورق شے کو بذات خود فروخت کر کے براہ راست قیمت مشتری سے حاصل کرتا ہے۔

۳- تورق منظم میں بائع اور مشتری دوم کے درمیان تورق کے معاملہ کی ابتداء ہی میں اتفاق ہو جاتا ہے کہ مشتری دوم بیع کو فلاں قیمت پر خرید لے گا اور وہ مشتری دوم اس کا وعدہ اور التزام کرتا ہے۔ یہ اس لئے کیا جاتا ہے تاکہ قیمتوں کی گرواٹ سے محفوظ رہا جاسکے جب کہ تورق فردی میں اس عمل کا نام و نشان نہیں ہوتا (سولیم، سامی بن ابراہیم، الدکتور، منتجات التورق المصر فی، ص ۲۳، مجمع الفقہ الاسلامی کے انیسویں سیمینار میں پیش کیا گیا مقالہ)۔

تورق فردی کے مجوزین و مانعین:

تورق کے جواز و عدم جواز کی بحث میں سب سے مقدم یہ امر ہے کہ آیا تورق فردی بھی جائز ہے کہ نہیں؟

ظاہر ہے کہ اگر تورق کی یہ قسم جواز و قبول کا درجہ حاصل کر لیتی ہے تب ہی تورق منظم پر بحث کا دروازہ کھل سکے گا ورنہ معاملہ یہیں ختم ہو جائے گا۔

تورق فردی۔۔ مسالک فقہیہ کی روشنی میں:

حنبلئ مسلك:

کہا جاتا ہے کہ تورق کا اول اول ذکر حنابلہ کے ہاں ملتا ہے۔ علمائے حنابلہ امام احمد

تورق کے بارے میں دو قول نقل کرتے ہیں: ایک جواز کا اور دوسرا کراہت کا۔ تاہم علمائے حنابلہ کی تصریحات یہ واضح کرتی ہیں کہ جواز کا قول ہی مختار اور پسندیدہ ہے۔

”لو احتاج إلى نقد، فاشترى ما يساوي مائة بمائة و خمسين فلا بأس، نص عليه وهو المذهب، وعليه الأصحاب، وهي مسألة التورق“ (ابن مفلح، الفروع، ۱۷۱/۳)۔

(یعنی اگر ایک شخص کو نقد کی ضرورت ہو اور وہ سو روپے کی چیز ایک سو پچاس میں خرید لے تو کوئی حرج نہیں اسی پر نص وارد ہوئی ہے یہی حنبلی مذہب ہے اور اسی پر حنابلہ کا اتفاق ہے اور اسی کا نام تورق ہے)۔

”ولو احتاج انسان إلى نقد فاشترى ما يساوي مائة بمائة و خمسين فلا بأس بذلك نص عليه وهي ای هذه المسئلة تسمى مسألة التورق“ (ابن مفلح، منصور بن یونس، کشاف القناع، مکتبہ المکرمہ، مطبعہ الحکومتہ، ۱۳۹۴، ۱۷۵/۳)۔

اس عبارت کا مفہوم بھی مقدم الذکر عبارت کے مفہوم کے قریب ہے۔

ابن قدامہ جو حنبلی مسلک کے معتمد شارح شمار ہوتے ہیں انہوں نے اگرچہ تورق کے عنوان سے مسئلہ کا ذکر نہیں کیا تاہم بیع عینہ کے ضمن میں اس کا تذکرہ کیا ہے کہ اگر مشتری اول بائع اول ہی کو دوبارہ فروخت نہ کرے نہ ہی اس کے کسی وکیل کو فروخت کرے تو پھر یہ بیع عینہ جائز ہے (ابن قدامہ، عبد اللہ بن احمد، المغنی مع الشرح الکبیر، کتاب البیوع، باب المصراة وغیر ذلک، ۲۷۹-۲۷۷/۳)۔

ظاہر ہے کہ جس بیع کے جواز کا وہ فتویٰ دے رہے ہیں وہی بیع تورق ہے۔

البتہ امام ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد ابن قیم تورق کو ناجائز قرار دیتے ہیں۔ ان کے اقوال و تحریرات سے جو امر مستفاد ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ بیع عینہ اور بیع تورق میں یہ امر مشترک ہے کہ متورق اور صاحب عینہ کا اصل مقصد اس بیع سے براہ راست استفادہ کرنا نہیں ہے، بلکہ وہ اسے نقد رقم کے حصول کا ذریعہ بناتے ہیں اور اپنے ذمہ زیادہ رقم بطور قرض اٹھا کے کم رقم بطور نقد



حاصل کرتے ہیں اور یہ ربا ہے۔ فرق اتنا ہے کہ یہاں ایک شے کو واسطہ بنانے کے باعث اس سود کا حصول مشکل بنایا گیا ہے اور سادہ سودی معاملہ میں سود کا حصول آسان ہوتا ہے گویا سود کے حصول کے لئے شے کا واسطہ اسے جائز نہیں کرے گا۔ اگرچہ یہ دونوں حضرات تسلیم کرتے ہیں کہ امام احمد سے اس بارے میں دو روایتیں ہیں تاہم وہ جواز والی روایت کو مرجوح قرار دیتے ہیں (مجموع الفتاویٰ، مسئلۃ التورق و مسئلۃ البعیدۃ ۱۹۶/۲۹، تہذیب السنن، پاکستان، المکتبۃ الاثریۃ، ۱۰۸/۵-۱۰۹)۔

معاصر مصنفین میں سے جو حضرات تورق منظم یا تورق فردی و منظم دونوں کے عدم جواز کے قائل ہیں، انہوں نے ان دو حضرات کے استدلالات کو اپنے موقف کی تائید میں پر زور طریقے سے تفصیلاً پیش کیا ہے۔

شافعی مسلک:

شافعی مسلک میں بیع عینہ بھی جائز ہے تاکہ بائع اول پابند کرے مشتری اول (صاحب عینہ) کو کہ وہ کم قیمت پر اسے ہی فروخت کرے۔ یہ مسلک شافعی کی وہ تعبیر ہے جو فیومی نے ذکر کی ہے۔ باقی خود امام شافعی (شافعی، محمد بن ادریس، کتاب الام، بیروت، دار الکتب العلمیۃ، ۲۰۰۲ء، کتاب البیوع، باب بیع الآجال، ۹۵/۳-۹۶) اور ان کے مذہب کے متقدمین اصحاب اجتہاد بڑی شد و مد سے بیع عینہ کے جواز کا فتویٰ دیتے ہوئے اور اس کے جواز کا دفاع کرتے ہوئے نظر آتے ہیں۔

امام ماوردی نے بیع عینہ کے مانعین کا رد کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ بجائے سود کے حصول کے لیے حیلہ ہونے کے، سود سے بچنے کا ایک حیلہ ہے۔

”واما الجواب عن قولہم انہ ذریعۃ الی الربا الحرام فغلط بل ہو سبب یمنع من الحرام وما منع من الحرام کان ندباً“ (ماوردی، علی بن محمد، الحاوی الکبیر، مکتبہ مکرمہ، مکتبہ دار الباز، ۱۹۹۹ء، کتاب البیوع، باب الرجل بیع الی اجل ثم یشتريہ باقل من الثمن، ۲۸۹/۵)۔

امام نووی نے تو یہاں تک لکھا ہے کہ مشتری اول (صاحب عینہ) کے لیے بائع اول ہی کو دوبارہ فروخت کر دینا صحیح ہے خواہ یہ طریقہ اس شہر میں بطور عرف و عادت کے موجود ہو یا نہ ہو (نووی، منہجی بن شرف، روضۃ الطالبین، سعودیہ، دار عالم الکتب، ۲۰۰۳ء کتاب البیع، باب البیوع لمنہی عنہا، ۸۶۳)۔

البتہ متاخرین شوافع مثلاً ذکریا انصاری، شربنی اور رملی وغیرہ نے بیع عینہ کی کراہت کا قول اختیار کیا ہے (مثلاً دیکھئے۔ شربنی، محمد بن احمد، مغنی المحتاج، بیروت، دار احیاء التراث العربی، س۔ ن، کتاب البیوع، باب فی بیوع المنہی عنہا وغیرہا ۱۳۹/۲)۔

خلاصہ یہ ہے کہ جب متقدمین شوافع اور خود امام شافعی عینہ کے جواز تک کے قائل ہیں تو وہ تورق کے بطریق اولیٰ قائل ہوں گے۔

مالکی مسلک:

جہاں تک مالکی مسلک کا تعلق ہے تو جمہور کے ہاں جو بیع عینہ کی صورت ہے مالکیہ کے ہاں وہ قابل فسخ ہے جب تک بیع موجود ہے وہ اسے بیع الآجال کے تحت داخل کرتے ہیں۔ ابن رشد کی عبارت سے یہی مفہوم ہوتا ہے۔

”فاذا باع الرجل سلعة بثمن إلى أجل ثم ابتاعها منه بأقل من ذلك الثمن نقداً فسخت البيعتان جميعاً عن ابن الماجشون، وهو الصحيح في النظر“ (ابن رشد، محمد بن احمد، المقدمات للمحدثات، بیروت، دار العرب الاسلامی، س۔ ن، ۵۳/۲)۔

البتہ ان کے ہاں عینہ کی صورت یہ ہے:

”إذا جاء شخص لاخر وقال له: سلفني ثمانين وأرد لك مائة، فقال له: هذا لا يحل ولكن أبيعك سلعة قيمتها ثمانين بمائة فهذا من العينة المكروهة“ (ابن قدامة، الشرح الكبير مع حاشية الدسوقي، مصر، عیسیٰ بابی المنشی، س۔ ن، کتاب البیوع، فصل ذکر فیہ حکم بیع العینہ، ۸۹/۳)۔

یعنی ایک شخص دوسرے سے سودی قرض مانگے تو وہ یہ کہے کہ یہ تو جائز نہیں، البتہ میں تمہیں اتنی روپے کی چیز سو روپے میں ادھار دے دیتا ہوں (تا کہ تم اسے نقد قیمت پر فروخت کر کے رقم سے فائدہ اٹھا سکو) تو یہ صورت عینہ مکروہہ کی ہے۔

اب مالکیہ کے ہاں بعض روایات تو وہ ہیں جن سے مطلقاً وہ تمام صورتیں ممنوع قرار پاتی ہیں جن میں بائع اول کو معلوم ہو کہ مشتری ادھار خرید شدہ چیز کو نقد فروخت کر کے رقم حاصل کر لے گا اور اپنی ضرورت پوری کر لے گا، ہاں البتہ اگر وہ اس ادھار خرید شدہ چیز کو اپنے ذاتی استعمال میں لانا چاہے تو پھر فروخت کرنے میں کوئی حرج نہیں اس علی الاطلاق ممانعت کے باعث بعض معاصر مصنفین (سامی بن ابراہیم السویلیم اسلامک ڈیولپمنٹ بینک جدہ) کے نزدیک تورق بھی مالکیہ کے نزدیک عینہ کی طرح حرام قرار پاتا ہے۔

متعدد تحریرات اس علی الاطلاق ممانعت پر دلیل ہیں۔ بطور مثال ایک تحریر درج ذیل ہے:

”قال مالک، ”لو باعه وهو ممنوع، رواية زيت بعشرين، علي ان ينقده عشرة، وعشرة الى اجل فلا خير فيه ان كان مبتاعها يريد بيعها“ (ابن رشد، محمد بن احمد، النوادر والزيادات، ۶/۹۲)۔

”وهذا فيما يشتريه لبيعه لحاجته الي ثمنه، فاما من يشتري لحاجته من ثوب تلبسه ودابة يركبها او خادم يخدمه فلا باس بذلك كله“ (حوالہ بالا)۔

البتہ بعض معاصر مصنفین (مولانا محمد تقی عثمانی) کی رائے مختلف ہے۔ ان کی رائے یہ ہے کہ مالکیہ نے صراحتاً ”بیوع الآجال“ کے تحت تورق کی صورت کا تذکرہ نہیں کیا بلکہ اس کے برعکس بعض جزئیات تورق کی اجازت پر دلالت کرتی ہیں۔

مندرجہ ذیل جزئیات قابل غور ہیں:

”وسئل مالک عن رجل ممن يعين يبيع السلعة من الرجل بثمان إلى أجل، فاذا قبضها منه ابتاعها منه رجل حاضر كان قاعدا معهما فباعها منه ثم إن

الذی باعها الأول اشتراها منه بعد، وذلك في موضع واحد، قال: لا خير في هذا، وراه انه محلل فيما بينهما“ (ابن رشد، محمد بن احمد، البيان والتحصيل، بيروت، دار الغرب الاسلامي، س-ن، كتاب السلم والآجال الاول، ۸۹/۷)۔

(امام مالکؒ سے ایک شخص کے بارے میں سوال کیا گیا جو بیع عینہ کرتا ہے، وہ ایک کے ہاتھ ادھار چیز بیچتا ہے۔ خریدار جب چیز پر قبضہ کر لیتا ہے تو وہیں موجود شخص اس سے وہ چیز خرید لیتا ہے اور پھر وہ بائع اول کو چیز فروخت کر دیتا ہے اور یہ سارے معاملات ایک ہی مجلس میں منعقد ہوتے ہیں۔ امام مالک نے جواباً فرمایا: اس معاملہ میں کوئی خیر نہیں ہے اور یہ تیسرا شخص ان کے درمیان گویا محلل ہے)۔

اس جزئیہ سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اگر یہ شے بائع اول ہی کو واپس نہ ہوتی بلکہ مشتری ثانی یہ چیز کسی اور کو فروخت کر دیتا تو یقیناً یہ معاملہ جائز ہو جاتا۔

”قال عيسى: وسمعت ابن القاسم وسئل عن رجل اشترى من رجل سلعة بثمان، إلى أجل، ثم أن البائع أمر رجلاً أن يشتري له سلعة بنقد و دفع اليه دنائره فاشترها المأمور من المشتري بأقل من الثمن الذي كان ابتاعها به المشتري، وقد علم المأمور أن الأمر باعها منه أو لم يعلم وقد فاتت السلعة قال لا خير فيه“ (ایضاً، کتاب السلم والآجال الثانی، تحت عنوان ”ومن کتاب القطعان“ ۱۷۶/۷)۔

(عیسیٰ کہتے ہیں کہ ابن قاسم کو میں نے سنا ان سے یہ مسئلہ دریافت کیا گیا کہ ایک شخص دوسرے سے ادھار چیز خریدتا ہے پھر فروخت کنندہ ایک شخص کو حکم دیتا ہے کہ وہ خریدار سے وہی چیز نقد قیمت پر خرید لے اور وہ اسے اس مقصد کے لئے رقم بھی دے دیتا ہے پھر یہ شخص (مأمور) مشتری سے وہ چیز اس ادھار قیمت کے مقابلے میں کم قیمت پر خرید لیتا ہے، حالانکہ اس مأمور کو یہ تو علم ہے یا علم نہیں ہے کہ آرنے یہ چیز اسی مشتری اول کو فروخت کی تھی۔ ابن قاسم نے فرمایا اس معاملہ میں کوئی خیر نہیں ہے)۔

ظاہر ہے کہ اس معاملہ میں خیریت کا پہلو اسی لیے نہیں ہے کہ وہ چیز بائع اول کے پاس بالواسطہ پہنچ ہی گئی۔ اگر یہ امر اس چیز کو خرید کے بازار میں کسی دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر دیتا تو ابن القاسم کا یہ جواب نہ ہوتا۔

چنانچہ امام دسوقی نے بیوع الآجال جو ممنوع ہیں ان کی پانچ اقسام ذکر فرمائی ہیں۔ ان میں سے متعلقہ قسم وہ ہے کہ دوسری مرتبہ فروخت کرنے والا وہی ہے جو پہلی مرتبہ خریدنے والا ہے یا اس کا قائم مقام اور پہلی مرتبہ فروخت کرنے والا وہی ہے جو دوسری مرتبہ خریدنے والا ہے یا اس کا قائم (الدسوقی، محمد بن عرفہ، حاشیۃ الدسوقی علی الشرح الکبیر، مصر، عیسیٰ بابی لجلسی، س۔ ن، کتاب البیوع، فصل فی بیوع الآجال، ۷۷۳)۔

امام قرانی نے فرمایا ہے کہ ہم اس صورت کو غلط سمجھتے ہیں کہ دوسری مرتبہ عقد بائع اول ہی کے ساتھ ہو (قرانی، احمد بن ادریس، الفروق، بیروت، دار المعرفہ، س۔ ن، ۲۶۸)۔

چنانچہ ان تمام مندرجہ بالا تصریحات سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ مالکیہ کے ہاں تورق فردی جائز ہے۔

حنفی مسلک:

جہاں تک حنفیہ کا تعلق ہے تو اولاً ان کے ہاں متقدمین اصحاب ترجیح و تخریج نے تورق کو عینہ ہی کی ایک شکل بتلایا ہے۔

امام سرحسی لکھتے ہیں:

”وذكر عن الشعبي أنه كان يكره أن يقول الرجل للرجل: أقرضني فيقول: لا حتى أبيعك وإنما أراد لهذا إثبات كراهية العينة، وهو أن يبيعه ما يساوي عشرة بخمسة عشر لبيعه المستقرض بعشرة، فيحصل للمقرض زيادة وهذا في معنى قرض جر منفعة والإقراض مندوب إليه في الشرع، والغرر حرام، إلا أن البخلاء من الناس تطرقوا بهذا الامتناع مما يدنوا إليه،



والاقدام علی ما نهو عنه من الغرور“ (سرخسی، محمد بن ابی اہل، المہبوط، بیروت، دارالمعرفة، س۔ن، کتاب الصرف، باب القرض والصرف فیہ، ۳۶/۱۳)۔

اسی طرح امام ہسکفی بیع عینہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

”ای بیع العین بالربح نسیئة لیبیعها المستقرض باقل لیقضی دینہ، اخترعه آكلة الربا وهو مکروه مذموم شرعا لما فیہ من الإعراض عن مبرة الإقراض“ (ہسکفی، علاء الدین، الدر المختار مع رد المحتار، مکہ مکرمہ، مکتبہ مصطفیٰ احمد، الباز، س۔ن، کتاب الکفالة، مطلب بیع العین، ۳۲۵/۵)۔

امام نسفیؒ (۵۳۷ھ) (نسفی، عمر بن محمد، طلبہ الطلبة فی الاصطلاحات الفقہیہ، بیروت، دارالکتب العلمیہ، ۱۳۱۸ھ، کتاب البیع، تحت عنوان ”العین“ ص: ۲۰۶) اور امام زیلعیؒ (۷۳۳ھ) نے بھی عینہ کی تفسیر علی الاطلاق ذکر کی ہے جس میں شے کے بائع اول کی طرف دوبارہ لوٹنے کی قید نہیں ہے بلکہ صراحتاً بازار میں فروخت کرنے کا ذکر ہے۔

”وصورته أن یاتی هو إلی تاجر فیطلب منه القرض و یطلب التاجر الربح ویخاف من الربا، فیبیعه التاجر ثوبا یساوی عشرة مثلا بخمسة عشر نسیئة لیبیعه هو فی السوق بعشرة، فیصل إلی العشرة ویجب علیہ للبائع خمسة عشر إلی أجل“ (زیلعی، عبداللہ بن یوسف، تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق، بیروت، دارالکتب العلمیہ، ۱۳۲۰ھ، کتاب الکفالة، زیر عنوان ”فصل“ ۵/۵۴)۔

ان تمام تحریرات سے یہ امر واضح ہے کہ حنفیہ کے اکثر اصحاب متون نے تورق اور عینہ میں فرق نہیں کیا۔ البتہ عینہ کی تفسیر میں فتاویٰ ہندیہ میں دو صورتیں ذکر ہیں۔ ایک صورت تو وہی ہے جو عین تورق ہے جب کہ دوسری صورت ”عینہ ثلاثیہ“ کی ہے جو صفحات بالا میں عینہ کی پانچویں صورت کے تحت مذکور ہے (شیخ نظام وجملة علماء، الفتاویٰ الہندیہ (فتاویٰ عالمگیری)، بیروت، دارالکتب العلمیہ، ۱۳۲۱ھ، کتاب البیوع، الباب العثرون فی البیاعات المکرہة والارباح الفاسدة، ۲۰۸-۲۰۹)۔

رہا یہ امر کہ عینہ (بشمول تورق) کا حکم کیا ہے، تو ان تمام مذکورہ بالا اصحاب متون نے

اسے مکروہ (جو علی الاطلاق بولا جائے تو مکروہ تحریمی سے عبارت ہوتا ہے) قرار دیا ہے۔ امام محمد سے منقول ہے:

”هذا البيع في قلبي كأمثال الجبال ذميم اخترعه أكلة الربا“ (رد المحتار،

كتاب الكفالة، مطلب بیع العیۃ، ۳۲۶/۵)۔

جب کہ دوسری طرف امام ابو یوسف سے اس کا جواز منقول ہے:

”وقال أبو یوسف: لا یکره هذا البیع، لأنه فعله کثیر من الصحابة

وحمدا علی ذلك ولم یعدوه من الربا حتی لو باع کاغذة بالف یجوز ولا

یکره“ (ایضاً، ۳۲۵/۵-۳۲۶)۔

اسی طرح امام ابو یوسف سے یہ بھی منقول ہے کہ بیع عینہ قابل ثواب ہے۔

”العینة جائزة ماجور من عمل بها کذا فی مختار الفتاوی“ (الفتاویٰ

الہندیہ، ۲۰۹/۳)۔

خاتمة المحققین عبد الواحد بن کمال المعروف ابن الہمام نے امام محمد کے کراہت کے

قول کو عینہ ثنائیہ و ثلاثیہ پر محمول کیا ہے، (جس میں بیع، بلا واسطہ یا بالواسطہ بائع اول کی طرف

لوٹ جاتا ہے) اور امام ابو یوسف کے قول جواز کو توریق پر محمول کیا ہے۔

”ثم الذی یقع فی قلبی ان ما ینخرجه الدافع، ان فعلت صورة یعود فیها

الیہ هو أو بعضه کعود الثوب أو الحریر فمکروه وإلا فلا کراهة إلا خلاف

الاولی علی بعض الاحتمالات کان یحتاج المدیون فیأبی المسؤل أن یقرض

بل أن یبیع ما یساوی عشرة بخمسة عشر إلى اجل فیشریه المدیون ویبیعه فی

السوق بعشر حالة ولا بأس فی هذا فان الأجل قابله قسط من الثمن، والقرض

غیر واجب علیہ بل هو مندوب“ (ابن ہمام، عبد الواحد، فتح القدر، مصر، دار احیاء التراث العربی،

س-ن، کتاب الكفالة، ۳۲۳/۶)۔

ابن الہمام کے تورق اور عینہ کے درمیان اس فرق کو بقول ابن عابدین بہت سے متاخرین حنفیہ نے اختیار کیا ہے (رد المحتار ۵/۳۲۶)، بلکہ قاضی خان جن کی ترجیح اقوال حنفیہ کے ہاں سب سے معتمد سمجھی جاتی ہے ان کا کلام بھی اس فرق کی طرف اشارہ کرتا ہے کیونکہ انہوں نے عینہ ثلاثیہ کے بارے میں کہا ہے:

”وهذه الحيلة هي العينة التي ذكرها محمد رحمه الله تعالى“ (قاضی

خان، حسن بن منصور اوز جندی، فتاویٰ قاضی خان علی ہاشم الہندی، کوئٹہ، مکتبہ ماہدیہ، ص ۲۷۹/۵)۔

نیز سودی قرض کے حصول کے لیے عوام میں رائج حیلوں کا انہوں نے تفصیل سے ذکر کیا ہے لیکن تورق کی صورت کو ان کے ذیل میں ذکر نہیں کیا (حوالہ بالا)۔

لہذا یہ بات واضح ہے کہ حنفیہ کے ہاں تورق، عینہ سے خارج ہے۔

اقوال فقہاء کا حاصل:

اقوال فقہاء کا حاصل یہ ہے کہ جمہور توقع کو جائز قرار دیتے ہیں یہی وجہ ہے کہ موسوعۃ فقہیہ کویتیہ نے بھی جمہور کی طرف جواز تورق کی نسبت کی ہے (الموسوعۃ الفقہیہ الکویتیہ، تحت عنوان ”تورق“ ۱۳/۱۳۷)، اور مجمع الفقہی الاسلامی مکہ مکرمہ نے اپنے پندرہویں اجلاس (منعقدہ مکہ مکرمہ بتاریخ ۱۳۲۱ھ) کی پانچویں قرارداد میں جمہور کے قول جواز کی وجہ سے جواز کا فیصلہ کیا تھا۔ محقق کے نزدیک انفرادی سطح پر تورق کا معاملہ جائز ہے، اس لئے کہ اس میں کوئی ناجائز عقد نہیں ہے۔

تورق فردی کے بارے میں مجمع الفقہی الاسلامی مکہ مکرمہ کا فیصلہ:

أولاً: أن بیع التورق: هو شراء سلعة فی حوزة البائع و ملكه، بضمن

مؤجل، ثم یبعتها المشتري بنقد لغير البائع، للحصول علی النقد، (الورق)۔

ثانياً: ان بیع التورق هذا جائز شرعاً، وبه قال جمهور العلماء، لأن

الأصل فی البیوع الإباحة، لقول الله تعالى: (وأحل الله البیع وحرم الربوا)

(البقرة: ۲۷۵)، ولم یظهر فی هذا البیع ربا، لا قصدا ولا صورة، ولان الحاجة

داعية الى ذلك لقضاء دين او زواج او غيرهما“۔

ثالثاً: جواز هذا البيع مشروط بأن لا يبيع المشتري السلعة بثمن أقل مما اشتراها به على بائعها الأول، لا مباشرة ولا بالواسطة، فان فعل فقد وقع في بيع العينة المحرم شرعا لاشتماله على حيلة الربا، فصار عقد محرماً“  
(قرارات مجمع الفقهي الاسلامي، مكة المكرمة رابط العالم الاسلامي، ۱۴۲۱ھ، ص ۳۲۱-۳۲۲)۔

اس فیصلہ میں اولاً تورق فردی کی تعریف کی گئی ہے، ثانیاً اس کی اباحت کا فتویٰ دیا گیا ہے اور دلیل یہ پیش کی گئی ہے کہ یہ بیع ہے جسے اللہ تعالیٰ نے حلال کیا ہے نیز یہ کہ تورق میں صورت نہ ارادۃ ربا ہے۔ ثالثاً یہ کہ اگر بیع بائع اول کے پاس دوبارہ آجائے تو یہ تورق نہیں بلکہ عینہ ہے جو جمہور کے نزدیک ناجائز ہے۔

### تورق منظم:

تورق منظم کا شیوع: تورق منظم کا شیوع ایک فطری امر ہے۔ اس لئے کہ علم الاقتصاد انسان کو ہمیشہ ایسے طریقوں کی طرف رہنمائی کرتا ہے جن میں کم سے کم رسک (Risk) اٹھا کر زیادہ سے زیادہ نفع حاصل کیا جاسکے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ سود کی حوصلہ افزائی کرتا ہے کیونکہ اس میں بھی کاروبار کا رسک لئے بغیر، نفع و نقصان کے جھنجھو کے بغیر ایک مناسب اضافہ حاصل ہو جاتا ہے۔

آج سے قریباً دس سال پہلے جب تورق پر فقہی بحث کا آغاز ہوا تھا اور مجمع الفقہ الاسلامی کے مندرجہ بالا فیصلہ کی وجہ سے اولاً سعودی بینکوں میں تورق کا آغاز ہوا تھا تو کسی کو معلوم نہ تھا کہ یہی تورق فردی ایک دن تورق منظم کی شکل اختیار کر لے گا اور اسلامی مالیاتی اداروں (Islamic Financial Institution) کو اپنی لپیٹ میں لے لے گا۔

تورق منظم، فقہاء سلف کی تحریرات کی روشنی میں:

یہ بات تو طے ہے کہ فقہاء سلف کے دور میں ”تورق منظم“ کی اصطلاحات موجود نہ

تھی۔ یہ اصطلاح تو معاصر دور میں رائج ہوئی ہے، البتہ تورق منظم کی حقیقت اور اصل فقہاء سلف کے ادوار میں بھی موجود تھی اور انہوں نے اس کے بارے میں اپنی تحریرات میں کافی مواد چھوڑا ہے۔ تورق منظم کے بارے میں چند تابعین و فقہاء کی آراء درج ذیل ہے:

سعید بن المسیب ۹۴ھ:

داؤد بن عاصم ثقفی کہتے ہیں کہ میں نے سعید بن مسیب سے پوچھا کہ میری بہن نے مجھ سے کہا تھا کہ میرے لیے بیع عینہ کا معاملہ کرنے کے لیے کسی کو تلاش کرو۔ میں نے ان سے کہا کہ میرے پاس گندم ہے۔ داؤد کہتے ہیں کہ پھر میں نے وہ گندم سونے کے بدلے میں ادھار انہیں فروخت کر دی اور انہوں نے اس پر قبضہ بھی کر لیا۔ پھر وہ مجھ سے کہنے لگیں کہ اب کوئی ایسا شخص تلاش کرو جو مجھ سے یہ گندم (نقد) خرید لے۔ میں نے ان سے کہا کہ میں خود اسے آپ کی طرف سے فروخت کیے دیتا ہوں، چنانچہ میں نے یہ گندم ان کی طرف سے وکالتاً آگے فروخت بھی کر دی۔ پھر مجھے خیال ہوا کہ شاید اس معاملہ میں کوئی غلطی ہوئی ہے، لہذا میں نے سعید بن مسیب سے پوچھا تو وہ فرمانے لگے کیا تم ہی اس گندم کے اصل مالک نہ تھے۔ میں نے کہا کہ میں ہی اس کا اصل مالک تھا۔ آپ نے فرمایا:

”فذلک الربا محضا فنخذ رأس مالک، و اردد إليها الفضل“ (شیبانی،

عبد الرزاق بن ہمام، المصنف، تحقیق و طباعت، حبیب الرحمن اعظمی، کتاب البیوع، باب الرجل یعین الرجل بل یشر بہا منہ أو بیعھا لنفسہ، حدیث نمبر: ۱۵۲۷۳، ۱۵۲۷۸، ۲۹۳، ۲۹۵، ابن ابی شیبہ، المصنف، بیروت، دار الکتب العلمیہ،

کتاب البیوع والأقضية، فی الرجل بیع الدین الی الرجل، حدیث نمبر ۲۳۰۲۹، ص ۵۵۶/۳-۵۵۷)۔

یعنی یہ تو خالص سودی معاملہ ہو گیا تم اپنی اصل قیمت لے لو اور ادھار کے باعث جو

زائد طے ہوا تھا اسے واپس کر دو۔

اس اثر پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ داؤد کی بہن نے نقد فروخت کیلئے محض انہیں

وکیل بنایا تھا جیسا کہ تورق منظم میں بینک خود ہی قرض دار کی طرف سے وکیل بن کے نقد فروختگی کا

معاملہ طے کرتا ہے، مگر سعید بن مسیب نے اصل مالک اور قرض دار کو قرض خواہ کی طرف سے وکالتاً



فروخت کرنے کے معاملہ کو سودی ہی نہیں خالص سودی معاملہ قرار دیا اور اصل قیمت سے زائد واپس کرنے کا حکم فرمایا۔ پھر اس پر مستزاد یہ کہ عبدالرزاق اور ابن ابی شیبہ نے اسے ابواب العینہ الثنائیہ کی بجائے دوسرے ابواب میں ذکر فرمایا ہے جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ عینہ کی نہیں بلکہ تورق کی ہی کوئی صورت ہے جو یقیناً بمطابق جدید اصطلاح تورق منظم ہے۔

امام الحسن بن یسار البصری:

ابو کعب عبد ربہ بن عبید الازدی کہتے ہیں کہ میں نے حسن بصری سے پوچھا کہ میں ریشم (جو عموماً اس دور میں بیع عینہ کے لیے استعمال ہوتی تھی) فروخت کرتا ہوں۔ اب کوئی دیہاتی مرد یا عورت (بیع عینہ کے تحت) وہ ریشم مجھ سے خریدتے ہیں اور پھر کہتے ہیں کہ ہماری طرف سے بازار میں اب تم ہی نقد فروخت کرو کیونکہ ہمیں بازار کے معاملات کا علم نہیں۔ حسن بصری فرمانے لگے:

”لا تبعہ ولا تشتروہ، ولا ترشدہ، الا ان ترشد الی السوق“ (مصنف عبد

الرزاق، حدیث نمبر ۱۵۲۷۳، ۸/۲۹۵)۔

یعنی تم نہ تو اسے وکالتاً فروخت کرو نہ خریدو، نہ خرید کنندہ کی طرف ان کی رہنمائی کرو۔

ہاں صرف بازار کا راستہ بتادو۔

اسی طرح رزق ابن ابی سلمی نے حضرت حسن سے ایسا ہی سوال پوچھا تو فرمایا:

”اذا بعته، فلا تدل علیہ أحداً، ولا تكون منہ فی شیء، اذفع إلیہ متاعہ

ودعہ“ (ایضاً، حدیث نمبر، ۱۵۲۷۵، ۸/۲۹۵)۔

یعنی نہ تو فروخت کرو نہ اور کسی طریقے سے مدد کرو بس ان کا سامان انہیں دو اور چھوڑ

دو۔

اس اثر سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ادھار فروختگی کے معاملہ میں فروخت کرنے کے بعد اب

بائع کو سختی کے ساتھ یہ حکم ہے کہ اس بیع کو نقد فروخت کرنے کیلئے وہ مشتری کو سوائے بازار کا راستہ

بتانے کے اور کوئی رہنمائی بھی نہیں کر سکتا چہ جائیکہ وہ وکالتاً بیع کو فروخت کرے جیسا کہ تورق منظم

میں ہوتا ہے، نیز یہ کہ یہ ممانعت ایسی صورت میں بھی قائم رہے گی جب مشتری اول بازار کے معاملات سے بخوبی واقف نہ ہو۔

امام مالک بن انس:

امام مالک بن انس کے بارے میں ابن القاسم لکھتے ہیں کہ میں نے ان سے پوچھا کہ ایک شخص سودینار کے بدلے میں ایک چیز ادھار فروخت کرتا ہے جب بائع اور مشتری میں معاملہ طے پا جاتا ہے تو خریدار فروخت کنندہ سے کہتا ہے کہ میری طرف سے اس چیز کو نقد پر فروخت کر دیجئے۔ اس سوال پر امام مالک نے فرمایا: ”لا خیر فیہ“ (المدونۃ الکبریٰ ۱۲۵/۳)۔

یعنی اس میں کوئی خیر نہیں اور آپ نے اس سے منع فرما دیا۔

امام محمد بن الحسن الشیبانی:

امام محمد بن الحسن الشیبانی بیع عینہ کے مانعین میں شامل ہیں انہوں نے لکھا ہے:

”ولو باعہ لرجل، لم یکن ینبغیٰ لہ ان یشتریہ بأقل من ذلک قبل ان ینقد لنفسہ ولا لغيرہ، بل ولا ینبغیٰ للذی باعہ ان یشتریہ ایضا بأقل من ذلک، لنفسہ ولا لغيرہ، لأنه هو البائع“ (شیبانی، محمد بن الحسن، الامام، کتاب الاصل، کراچی، ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ، ص ۱۰۰، کتاب البیوع، باب السلم، (باب نمبر ۹، باب العیوب فی البیوع ککھا) فقرہ نمبر ۴۳، ۵، ۲۰۳)۔

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی دوسرے کی طرف سے وکالت کوئی شے ادھار فروخت کرے تو اب شے کے مالک اصلی (موکل) کے لیے اور نہ ہی اس وکیل کے لیے جس نے شے کو فروخت کیا ہے یہ جائز ہے کہ وہ کم قیمت پر دوبارہ یہی شے اپنے لیے یا اپنے علاوہ کسی دوسرے کے لیے (مصلحت و وکالت) خرید کریں۔

یہ عبارت تورق منظم میں مورق (بائع اصلی) کے کسی بھی طرح دوسری مرتبہ ہونے والے معاملہ میں شمولیت کو منع کرتی ہے، نیز نہ صرف مورق کے لیے بلکہ اس کے وکیل کے لیے بھی دوسری مرتبہ ہونے والے معاملہ میں شمولیت کو سختی سے منع کرتی ہے اگرچہ وہ کسی دوسرے کے

لیے ہی شے کو کیوں نہ خرید کر رہا ہو۔

امام زیلیعی نے بھی اسی طرح کی بات ذکر فرمائی ہے (تبيين الحقائق، کتاب الکفالة، زیر عنوان ”فصل“ ۵/۵۳)، نیز ابن عابدین نے بھی یہی بات ذکر فرمائی ہے (رد المحتار، کتاب الکفالة، مطلب بیع العیة، ۵/۳۲۶)۔

ان تمام عبارات بالا سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ:

۱- تورق منظم فقہاء سلف کے ادوار میں بھی موجود تھا۔ پہلی صدی ہجری سے آج تک فقہاء کرام اس کی ممانعت کا حکم فرماتے رہے ہیں۔  
۲- اس معاملہ میں اگرچہ مورق (بائع اول) کا متورق کے ساتھ توکیل کا معاملہ پہلے سے نہ بھی طے ہو، پھر بھی یہ معاملہ ناجائز رہے گا جیسا کہ سعید بن مسیب اور حسن بصری وغیرہ کے اقوال سے واضح ہے۔

تورق منظم یا تورق مصرفی کو مجمع الفقہی الاسلامی مکہ مکرمہ نے بھی ناجائز قرار دیا ہے۔  
تورق منظم کے بارے میں مجمع الفقہی الاسلامی کا فیصلہ:

الحمد لله وحده، والصلاة والسلام على رسول الله وعلى اله وصحبه، اما بعد: فان مجلس المجمع الفقهي الاسلامي برابطة العالم الاسلامي في دورته السابعة عشرة المنعقدة بمكة المكرمة، في الفترة من 19-23/10/1424 هـ الذي يوافق: 13-17/12/2003 م، قد نظر في موضوع: ”التورق كما تجر به بعض المصارف في الوقت الحاضر“

وبعد الاستماع الى الابحاث المقدمة حول الموضوع، والمناقشات التي دارت حوله، تبين للمجلس أن التورق الذي تجر به بعض المصارف في الوقت الحاضر هو: قيام المصرف بعمل نمطي يتم فيه ترتيب بيع سلعة (ليست من الذهب أو الفضة) من أسواق السلع العالمية أو غيرها، على المستورق بثمان اجل،

على أن يلتزم المصرف. اما بشرط في العقد أو بحكم العرف والعادة بأن ينوب عنه في بيعها على مشتر آخر بضمن حاضر، وتسليم ثمنها للمستورق.

وبعد النظر والدراسة، قرر مجلس المجمع ما يلي:

أولاً: عدم جواز التورق الذي سبق توصيفه في التمهيد للأمور الآتية:

(١) أن التزام البائع في عقد التورق بالوكالة في بيع السلعة لمشتري آخر أو

ترتيب من يشتريها يجعلها شبيهة بالعينة الممنوعة شرعاً، سواء أكان الالتزام مشروطاً صراحةً أم بحكم العرف والعادة المتبعة.

(٢) أن هذه المعاملة تؤدي في كثير من الحالات إلى الإخلال بشروط

القبض الشرعي اللازم لصحة المعاملة.

(٣) أن واقع هذه المعاملة يقوم على منح تمويل نقدي بزيادة لما سمي

بالمستورق فيها من المصرف في معاملات البيع والشراء التي تجري منه

والتي هي صورية في معظم أحوالها، هدف البنك من اجرائها أن تعود

عليه بزيادة على ما قدم من تمويل، وهذه المعاملة غير التورق الحقيقي

المعروف عند الفقهاء، والذي سبق للمجمع في دورته الخامسة عشرة

أن قال بجوازه بمعاملات حقيقية وشروط محددة بينها قراره، وذلك لما

بينها من فروق عديدة فصلت القول فيها البحوث المقدمة. فالتورق

الحقيقي يقوم على شراء حقيقي لسلعة بضمن أجل تدخل في ملك

المشتري و يقبضها قبضاً حقيقياً وتقع في ضمانه، ثم يقوم ببيعها هو بضمن

حال لحاجته إليه، قد يتمكن من الحصول عليه وقد لا يتمكن، والفرق

بين الثمنين الأجل والحال زيادة لما قدم من تمويل لهذا الشخص

بمعاملات صورية في معظم أحوالها، وهذا لا يتوافق في المعاملة المبينة

التي تجريها بعض المصارف.

ثانياً: يوصي مجلس المجمع جميع المصارف بتجنب المعاملات المحرمة، امثالاً لأمر الله تعالى، كما أن المجلس اذ يقدر جهود المصارف الاسلامية في انقاذ الامة الاسلامية من بلوى الربا، فانه يوصي بأن تستخدم لذلك المعاملات الحقيقية المشروعة دون اللجوء إلى معاملات صورية تؤول إلى كونها تمويلاً محضاً بزيادة ترجع إلى الممول.

اس فیصلہ میں:

(i) تورق منظم کی تعریف کی گئی ہے۔

(ii) تورق منظم کو بایں وجوہات ناجائز قرار دیا گیا ہے۔

الف۔ بائع یعنی بینک کا دوبارہ نقد پر فروخت کرنے کے معاملہ میں متورق کی طرف سے وکیل بننا یا فروختگی کے معاملہ کا انتظام کروانا اس تورق کو بیع عینہ سے مشابہہ بناتا ہے جو کہ حرام ہے۔

ب۔ بینکاری تورق میں اکثر شرعی قبضہ کی شرائط نہیں پائی جاتیں۔

ج۔ یہ معاملہ محض ایک کارروائی ہے جس میں بینک کم کے بدلے زیادہ حاصل کرتا ہے

جو ظاہر ہے کہ سود ہی کی ایک شکل ہے۔ مجمع الفقہ الاسلامی نے اپنے سابقہ فیصلے میں جس تورق کی

اجازت دی تھی وہ تورق اور یہ بینکاری تورق دو مختلف قسمیں ہیں اور ان میں واضح فرق ہے۔

وہاں حقیقی عقود انجام پاتے ہیں اور یہاں محض صوری عقود انجام پاتے ہیں۔

(iii) نیز کہ اسلامی بینکوں اور مالیاتی اداروں کو تاکید کی گئی ہے کہ وہ ان تمام معاملات

سے گریز کریں جو سود کے مشابہ ہیں۔

تورق مقلوب:

تورق مقلوب، اسلامی مالیاتی اداروں اور بینکوں میں مختلف ناموں ”مرا بھ عکسیہ“

(Inverse Murabaha) براہ راست انویسمنٹ (Direct Investment)، انویسمنٹ



بطریق وکالتہ (Proxy Investment) وغیرہ سے جاری ہے۔

حقیقت یہی ہے کہ تورق منظم جس طرح عمیل کو نقد رقم فراہم کرنے کا ذریعہ ہے اسی طرح تورق مقلوب بینک کو نقد رقم میسر آنے کا ذریعہ ہے۔ یہاں عمیل مورق اور بینک متورق ہے، اسی لیے اسے تورق مقلوب یعنی الٹا تورق یا تورق عکسی کہا جاتا ہے اور اسی لیے اسے مراہمہ عکسیہ کہا جاتا ہے کہ اس میں عمیل دائن اور بینک مدیون ہے۔ نیز براہ راست انویسمنٹ اور انویسمنٹ بطریق وکالتہ بھی اسی لیے کہا جاتا ہے کہ عمیل بجائے خود خریدنے کے بینک کے واسطے سے خریدتا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ تورق مقلوب، روایتی سودی بینکاری میں جاری Term Deposit کے مقصد سے مختلف نہیں ہے۔ Term Deposit بھی ایک ایسا طریقہ ہے جس میں سودی بینک Depositer کی رقم ایک خاص مدت تک اپنے پاس رکھتا ہے اور پھر اسی میں بطریق سود اضافہ کر کے واپس کرتا ہے، مثلاً ایک لاکھ روپیہ، ایک سال کیلئے رکھا گیا اور ہر ماہ پانچ سو روپیہ بطور سود ادا کیا جاتا رہا اور پھر مدت پوری ہو جانے کے بعد یہی ایک لاکھ واپس کر دیا گیا۔ تورق مقلوب میں بھی بینک اولاً عمیل کی طرف سے وکیل ہو کر ایک شے خریدتا ہے اور پھر خود ہی اسے عمیل سے ادھار پر خرید لیتا ہے اور قسطوں کی صورت میں عمیل کو ادائیگی کرتا رہتا ہے۔ دوسری طرف بینک اس خرید کردہ چیز کو فوری طور پر نقد پر فروخت کر دیتا ہے یوں بینک کو نقد رقم (Liquidity) حاصل ہو جاتی ہے۔

جس طرح تورق منظم کو حد جواز سے دائرہ ممانعت میں لانے والے اصل نقطہ توکیل تھا، اسی طرح تورق مقلوب میں بھی مخدوش نقطہ یہی توکیل ہے۔ شریعت اسلامیہ حقیقی خرید و فروخت کی حوصلہ افزائی کرتی ہے۔ اس لیے کہ اس کے نتیجے میں ہزاروں منسلک افراد کو روزگار ملتا ہے جب کہ کاروبار کی وہ تمام اقسام جن میں لفظی کارروائی ہی ہو اور بیع اپنی جگہ سے منتقل تک نہ ہو ایسے کاروبار کی شدت سے ممانعت اور حوصلہ شکنی کرتی ہے۔

دوسرے ذریعہ سے جائزہ لیا جائے تو اسلامی بینکاری کی روح حقیقی کاروبار کا فروغ ہونا چاہیے۔ ظاہر ہے کہ ایسا صرف اسی صورت میں ممکن ہے جب اسلامی بینک فنڈز کے حصول اور استعمال کے لئے مثالی طریقوں شرکت و مضاربت کو اپنائیں۔ لیکن بد قسمتی سے اسلامی بینکوں کو ان مثالی طریقوں کے استعمال میں خاطر خواہ کامیابی نہیں ہوئی۔ یہی وجہ ہے کہ انہیں مراہجہ، اجارہ اور دیگر عارضی طریقوں کا سہارا لینا پڑا۔ اسلامی بینکوں کی کاروائیوں پر نظر رکھنے والے اداروں نے ان غیر مثالی طریقوں کو صرف اس لئے قبول کر لیا کہ نظام چلتا رہے لیکن بجائے اس کے کہ مثالی طریقوں کی طرف پیش رفت کی کوئی صورت نظر آتی، ان بینکوں نے روایتی بینکاری کے خاکہ (Frame Work) کو اسلامی رنگوں سے بھرنا شروع کر دیا اور اسلامی کی بجائے حیلوں اور رخصتوں پر مشتمل غیر سودی بینکاری کو اپنا صحیح<sup>مطمح</sup> نظر بنا لیا۔ نتیجہ وہی ہے جو سب کو نظر آ رہا ہے۔ مراہجہ سے تجاوز کرتے ہوئے مراہجہ عکسہ اور تورق سے تجاوز کرتے ہوئے تورق مقلوب ان اسلامی بینکوں کی پچھلی تین دہائیوں کی ترقی رپورٹ (Progress Report) ہے۔

### تورق مقلوب کے عدم جواز کی وجوہات:

۱- تورق مقلوب اور مراہجہ عکسہ، عام تورق اور مراہجہ سے زیادہ نقصان دہ ہیں، اس لئے کہ تورق منظم میں فروختگی کا معاملہ مکمل ہونے کے بعد عمیل بینک کو دوبارہ فروختگی کے لئے وکیل بنانا ہے جب کہ تورق مقلوب میں بینک کی توکیل ابتداء ہی میں شامل ہے گویا خرید و فروخت کے عقد اول ہی میں بینک وکیل بن چکا ہے۔

۲- نیز یہ کہ تورق منظم میں دائن (بینک) طرف ثالث سے نقد وصول کر کے مدین کو دیتا ہے جب کہ تورق مقلوب میں مدین (بینک) دائن کو (وکالت) فروختگی کے بعد نقد رقم دیتا ہے جو تہمت ربا کے لیے زیادہ مثبت ہے۔

۳- نیز یہ کہ جب مراہجہ میں وعدہ کا التزام ممنوع ہے تو پھر تورق مقلوب یا مراہجہ عکسہ میں اس کا التزام بطریق اولیٰ ممنوع ہونا چاہیے، اس لئے کہ عام مراہجہ میں نقد موجد کے

مقابلے میں کوئی شے تو ہے جب کہ یہاں نقد حاضر کا نقد مؤجل سے معاوضہ ہے۔

۴- نیز یہ کہ تورق مقلوب میں جب بینک کی نیت ہی یہی ہے کہ وکالت خرید کر وہ شے سے ہی دوبارہ خریدنی ہے تو اس بات میں کیسے فرق کیا جائے گا کہ وہ وکالت شے خریدتے وقت موکل کی مصلحت کو مد نظر رکھ رہا ہے یا خود اپنی یعنی وکیل کی مصلحت کا خیال کر رہا ہے۔ قرائن و احوال اسی کی خبر دیتے ہیں کہ وہ اپنے ہی مفادات کی پرواہ کرے گا کیونکہ اسے ہی بعد ازاں خرید کرنا ہے اور پھر فروخت کرنا ہے۔

۵- پھر اس پر مستزاد یہ کہ بینکوں کے اکاؤنٹس میں رکھی جانے والی رقم پر بینک کا قبضہ امانت نہیں ہوتا بلکہ ضمانت ہوتا ہے، جب تورق مقلوب میں عمیل و دائن کے اکاؤنٹ میں موجود رقم پر بینک کا قبضہ ضمانت ہے تو پھر بینک بطور وکیل، عمیل کی طرف سے شے کیسے خرید سکتا ہے کیونکہ وہ تو قرض دار بن چکا ہے پھر اس معاملہ کے اخیر میں بینک نے اولاً جس قدر رقم پر قبضہ کیا تھا اخیراً اس سے زیادہ رقم کا وہ قرض دار ہے اور یہی تو سود ہے، مثلاً بوقت معاملہ صدیق کے اکاؤنٹ میں ایک کروڑ روپیہ تھا۔ یہ رقم بینک کے پاس بطور ضمانت کے ہے۔ بینک انٹرنیشنل مارکیٹ سے ایک کروڑ کی شے خریدتا ہے وکالت۔ پھر اصالۃً خود ہی اسے ایک کروڑ دس لاکھ میں خرید لیتا ہے اور اب بینک جس کے پاس صدیق کے ایک کروڑ روپے تھے وہ صدیق کے ایک کروڑ دس لاکھ کا مقروض ہو گیا اور یہی سود ہے۔ یہی وجہ ہے کہ امام مالک نے تورق مقلوب سے منع فرمایا ہے۔

”وَأَمَّا إِنْ أُعْطِيَ رَبُّ الْمَالِ لِمُرِيدٍ سَلَفَ مِنْهُ بِالرِّبَا لِيَشْتَرِيَ بِهَا سَلْعَةً عَلَى مَلِكٍ رَبِّ الْمَالِ ثُمَّ يَبِيعُهَا لَهُ فَهُوَ مَمْنُوعٌ“ (حاشیۃ الدسوقی، کتاب البیع، فصل فی بیوع الآجال، ۸۹/۳)۔

ومن هذا الباب مسألة يفعلها بعض الناس، وهي ممنوعة، وذلك أن يدفع لبعض الناس دراهم، ويقول له: اشتر بها سلعة على ذمتي فإذا اشتريتها بعثتها منك بربح لأجل، ولا اشكال في منع ذلك“ (مواهب الجليل، کتاب البیوع، فصل

فی العمیہ، ۶/۲۰۰۰۔

”إلا أن الوكيل في هذه المسألة هو المبتاع للطعام بالثمن الذي دفعه

إليه موكله، فلا يجوز أن يبيعه منه وان تحقق قبضه بأكثر مما دفع إليه“ (البيان والتحصيل، كتاب السلم والآجال الثاني، من مسألة القطان، ۸/۱۳۷-۱۳۸، ۱۲/۱۳۳۵ النواذر والزيادات بعد اطلاع على المحوثة الواردة إلى الجمع بخصوص موضوع التورق: حقيقة، أنواعه ۷/۲۳۰)۔

خلاصہ یہ ہے کہ اگرچہ موکل کا قبضہ شے پر ہو جائے پھر بھی وکیل بالشراء کے لیے اب اپنی ہی وکالت خرید کردہ شے کو دوبارہ اصالت خریدنا ناجائز ہے اس لئے کہ اسے وکالت خریدنے کے لئے جتنی رقم دی گئی تھی اب اصالت خریدتے وقت اس سے زیادہ رقم کا قرض دار ہو گیا جو ناجائز ہے۔

تورق مقلوب کے بارے میں مجمع الفقہ الاسلامی مکہ مکرمہ کا فیصلہ:

فان مجلس المجمع الفقہی الاسلامی برابطة العالم الاسلامی فی

دورته التاسعة عشرة المنعقدة بمكة المكرمة في الفترة من 22-27/شوال/

1428 هـ الذي يوافق 3-8/نوفمبر/2007م، قد نظر في موضوع: ”المنتج

البديل عن الوديعة لأجل“، والذي تجر به بعض المصارف في الوقت الحاضر

تحت أسماء عديدة، منها: المرابحة العكسية، والتورق العكسي أو مقلوب

التورق، والاستثمار المباشر، والاستثمار بالمرابحة، ونحوها من الأسماء

المحدثة أو التي يمكن إحداثها.

والصورة الشائعة لهذا المنتج تقوم على ما يلي:

۱- توكيل العميل (المودع) المصرف في شراء سلعة محددة،

وتسليم العميل للمصرف الثمن حاضراً.

۲- ثم شراء المصرف للسلعة من العميل بثمن مؤجل، وبهامش ربح

يجري الاتفاق عليه.

وبعد الاستماع إلى البحوث والمناقشات المستفيضة حول هذا الموضوع، قرر المجلس عدم جواز هذه المعاملة؛ لما يلي:

۱- أن هذه المعاملة مماثلة لمسألة العينة المحرمة شرعاً، من جهة كون السلعة المبعة ليست مقصودة لذاتها، فتأخذ حكمها، خصوصاً أن المصرف يلتزم للعميل بشراء هذه السلعة منه.

۲- أن هذه المعاملة تدخل في مفهوم "التورق المنظم" وقد سبق للمجمع أن قرر تحريم التورق المنظم بقراره الثاني في دورته السابعة عشرة، وما علل به منع التورق المصرفي من علل يوجد في هذه المعاملة.

۳- أن هذه المعاملة تنافي الهدف من التمويل الاسلامي، القائم على ربط التمويل بالنشاط الحقيقي، بما يعزز النمو والرخاء الاقتصادي.

والمجلس اذ يقدر جهود المصارف الاسلامية في رفع بلوى الربا عن الأمة الاسلامية، و يؤكد على أهمية التطبيق الصحيح للمعاملات المشروعة والابتعاد عن المعاملات المشبوهة أو السورية التي تؤدي الى الربا المحرم، فانه يوصي بما يلي:

۱- أن تحرص المصارف والمؤسسات المالية على تجنب الربا بكافة صورته وأشكاله: امثالاً لقوله سبحانه: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ﴾

۲- تأكيد دور المجامع الفقهية، والهيئات العلمية المستقلة، في ترشيد وتوجيه مسيرة المصارف الاسلامية: لتحقيق مقاصد وأهداف الاقتصادي الاسلامي.

۳- ايجاد هيئة عليا في البنك المركزي في كل دولة اسلامية،



مستقلة عن المصارف التجارية، تكون من العلماء الشرعيين والخبراء الماليين: لتكون مرجعاً للمصارف الاسلامية، والتأكد من أعمالها وفق الشريعة الاسلامية.

اس فیصلہ میں اولاً تورق مقلوب کی تعریف کی گئی ہے اور پھر اسے بوجہ

- (i) بیج عینہ کے مشابہ ہونے کے
  - (ii) تورق منظم ہی کی ایک شکل ہونے کے
  - (iii) محض ایک غیر حقیقی شکلی ہاتھوں کی تبدیلی کے ناجائز قرار دیا گیا ہے اور پھر (i) اسلامی بینکوں کو سودی مشابہت والے اعمال اپنانے سے منع کیا گیا ہے۔ (ii) علمی و فقہی مجالس اور اداروں کو تاکید کی گئی ہے کہ اسلامی بینکوں کی صحیح رہنمائی کا فریضہ انجام دیں (iii) ہر ملک میں مرکزی بینک میں ایک مستقل اسلامی بینکاری کا شریعہ بورڈ قائم کرنے کی تجویز دی گئی ہے۔
- تورق (فردی، منظم و مقلوب) کے بارے میں مجمع الفقہ الاسلامی کا فیصلہ:

قرارد رقم ۱۷۹ (۱۹/۵)

بشان:

التورق: حقیقته وأنواعه (الفقہی المعروف والمصر فی المنظم)

ان مجلس مجمع الفقہ الاسلامی الدولي المنبثق عن منظمة المؤتمر الاسلامی المنعقد في دورته التاسعة عشرة في امارة الشارقة (دولة الامارات العربية المتحدة) من ۱ الى ۵ جمادى الاولى ۱۴۳۰ھ، الموافق ۲۶ - ۳۰ نيسان (ابريل) ۲۰۰۹م،

بعد اطلاعه على البحوث الواردة الى المجمع بخصوص موضوع التورق: حقیقته، انواعه (الفقہی المعروف والمصر فی المنظم)، وبعد استماعه الى المناقشات التي دارت حوله.

وبعد الاطلاع على قرارات المجمع الفقهي الاسلامي التابع لرابطة العالم الاسلامي بمكة المكرمة بهذا الخصوص، قرر ما يلي ۵:

التورق العكسي: هو صورة المنظم نفسها مع كون المستورق هو المؤسسة والممول هو العميل.

لا يجوز التورقان (المنظم والعكسي) وذلك لأن فيهما تواطوا بين الممول والمستورق، صراحة أو ضمناً أو عرفاً، تحايلاً لتحصيل النقد الحاضر بأكثر منه في الذمة وهو ربا.

ويوصي بما يلي:

(الف) التأكيد على المصارف والمؤسسات المالية الاسلامية باستخدام صيغ الاستثمار والتمويل المشروعة في جميع أعمالها، وتجنب الصيغ المحرمة والمشبوهة التزاماً بالضوابط الشرعية بما يحقق مقاصد الشريعة الغراء، ويجلي فضيلة الاقتصاد الاسلامي للعالم الذي يعاني من التقلبات والكوارث الاقتصادية المرة تلو الأخرى.

(ب) تشجيع القرض الحسن لتجنب المحتاجين للجو للتورق، وانشاء المؤسسات المالية الاسلامية صناديق للقرض الحسن.

اس فیصلہ میں اولاً تورق کی اقسام ثلاثہ (تورق فردی، تورق منظم، تورق مقلوب) کو ناجائز قرار دیا گیا ہے کیونکہ ان میں متورق اور مورق کے درمیان وکالت کا عنصر موجود ہوتا ہے۔ ثانیاً اسلامی مالیاتی اداروں کو مقاصد شریعت سے ہم آہنگ طریقہ ہائے تمویل اپنانے کی ترغیب دی گئی ہے اور قرض حسن دینے کی بھی ترغیب دی گئی ہے۔

خلاصہ بحث:

۱- تورق فردی ایک ایسا عقد ہے جس میں نقد رقم کا ضرورت مند شخص کسی شخص سے کوئی

چیز مہنگے داموں ادھار خریدتا ہے اور پھر کسی تیسرے شخص کے ہاتھ سستے داموں نقد فروخت کر دیتا ہے اور یوں نقد رقم حاصل کر کے اپنی ضرورت پوری کر لیتا ہے۔ یہ عقد جمہور علماء و فقہاء کے نزدیک جائز ہے۔

۲- بیع عینہ جس میں ادھار خرید کرنے والا دوبارہ بائع اول ہی کو نقد فروخت کر دیتا

ہے، جمہور علماء کے نزدیک ناجائز ہے۔ اسی طرح تورق بھی ناجائز ہے۔

۳- تورق منظم وہ ہے جس میں باقاعدہ بائع اول متورق کے لیے نقد فروختگی کے معاملہ

میں وکیل کے فرائض سرانجام دیتا ہے اور تورق مصرفی بھی اسی تورق منظم کی جدید صورت ہے جس

میں بینک عمیل یعنی متورق کے لیے وکیل کے فرائض سرانجام دیتا ہے۔ یہ عقد ناجائز ہے اس لیے

کہ اولاً یہ ربا کے مشابہ ہے اور ثانیاً اس میں قبضہ نہیں پایا جاتا۔

۴- تورق مقلوب جس میں بینک متورق اور عمیل مورق ہو جاتا ہے یہ بھی ناجائز ہے

اور تورق منظم سے زیادہ قابل شناعیت ہے۔



## مسئلہ تورق

### وضاحت اور شرعی حکم

مولانا راشد حسین ندوی ☆

#### تورق کی لغوی تعریف:

لغت میں تورق ”ورق“ سے تفاعل کا صیغہ ہے، ورق چاندی کو کہتے ہیں، خواہ وہ سکے کی شکل میں ہو یا کسی اور شکل میں، اس کی جمع اور اوراق اور وراق ہے، اور ”اورق فلان“ کے معنی ہیں: اس کا مال بڑھ گیا، استورق کے معنی ہیں: ورق کا مطالبہ کیا، ”والتورق من الورق: وہی الفضة مضروبة كانت او غير مضروبة جمعه اوراق ووراق، واورق فلان: کثر ماله، واستورق: طلب الورق“ (المعجم الوسيط)۔

اس اعتبار سے تورق کا مفہوم روپے پیسے کے حصول میں کوشش اور مشقت ہونا چاہئے، اس لئے کہ باب تفاعل کی خواص میں سے اہم خاصیت یہ ہے کہ کسی کام کو بہ تکلف مشقت سے کیا جائے جبکہ وہ اس کا کام ہو ہی نہ، جیسے: تحکم: بہ تکلف بردباری اختیار کی، تشجیح: بہ تکلف بہادری ظاہر کی وغیرہ وغیرہ (الدكتور زید مادمہ فی بحث ”التورق فی الفقہ الاسلامی“ مجلۃ البحوث الفقہیہ الحد الرابع والسبعون ۱۳۲۸ھ، ص ۸۰۷)۔

#### تورق کی اصطلاحی تعریف:

تورق ایک قدیم اصطلاح ہے، لیکن اس کا ذکر پوری صراحت کے ساتھ فقہاء حنابلہ

☆ مدرسہ ضیاء العلوم رائے بریلی۔

کے یہاں ملتا ہے، دوسرے فقہاء اس کا ذکر ضمناً کرتے ہیں، فقہاء شافعیہ اس کو زرقہ کہتے ہیں، بہر حال تورق کی اصطلاحی تعریف بایں الفاظ کی جاتی ہے:

”أن يشتري المرء سلعة نسيئة ثم يبيعها نقدا لغير البائع بأقل مما

اشتراها به ليحصل بذلك على النقد“ (مجلہ مذکور بحوالہ: الانصاف ۱۱/۱۹۵، المبدع ۳/۳۹

..... معویہ اولیٰ النہی ۳/۶۷، کشاف القناع ۳/۱۷۵، شرح منہج الارادات ۲/۱۵۹، مطالب اولیٰ النہی ۳/۶۱، نیز

دیکھئے: مجلہ البحوث الفقہیہ المعاصرۃ العدد الثالث والسبعون ۱۳۲۵ھ ص ۱۲، مذاہب العلماء فی التورق للذکور عبد اللہ

بن محمد سعیدی بحوالہ: الموسوعۃ الکویتیہ ۳/۱۳۷)۔

(آدمی کوئی سامان ادھار خریدے، پھر بائع کے علاوہ کسی اور کے ہاتھ جتنے میں خریدا

ہے اس سے کم کے بدلہ نقد بیچ دے تاکہ اسے کرنسی حاصل ہو جائے)۔

**تورق کا شرعی حکم:**

جہاں تک تورق کے حکم کا تعلق ہے، تو اس کے بارے میں فقہاء کا دو قولوں پر اختلاف

ہے:

پہلا قول: یہ ہے کہ تورق یعنی مندرجہ بالا طریقہ سے حصول زر کے لئے خرید و فروخت

کرنا جائز ہے، یہ قول جمہور فقہاء یعنی حنفیہ، مالکیہ، شافعیہ، حنابلہ اور ظواہر کا ہے (مجموع فتاویٰ شیخ

الاسلام ابن تیمیہ ۲۹/۳۰ طبع دار عالم الکتب، اعلام الموقعین ۳/۷۰ باب لیس للعبد الا ما نواہ مکتبہ دار الجیل)۔

دوسرا قول: یہ ہے کہ تورق حرام ہے، یہ قول امام احمد بن حنبل کی ایک روایت ہے جس

کو علامہ ابن تیمیہ اور علامہ ابن القیم نے راجح قرار دیا ہے۔

دکٹر عبد اللہ ابن محمد نے اپنے مقالہ ”مذاہب العلماء فی التورق“ میں تورق کے حکم

کے متعلق تین قول نقل کئے ہیں: ایک جواز کا جو شافعیہ، حنابلہ اور امام ابو یوسف کا ہے، دوسرا

کراہیت کا جو حنفیہ، مالکیہ اور امام احمد کی ایک روایت ہے، تیسرا حرمت کا جو کہ امام احمد کی ایک

روایت ہے اور جس کو علامہ ابن تیمیہ نے راجح قرار دیا ہے (مجلہ البحوث الفقہیہ المعاصرۃ العدد الثالث

والسبعون ۱۳۲۵ھ ص ۱۸)۔



لیکن حنفیہ کی طرف کراہت کی نسبت ہدایہ، عنایہ، البحر الرائق اور مجمع الانہر کی جس عبارت کے حوالہ سے کی ہے وہ صاف طور سے بیع عینہ کی ہے نہ کہ تورق کی۔

جمہور کے دلائل:

تورق کے جواز کو جمہور مندرجہ ذیل دلائل سے ثابت کرتے ہیں:

۱- ان آیات کا عموم جن میں مطلقاً بیوع کو جائز قرار دیا گیا ہے، مثلاً:

الف- ”وأحل الله البيع“ (سورۃ بقرہ: ۲۷۵) (حالانکہ اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال فرمایا

ہے)۔

ب- ”وقد فصل لكم ما حرم“ (سورۃ انعام: ۱۲۰) (حالانکہ اللہ تعالیٰ نے تم کو ان

تمام چیزوں کی تفصیل بتادی ہے جن کو تم پر حرام کیا ہے)۔

ج- ”یا ایہا الذین آمنوا لا تأکلوا أموالکم بینکم بالباطل إلا أن تكون

تجارة عن تراض منکم“ (سورۃ نساء: ۲۹) (اے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کے مال

ناحق طور پر مت کھاؤ، لیکن کوئی تجارت ہو جو باہمی رضامندی سے ہو تو مضائقہ نہیں)۔

علامہ کاسانی فرماتے ہیں: ”مظاهر هذه النصوص يقتضى جواز کل بیع

إلا ما خص بدلیل“ (بدائع الصنائع ۱۸۹/۵) (ان نصوص کا ظاہر ہر بیع کے جواز کا تقاضہ کرتا ہے

سوائے اس بیع کے جس کو کسی دلیل سے الگ کر دیا جائے)۔

۲- ”عن أبی سعید الخدری و أبی هریرة أن رسول الله ﷺ استعمل

رجلا علی خیبر فجاءه بتمر جنیب، فقال رسول الله ﷺ: أكل تمر خیبر

هكذا؟ قال: لا والله یا رسول الله! إنا لنا خذ الصاع من هذا بالصاعین،

والصاعین بالثلاثة، فقال رسول الله ﷺ: لا تفعل، بع الجمع بالدرهم، ثم

ابتع بالدرهم جنیبا“ (بخاری کتاب البیوع باب إذا أراد بیع تمر تمر خیبر منه، حدیث نمبر: ۲۲۰۱، ۲۲۰۲، مسلم

مساقاة باب بیع الطعام مثلاً بمثل رقم ۱۵۹۳)۔

(حضرت ابو سعید خدری اور حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے ایک صحابی کو خیبر کا عامل مقرر کیا، چنانچہ وہ حضور ﷺ کی خدمت میں عمدہ کھجوریں لے کر آئے تو حضور ﷺ نے پوچھا کہ کیا خیبر کی تمام کھجوریں ایسی ہی عمدہ ہوتی ہیں، انہوں نے عرض کیا نہیں اے اللہ کے رسول! بلکہ ہم اس کا ایک صاع دو صاع کے بدلے اور دو صاع تین صاع کے بدلے لیتے ہیں، تو نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ایسا مت کرو، بلکہ تمام کھجوروں کو دراہم کے بدلے بیچ دیا کرو اور پھر دراہم سے اچھی کھجوریں خرید لیا کرو)۔

اس حدیث میں سود سے بچنے کا ایک حیلہ بتایا گیا ہے، اور بلاشبہ تورق میں بھی سود سے بچنے کا ایک مناسب حیلہ ہے۔

۳- یہ ایک تجارت ہے، جو دوسری مشروع تجارتوں سے مشابہ ہے، تجارت کبھی نقد بیچتے ہیں، کبھی ادھار، کبھی نفع کے ساتھ بیچتے ہیں کبھی بغیر نفع کے کہہیں کساد بازار نہ ہو جائے اور اس کے سبب نقصان نہ ہو جائے، شرعا اس میں فرق نہ ہونا چاہئے کہ اس کا مقصد بیع سے انتفاع ہے یا تورق، اس لئے کہ حرمت سود کے سبب ہو سکتی تھی، اور اس میں سود کی تعریف کسی طور سے بھی صادق نہیں آتی، جبکہ اس کی حاجت موجود ہے، لہذا اس کو جائز ہونا چاہئے (مجلة المحمڈ القہویۃ المعاصرۃ العدد الرابع والسبعون ص ۲۲ بحث مللد کتورزیہ بحوالہ الارشاد الی معرفۃ الاحکام لابن سعدی ص ۱۰۷)۔

۴- بیع عینہ کو ممنوع اس لئے قرار دیا گیا ہے کہ وہ سودی قرض کا وسیلہ ہے، تورق میں یہ بات نہیں ہے، چنانچہ علامہ شامی نے بیع عینہ کی جو شکلیں لکھی ہیں اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے:

”اختلف المشائخ فی تفسیر العینۃ الی ورد النہی عنہا، قال بعضهم:

تفسیرھا أن ینالی الرجل النخ“ (شامی ۲/۲۳۴) (اس عینہ کی تفسیر میں مشائخ کا اختلاف ہے جس کے متعلق نہیں وارد ہوئی ہے، بعض کا کہنا ہے کہ اس کی تفسیر یہ ہے کہ حاجت مند دوسرے کے پاس آئے اور اس سے دس درہم قرض مانگے اور مقرض کو اس زیادتی کی طمع کی وجہ سے جس کو وہ

قرض دینے سے حاصل نہیں کر سکتا، قرض دینے کی کوئی رغبت نہ ہو تو وہ کہے: میں تمہیں قرض نہیں دوں گا، لیکن تمہارے ہاتھ یہ کپڑا بشرطیکہ تم چاہو بارہ درہم میں بیچ دوں گا، حالانکہ اس کپڑے کی قیمت بازار میں دس درہم ہوتا کہ وہ بازار میں اسے دس درہم میں بیچ لے، اور قرض لینے والا راضی ہو جاتا ہے اور اس کو اسی طرح بیچ لیتا ہے، تو کپڑے کے مالک کو دو درہم مل جاتے ہیں، مشتری کو دس درہم قرض مل جاتے ہیں، اور بعض کا کہنا ہے کہ عینہ یہ ہے کہ وہ دونوں اپنے درمیان تیسرے کو داخل کر لیں، تو مقرض اپنا کپڑا قرض طلب کرنے والے کے ہاتھ بارہ درہم میں بیچے اور اس کے حوالہ کر دے، پھر قرض طلب کرنے والا کپڑے کو تیسرے کے ہاتھ دس درہم میں بیچے اور اس کے حوالہ کر دے، پھر تیسرا کپڑے کو مالک کے ہاتھ جو کہ مقرض ہے دس درہم میں بیچے اور اس کے حوالہ کر دے اور اس سے دس درہم لے کر قرض طلب کرنے والے کے حوالہ کر دے، تو قرض طلب کرنے والے کو دس درہم مل گئے اور کپڑے کے مالک کے اس پر بارہ درہم لازم ہو گئے محیط میں اسی طرح ہے۔

جبکہ صاحب ہدایہ اور صاحب فتح القدر نے عینہ کا نام لئے بغیر مندرجہ ذیل شکل لکھی

ہے:

”ومن اشتری جاریة بالف درهم حالة أو نسیئة فقبضها ثم باعها من البائع بخمس مائة قبل ان ينقد الثمن الأول لا يجوز البيع الثاني، وقال الشافعی رحمہ اللہ: يجوز“ (ہدایہ مع الفتح ۶/۶۸ بیوع باب البیع الفاسد)۔

۳۔ بائع اور مشتری کا مقصد خرید و فروخت نہیں ہے، مشتری کو قرض کی ضرورت ہے، اور بائع قرض دے کر نفع لینا چاہتا ہے، خرید و فروخت صرف تحلیل ربا کے لئے ہے، اور حدیث شریف میں آیا ہے: ”إنما الأعمال بالنیات“ الحدیث (بخاری کتاب بدء الوقی رقم الحدیث ۱)۔

نیز فقہ کا قاعدہ ہے: ”الأمور بمقاصدھا“۔

پہلا قول راجح ہے: لیکن انصاف کی بات یہ ہے کہ دونوں میں سے پہلا قول اقرب الی

الصواب اور رائج ہے، اس کی وجوہات مندرجہ ذیل ہیں:

۱- دونوں کے دلائل کا جائزہ لیں تو فریق اول کے دلائل زیادہ مضبوط اور دل کو لگنے

والے ہیں۔

۲- بلاشبہ ”إنما الأعمال بالنیات“ اور ”الأمور بمقاصدھا“ کا مفہوم بہت

واضح ہے، اور فقہ کے بہت سے ابواب کا ان پر مدار ہے، لیکن یہ غور کرنا بھی ضروری ہے کہ تورق کا

مقصد کیا ہے؟ سود حاصل کرنا یا سود سے بچنا، اس کو بلاشبہ اس حیلہ سے مشابہ حیلہ قرار دیا جاسکتا ہے

جو صاع بالصاعین والی حدیث میں حضور ﷺ نے اپنے گورنر کو بتایا تھا، وہاں ظاہری شکل میں

تبدیلی کر کے ایک صاع کے بدلے دو صاع حاصل کئے گئے، یہاں بھی شکل میں تبدیلی کر کے

دس روپے کے بدلہ پندرہ لئے جا رہے ہیں۔

۳- حرام قرار دینے والے سود ہی کے خیال سے حرمت کے قائل ہیں، لیکن ربا کی

علت تو بیع عینہ میں پائی جاتی ہے جبکہ بائع خود ہی مشتری سے کم قیمت پر سامان خریدے، جہاں

تک تورق کا تعلق ہے اس میں تیسری پارٹی کے آجانے کے سبب علت ربا موجود ہی نہیں ہے۔

۴- اس طرح کی بیوع کی حاجت ہے، لہذا دلائل اگر کچھ کمزور بھی ہوتے تب بھی

حاجت دور کرنے کے لئے اس کے جواز کا قول اختیار کرنے کی ضرورت ہوتی، چہ جائیکہ اس کے

دلائل بھی مضبوط ہیں۔

۵- اس کو بیع مضطر کہنا بھی درست نہیں ہے، اس لئے کہ ابن اثیر کہتے ہیں:

”ان بیع المضطر یكون من وجهین: أحدهما أن يضطر علی العقد من

طریق الإكراه علیہ..... والثانی أن يضطر إلی البیع لدین ركبہ أو مؤنة ترهقه

فیبیع ما فی یدہ بلا وکس للضرورة“ (التہذیب فی غریب الحدیث دلائل ۸۲/۳)۔

(بیع مضطر دو طرح کی ہوتی ہے: ایک یہ کہ اسے عقد پر مجبور کیا جائے، دوسرے یہ کہ

کسی چھا جانے والے قرض یا پریشان کن خرچہ کے سبب بیع پر مجبور ہو جائے، اور اس کے قبضہ میں

جو کچھ ہو ضرورتاً اسے کم قیمت میں فروخت کرے۔

یہی وجہ ہے کہ رابطہ عالم اسلامی کی ”مجلس الفقہ الاسلامی“ نے اپنے پندرہویں اجلاس منعقدہ ۳۱، ۱۰، ۱۹۹۸ء بمقام مکہ مکرمہ میں مندرجہ ذیل قرارداد پاس کی:

۱-.....۲- ”ان بیع التورق جائز شرعاً وبہ قال جمہور العلماء، لأن الأصل فی البیوع الإباحة لقول الله تعالى: ”وأحل الله البيع وحرم الربوا“، ولم يظهر فی هذا البیع ربا لا قصدا ولا صورة، ولأن الحاجة داعية إلى ذلك لقضاء دين اوزواج أو غیرهما“۔

۳- ”جواز هذا البیع مشروط بأن لا یبیع المشتري السلعة بثمن أقل مما اشتراها به علی بائعها الأول لا مباشرة ولا بالواسطة، فان فعل فقد وقع فی بیع العینة المحرم شرعا لا شتماله علی حيلة الربا فصار عقدا محرما“ (مجلد الجوث الفقہیة المعاصرة العدد السادس والسبعون ص ۲۵۶، دکتور عبدالعزیز بن علی بن عزیز غامدی)۔

(۲- بیع تورق شرعاً جائز ہے، جمہور اسی کے قائل ہیں، اس لئے کہ بیوع میں اصل اباحت ہے، اس لئے کہ اللہ نے فرمایا: اللہ نے بیع کو حلال قرار دیا ہے اور ربا کو حرام قرار دیا ہے، اور اس بیع میں سود نہ قصد و نیت میں پایا جا رہا ہے، نہ شکل و صورت میں، نیز اس سے کبھی دین کی ادائیگی اور شادی وغیرہ کے لئے اس کی حاجت پائی جا رہی ہے۔

۳- اس بیع کے جواز کے لئے یہ شرط ہے کہ مشتری سامان کو بائع اول کے ہاتھ خریدی ہوئی قیمت سے کم پر نہ بیچے نہ سیدھے طور پر اور نہ واسطے سے، اگر ایسا کیا تو بیع عینہ ہو جائے گی جو شرعاً حرام ہے، اس لئے کہ وہ سود کے حیلہ پر مشتمل ہے، لہذا عقد حرام ہو گیا ہے۔

تورق بذریعہ بینک:

جہاں تک اسلامی بینکوں کے ذریعہ کئے جانے والے تورق کا تعلق ہے تو وہ شرعاً ناجائز ہے، تورق کا نام اسے غلط طور پر دیا گیا ہے، اس میں معنی عینہ کے پائے جا رہے ہیں، کوئی بھی



معاملہ اسی وقت جائز ہو سکتا ہے جب اس کے اندر کوئی ممنوع چیز نہ پائی جائے، مثلاً:

۱- حدیث شریف میں ارشاد ہے: ”نہی عن بیعتین فی بیعة“ (ترمذی بیوع باب ماجاء

فی انہی عن بیعتین فی بیعة رقم ۱۲۳۱) (حضور ﷺ نے ایک بیع میں دو بیع کرنے سے منع فرمایا ہے)۔

نیز ارشاد ہے: ”عن ابن مسعود قال: نہی رسول اللہ ﷺ عن صفقتین

فی صفقة“ (مسند احمد ۳۸۹/۱ طبع دار الفکر) (نبی کریم ﷺ نے ایک معاملہ میں دو معاملات کرنے سے منع فرمایا ہے)۔

بینک کے ذریعہ جو تورق کیا جاتا ہے اس میں دو معاملات جمع ہو جاتے ہیں، ایک عقد

بیع دوسرا عقد سلف یا عقد بیع اور عقد شراء۔

۲- اس میں سود حاصل کرنے کے حیلہ کے طور پر بیع عینہ پائی جا رہی ہے، اس لئے کہ

سوالنامہ میں بتایا گیا ہے کہ تورق کی شکل جو بینکوں میں رائج ہے یہ ہوتی ہے کہ مثلاً ”الف“ کو

ایک لاکھ روپے کی ضرورت ہو تو ضرورت مند بینک سے ایک لاکھ دس ہزار روپے کا لوہا ادھار

خرید کرتا ہے، اور اسے ”ب“ سے ایک لاکھ روپے نقد میں فروخت کر دیتا ہے، اس طرح ”الف“

کو ایک لاکھ کی رقم حاصل ہو جاتی ہے، اور ”ب“ کو دس ہزار روپے نفع مل جاتا ہے اور عام طور پر

”ب“ بھی بینک ہی سے منسلک ادارہ ہوتا ہے، اس طرح بالواسطہ اسے (بینک کو) ہی دس ہزار

روپے نفع حاصل ہوتا ہے.....

اس کو بالواسطہ طور سے بائع ہی کا خریدنا بتایا گیا ہے، جبکہ بظاہر ایسا محسوس ہوتا ہے کہ

کسی بھی مرکزی ادارہ کے تحت جتنے بھی ذیلی ادارے ہیں دراصل وہ الگ الگ اکائیاں ضرور

ہیں، لیکن معنی سب ایک ہیں اس طرح کسی ذیلی ادارہ کا خریدنا خود بینک ہی کا خریدنا ہے، اس

تفصیل کے تحت یہ کھلے طور پر عقد عینہ ہے جس کی ممانعت سے متعلق عبارات اوپر گزر چکی ہیں۔

البتہ اگر ذیلی ادارہ کو مرکزی ادارہ کے وکیل کی حیثیت دی جائے تو پھر امام ابوحنیفہ کے

نزدیک اس میں کوئی حرج نہیں ہوگا، اور اس کے اعتبار سے ہم ممانعت کی دلیل کے طور پر اس نکتہ

کو پیش نہیں کر سکتے، البتہ صاحبین کے نزدیک وکیل کا تصرف اپنا ہی تصرف ہوتا ہے، لہذا ذیلی ادارہ کو وکیل کی بھی حیثیت دی جائے تب بھی صاحبین کے نزدیک یہ عقد عینہ ہوگا اور ناجائز ہوگا، چنانچہ علامہ ابن الہمام بیع عینہ کی تفصیلات کے بعد فرماتے ہیں:

”ولو اشتری وکیل البائع بأقل من الثمن الأول جاز عنده خلافا لهما، لأن تصرف الوکیل عنده يقع لنفسه، فلذا يجوز للمسلم أن یوکل ذمیا بشراء خمر وبيعها عنده وعندهما عقد الوکیل كعقده“ (فتح القدر ۶/۶۸۶ یوع باب البیع القاسد) (اگر بائع کا وکیل ثمن اول سے کم پر خریدے تو امام صاحب کے نزدیک جائز ہے، برخلاف صاحبین کے، اس لئے کہ امام صاحب کے نزدیک وکیل کا تصرف خود اس کے لئے واقع ہوتا ہے، اسی لئے مسلمان کے لئے جائز ہے کہ وہ ذمی کو شراب کی خرید و فروخت کا امام صاحب کے نزدیک وکیل بنائے، اور صاحبین کے نزدیک وکیل کا عقد موکل کے عقد کی طرح ہے)۔

یہی وجہ ہے کہ موجودہ دور کے محققین نے تورق کو اگرچہ جائز قرار دیا ہے، لیکن بینک تورق کے نام سے جو عقد کرتے ہیں اس کو وہ بھی ناجائز قرار دیتے ہیں، چنانچہ دکتور نزہہ حماد اپنی رائے بایں الفاظ پیش کرتے ہیں:

”أما إذا كان الشخص الثالث ای مشتری السلعة من العميل المتورق وکیلا عن البائع (المصرف) فی شرائها أو مشتریا لحسابه بمواطاة لفظية أو عرفية أو نحو ذلك فلا يجوز عندنا هذه المعاملة، لأنها تكون عینة فی الحقيقة وإن كانت تورقا صورة“ (مجلة البحوث الفقهية المعاصرة العدد الرابع وأربعون ۱۳۲۸ھ ص ۵۶)۔

(رہی وہ صورت جب تیسرا فرد یعنی تورق کرنے والے شخص سے سامان خریدنے والا بائع (بینک) کا وکیل ہو، چاہے خریداری کرنے میں یا اس کے حساب میں خریداری کرنے والا ہو لفظی یا عرفی یا اسی چیز میں اتفاق کے ذریعہ تو اس وقت یہ معاملہ جائز نہیں ہوگا، اس لئے کہ یہ درحقیقت بیع عینہ ہے، اگرچہ شکلا تورق ہے)۔

خلاصہ کلام:

یہ کہ تورق جائز ہے، عینہ ناجائز ہے، بینک جو بیع تورق کرتے ہیں وہ صرف نام نہاد تورق ہے، معنی وہ عینہ ہے، لہذا یہ ناجائز ہے الا یہ کہ اس میں تبدیلی کر کے اس کو خالص تورق کے انداز میں کر دیا جائے۔

## تورق کے شرعی احکام

مفتی محمد ثناء الہدیٰ قاسمی ☆

تورق کا مادہ ”ورق“ ہے، ثلاثی مجرد میں راء کے زبر کے ساتھ اس کے معنی پتہ کے ہیں، قرآن کریم میں حضرت آدم نبینا علیہ السلام کے ذکر میں ہے: ”وَطَفِقَا يَخْصِفَانِ عَلَيْهِمَا مِنْ وَرَقِ الْجَنَّةِ“ (اعراف ۶۲)۔

باب تفعّل میں اس کے معنی اکل الورق کے آتے ہیں، جب اونٹنی پتہ کھالے تو کہتے ہیں: ”تورقت الناقة“ (تاج العروس مادہ (ورق)) یہ لفظ ثلاثی مجرد میں راء کی زبر کے ساتھ بھی مستعمل ہے۔ اس صورت میں اس کے معنی ”الدراهم من الفضة“ (دلیل المصطلحات الفقہیہ الاقتصادية ۴) کے ہیں، خواہ مضروبہ ہو یا غیر مضروبہ، لسان العرب میں ہے:

”الورق : الفضة كانت مضروبة كالدراهم اولاً“ (ایضاً ۶/۳۸۱۶)۔

(ورق کے معنی چاندی کے ہیں، خواہ وہ درہم کی طرح ڈھالا ہوا ہو یا نہیں ڈھالا ہو)۔

قرآن کریم میں اصحاب کہف کے ذکر میں یہ لفظ اسی معنی میں مستعمل ہے جب انہوں

نے باہم مشورہ کر کے کھانے کا سامان لینے کے لئے چاندی کا سکہ دے کر بھیجا، ارشاد باری ہے:

”فَابْعَثُوا أَحَدَكُمْ بِوَرِقِكُمْ هَذِهِ إِلَى الْمَدِينَةِ فَلْيَنْظُرُوا أَيُّهَا أَزْكَى

طَعَاماً“ (سورہ کہف ۱۹)

(اب بھیجو اپنے میں سے ایک کو یہ روپیہ دے کر اپنا، اس شہر میں پھر دیکھے کونسا کھانا

سترا ہے۔)

تورق کا اصطلاحی مفہوم یہ ہے کہ کوئی ضرورت مند کسی شخص سے ادھار خریدے اور پھر اسی خریدی ہوئی چیز کو دوسرے شخص کے ہاتھ کم قیمت پر فروخت کر دے تاکہ اس کو اپنی ضرورت پوری کرنے کے لئے نقد روپے مل جائیں، الموسوعۃ الفقہیہ میں ہے:

”أن يشتري سلعة نسيئة ، ثم يبيعها نقدا لغير البائع بأقل مما اشتراها

به ليحصل بذلك على النقد“ (۱۳۶/۱۳)۔

(کسی نے ادھار سامان خریدا پھر اسے بائع کے علاوہ دوسرے کے ہاتھ خریدی ہوئی

قیمت سے کم پر نقد بیچ دیا، تاکہ اسے نقد حاصل ہو جائے)۔

کشاف القناع میں ہے:

”ولو احتاج انسان إلى نقد فاشترى ما يساوي مائة بمائة وخمسين

مثلا فلا باس بذلك نص عليه وهي أي هذه المسئلة تسمى مسئلة

التورق“ (۱۸۶/۳)۔

(اگر کسی شخص کو نقد کی ضرورت ہے، اس نے ایک سو کے سامان کو ایک سو پچاس میں

خریدا تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے، فقہاء کی نص اس پر موجود ہے اور اسے مسئلہ تورق کہا جاتا

ہے)۔

فقہائے حنابلہ کے علاوہ سب اس مسئلہ کو تورق کے بجائے بیع عینہ سے تعبیر کرتے ہیں

اور اس کا ذکر بیع عینہ بیوع منہی عنہا اور ربوا وغیرہ کے ضمن میں کرتے ہیں، ان حضرات کے

نزدیک اس کی صورت یہ ہے کہ جس شخص سے ادھار لیا تھا، اسی سے کم قیمت پر نقد بیچ دے یا بغیر

ثمن پر قبضہ کئے اسی سامان کو کم قیمت پر لے لے۔

”لو باع شيئا نسيئة أو بثمن لم يقبضه ..... ثم اشتراه بأقل مما باعه

لتكون علة المنع باقية هذه مسألة العينة“ (الفروع لابن المفلح)۔



(اگر کسی چیز کو ادھار بیچا یا ایسے ثمن کے بدلے جس پر قبضہ نہیں کیا، پھر اسکو بیچی ہوئی قیمت سے کم پر خرید لیا تو اس میں ممانعت کی علت موجود ہے اور یہ مسئلہ عینۃ ہے)۔

حنفیہ کے یہاں عینۃ میں دونوں صورتیں داخل ہیں، خواہ بائع ایک ہو یا ان دونوں کے بیچ تیسرا شخص ہو، جس کے ہاتھ بیچا گیا ہو، اس لئے کہ اس کا مقصد نہ تو اپنے استعمال کے لئے خریدنا ہے اور نہ تجارت کے لیے بلکہ اسے نقد رقم کی ضرورت ہے، وہ اسے نہیں مل پارہا ہے تو وہ بیچ و شراء کے اس طریقہ سے مطلوبہ نقد رقم حاصل کرنا چاہتا ہے۔ احناف میں امام ابو یوسف اس صورت کو نہ صرف جائز کہتے ہیں؛ بلکہ اس شخص کو ماجور سمجھتے ہیں، جس نے اس طریقہ سے ایک شخص کی حاجت برآری کی، اس کے برعکس امام محمدؒ ”الامور بمقاصدھا“ کے تحت اس صورت کو ناجائز کہتے ہیں، انکے نزدیک یہ ایک ایسا حیلہ ہے جسے سود خواروں نے ایجاد کیا ہے، ان کی دلیل ابو داؤد کی مشہور روایت ہے:

”إذا تبایعتم بالعینة، وأخذتم أذناب البقر، ورضیتم بالزروع وترکتکم الجهاد، سلط الله علیکم ذللاً لا ینزعہ حتی ترجعوا إلی دینکم“ (سنن ابی داؤد ۴۹۰۲)۔  
(جب تم لوگ بیع عینۃ کرنے لگو گے، بیلوں کی دموں کو پکڑے رہو گے، زراعت پر قناعت کرو گے، جہاد کو ترک کر دو گے تو تم پر اللہ تعالیٰ ایسی ذلت مسلط کر دیں گے کہ تم اس سے گلو خلاصی نہیں پاؤ گے، یہاں تک کہ دین کی طرف لوٹ جاؤ)۔

اسی وجہ سے امام مالکؒ، عمر بن عبدالعزیزؒ، متاخرین حنابلہ (امام ابن تیمیہ، ابن قیم)، محمد بن حسن شیبانی، ہسکفی (احناف میں) اور جمہور اہل مدینہ سے جائز قرار نہیں دیتے، جبکہ امام ابو یوسف، امام شافعیؒ، ابو داؤد اور ابو ثورؒ جائز قرار دیتے ہیں۔ ابن رشد نے بدایۃ المجتہد میں تفصیلی بحث کے بعد لکھا ہے:

”ومن منعه فوجه منعه اعتبار البیع الثانی بالبیع الأول فاتهمہ ان یکون، انما قصد دنائیر فی اکثر منها إلی أجل وهو الربا المنہی عنہ فزور هذه الصورة

لیتصلا بها إلى الحرام“ (بدلیۃ الجہد ونبلیۃ المقصد ۲/۱۵۳)۔

(جس نے اسے ممنوع قرار دیا ہے اس نے بیع ثانی کو بیع اول پر قیاس کیا ہے، تو انہوں نے متہم کیا کہ وہ ادھار میں دینے کی وجہ سے دنانیر کے حصول کا ارادہ رکھتا ہے اور وہ ربا ممنوع ہے، تو یہ صورت حرام تک لے جانے والی ہے)۔

امام ابن تیمیہ سے عینۃ کے بارے میں سوال کیا گیا کہ اسلام میں یہ جائز ہے یا نہیں اور کیا کسی شخص کے لئے جائز ہے کہ وہ ان فقہاء کی تقلید کرے جو اس کو جائز قرار دیتے ہیں، فرمایا: اگر دینے والے کا ارادہ ادھار دے کر زیادہ لینے کا ہو اور دینے والا بھی دینے پر راضی ہو تو یہ ربا ہے، جس کے حرام ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے، چاہے اس کے لئے کوئی حیلہ اختیار کیا جائے، اس لئے کہ اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے اور نیت کے مطابق ہی ہر شخص کو بدلہ ملے گا، ان دونوں نے سود کا قصد کیا ہے، جسے اللہ نے حرام قرار دیا ہے:

”أما إذا كان قصدا لطالب أخذ دراهم بأكثر منها، إلى أجل، والمعطى يقصد، إعطائه ذلك فهذا ربا لا ريب في تحريمه وان تحيلا على ذلك باى طريق كان، فإنما الأعمال بالنيات انما لكل امرئ ما نوى، فان هذين قد قصدا الربا الذى انزل الله في تحريمه القرآن“ (فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۹/۴۴۱)۔

(جب طالب کا مقصد ادھار میں زیادہ لے کر (کم) دراہم حاصل کرنے کا ہے اور دینے والا اسی طرح دینے کا مقصد بھی رکھتا ہے تو یہ ربا ہے؛ جس کی حرمت میں کوئی شبہ نہیں، خواہ جس طرح سے بھی یہ دونوں حیلہ کریں، اس لئے کہ اعمال کا دار و مدار نیت پر ہے اور ہر شخص کو (اجر) اس کی نیت کے مطابق ہی ملتا ہے کیونکہ ان دونوں نے اسی ربا کا قصد کیا جس کی حرمت اللہ تعالیٰ نے قرآن میں نازل کیا ہے)۔

متقدمین کے یہاں تورق اور عینۃ کی جو بحثیں ہیں اس کا خلاصہ یہی ہے اور ان سب کا مدار اجتماعی اور ادارتی نہیں ہے، بلکہ اس کی حیثیت تورق فردی کی ہے، لیکن اب یہ معاملہ اجتماعی

طور پر ہو رہا ہے، کمپنیاں، بینک اور دوسرے ادارے، سود سے تخلص کے نام پر اس کام کو بڑے پیمانے پر کر رہے ہیں، اس لئے معاصر فقہاء کے یہاں تورق کی دو اور قسم ”تورق منظم“ اور ”تورق مصرفی“ کا ذکر ملتا ہے۔

تورق منظم کی شکل یہ ذکر کی ہے کہ نقد کے حصول کے لئے بائع کو مشتری نے اپنا معاملہ سپرد کر دیا کہ وہ کوئی سامان ادھار قیمت پر اس کے ہاتھ بیچ دے، پھر بائع مشتری کا وکیل یا نائب ہونے کی حیثیت سے پہلے ثمن سے کم پر اس کو فروخت کر کے قیمت مشتری کو دیدے، مثلاً کسی سامان کو بائع نے پندرہ روپے میں ادھار بیچا، پھر اسی بائع نے اسی سامان کو مشتری کی نیابت کرتے ہوئے دس روپے میں نقد بیچ دیا، مشتری کو نقد دس روپے مل گئے اور بائع کو اس کے بدلے پندرہ روپے بعد میں ملیں گے کیونکہ دونوں قیمتوں کے درمیان پانچ روپے کا فرق ہے، ڈاکٹر عبدالعزیز خیاط وزیر اوقاف مملکت اردن اس صورت کا تفصیل سے ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”فیسمی تورقا منظما، لأن هذه المعاملة تجرى على تنظيم بين أطراف متعددة وقد يكون البائع متفقا مع طرف آخر يشتري السلعة نقدا بثمان أقل قبل لأن يبيعها للمشتري“ (التورق حقيقة وأنواعه ص ۷)۔

(اس کا نام منظم تورق ہے، اس لئے کہ یہ معاملہ متعدد پارٹیوں میں منظم شکل میں چلتا ہے اور کبھی بائع دوسری پارٹی کے لئے اس بات پر آمادہ ہوتا ہے کہ سامان کو مشتری کے لئے بیچنے سے قبل کم قیمت پر نقد خرید لے)۔

ظاہر ہے یہ صورت مشتری کو دس روپے نقد، پندرہ روپے ادھار کے بدلے میں فراہم کرنے کی ایک شکل ہے اور یہ ناجائز ہے، کیونکہ اس میں ربوا کا تحقق یقینی ہے۔

تورق مصرفی کی مختلف صورتیں رائج ہیں، سب میں بینک یا مالیاتی اداروں کی حیثیت بائع کی ہوتی ہے اصلاً یا نیابتاً یا وکالتاً، انہیں میں سے ایک صورت یہ ہے کہ بینک خریدار سے کوئی

ایسی چیز فروخت کرتا ہے جس کو بیچ کر ضرورت مند مطلوبہ رقم حاصل کر لیتا ہے، عملی طور پر اس کی صورت یہ ہے کہ خالد کو ایک لاکھ روپے کی ضرورت ہے، اسے بینک نے کسی کمپنی سے ایک لاکھ دس ہزار کالو ہا ادھار دلوا دیا، اب اس شخص نے اسی کمپنی کے ہاتھ یا بینک سے منسلک کسی دوسرے ادارہ کے ہاتھ نقد ایک لاکھ روپے میں اسے فروخت کر دیا، یہ شکل بھی درست نہیں ہے، فتاویٰ ہند یہ میں ہے:

”ولم یجز شراؤہ و شراء من لا تضح شہادته له ما باع بنفسه أو بیع له بأن باع وکیلہ بأقل مما باع قبل نقد الثمن لنفسه أو لغيره من مشتریہ أو من وارثه“ (الباب التاسع الفصل العاشر ۱۳۳)۔

(نہ تو اس کی خریداری درست ہے اور نہ اس شخص کی خریداری جس کی شہادت اس کے حق میں نفع بخش نہیں، اس چیز کی جو اس نے خود بیچا یا اس کے لئے چیز بیچی گئی، اس طرح کہ اس کے وکیل نے اپنے لئے یا دوسرے کیلئے اپنے مشتری یا وارث کے ہاتھ ثمن کی ادائیگی سے قبل خریداری سے کم قیمت پر فروخت کر دیا)۔

علماء، مفتیان و فقہاء معاصرین میں شیخ عبداللہ بن سلیمان المنیع رکن ہیئت کبار العلماء سعودی عرب، ڈاکٹر محمد عبدالغفار الشریف، ڈاکٹر موسیٰ آدم عیسیٰ، ڈاکٹر علی قرۃ داغی عمید کلیۃ الشرعیۃ قطر، مفتی محمد تقی عثمانی پاکستان، سابق مفتی شیخ محمد ابراہیم، مجمع الفقہی الاسلامی مکہ المکرمۃ اور الموسوۃ الفقہیہ میں توریق کو جائز لکھا ہے اور استدلال ”احل اللہ البیع و حرم الربو“ کے عموم سے کیا ہے اور ”البیع“ میں الف لام استغراق کا مان کر بیع کی تمام صورتوں کو جائز قرار دیا ہے، سوائے ان صورتوں کے جن کی ممانعت نص میں وارد ہے، ان حضرات کا خیال ہے کہ اصل ہر چیز میں اباحت ہے اور اللہ تعالیٰ نے جہاں باطل طریقے سے مال کھانے سے منع کیا ہے، وہیں ”تجارۃ عن تراض منکم“ کو جائز قرار دیا ہے ارشاد بانی ہے:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونُوا

تِجَارَةٌ عَنْ تَرَاضٍ مِنْكُمْ“ (سورہ نساء ۲۰)۔

(اے ایمان والو! اپنا مال آپس میں باطل طریقہ پر مت کھاؤ مگر ہاں البتہ آپس کی رضامندی کے ساتھ تجارت کے طریقہ پر ہو)۔

مجمع الفقہ الاسلامی رابطہ عالم اسلامی نے اپنے پندرہویں سیمینار منعقدہ رجب ۱۴۱۹ھ میں اسی انداز کی تجویز پاس کی ہے:

”ان بیع التورق هذا جائز شرعا وبه قال جمهور العلماء، لأن الاصل في البيوع الإباحة لقوله تعالى (أحل الله البيع وحرم الربوا) ولم يظهر في هذا البيع ربا لا قصدا ولا صورة وإن الحاجة داعية إلى ذلك لقضاء دين أو زواج أو غير ذلك“ (التورق: هبة والنواع)۔

(بیع تورق شرعا جائز ہے اور یہی جمہور علماء کا قول ہے، اس لئے کہ اصل بیع میں اباحت ہے، اللہ تعالیٰ کے قول کہ بیع کو اللہ نے حلال کیا اور ربوا کو حرام کیا، اور اس بیع میں ربا کا ظہور نہیں ہوا، نہ ارادۃ اور نہ صورت اور اس لئے بھی کہ اس کی حاجت ہے، قرض کی ادائیگی، شادی وغیرہ کے لئے)۔

البتہ اس تجویز میں اس بیع کو جائز کہا گیا ہے جس میں مشتری سامان کو بائع اول کے ہاتھ فوراً یا بالواسطہ خریدی ہوئی قیمت سے کم پر نہ بیچے، تجویز میں صراحت کی گئی ہے کہ اگر ایسا کیا گیا تو یہ بیع عینہ میں داخل ہوگا، جو شرعی طور پر حرام ہے، اس لئے اس صورت میں یہ عقد حیلہ ربا پر مشتمل ہوگا:

”وجاء القرار ان هذا البيع مشروط بأنه لا يبيع المشتري السلعة بثمن أقل مما اشتراها به على بائعها الأول مباشرة ولا بواسطة فان فعل فقد وقع في بيع العينة المحرم شرعا لا شتماله على حيلة الربا فصار عقدا محرما“۔

الموسوعة الفقهية میں بھی ”أحل الله البيع وحرم الربا“ سے استدلال کرتے



ہوئے جمہور علماء کا قول جواز کا نقل کیا ہے، دلیل میں خیبر کے عامل کے ذریعہ ایک صاع دو صاع کے بدلے میں لینے والی روایت کو نقل کرتے ہوئے اللہ کے رسول ﷺ کے اس قول سے استدلال کیا گیا ہے کہ ایسا مت کرو، جمع شدہ کھجوروں کو دراہم کے بدلے بیچو پھر ان دراہم سے اچھی کھجوریں خرید لو، اس لئے کہ اس صورت میں قصدا اور نہ ہی صورتاً با متحقق ہوتا ہے:

”إنا لناخذ الصاع من هذا بالصاعين والصاعين بالثلاثة فقال رسول

الله ﷺ : لا تفعل ، بع الجمع بالدراهم ثم ابتع بالدراهم جنيبا.....“ (اخرجه البخاری، کتاب البیوع ۱/۲۹۳)۔

(ہم ایک صاع دو صاع کے بدلے اور دو صاع تین صاع کے بدلے لیتے ہیں، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ایسا مت کرو، جمع شدہ کھجوروں کو دراہم کے بدلے بیچو اور پھر حاصل شدہ دراہم سے اچھی کھجوریں لے لو.....)۔

لیکن مجمع الفقہی الاسلامی نے اپنے سترہویں سیمینار منعقدہ ۱۴۲۴ھ مطابق ۲۰۰۳ میں اس مسئلہ پر دوبارہ غور کیا، تورق کی جاری شکلوں پر عدم جواز کی تجویز پاس کی اور اس کے اسباب میں یہ صراحت کیا کہ ان دنوں جو صورت رائج ہے وہ تورق حقیقی کی نہیں ہے، جو فقہاء کے یہاں معروف ہے۔

معاصر علماء میں جن لوگوں نے تورق کو حرام قرار دیا ہے، ان میں شیخ عبداللہ بن محمد بن حسین السعید، شیخ علی سالوس (العیبہ والتورق المصرنی)، ڈاکٹر حسین حامد، سامی بن ابراہیم السویلیم، پروفیسر صدیق محمد امین الضریح، ڈاکٹر رفیق یونس المصری (مقالہ ڈاکٹریٹ بیع العیبہ والتورق ۱۴۲۸ھ م ۲۰۰۷ ص ۱۳۸) کے نام قابل ذکر ہیں، ان حضرات نے ”الأمور بمقاصدها ومعانیها لا بالفاظها ومبانیها“ سے استدلال کیا ہے، کیونکہ مقصود اس سارے معاملہ کا نقد کا حصول ہے، بیع نہیں ہے اور اعمال کا مدار نیتوں پر ہوتا ہے، اس لئے یہ صورتاً بیع ہے اور اصلاً ربا ہے، صورتاً جو بیع دکھائی دے رہی ہے اس میں بیع صرف وسیلۃ ہے، مقصود نہیں ہے، نیز یہ بیع مضطر اور مکرہ کی

وجہ سے بھی ممنوع ہے۔ اس پورے معاملہ کو اگر بیع عینہ نہ مانیں تو بھی کم از کم یہ مشابہ عینہ ہے جسے جمہور نے حرام قرار دیا ہے۔

اسے مشابہ عینہ قرار دینے کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ جمہور فقہاء عینہ کی حرمت کے قائل ہیں، جب کہ تورق کے مسئلہ میں علماء کی آراء مختلف ہیں، اور اختلاف کی بنیاد عینہ اور تورق کی حقیقت کو الگ الگ سمجھنا ہے۔ اس لئے بہتر معلوم ہوتا ہے کہ ہم یہاں دونوں کے فرق کو واضح کرتے چلیں۔

تورق اور بیع عینہ دونوں میں مشتری بازار سے زیادہ قیمت پر سامان ادھار لیتا ہے اور کم قیمت میں نقد فروخت کرتا ہے، دونوں صورتوں میں مشتری کا مقصد، نقد کا حصول ہوتا ہے اور بیع کو حیلہ و مخرج کے طور پر استعمال کرتا ہے۔ لیکن اس کے علاوہ دونوں میں فرق یہ ہے کہ بیع عینہ میں سامان، بیع ثانی کے ذریعہ بائع اول کے پاس پہنچ جاتا ہے، لیکن تورق میں سامان کا بائع اول کے پاس لوٹنا ضروری نہیں ہے، مشتری چاہے تو بیع پر قبضہ کر کے دوسرے کے ہاتھ بھی بیچ سکتا ہے:

”ومسألة التورق: تختلف عن مسألة بيع العينة إذا لعينة: أن يبيع سلعة نسيئة ثم يشتريها البائع لنفسه بثمن حال أقل منه فلا صلة بين التورق وبين العينة إلا في تحصيل النقد الحال فيهما وفيما ورائه متبان لأن العينة لا بد فيها من رجوع السلعة إلى البائع الأول، بخلاف التورق: فإنه ليس فيه رجوع العين إلى البائع إنما هو تصرف المشتري فيما ملكه كيف شاء“ (دلیل المصطلحات الفقہیہ الاقتصادية)۔

(تورق کی صورت حال بیع عینہ کی صورت سے مختلف ہے، اس لئے کہ عینہ سامان کا ادھار بیچنا ہے، پھر بائع اسے خرید لیتا ہے ادھار بیچتی ہوئی قیمت سے کم پر، تو کوئی مناسبت تورق اور عینہ کے مابین سوائے فوری نقد کے حصول کے نہیں ہے، اس کے علاوہ دونوں ایک دوسرے

سے متباین ہیں، اس لئے کہ عینہ میں سامان کا بائع اول کے پاس پہنچنا ضروری ہے۔ بخلاف تورق کے کہ اس میں عین بیع کا بائع اول کے پاس لوٹنا نہیں ہوتا، اس میں اپنی ملکیت میں مشتری کا تصرف ہے، جیسے چاہے کرے۔

اسی فرق کی بنیاد پر علامہ شامی نے فتح کے حوالہ سے یہ لکھا ہے کہ اگر بیع مشتری کے پاس سے دوبارہ بائع کے پاس نہ آئے اور مشتری اپنی مرضی سے کسی تیسرے کے ہاتھ کم یا زیادہ قیمت پر، جس طرح چاہے فروخت کر دے تو یہ صورت جائز ہوگی:

”قال فی الفتح: ما حاصلہ ان فعلت صورة يعود فیہا الی البائع فیکرہ تحریمہ فان لم يعد کما اذا باعها المديون فی السوق فلا کراهة فیہ بخلاف الأولى“ (رد المحتار کتاب الکفالة مطلب بیع العینہ ۳۱۱/۳)۔

(اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر ایسی صورت ہو کہ بائع کے پاس بیع لوٹ جائے تو یہ مکروہ تحریمی ہے اور اگر نہ لوٹے جیسے کہ مديون نے بازار میں بیچا تو کراہت نہیں ہوگی برخلاف پہلی صورت کے)۔

ابن قدامہ نے یہ صراحت کی ہے کہ اگر بائع اول نے باپ یا بیٹا سے بھی بیچا تو بھی یہ ممنوع عینہ کے حکم سے نکل جائے گا، اس لئے کہ وہ بائع اول کے علاوہ ہے:

”إن العینة ممنوعة هی أن یشتری البائع نفسه السلعة التي باعها نسیئة ویجوز لغيره من الناس سواء کان أباه أو ابنه أو غیرهما لأنه غیر البائع“ (المغنی ۴۶/۳)۔

(بیع عینہ وہ ممنوع ہے جس میں بائع بعینہ بیچے ہوئے سامان کو ادھار خود خرید لے، کسی دوسرے سے بیچتا ہے تو جائز ہے، چاہے مشتری، بائع کے باپ، بیٹا یا ان دونوں کے علاوہ کسی کے ہاتھ بیچے، اس لئے کہ وہ غیر بائع ہے)۔

علامہ ماوردی نے اپنے تفصیلی بحث میں بیع عینہ کو ناجائز کہنے والوں کا سخت تعاقب کیا ہے اور لکھا ہے کہ جو لوگ بیع عینہ کو حصول ربا کا ذریعہ قرار دیتے ہیں وہ غلطی پر ہیں، صحیح یہ ہے کہ یہ

حرام ربا سے روکنے کا سبب ہے اور جو حرام سے روک دے وہ مستحب ہے:

”أما الجواب عن قولهم: إنه ذريعة إلى الربا الحرام فغلط، بل هو سبب منع من الربا الحرام وما منع من الحرام كان ندبا“ (الحاوی الکبیر للماوردی ۲۸۷-۲۹۰/۵)

(جو لوگ اسے حرام سود کا ذریعہ کہتے ہیں، وہ غلطی پر ہیں، بلکہ یہ حرام ربا سے روکنے کا سبب ہے اور جو چیز حرام سے روکے وہ مستحب ہوگی)۔

ان تمام بحثوں سے تورق فردی کے جواز اور عدم جواز کی طرف رہنمائی ہوتی ہے، کیونکہ اس زمانہ میں اسی کار و اج تھا، اسی لئے جن لوگوں نے جائز کہا، اسے انتہائی ضرورت کے موقع سے بوجہ اضطرار، قرض کے حصول اور ربا سے بچنے کے حیلے کے طور پر کہا، امام ابو یوسفؒ نے تو ماجور ہونے کی بھی بات کہی ہے۔

لیکن آج جو تورق کی شکلیں رائج ہیں، وہ تورق منظم اور تورق مصرفی ہے، اس صورت میں سارا معاملہ بینک سے ہوتا ہے اور مالیاتی ادارے اسے منظم انداز میں کرتے ہیں، اس میں نہ تو ٹھمن پر قبضہ ہوتا ہے نہ بیع پر، قرض کو ٹھمن مان بھی لیں تو یہ بیع قبل القبض کی ایک شکل ہے اور قرض پر فائدہ کا حصول ہی اصل ربا ہے۔

ڈاکٹر وہبہ زحیلی لکھتے ہیں:

”والتورق المصرفي المنظم أو التمويل بالنقود الحاصل بين الفردو البنك وكذا عكسه وهو ممارسة المؤسسة أو الشركة بذاتها له بصفتها، إنما هي المتورق، فيعقد حراما شرعا، لأنه يفقد قبض السلعة حقيقتا أو حكما ويكون مجرد عقد صوري يستر تعامل ربا أو قرضا صريحا بفائدة فهو حيلة على الربا والحيلة منكورة دينيا وخلقيا“ (التورق هيئة نواع ص ۱۶)۔

(منظم مصرفی تورق یا فردو بینک کے درمیان حاصل شدہ نقد کے ذریعہ سرمایہ کا حصول

اور اسی طرح اس کے برعکس، بایں طور کہ ادارہ یا کمپنی بذات خود سرمایہ کاری کا انجام دے، اس طور پر کہ ادارہ یا کمپنی خود ہی تورق کا عمل کر رہا ہے تو ایسا کرنا شرعاً حرام ہے، اس لئے کہ حقیقتاً یا حکماً سامان پر اس کا قبضہ مفقود ہے اور محض ظاہری طور پر لین دین سودی معاملہ سمجھا جائے گا یا انٹرسٹ والا صریح قرض سمجھا جائے گا۔ چنانچہ یہ عمل سود کا ایک بہانہ ہے اور حیلہ، بہانہ دینی، اخلاقی اعتبار سے مذموم ہے۔

اس کے علاوہ دوسری قباحت اس میں یہ ہے کہ متورق نقد قرض حاصل کرتا ہے اور اسکے ذمہ لی ہوئی رقم سے زیادہ کی ادائیگی بعد میں واجب ہوتی ہے، اضافہ مدت کی وجہ سے ہی ہے، اس لئے یہ صورت بھی اور مقصد کے اعتبار سے بھی ربا النسیہ ہے۔

اس لئے احقر ڈاکٹر وہبہ زحیلی کی اس رائے سے متفق ہے کہ تورق اپنے وسیع معنی میں عیہ کی طرح ہی ہے اور تمام محرمات اور منکرات پر مبنی ہے، لکھتے ہیں۔

”التورق هو كالعينة بالمعنى الواسع وهو يشمل كل ذرائع الحرام، ومنها العينة بالمعنى الضيق والربا الصريح والسلف (القرض) وبيع الدين بالدين (أو فسخ الدين بالدين) أو قلب الدين لآخر أو جدولة الديون وبيع النسيئة أو الشراء بنسيئة في دائرة الأموال الربوية وشراء الشئى بأكثر من ثمنه إلى أجل، وبيع الشئى للبايع الأول أو لغيره بأقل مما اشتراه“ (ایضاً ص ۷)۔

(تورق اپنے وسیع معنی میں عیہ کی طرح ہے جو حرام کے تمام ذرائع کو شامل ہے، اسی میں سے تنگی کے معنی ہیں، عینہ سے صریح ربا اور سلف (قرض) ہے، بیع الدین بالدين (یا فسخ الدین بالدين) یا دوسرے سے دین کو بدلنا یا دیون کا نقشہ بیع النسیئہ یا ادھار خریداری یا کسی چیز کو اس کے ثمن سے زیادہ میں ادھار خریدنا، اور سامان کو بائع اول یا دوسرے کے ہاتھ خریداری کی رقم سے کم میں فروخت کر دینا)۔

ڈاکٹر حسین حامد حسان رئیس ہیئۃ الفتویٰ والرقابۃ الشرعیہ بینک دینی اسلامی نے بہت



تفصیل سے مجوزین کے دلائل کا جائزہ لیاے اور جس نتیجہ پر پہنچے ہیں، احقر کی رائے اسی کے موافق ہے، لکھتے ہیں:

”والخلاصة أن التورق المصرفي المنظم الذي تمارسه بعض البنوك حرام بأدلة قطعية في نظري وليس محل اجتهاد“ (التورق المصرفي المنظم ص ۱۰)۔  
(خلاصہ یہ کہ تورق مصرفی منظم جس کا چلن بعض بینکوں میں ہے، میری نظر میں دلائل قطعیہ سے حرام ہے اور محل اجتہاد نہیں)۔

یہاں پر حضرت عائشہؓ کی اس روایت کو بھی یاد رکھنا چاہئے جس میں ام ولد زید بن ارقم نے حضرت عائشہ سے کہا کہ میں نے زید سے ایک غلام آٹھ سو میں ادھار بیچا اور چھ سو میں پھر نقد خرید لیا، حضرت عائشہ نے فرمایا: ”بئس ما شريت وبئس ما اشتريت“۔



## تورق کی حقیقت اور اس کا حکم

مولانا بدر احمد نجفی ندوی ☆

سود اسلامی شریعت میں حرام ہے، اس کی ممانعت اتنی شدید ہے کہ سودی کاروبار کرنے والوں سے اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کی طرف سے جنگ کا اعلان کیا گیا ہے، اس لئے ہر حال میں سود سے بچنے کی کوشش ہونی چاہئے۔

بعض اوقات لوگوں کو اپنی ضروریات کی تکمیل کے لئے نقد رقم حاصل کرنے کی ضرورت ہوتی ہے، تو بینک سے قرض لیتے ہیں، عام بینک ان کو سود پر قرض فراہم کرتے ہیں، ضرورت مند لوگ جن کو نقد رقم کی ضرورت ہوتی ہے وہ سود میں مبتلا ہو جاتے ہیں، کیونکہ کوئی بینک سود کے بغیر قرض نہیں دیتا، اس سے بچنے کے لئے اسلامی بینکوں نے ایک دوسرا طریقہ اختیار کیا ہے جس کو ”تورق“ کا نام دیا گیا ہے، تورق کے ذریعہ لوگوں کو اسلامی بینک سے رقم حاصل ہو جاتی ہے، اور ان کی ضروریات پوری ہو جاتی ہیں۔

ذیل میں ہم فقہاء کرام کے اقوال کی روشنی میں تورق کی حقیقت اور اس کی شرعی حیثیت کی وضاحت کرنے کی کوشش کریں گے، اس سلسلے میں سب سے پہلے یہ معلوم کرنا ضروری ہے کہ تورق کسے کہتے ہیں؟ اور اس سے ملتا جلتا ایک عقد بیع عینہ بھی ہے، ان دونوں کی حقیقت کیا ہے؟

تورق کی حقیقت:

تورق لغت میں ورق سے مشتق ہے، ورق: درخت کے پتہ اور کتاب کے ورق کو کہتے

☆ استاذ المعهد العالی للتدرب فی القضاء والافتاء، پھلواڑی شریف پٹنہ۔

پس اسی سے ہے: ”تورق الحيوان، أكل الورق“ (یعنی جانور نے پتہ کھایا)، ورق چاندی کو کہتے ہیں خواہ وہ ڈھلی ہوئی ہو یا نہ ہو، اسی سے ہے: ”أورق الرجل: صار ذاورق“ (آدمی چاندی والا ہو گیا)، بعد میں ورق کا استعمال چاندی کے ڈھلے ہوئے درہم کے معنی میں ہونے لگا۔

مفردات الفاظ القرآن میں ہے: ”الورق بالكسر، الدراهم قال: فابعثوا أحدكم بورقكم هذه“ (ص ۵۵۷)۔

مختار الصحاح میں ہے: ”الورق الدراهم المضروبة وكذا الرقة بالتخفيف وفي الحديث: في الرقة ربع العشر..... ورجل وراق: كثير الدراهم وهو أيضا الذي يورق ويكتب والورق من أوراق الشجر والكتاب“ (ص ۱۳۲)۔  
اصطلاحی معنی:

اصطلاح میں تورق کا مفہوم یہ ہے کہ مشتری بائع سے سامان کو ادھار خریدے پھر اس سے کم قیمت پر نقداً بائع کے علاوہ کسی دوسرے شخص کو فروخت کر دے، اس میں مشتری کا مقصد سامان کو خریدنا اور اس کو فروخت کرنا نہیں ہوتا ہے اور نہ اس کو اس سامان کی ضرورت ہوتی ہے بلکہ اس کو نقد رقم کی ضرورت ہے، بائع اس کو اصل قیمت سے زیادہ قیمت پر ادھار سامان فروخت کرتا ہے، مشتری رقم حاصل کرنے کے لئے اس سامان کو کسی تیسرے شخص سے اصل قیمت پر نقد فروخت کر دیتا ہے، اس سے مشتری کو اس کی مطلوبہ رقم مل جاتی ہے اور اس پر بائع کا قرض لازم ہو جاتا ہے، موسوعہ فقہیہ میں اس کی وضاحت اس طرح کی گئی ہے:

”التورق في الاصطلاح: أن يشتري سلعة نسيئة ثم يبيعها نقدا لغير البائع بأقل مما اشتراها به ليحصل بذلك على النقد“ (موسوعہ فقہیہ ۱۳/۱۳۷)۔  
معجم لفظ الفقہاء میں تورق کی تعریف اس طرح کی گئی ہے:

”بيع التورق: العدول عن القرض إلى بيع عين بذاتها للمستقرض“

بسعر أعلى تقسيطا لبيعتها للحصول على ما يريد من المال“ (ص ۱۳۱)۔  
تورق کے نام سے اس مسئلہ کا تذکرہ عموماً فقہاء حنابلہ کے یہاں ہی ملتا ہے، دیگر  
مسالک میں اس نام سے اس کا ذکر نہیں ملتا ہے۔

”ولو كان مقصود المشتري الدرهم وابتاع السلعة إلى أجل لبيعتها  
ويأخذ ثمنها فهذا يسمى التورق“ (فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۹/۳۰)۔

تورق کا ذکر تورق کے نام سے صرف فقہاء حنابلہ کے یہاں ملتا ہے، مگر اس کی جو  
صورت ہے وہ تمام فقہاء کے نزدیک جائز ہے، کیونکہ یہ دو الگ بیع ہے، اس میں سامان بائع اول  
کے پاس لوٹ کر نہیں آتا ہے، اس لئے کہ اس میں ربا کی کوئی شکل نہیں ہے اور بظاہر حرمت کی  
کوئی دوسری وجہ بھی نظر نہیں آتی، البتہ علامہ ابن تیمیہ اس کے عدم جواز کے قائل ہیں، یہ ان کا  
تفرد ہے، کیونکہ دیگر فقہاء حنابلہ اس کے جواز کی صراحت کرتے ہیں، علامہ ابن حنبلہ کے  
جواز کی صراحت کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ ہمارے شیخ (ابن تیمیہ) نے اس کو حرام قرار دیا ہے۔

”ولو احتاج إلى نقد فاشترى ما يساوي مائة بمائتين فلا بأس، نص  
عليه، وهي التورق، وعنه يكره، وحرمة شيخنا“ (الفروع ۱۷۱/۳)۔

”بل مقصوده دراهم لحاجته إليها وقد تعذر أن يستسلف قرضاً أو  
سلماً فيشترى سلعة لبيعتها ويأخذ ثمنها، فهذا هو التورق، وهو مكروه في  
أظهر قولی العلماء، وهذا إحدى الروایتین عن أحمد، كما قال عمر بن عبد  
العزیز: التورق أخية الربا“ (فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۹/۴۴۲)۔

”وأما الذي لم يعد إلى البائع بحال بل باعها المشتري من مكان آخر  
لجاره فهذا يسمى ”التورق“، فكرهه عمر بن عبد العزيز والإمام أحمد بن  
حنبل في إحدى الروایتین، وقال عمر بن عبد العزيز: التورق أخية الربا أي  
أصل الربا، وهذا القول أقوى“ (فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۹/۴۴۱)۔

فقہاء شافعیہ تو بیع عینہ کو بھی جائز قرار دیتے ہیں، اس لئے تورق ان کے نزدیک بدرجہ اولیٰ جائز ہے، فقہاء حنفیہ کے نزدیک بھی تورق جائز ہے، علامہ ابن ہمام نے اس کے عدم کراہت کی صراحت کی ہے، البتہ بعض احتمالات کی وجہ سے خلاف اولیٰ بتایا ہے، جیسا کہ آگے عینہ کی بیان میں اس کی تفصیل آرہی ہے، موسوعہ فقہیہ میں تورق کی اباحت پر فقہاء کا اتفاق نقل کیا ہے۔

”جمہور العلماء علیٰ إباحته سواء من سماه تورقا وهم الحنابلة أو لم

يسمه بهذا الاسم وهم من عدا الحنابلة“ (موسوعہ فقہیہ ۱۳/۱۳۷)۔

اس لئے تورق کے جواز میں کوئی اختلاف نہیں ہے، بس صرف اصطلاح کا فرق ہے۔

### بیع عینہ کی حقیقت:

فقہ کی کتابوں میں بیع عینہ کے نام سے ایک بیع کا ذکر موجود ہے، جس کی ممانعت حدیث میں ملتی ہے۔

”عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال رسول اللہ ﷺ يقول: ”إذا تبايعتم بالعينة وأخذتم أذناب البقر ورضيتم بالزرع وتركتم الجهاد سلط الله عليكم ذلا لا ينزعه حتى ترجعوا إلى دينكم“ (ابوداؤد، کتاب البیوع، باب فی انہی عن العینۃ ۴۹۰/۲)۔

”روی غندر عن شعبۃ عن ابي اسحاق السبيعي عن امرأته العالية بنت أيفع بن شرحبيل أنها قالت: دخلت أنا وأم ولد زيد بن أرقم وامرأته علي عائشة رضي الله عنها فقالت أم ولد زيد بن أرقم: إني بعت غلاما من زيد بن أرقم بثمان مائة درهم إلى العطاء ثم اشتريته منه بست مائة درهم. فقالت لها: ”بئس ما شريت وبئس ما اشتريت، أبلغني زيد بن أرقم أنه قد أبطل جهاده مع رسول الله ﷺ إلا أن يتوب“۔ ”رواه احمد و سعيد بن منصور“ (المشني ۱۹۳/۱۹۳، باب الربا والصرف)۔



بیع عینہ کی بہت سی شکلیں ہیں، ان میں سے ایک صورت جو زیادہ واضح ہے اور حدیث عائشہؓ میں بھی اس کا ذکر ہے، وہ یہ ہے کہ خریدار جس شخص سے کسی چیز کو اصل قیمت سے زیادہ قیمت پر ادھار خریدے اسی شخص سے اسی چیز کو کم قیمت پر نقد فروخت کر دے، اس میں خریدار کا مقصد سامان کی خرید و فروخت نہیں ہوتا بلکہ اپنی ضرورت کے لئے نقد رقم کا حصول ہوتا ہے۔

صاحب ہدایہ بیع عینہ کی وضاحت اس طرح کرتے ہیں:

”الأمر ببيع العينة مثل أن يستقرض من تاجر عشرة فيتابي عليه ويبيع منه ثوبا يساوي عشرة بخمسة عشر مثلا رغبة في نيل الزيادة لبيعه المستقرض بعشرة ويتحمل عليه خمسة“ (ہدایہ مع الفتح ۶/۳۲۳ کتاب الکفالة)۔

امام محمد شیبانی عینہ کی صورت کو شدیدنا پسندیدہ اور مذموم قرار دیتے ہیں، صاحب ہدایہ، صاحب عنایہ، صاحب کفایہ، صاحب فتح القدر، علامہ حسکفی وغیرہ فقہاء حنفیہ بیع عینہ کو مکروہ تحریمی بتاتے ہیں۔

”بيع العين بالربح نسيئة لبيعها المستقرض بأقل ليقضى دينه اخترعه آكلة الربا وهو مكروه مذموم شرعا لما فيه من الإعراض عن مبرة الإقراض“ (الدر المختار ۲/۶۶)۔

لیکن بعض لوگوں نے امام ابو یوسفؒ سے اس کی نہ صرف عدم کراہت بلکہ متعدد صحابہ کرام کا معمول ہونا نقل کیا ہے۔

”قال أبو يوسف : لا يكره هذا البيع لأنه فعله كثير من الصحابة وحمدوا على ذلك، لم يعدوه من الربا، حتى لو باع كاغدة بألف يجوز ولا يكره، وقال محمد: هذا البيع في قلبي كأمثال الجبال ذميمة اخترعه آكلة الربا وقد ذمهم رسول الله ﷺ“ (فتح القدر ۶/۳۲۳)۔

علامہ ابن ہمام نے اس میں تفصیل کی ہے اور ایک صورت کو جس میں سامان لوٹ کر بیع اول کے پاس آجاتا ہے مکروہ (تحریمی) قرار دیا ہے، یہی صورت اصل عینہ کی ہے، دوسری

صورت جس میں سامان بائع اول کے پاس لوٹ کر نہیں آتا اس کو غیر مکروہ یا زیادہ سے زیادہ خلاف اولیٰ قرار دیا ہے، یہ صورت تورق کی ہے۔

”ثم الذى يقع فى قلبى أن ما يخرجہ الدافع إن فعلت صورة يعود فيها إليه هو أو بعضه كعود الثوب أو الحرير فى الصورة الأولى و كعود العشرة فى صورة إقراض الخمسة عشر فمكروه، وإلا فلا كراهة إلا خلاف الأولى على بعض الاحتمالات“ (فتح القدير باب الكفالة ۶/۳۲۳)۔

علامہ شامی صاحب فتح القدير کی عبارت نقل کر کے لکھتے ہیں کہ بعد کے فقہاء نے اسی کو درست مانا ہے، اور مفتی سید ابوسعود نے امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ کے اختلاف کو ان ہی دونوں الگ الگ محل میں رکھا ہے، امام ابو یوسف کے عدم کراہت کے قول کو انہوں نے تورق پر محمول کیا ہے اور امام محمد کے کراہت تحریمی کے قول کو عینہ پر محمول کیا ہے، یعنی تورق بلا کراہت جائز ہے اور عینہ مکروہ تحریمی ہے۔

”قال فى الفتح ما حاصله إن الذى يقع فى قلبى أنه إن فعلت صورة يعود فيها إلى البائع جميع ما أخرجہ أو بعضه كعود الثوب إليه فى الصورة المارة و كعود الخمسة فى صورة إقراض الخمسة عشر فيكره يعنى تحريما فإن لم يعد كما إذا باعه المديون فى السوق فلا كراهة فيه بل خلاف الأولى فإن الأجل قابله قسط من الثمن والقرض غير واجب عليه دائما بل هو مندوب ومالم ترجع إليه العين التى خرجت منه لا يسمى بيع العينة، لأنه من العين المسترجعة لا العين مطلقا وإلا فكل بيع بيع العينة اه، وأقره فى البحر والنهر والشربلالية وهو ظاهر وجعله السيد أبو السعود محمل قول أبى يوسف و حمل قول محمد والحديث على صورة العود“ (رد المحتار ۳/۳۱۱ باب الكفالة)۔

اس سے اس کی وضاحت ہو جاتی ہے کہ فقہاء حنفیہ کے نزدیک تورق بلا کراہت جائز

ہے، اور بیع عینہ مکروہ تحریمی ہے، علامہ ابن قدامہ حنبلی لکھتے ہیں کہ فقہاء کرام کی اکثریت نے بیع عینہ کے عدم جواز کو اختیار کیا ہے، ائمہ ثلاثہ امام ابوحنیفہ، امام مالک، امام احمد بن حنبل اور دیگر ائمہ کرام بیع عینہ کے عدم جواز کے قائل ہیں، صرف امام شافعی اس کے جواز کی طرف گئے ہیں۔

”إن من باع سلعة بثمن مؤجل ثم اشتراها بأقل منه نقدا لم يجز في قول أكثر أهل العلم روى ذلك عن ابن عباس وعائشة والحسن وابن سيرين والشعبي والنخعي وبه قال الزناد وربيعه وعبد العزيز بن أبي سلمة والثوري والأوزاعي ومالك وإسحاق وأصحاب الراي وأجازة الشافعي“ (المغنی ۴/۱۹۳)۔

جمہور کے دلائل:

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی عینہ سے ممانعت والی حدیث جو اوپر گزری: ”إذا تباعتم بالعينة الخ“۔

حضرت زید بن ارقمؓ کی ام ولد سے حضرت عائشہؓ کا فرمان: ”بئس ما شريت وبئس ما اشتريت الخ“۔

علامہ ابن قدامہ لکھتے ہیں کہ ظاہر یہی ہے کہ اتنی سخت بات ”قد أبطل جهاده مع رسول الله ﷺ إلا أن يتوب“ حضرت عائشہؓ نے رسول اللہ ﷺ سے سنے بغیر نہیں کہی ہوگی، اس لئے یہ صرف حضرت عائشہؓ کا قول نہیں ہے بلکہ یہ مرفوع حدیث کے حکم میں ہے۔

”والظاهر أنها لا تقول مثل هذا التغليظ وتقدم عليه إلا بتوقيف سمعته من رسول الله ﷺ فجري مجرى روايتها ذلك عنه“ (المغنی ۴/۱۹۳)۔

اس کے عدم جواز کی ایک اہم وجہ یہ بھی ہے کہ یہ سود لینے کا ذریعہ بن جائے گا، اس لئے سد الذریعہ بھی اس کو ناجائز ہونا چاہئے۔

”ولأن ذلك ذريعة إلى الربا، لأنه يدخل السلعة ليستبيع بيع الف بخمس مائة إلى أجل معلوم“ (المغنی ۴/۱۹۳)۔

احادیث میں ایسے قرض کی ممانعت وارد ہوئی ہے جس سے نفع حاصل ہو رہا ہو، فقہاء اس کو سود قرار دیتے ہیں، عینہ میں بھی اس کا قوی شبہ موجود ہے، اس لئے اس کو ناجائز ہونا چاہئے، کیونکہ ربا کے ساتھ ریبہ (شبہ ربا) کو بھی ترک کرنے کا حکم دیا گیا ہے، ”دعوا الربا والریبۃ“، خلاصہ یہ ہے کہ بیع عینہ کے سلسلے میں جمہور فقہاء کا قول صحیح اور راجح ہے کہ بیع عینہ جائز نہیں ہے۔

### عینہ اور تورق میں فرق:

ان تمام تفصیلات سے عینہ اور تورق میں کافی فرق نظر آتا ہے۔

الف- بیع عینہ میں سامان کو دوبارہ بائع اول سے ہی فروخت کر دیا جاتا ہے، جبکہ تورق میں بائع کے علاوہ کسی دوسرے شخص سے فروخت کیا جاتا ہے، ”لأن العینۃ لا بد فیہا من رجوع السلعة إلى البائع الأول بخلاف التورق فإنه لیس فیہ رجوع العین إلى البائع، إنما هو تصرف المشتري فیما ملکہ کیف شاء“ (موسوع فقہیہ ۱۳/۱۳۷)۔

ب- عینہ میں سود لینے کا ارادہ پایا جاتا ہے، کیونکہ اس میں قرض پر منفعت کا حصول ہوتا ہے، جبکہ تورق میں ایسا نہیں ہے، اس میں صرف بازار کی قیمت سے زائد قیمت پر سامان کو فروخت کیا جاتا ہے اور بیع میں ہر بائع کو اس بات کا اختیار ہوتا ہے کہ وہ اپنے سامان کو زیادہ سے زیادہ قیمت میں فروخت کرے، علامہ ابن ہمام لکھتے ہیں: ”لو باع کاغذۃ بالف بجوز ولا یکرہ“ (فتح القدر ۶/۳۲۳ باب الکفالت)۔

ج- تورق میں سامان لوٹ کر بائع اول کے پاس نہیں آتا اور عینہ میں سامان لوٹ کر بائع اول کے پاس ہی آ جاتا ہے، ”وما لم ترجع إلیہ العین التي خرجت منه لا یسمی بیع العینۃ“ (فتح القدر ۶/۳۲۳)۔

### بینک کا طریقہ کار:

تورق اور عینہ کی پوری وضاحت ہو جانے کے بعد اب دیکھیں کہ سوالنامہ میں بینک

نے تورق کے نام سے جو طریقہ اختیار کیا ہے اس پر تورق کی صورت جو اوپر ذکر کی گئی صادق آتی ہے؟ بینک کا طریقہ کار سوالنامہ کے مطابق اس طرح ہے:

بینک خریدار سے کوئی ایسی شے فروخت کرتا ہے جس کو بیچ کر ضرورت مند مطلوبہ رقم حاصل کر سکتا ہے، عملی طور پر اس کی یہ صورت ہوتی ہے کہ مثلاً ”الف“ کو ایک لاکھ روپے کی ضرورت ہو تو ضرورت مند بینک سے ایک لاکھ دس ہزار روپے کا لوہا ادھار خرید کرتا ہے، اور اسے ”ب“ سے ایک لاکھ روپے نقد میں فروخت کر دیتا ہے، اس طرح ”الف“ کو ایک لاکھ کی رقم حاصل ہو جاتی ہے، اور ”ب“ کو دس ہزار روپے نفع مل جاتا ہے اور عام طور پر ”ب“ بھی بینک ہی سے منسلک ادارہ ہوتا ہے، اس طرح بالواسطہ اسے (بینک کو) ہی دس ہزار روپے نفع حاصل ہوتا ہے۔

بینک کے طریقہ کار کے بارے میں سوالنامہ میں مذکور اس صورت پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تورق نہیں ہے، بلکہ یہ صاف طور سے بیع عینہ ہے، اس لئے کہ بینک نے جو سامان (لوہا) فروخت کیا ہے وہ ”ب“ کے واسطے سے بینک تک پہنچ جاتا ہے، کیونکہ ”ب“ بھی بینک سے منسلک ادارہ ہے تو بینک ہی نے ”الف“ سے ایک لاکھ روپے میں سامان (لوہا) ادھار فروخت کیا اور ”ب“ کے واسطے سے یہ لوہا نقد ایک لاکھ میں اس کو واپس مل گیا، نیز اس پر دس ہزار روپے بینک کو بلا عوض مل گئے، یہ بالکل بیع العینہ کی صورت ہے، فقہاء کرام نے بائع اور مشتری کے درمیان کسی تیسرے آدمی کو لانے کو جو مشتری سے اس سامان کو خرید کر بائع تک پہنچا دے بیع عینہ کی ہی ایک صورت قرار دیا ہے، علامہ شامی فرماتے ہیں:

”قال بعضهم: هی أن یدخلا بینہما ثالثا فیبیع المقرض ثوبہ من المستقرض بائنی عشرة درہما ویسلمہ إلیہ ثم یبیعہ المستقرض من الثالث بعشرة ویسلمہ إلیہ ثم یبیعہ الثالث من صاحبه وهو المقرض بعشرة ویسلمہ إلیہ ویأخذ منه العشرة ویدفعها للمستقرض فیحصل للمستقرض عشرة



ولصاحب الثوب عليه اثنا عشر درهما“ (ردالمحتار باب الصرف ۲/۲۷۲)۔

اس طرح کے معاملات میں بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایک مستقل بیع ہے، لیکن درحقیقت اس میں سود کے لین دین کا مکمل قصد و ارادہ پایا جاتا ہے اور سود کے لین دین کے لئے ہی یہ بیع کی جاتی ہے، احکام شریعت میں جس طرح معاملات میں ظاہری شکل کا اعتبار ہوتا ہے، اسی طرح عاقدین کے مقاصد کا بھی اعتبار ہوتا ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ بینک کی مذکورہ صورت کو اگرچہ تورق کا نام دیا گیا ہے مگر وہ مکمل طور سے بیع عینہ ہے جو جمہور فقہاء کے نزدیک ناجائز ہے، اس لئے اسلامی بینک کے ذمہ داران کو چاہئے کہ اس طریقہ کار سے بچنے کی کوشش کریں اور بینک میں اس کو جاری نہ کریں اور اگر یہ طریقہ بینک میں چل رہا ہے تو اس کو بند کرنے کی جدوجہد کریں۔



## تورق کا مسئلہ

مولانا نورالحق رحمانی ☆

اسلامی معاشیات کے دو اہم ستون ہیں: ایک زکوٰۃ کی فرضیت اور دوسرے سود کی حرمت، سماج کے وہ افراد جو معذور اور اپاہج یا مفلس و نادار اور وسائل زندگی سے محروم ہیں ان کی کفالت اور ضروریات کی تکمیل کے لئے اللہ تعالیٰ نے مالداروں اور اصحاب ثروت پر زکوٰۃ فرض کی اور سود کو حرام قرار دیا کہ اگر فقراء و مساکین اپنی کسی اہم ضرورت سے سرمایہ داروں کی طرف رجوع کریں اور قرض کے خواہا ہوں تو انہیں بغیر سود کے قرض مل جائے اور اس پر اجر و ثواب کا وعدہ کیا گیا۔

اسلام سے قبل عرب معاشرے میں سود کا رواج بڑے پیمانے پر تھا، مدینہ منورہ میں یہود سرمایہ دار تھے جو سودی نظام کے ذریعہ عرب کی ساری دولت کو سمیٹ رہے تھے، اور فقراء و مساکین دن بدن بد حال ہوتے جا رہے تھے، اسلام نے سماج کے کمزور اور نادار افراد پر ہونے والے اس ظلم کو مٹایا اور سود پر مکمل پابندی عائد کر دی کیونکہ اس سے خوشحال طبقہ میں سنگ دلی، قساوت قلبی اور خود غرضی پیدا ہوتی ہے اور کمزور طبقہ میں ان کی طرف سے نفرت و عداوت اور بغض و حسد کے جذبات پیدا ہوتے ہیں، اور اسلام جو مثالی معاشرہ تیار کرنا چاہتا ہے اس کی بنیاد اخوت و محبت، ایثار و قربانی، ہمدردی و خیر خواہی، باہمی تعاون اور شفقت و رحم پر ہے، اس لئے اس نے سماج کے دبے کچلے اور کمزور طبقہ پر سرمایہ دار اور طاقت ور طبقہ کی طرف سے ہونے والے ظلم

☆ استاذ المعهد العالی للتدرب فی القضاء والافتاء، پھلوانی شریف پٹنہ۔

وتشدد کا سدباب کیا، اس لئے ہر ایسا عمل اور معاشی نظام جس سے سرمایہ دارانہ ذہنیت کو شہ ملے اور سودی نظام کو تقویت پہنچے وہ اسلامی نقطہ نظر کے منافی اور اس کے معاشی نظام سے متصادم ہے، سود ایک سماجی لعنت، کمزور طبقہ کا معاشی استحصال اور اللہ اور اس کے رسول کے ساتھ جنگ ہے جسے کسی حال میں گوارہ نہیں کیا جاسکتا، اسلامی مملکت میں غیر مسلم شہری اگر چھپ کر شرک کریں تو اسے گوارہ کیا جاسکتا ہے لیکن سودی کاروبار کی اجازت نہیں دی جاسکتی، اس لئے کہ اس کے نقصانات متعدی ہیں۔

دوسری قابل لحاظ بات یہ ہے کہ اسلامی شریعت نے ہر ایسے حیلہ اور تدبیر کو حرام قرار دیا ہے جس کا مقصد کسی حرام کو حلال کرنا ہو یا فرائض و واجبات اور شرعی ذمہ داریوں سے راہ فرار اختیار کرنا ہو، قرآن کریم میں بنی اسرائیل کے گروہ کا متعدد جگہوں میں تذکرہ موجود ہے، لہذا اگر زکوٰۃ کو ساقط کرنے یا سود کو حلال کرنے کے لئے اگر کوئی حیلہ اختیار کیا جائے تو وہ شریعت کی رو سے جائز نہ ہوگا۔

تورق کے نام پر بینکوں نے آج جو طریقہ کار اختیار کیا ہے اس کا اصل مقصد ضرورت مندوں کو سودی قرضے فراہم کرنا اور اس پر سود کمانا ہے، سامان کو درمیان میں حیلے کے طور پر لایا گیا ہے، یہ ایک کمزور حیلہ ہے جو کسی حرام کو حلال نہیں کر سکتا۔ اس مسئلے پر بحث کرنے سے قبل دو مسئلوں کی وضاحت ضروری معلوم ہوتی ہے جن سے یہ مسئلہ بنیادی طور پر جڑا ہوا ہے اور وہ تورق کا مسئلہ اور بیع عینہ کا مسئلہ ہے۔

تورق کی تعریف اور اس کا حکم:

تورق باب تفاعل کا مصدر ہے جس کا مادہ ورق ہے، ورق راء کے فتح کے ساتھ اس کے معنی پتہ اور کاغذ کے ہیں اور راء کے کسرہ کے ساتھ اس کے معنی چاندی کے سکہ کے ہیں، قرآن کریم میں اصحاب کہف کے واقعہ میں یہ لفظ اسی معنی میں استعمال ہوا ہے، چنانچہ ارشاد باری ہے: ”فابعثوا أحدکم بورقکم هذه إلى المدینة“ (سورہ کہف: ۱۹) (پس تم اپنے میں

سے کسی کو اپنا چاندی کا یہ سکہ دے کر شہر بھیجو۔

تورق الحیوان: جانور نے درخت کا پتہ کھایا (لسان العرب، المعجم الوسیط، الموسوعہ)۔  
اصطلاح شریعت میں تورق اس کا نام ہے کہ کوئی ایسا شخص جسے نقد مال کی ضرورت ہو وہ کسی شخص سے کوئی سامان ادھار خریدے پھر اسے کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ خریدی ہوئی قیمت سے کم میں نقد فروخت کر دے تاکہ اس طرح اسے نقد مال حاصل ہو سکے (الموسوعۃ الفقہیہ ۱۳/۱۳)۔

معجم لغۃ الفقہاء میں ہے:

”بیع التورق: العدول عن القرض الی بیع عین بذاتها للمستقرض بسعر اعلی تقسیطاً لیبیعا للحصول علی ما یرید من المال“۔  
یعنی بیع تورق یہ ہے کہ سرمایہ دار کسی قرض چاہنے والے کو نقد قرض دینے کے بجائے کوئی سامان اس کے ہاتھ ادھار فروخت کر دے جس کی قیمت مارکٹ کی قیمت سے زائد ہو، جسے خریدار ایک مقررہ وقت میں قسط وار ادا کرے اور پھر یہ پہلا خریدار اس سامان کو کسی دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر دے تاکہ اس طرح اسے نقد مال حاصل ہو سکے۔

تورق کی یہ اصطلاح ائمہ اربعہ میں سے صرف فقہاء حنابلہ کے یہاں ملتی ہے، دیگر فقہاء نے اس مفہوم کے لئے اس اصطلاح کو استعمال نہیں کیا ہے، البتہ بیع عینہ کے ذیل میں اس کے مسائل سے بحث کی ہے، جیسا کہ سوالنامہ میں مذکور ہے، تورق کی یہ صورت شرعی لحاظ سے جائز ہے کیونکہ اس میں حرمت کی بظاہر کوئی علت نہیں پائی جا رہی ہے، صرف اتنا ہے کہ ایک سامان کو ایک شخص اس کے عام ریٹ سے زیادہ میں فروخت کر رہا ہے اور دوسرا اسے خرید رہا ہے، اور شریعت میں اس کی اجازت ہے کہ کسی معمولی چیز کو زیادہ قیمت پر خریدا جائے یا فروخت کیا جائے، اس لئے جمہور فقہاء کے نزدیک یہ صورت جائز ہے، موسوعہ فقہیہ میں ہے:

”جمہور الفقہاء علی إباحته سواء من سماه تورقا وهم الحنابلة أو من

لم یسمہ بها الاسم“، پھر پہلا خریدار اس سامان کو کسی تیسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر رہا ہے، پہلے بائع کے ہاتھ نہیں فروخت کر رہا ہے جو شبہ رہا ہو۔

”وہم من عدا الحنابلة لعموم قول تعالیٰ: ”وأحل الله البيع“ (موسم فقہیہ

۱۳۷۱-۱۳۸۰)۔

جمہور فقہاء اس کے جواز کے قائل ہیں، خواہ وہ حضرات ہوں جنہوں نے اس کا نام توریق رکھا ہے یعنی حنابلہ یا دیگر فقہاء ہوں جنہوں نے اسے اس نام سے موسوم نہیں کیا ہے، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے جو بیع کی اجازت دی ہے اس کے عموم میں یہ صورت بھی داخل ہے، اور اس لئے کہ اس میں نہ ربا کا قصد پایا جا رہا ہے نہ ربا کی صورت ہے۔

بیع عینہ اور اس کا حکم:

حدیث میں جن بیوع کو ممنوع قرار دیا گیا ہے، ان میں سے ایک بیع عینہ ہے جن سے متعلق چند حدیثیں درج ذیل ہیں:

”عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال رسول اللہ ﷺ يقول: إذا تبايعتم بالعينة وأخذتم أذناب البقر ورضيتم بالزرع وتركتم الجهاد سلط الله عليكم ذلا لا ينزعه حتى ترجعوا إلى دينكم“ (ابوداؤد مع بزل المحمود ۱۵/۱۳۸)۔

(حضرت ابن عمر فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ جب تم لوگ بیع عینہ کرنے لگو گے اور گائے کی دم پکڑ لو گے اور کھیتی باری کے کام پر راضی ہو جاؤ گے اور جہاد چھوڑ دو گے تو اللہ تعالیٰ تم پر ذلت مسلط کر دے گا اور اس ذلت سے تمہیں اس وقت تک نہیں نکالے گا جب تک کہ تم اپنے دین کی طرف نہ لوٹ جاؤ)۔

”روی عن ابن عمر أن النبي ﷺ قال: إذا ضن الناس بالدينار والدرهم وتبايعوا بالعينة واتبعوا أذناب البقر، وتركوا الجهاد في سبيل الله أنزل الله بهم بلاء فلا يرفعه حتى يراجعوا دينهم“ (مسند احمد ۸/۲ طبع الميمنية)۔



(حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: جب لوگ دینار و درہم پر بخل کرنے لگیں گے اور بیع عینہ کرنے لگیں گے اور گائے کے دم کے پیچھے چلیں گے (یعنی ہل جوتیں گے اور کھیتی کریں گے) اور اللہ کے راستہ میں جہاد کرنا چھوڑ دیں گے تو اللہ تعالیٰ ان پر بلا نازل کرے گا اور اسے ان سے نہیں اٹھائے گا جب تک کہ وہ اپنے دین کی طرف رجوع نہ کریں۔)

بیع عینہ جس کا ذکر اس حدیث میں ہے، شارحین حدیث نے اس کی تشریح اس طرح کی ہے:

”هو أن يبيع من رجل سلعة بثمان معلوم إلى أجل مسمى ثم يشتريها منه بأقل من الثمن الأول“ (بذل المحمود ۱۵/۱۳۸)۔

(بیع عینہ یہ ہے کہ کوئی شخص دوسرے کے ہاتھ کوئی سامان ادھار مقررہ قیمت پر مقررہ مدت تک ثمن کی ادائیگی کی شرط پر فروخت کرے، پھر یہ فروخت کنندہ اسی سامان کو اسی پہلے خریدار سے پہلی قیمت سے کم میں خرید لے۔)

اس بیع کو بیع عینہ کہنے کی وجہ یہ بیان کی گئی کہ وہ ادھار سامان خریدنے والا اس کے بدلے فروخت کنندہ سے عین یعنی نقد مال حاصل کرتا ہے۔

اور علامہ ابن ہمام نے اس کی وجہ تسمیہ یہ بیان کی ہے کہ اس کا نام عینہ اس لئے رکھا گیا کہ اس میں عین یعنی سامان پہلے بائع کی طرف لوٹ جاتا ہے۔

دسوقی فرماتے ہیں کہ یہ کہنا بہتر ہے کہ اس کا نام عینہ اس لئے رکھا گیا کہ سامان فروخت کرنے والا مجبور آدمی کی مدد کرتا ہے اور حیلہ کے طور پر اس کے مقصود کے حاصل ہونے میں اس کی اعانت کرتا ہے (الموسمہ ۹/۹۵)۔

فقہاء کرام نے اس بیع کی جو تعریف کی ہے ان سب کا خلاصہ یہ ہے کہ اس بیع کا مقصد سرمایہ دار کا قرض دے کر نفع کمانا ہے، براہ راست نقد مال دے کر نفع لینا چونکہ سود ہے، اس لئے

اس سے بچنے کے لئے بیع کا حیلہ اختیار کیا گیا ہے، اور محتاج کو چونکہ نقد پیسے کی ضرورت ہے اور قرض آسانی سے مل نہیں رہا ہے، اس لئے وہ سامان کے خرید و فروخت کو نقد مال حاصل کرنے کا ذریعہ بناتا ہے، اس مقصد سے وہ کسی سامان کو اس کے مالک سے زیادہ قیمت پر ادھار خریدتا ہے کہ فلاں مدت تک وہ اس کی قیمت ادا کر دے گا اور پھر اس سامان کو سامان والے ہی کے ہاتھ خریدی ہوئی قیمت سے کم میں نقد فروخت کر دیتا ہے، تاکہ اس طرح اسے نقد مال مل جائے اور وہ اس سے اپنی ضرورت پوری کر سکے، حدیث میں چونکہ اس سے منع کیا گیا ہے، اس لئے جمہور فقہاء اس کی حرمت کے قائل ہیں، مسند احمد کی جو حدیث اوپر گزری اس سے اس کی وضاحت ہوتی ہے، اس لئے کہ اس میں فرمایا گیا ہے:

”إذا ضن الناس بالدينار والدرهم وتبايعوا بالعينه“ یعنی جب لوگ دینار و درہم کے سلسلے میں بخل کریں گے اور محتاجوں کو قرض دینے کے بجائے بیع عینہ کریں گے یعنی نفع کمانے کے لئے بیع کا حیلہ اختیار کریں گے تو اللہ ان پر ذلت مسلط کرے گا، یہ وعید حرمت پر دلالت کر رہی ہے چنانچہ علامہ ابن قدامہ بیع عینہ والی حدیث نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”هذا وعيد يدل على التحريم“ (المغنی ۱۹۵/۳) (یہ وعید ہے جس سے حرمت ثابت ہو رہی ہے)۔

صاحب بذل المحمود در مختار کے حوالہ سے اس کا حکم لکھتے ہیں:

”قال في الدر المختار: وبيع العينه مكروه مذموم شرعا لما فيه من الإعراض عن مبرة الإقراض وقال الشامي: قال محمد: هذا البيع في قلبی كأمثال الجبال ذميم اخترعه آكلة الربا“ (بذل المحمود ۱۵/۱۳۸)۔

(صاحب در مختار فرماتے ہیں: بیع عینہ شرعاً مکروہ تحریمی اور مذموم ہے، اس لئے کہ اس میں قرض دینے کی نیکی سے اعراض کرنا ہے، علامہ شامی فرماتے ہیں کہ امام محمدؒ نے فرمایا: میرے نزدیک یہ بیع پہاڑ کی طرح سخت اور بھاری و مذموم ہے، سود خواروں نے اسے ایجاد کیا ہے)۔

موسوع فقہیہ میں ہے: ”فقال أبو حنیفہ و مالک و أحمد: لا يجوز هذا

البيع“ (۹۶/۹)۔

(امام ابو حنیفہ، امام مالک اور امام احمد فرماتے ہیں کہ یہ بیع درست نہیں ہے)۔

ائمہ اربعہ میں صرف امام شافعی اس کے جواز کے قائل ہیں اور اس کی وجہ یہ بیان کی گئی

ہے کہ شاید انہوں نے بیع کی ظاہری صورت پر حکم لگایا ہو اور نیت کا اعتبار نہ کیا ہو کہ جس طرح خریدے ہوئے سامان کو خریدار کسی اور کے ہاتھ کم قیمت پر فروخت کر سکتا ہے، اسی طرح بائع اول کے ہاتھ بھی فروخت کر سکتا ہے (حوالہ سابق)۔

اور مالکیہ نے ممانعت کی علت یہ بیان کی ہے کہ یہ قرض پر نفع لینا ہے جو حدیث کی رو

سے سود اور حرام ہے (حوالہ سابق)۔

علامہ زیلیعی حنفی نے اس میں سود کی وجہ یہ بیان فرمائی ہے کہ بائع نے جب سامان

ادھار فروخت کیا تو ثمن اس کے قبضے میں نہیں آیا تو اس کے ضمان میں داخل نہیں ہوا، پھر جب

خریدار نے بعینہ اسی مال کو اسی حالت پر اس کی طرف لوٹا دیا جس حالت میں اس کی ملکیت سے

نکلا تھا تو پہلے ثمن کا جو حصہ دوسرے ثمن کے مقابلے میں آیا وہ برابر برابر ہو گیا اور جو حصہ بیچ رہا وہ

عوض سے خالی ہونے کی وجہ سے سود ہے اور یہ ایسی چیز کا نفع ہے جس کا وہ ضامن نہیں تھا اور یہ

حدیث کی رو سے حرام ہے (موسوع فقہیہ ۹۶/۹، بحوالہ درمختار)، گویا حنفیہ کے نزدیک بھی اس کی حرمت

کی وجہ سود ہے۔

اور حنابلہ نے بھی اس کی حرمت پر انہیں احادیث سے استدلال کیا ہے جو اوپر گزریں،

اسی کے ساتھ مسند احمد کی درج ذیل حدیث سے بھی استدلال کیا ہے کہ:

ابو اسحاق سبعمی اپنی بیوی عالیہ سے روایت کرتے ہیں کہ ان کی بیوی نے کہا کہ میں اور

زید بن ارقم کی ام ولد حضرت عائشہ کے یہاں گئی تو زید بن ارقم کی باندی نے یہ کہا کہ میں نے

ایک غلام کو زید بن ارقم کے ہاتھ آٹھ سو درہم میں عطیہ ملنے تک کی مدت تک ثمن کی ادائیگی کی شرط

پر بیچ دیا پھر ان سے چھ سو درہم نقد کے بدلے خرید لیا، تو حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ تم نے جو خریدا اور بیچا وہ بہت برا کیا، زید کو جا کر یہ کہہ دو کہ اس عمل کی وجہ سے ان کا وہ جہاد جو رسول اللہ ﷺ کے ساتھ انہوں نے کیا تھا، وہ باطل ہو گیا، الا یہ کہ وہ اس سے توبہ کر لیں (المغنی ۴/ ۱۹۴)۔

علامہ ابن قدامہ اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”والظاهر أنها لا تقول مثل هذا التخليط وتقدم عليه إلا بتوقيف سمعته من رسول الله ﷺ فجري مجري روايتها ذلك، وعنه ولأن ذلك ذريعة إلى الربا“ (المغنی ۴/ ۱۹۴)۔

(ظاہر یہ ہے کہ ام المؤمنین اس طرح کی سخت بات اس کے بغیر نہیں کہہ سکتی ہیں کہ انہوں نے یہ بات رسول اللہ ﷺ سے سنی ہو، اس لئے اس کی حیثیت ایسی ہوگی کہ گویا انہوں نے رسول اللہ ﷺ سے سن کر کہی ہو، گویا یہ حدیث حدیث مرفوع کے درجہ میں ہے، اور اس بیع کی حرمت کی دوسری وجہ یہ ہے کہ یہ سود کا ذریعہ ہے)۔

بہر حال بیع عینہ جمہور فقہاء کے نزدیک ناجائز اور حرام ہے، کیونکہ متعدد احادیث میں اس کی ممانعت وارد ہے اور اس لئے کہ یہ ربا کا ذریعہ ہے۔

اور تورق اور عینہ میں فرق یہ ہے کہ تورق میں خریدار پہلے بائع سے کوئی سامان خرید کر کسی دوسرے خریدار کے ہاتھ اسے پہلی قیمت سے کم میں فروخت کرتا ہے، اس میں حرمت کا ظاہری یا معنوی کوئی سبب نہیں پایا جاتا، اس لئے جمہور اسے درست قرار دیتے ہیں، اور بیع عینہ جس کی ممانعت ابوداؤد اور مسند احمد وغیرہ کی روایات میں وارد ہے جمہور فقہاء اسے ناجائز قرار دیتے ہیں کیونکہ بائع اول کا مقصد اس بیع کے ذریعہ سرمایہ قرض لگا کر اس سے نفع حاصل کرنا اور خریدار کا مقصد سودے کرنا مال حاصل کرنا ہے جو از روئے شرع حرام ہے، اس لئے کہ شریعت میں اصل اعتبار مقصود کا ہے نہ کہ ظاہری صورت اور الفاظ کا اور سامان کی خرید و فروخت محض حیلہ ہے۔

سوالنامہ میں تورق کے جس مسئلہ کے بارے میں حکم شرعی دریافت کیا گیا ہے اس کی

نوعیت کتابوں میں ذکر کردہ تورق کی نہیں بلکہ بعینہ بیع عینہ کی ہے، کیونکہ سوالنامہ میں کہا گیا ہے:

بینک خریدار سے کوئی ایسی شے فروخت کرتا ہے جس کو بیچ کر ضرورت مند مطلوبہ رقم حاصل کر سکتا ہے، اور پھر اس کی صورت یہ بیان کی گئی ہے مثلاً ”الف“ کو ایک لاکھ روپے کی ضرورت ہو تو ضرورت مند بینک سے ایک لاکھ دس ہزار روپے کا لوہا ادھار خرید کرتا ہے اور وہ اسے ”ب“ سے ایک لاکھ روپے نقد میں فروخت کر دیتا ہے، اس طرح ”الف“ کو ایک لاکھ روپے کی رقم حاصل ہو جاتی ہے اور ”ب“ کو دس ہزار روپے نفع میں مل جاتا ہے، اور عام طور پر ”ب“ بھی بینک ہی سے منسلک ادارہ ہوتا ہے، اس طرح بالواسطہ اسے ہی دس ہزار روپے نفع حاصل ہوتا ہے۔

ظاہر ہے کہ اس میں ضرورت مند کے ہاتھ ایک لاکھ دس ہزار میں ادھار لوہا بیچنے والا بھی بینک ہی ہے اور پھر اس سے ایک لاکھ میں لوہا خریدنے والا بھی اسی سے متعلق ادارہ ہے، اس طرح گویا یہ بائع اول ہی کے ہاتھ میں فروخت کرنا ہے لہذا اس کا وہی حکم ہوگا جو بیع عینہ کا ہے۔ اور جس کی حرمت منصوص اور قطعی ہے، بلکہ بیع عینہ کے مقابلہ میں اس کی حرمت و قباحت زیادہ ہے، اس لئے کہ بیع عینہ میں تو خرید و فروخت میں سامان پر قبضہ پایا جاتا ہے اور بینکوں نے جو طریقہ کار اختیار کیا ہے اس میں خرید و فروخت محض کاغذی ہے، لوہا اپنی جگہ رہتا ہے، قبضہ کے بغیر دوسری بیع ہوتی ہے اور بیع قبل القبض ممنوع ہے، اس لئے اس کی حرمت و ممانعت زیادہ ہوگی۔

ہاں اگر بینک ضرورت مند خریدار کو اس کی اجازت دے کہ وہ بینک سے متعلق ادارہ کے علاوہ کسی تیسرے کے ہاتھ بھی وہ سامان فروخت کر سکتا ہے اور ضرورتاً اسے لے کر دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دے تو پھر یہ صورت جائز ہوگی۔

☆☆☆



## اسلامی بینکوں میں رائج تورق کا شرعی حکم

مفتی محمد جنید عالم ندوی قاسمی ☆

کسی ضرورت مند کو نقد رقم کی ضرورت ہے، اس کو بہ طور قرض وہ نقد رقم حاصل نہیں ہوتی ہے تو اسلامک بینک تورق کا طریقہ اختیار کرتے ہیں، جس میں بینک خریدار سے کوئی ایسی شے فروخت کرتا ہے جس کو بیچ کر ضرورت مند اپنی مطلوبہ رقم حاصل کر سکتا ہے، سوالنامہ میں اس کی عملی شکل یہ بتائی گئی ہے مثلاً ”الف“ کو ایک لاکھ روپے کی ضرورت ہو تو ضرورت مند بینک سے ایک لاکھ دس ہزار روپے کا لوہا ادھا خرید کرتا ہے اور وہ اسے ”ب“ سے ایک لاکھ روپے نقد میں فروخت کر دیتا ہے، اس طرح ”الف“ کو ایک لاکھ روپے کی رقم حاصل ہو جاتی ہے اور ”ب“ کو دس ہزار روپے نفع میں مل جاتا ہے، اور عام طور پر ”ب“ بھی بینک ہی سے منسلک ادارہ ہوتا ہے، اس طرح بالواسطہ اسے ہی دس ہزار روپے نفع حاصل ہوتا ہے۔

تورق کی مذکورہ شکل جو بیان کی گئی ہے غور کرنے سے اس کی دو صورتیں سامنے آتی

ہیں:

- ۱- ایک تو یہ کہ ”ب“ جو خریدار ثانی ہے وہ مذکورہ اسلامک بینک ہی ہو یا بینک کا کوئی دوسرا ادارہ ہو جس کا نفع و نقصان اسلامک بینک ہی کو حاصل ہوتا ہے۔
- ۲- دوسری شکل یہ ہے کہ ”ب“ نہ تو مذکورہ اسلامک بینک ہو اور نہ ہی اس کا کوئی ادارہ ہو بلکہ کوئی ثالث ہو، سوالنامہ کی عبارت پر غور کرنے سے پہلی ہی شکل معلوم ہوتی ہے، یعنی ”ب“

اسلامک بینک یا اس کا ادارہ ہی ہے جس نے ”الف“ سے فروخت کیا ہے تب ہی تو ”ب“ کو دس ہزار روپے کا نفع ہو اور نہ اس کو نفع سے تعبیر نہیں کر سکتے ہیں۔

ضرورت مندوں کو نقد رقم فراہم کرنے کے لئے اسلامک بینکوں کے لئے اس طرح کا طریقہ اختیار کرنے کی شرعا اجازت ہے یا نہیں؟ اس کا جواب سمجھنے سے قبل ”بیع عینہ“ اور ”تورق“ کی وضاحت ضروری ہے، ان دونوں کی وضاحت کے بعد انشاء اللہ جواب آسانی سے سمجھ میں آجائے گا۔

تورق:

تورق کی تعریف موسوعہ فقہیہ میں ان الفاظ میں کی گئی ہے:

”التورق فی الاصطلاح: أن يشتري سلعة نسيئة ثم يبيعها نقدا لغير

البائع بأقل مما اشتراها به ليحصل بذلك على النقد“ (موسوعہ فقہیہ ۱۳/۱۳۷)۔

یعنی اصطلاح میں تورق یہ ہے کہ سامان ادھار خرید کر فروخت کرنے والے کے علاوہ کسی دوسرے شخص سے خریداری قیمت سے کم میں فروخت کیا جائے تاکہ اس کے ذریعہ نقد رقم حاصل ہو جائے۔

موسوعہ فقہیہ میں یہ بھی ہے کہ تورق کی اصطلاح صرف فقہاء حنابلہ کے یہاں ملتی ہے، دوسرے فقہاء نے بیع عینہ کے تحت اس پر کلام کیا ہے۔

”ولم ترد التسمية بهذا المصطلح إلا عند فقهاء الحنابلة أما غيرهم

فقد تكلموا عنها في مسائل (بیع عینہ)“ (حوالہ مذکور)۔

بیع عینہ:

چنانچہ فقہاء حنفیہ میں سے علاء الدین الحسکلی نے اپنی شہرہ آفاق کتاب الدر المختار میں

”بیع عینہ“ کی تعریف ان الفاظ میں کی ہے:

”بیع العین بالربح نسيئة لبيعها المستقرض بأقل ليقضى دينه“

(الدر المختار علی ہامش ردالمختار کتاب الکفالہ ۷/۶۱۳)۔

یعنی کسی چیز کو ادھار نفع کے ساتھ فروخت کرنا تا کہ قرض لینے والا اپنے دین کی ادائیگی کے لئے اس کو کم قیمت میں فروخت کرے، علامہ شامی نے ردالمختار میں ”بیع عینہ“ کی تفسیر بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

یہ بیع عینہ جو شرعاً ممنوع ہے اس کی تفسیر میں مشائخ کا اختلاف ہے..... بعض مشائخ کہتے ہیں کہ اس بیع کی تفسیر یہ ہے کہ ایک ضرورت مند شخص جس کو نقد رقم کی ضرورت ہے، وہ کسی شخص کے پاس جا کر قرض طلب کرتا ہے کہ مجھے دس روپے دے دو، قرض دینے والا یہ سمجھتا ہے کہ قرض دینے کی صورت میں زائد رقم نہیں ملے گی، اس لئے وہ کہتا ہے کہ میں قرض تو نہیں دوں گا البتہ یہ کپڑا تم سے بارہ روپے میں فروخت کروں گا اگر تم چاہو تو اس کو بارہ روپے میں ادھار خرید کر بازار میں اس کو فروخت کر کے اپنی ضرورت پوری کر لو اور میرا پیسہ تم اتنی مدت کے بعد ادا کر دینا۔ جبکہ بازار میں اس کپڑے کی قیمت دس روپے ہے، ضرورت مند شخص اس کو بارہ روپے میں خرید کر بازار میں دس روپے میں فروخت کر دیتا ہے، اس طرح ضرورت مند کی ضرورت پوری ہو جاتی ہے اور کپڑے کے مالک کو دو روپے زائد مل جاتے ہیں..... بعض حضرات نے اس بیع کی تشریح اس طرح کی ہے کہ:

قرض لینے والا اور قرض دینے والا دونوں اپنے درمیان کسی تیسرے کو واسطہ بنا لیں، چنانچہ قرض دینے والا دس روپے کا کپڑا بارہ روپے میں ادھار فروخت کر کے کپڑا خریدار کے حوالہ کر دے پھر قرض لینے والا کسی تیسرے سے اس کپڑا کو دس روپے میں فروخت کر کے کپڑا اس کے حوالہ کر دے اس کے بعد تیسرا شخص قرض دینے والے کے ہاتھ دس روپے میں نقد فروخت کر کے دس روپے لے کر قرض لینے والے کو دے دے، اس طرح قرض لینے والے کو دس روپے نقد حاصل ہو جاتے ہیں اور کپڑے کے مالک کو دو روپے کا فائدہ ہو جاتا ہے (دیکھئے: ردالمختار باب الصرف ۷/۳۱۷-۵۲۲)۔

علامہ ابن عابدین شامی نے کتاب الکفالہ میں بیع عینہ کی ایک صورت یہ بتائی ہے کہ: اصیل اپنے کفیل سے کہے کہ تم لوگوں سے سامان کی خرید و فروخت کرو، بائع جو تم سے نفع لے گا جس کی وجہ سے تم کو جو نقصان ہوگا وہ نقصان میں برداشت کروں گا، چنانچہ کفیل کسی تاجر کے پاس جاتا ہے اور اس سے قرض طلب کرتا ہے، تاجر اس سے نفع لینا چاہتا ہے لیکن سود سے بھی بچنا چاہتا ہے، لہذا تاجر کفیل کو قرض دینے کے بجائے اس سے دس روپے کا کپڑا پندرہ روپے میں ادھار فروخت کرتا ہے اور ثمن کی ادائیگی کی مدت طے کر لیتا ہے پھر کفیل اس کپڑے کو بازار میں دس روپے میں فروخت کر دیتا ہے، اس طرح اس کو دس روپے نقد حاصل ہو جاتے ہیں اور تاجر کے پندرہ روپے اس پر قرض رہتے ہیں۔

دوسری صورت یہ بیان کی ہے کہ تاجر کفیل کو پندرہ روپے قرض دیتا ہے پھر اس سے دس روپے کپڑا پندرہ روپے میں فروخت کر کے پندرہ روپے تاجر لے لیتا ہے، اور کفیل کے ذمہ پندرہ روپے قرض رہتے ہیں، پھر کفیل اس سامان کو دس روپے میں فروخت کر کے نقد رقم حاصل کر لیتا ہے جس سے اصیل کی ضرورت پوری ہو جاتی ہے (حوالہ مذکور کتاب الکفالہ ۷/۶۱۳)۔

”بیع عینہ“ کی جو مختلف صورتیں پیش کی گئی ہیں ان میں غور کرنے کے بعد واضح طور پر یہ بات سامنے نہیں آئی کہ کیا بیع عینہ کے لئے سامان کا بائع اول کے پاس لوٹ کر آنا ضروری ہے یا نہیں، اگر سامان بائع اول کے پاس نہ لوٹے بلکہ بازار میں کسی دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر دے تو یہ صورت ”بیع عینہ“ میں داخل نہیں ہوگی، البتہ علامہ شامی نے اس کے بعد یہ وضاحت کی ہے کہ ”بیع عینہ“ اسی وقت کہلائے گی جبکہ سامان بائع اول (جو قرض دینے والا ہے) کے پاس لوٹ کر آ جائے، ملاحظہ ہو رد المحتار کی عبارت:

”ومن صورها: أن يعود الثوب إليه كما إذا اشتراه التاجر في الصورة

الأولى من المشتري الثاني ودفع الثمن إليه ليدفعه المشتري الأول“ (حوالہ

مذکور)۔

اس سے بھی زیادہ واضح وہ عبارت ہے جو شرح فتح القدر میں ہے، اس میں یہ صراحت ہے کہ جب فروخت کردہ شی بائع اول سے نکل کر اس کے پاس نہ لوٹے تو اس کو ”بیع عینہ“ نہیں کہیں گے، اس لئے کہ اگر ”بیع عینہ“ میں بائع اول کے پاس لوٹنے کی شرط نہ لگائی جائے تو ہر بیع ”بیع عینہ“ کہلائے گی، جو صحیح نہیں ہے، ملاحظہ ہو عبارت:

”وما لم ترجع إليه العين التي خرجت منه لا يسمى بيع العينة لأنه من العين المسترجعة لا العين مطلقا وإلا فكل بيع بيع العينة“ (فتح القدر کتاب الکفالة ۲۱۳/۷)۔

یعنی عینہ کا لغوی معنی قرض کے ہیں اور اصطلاح میں عینہ یہ ہے کہ سامان ادھار فروخت کرے، اور خود بائع اس کو اس سے کم قیمت میں خریدے، اس میں بھی یہ قید ہے کہ فروخت کرنے والا ہی اس کو کم قیمت میں خریدے۔

تورق اور بیع عینہ کے درمیان فرق:

تورق اور بیع عینہ کی مذکورہ تعریف اور ان دونوں سے متعلق جو تفصیلات پیش کی گئیں، ان سے ان دونوں کے درمیان فرق واضح ہے کہ اگر سامان بائع اول کے پاس لوٹ کر آ جاتا ہے تو وہ ”بیع عینہ“ ہے اور اگر اس کے پاس لوٹ کر نہیں آتا ہے بلکہ خریدار (قرض لینے والا) اس کو کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے تو وہ ”تورق“ ہے، موسوع فقہیہ میں دونوں کے درمیان بہت ہی واضح انداز میں یہی فرق بیان کیا گیا ہے، ملاحظہ ہو عبارت:

”ولا صلة بين التورق وبين العينة إلا في تحصيل النقد الحال فيهما وفيما وراءه متباينان، لأن العينة لا بد فيها من رجوع السلعة إلى البائع الأول بخلاف التورق فإنه ليس فيه رجوع العين إلى البائع، إنما هو تصرف المشتري فيما ملكه كيف شاء“ (موسوع فقہیہ ۱۳/۷۱۳)۔

تورق اور بیع عینہ کے درمیان صرف اتنا تعلق ہے کہ دونوں سے نقد رقم حاصل ہو جاتی



ہے، اس کے علاوہ ان دونوں کے درمیان تباہی ہے، اس لئے کہ عینہ میں سامان کا بائع اول کی طرف لوٹنا ضروری ہے، برخلاف تورق کے کہ اس میں سامان کا بائع کی طرف لوٹنا ضروری نہیں ہے بلکہ وہ اپنی مملو کہشی میں جس طرح چاہتا ہے تصرف کرتا ہے۔

بیع عینہ کا شرعی حکم:

”بیع عینہ“ اور ”تورق“ کی تعریف اور ان دونوں کے درمیان فرق کو بیان کرنے کے بعد یہ بحث ضروری ہے کہ ان دونوں کا شرعی حکم کیا ہے؟ پہلے میں ”بیع عینہ“ کا شرعی حکم بیان کرتا ہوں، پھر ”تورق“ کا شرعی حکم بیان کروں گا۔

”بیع عینہ“ کے جواز اور عدم جواز کے سلسلے میں فقہاء کرام کی دونوں رائیں ملتی ہیں؛ شافعیہ اس بیع کے جواز کے قائل ہیں جبکہ مالکیہ اور حنابلہ اس کے عدم جواز کے قائل ہیں، حنفیہ میں سے امام ابو یوسفؒ اس کے جواز کے قائل ہیں، جبکہ امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ نے اس کے عدم جواز کا فتویٰ دیا ہے، اور امام محمدؒ نے اس کو سود خوری کی ایجاد قرار دیا ہے۔

اس مسئلہ میں فقہاء کرام کے کیا دلائل ہیں، ان سے قطع نظر جب ہم اس مسئلہ کا گہرائی سے جائزہ لیتے ہیں تو ہم اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ فقہاء کے درمیان یہ اختلاف لفظی ہے حقیقی نہیں، کیونکہ حقیقت کے اعتبار سے سبھی متفق نظر آتے ہیں، اس لئے کہ جو فقہاء ”بیع عینہ“ کے عدم جواز کے قائل ہیں وہ اس صورت میں ہے جبکہ سامان لوٹ کر بائع اول ہی کے پاس آ جائے، اگر سامان لوٹ کر بائع اول کے پاس نہ آئے تو وہ بھی عدم جواز کا فتویٰ نہیں دیں گے، اور جن فقہاء کے نزدیک یہ بیع جائز ہے وہ اس صورت میں ہے جبکہ سامان لوٹ کر بائع اول کے پاس نہ آئے۔ ظاہر ہے کہ اگر سامان لوٹ کر بائع اول کے پاس آ جائے تو وہ بھی عدم جواز کے قائل ہوں گے۔

اس کی تائید ردالمحتار کی اس عبارت سے بھی ہو رہی ہے جس کو علامہ ابن عابدین شامی نے شرح فتح القدر، البحر الرائق، النہر الفائق اور شرمبلا لہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔

”وما لم ترجع إليه العين التي خرجت منه لا يسمى بيع العينة، لأنه من العين المسترجعة لا العين مطلقا وإلا فكل بيع بيع العينة اهـ وأقره في البحر، والنهر والشربلالية وهو ظاهر وجعله السيد أبو السعود محمل قول أبي يوسف، وحمل قول محمد والحديث على صورة العود“ (رد المحتار كتاب الكفالة ۱۳/۷-۶۱۲)۔

(فروخت کی ہوئی چیز جو بائع اول سے نکلی اگر وہ اس کے پاس واپس نہ جائے تو اس کو ”بیع عینہ“ نہیں کہیں گے، اس لئے کہ بیع عینہ سے مراد اس شی کی بیع ہے جو لوٹنے والی ہونہ کہ مطلق شی کی بیع ورنہ ہر بیع ”بیع عینہ“ کہلائے گی، البحر الرائق، النہر الفائق اور شربلالیہ میں اسی کو راجح قرار دیا ہے، اور سید ابوالسعود نے امام ابو یوسفؒ کے قول (جواز) کو اسی صورت پر محمول کیا ہے اور امام محمدؒ کے قول (عدم جواز) کو اور حدیث رسول اللہ ﷺ کو بائع اول کے پاس سامان کے لوٹنے کی صورت پر محمول کیا ہے)۔

”بیع عینہ“ کے جواز اور عدم جواز کے سلسلہ میں مذکورہ بالا وضاحت اقرب الی الفقہ اور مزاج شریعت سے ہم آہنگ معلوم ہوتی ہے۔ اس لئے جس صورت میں سامان لوٹ کر بائع اول کے پاس آ جاتا ہے اس صورت میں یہی سمجھا جائے گا کہ قرض میں نفع حاصل کرنے کے لئے بیع کی صورت اختیار کی گئی ہے، حقیقت میں یہ بیع نہیں ہے، لہذا ”کل قرض جر نفعاً فهو ربا“ کے تحت یہ حرام ہوگا، اور جس صورت میں سامان بائع اول کے پاس لوٹ کر نہیں آتا ہے بلکہ خریدار اپنی مرضی کے مطابق جس سے چاہتا ہے اس سے فروخت کرتا ہے وہ صورت درحقیقت بیع کی ہے، البتہ بائع اس صورت میں اصل قیمت سے زائد قیمت لے رہا ہے، اور کتب فقہ میں یہ صراحت موجود ہے کہ ادھار فروختگی کے وقت بائع زیادہ قیمت لے تو یہ جائز ہے، لہذا مذکورہ صورت جائز ہوگی۔

## تورق کا شرعی حکم:

جہاں تک تورق کے شرعی حکم کا تعلق ہے تو چونکہ یہ لفظ صرف فقہاء حنابلہ کی اصطلاح میں استعمال ہوا ہے، دوسرے فقہاء کے نزدیک یہ لفظ استعمال نہیں ہوا ہے بلکہ ان حضرات نے ”بیع عینہ“ کے تحت اس مسئلہ پر گفتگو کی ہے، اس لئے تورق کے سلسلے میں صراحت کے ساتھ کوئی حکم نہیں ملتا ہے، البتہ بیع عینہ کی شکلوں اور ان کے شرعی احکام سے متعلق جو تفصیلات گزری ہیں ان کی روشنی میں ”تورق“ کا شرعی حکم بھی واضح ہو جاتا ہے، جو درج ذیل ہے: چونکہ تورق میں سامان بائع اول کے پاس لوٹ کر نہیں آتا ہے اس لئے ”تورق“ کی صورت جائز ہوگی۔

اسلامی بینکوں کے لئے مذکورہ طریقہ پر قرض دینے کا شرعی حکم:

مذکورہ بالا تفصیلات کی روشنی میں سوالنامہ کا جواب یہ ہے کہ اگر اسلامی بینک قرض لینے والے کے ہاتھ سامان زیادہ قیمت میں فروخت کر کے کم قیمت میں خود ہی لیتے ہیں یا ان ہی کا ادارہ خریدتا ہے جیسا کہ سوالنامہ کی عبارت سے واضح ہے تو یہ صورت ”بیع عینہ“ کی ہوگی جو شرعاً ممنوع ہے اور قرض میں نفع حاصل کرنے کے لئے بیع کا حیلہ اختیار کرنا ہوگا جو ”کل قرض جو نفعاً“ کے تحت سود ہوگا جس کی حرمت نص قطعی سے ثابت ہے، لہذا اسلامی بینک قرض دینے کے لئے مذکورہ طریقہ اختیار نہیں کر سکتے ہیں، یہ شرعاً ناجائز و حرام ہوگا، ان پر اس سے احتراز لازم ہوگا، اور اگر اسلامی بینک قرض لینے والے کے ہاتھ اپنا سامان فروخت کر کے نہ تو وہ خود خریدیں اور نہ ہی ان کا کوئی ادارہ خریدے بلکہ خریدار جس سے چاہیں نقد فروخت کر کے اپنی ضرورت پوری کر لیں تو پھر یہ صورت ”تورق“ کی ہوگی جو شرعاً جائز و درست ہے، گرچہ اسلامی بینک ادھار خریدنے کی وجہ سے کچھ زائد قیمت لیں۔



## مسئلہ تورق

مولانا ڈاکٹر ظفر الاسلام اعظمی ☆

صحابہ کرام و فقہاء عظام نے عینہ کی مختلف تعریفیں کی ہیں، حضرت ابن عباسؓ کی تعریف اس طرح ہے: "أن يبيع الرجل حريرة بمائة ثم يشتريها بخمسين" (اعلاء السنن ۱۳/۱۰۷۰ باب العینہ مطبوعہ کراچی) (ایک شخص ریشم کو اس طرح فروخت کرے کہ اس کو پچاس میں خریدے) حاشیہ ابن عابدین میں اس کی وضاحت یوں ہے:

"اختلف المشائخ في تفسير العينة التي ورد النهي عنها، قال بعضهم تفسيرها: أن يأتي الرجل المحتاج إلى آخر ويستقرضه عشرة دراهم ولا يرغب المقرض في الإقراض طمعا في فضل لا يناله بالقرض فيقول: لا أقرضك ولكن ابيعك هذا الثوب إن شئت بائني عشر درهما وقيمته في السوق عشرة لبيعه في السوق بعشرة فيرضى به المقرض فيبيعه كذلك فيحصل لرب الثوب درهمان وللمشترى قرض عشرة" (رد المحتار علی الدر ۵۳۱/۷-۵۳۲ باب الصرف مکتبہ زکریا دیوبند)۔

(ایک محتاج شخص کسی کے پاس آ کر دس درہم قرض مانگے لیکن قرض دہندہ کا یہ مقصد ہو کہ مجھے قرض پر نفع ملے، اس لئے وہ مستقرض سے معاملہ اس طرح کرتا ہے) کیونکہ قرض کی صورت میں نفع تو لے نہیں سکتا) کہ میں تمہیں دس درہم نقد نہ دے کر یہ کپڑہ بارہ درہم ادھار میں

☆ شیخ الحدیث و پرنسپل دارالعلوم مؤ۔

فروخت کر رہا ہوں جس کی مارکیٹ قیمت دس درہم ہے، تم اسے فروخت کر کے اپنی ضرورت پوری کر لو، اگر مستقرض اس معاملہ پر راضی ہو جاتا ہے تو مقرض (صاحب ثوب) کو دس درہم زائد مل گئے اور ضرورت مند کو اس طرح دس درہم بھی مل گئے۔

ایک دوسری تعریف علامہ شامی جلد مذکور کے صفحہ ۵۴۲ پر اس طرح تحریر فرماتے ہیں:

”وقال بعضهم: هي أن يدخل بينهما ثالثا فيبيع المقرض ثوبه من المستقرض باثني عشر درهما ويسلمه إليه ثم يبيعه المستقرض من الثالث بعشرة وتسليمه إليه ثم يبيعه الثالث من صاحبه وهو المقرض بعشرة ويسلمه إليه ويأخذ منه العشرة ويدفعها للمستقرض فيحصل للمستقرض عشرة ولصاحب الثوب عليه اثنا عشر درهما كذا في المحيط“۔

(بعض فقہاء نے تعریف اس طرح کی ہے کہ قرض دینے اور لینے والے دونوں ہی کسی تیسرے شخص کو حصول نفع کی غرض سے واسطہ بنائیں، مقرض کوئی کپڑہ مستقرض کو بارہ درہم میں ادھار فروخت کر کے کپڑہ اس کے حوالہ کر دے پھر ضرورت مند (مستقرض) تیسرے شخص کو دس درہم میں فروخت کر دے، بعدہ شخص ثالث وہ کپڑہ مقرض کو دس درہم میں فروخت کر دے اور مالک ثوب سے یہ تیسرا شخص دس درہم لے کر ضرورت مند (مستقرض) کو دے دے، اس ضرورت مند کو دس درہم اور مالک ثوب کو بارہ درہم حاصل ہو گئے، ایسے ہی محیط میں ہے۔

موسوع فقہیہ ۹۶/۹ پر ایک تحریر ہے: ”للعينة التي منهي عنها تفسيرات:

أشهرها أن يبيع سلعة بثمان إلى أجل معلوم ثم يشتريها نفسه نقد الثمن أقل وفي نهاية الأجل يدفع المشتري الثمن الأول والفرق بين الثمنين فضل هو للبائع الأول“۔

(ایک آدمی کوئی سامان ادھار کی ایک مدت متعین کر کے فروخت کر دے اور پھر اسے

ہی خریدے اور متعینہ مدت کے پورے ہونے پر ثمن اول بائع کو دے دے، یہ زیادتی بائع اول



کے حق میں رہا ہے۔

محقق علامہ ابن الہمام لکھتے ہیں:

”ومن صورة العينة: أن يقرضه مثلا خمسة عشر ثم يبيعه ثوبا يساوي بخمسة عشر ويأخذ الخمسة عشر القرض منه فلم يخرج منه إلا عشرة وثبت له خمسة عشر، ومنها: أن يبيع متاعه بألفين من المستقرض إلى أجل ثم يبعث متوسطا يشتريه لنفسه بألف حالة ويقضيه ثم يبيعه من البائع الأول بألف ثم يحيل المتوسط بئعه على البائع الأول بالثمن الذي عليه وهو ألف حالة فيدفعها إلى المستقرض ويأخذ منه ألفين عند الحلول قالوا: وهذا البيع مكروه لقوله ﷺ: إذا تبايعتم بالعين واتبعتم أذناب البقر ذلتم وظهر عليكم عدوكم“ (شرح فتح القدير ۵/۲۲۵ کتاب الكفالة مكتبة عيد محمد عبدالواحد بك مصر) (علامہ ابن ہمام عینہ کی صورت یوں تحریر فرماتے ہیں: کہ کوئی کسی کو پندرہ قرض دے پھر بیچ دے اسے وہ کپڑہ جو دس کے مساوی تھا پندرہ میں پھر وہ پندرہ قرض کے عوض لے لے، معلوم ہوا کہ اس نے مقروض کو صرف دس دیا اور لے لیا پندرہ، دوسری صورت علامہ یوں فرماتے ہیں کہ اپنا سامان مدیون کو ایک متعینہ مدت پر دو ہزار میں دے دے پھر مدیون کے پاس ایک تیسرے شخص کو یہ کہہ کر بھیجے کہ وہ اپنے لئے ایک ہزار نقد میں خرید کر قبضہ کر لے پھر بائع اول کو ہزار ہی میں بیچ دے دے پھر حیلہ کرے تیسرا شخص بائع اول پر اس ثمن سے جو اس پر ہے اور وہ ہزار نقد ہے پس وہ مدیون کو ہزار دے دے اور اس سے مدت کے پورے ہونے کے بعد دو ہزار لے لے، فقہاء کہتے ہیں کہ یہ بیع مکروہ ہے۔)

صاحب اعلیٰ السنن حضرت مفتی ظفر احمد صاحب تھانویؒ لکھتے ہیں: ”فإن كان البيع

الأول مشروطا بالبيع الثاني فهو غير جائز أيضا لعدم جواز البيعتين فيبيعة وإن لم يكن مشروطا فهو مكروه لأنه بيع مضطر لأن المشتري لا حاجة له في

الحريرة وإنما حاجته في الدراهم والبائع لا يرضى بالاقراض وإنما يرضى بالبيع كذلك فهو مضطر إلى الشراء فيكون مكروها والوجه فيه إن فيه بخلا مذموما وتر كالمبرة والاحسان الذين هما من مكارم الأخلاق وقد روى عن أنس "أنه سئل عن العينة فقال إن الله لا يخذع هو مما حرم الله ورسوله" (اعلاء السنن ۷۰/۱۳ باب العينة مطبوعه اداره القرآن دارالعلوم اسلاميه كراچي پاکستان)۔

عبارت بالا سے دو باتیں مفہوم ہوئیں، اگر بیع اول مشروط بالبیع الثانی ہے تو ناجائز ہے، کیونکہ یہاں ایک معاملہ میں دو معاملہ پایا گیا ہے، دوسرے کراہت، کراہت بایں معنی کہ مقروض کو بیع و ثراء کی طرف مجبور کیا گیا ہے جبکہ وہ اسے نہیں چاہتا تھا کیونکہ مستقرض کو تو نقد روپیوں کی ضرورت تھی نہ کہ حریرہ کی، اور یہاں بائع اول اسے قرض نہ دے کر بیع کا معاملہ کر رہا ہے، جو اس کے لئے اضطراب کا درجہ رکھتی ہے اور یہی وجہ کراہت ہے۔

علامہ ابن الہمام کی ایک تحریر درج ذیل ہے جو مسئلہ مذکورہ کے حکم کے متعلق نشان راہ بن سکتی ہے:

"ثم ذموا البيعات الكائنات الآن أشد من بيع العينة حتى قال مشائخ بلخ منهم محمد بن سلمة ببلغ للتجار: ان العينة التي جاءت في الحديث خير من بياعاتكم وهو صحيح فكثير من البياعات كالزيت والعسل.....وبه يصير البيع فاسدا ولا شك أن البيع الفاسد بحكم الغصب المحرم فأين هو من بيع العينة الصحيح المختلف في كراهته الخ"۔

(اس وقت جو مروجہ خرید و فروخت کی بہت ساری صورتیں ہیں وہ بیع عینہ سے بھی زیادہ قبیح ہیں، یہاں تک کہ مشائخ بلخ میں سے محمد بن سلمہ تو یہاں تک کہہ گئے کہ عینہ جس کا ذکر حدیث میں ہے وہ تمہاری بہت سی بیوع سے جس پر بزعم خود صحت کا اطلاق ہے بہتر ہے اور تمہارے بہت سے معاملات منقضى الى الفساد ہیں جو بلاشبہ غصب محرم کے مترادف ہیں، اس بیع کا اس سے کیا

علاقہ ہے جس میں صحت ہے اور اختلاف صرف کراہت اور عدم کراہت کی بابت ہے، ابن ہمام آگے فرماتے ہیں: پھر میرے دل میں یہ بات آئی کہ دینے والے نے جو چیز دی ہے اس کا کلا یا بعضاً خود دائن کی طرف لوٹ رہا ہے، جیسے پہلی صورت میں کپڑے یا ریشم کا لوٹنا یا قرض کی صورت میں دس دے کر پندرہ کا لوٹنا تو یہ مکروہ ہے ورنہ تو اس میں کوئی کراہت نہیں، بجز خلاف اولیٰ کے بعض احتمالات کے پائے جانے کی بنیاد پر، مثلاً مدیون محتاج ہے اور اسے دائن قرض نہیں دے رہا ہے مگر اس سے ایک معاملہ دس کا سامان پندرہ میں ادھا دے کر کر رہا ہے تاکہ مدیون اسے خرید کر دس نقد پر بازار میں فروخت کر دے اس میں تو کوئی مضائقہ نہیں (کیونکہ اجل یہاں ثمن کی ایک مقدار کے مقابل ہے)، پھر یہ کہ دائن پر قرض دینا کوئی واجب نہیں بلکہ مستحب ہے، اب اگر اس نے جلب دنیا کی غرض سے قرض نہیں دیا تب تو مکروہ ہے، یا کسی عارض کے سبب ایسا نہیں کیا تو اس میں کراہت بھی نہیں وہ صورتیں جن میں عین کی واپسی دائن تک نہیں ہوتی اسے بیع عینہ نہیں کہتے کیونکہ جو چیز واپس ہوئی وہ عین مسترجعہ (ثمن ہے) نہ کہ عین مطلق، اگر ثمن کی واپسی کو عین کی واپسی کہا جائے تو پھر تمام بیع بیع عینہ ہو جائیں گی (شرح فتح القدر ۵/۲۲۵ باب الکفالة مکتبہ سید محمد عبدالواحد بک مصر)۔

”وفی الشرح الكبير: من باع سلعة بثمن مؤجل ثم اشتراها بأقل منه نقدا لم يجز روى ذلك عن ابن عباس و عائشة والحسن و ابن سيرين والشعبي والنخعي و به قال الثوري والأوزاعي و مالك و إسحاق و أصحاب الرائي و أجازة الشافعي“۔

جمہور ائمہ نے صورت مذکورہ کو ناجائز کہا ہے ”لأن ذلك ذريعة إلى الربا“ حضرت امام ابوحنیفہ نے اس صورت کے متعلق جہاں سو میں فروخت کر کے پچاس میں خریداجا رہا ہو اور دونوں کے درمیان حربہ یعنی خرقہ حریر جعلاً ما فی بیعہا ہو اس کے متعلق فرمایا: ”لا يجوز استحسانا لأنها كالشيء الواحد في معنى الثمنية ولأن ذلك يتخلل“

وسيلة إلى الربا“ (اوجز المسالك ۵/۱ مکتبہ)۔

علامہ ابن عابدین کہتے ہیں: ”قوله وفسد شراء ما باع أى لو باع شيئاً وقبضه المشتري ولم يقبض البائع الثمن فاشتراه بأقل من الثمن الأول لا يجوز زيلعى، أى سواء كان الثمن الأول حالاً أو مؤجلاً: هدايه، وقيد بقوله وقبضه لأن بيع المنقول قبل قبضه لا يجوز ولو من بائعه (بنفسه أو بوكيله).....“ (شای ۱۵۸/۳ مطبع عثمانیہ تفسیر الجامع لاحکام القرآن ۵۸/۲ ایضاً ۳۶۰/۲ مطبوعہ دار احیاء التراث العربی بیروت) پر علامہ قرطبی تحریر فرماتے ہیں:

”وهو جائز عند بعضهم“، علامہ ابن کثیر نے حضرت عائشہؓ کے اثر: ”بئس ما شريت وبئس ما اشريت“ کو پیش فرما کر تحریر کیا ہے کہ ”وهذا الاثر المشهور وهو..... لمن حرم مسألة العينة“ (ابن کثیر ۱/۳۲۷ مطبع مصطفیٰ محمد مصر)۔

شیخ الاسلام علامہ ابن تیمیہؒ سے عینہ سے متعلق دریافت کیا گیا تو انہوں نے جواب دیا: ”فاجاب، إن كان المشتري محتاجاً إلى الدراهم فاشترها لبيعها ويأخذ ثمنها فهذا يسمى التورق وإن كان المشتري غرضه أخذ الورق فهذا مكروه فى أظهر قولى العلماء كما قال عمر بن عبد العزيز: التورق أخية الربا، وقال ابن عباس: إذا قومت بنقد ثم بعت بنسيئته فتلك دراهم بدراهم وهذا إحدى الروایتين عن أحمد“ (فتاویٰ لابن تیمیہ ۳۰۳/۲۹)، ”ولو كان مقصود المشتري الدراهم وابتاع السلعة إلى أجل لبيعها ويأخذ ثمنها فهذا يسمى التورق فى كراهته عن أحمد روايتان“ (جلد مذکورہ صفحہ مذکورہ)، عبارت بالا سے معلوم ہوا کہ حضرت امام احمدؒ کے نزدیک ایک روایت میں کراہت بھی نہیں ہے، آگے شیخ الاسلام ابن تیمیہ اپنی رائے ظاہر فرماتے ہیں ”فیما أظن بخلاف المشتري الذى غرضه التجارة أو غرضه

الانتفاع أو القنية فهذا يجوز شراءه إلى أجل بالاتفاق“ (۳۰/۲۹)۔

(میرے خیال میں تورق کا مسئلہ برخلاف اس مشتری کے جس کی غرض شراء سے جو بھی ہو (خواہ تجارت ہو یا انتفاع یا کمائی) اس میں ادھار کی مدت متعین کر کے بالاتفاق خریدنا جائز ہے)۔  
عالم اسلام کے مشہور فقیہ ڈاکٹر وہبہ زحیلی فرماتے ہیں:

بیع عینہ میں علماء کا عقد ثانی کی بابت اختلاف ہے، باوجودیکہ تعامل بالربا متعاقدین کے درمیان ظاہر ہے، پس فرمایا ابوحنیفہؒ نے کہ یہ بیع فاسد ہے اگر مقرض و مستقرض کے درمیان کوئی تیسرا شخص نہ پایا جائے..... اور امام ابو یوسفؒ کہتے ہیں کہ یہ بلا کراہت درست ہے جبکہ حضرت امام محمدؒ صحیح الکراہت درست کے قائل ہیں مگر انہوں نے یہ بھی کہا ہے کہ میرے دل پر یہ معاملہ پہاڑ کی طرح گھناؤنا اور برا ہے جس میں سود خوری کی غرض سے حیلہ کیا گیا ہے، امام شافعیؒ اور داؤد ظاہری کہتے ہیں کہ یہ عقد بدون کسی کراہت کے درست ہے، بیع کے ارکان کے پائے جانے کی وجہ سے اور وہ چیز ہے جسے ہم جانتے نہیں (یعنی سوء نیت جس کے باعث ائمہ شہرہ بآ کے قائل ہیں) یہ چیز تو اللہ کی طرف لوٹی ہے حکم تو صرف ظاہر کو دیکھ کر لگایا جاتا ہے (الفقه الاسلامی وادلتہ ۴/۲۶۷، ۲۶۸ طبع دار الفکر)۔

آگے ڈاکٹر صاحب رقم طراز ہیں: ”إلا أنه يلاحظ أن أبا حنيفة خالف أصله السابق الذكر الذي يقتضي القول بصحة هذا العقد“ (الفقه الاسلامی وادلتہ ۴/۲۶۸، ۲۶۹ دار الفکر) اسی کے ذیل میں حاشیہ پر تحریر فرماتے ہیں: ”وهو أن المعتبر في العقود: هو الالفاظ دون النيات، لأن نية الغرض غير المباح شرعا مستترة فيترك أمرها إلى الله وحده ويعاقب عليها صاحبهما مادام اثم بنية“ (یہ بات ملحوظ رکھی گئی ہے کہ امام ابوحنیفہؒ نے بیع کی صحت میں جو شرط ذکر کی تھی اس کی مخالفت کی ہے اور وہ یہ کہ معتبر عقود میں الالفاظ ہیں نہ کہ نيات، نیت کو بیع کی صحت و عدم صحت میں دخل دینا غیر مباح ہے، نیز یہ کہ یہ ایک امر مخفی ہے لہذا یہ چیز اللہ کی طرف سونپ دینی چاہئے کہ اللہ ہی اسے نیت کی عدم درستگی کے سبب عذاب دے گا)۔



علامہ بہوتی تورق کے سلسلہ میں لکھتے ہیں: ”ولو احتاج إنسان (إلى نقد) فاشترى مايساوى مائة بمائة و خمسين فلا بأس بذلك نص عليه (وهى) اى هذه المسئلة تسمى (مسئلة التورق)..... (وان باع انسان ما يجرى فيه الربا) كالمكيل والموزون (نسيئة) ثم اشترى منه بثمانه الذى فى ذمته قبل قبضه من جنسه اى جنس ما كان باعه..... (أو) اشترى بالثمان قبل قبضه من غير جنس المبيع (مالا يجوز بيعه به اى بالمبيع (نسيئة) بأن اشترى بثمان المكيل مكيلا والثمان الموزون موزونا (لم يجز) ذلك“ (كشاف القناع عن متن الاقناع ۱۷۵/۳ للبهوتى مطبوعه الحكومه)۔

(شیخ بہوتی تحریر فرماتے ہیں کہ کسی کو روپیوں کی ضرورت ہے پس اگر وہ خرید لے کوئی سامان جو سو کا تھا ڈیڑھ سو میں ادھار تو کوئی حرج نہیں، اس مسئلہ کو مسئلہ تورق کہا جاتا ہے، پس اگر بیچا اس نے وہ سامان جو ربوی تھا ادھار پھر خرید لیا اس سے اس ثمن کے ساتھ جو اس کے ذمہ تھا قبضہ کرنے سے پہلے..... تو یہ جائز نہیں، کیونکہ اس نے کیل کو کیل اور موزون کو موزون کے بدلے خریدا)۔

بیع تورق کے جواز پر ایک تحریر پیش ہے: اگر طالب نے مطلوب منہ سے بیع کا معاملہ اس طرح کیا کہ وہ کپڑہ جو خریدا ہے اس کی قیمت بیس تھی چالیس میں پھر ضرورت مند قرض لیتا ہے ساٹھ دینار یہاں مستقرض پر سو دینار لازم ہوئے جبکہ اسے صرف اسی دینار حاصل ہوئے، خصاف نے اس معاملہ کو جائز کہا ہے، اور یہی محمد بن مسلمہ امام بلخ کا مذہب ہے جبکہ علماء بلخ کی اکثریت کراہت کی قائل ہے، مشائخ بلخ کی دلیل کل قرض جر منفعة ہے، مشائخ بلخ یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر یہ دونوں معاملات ایک مجلس میں ہوں تو کراہت ہے ورنہ نہیں..... شمس الائمہ خصاف کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں، نیز محمد بن مسلمہ جواز کی دلیل یہ دیتے ہیں کہ یہ صورت ”کل قرض جر منفعة“ کی نہیں ہے بلکہ یہ بیع جر منفعة کی صورت ہے یعنی یہ بیع ہے جس سے نفع حاصل

ہور ہا ہے، (رد المحتار علی الدر ۱/۳۹۷ کتاب البیوع باب المرابحہ والتولیۃ مطبوعہ مکتبہ زکریا دیوبند)۔

”واستدل به علی جواز بیع العینة وهو أن یبیع السلعة من رجل بنقد ثم یشتريها منه بأقل من الثمن لأنه لم یخص الخ..... فدل علی ان المعتبر فی ذلك وجود الشرط فی أصل العقد وعدمه فإن تشارطا علی ذلك فی نفس العقد فهو باطل أو قبله ثم وقع العقد بغير شرط فهو صحیح ولا یخفی الورع“ (فتح الباری ۴/۵۰۳-۵۰۵ کتاب البیوع باب ۸۹ حدیث ۲۲۰۱-۲۲۰۲ مکتبہ اشرفیہ دیوبند)۔

حافظ صاحب نے بیع عینہ کے جواز پر دو دلیلیں پیش فرمائی ہیں، ایک مشہور حدیث: ”ثم اشتر بالدرهم جنیبا“ جس میں معجل وموجل کی کسی قسم کی تصریح نہیں ہے، جس سے جواز کا ثبوت ہے دوسرے یہ کہ اگر شرط فاسد صلب عقد میں ہے تب تو معتبر ہے اور وہ معاملہ فاسد ہوگا لیکن اگر صلب عقد میں نہیں ہے تو اسی کے جواز میں کوئی شبہ نہیں، مثلاً شرط معاملہ کے انعقاد سے پہلے پائی گئی اور عقد بعد کو ہو ابدون کسی شرط کے تو یہ صحیح ہے۔

صورت مجوشہ کے تحت علامہ بدرالدین عینی رقم طراز ہیں: ”دلیل هذا من الحدیث أن النبی ﷺ قال: بع هذا واشتر بثمنه من هذا ولم یفرق بین أن یشتری من المشتري أو من غیره فدل علی أنه لا فرق، وقال النووی وهذا كله لیس بحرام عند الشافعی وأبی حنیفة وأخرین“ (عمدة القاری ۱۲/۱۰۱۰ باب إذا أراد بیع تمر یرمته، دار احیاء التراث العربی لبنان) (علامہ عینی فرماتے ہیں کہ اس کی دلیل وہ قول نبی ﷺ ہے ”واشتر بثمنه من هذا“۔ مذکورہ صورت میں مشتری سے خریدنے اور کسی اور سے خریدنے کے درمیان کوئی فرق نہیں کیا گیا ہے، علامہ نووی نے فرمایا کہ اس طرح کی تمام صورتیں امام شافعی، امام ابوحنیفہ اور دیگر ائمہ کے یہاں حرام نہیں ہیں)۔

احناف میں سے علامہ زیلیعی نے بایں صورت ربا ہونے پر یوں دلیل پیش کی ہے:

”ان الثمن لم یدخل فی ضمان البائع قبل قبضه فاذا أعاد إلیه عین مالہ

بالصفة التي خرج عن ملكه و صار بعض الثمن قصاصا ببعض بقي له عليه فضل بلا عوض فكان ذلك ربح“ (صورت مسئلہ کی تفصیلات شرح الکبیر للدرریر ۸۹/۳، المغنی لابن قدامہ ۲۵۶/۳، الفروع ۱۷۱/۳، المصباح ۳۳۱/۲، الاختیارات ۷۵/۳، مبسوط للسرخسی ۳۶/۱۳ مطبع سعاده بجوار محافظہ پر بھی دیکھی جاسکتی ہے)۔

علامہ دسوقی بیع عینہ کی وجہ تسمیہ یوں تحریر فرماتے ہیں: ”إنما سمیت عینہ لإعانة أهلها للمضطر علی تحصیل مطلوبہ علی وجه التحیل بدفع قليل فی كثير“ (الدسوقی علی الشرح الکبیر للدرریر ۸۸/۳)۔

فقہاء کی مذکورہ عبارتوں سے یہ معلوم ہو چکا ہوگا کہ تورق میں بہر حال حیلہ کا دخل ہے، حیلہ کے متعلق حضرت مفتی ظفر احمد تھانوی صاحب کی ایک تحریر پیش ہے جس میں موصوف نے حضرت ابن عباس کا اثر پیش فرمانے کے بعد لکھا ہے کہ: پس یہ اخبار و احادیث علی الاطلاق حیلہ کی حرمت پر دل نہیں ہیں (یعنی حدیث: ”بع الجمع ای التمر الذی یقال له الجمع بالدراهم ثم اشتر بالدراهم جنیا وأمره بذلك لیكون بصفقتین فلا یدخله الربا“) جیسا کہ ابن القیم جوزی وغیرہ نے سمجھا ہے، اس لئے کہ عینہ کی حرمت بایں وجہ نہیں ہے کہ اس میں حیلہ ہے بلکہ اس کی حرمت کی وجہ یہ ہے کہ اس میں ربا ہے اور اس جیسے حیلہ کی علماء میں سے کسی نے بھی اجازت نہیں دی ہے، کیونکہ یہاں حیلہ سود لینے کے لئے اپنایا گیا ہے، اور جہاں حیلہ مشروع ہے وہاں مقصد ربا سے بچنا ہے، دونوں کے درمیان زمین و آسمان کا فرق ہے، ”فلا دلالة فی هذه الأحادیث والأخبار علی حرمة الحیل علی الإطلاق كما فهم ابن القیم وغیره لأن حرمة العینة لیس لأجل أنها حيلة بل لأنها مشتملة علی الربا..... ومثل هذه الحيلة لم یقل بجوازها أحد من العلماء وإنما یجوز الحيلة عندنا للنقص عن الربا ونحوها من المنهيات وشتان بینهما كما سیاتی“ (اعلاء السنن ۱۷۱/۱۳ مطبوعہ ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی باب العینہ) آگے مفتی صاحب لکھتے ہیں کہ یہ

اچھی طرح معلوم ہے کہ عینہ کی صورت میں معاملہ وہی کرتا ہے جو بدون سود قرض دینا نہیں چاہتا، نام تو اس کا بیع رکھا جاتا ہے جبکہ متعاقدین قبل العقد ربا صریح پر اتفاق کر چکے ہوتے ہیں پھر معاملہ کو دوسری طرف پھیر دیتے ہیں جبکہ مشتری کا ہرگز یہ مقصد نہیں رہتا جسے حیلہ و مکر و دھوکہ کے سوا کیا کہا جاسکتا ہے (اعلاء السنن ۱۳/۱۷۱)۔

مفتی ظفر احمد صاحب علیہ الرحمہ نے حیلہ کی دو قسمیں بیان فرمائی ہیں: حیلہ مباحہ اور محرّمہ، پہلی صورت یہ ہے کہ ایک مسلمان اپنے کسی قریبی کافر سے شراب کا وارث ہو یا اس کے پاس شربت انگور کا تھا اور بغیر کسی عمل کے از خود شراب بن گیا، اب مسلمان کسی ذمی کو اس کی بیع کا وکیل بنا دے، دوسری صورت یہ ہے کہ کوئی مسلمان انگور کا درخت یا انگور شراب کی تجارت سے خریدے اور لوگوں کی انگشت نمائی اور تہمت سے بچنے کی غرض سے اس کی شراہ کا کسی ذمی کو وکیل بنا دے، پہلی صورت جائز ہے کیونکہ اس میں حیلہ تفصی عن بیع الخمر کی غرض سے ہے اور دوسری صورت میں تجارت فی الخمر کے لئے ہے، پہلی شکل میں کوئی قباحت نہیں جبکہ دوسری صورت میں یہ حیلہ گناہ ہے، حنفیہ نے جہاں کہیں حیلہ جائز قرار دیا ہے وہاں نوع اول ہے نہ کہ نوع ثانی، انشاء اللہ یہ بات ان احادیث و آثار کے ذیل میں جس کا ذکر کتاب الخلیل میں آئے گا پورے طور پر واضح ہو جائے گی (جلد نوز ۱۷۲)۔

مفتی ظفر احمد تھا نوی تورق کے جواز کی خاطر ایک حیلہ تحریر فرماتے ہیں:

آسان حیلہ یہ ہے کہ اگر مستقرض کو ایک ہزار کی ضرورت ہو تو قرض دہندہ اسے ۹۹۹ بطور قرض دے دے اور ایک درہم کے عوض میں وہ کپڑہ دے دے جس کی قیمت پانچ سو درہم ہے، اب گویا اس نے ہزار درہم نقد پندرہ سو ادھار کے عوض دے دیا، قرض اور بیع کی مشترک صورت نے اس معاملہ کو حرمت سے نکال دیا (اعلاء السنن ۱۳/۱۷۱ مطبوعہ کراچی)۔

اسی طرح کا ایک جزئیہ ابو الحسنین قدوری نے تحریر فرمایا ہے:

”ولو قال: اعطني درهما صغيرا وزنه نصف درهم الاحبة والباقي

فلوسا جاز البيع وكان نصف الحبة بإزاء الدرهم الصغير والباقي بازاء الفلوس“ (قدوری ۸۷/ کتاب الصرف) (اگر کوئی بائع کو ایک درہم دے کر یوں کہتا ہے کہ مجھے اس ایک درہم کے عوض ایک چھوٹا درہم جس کا وزن نصف درہم ایک حبه کم ہو اور باقی کے پیسے دے دو تو یہ بیع درست ہوگی اور نصف الاحبہ درہم صغیر کے مقابلہ میں ہوگا اور باقی کے عوض فلوس ہو جائیں گے)۔

حضرت محمد بن اسماعیل بخاری علیہ الرحمہ نے بخاری شریف (۲/ ۱۰۳۳ مطبع اصح المطابع کتاب الخلیل) میں شفعہ کے اسقاط کے سلسلہ میں ایک حیلہ تحریر فرما کر امام صاحب پر طنز کیا ہے جس کی بابت علامہ عینی تحریر فرماتے ہیں: ”هذا أيضا شنيع بلاوجه“ وہ حیلہ یہ ہے: ”قال بعض الناس: اذا شتري دارا بعشرين ألف درهم فلا بأس ان يحتال من يشتري الدار بعشرين ألف درهم وينقده تسعة آلاف وتسعمائة وتسعة وتسعين وينقده دينارا بما بقي من العشرين الفا“۔

صورت مسئلہ کے جواز پر علامہ کاسانی کی تحریر نظر نواز ہو ”ولو خرج المبيع من ملك المشتري فاشتراه البائع من المالك الثاني بأقل مما باعه قبل نقد الثمن جاز لأن اختلاف الملك بمنزلة اختلاف العين فيمنع تحقق الربا“ (بدائع الصنائع ۲۲۸/۵ مکتبہ زکریا دیوبند)۔

”جمهور العلماء على إباحته سواء من سماه تورقا وهم الحنابلة أو من لم يسمه بهذا الاسم وهم من عد الحنابلة“ (الموسوعة الفقهية ۱۳/ ۱۳ مطبوعہ وزارة اوقاف الكويت)۔

شیخ ابوالحسن مرداوی تحریر فرماتے ہیں: ”لو احتاج إلى نقد فاشترى ما يساوى مائة بمائة و خمسين فلا بأس نص عليه وهو المذهب، وعليه الأصحاب وهي مسألة التورق..... واختار الشيخ تقي الدين الصحة إذا كان ثم حاجة وإلا



فلا“ (الانصاف ۱۱/ ۱۹۵ تا ۱۹۷، وزارة الشؤون الاسلامیة والادقاف والدعوة والارشاد المملكة العربیة السعودیة)۔

ذیل میں ایک تحریر پیش کی جا رہی ہے جس سے نہ یہ کہ صرف بیع عینہ کا جواز معلوم ہو رہا ہے بلکہ عینہ کا مرتکب ثواب کا بھی مستحق ہوگا۔

”اختلف المشائخ فی تفسیر العینة التي ورد النهي عنها قال بعضهم: تفسیرها الخ كذا فی المحيط وعن أبي يوسف: العينة جائزة ماجور من عمل بها، كذا فی مختار الفتاوى“ (عالمگیری مع خانیہ و بزازیہ ۳/ ۳۰۸ دارالکتاب دیوبند)۔

کاسانی کی بدائع الصنائع (۵/ ۳۲۹ مکتبہ زکریا دیوبند) سے مزید ایک جزئیہ تورق کے جواز پر ملاحظہ ہو:

”ولو باع ثم وكل بنفسه انسانا بان يشتري له ذلك الشيء بأقل مما باع قبل نقد الثمن فاشتراه الوكيل فهو جائز للوكيل والزيادة من الثمن الأول لا تطيب المباح ويكون ملكه وهذا قول أبي حنيفة“۔

اب بندہ عرض کرتا ہے کہ ایک طرف ربا و شبہ ربا سے احتراز کی تاکید آیات و احادیث ”یمحق الله الربوا ويربي الصدقات، أحل الله البيع و حرم الربا“، ”الحلال بین والحرام بین و بینهما مشتبهات“ ..... ”مایریک إلی مالا یریک“ قال: فمن لم ياكله ناله غباره، كل ربا فی الجاهلیة فهو موضوع تحت قدمی (بعض حدیث حجة الوداع المتفق علیه)۔

دوسری جانب قرض خواہ کا اضطرار جو اپنی جگہ ایک حقیقت رکھتا ہے اور اضطرار سے احکام میں تخفیف ہوتی ہے بسا اوقات ممنوعات بھی حلال ہو جاتے ہیں، علامہ دسوقی کی بیع عینہ کی تعریف میں ہی اضطرار کو خاص اہمیت دی گئی ہے: ”انما سمیت عینة لإعانة أهلها للمضطر علی تحصيل مطلوبه علی وجه التحیل بدفع قليل فی كثير“ عینہ ہو یا تورق دونوں میں اضطرار سے مستقرض کو فائدہ ملے گا، حتیٰ کہ غبن فاحش کے ساتھ (جو کہ منع ہے)

اپنا سامان بھی بعض صورتوں میں بیچ سکتا ہے۔

”بأن اضطر إلى بيع شيء من ماله ولم يرض المشتري إلا بشرائه بدون ثمن المثل بغبن فاحش ومثاله مالو ألزمه القاضي ببيع ماله لا ستيفاء دينه فباع صح“ (رد المحتار علی الدر ۱/۲۲۷ مکتبہ زکریا دیوبند) (ایک شخص پر قرض ہے قاضی نے اسے مجبور کر دیا کہ اپنا مال بیچ کر قرض پورا کرو، اب اس کا مال غبن فاحش کے ساتھ فروخت ہو رہا ہے اس کے سوا کوئی چارہ نہیں تو اگر اس نے فروخت کر دیا تو بیچ صحیح ہو جائے گی)۔

مضطر کی بابت ابو اسحاق شاطبی تحریر فرماتے ہیں:

اضطراری حالات شرعاً معفو عنہ کے درجہ میں ہیں یعنی یہ کہ ضرورت کا قیام معتبر ہے اور اس پر جو عارضی مفاسد طاری ہوتے ہیں وہ مصالح کی رعایت میں معاف ہیں، لہذا مصالح ضروریہ کی خاطر بحالت اضطرار عارض کا اعتبار نہ کیا جانا ضروری ہے (الموافقات ۱/۱۸۲ مکتبہ التجاریہ الکریمی مصر)۔

موافقات ہی کی ایک اور تحریر ہے: حاجیات سے مراد وہ مصالح ہیں جن کی ضرورت ایسی تنگی کو دور کرنے کے لئے ہوتی ہے جو حرج و مشقت کا باعث بنتی ہے اور جن سے مقصد فوت ہو جاتا ہے اور اگر ان کی رعایت نہ کی جائے تو مکلفین کی زندگی مشقت کی وجہ سے دشوار گزار ہو جائے، لیکن اس طرح کا فساد متصور نہ ہو جو ضروری مصالح کو نظر انداز کرنے سے ہوتا ہے حاجیات کا دائرہ وسیع ہے عبادات و عادات و معاملات ہر ایک کو شامل ہے۔

حضرت امام صاحب کے یہاں عدم جواز کی وجہ استحسان ہے، لیکن استحسان بذات خود ایک مخفی شیء ہے اور خود ائمہ احناف کا اس کی کسی ایک تعریف پر اتفاق نہ ہو سکا، اس لئے اسے دلیل نہیں بنایا جاسکتا، شیخ احمد الریونی لکھتے ہیں: ”وإذا كان الإمام أبو حنيفة قد نفذ بصره إلى إدراك المقاصد المصلحية لشريعة الاسلام فعبر عنها بكثير من تعليلاته وعبر عنها بفكرة الاستحسان فإن ذلك لم يدخل من الغموض على الاقل في

توضیح ذلک للآخرین..... حتی عسر علی الاحناف أنفسهم الاتفاق والاستقرار علی تعریف واحد واضح له“ (نظریۃ المقاصد عند الامام الشاطبی ۸۶)۔

جہاں تک نیت کا تعلق ہے کہ نیت کے فساد سے تورق کے فساد کا قول کیا جائے تو فقہاء نے دیانت کی مفصل بحث کی ہے اور ظاہر حال ہی کو قرار دیا ہے: ”الديانة وهي ما بينه وبين الله تعالى..... اعلم أن القاضي يجب عليه الحكم بظاهر حال المكلف ويلزم بما يثبت عنده بالإقرار والشهادة ولا يلتفت إلى خلاف الظاهر من القرائن وإظهار المكلف“ (كشف اصطلاحات الفنون ۱/ ۵۰۳)۔

اس تحریر سے معلوم ہوا کہ ظاہر حال کو دیکھ کر ہی فیصلہ کیا جائے گا، اب اگر فساد نیت ہے تو وہ فیما بینہ وبين اللہ ہوگا۔

علامہ ابن نجیم کی الاشباہ والنظائر سے ایک جزئیہ درج ہے جس سے مزید وضاحت ہو جائے گی ”ولو كر لفظ الطلاق فان قصد لاستيناف وقع الكل أو التاكيد فواحدة ديانة والكل قضاء“ (الاشباہ ۹۷)، پھر یہ کہ انما الاعمال بالنيات والی حدیث ظنی الثبوت والدلالة کے قبیل سے ہے جس سے سنیت و استحباب کا ثبوت ہو رہا ہے، تورق کی صورت اپنانے پر زیادہ سے زیادہ ترک استحباب لازم آتا ہے۔

اسی لئے زحیلی صاحب نے فرمایا تھا کہ نیت کو بیع کی صحت و عدم صحت میں دخل دینا غیر مباح ہے، ساتھ ہی امام بلخ محمد بن سلمہ کا قول بھی قابل توجہ ہے جو انہوں نے تورق کے سلسلہ میں تحریر فرمایا ہے اور جس کو بندہ نقل کر چکا ہے، تورق ”قرض جرم منفعۃ“ کے قبیل سے نہیں ہے بلکہ ”بیع جرم منفعۃ“ کے قبیل سے ہے، علامہ ابن الہمام کی تحریر بھی منقول ہو چکی موصوف نے کہا: ”یہ معاملہ خلاف اولیٰ ہے“ جہاں تک ۱۰۰ کا مال ڈیڑھ سو میں فروخت کرنے کا مسئلہ ہے، فقہاء نے ادھار و نقد کے درمیان قیمت میں فرق کو جائز قرار دیا ہے، علامہ کاسانی لکھتے ہیں: ”مساواة بين النقد والنسيئة لأن العين خير من الدين والموجل أكثر قيمة من المعجل“ (بدائع

(۱۸۷۵ء) یہی رائے امام مالکؒ کی علامہ ابن رشد قرطبی نے نقل کی ہے (۲/۲۳۲ مکتبہ الکلیات  
الازہریہ)۔

عارض تورق میں حیلہ مباحہ کے ذریعہ جواز کو اعلیٰ السنن کے حوالہ سے گذشتہ صفحہ میں  
پیش کر چکا ہے، حضرت امام ابو یوسفؒ تو یہاں تک کہہ گئے کہ تورق کے ساتھ معاملہ کرنے پر اسے  
ثواب ملے گا، ”العینة جائزة ماجور من عمل بها“ بنا بریں بندہ کی فہم ناقص میں یہ بات  
آتی ہے کہ تورق کے جواز کی گنجائش ملنی چاہئے۔



## مسئلہ تورق فقہاء کی نظر میں

مولانا مفتی اقبال محمد نیکاروی ☆

یہ بات تقریباً تمام فقہاء رحمہم اللہ کے یہاں بالکل مسلم ہے کہ ہماری شریعت میں مقاصد کو ایک تاسیسی حیثیت حاصل ہے، یہی وجہ ہے کہ مقاصد و علل آپ ﷺ کی احادیث اور آپ ﷺ کی سنن میں شائع و ذائع ہے، حتیٰ کہ صحابہؓ نے اس بات کو محسوس فرمایا کہ ہر حکم کی (خاص کر انسان کے انفرادی و اجتماعی سلوک و معاملات کے میدان میں) کوئی غایت اور مقصد ہوتا ہے اور جس حکم کا کوئی مقصد اور غایت نظر نہ آوے تو وہ مقاصد عامہ و غایت کلیہ کے ماتحت درج ہوگا، اور یہ اسلامی احساس یقین کی حد تک پہنچ گیا ہے کہ مقاصد و افعال کے مابین ایک دقیق ربط و تعلق ہے، تمام امور من حیث الائمہ و الانتاج اپنی اپنی غایات کے ساتھ مربوط ہیں، اسی طرح من حیث الوجود و التحقیق اپنے مقدمات اور اسباب کے ساتھ مربوط ہیں جیسا کہ کہا جاتا ہے ”الامور بمقاصدھا“ اور ”الامور بنحو ائیمھا“ اور مقاصد دنیوی و اخروی کامیابی اور ناکامی کا مبنی ہیں، اسی وجہ سے شریعت نے اس کے مصالح کا اعتبار اور اس کے مفاسد کا دفعیہ واجب قرار دیا اور اس پر ڈھیر ساری جزئیات کی صحت و فساد کو مرتب فرمایا ہے، اسی وجہ سے حیلہ کی چاروں اقسام (طریق محمود لغرض محمود، طریق مذموم لغرض مذموم، طریق محمود لغرض مذموم اور طریق مذموم لغرض محمود) کا حکم جداگانہ ہے جیسا کہ کتاب النہل میں ابو حفص کبیر نے امام محمدؒ کی یہ صراحت پیش فرمائی ہے۔

☆ مہتمم دارالعلوم اسلامیہ عربیہ ماٹلی والا، بھروج سبھرات۔



”ونقل أبو حفص الكبير راوى كتاب الحيل عن محمد بن الحسن أن  
 محمدا قال: ما احتال به المسلم حتى يتخلص به من الحرام أو يتوسل به إلى  
 الحلال فلا بأس به وما احتال به حتى يبطل حقا أو يحق باطلا أو ليدخل به  
 شبهته في حق فهو مكروه، والمكروه عنده إلى الحرام أقرب“ (فتح الباری ۱۲/۱۴۰)۔  
 (یعنی مسلمانوں کا وہ حیلہ جس کے ذریعہ کسی حرام سے بچ جائے یا حلال تک پہنچ جائے  
 ایسا حیلہ اختیار کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے، البتہ ایسا حیلہ جس کے ذریعہ ابطال حق ہوتا ہے یا  
 احقاق باطل ہوتا ہے یا اس کے ذریعہ کسی حقیقت کے متعلق شبہ میں پڑا جائے وہ مکروه ہے اور مکروه  
 ان کے نزدیک قریب قریب حرام کے ہے)۔

آج بہت سے ادارے حتیٰ کہ غیر مسلم ادارے بھی اسلامی بینک کے سنہرے نام اور  
 عنوان سے معاملات اور معیشت کے میدان میں مصروف کار نظر آتے ہیں، ربوی معاملہ پر  
 نہایت ہی زرق برق اور حسین و جمیل ”حلال“ کا لبادہ چڑھا کر اپنے اصلی غیر شرعی مقاصد کو  
 بروئے کار لانے میں کامیاب نظر آتے ہیں اور اپنی اس کامیابی کو مزید ترقی دینے کے لئے نت  
 نئے پروگرام اور حیلے پیش کرتے ہیں، اور مقصد محض ذخیرہ اندوزی اور شکم پروری کے علاوہ کچھ  
 نہیں ہوتا ہے، یا اگر امت کے لئے قدرے مصلحت اور افادہ مقصود بھی ہوتی ہے اغراض فاسدہ  
 کی آمیزش اس میں ضرور ہوتی ہے، لہذا کیا مسئلہ ”تورق“ بھی حیلہ گر اور حیلہ سازوں کی پیداوار تو  
 نہیں؟ اس سلسلہ میں شرعی نقطہ نظر سے غور و فکر کر کے اس کا حکم نکالنا ضروری ہے۔

چنانچہ ہم سب سے پہلے تورق کی لغوی پھر اصطلاحی بحث، بعد ازاں اس کی شکلیں  
 اور مروجہ صورتیں، پھر مصادر شریعت میں اس کی کیا اصل ہے؟ دور نبوی میں اس کی شکل  
 و صورت کا کوئی مسئلہ تھا یا نہیں تھا؟ تو اس کے بارے میں آپ ﷺ نے کیا حکم بیان فرمایا؟  
 وغیرہ امور کی تحقیق کے بعد مسئلہ تورق کے حکم پر روشنی ڈالیں گے، اگر صواب اور درست ہے تو من  
 اللہ والافمنی۔

تورق لغت میں:

تورق، تیورق، تورقا مصدر ہے جیسا کہ کہا جاتا ہے: تورق الحيوان: أي أكل الورق جانور نے پتے کھائے، نیز ”اورق الرجل“ بھی بولتے ہیں، بمعنی صار ذاورق بكسر الراء آدمی درہم والا ہو گیا، اور الورق اصل لغت میں مضروب اور غیر مضروب چاندی کو کہا جاتا ہے، پھر اس کا استعمال مضروب چاندی یعنی سکہ کے معنی میں عام ہو گیا جیسا کہ قرآن مجید میں اصحاب کہف کے قصہ میں باری تعالیٰ کے اس فرمان میں بھی ”ورق“ کا اس معنی میں استعمال ہوا ہے، فابعثوا أحدكم بورقم هذه إلى المدينة الخ.....

اسی طرح چاندی کی مقدار زکوٰۃ کی تحدید کرتے ہوئے آپ ﷺ نے اس لفظ کا استعمال فرمایا ہے، جیسا کہ امام بخاری نے باب الزکوٰۃ میں اور مختار الصحاح (۱/۲۹۹) پر اس روایت کو نقل فرمایا ہے: ”وفي الرقة ربع العشر“ اور چاندی (یعنی درہم) میں ربع عشر (زکوٰۃ) ہے۔

تورق اصطلاح میں:

”أن يشتري شخص سلعة نسيئة (لأجل) ثم يبيعها نقدا (في الحال) لغير البائع، بأقل مما اشتراها ليحصل بذلك على النقود“  
اصطلاحاً تورق کہتے ہیں ایسی صورت کو کہ کوئی شخص ادھار (میعاد) پر کوئی سامان خریدے پھر اس کو نقد بیچ دے بائع (اول) کو اس مقدار ثمن سے کم میں جس مقدار میں خریدا تھا (اور مقصد اس کا) اس کے ذریعہ نقد کا حصول ہے۔

یہ تعریف ڈاکٹر وہبہ مصطفیٰ زحیلی نے متحدہ عرب امارات میں منعقدہ انیسویں فقہی سمینار کے موقر پر تیار کردہ مقالہ میں تحریر فرمائی ہے۔

ڈاکٹر محمد علی القری نے اپنے مقالہ میں تورق کی اصطلاحی تعریف ان الفاظ میں بیان فرمائی ہے:

”وفی الاصطلاح الفقہی: التورق هو شراء سلعة لیبیعها إلى آخر غیر بائعها الأول للحصول علی النقد، مثال ذلك: ان یشتري سلعة بثمان مؤجل ثم یبیعها الآخر نقدا لیحصل علی ثمنها الحال لحاجته إلى النقود اليوم“۔

(فقہی اصطلاح میں تورق کہتے ہیں اس امر کو کہ سامان خریدے تاکہ بیع بائع اول کے علاوہ کسی دوسرے کو فروخت کر دے نقد حاصل کرنے کی غرض سے، اس کی مثال یہ ہے کہ (کوئی شخص) ادھار ثمن کے عوض کوئی سامان خریدے پھر کسی دوسرے کو وہ سامان بیچ دے تاکہ اس کا موجودہ ثمن حاصل ہو اس وجہ سے کہ اس شخص کو آج نقد کی ضرورت ہے)۔

تورق کی یہ اصطلاح فقہاء حنابلہ کے یہاں تو مستعمل ہے مگر دیگر فقہاء نے اس لفظ کا استعمال کیا ہو یہ بات کہیں بھی نظر سے نہیں گذری۔

فتاویٰ ابن تیمیہ (۲۹/۴۴۲) پر تورق کا تذکرہ ہے ”ہكذا ”التورق“ یقوم السلعة فی الحال ثم یشتريها إلى أجل باكثر من ذلك.....“۔

ابن تیمیہ کے شاگرد رشید ابن القیم جوزی نے اعلام الموقعین کی کتاب الجیل ۳/۱۷۰ پر ”تورق“ کا استعمال فرمایا ہے، وہ تحریر فرماتے ہیں: ”وان باعها لغيره فهو التورق“ بہر حال فقہاء حنابلہ کے یہاں تو اس اصطلاح کا استعمال ہوا ہے لیکن دیگر فقہائے امت نے لفظ تورق کا استعمال نہیں فرمایا۔

گزشتہ چند سالوں سے مسلم بینکوں اور اداروں نے ”تورق“ کی چند اقسام بیان فرمائی ہے:

۱- ”تورق فردی! طلب شخص للنقود السائلة من خلال شرائه لسلعة من شخص آخر (البائع) بثمان مؤجل، وتملكه لها- ثم قيامه (المشتري) ببيعها نقدا بسعر أقل لشخص ثالث (غير البائع) للحصول علی النقد السائل لتمويل حاجات أخرى مختلفة“۔

(تورق فردی: کسی شخص کا کسی دوسرے انسان (بائع) سے شمن موبل کے عوض کوئی سامان خریدنے کے دوران رائج الوقت نقد کو طلب کرنا اور اس شخص کا اس سامان کا مالک بن جانا، پھر وہ سامان نقد داموں میں بیچنے کے لئے اس "مشتری" کا تیار ہونا کم داموں میں کسی تیسرے (بائع اول کے علاوہ) کو تاکہ نقد سائل حاصل ہو جس کے ذریعہ اپنی دیگر مختلف حاجات کو پورا کیا جاسکے)۔

۲- التورق المصر فی المباشر: بلا واسطہ بینک سے متعلق عقد تورق:

"فیقصد به طلب الافراد بنقود السائلة من خلال إعطاء أمر للبنك لشراء سلع..... فی الأسواق العالمية أو المحلية، ثم بیعها للعمیل بسعر آجل ثم یوکل العمیل البنك لیبیعها نیابة عنه بسعر حال لشخص ثالث"۔

(تورق کی اس قسم سے مراد یہ ہے کہ چند افراد ملکی یا عالمی مارکیٹ میں پیش شدہ سامان کو خریدنے کے لئے کسی بینک کو حکم دینے کے دوران رائج نقد کو طلب کرنا، پھر یہ سامان کسی ایجنٹ کو ادھار فروخت کرنا، پھر اس ایجنٹ کا بینک کو وکیل بنانا تاکہ بینک ایجنٹ کا نائب بن کر تیسرے انسان کے لئے موجودہ نقد دام میں یہ سامان فروخت کر دے)۔

۳- التورق المصر فی العکسی: بینک سے متعلق بلا واسطہ عقد تورق۔

"فیقصد به طلب البنوك الإسلامية للنقود السائلة من عملائها من خلال توسط عملیات تقوم بها البنوك لصالح العملاء لشراء بعض السلع من الأسواق العالمية أو المحلية بسعر حال، ثم بیعها للبنك بسعر آجل علی أن یتصرف فیها البنك بعد ذلك بالبیع لشخص ثالث"۔

تورق کی ان دونوں قسموں کو تورق موسیسی اور تورق منظم سے بھی موسوم کرتے ہیں۔  
عقد تورق کے دو طرف ہیں: (۱- مورق) (یعنی نقد دینے والا دائن)، ۲- مستورق اور متورق (مشتری اول نقد حاصل کرنے والا)۔

عقد تورق کا محل: خریدار ہوا سامان اور بیع۔

قبل اس کے کہ ہم زیر بحث مسئلہ کی تفصیل تحریر کریں ضروری ہے کہ ربا کے باب میں شریعت اسلامیہ کے منہج کو جان لینا از حد ضروری ہے۔

یہ مسلم ہے کہ آپ ﷺ نے سود کھانے والے، سودی کاروبار کرنے والے، اس کو لکھنے والے اور شاہد پر لعنت فرمائی ہے، نیز فرمایا ہے کہ ”الآخذ والمعطی سواء فی الربا“ آپ ﷺ کے اس فرمان سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ ربا کے دو طرف اور دو پہلو ہیں: ۱- آخذ (لینے والا)، ۲- معطی (دینے والا)، ایک کو دائن کہتے ہیں اور دوسرے کو مدین کہیں گے، اور دائن یہ مدین کے مقابلہ میں قوی تر ہوتا ہے، کیونکہ مدین تو اپنی حاجت کی وجہ سے قرض لیتا ہے اس کے باوجود لعنت اور وعید کے باب میں آپ ﷺ نے دونوں کے مابین کوئی تفریق نہیں فرمائی، اور شریعت نے ربا کو حرام کیا تو دونوں پر حرام فرمایا ہے، کیونکہ ربا دونوں طرف کی رضا مندی کا نتیجہ ہے، لہذا دونوں کے لئے ربا سے پرہیز کرنا اور بچنا واجب ہے، اور اسی وجہ سے شریعت نے ربا کے تمام دروازوں کو دونوں طرف سے بند کر دیا ہے۔

جب آپ ﷺ نے وعید اور مقام ذم میں دائن اور مدین کے مابین کوئی تفریق نہیں فرمائی ہے، تو احکام کے باب میں دونوں کے درمیان فرق کرنا منع ہے، اس طور پر کہ مدین کی جہت سے تو ربا بند رہے اور دائن کی جہت سے کھلا رہے، احکام شرعیہ کی حکمت اس بات کی اجازت نہیں دیتی ہے۔

نیز جب شریعت نے دائن کی جانب سے ربا کا سد باب کر دیا تو مدین کی جانب سے تو بدرجہ اولیٰ سد باب ہوگا، کیونکہ مدین پر واقع ہونے والا ظلم اور زیادتی تحریم ربا کی اصل ہے، جیسا کہ باری تعالیٰ کا فرمان ہے: ”لا تظلمون ولا تظلمون“، پس جب دائن کو مدین پر ظلم کرنے سے روک دیا تو بدرجہ اولیٰ مدین کو اپنی ذات پر ظلم کرنے سے روکا جائے گا۔

اور جب دائن کو زیادتی لینے سے روک دیا گیا تو بدرجہ اولیٰ مدین کو زیادتی دینے سے



روکا جائے گا، اب اگر سب سے زیادہ سختی کے قابل اور لائق دونوں میں سے کوئی ہے تو وہ مدین ہے۔

پھر جب دائن پر بطور معاوضہ زیادتی لینا حرام ہے، اگرچہ وہ زیادتی تیسرے شخص کی جانب سے ہو جیسا کہ ”ربح مالہ یضمن، بیع قبل القبض“ میں ہے، تو اسی طرح بطور معاوضہ مدین کے لئے زیادتی دینا بھی حرام ہوگا، اگرچہ یہ تیسرے شخص کے لئے ہو کیونکہ شریعت نے دائن و مدین آخذ و معطی دونوں پر حرمت میں مساوات کا لحاظ رکھا ہے، تو اب جو شخص بھی دونوں کے حکم میں فرق کرنے کی کوشش کرتا ہے تو وہ شریعت اور منہج تشریحی کے منافی ہوگا۔

در حقیقت شریعت میں باب الربا کا سد و اغلاق عام و خاص دو جہت سے ہے:  
 جہت خاص: بیع عینہ کی ممانعت اور جہت عام: حفظ المال سے متعلق اصول شریعت۔  
 عینہ: ”ہی ان یشتري شخصی سلعة بثمان مؤجل إلى مدة كالف دينار، ثم یبيع ما اشتراه من البائع نفسه بثمان نقدي فی الحال أقل من ذلك الثمن المؤجل كأن یكون بتسع مائة دينار“۔

مطلب یہ ہے کہ عینہ بیع کی ایک صورت ہے، جس کو سود کے لئے وسیلہ بنایا گیا ہے، ورنہ اس سے حقیقت میں بیع مقصود نہیں ہے، یہ درحقیقت اصلی بائع کے ساتھ ایک سودی قرض کا معاملہ ہے، گویا کہ مذکورہ مثال میں اس نے مشتری کو ۹۰۰ دینار قرض دیا اور اس مشتری پر مدت کے ختم پر یا تمام اقساط کی ادائیگی پر ایک ہزار دینار لازم ہے، تو اس مقام پر (۱۰۰) دینار کا فرق ہے، جیسا کہ آج کل روایتی بینکوں کا عمل ہے۔

مفہوم عینہ کی اصل:

مفہوم عینہ کی اصل امام ابو داؤد وغیرہ رحمہم اللہ کی ذکر کردہ روایت ہے، ”عن النبی ﷺ انه قال: قال: إذا تبايعتم بالعينة وأخذتم أذناب البقر ورضيتم بالزرع وتركتم الجهاد سلط الله عليكم ذلا لا ينزعه حتى ترجعوا إلى دينكم“۔

مذکورہ روایت میں بیع عینہ کی ممانعت اور اس کے کرنے والے پر سخت قسم کی وعید کا تذکرہ ہے، بہر حال جمہور فقہاء ”تورق“ کو بیع عینہ میں داخل کرتے ہیں، جیسا کہ آنے والی نصوص جس میں عینہ کی ممانعت ہے وضاحت کرتی ہیں:

ڈاکٹر سامی بن ابراہیم سوہیلیم نے اپنے مقالہ میں طلبۃ الطلبہ کے حوالہ سے تفسیر عینہ کے متعلق علامہ نسفی نے جو اقوال ذکر کئے ہیں ان کا تذکرہ کیا ہے، وہ تحریر فرماتے ہیں:

”قیل : ہی شراء ما باع بأقل مما باع قبل نقد الثمن - وقيل : وهو الصحيح، هي أن يشتري ثوبا مثلا من انسان بعشرة دراهم إلى شهر وهو يساوي ثمانية ثم يبيعه من انسان نقدا بثمانية، فيحصل له ثمانية ويحصل عليه عشرة دراهم دينا، سميت بها لأنه وصل بها من دين إلى عين“

یعنی عینہ کہتے ہیں اس بات کو کہ جس چیز کو بیچا ہے اس کو خرید لینا اس سے بھی کم داموں میں کہ جس قدر داموں میں اس نے ادھار بیچا تھا، دوسرا قول اور یہی صحیح ہے وہ یہ کہ عینہ کہتے ہیں اس صورت کو کہ کوئی شخص مثال کے طور پر کسی انسان سے ایک مہینہ کی مدت پر دس درہم کے عوض کپڑا خریدے اور کپڑا آٹھ درہم کی مالیت کے مساوی ہے، پھر وہ دوسرے انسان کے ہاتھوں آٹھ درہم نقد کے عوض بیچ دے، تو اس کو آٹھ درہم مل جائیں گے اور دس درہم اس پر قرض ہوں گے اور اس کو عینہ اس وجہ سے کہتے ہیں کہ انسان اس کے ذریعہ دین (قرض) سے عین (نقد) تک پہنچ گیا۔

اس عبارت میں ”ثم يبيعه من انسان“ سے سمجھ میں آ رہا ہے کہ وہ انسان بائع اول کے علاوہ کوئی اور ہوگا، اور پہلی صورت جس کا تذکرہ ہوا اس کو عینہ ثانیہ کہیں گے، کیونکہ جس چیز کو بیچا ہے اس کو خرید لینا اس سے بھی کم داموں میں کہ جس قدر داموں میں ادھار بیچا تھا اس میں سامان بائع اول کی طرف واپس آتا ہے گویا اس میں عینہ ثانیہ اور ثلاثیہ دونوں کا تذکرہ ہے۔

بیع عینہ کے باب میں صاحب تبیین الحقائق علامہ زیلیعی ۴/۱۶۳ پر اور اس سے قریب

عبارت فتح القدير ۶/۳۶۳ کے حاشیہ پر مرقوم ہے:

”و صورته أن يأتي هو إلى تاجر فيطلب منه القرض ويطلب التاجر منه الربح ويخاف من الربا فيبيعه التاجر ثوبا يساوي عشرة مثلاً بخمسة عشرة نسيئة لبيعه هو في السوق بعشرة فيصل إلى العشرة ويجب عليه للبائع خمسة عشر إلى أجل..... وسمى هذا النوع من البيع عينة لما فيه من السلف، يقال: باعه بعينة أي نسيئة..... وهذا النوع مذموم شرعاً اخترعه آكلة الربا الخ“

(بیع عینہ کی صورت یہ ہے کہ کوئی شخص ایک تاجر کے پاس آ کر اس سے قرض مانگے اور تاجر اس آدمی سے نفع کا خواہش مند ہے مگر اس کو ربا کا ڈر ہے تو وہ تاجر اس شخص کو دس درہم کے مساوی کپڑا پندرہ درہم کے عوض ادھار فروخت کر دے تاکہ یہ شخص بازار میں جا کر دس درہم (نقد) کے عوض بیچ دے، جس سے (محتاج) شخص کو دس درہم حاصل ہو جائیں گے اور اس پر بائع کے پندرہ درہم بطور قرض واجب ہوں گے، پھر آگے چل کر فرماتے ہیں کہ اس بیع کو عینہ کہنے کی وجہ یہ ہے کہ اس میں ادھار اور قرض ہے جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ اس نے بیع عینہ کی یعنی ادھار بیچا، پھر آگے چل کر تحریر فرماتے ہیں کہ بیع کی یہ قسم از روئے شریعت مذموم ہے جس کو سود خوروں نے ایجاد کر رکھا ہے)۔

بہر حال فقہاء متقدمین کے یہاں عینہ ثنایہ و ثلثیہ (تورق) دونوں قسموں کا مفہوم اور حکم ایک ہی تھا، علامہ ابن ہمام کی عبارت سے اور پھر ان کی تابعداری میں دیگر متاخرین فقہاء کی عبارات اور ان کی تصریحات سے ایسا واضح ہوتا ہے کہ اب عند الاحناف عینہ کا مفہوم متغیر ہو چکا ہے۔

عینہ محرمہ مکروہہ کی صورت علامہ ابن ہمام کے یہاں یہ ہے کہ مشتری بیع کسی تیسرے فرد کو فروخت کر دے اور یہ تیسرا فرد بیع بائع اول کو واپس کر دے، ابن ہمام نے اس کے بعد بھی فتح القدير (۶/۳۲۳-۳۲۴) پر عینہ کی چند صورتیں ذکر کی ہیں، جس میں تورق کی صورت نہیں ہے، اس کے بعد وہ اسی صفحہ ۳۲۴ پر تحریر فرماتے ہیں:

وہ بات جو میرے دل میں آرہی ہے یہ ہے کہ جو چیز دینے والا نکالتا ہے اگر ایسی صورت اختیار کرے کہ جس میں وہ چیز یا اس کا بعض دینے والے کے پاس واپس آجائے جیسے کہ پہلی صورت میں کپڑا یا حریر کا واپس آجانا اور دوسری صورت میں یعنی پندرہ درہم قرض دینے کی صورت میں دس درہم کا واپس آنا تو یہ مکروہ ہے ورنہ پھر کوئی کراہت نہیں ہے، ہاں بعض احتمالات کی بنا پر خلاف اولیٰ ہے، جیسا کہ مدیون محتاج ہے اور تاجر قرض دینے سے انکار کرتا ہے، بلکہ دس درہم کے مساوی چیز کو پندرہ درہم کے عوض ادھار بیچتا ہے، پھر مدیون اس چیز کو خرید کر بازار میں نقد دس درہم کے عوض فروخت کر دیتا ہے، اس میں کوئی حرج نہیں ہے کیونکہ اجل کے مقابلہ میں ثمن کی قسط ہے اور قرض دائمہ طور پر اس پر واجب نہیں ہے بلکہ وہ وہ ایک مندوب شئی ہے۔

اور جس صورت میں عین (بیع) جو اس کے پاس سے نکلتی ہے وہ (بائع اول) کے پاس واپس نہ آئی ہو، تو اس کو بیع عینہ نہیں کہا جائے گا۔

علامہ ابن عابدین شامی نے عینہ کے معنی کی وضاحت فرماتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

”فبیعہ التاجر ثوبا یساوی عشرة مثلا بخمسة عشر نسیئة، فبیعہ ہو فی السوق بعشرة فیحصل له العشرة ویجب علیه للبائع خمسة عشر إلى أجل“ (ردالمحتار ۵/۳۲۵)۔

(پھر تاجر اس کے ہاتھ دس درہم کے مساوی کپڑا پندرہ درہم ادھار کے عوض فروخت کرتا ہے، پھر وہ شخص یہ کپڑا بازار میں دس درہم نقد کے عوض فروخت کر دیتا ہے تو اس شخص کو دس درہم حاصل ہو جاتے ہیں اور بائع کا اس پر پندرہ درہم قرض واجب ہوتا ہے)۔

علامہ شامی کی ذکر کردہ صورت ”تورق“ کی صورت ہے، علامہ شامی ردالمحتار کے اسی صفحہ پر آگے تحریر فرماتے ہیں: ”ومن صورها أن يعود الثوب إليه“ عینہ کی صورتوں میں سے ایک صورت یہ ہے کہ کپڑا (بائع اول) کے پاس واپس آجائے، گویا کہ مذکورہ دونوں صورتوں کے درمیان فرق کر دیا، لیکن ان دونوں صورتوں کو عینہ کی صورتیں قرار دے کر فرمایا کہ

”وہو مکروہ، ای عند محمد وبہ جزم فی الہدایہ“ یعنی یہ مکروہ ہے امام محمدؒ کے نزدیک اور اس کو صاحب ہدایہ نے قطعی قرار دیا ہے۔

علامہ ابن عابدین شامیؒ نے رد المحتار (۳۲۶/۵) پر علامہ ابن ہمام کا کلام سابق ”الذی یقع فی قلبی الخ“ کو مذکورہ گذشتہ تفصیل کے بعد نقل فرما کر یوں تحریر فرمایا: ”واقروہ فی البحر والنہر والشربلالیة وهو ظاہر“ مذکورہ تفصیل سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ علامہ ابن ہمامؒ کے کلام سے قبل تمام متقدمین فقہاء کے یہاں ”تورق“ کو عینہ میں شمار کیا جاتا رہا، بلکہ علامہ نسفیؒ نے جیسا کہ طلبہ الطلبہ کے حوالہ سے سابق میں ہم نے اس کو تحریر کیا کہ ”وہو الصحیح“ یعنی یہ صحیح ہے کہ ”تورق“ عینہ میں شامل اور داخل ہے، اور انہوں نے اس بات کی بھی صراحت فرمائی کہ وہ مکروہ ہے۔

مگر ابن ہمام نے ”تورق“ کو مفہوم عینہ سے خارج قرار دیا اور کراہت کی نفی فرمائی بلکہ جیسا کہ گزر از یادہ سے زیادہ خلاف اولیٰ قرار دیا، اور انہی کی تابعداری میں دیگر متاخرین فقہاء مثلاً صاحب بحر الرائق اور شرنبلالیہ وغیرہا نے بھی یہی موقف اختیار فرمایا ہے۔

مگر اس مقام پر ابن عابدینؒ کی تحریرات اور کلام قدرے تردد کی عکاسی اور ترجمانی کرتا ہے، کیونکہ انہوں نے بیع عینہ کی تفسیر میں مشائخ کا اختلاف نقل فرمایا ہے، پھر آپ نے ایک تفسیر ”تورق“ کی ذکر فرمائی، پھر عینہ ثلاثیہ کو بیان کیا مگر کسی کو ترجیح نہیں دی، پھر دوسرے مقام پر جیسا کہ سابق میں ان کا یہ کلام گذر چکا تورق کو ایک صورت قرار دیا اور اس کے بعد پھر ابن ہمام کا سابقہ کلام ذکر فرما کر اس کے متعلق فرمایا کہ ”وہو ظاہر“۔

اس طرح کی بحث سے معلوم ہوتا ہے کہ مختلف ادوار میں مفہوم عینہ کے سلسلہ میں موقف میں تبدیلی ہوتی رہی ہے، اور اب متاخرین کے یہاں یہ بات طے ہو گئی ہے کہ عینہ کی صورت وہ ہے جس میں سامان بائع اول کے پاس واپس آ جائے، اور تورق یہ ہے کہ جس میں سامان بائع اول کے پاس واپس نہ آئے۔



لیکن درحقیقت یہ بات جدید اصطلاح سے نص کی تشریح کرنے کی وجہ سے پیدا ہوئی اور اس میں غلطی واقع ہوئی ہے اور ایسا بہت سے فقہی مسائل میں کئی بار ہوا ہے کہ نص کی تفسیر جب اصطلاح جدید سے کرتے ہیں تو خطا اور تسامح واقع ہو جاتا ہے۔

خلاصہ بحث یہ ہے کہ تورق کی موجودہ رائج تمام اقسام بیع عینہ میں داخل ہے اس کی کسی بھی قسم کو بیع عینہ سے خارج مان کر محض خلاف اولیٰ قرار دینا درحقیقت حیلہ گروں اور موجودہ ربوی نظام اور اس کو کسی طرح اسلامی شرعی نظام میں داخل کر کے روح شریعت کو ختم کر دینے کی کوشش کرنے والوں کو ایک راستہ ہی نہیں بلکہ رہنمائی کرنا، نیز اس باب میں ان کو تقویت دے کر جری بنانا ہے۔

محض مسلمانوں کو غنی بنانے اور زیادہ سے زیادہ نقود کے حصول کی غرض، نیز تکار کی حرص و ہوس یہ تو مقصد تخلیق انسانی کے منافی ہے، لہذا وہ تمام صورتیں جس میں مدین کی جہت سے سود متحقق ہوتا ہو چاہے سامان بائع اول کے پاس واپس آتا ہو یا نہ آتا ہو، تمام کو عینہ کہا جائے گا، چاہے اس کا نام ثنائیہ، ثلاثیہ، تورق عکسی، تورق منظم، مقلوب التورق یا بیع الوفاء یا بیع التلجہ ہو۔

حدیث عینہ کو جوامع الکلم میں شمار کرنا اور نبوی اعجاز کے لئے شاہد بنانا دور نبوی سے لے کر قیامت تک پیش آنے والی اس طرح کی جزئیات اس حدیث میں داخل اور شامل ہے، کیونکہ آپ نے قیامت تک آنے والی عینہ کی جزئیات کو ایک کلمہ میں جمع فرمادیا، نیز حدیث پاک نے مدین کی جہت سے ہر قسم کے ربا کا سد باب فرمادیا جس طرح کہ دائن کی جہت سے اس کا سد باب ہوا ہے۔

بیع عینہ کی ممانعت اور مذمت پر اصول شریعت و قواعد بھی دال ہیں، اس جہت سے بحث کرنے سے بھی مسئلہ ”تورق“ پر حکم لگانے میں آسانی ہو جاتی ہے۔

اس امر پر تقریباً علماء امت کا اتفاق ہے کہ احکام شریعت میں مقاصد شریعت کو بھی بہت بڑا دخل ہے، مقاصد شریعت میں سے ایک مقصد حفظ المال ہے، کیونکہ مال ایک ضروری چیز ہے، جو انسان کی مصلحت اور انسان کی حیات و معاش کے قیام کے لئے پیدا کیا گیا ہے، اس لئے

تو اللہ تبارک تعالیٰ نے کچھ ایسے احکام وضع فرمائے ہیں کہ جو آدمی ان تشریحات اور احکام پر عمل کرتا ہے وہ دارین کی خیریت کو حاصل کرتا ہے، اور جو انسان اس کا لحاظ نہیں کرتا اللہ تعالیٰ اس کی معیشت کو تنگ بنا دیتے ہیں۔

بہر حال جب اضاعت مال حرام ہے تو عینہ کی تمام صورتوں میں بلا استثناء قرض دار (مدین) کا ہدف سامان کو اس سے بھی اونچے داموں میں ادھار خریدنا ہے جتنے داموں میں وہ نقد فروخت کرنے والا ہے، اسی وجہ سے ذمہ میں واجب ثمن سے کم نقد پر قبضہ کرنے تک معاملہ کی انتہاء ہوتی ہے، اور مدین کا یہی ہدف اور مقصد مقصد شارع یعنی حفاظت مال کے وجوب کے لئے مناقض ہے، اس لئے کہ کوئی عقل مند انسان اونچے داموں میں خریدنے اور سستے داموں میں بیچنے کا مقصد و ارادہ نہیں رکھتا ہے، اگر ایسا کرتا ہے تو یہ اضاعت مال ہے، مدین (قرض کا طالب) نقصان اور خسارہ ولی بیع کی کوشش کرتا ہے اور نصوص متواترہ اس کی ممانعت پر دال ہیں۔ اور اسی وجہ سے بلا خسارہ ربح عالم یضمن کے ساتھ نبی شارع خاص ہے، کیونکہ اس مقام پر سامان اصلاً مقصود نہیں ہے، بلکہ نفع مقصود ہے اور مال میں اضافہ یہ تو شریعت کافی نفع ہدف ہے اور اس کا مشروع طریقہ سے ہونا ضروری ہے، اگر وہ مشروع طریقہ سے ہو تو وہ جائز نفع ہے ورنہ وہ نفع حرام رہا میں داخل ہوگا۔

اس مقام پر ڈاکٹر سامی بن ابراہیم سویلم نے اپنے مقالہ میں ”قاعدة التبیحة“ کے عنوان کے تحت فرماتے ہیں:

”شریعت نے بیع میں اجل کا اعتبار کرنے کو جائز قرار دیا ہے، اور قرض میں اس کا اعتبار کرنے کو منع فرمایا ہے، اور یہ دلالت کرتا ہے اس بات پر کہ اجل کا اعتبار تبعا للبیع جائز ہے اور اصالةً و مستقلاً جائز نہیں ہے اور بہت ساری چیزیں جو اصلاً و مستقلاً جائز نہیں ہوتی مگر تبعاً جائز ہو جاتی ہیں، اور یہ صراحت ہے اس بات کی کہ قرض کا تبادل یا بیوع کے تابع ہونا ضروری ہے اور اس کے برعکس نہیں ہوگا اور بیع عینہ کی تمام صورتوں میں غیر مقصود سامان کا تبادلہ ہوتا ہے، ایسے

ہدف کے عوض جس میں اس نقد حاضر کو وصول کرنا ہے جو ذمہ میں واجب زیادہ ٹمن کے مقابل ہوتا ہے یعنی نفس نتیجہ قرض کو قدرے زیادتی کے عوض وصول کرنا، پس تبادلہ یعنی بیع اس مقام پر وسیلہ اور ذریعہ بن گئی اور قرض کا حصول غایت اور مقصد بن گیا، اور یہی بات مقصد تشریحی اور اقتصادی منطق کے خلاف ہے۔

بہر حال بیع میں اجل کا جواز اس وجہ سے ہے کہ بیع کی منفعت کی تلافی ادائیگی ٹمن میں اجل کے مقابلہ میں ہے اور اس طرح کی منفعت قرض میں نہیں پائی جاتی، قرض میں زیادتی بلا کسی مقابل و عوض کے پائی جاتی ہے، اور یہ ایک طرح سے مدین پر ظلم ہے تو گویا کہ اس کی اجازت دینا حقیقی ثروت و ترقی اموال کے بجائے مدیونیت میں اضافہ کرنا ہوگا، اور اس کی وجہ سے اقتصادی ترقی بری طرح متاثر ہوگی۔

بہر حال ادھار ٹمن میں زیادتی کی مشروعیت اس وجہ سے ہوئی ہے کہ زیادتی کی تلافی اجل سے ہو جاتی ہے اس طور پر کہ مشتری کو سامان کی منفعت حاصل ہوتی ہے، اور بلا استثناء عینہ کی تمام صورتوں میں مدین کے لئے کوئی منفعت ثابت نہیں ہوتی اور نہ ہی تبادل اور بیع کا تحقق ہوتا ہے، بلکہ یہ تو محض حصول قرض کا ایک ذریعہ ہے، جب تبادل اور بیع کی منفعت نہیں پائی جاتی تو نتیجتاً اجل کے مقابلہ میں ٹمن کی زیادتی کی مشروعیت کی جو حکمت ہے وہ بھی منٹھی ہو گئی، اسی وجہ سے آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا جیسا کہ ابوداؤد، نسائی شریف میں ہے: ”من باع بیعتین فی بیعة فله او کسهما او الربا“ (جس نے ایک سودے میں دو سودے کئے تو اس کے لئے دونوں سودوں کا گھانا ہے یا سود ہے)۔

مذکورہ روایت بیع عینہ میں متحقق ہونے والی زیادتی کو باطل قرار دیتی ہے، اور یہی وہ معنی ہے جس سے اسلامی قرض سودی قرض سے ممتاز اور جداگانہ ہوتا ہے، کیونکہ اصل میں قرض کا معاملہ تو تبادل اور بیع کو آسان بنانے کے لئے ہے، لیکن عینہ میں قرض اور بیع کا یہ علاقہ و ربط بالکل الٹا ہے، کیونکہ عینہ میں بیع کی حیثیت محض وسیلہ کی ہوتی ہے اور قرض کی حیثیت غایت اور

مقصد کی ہوتی ہے، بیع بجائے متبوع کے تابع ہو کر رہ جاتی ہے، تو ایسے مقام پر اجل کے مقابلہ میں آنے والی زیادتی اور ربا کے درمیان کوئی فرق باقی نہیں رہتا۔

مصالح شریعت:

شریعت نے جن مصالح کا اعتبار و لحاظ کیا ہے وہ تین قسم کی ہے: ۱- ضرورت، ۲- حاجت، ۳- تحسین۔

علامہ شاطبی (الموافقات ۸/۲) میں ”فی بیان قصد الشارع فی وضع الشریعة“ کے ماتحت فرماتے ہیں: ”تکالیف الشریعة ترجع الی حفظ مقاصدھا فی الخلق وھذہ المفاسد لا تعدو ثلاثة اقسام (أحدھا) أن تكون ضرورية (والثانی) أن يكون حاجية (والثالث) أن تكون تحسینیة“۔

(تکالیف شرعیہ کا مرجع مخلوق میں مقاصد شریعت کی حفاظت کرنا ہے، اور یہی مقاصد تین اقسام سے زیادہ نہیں ہے، ان میں سے ایک یہ کہ ضروری ہو، اور دوسرا یہ کہ حاجت سے اس کا تعلق ہو، اور تیسرا یہ کہ اس کا تعلق تحسین سے ہو)۔

عینہ اور توریق میں قدرے مشترک جو امر ہے وہ یہ ہے کہ (مدین) قرض دار چیز کو خریدتا ہے، پھر بیچتا ہے، اس کے لئے تگ و دو کر رہا ہے لیکن اس کی منفعت کچھ نہیں، موجودہ دور میں یا تو دلال اجرت لیتا ہے یا وہ تیسرا فرد یا ادارہ جو قرض دار کے پاس سے خریدتا ہے وہ کچھ مال اور نفع حاصل کرتا ہے لیکن مدین کو خسارہ ہی ہے، شارع حکیم کثیر نفع والی شی کو تو حرام کہہ دے اور قلیل نفع والی شی مباح بنا دے، اور کثیر ضرر والی بیع کو مباح قرار دے اور قلیل ضرر والی بیع کو حرام کہہ دے ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا، اور جب شریعت نے ربا کو حرام کہا تو ایسے معاملات بھی حرام ہوں گے اور ان کی حرمت بھی شدید ہوگی۔

لہذا مدین کی جانب سے عینہ کی اجازت دینا گویا کہ نیچرل اقتصادی ترقی کو عینہ ثنائیہ میں داخل کرنا ہے اور اس واسطے سے اسے ربا میں داخل کرنا ہے، کیونکہ محض نفع کے دباؤ میں کی

جانے والی تمام کارروائیاں اور معاملات جو معدوم المنفعت ہو، انجام کار سود تک پہنچائیں گے، لہذا سود ربح کا تقاضہ یہ ہے کہ یہ بیع ممنوع قرار دی جائے۔

خلاصۃ القول یہ کہ مقاصد شریعت اور نصوص شرعیہ سے موافق قیاس کی روشنی میں بیع عینہ کی ممانعت ثابت ہوتی ہے، اگر اس مقام پر بیع عینہ کی ممانعت پر وارد حدیث کی صحت پر کوئی اعتراض ہے تو اس کے بغیر بھی نصوص شریعت اور قواعد شریعت اس کی ممانعت کے لئے کافی ہے۔  
تورق مثل تلجہ یا بیع مضطر ہے:

بیع تلجہ: ایسی بیع کہ انسان بلا اپنے اختیار کے اس کو کرنے پر مجبور ہو جائے اس طور پر کہ اس کو کسی جاہ و منصب والے کا خوف ہو تو وہ کسی دوسرے شخص سے کہتا ہے کہ میں بظاہر تجھ کو اپنا گھر فروخت کر رہا ہوں، اور حقیقتاً فروخت نہیں کرتا، بلکہ ہزل کی طرح وہ فروخت کرتا ہے، اور یہی معنی بیع مضطر میں بھی پائے جاتے ہیں، اور یہ بھی حرام ہے، عند الاحناف یہ بیع فاسد ہے۔

علامہ ابن القیم جوزی (اعلام الموقعین ۱۷۰۳) پر تحریر فرماتے ہیں کہ: ”عامۃ بیع عینہ مضطر الی نفقۃ شخص سے واقع ہوتی ہے اور مالدار انسان اس کے ذریعہ قرض دے کر اس مضطر پر قابو پالیتا ہے، اور اپنی چاہت کے موافق فیصد میں نفع کماتا ہے، اور یہ مضطر اگر سامان بائع اول کو لوٹا دیتا ہے تب تو وہ بیع عینہ ہے، اور اگر غیر اول کو فروخت کرتا ہے تو وہ تورق ہے، اور اگر وہ شی دونوں کے درمیان ثالثی کرنے والے کے پاس واپس آتی ہے تو یہ ثالثی محلل الربا کہلائے گا، اور سود خوار اور سود پیشہ لوگ ان تینوں اقسام کا سہارا لیتے ہیں، اور تینوں میں خفیف ترین ”تورق“ کی صورت ہے، حضرت عمر بن عبدالعزیز نے اس کو مکروہ گردانا ہے، اور فرمایا کہ یہ سود کی ہی ایک قسم ہے، اور امام احمد سے اس باب میں دو روایتیں ہیں اور آپ نے ایک روایت میں اس کے مکروہ ہونے کی طرف اشارہ فرمایا ہے، یہاں تک کہ وہ بیع مضطر ہے، اور یہ حکم آپ کی فقاہت ہے، آپ فرماتے ہیں کہ اس معاملہ کو مضطر ہی کرتا ہے، اور ہمارے شیخ (ابن تیمیہ) مسئلہ تورق سے منع فرماتے تھے اور اس بارے میں میری موجودگی میں بار بار پوچھا گیا لیکن آپ نے اجازت نہیں



دی، فرمایا کہ سود کی حرمت کا جو سبب ہے وہ بعینہ تورق میں موجود ہے۔

تورق حیلہ رہا ہے:

علامہ ابن تیمیہ (مجموع الفتاویٰ ۲۹/۴۴۵) پر تحریر فرماتے ہیں اور اس کو علامہ ابن القیم الجوزی نے بھی اعلام الموقعین میں نقل فرمایا ہے:

”جن مفاسد کی وجہ سے اللہ نے ربا کو حرام قرار دیا ہے وہ ان معاملات میں بھی موجود ہے (یعنی عینہ، تورق اور اس کے ماسوا جن کا تذکرہ ہو چکا) مزید اس میں مکرو خداع اور پریشانی اور تکلیف ہے اور یہ بیع مقصود بھی نہیں، مقصود تو دراہم کے بدلہ میں دراہم ہے، تورق باپیشہ لوگوں پر مامور بہار استہ مشکل اور طویل ہوتا ہے، تو ان کو اس طرح سے سود حاصل ہو جاتا ہے، پس یہ ایسے ربا پیشہ لوگ ہیں کہ آخرت سے پہلے دنیا میں ہی معذب ہیں۔“

التورق المصر فی المنظم:

تعریف تو ماقبل میں گذر چکی ہے، بعض اباحت پسندوں نے اس تورق کو چند شرطوں کے ساتھ مباح قرار دیا، جس کا سہارا لے کر اسلامی بینکوں میں یہ معاملہ جاری ہو گیا، لیکن آج کے دور میں نام نہاد اسلامی بینک جہاں حیلہ گری اور حیلہ سازی مغرب اور مغرب زدہ مسلمان تاجروں کے اشارہ پر چل رہی ہو، جہاں ہکاثر اموال کی غرض اور اقتصادی ترقی کے عنوان سے ہر ناجائز یا عند الشریعہ مکروہ عمل کو مباح کے درجہ میں لانے کی کوشش ہو رہی ہو، وہاں ان شرطوں کی رعایت تو کیا بلکہ بتدریج ان شرطوں کو بھی غیر ضروری قرار دینے کی کوشش ہوگی اور آخر کار ”تورق مصر فی المنظم“ کو بالکل بے قید بنا کر پوری اسلامی دنیا کو اس ناجائز و مکروہ عمل میں مغرب کی چاہت کے مطابق مبتلا کر کے لوگوں سے اسلامی شرعی غیر سودی اقتصادی کو ختم کر دیں گے اور روح شریعت پکار کر رہ جائے گی، اور پھر معاملہ اس حد تک پہنچ جائے گا کہ جہاں سے واپس لوٹنا ناممکن سا ہو جائے گا۔

لہذا بعض اسلامی بینکوں میں فی الحال تورق کا جو رواج چل رہا ہے، وہ ناجائز ہے، رقیق دلائل سے اس کو جواز کے دائرہ میں لانا یہ شریعت محمدی سے ہزل اور بے توجہی ہے، اور

لوگوں کو مہذب طریقے سے لعنتی معاملہ میں مبتلا کر کے آخرت سے قبل دنیاوی خسارہ کے عذاب میں ڈھکیلنا ہے۔

دراصل موجودہ دور کے بعض بینک توروں کی جو صورت اختیار کئے ہوئے ہیں، وہ یہ ہے کہ بینک ایسا طریقہ کار اختیار کرتی ہے کہ مستورق یعنی مدین کے لئے ادھار ثمن کے عوض ملکی یا غیر ملکی منڈی کا سامان فروخت کرنے کا انتظام کرتی ہے، اس طور پر کہ وہ مستورق کی جانب سے دوسرے مشتری کو نقد ثمن کے عوض فروخت کرنے اور مستورق کو نقد ثمن سپرد کرنے کی نیابت کرے گا، اور یہ التزام عقد میں مشروط ہوتا ہے یا عرف و عادت کی وجہ سے اس طرح کا التزام کرنا ہوتا ہے۔

مذکورہ بالا توروں مصر فی منظم کی صورت کے ناجائز ہونے کے چند اسباب ہیں:

- ۱- اول تو یہ معاملہ صحت عقد کے لئے لازم قبضہ کی شرعی شروط میں نخل ہے۔
- ۲- بائع کا دوسرے مشتری کو سامان فروخت کرنے کے لئے اس عقد توروں میں وکالت کا التزام کرنا یا ایسا شخص جو اس سامان کو خرید لے اس کو تیار کرنے کا التزام کرنا شرعاً ممنوع بیع عینہ کے مشابہ بنا دیتا ہے، چاہے یہ التزام دونوں کے درمیان مشروط ہو یا عرف و عادت کی وجہ سے ہو۔
- گویا مذکورہ توروں منظم بینک اور متعامل کے مابین تام ہوتا ہے، نیز دوسرے مشتری کو سامان فروخت کرنے کی وکالت کو یہ عقد متضمن ہوتا ہے۔

اور اس عقد میں شریعت کی مخالفت ہے کہ مستورق خریدے ہوئے سامان پر بھی قبضہ نہیں کرتا ہے اور وہ بینک کو وکیل بنا رہا ہے، بلکہ دیکھا جائے تو یہاں فی الواقع سامان ہی نہیں ہے بلکہ محض بینک کو سامان خریدنے کی پھر اس کو نقد ثمن میں فروخت کر کے مستورق کو موجودہ ثمن عطا کرنے کی توکیل ہے۔

التورق لمنظم:

تورق منظم اور مصر فی منظم دونوں ایک ہی چیز ہے، بس اتنی بات ہے کہ تورق

منظم میں بائع فرد ہوتا ہے اور مصرفی تورق منظم میں بائع بینک یا کوئی مالیاتی ادارہ ہوتا ہے، اور ایک ہے تورق فردی، اس کے اور تورق منظم کے مابین تین طرح سے فرق پایا جاتا ہے:

۱- تورق منظم میں متورق کی مصلحت کی غرض سے سامان فروخت کرنے میں بائع کا واسطہ ہوتا ہے، جبکہ سامان کو فروخت کرنے سے تورق فردی میں بائع کا مطلق کوئی تعلق نہیں تھا، اسی طرح آخری مشتری سے بھی اس کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

۲- متورق ثمن آجل کا مدیون بن جانے کے بعد بائع سے ثمن وصول کرنے کا ذمہ دار بنتا ہے، جبکہ تورق فردی میں متورق آخری مشتری سے براہ راست بائع کی کسی بھی طرح کی مداخلت کے بغیر ثمن پر قبضہ کرتا ہے۔

۳- تورق منظم میں جانبین سے اس بات پر مفاہمت اور موافقت ہو جاتی ہے کہ ابتداء ادھار خریدنے کا ہدف اور مقصد دیگر بیع سے حاصل ہونے والے نقد ثمن کا حصول ہے، جبکہ تورق فردی میں ایسا نہیں ہوتا ہے بلکہ کبھی ایسی مفاہمت ہوتی ہے اور کبھی نہیں ہوتی ہے۔

تورق منظم کے باب میں فقہاء امت کے مذاہب اور آراء:

۱- امام محمدؒ نے عینہ ثنائیہ کی ایک صورت ذکر کرنے کے بعد ایک عبارت نقل فرمائی ہے جو کتاب الاصل (۵/۱۹۲) پر مرقوم ہے: ”ولو باعه لرجل، لم یکن ینبغی له ان یشتریه بأقل من ذلک قبل ان ینقد لنفسه ولا لغيره، ولا ینبغی للذی باعه ان یشتریه ایضا بأقل من ذلک لنفسه ولا لغيره، لأنه هو البائع“

(اگر بیع کسی آدمی کے لئے فروخت کیا تو بائع کے لئے ادائیگی ثمن سے قبل اس سے کم قیمت پر خریدنا نہ اپنے لئے جائز ہے نہ کسی اور کے لئے، اور اس شخص کے لئے جس کے لئے خریدا ہے جائز نہیں اس سے کم داموں میں اپنے لئے نہ کسی دوسرے کے لئے، کیونکہ وہ ہی بذات خود بائع ہے)۔

امام محمدؒ نے عینہ ثنائیہ کی (یعنی ایک شخص کا سامان ادھار فروخت کرنا پھر نقد ثمن کے

عوض اس کو خریدنا) کی صورت ذکر کرنے کے بعد مذکورہ بالا عبارت کو ذکر فرمایا، گویا کہ یہ واضح کرنا ہے کہ عینہ کی طرح اس کا خریدنا بھی مردود اور باطل ہے۔

(ولو باع لرجل) مطلب یہ ہے کہ کسی دوسرے آدمی کی مصلحت کے خاطر بیچا ہو، تو جو بذات خود بیع کو انجام دیتا ہے وہ بیع کے مالک کی جانب سے نائب اور وکیل ہے۔

پھر آپ کا یہ فرمان کہ ”لم یکن ینبغی له ان یشتریه بأقل من ذلک قبل ان ینقد“ اس کا مطلب یہ ہے کہ اصل مالک کے لئے کم داموں میں بیع خریدنا جائز نہیں ہے۔ اب عبارت کا مطلب یہ نکلتا ہے کہ ”اگر سامان کے مالک نے ایسے شخص کو وکیل بنایا جو اس کا نائب بن کر فروخت کرے، تو مالک کے لئے ثمن کو ادا کرنے سے پہلے کم داموں میں سامان خریدنا جائز نہیں ہوگا۔“

اور امام محمد کا قول (لنفسه ولا لغيره) کا مطلب یہ ہے کہ خریدنا جائز نہیں، چاہے خریدنا اپنی ذات کے لئے ہو یا کسی دوسرے کے لئے ہو، اس سے واضح ہوتا ہے کہ سامان کا اصل مالک کے پاس واپس آنا لازم نہیں ہے، اس کے باوجود امام محمد نے اس خرید کے ممنوع ہونے کا حکم فرمایا۔ پھر آپ نے فرمایا: ”ولا ینبغی للذی باعه ان یشتریه ایضا بأقل من ذلک، لنفسه ولا لغيره لأنه هو البائع“ اسی طرح آپ کا قول ”الذی باعه“ آپ کی مراد وہ وکیل ہے جو بذات خود بیع کرتا ہے مالک کا نائب بن کر تو اس صورت میں عبارت کا معنی اور مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس وکیل کے لئے جس نے بیع کو انجام دیا ہے بیع کو اس سے کم داموں میں خریدنا جائز نہیں ہے جتنے داموں میں وکیل نے فروخت کیا ہے، مشتری کے ثمن ادا کرنے سے پہلے۔

اور آپ کا یہ قول ”لنفسه ولا لغيره“ کا مطلب یہ ہے کہ خریدنا صحیح نہیں ہے، چاہے خریدنا وکیل کا اپنی مصلحت کے لئے ہو یا کسی اور کی مصلحت کی خاطر، اس امر کی دوبارہ وضاحت ہوگئی کہ ممانعت کا تعلق محض اس صورت کے ساتھ نہیں جس میں بیع اصل مالک کے پاس واپس آجائے بلکہ کبھی تیسرے فرد کو فروخت کی جاتی ہے اور اس کی وجہ سے یہ معاملہ توریق کی صورت

اختیار کر لیتا ہے اور عینہ ثنائیہ نہیں رہتا ہے، اس سے عبارت سابقہ کے مفہوم کی تائید ہو جاتی ہے۔ اور امام محمدؒ کی عبارت کا ہم نے جو نتیجہ نکالا ہے ہمارے دیگر فقہائے حنفیہ کے کلام سے اس کی تائید ہوتی ہے۔

تبین الحقائق شرح کنز الدقائق (۲/۵۴) میں علامہ زیلیعی تحریر فرماتے ہیں:

”و کذا لو وکل رجلا بیع عبده بألف درهم فباعه ثم أراد الوکیل أن

یشتری العبد بأقل مما باع لنفسه أو لغيره بأمره قبل نقد الثمن لم یجز“

(آپ فرماتے ہیں کہ اگر کسی آدمی کو اپنا غلام ایک ہزار درہم کے عوض فروخت کرنے کا

وکیل بنایا، پھر اس نے اس کو فروخت کر دیا، اس کے بعد وکیل نے غلام خریدنے کا ارادہ کیا اس سے کم داموں میں جتنے میں اس نے فروخت کیا، ثمن ادا کرنے سے قبل، اپنے لئے یا اپنے علاوہ کے لئے اس کے حکم سے تو یہ جائز نہیں ہے)۔

علامہ زیلیعیؒ کی مذکورہ تصریح کی تائید علامہ شامیؒ کے اس قول سے بھی ہوتی ہے، جو

رد المحتار (۳/۱۱۴) پر مذکور ہے: ”فأفاد أنه لو باع شيئا إصالة بنفسه أو وکیله، أو

و كالة عن غيره ليس له شراؤه بالأقل، لا لنفسه ولا لغيره“ (یعنی اگر کسی نے کوئی چیز

اصالة بذات خود یا اس کے وکیل نے فروخت کی یا اسے اپنے علاوہ کی وکالت کرتے ہوئے تو اس

کے لئے کم داموں میں خریدنا نہ اپنے لئے جائز ہے اور نہ کسی دوسرے کے لئے)۔

علامہ زیلیعی نے ”شراء الوکیل لنفسه“ کی ممانعت کی علت یوں بیان فرمائی

ہے: ”أما شراؤه لنفسه فلأن الوکیل بالبيع بائع لنفسه في حق الحقوق، فكان

هذا شراء البائع من وجه، والثابت من وجه كالثابت من كل وجه في باب

الحرمات“ (شراء الوکیل لنفسه تو اس وجہ سے کہ وکیل بالبيع بحق حقوق اپنی ذات کے

لئے بائع ہے، تو یہ من وجه بائع کا خریدنا ہوا، اور جو چیز من وجه ثابت ہوتی ہے باب حرمت میں وہ

من كل وجه ثابت کے درجہ میں ہے)۔



گویا کہ ممانعت اور حرمت کی علت بیع کا بائع اول کے پاس واپس آنا نہیں بلکہ شراء ما باع لنفسہ ہے جیسا کہ یہ مذکورہ تصریح سے واضح ہوتا ہے۔

اسی طرح شراء لغيرہ کی ممانعت کی علت ان الفاظ میں بیان فرمائی: ”و اما لغيرہ فلان شراء المأمور واقع له من حيث الحقوق، فكان هذا شراء ما باع لنفسہ من وجه“ (یعنی دوسرے کے لئے خریدنا تو اس وجہ سے کہ مامور کا خریدنا من حیث الحقوق اپنے لئے واقع ہوا ہے، تو گویا کہ من وجہ اپنی مصلحت کے لئے خریدنا ہوا اس چیز کو جس کو بیچا ہے)۔

مذکورہ تمام نصوص اس امر کو موکد کرتے ہیں کہ جس شخص نے کوئی سامان ادھار فروخت کیا ہو اس کے لئے یہ سامان اپنے لئے اسی طرح دوسرے کے لئے خریدنا جائز نہیں، چاہے کوئی وکیل بن کر غیر کے فائدے کے لئے کر رہا ہو، چاہے سامان مالک اول کے پاس واپس نہ آ رہا ہو، درحقیقت اس سے تمام انواع ربا کا سدباب کرنا ہے اور تورق منظم کی تمام صورتیں اس میں داخل ہیں۔

ڈاکٹر سامی بن ابراہیم السولیم نے اپنے مقالہ میں الجامع الصغیر (ص ۳۷۳) کے حوالہ سے ایک عبارت نقل کیا ہے: ”رجل کفل عن رجل بأمرہ، فأمرہ أن یتعین علیہ حریراً، فالشراء للكفیل، والربح الذی ربحه البائع علیہ“، موصوف اس عبارت کا تجزیہ شرح کے حوالہ سے اس طرح پیش کرتے ہیں کہ ”یتعین“ یعنی کہ عینہ کا معاملہ کرے، اور اس کا لغوی معنی بھی یہی ہے اور ما سبق میں فقہاء حنفیہ کے یہاں عینہ کی جو اصطلاحی تعریف ہے اسکا تذکرہ ہو چکا ہے، اور عینہ تورق کو شامل ہے۔

حضرت سعید بن مسیب کا ایک اثر مصنف عبدالرزاق (۸/ ۲۹۳-۲۹۵) پر مذکور ہے، اس کا ایک ٹکڑا ”أرید أن تشتري متاعاً عینة“ اور جامع الصغیر کی عبارت کا یہ جملہ ”فأمرہ أن یتعین علیہ حریراً“ یہ دونوں اس بات میں برابر ہے کہ دونوں نے عینہ کا حکم دیا ہے۔

مذکورہ نص کا مضمون یہ ہے کہ اگر کوئی نقد کی ضرورت ہے، تو وہ مامور سے اپنی مصلحت کی غرض سے ادھار ثمن کے عوض حریر خریدنے کا پھر ادھار ثمن سے کم نقد کے عوض اسی حالت میں حریر

بیچنے کا مطالبہ کرتا ہے، اور مامور آمر کو نقد حوالہ کرتا ہے یا دین کفیل کو ادا کرتا ہے، اور اصل بات اس حالت میں یہ ہے کہ مامور آمر سے ادھار ثمن کا مطالبہ کرتا ہے کیونکہ آخیر میں اور نتیجہ کے طور پر تو وہی اصلاً سامان کا خریدار ہے۔

لیکن امام محمد بن الحسنؒ کی رائے یہ ہے کہ مامور کے لئے آمر سے ادھار ثمن کا مطالبہ کرنے کی اجازت نہیں ہے، اسی لئے تو فرمایا ”فالشراء للكفيل، والربح الذي ربحه البائع عليه“ یعنی کہ ادھار ثمن تو بائع کے مقابلہ میں مامور کے ذمہ میں ثابت ہوتا ہے اور مامور کے مقابلہ میں آمر کے ذمہ میں ثابت نہیں ہوتا ہے کیونکہ خریدنا کفیل کے لئے ہے، آمر کے لئے نہیں، تو نفع و نقصان بھی اسی پر آئے گا، لہذا مامور آمر سے اتنے ہی نقد کا مطالبہ کرے گا جتنے نقد اس نے اس کو سپرد کئے ہیں، یا اس کی جانب سے ادا کئے ہیں بلا کسی زیادتی کے۔

اور یہ مقتضی ہے اس زیادتی کو حرام قرار دینے کا، لیکن اس معاملہ میں اصلاً تو مامور آمر سے مکمل ادھار ثمن کا مطالبہ کرے گا، کیونکہ دراصل خریدنا آمر کے لئے واقع ہوا ہے کیونکہ نقد کی ضرورت آمر کو ہے مامور کو نہیں۔

اور یہ بالکل سعید بن مسیب کے فتویٰ کے مطابق ہے جس میں اخت داؤد کے حکم کی وجہ سے داؤد کے خریدنے پر داؤد نے جو زیادتی لی تھی اس کو واپس کرنے کا فتویٰ دیا تھا، یہ روایت مصنف عبدالرزاق اور دارمی وغیرہ میں مذکور ہے جس کا حوالہ سابق میں گذر چکا ہے۔

جامع الصغیر مذہب حنفی کی معتمد کتابوں میں سے ایک ہے اور اس کتاب میں اس قول کا منقول ہونا فقہاء مذہب کے اتفاق کی دلیل ہے، یعنی کہ یہ صرف امام محمدؒ کی رائے نہیں ہے بلکہ یہ ائمہ مذہب کا متفقہ قول ہے، پس بات اتنی ہے کہ حکم کی تعلیل میں اجتہاد کیا تو علتیں مختلف سامنے آئیں، بعضوں نے یہ علت بیان فرمائی کہ ادھار اور نقد ثمن میں فرق کی وجہ سے مامور کو جو نقصان ہو رہا ہے آمر اس کی ضمانت لیتا ہے، فقہاء نے فرمایا کہ ”ضمان الخسران باطل“ خسارہ و نقصان کی ضمانت لینا باطل ہے، اور دیگر بعض نے یوں علت بیان فرمائی کہ یہ

مقدار سامان اور ثمن کی جہالت کے ساتھ ”توکیل“ ہے، پس یہ بھی وکالت باطلہ ہے۔  
لیکن فقہاء مذہب اس امر پر تو متفق ہیں کہ مأمور بہ تو معاملہ عینہ ہی ہے جو تورق کو  
شامل ہے، اور یہ عندالشرع مذموم ہے۔

صاحب فتح القدر (۲۲۴/۶)، اسی طرح علامہ شامی نے (۳۳۷/۵) پر امام محمدؒ کی  
اس باب میں مشہور عبارت ذکر فرمائی ہے: ”هذا البيع في قلبي كأمثال الجبال، ذميم  
اخترعه أكلة الربا“ یہ بیع میرے قلب پر مثل پہاڑوں کے ہے اور مذموم ہے، جس کو سود  
خوروں نے ایجاد کر رکھا ہے۔

مذکورہ عبارت سے امام محمدؒ کے موقف کی تائید ہو رہی ہے، اور یہ مذہب محض عینہ ثنائیہ کو  
شامل نہیں بلکہ ثلاثیہ اسی طرح تورق کی تمام صورتوں کو شامل ہے۔

خلاصہ:

اس معاملہ کی ممانعت کا دار و مدار ایک اصل صحیح پر ہے یعنی بیع عینہ کی ممانعت اور اس کی  
مذمت، کیونکہ ذمہ میں واجب ثمن سے اکثر کے عوض نقد کو حاصل کرنے کا یہ بیع ذریعہ بنتی ہے، لہذا  
اس کا مقتضی یہی ہے کہ اس کا سدباب ہو، اور وکالت بالتورق دراصل نقد کے ضرورت مند انسان  
کو اعانت ہے اور وکالت بالتورق ممنوع ہے، جو دلیل ہے اس بات کی کہ اس طریقہ سے نقد کو  
حاصل کرنا شرعاً مذموم اور ممنوع بیع عینہ کی قبیل سے ہے۔

لہذا تورق جس کا ماسبق میں تذکرہ ہوا ہے چند امور کی بنیاد پر ناجائز ہے:

۱- عقد تورق بالوکالتہ میں بائع کا دوسرے خریدار کو سامان فروخت کرنے کا التزام کرنا یا  
خریدار تیار کرنے کا التزام کرنا چاہے یہ التزام عقد میں مشروط ہو یا عرف و عادت کی بنیاد پر ہو،  
عقد کو بیع عینہ کی مشابہ بنا دیتا ہے۔

۲- یہ عقد بہت سے احوال میں صحت معاملہ کے لئے لازم اور ضروری بہت سے قبضہ

شرعی کی شرطوں میں مغل بنتا ہے۔

۳- توریق شنائیہ اور ثلاشیہ کے مابین تفریق کر کے ثلاشیہ کو خلاف اولی قرار دے کرنی  
الواقع امت اسلامیہ کو ربا کی مصیبت میں ڈالنا ہے، جبکہ اسلام دشمن عناصر برابر کوشش میں لگے  
ہوئے ہیں کہ اسلامی معاشیات و اقتصادیات کو کسی بھی طرح سے تہس نہس کر کے امت مسلمہ کو  
مذموم اور لعنتی معاملہ میں داخل اور شامل کر کے روح اسلام کو ختم کرنا ہے، اس کی اجازت دینے  
سے اباحت پسند طبقہ شریعت غراء کے مزاج اور اس کے تقدس کا لحاظ کئے بغیر دلیری کے ساتھ  
امت اسلامیہ کو ترقی کے بہانے ختم کر دے گا۔

۴- اللہ تعالیٰ نے بیع بٹمن موبجل، بیع سلم، اجارہ اور تمویل کے دیگر طریقے جو حاجات  
الناس کو پورا کر سکتے ہیں مشروع کئے ہیں، پھر ایسے طریقوں کی ترغیب دینا ہی امت کے حق میں  
بہتر ہوگا، تو کیوں ایسے طریقوں کی رہنمائی کی جائے جس میں ربا یا شبہۃ الربا کا تحقق ہو؟  
ہماری شریعت نے یقیناً معاونت خصوصاً محتاج اور ضرورت مندوں کی اعانت کا جو حکم  
دیا ہے، اس میں مفت اور بلا قیمت قرض فراہم کرنا بھی ہے، بلکہ یہ تو اسلامی سماج پر فرض کفایہ کا  
درجہ رکھتا ہے، اگر اس کو بالکل ترک کر دیا جائے اور اس کو چھوڑ کر دیگر طریقے جو جواز کے دائرے  
سے خارج ہوں کو اختیار کئے جائیں تو پورا اسلامی معاشرہ گنہگار ہوگا، لہذا اسلامی اداروں کو  
چاہئے کہ بلا قیمت قرض محتاج لوگوں کو دے کر اقتصادیات کو تقویت اور ترقی دیں۔

۵- لوگوں میں، اسلامی اداروں اور تنظیمات میں قرض حسن کاروان عام ہو، اس کی  
ترغیب دی جائے، تاکہ معاشرہ سودی حیلوں سے پاک صاف اور بالکل مستغنی ہو کر اپنی ضروریات  
پوری کر سکے اور ترقی کر سکے، اور جب یہ بات پیدا ہو جائے گی تو ہم دنیا کے سامنے (جو کہ فی الحال  
شدید اقتصادی بحران کا شکار ہے اور کوئی حل تلاش کر رہی ہے) اسلامی اقتصادیات کو بطور نمونہ  
پیش کر سکیں اور اپنا اسلامی و انسانی بلکہ آفاقی فریضہ پورا کر سکیں، جس کی دنیا کو ضرورت بھی ہے  
اور یقیناً متلاشی بھی ہے، اور دنیا سرمایہ دارانہ نظام کی تباہ کاری اور ہلاکتوں سے آزاد ہو۔



## تورق کی شرعی حیثیت

مولانا محمد شاہ جہاں ندوی ☆

اسلام معاملات کی پاکیزگی پر زور دیتا ہے، اور ایسے تمام طریقوں سے سختی سے منع کرتا ہے جو سود تک قصد یا بلا قصد پہنچانے والے ہوں، اسی بنا پر شارع نے ان تمام چور دروازوں کو بند کر دیا ہے جو سود تک پہنچاتے ہیں، نیز سود تک لے جانے والے تمام ذرائع پر قدغن لگا دی ہے، کیونکہ حرام تک لے جانے والا ہر ذریعہ حرام ہے۔

چونکہ سود انسانوں میں خود غرضی، منفعت پرستی، بخل و کنجوسی، تنگ دلی اور سنگ دلی جیسی صفات کی پرورش کرتا ہے، اس لئے اسلام کا اقتصادی نظام اس کے سایہ سے بھی دور بھاگتا ہے، اور تجارتی معاملات کو سود کے دائرہ میں آنے سے بچانے کے لئے، ان معاملات کو انجام دینے سے پہلے ان کے احکام جاننے کی ضرورت کی تاکید کرتا ہے، چنانچہ حضرت عمرؓ نے فرمایا:

”لا یتجر فی سوقنا إلا من فقہ، وإلا أكل الربا“ (معنی المحتاج، باب الربا، ۲۲/۲ طبع دار احیاء التراث العربی بیروت، لبنان ۱۳۷۷ھ-۱۹۵۸ء)۔

(ہمارے بازار میں وہی تجارت کرے جو احکام شریعت کا واقف کار ہو، ورنہ سود کھا

بیٹھے گا)۔

اور حضرت علیؓ نے فرمایا: ”من اتجر قبل أن یتفقہ، ارتطم فی الربا، ثم ارتطم

ثم ارتطم“ (مرجع سابق ۲۲/۲)۔



(جو احکام شریعت سے واقف ہونے سے پہلے تجارت کرے گا، وہ سود کے بھنور میں پھنس جائے گا)۔

حضرت ابن مسعودؓ سے مروی ہے کہ انہوں نے کہا کہ ”لعن رسول اللہ ﷺ آکل الربا و مؤكله و شاهديه و كاتبه“ (مسلم، کتاب المساقاة، باب لعن آكل الربا و مؤكله، حدیث نمبر ۱۵۹۷، وعن جابر، حدیث نمبر ۱۵۹۸، و سنن ترمذی، کتاب البيوع، باب ما جاء في أكل الربا، حدیث نمبر ۱۲۰۶، و صحیح ابن حبان، باب الربا، حدیث نمبر ۵۰۲۵، و اسنادہ حسن علی شرط مسلم كما قال شعیب الأرنؤوط)۔

(رسول اللہ ﷺ نے سود کھانے، کھلانے والے، اور اس کے دونوں گواہ اور اس کے لکھنے والے پر لعنت فرمائی)۔

اہل علم نے اس حدیث کی شرح میں لکھا ہے کہ ”وما يشهد عليه ويكتب إلا إذا أظهر في صورة عقد شرعي، ويكون داخله فاسداً، فالاعتبار بمعناه، لا بصورته؛ لأن الاعمان بالنيات“ (تفسیر ابن کثیر تفسیر سورہ بقرہ ۲۷۵، ۲۷۶، طبع مؤسسۃ الريان، بیروت ۱۳۲۸ھ - ۲۰۰۷ء)۔

(جس چیز کی گواہی ہو سکے، اور اسے لکھا جاسکے، یہ اسی صورت میں ہوگا کہ اسے عقد شرعی کی شکل میں ظاہر کیا جائے لیکن اندر سے اس میں فساد ہو، چنانچہ عقد شرعی کی حقیقت کا اعتبار ہے نہ کہ صورت کا، کیونکہ عمل کا دار و مدار نیت پر ہے)۔

سود تک پہنچانے والا ہر حیلہ حرام ہے، اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”قاتل الله اليهود، حرمت عليهم الشحوم فجملوها فبا عوها“ (صحیح البخاری عن ابن عباس، کتاب البيوع، باب لا يذاب فحم الميته، ولا يباع ووكه، و مسلم کتاب المساقاة، حدیث نمبر ۱۵۸۲)۔

(اللہ تعالیٰ کی یہود پر لعنت ہو، ان پر چربی حرام کر دی گئی، تو انہوں نے اسے پگھلا کر بیچا)۔

اور ایک روایت میں ہے: "قاتل اللہ الیہود، حرم اللہ علیہم الشحوم، فباعوها واکلوا اثمانها" (صحیح بخاری، کتاب البیوع عن ابی ہریرہ حدیث نمبر ۲۲۲۳، مسلم کتاب المساقاة، حدیث نمبر ۱۵۸۳)۔

(یہود پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہو، اللہ تعالیٰ نے ان پر چربی حرام کر دی، پھر بھی انہوں نے اسے بیچ کر اس کا دام کھالیا)۔

اس تمہید کے بعد ہم تورق کے معنی و مفہوم، نیز اس کے شرعی احکام اور بینک کے اسے نافذ کرنے کے طریقے پر روشنی ڈالیں گے۔

### تورق کے لغوی معنی:

تورق "تورق" کا مصدر ہے، ورق (راء کے کسرہ اور سکون کے ساتھ) سے ماخوذ ہے، ورق کے معنی: "الدراہم المضروبة" یعنی چاندی کے سکے کے ہیں اور تورق کے معنی "ورق" یعنی چاندی کے سکے طلب کرنے کے ہیں، کہا جاتا ہے: "تورق الحيوان أي اكل الورد" (جانور نے پتے کھائے) اور بولا جاتا ہے: "استورق فلان: أي طلب الورد" (فلاں نے دراہم طلب کئے) (لسان العرب لابن منظور ۱۵/۱۹۵ طبع دارصادر، بیروت)۔

اور القاموس میں ہے: "تورقت الناقة: أكلت الورد، ومازلت منك موارد: قريبا مدانيا، والتجارة مورقة للمال، كمجلبة مكثرة" (القاموس المحيط للفيروز آبادی ۳/۲۸۹، طبع دارالفکر بیروت ۱۴۰۳ھ - ۱۹۸۳ء)۔

(تورق الناقة اس وقت بولتے ہیں جبکہ اونٹنی نے پتے کھالیا ہو، او "مازلت منك موارد" کا مطلب یہ ہے کہ میں تم سے برابر قریب رہا، اور "التجارة مورقة للمال، كمجلبة للمال" کی طرح، اس کے معنی ہیں: تجارت مال بڑھانے والی ہے)۔

### تورق کی وجہ تسمیہ:

بیچ تورق کو تورق اس وجہ سے کہتے ہیں کہ ادھار سامان خریدنے والا اسے بیچ کر اس

کے بدلہ ورق یعنی نقد دراہم حاصل کرتا ہے۔

تورق کی اصطلاحی تعریف:

تورق یہ ہے کہ رقم حاصل کرنے کے لئے کوئی سامان ادھار خرید کر اسے نقد بائع کے علاوہ کسی اور شخص سے کم قیمت پر بیچ دیا جائے۔ علامہ وہبہ زحیلی تحریر کرتے ہیں:

”بيع التورق: هو أن يشتري الشخص السلعة إلى أجل، ثم يبيعها لغير بائعها الأول نقدا في الحال، ويأخذ ثمنها بقصد الحصول على الدراهم“ (الفقه الإسلامي وأدلته، كتاب البيوع ۵/۳۳۵ طبع دار الفكر، دمشق، الطبعة الرابعة ۱۳۱۸ھ-۱۹۹۷ء) (بیع تورق یہ ہے کہ کوئی شخص ادھار سامان خریدے پھر اسے بائع اول کے علاوہ کسی اور سے نقد بیچ دے، اور اس کا ثمن لے لے، دراہم حاصل کرنے کے قصد سے)۔

عشیمن تحریر کرتے ہیں: ”شراء سلعة نسيئة لبيعها نقدا إلى آخر غير بائعها، بأقل مما اشتراها للحصول على النقد“ (الشرح لمفتي علي زادا لمفتي محمد بن صالح بن محمد العشيمين ۱۳۲۱ھ، فصل، ومن باع ربوا بنسيئة واعتاض عن..... ۲۱۹/۸، المكتبة الشاملة) (کسی شخص کا رقم حاصل کرنے کے لئے، سامان ادھار خریدنا، تاکہ اسے نقد بائع کے علاوہ کسی اور شخص سے کم قیمت پر بیچ سکے)۔

مثال: کوئی شخص شادی کرنا چاہتا ہے، اس کے پاس مال نہیں ہے، سو لاکھ روپے کی چیز سو لاکھ میں ادھار کسی سے خرید لے، پھر اسے بیچنے والے کے علاوہ کسی دوسرے شخص سے نقد کم قیمت پر بیچ دے۔

تورق کا شرعی حکم:

۱۔ جمہور فقہاء کے نزدیک جائز ہے، امام علاء الدین ابوالحسن علی بن سلیمان مرداوی دمشقی صاحبی حنبلی تحریر کرتے ہیں: ”ولو احتاج إلى نقد، فاشترى ما يساوي مائة بمائة وخمسين، فلا بأس، نص عليه، وهو المذهب، وعليه الأصحاب، وهي مسألة

التورق“ (لائصاف فی معرفۃ الرائج من الخلاف علی مذہب الامام احمد للمرداوی ۸۸۵ھ، ۲/۲۳۳ طبع دار احیاء التراث العربی، بیروت، الطبعة الأولى ۱۳۱۹ھ)۔

(اگر کسی کو نقد رقم کی ضرورت ہو اور وہ سو روپے کی چیز ڈیڑھ سو روپے میں خریدے، تو کوئی حرج نہیں ہے، امام احمد نے اس کی صراحت کی ہے، اور یہی مذہب ہے، اور اسی پر فقہاء حنابلہ ہیں، اور یہ تورق کا مسئلہ ہے)۔

فقہ حنفی کی مشہور کتاب ”رد المحتار“ میں ہے: ”ثم قال في الفتح ما حاصله: إن الذي يقع في قلبي أنه إن فعلت صورة يعود فيها إلى البائع جميع ما أخرجه، أو بعضه، كعود الثوب إليه في الصورة المارة، و كعود الخمسة في صورة إقراض الخمسة عشر، فيكره: يعني تحريماً، فإن لم يعد، كما باعه المديون في السوق، فلا كراهة فيه، بل خلاف الأولى، فإن الأجل قابله قسط من الثمن، والقرض غير واجب عليه دائماً، بل هو مندوب، ومالم ترجع إليه العين التي خرجت منه، لا يسمى بيع العينة، لأنه من العين المسترجعة، لا العين مطلقاً، وإلا فكل بيع بيع العينة اه، وأقره في البحر والنهر والشرنبلالية، وهو ظاهر، وجعله السيد أبو السعود محمل قول أبي يوسف، وحمل قول محمد والحديث على صورة العود“ (رد المحتار كتاب الكفالة، مطلب: بيع العينة ۷/ ۶۱۳-۶۱۴، طبع دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ۱۳۱۵ھ-۱۹۹۲ء)۔

(پھر ابن ہمام نے فتح القدر میں جو بات کہی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ: میرے دل میں جو بات آئی ہے، وہ یہ ہے کہ اگر ایسی صورت اختیار کی گئی کہ جس میں بائع کی طرف تمام وہ سامان یا نقد لوٹ آئے، جو اس نے نکالا ہے یا اس کا بعض حصہ لوٹ آئے، جیسے بائع کی طرف کپڑے کا لوٹنا گذشتہ صورت میں (یعنی قرض دینے والا دس روپے کا کپڑا پندرہ روپے میں بیچ دے، پھر قرض خواہ سے دس روپے میں نقد خرید لے) اور جیسے پانچ درہم کا بائع کی طرف لوٹنا

پندرہ درہم قرض دینے کی صورت میں (جیسے قرض دینے والا پندرہ درہم قرض دے دے اور دس روپے کا کپڑا مقروض سے پندرہ روپے میں بیچ دے، اور دیئے ہوئے درہم کپڑے کے ٹمن کے طور پر لے لے، اور مقروض کے ذمہ میں اس کے پندرہ درہم بہ طور قرض رہ جائیں، تو اس صورت میں پانچ درہم حقیقت میں اسے لوٹ گئے، کیونکہ کپڑے کی حقیقی قیمت دس درہم ہے) تو یہ بیچ مکروہ تحریمی ہوگی، سواگر بائع کی طرف بیچ نہ لوٹے، جیسا کہ مقروض سامان بازار میں بیچ دے، تو اس میں کوئی کراہت نہیں ہے، بلکہ یہ خلاف اولیٰ ہے، کیونکہ میعاد کے مقابلہ میں ٹمن کا ایک حصہ ہے، اور قرض ہمیشہ اس پر واجب نہیں ہے، بلکہ وہ مستحب ہے، اور جب تک وہ سامان یا نقد جو بائع سے نکلا ہے اس کی طرف نہ لوٹے، اسے ”بیع عینہ“ کا نام نہیں دیا جاسکتا ہے، کیونکہ وہ لوٹائے ہوئے سامان یا نقد سے ماخوذ ہے، مطلق سامان یا نقد سے عبارت نہیں ہے، ورنہ تو ہر بیع بیع عینہ کہلائے گی، فتح القدیر کی عبارت ختم ہوئی، علامہ شامی کہتے ہیں کہ اسی کو ”البحر الرائق“، ”النہر الفائق“ اور الشرنبلالیہ میں بزقرار رکھا ہے، اور شہبی ظاہر ہے، اور سید ابوالسعود نے امام ابو یوسف کے قول (کہ بیع عینہ جائز ہے) کا مصداق اسی کو قرار دیا ہے، اور امام محمد کے قول اور حدیث کا مصداق بیع کے بائع کی طرف پھر لوٹ آنے کو قرار دیا ہے۔

علامہ شامی نے محقق ابن ہمام سے جس صورت کے جواز کو نقل کیا ہے، وہ بعینہ ”تورق“ ہے، جسے ”عینہ“ کی بحث کے ضمن میں بیان کیا گیا ہے۔

جمہور کے دلائل:

۱- پہلی دلیل کتاب اللہ کی یہ آیت ہے: ”وأحل الله البيع“ (البقرہ: ۲۷۵) (اور اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال ٹھہرایا ہے) وجہ استدلال یہ ہے کہ یہ آیت ہر بیع کی اباحت پر دلالت کرتی ہے، سوائے اس بیع کے جس کی حرمت پر کوئی معتبر دلیل ہو، اور تورق کی حرمت پر کوئی دلیل نہیں ہے، اور اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ عقود و شروط میں اصل اباحت ہے، مگر جس کی حرمت پر کوئی دلیل قائم ہو۔



۲- دوسری دلیل وہ تمام احادیث ہیں جو بیع کی حلت پر دلالت کرتی ہیں، مثلاً: یہ حدیث کہ نبی کریم ﷺ سے پوچھا گیا: ”ای الکسب اطیب؟ فقال: عمل الرجل بیده، وکل بیع مبرور“ (مسند احمد، حدیث نمبر ۱۷۳۰۲، اور شعیب ارتووط کا کہنا ہے کہ یہ حدیث حسن لغیرہ ہے) (کونسی کمائی زیادہ پاکیزہ ہے؟ آپ ﷺ نے جواب دیا: آدمی کا اپنے ہاتھ سے کام کرنا، اور ہر با برکت بیع)۔

اور تورق بھی بیع ہے، جس کی حرمت پر کوئی دلیل قائم نہیں ہے، اور ایک حدیث میں ہے جو ابوسعید خدری اور ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے خیبر کے اپنے عامل سے فرمایا: ”بع الجمع بالدرہم، ثم ابتع بالدرہم جنیبا“ (صحیح البخاری، کتاب البیوع، باب اذا اراد بیع تمر خیر منہ، حدیث نمبر ۲۲۰۱، ۲۲۰۲) (ردی کھجور درہم کے بدلے بیچ لو، پھر درہم سے عمدہ کھجور خرید لو)، وجہ استدلال یہ ہے کہ تورق میں بھی درہم حاصل کرنا مقصود ہوتا ہے۔

۳- تیسری دلیل معقول سے ہے کہ بیع تورق میں بیع کے سارے ارکان اور شرائط موجود ہیں، اور یہ دھوکہ، جہالت اور سود وغیرہ سے خالی ہے، لہذا عقل کا بھی تقاضا ہے کہ لوگوں کی مصلحت کے پیش نظر یہ بیع جائز ہو۔

تورق کے سلسلہ میں دوسرا مذہب یہ ہے کہ تورق مکروہ ہے، یہ امام احمد کی ایک روایت ہے (الانصاف ۴/۲۳۳) اور امام محمد بن الحسن الشیبانی کی طرف بھی کراہت کی نسبت کی گئی ہے (رد المحتار ۷/۶۱۳)۔

اس مسلک کی دلیل یہ ہے کہ اس میں کسی کی مجبوری سے فائدہ اٹھانا پایا جاتا ہے، لہذا یہ بیع مکروہ ہوگی۔

تورق کے بارے میں تیسرا مذہب یہ ہے کہ تورق حرام ہے، یہ امام احمد کی ایک روایت ہے، اسی کو ابن تیمیہ نے اختیار کیا ہے (مرجع سابق ۴/۲۳۳)، اور اسی کو ابن تیمیہ کے شاگرد ابن القیم نے اختیار کیا ہے (تہذیب سنن ابی داؤد لابن القیم ۲/۱۵۶، من المکتبۃ الشملۃ)۔

اور یہی حضرت عمر بن عبدالعزیز کا قول ہے (الشرح لمصنف علی زادا المستفتح ۵۸/۸)۔

اور حضرت عمر بن عبدالعزیز کی طرف کراہیت کی بھی نسبت کی گئی ہے (تہذیب سنن ابی

داؤد ۱۵۶/۲)۔

اس مسلک کی دلیل یہ ہے کہ تورق مجبور کی بیع ہے، اور شریعت میں مجبور کی بیع کی

ممانعت وارد ہے، ابو داؤد نے حضرت علی سے نقل کیا ہے کہ ”نہی رسول اللہ ﷺ عن بیع

المضطر، وبيع الغرر، وبيع الثمرة قبل أن تدرك“ (أخرجه أبو داؤد فی البیوع والإجازات،

باب فی بیع المضطر رقم ۳۳۸۲) (نبی کریم ﷺ نے مجبور کی بیع اور دھوکہ کی خرید و فروخت اور پھل

پکنے سے پہلے بیچنے سے منع فرمایا ہے)۔

اور بیہقی اور ابو داؤد نے بنو تمیم کے ایک شیخ سے نقل کیا ہے کہ حضرت علی نے ہمارے

سامنے خطبہ دیا اور فرمایا: ”سیأتی علی الناس زمان عضوض، بعض الموسر علی ما

فی یدیہ، ولم یؤمر بذلك، قال اللہ تعالیٰ: ولا تنسوا الفضل بینکم“ (البقرہ: ۲۳)

”ویبایع المضطرون“ (سنن ابی داؤد، کتاب البیوع، باب فی بیع المضطر، حدیث نمبر ۳۳۸۲، والسنن

الصغری، للبیہقی، کتاب البیوع، باب کراہیۃ بیع المضطر، حدیث نمبر ۱۹۸۶، السنن الکبری للبیہقی حدیث نمبر ۱۱۳۰۳،

ومند احمد، حدیث نمبر ۹۳، شعیب ارؤوط کا کہنا ہے کہ اس کی اسناد ضعیف ہے)۔

(عنقریب لوگوں پر ایسا زمانہ آئے گا کہ مالدار اپنے مال کو مضبوطی سے تھام لے گا، حالانکہ

اسے اس کا حکم نہیں دیا گیا ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: اور آپس میں لطف و احسان کو نظر انداز نہ

کرو، اور مجبور سے خرید و فروخت ہوگی)۔

لیکن ان احادیث سے تورق کی حرمت پر استدلال درست نہیں ہے، کیونکہ ان کی

اسناد ضعیف ہے، خطابی تحریر کرتے ہیں ”وفی إسناد الحدیث رجل مجہول، لا ندري

من هو“ (معالم السنن ۷۵/۳، طبع دارالکتب العلمیۃ، بیروت ۱۳۱۶ھ-۱۹۹۶ء)۔

اسی کے ساتھ ساتھ وہ علت جس کی بنا پر مجبور کی بیع سے منع کیا گیا ہے، وہ تورق میں

موجود نہیں ہے، خطابی تحریر کرتے ہیں: "بيع المضطر يكون من وجهين: أحدهما أن يضطر إلى العقد من طريق الإكراه عليه، فهذا فاسد، لا ينعقد، والوجه الآخر أن يضطر إلى البيع لدين يركبه، أو مؤنة مرهقة، فيبيع ما في يده بالوكس من أجل الضرورة، فهذا سبيله في حق الدين والمروءة أن لا يبايع على هذا الوجه، وأن لا يفتات عليه بمثله، ولكن يعان ويقرض، ويستعمل له إلى الميسرة، حتى يكون له في ذلك بلاغ، فإن عقد البيع مع الضرورة على هذا الوجه، جاز في الحكم، ولم يفسخ" (مرجع سابق ۳/ ۷۴-۷۵)۔

(مجبور کی بیع دو طرح سے ہو سکتی ہے: ایک یہ کہ کسی کو مجبور و بے اختیار کر کے اس سے عقد کرایا جائے، تو ایسی بیع فاسد اور غیر منعقد ہے، ۲- دوسری صورت یہ ہے کہ کوئی آدمی اس قرض کی وجہ سے جو اس پر چڑھ جائے، یا اگر انبار نفقہ کی بنا پر بیع پر مجبور ہو جائے، اس لئے اپنا مال ضرورت کی وجہ سے کم دام پر بیچ دے، چنانچہ دین و مروءت کا تقاضا یہ ہے کہ اس شخص کے ساتھ اس طرح خرید و فروخت نہ کی جائے۔ اور اس معاملہ پر اسے مجبور نہ کیا جائے، لیکن اس کی مدد کی جائے، اور اسے قرض دیا جائے، اور وسعت ہونے تک اسے مہلت دی جائے، یہاں تک کہ اسے اس میں کفایت حاصل ہو جائے، پھر بھی اگر وہ اس طرح ضرورت کی بنا پر عقد بیع کر لے، تو قضاء جائز ہے، اور اسے فسخ نہیں کیا جائے گا)۔

ابن تیمیہ کی دوسری دلیل یہ ہے کہ تورق سود کا ذریعہ ہونے کی وجہ سے حرام ہے، کیونکہ سامان خریدنے والے کا قصد سامان نہیں ہوتا ہے، بلکہ اس کا قصد ثمن ہوتا ہے، چونکہ ظاہر کا اعتبار نہیں، بلکہ اعتبار مقاصد اور نيات کا ہے، اور مقصد چونکہ نقد رقم کا حصول ہے، تو گویا وہ نقد رقم چالیس ہزار لے کر پچاس ہزار میعاد دی اس کے مقابلہ میں لوٹاتا ہے، تو گویا وہ نقد کا تبادلہ نقد سے زیادتی کے ساتھ کر رہا ہے، اور یہ بعینہ سود ہے (شرح زاد المستقبح للشیخ محمد بن محمد الخوار، حکم بیع التورق

لیکن ابن تیمیہؒ کی یہ عقلی دلیل بھی کمزور ہے، کیونکہ ثمن کی خاطر سامان کا خریدنا جائز ہے، جبکہ بیع اول اور ثانی میں عقد کے فریقین مختلف ہوں، اس لئے کہ اگر ہم یہ کہیں کہ اس کی حرمت کی علت یہ ہے کہ وہ مال کی خاطر خریدتا ہے، تو ساری تجارتیں حرام ہو جائیں گی، کیونکہ ہر تاجر سامان مال کی خاطر ہی خریدتا ہے، اس کا مقصد سامان نہیں ہوتا ہے، مثلاً ایک تاجر ایک ہزار چاول کی بوری خریدتا ہے، تو اس کا مقصد چاول نہیں ہوتا ہے، بلکہ وہ ایک لاکھ روپے لگا کر سو لاکھ روپے کمانا چاہتا ہے، چنانچہ اگر ہم یہ کہتے ہیں کہ نقد رقم کی خاطر سامان خریدنا خواہ کم قیمت والے سامان کو زیادہ میں خریدے، یا زیادہ قیمت والے سامان کو کم میں خریدے، حرمت کا متقاضی ہے، تو ہر طرح کی تجارت حرام ہوگی، لہذا ابن تیمیہؒ کا یہ شبہ ضعیف ہے، البتہ یہ اس حالت میں صحیح ہے کہ جس شخص سے خرید رہا ہو اسی کے ہاتھ سے بیچ رہا ہو، لیکن جب عقد کے فریق مختلف ہوں، تو شبہ رہا نہیں پایا جاتا ہے۔

رائج مذہب:

میرے نزدیک تورق اصولی اعتبار سے جائز ہے، لیکن خلاف اولیٰ ہے، جیسا کہ محقق ابن ہمام نے اختیار کیا ہے، کیونکہ اسمیں مجبوری کی مجبوری کا فائدہ اٹھانا ہے، بہتر یہ ہے کہ معاشرہ کے کمزور فرد کے ساتھ ہمدردی، غم خواری اور تعاون کیا جائے، اور اسے قرض فراہم کیا جائے۔

تورق کی قسمیں:

تورق کی دو قسمیں ہیں: ۱- تورق حقیقی: وہ یہ ہے کہ کسی شخص کو نقد رقم کی ضرورت ہو، اور وہ بینک سے میعاد (ادھار) ثمن کے بدلہ کوئی سامان خرید کر بینک کے علاوہ کسی دوسرے شخص سے اسے نقد بیچ دے۔

مثال: کسی شخص کو پانچ لاکھ روپے کی ضرورت ہو، اور اسے قرض حسن دینے والا کوئی نہ ہو، چنانچہ وہ بینک سے گاڑی سات لاکھ میں ادھار خرید لے، جس کی ادائیگی کی مدت چار سال ہو، پھر گاڑی کو بازار میں بینک، اور پہلا شوروم جس سے بینک نے خریدا تھا، اس کے علاوہ کسی

سے پانچ لاکھ میں بیچ دے، تو حسب ذیل شرائط کے ساتھ یہ تورق جائز ہے:

- ۱- بینک سامان کا واقعتاً مالک ہو، اور گاہک سے بیچنے سے پہلے اس پر قبضہ کر لے۔
- ۲- قرض نہ پائے، اسی طرح سلم کے ذریعہ بھی نقد حاصل کرنا دشوار ہو، یعنی ٹمن پہلے لے لے، اور بیچ بعد میں دیدے، جیسے بینک سے ایک لاکھ روپے لے لے، اور اس کے بدلہ میں متعین مقدار میں گیہوں یا چاول یا گاڑی، جس کے اوصاف متعین کر دیئے جائیں، ایک سال یا جو بھی مدت متعین ہو، اس کے بعد دیدے۔

۳- واقعی اسے اس بیچ کی ضرورت ہو۔

- ۴- گاہک سامان اس وقت بیچے، جبکہ وہ اس کی حقیقی ملکیت میں آجائے، اور بینک سے شرعی طور سے معتبر قبضہ کے ساتھ اس سامان پر قابض ہو جائے، مثال کے طور پر کسی کو ایک لاکھ روپے کی ضرورت ہو، اور وہ بینک سے غیر مملوک شیئرز سوا لاکھ روپے میں قسط پر خرید لے، پھر اسے بازار میں ایک لاکھ میں نقد بیچ دے تو اس صورت میں ضروری ہے کہ شیئرز اس گاہک کے پروٹ فولیو میں ریکارڈ کئے جائیں، تاکہ ان کو بازار میں بیچنے سے پہلے شرعی قبضہ متحقق ہو جائے۔

- ۵- گاہک بینک سے سامان نہ بیچے اور نہ ہی اس شخص سے جس نے پہلی مرتبہ بینک سے بیچا تھا، اور نہ ہی پہلے مالک سے اس طرح کا معاملہ طے ہو، اور نہ ہی اس طرح کا عرف ہو، ورنہ بیچ عینہ ہو جائے گی جو کہ حرام ہے، چنانچہ اگر بینک سے قسط پر گاڑی خریدے، تو جائز نہیں کہ بینک سے ہی اسے نقد بیچ دے، اور نہ ہی اسے شوروم سے بیچے، جس نے بینک سے پہلی مرتبہ بیچا تھا، بلکہ ان کے علاوہ کسی دوسرے سے بیچے (الشرح لمصیح علی زاد المستقنع للعشیمین ۵۸/۸)۔

۲- تورق کی دوسری قسم:

تورق کی دوسری قسم ”تورق منظم“ یا ”تورق البنوک“ کہلاتی ہے، وہ یہ کہ: بینک سے ادھار سامان خریدا جائے، اور قبضہ سے پہلے ہی گاہک اس سامان کو نقد بیچنے کا بینک کو وکیل بنا دے، ”المسائل الطبیۃ“ میں اس کی تعریف اس طرح ہے: ”قیام المصرف بترتیب



عملية التورق للمشتري بحيث يبيع سلعة على المتورق بثمان آجل، ثم ينوب عنه ببيع السلعة نقدا لطرف آخر، ويسلم الثمن النقدي للمتورق على أن يسدد للمصرف أكثر من هذا الثمن مؤجلا على أقساط“ (المسائل الطبية، والمعاملات المالية المعاصرة ۱/۴۴، من المكتبة الشاملة)۔

(بینک کا خریدار کے لئے تورق کا عمل اس طرح انجام دینا کہ ادھار گاہک سے سامان بیچ دے پھر اس کی نیابت میں دوسرے فریق سے سامان نقد بیچ دے اور نقد ثمن گاہک کے حوالہ کر دے بشرطیکہ گاہک بینک کو قسطوں میں نقد ثمن سے زیادہ ادا کرے)۔

مثلاً: کوئی شخص ایک لاکھ نقد رقم کا محتاج ہو، اور وہ بینک سے سو لاکھ کا لوہا قسط پر خرید لے، اور بینک کو بازار میں ایک لاکھ روپے میں اسے نقد بیچنے کا وکیل بنا دے، یا بینک سے بیچنے والے پہلے شخص کو اس کے بیچنے کا وکیل بنا دے کہ وہ اسے بیچ کر ثمن پر قبضہ کر کے اس کے حوالہ کر دے۔ واضح رہے کہ عام طور سے ”تورق منظم“ بین الاقوامی سامان میں ہوتا ہے، جیسے زنک (ایک قسم کی سفید دھات)، نیکل (ایک ٹھوس دھات) صفیح (لوہے کی پلیٹ) نحاس (تانبا) وغیرہ، اور کبھی ملکی سامان میں بھی ہوتا ہے، جیسے لوہا، چاول، ایئر کنڈیشن گاڑی وغیرہ۔

### تورق مصرفی کا آغاز:

تورق مصرفی یا تورق منظم کا آغاز ۱۹۲۱ھ میں ہوا، اور بینک خود ہی اس بیچ کے تمام امور انجام دینے لگا، یعنی خرید و فروخت کے عمل خود ہی کرنے لگا، اور گاہک کے ذمہ بس یہ رہ گیا کہ وہ چند اوراق پر دستخط کر دے، اس کے بعد ایک یا دو یا تین دن کے اندر وہ اپنے اکاؤنٹ میں طلب کردہ رقم پالے گا، اس شرط پر کہ وہ بینک کو قسط وار طلب کردہ رقم سے زیادہ ادا کر دے گا۔

عام طور سے جو سامان بینک خریدتا ہے، وہ دھات سے ہوتا ہے، اور دھات کا انتخاب اس لئے کیا گیا ہے کہ روزانہ اس کا کاروبار بڑے وسیع پیمانہ پر عالمی بازار میں ہوتا ہے (المسائل الطبية، والمعاملات المالية المعاصرة ۱/۴۴-۴۵، من دروس الدورة العلمية لعام ۱۹۲۵ھ، بجامع الراجی بربدة، من القاء الشيخ الدكتور: خالد بن علی المشیخ)۔

## تورق مصرفی کی تنفیذ کا طریقہ:

ہر ہفتہ بینک اپنے گاہکوں کی ضرورت کے حساب سے سامان خریدتا ہے، اور گاہک بینک سے فلاں صفت کی دھات خریدنے کی پیش کش کرتا ہے، اور وصف کے ذریعہ خریداری اس لئے ہوتی ہے کہ عام طور سے یہ دھات باہر ملک جیسے برطانیہ وغیرہ میں ہوتی ہے، دھات کی مطلوبہ اکائیوں کی خریداری کے بعد گاہک بینک کو دھات پر قبضہ اور فروخت کا وکیل بنا دیتا ہے، گویا کہ گاہک اپنی طرف سے دھات پر قبضہ، پھر اسے تیسرے فریق سے بیچنے کا بینک کو وکیل بنا دیتا ہے، پھر بینک ان اداروں سے سامان بیچ دیتا ہے، جن سے اس کا اتفاق ہوتا ہے۔

## تورق منظم اور تورق حقیقی میں فرق:

دونوں تورق کے درمیان فرق یہ ہے کہ گاہک ”تورق منظم“ میں نہ سامان پر قبضہ کرتا ہے، اور نہ ہی خود اسے بیچتا ہے، بس اس کے سامنے ایک ہی اختیار ہوتا ہے، اور وہ یہ کہ بینک کو اس کے بیچنے کا وکیل بنا دے، جبکہ تورق حقیقی میں گاہک کو اختیار ہوتا ہے کہ سامان کو محفوظ رکھے، یا خود بازار میں بیچ دے، اس لئے کہ اس نے اس پر کامل طریقہ پر قبضہ کر لیا ہے، جس کی بنا پر وہ اس میں جس طرح چاہے تصرف کر سکتا ہے۔

واضح رہے کہ کبھی بعض بینک گاہک کے سامنے تورق منظم میں متعدد اختیارات رکھتے ہیں، جیسے گاہک کو اختیار ہے کہ خود سامان پر قبضہ کر لے، یا بینک کو وکیل بنا دے، یا تیسرے فریق کو وکیل بنا دے، جس کا بینک سے تعلق ہو، حقیقت میں یہ اختیار حقیقی نہیں ہوتا ہے، کیونکہ تورق منظم ایسے سامان میں ہوتا ہے کہ اس پر قبضہ کرنا گاہک کے لئے دشوار ہوتا ہے یا اس میں تصرف کرنا اس کے لئے مشکل ہوتا ہے، اسی وجہ سے اگر گاہک سامان پر قبضہ کرنا چاہے، تو وہ اپنے سامنے بہت سی رکاوٹیں پاتا ہے، سب سے ہلکی رکاوٹ یہ ہوتی ہے کہ وہ سامان میں زبردست خسارہ کا شکار ہو جائے گا، یہ ساری صورتیں اسے مجبور کر دیتی ہیں کہ وہ لازماً یا تو بینک کو وکیل بنا دے، یا اسے جیسے بینک اختیار کرے۔

خیال رہے کہ تورق منظم اس بیع عینہ میں داخل نہیں ہے، جس کی امام شافعی نے اجازت دی ہے، کیونکہ ان کے یہاں شرط ہے کہ دونوں بیعوں میں ربط نہ ہو، اور نقد پر حصولیابی کی نیت ظاہر نہ ہو (المجموع شرح المہذب للنووی ۶۷۶ھ، فرع بجز أن یشتري الدرہم من الصرف..... ۱۲۲/۱۵، طبع دارالفکر، بیروت ۱۴۲۵ھ-۱۴۲۶ھ، ۲۰۰۵ء)۔

### حکم شرعی:

تورق منظم حرام ہے، حرمت کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں:

۱- یہ عقد سود کا حیلہ ہے، کیونکہ گاہک نے بینک سے نقد حاصل کیا اور وہ ایک مدت کے بعد زیادتی کے ساتھ وہ نقد لوٹائے گا، چنانچہ اس عقد کی حقیقت یہ ہوتی کہ گاہک کو بینک سے سود کے ساتھ قرض حاصل ہوا، اور عقد کے اندر جس سامان کا ذکر کیا گیا ہے، اسے بہ طور حیلہ لایا گیا ہے، تاکہ عقد کو جواز کا رنگ دیا جاسکے، اسی وجہ سے گاہک سامان کے بارہ میں دریافت نہیں کرتا ہے، اور نہ ہی ثمن کے سلسلہ میں بھاؤ تاؤ کرتا ہے، بلکہ سامان کی حقیقت بھی نہیں جانتا ہے، کیونکہ وہ بالکل مقصود نہیں ہے، بلکہ معاملہ سے مقصود نقد ہے، گاہک کا کردار بس یہ رہ جاتا ہے کہ چند کاغذات پر دستخط کر دے، اور یہ گمان کر لے کہ وہ سامان کا مالک ہو گیا، پھر اس کے مفاد میں اسے بیچ دیا گیا اور اس کا ثمن اس کے اکاؤنٹ میں رکھ دیا گیا۔

اس لئے ہونے والی بیع صورتاً ہوئی، لہذا نتیجہ یہ نکلے گا کہ نقد رقم لے کر اس سے زیادہ ادھار رقم کا تبادلہ کیا گیا، چنانچہ اس عقد کی فرضی صورت یہ ہوتی کہ گاہک اس سامان کا ثمن لیتا ہے جو اس کے لئے بیچا گیا، اور یہ حقیقت کے خلاف ہے، کیونکہ تورق منظم کے عقد غیر متعین سامانوں پر جاری ہوتے ہیں، جو نہ اس بینک کی ملکیت میں ہوتے ہیں، جس نے گاہک سے بیچا ہے، اور نہ ہی گاہک کی ملکیت میں ہوتے ہیں، جس نے اس کے بیچنے کا بینک کو وکیل بنایا ہے، بلکہ سپلائر کی ملکیت میں بھی بسا اوقات نہیں ہوتے ہیں، جو بینک سے بیچتا ہے، کیونکہ وہ بینک کے ساتھ اس مقدار سے زیادہ کا عقد کرتا ہے، جو اس کے پاس ہوتی ہے، جو چیز اس بات کو باور کراتی ہے کہ

سامان اور اس کے ٹمن کے ساتھ سرمایہ کی مقدار مربوط نہیں ہوتی ہے، وہ یہ ہے کہ بینک اس بات کی پابندی کرتا ہے کہ اس رقم کو جس پر معاملہ طے ہوتا ہے، مختصر مدت میں گاہک کے اکاؤنٹ میں جمع کر دیتا ہے، جبکہ یہ بات معلوم ہے کہ کسی سامان کا بیچنا خواہ کچھ بھی ہو، خطرہ کا شکار ہونے سے خالی نہیں، یا تو دام کے اتار چڑھاؤ کی وجہ سے، یا مشتری کے عدم وجود کی وجہ سے یا سامان میں عیب کی بنا پر، یا بیچ میں تاخیر کی وجہ سے، یا دیگر اسباب کی بنا پر، ان سب کے باوجود بغیر کسی تاخیر کے وہ رقم جس پر معاملہ طے ہوتا ہے، گاہک کے اکاؤنٹ میں آ جاتی ہے۔

۲- یہ عقد بعینہ تین افراد میں گردش کرنے والا بیع بعینہ ہے جو کہ حرام ہے، چنانچہ علاقائی سامان جیسے گاڑی وغیرہ میں، بینک شوروم سے گاڑی خریدتا ہے، پھر اسے ادھار گاہک سے بیچ دیتا ہے، پھر گاہک اس کے بیچنے کا وکیل شوروم کو بنا دیتا ہے، پھر شوروم اسے بینک سے بیچ دیتا ہے، پھر بینک دوسرے گاہک سے بیچ دیتا ہے، اور اس طرح گاڑی کے کاغذات سیکڑوں مرتبہ بینک، گاہک اور شوروم کے درمیان گھومتے رہتے ہیں، جبکہ گاڑی اپنی جگہ سے حرکت بھی نہیں کرتی ہے، جس سے پتہ چلتا ہے کہ معاملہ محض مال کا مال سے تبادلہ ہے، اور سامان محض بہ طور حیلہ داخل کیا گیا ہے، اور یہ گردش اگرچہ مشروط نہیں ہے لیکن معروف ہے، اور فقہاء کے یہاں قاعدہ ہے: "المعروف عرفاً كالمشروط شرطاً" (شرح القواعد الفقہیہ للزرقا القاعدة الثانیة، المادة ۳، ۲۳، نیز "القاعدة الثانیة والأربعون المادة: ۲۳، ۱۳۳)، (جو چیز عرف میں معروف ہو، وہ شرط لگا کر مشروط کرنے کے درجہ میں ہے)

اور یہی حال بین الاقوامی سامان میں ہوتا ہے کہ بینک کسی سپلائر سے دھات خریدتا ہے، اور گاہک سے بیچ دیتا ہے، پھر گاہک کا وکیل بن کر اسے پہلے سپلائر سے بیچ دیتا ہے، یا کسی دوسرے سپلائر سے، جس کا پہلے سپلائر سے اتفاق ہوتا ہے کہ وہ دھات کی ملکیت اس کی طرف منتقل کر دے گا، چنانچہ دھات سے متعلق سند قبضہ کا تبادلہ ان فریقوں کے درمیان دسیوں بار ہوتا رہتا ہے، جبکہ دھات اپنی جگہ ثابت رہتی ہے۔



۳- بینک اور گاہک میں سے ہر ایک قبضہ سے پہلے سامان کو بیچتا ہے، کیونکہ بینک کا بین الاقوامی سامان پر نہ حقیقی قبضہ ہوتا ہے، اور نہ ہی اس گودام کی اصلی رسید پر قبضہ ہوتا ہے، جس میں سامان رکھا جاتا ہے، اور جس کا آپکچینج میں تبادلہ ہوتا ہے، اور ایک ہاتھ سے دوسرے ہاتھ میں جاتی رہتی ہے، یہاں تک کہ استعمال کرنے والے کے پاس پہنچ جاتی ہے، جس کے ذریعہ وہ خرید کردہ شے پر قبضہ کر سکتا ہے۔

اور گاہک کا تو سامان پر نہ ہی حقیقی قبضہ ہوتا ہے اور نہ ہی حکمی، چنانچہ وہ ایسی چیز کو بیچتا ہے جس پر اس کا قبضہ نہیں ہوتا، بلکہ جو متعین بھی نہیں ہوتی، کیونکہ بینک گاہک سے جو سامان بیچتا ہے، وہ اس کی مملوکہ اشیاء کا جز ہوتا ہے، جس کا تعین کوالٹی نمبر سے ہوتا ہے، اور یہ نمبر چھوٹی اکائیوں کے لئے نہیں ہوتا بلکہ وہ بڑی اکائی کا نمبر ہوتا ہے، جسے بینک توریق کرنے والوں پر بانٹ دیتا ہے۔

جبکہ بیچ سے پہلے قبضہ لازم ہے، حکیم بن حزام کی حدیث مرفوع میں ہے: ”یا ابن اخی اذا اتبعت شیئا، فلا تبعه حتی تقبضه“ (صحیح ابن حبان، باب البیع لمنہی عنہ حدیث نمبر ۴۹۸۳، شعیب ارعوط کا کہنا ہے کہ اس کی اسناد حسن ہے، نیز مسند احمد، حدیث نمبر ۱۵۳۵۱ و شرح معانی الآثار للطحاوی، باب ما نہی عن بیعہ حتی یقبض حدیث نمبر ۵۲۱۳) (بھتیجے! جب کوئی چیز خریدو، تو اسے نہ بیچو، یہاں تک کہ اس پر قبضہ کر لو)۔

دھات کی سند قبضہ کی کاپی یا گاڑی کے کسٹم کارڈ پر قبضہ کرنا، شرعی قبضہ کے وجود کے لئے کافی نہیں ہے، کیونکہ کاپی ملکیت کی دستاویز نہیں سمجھی جاتی ہے، بلکہ مشاہدہ یہ ہے کہ جو شوروم توریق منظم میں بینکوں کے ساتھ تعامل کرتا ہے، وہ ایک ہی وقت میں کئی بینکوں سے ایک ہی گاڑی کو بیچ دیتا ہے، اور ہر ایک کو کسٹم کارڈ کی کاپی حوالہ کر دیتا ہے، کیونکہ اسے قطعی طور سے معلوم ہے کہ کوئی گاہک گاڑی حوالہ کرنے کا مطالبہ نہیں کرے گا، اور یہی حال بین الاقوامی توریق میں ہے، چنانچہ سلاٹر ایک ہی دھات کو ایک ہی وقت میں کئی بینکوں سے بیچ دیتا ہے، اور اپنے پاس موجود



دھات پر قبضہ کی سند کی نقل ہر ایک کے حوالہ کر دیتا ہے۔

بینک یا سپلائر اول کو قبضہ کا وکیل بنانا بھی صحیح نہیں ہے، کیونکہ دونوں میں سے ہر ایک بائع ہے، چنانچہ اصلاً سامان اس کے قبضہ میں ہے، سو اگر اس کو وکیل بنانا صحیح ہو، تو پھر قبضہ کی شرط کا کوئی مطلب نہیں رہ جاتا ہے، الدر المختار میں ہے:

”وفسد شراء ما باع بنفسه، أو بوكيله من الذي اشتراه، ولو حكما

كوارثه، بالأقل من قدر الثمن الأول، قبل أداء كل الثمن الأول“ (الدر المختار بہامش

رد المختار ۲۶۷/۷ کتاب البیوع باب البیع الفاسد طبع دار الکتب العلمیہ، بیروت طبع اول ۱۴۱۵ھ - ۱۹۹۴ء)۔

(اس چیز کا خریدنا فاسد ہے، جو اس نے خود یا وکیل کے ذریعہ بیچا ہے، اس شخص سے

جس نے پہلے خریدا ہے، اگرچہ حکمی اعتبار سے ہو جیسے مشتری کے وارث سے، ثمن اول کی مقدار

سے کم میں پورا ثمن ادا کرنے سے پہلے خریدنا)۔

اس کی شرح میں علامہ شامی لکھتے ہیں: ”قال فی البحر: وأطلق فيما باع،

فشمل ما باع بنفسه أو وكيله، وما باعه أصالة أو وكالة، كما شمل الشراء

لنفسه أو لغيره، إذا كان هو البائع اه، فأفاد أنه لو باع شيئاً أصالة بنفسه أو

وكيله، أو وكالة عن غيره ليس له شراؤه بالأقل، لا لنفسه ولا لغيره، لأن بيع

وكيله بإذنه كبيعه بنفسه، والوكيل بالبيع أصيل في حق الحقوق، فلا يصح

شراؤه لنفسه لأنه شراء البائع من وجه، ولا لغيره؛ لأن الشراء واقع له من حيث

الحقوق، فكان هذا شراء ما باع لنفسه من وجه“ (رد المختار کتاب البیوع، باب البیع الفاسد

- (۲۶۷/۷)

(البحر الرائق میں لکھا ہے کہ مصنف نے اس کے بیچنے کی صورت کو مطلق رکھا ہے، تو یہ

اس صورت کو بھی شامل ہے کہ وہ خود بیچے یا اس کا وکیل بیچے، اور اسے بھی شامل ہے، جسے وہ اصالت

یا وكالة بیچے، جس طرح اس صورت کو بھی شامل ہے کہ وہ خود کے لئے خریدے یا دوسرے کے لئے

خریدے، جبکہ وہی بائع ہو (البحر الزائق کی عبارت ختم ہوئی)۔ البحر کے مؤلف کے کلام سے یہ بات معلوم ہوئی کہ اگر وہ کوئی چیز اصالتہ خود بیچے یا اس کا وکیل بیچے، یا دوسرے کی طرف سے وکیل بن کر بیچے، کم ثمن میں وہ نہ اپنے لئے خرید سکتا ہے، اور نہ دوسرے کے لئے، کیونکہ اس کے حکم سے وکیل کا بیچنا ایسا ہی ہے، جیسے وہ خود بیچ رہا ہو، اور بیع کا وکیل حقوق کے حق میں اصیل ہوتا ہے، لہذا اس کا اپنی ذات کے لئے خریدنا درست نہیں ہے کیونکہ یہ ایک پہلو سے بائع کا خریدنا ہے، اور نہ دوسرے کے لئے خرید سکتا ہے، کیونکہ خریداری حقوق کے لحاظ سے اسی کے لئے واقع ہے، تو یہ اس چیز کو جسے اس نے بیچا ہے ایک پہلو سے اپنے لئے خریدنا ہوا۔

نیز حدیث شریف میں ہے جو عبد اللہ بن عمرو سے مروی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا: "لا يحل سلف وبيع، ولا شرطان في بيع....." (سنن ابی داؤد، کتاب البیوع والاجارات، باب فی الرجل بیع مالیس عندہ حدیث نمبر ۳۵۰۴، سنن ترمذی، کتاب البیوع، باب ما جاء فی کرہیۃ مالیس عندک، حدیث نمبر ۱۲۳۲، سنن السنائی، کتاب البیوع باب بیع مالیس عند البائع باسناد صحیح، حدیث نمبر ۴۶۲۸، مسند احمد حدیث نمبر ۶۶۷۱، اور شعیب ارنؤوط کا کہنا ہے کہ اس کی اسناد حسن ہے)۔

(قرض اور بیع کو جمع کرنا درست نہیں، اور نہ دو شرط بیع میں حلال ہیں)۔

اور اس میں کوئی شک نہیں کہ تورق مصرنی میں کئی شرطیں پائی جاتی ہیں: ۱- بینک کو بیع کا وکیل بنانے کی شرط، ۲- وکالت کے فسخ نہ کرنے کی شرط، ۳- بینک کا مشتری پر یہ شرط لگانا کہ سامان وہ ادھار زیادہ دام میں خریدے گا، ۴- بینک اس سے نقد اس کے ثمن سے کم میں بیچے گا۔ جبکہ ایک شرط بھی بیع کو فاسد کرنے کے لئے کافی ہے، خطاب تحریر کرتے ہیں: "ولا فرق فی مثل هذا، بین شرط واحد و بین شرطین، او شروط ذات عدد فی مذاهب اکثر العلماء" (معالم السنن، کتاب البیوع، باب شرط فی بیع ۱۲۱/۳ طبع دار الکتب العلمیہ، بیروت ۱۹۹۶) (اس طرح کی شروط بیع میں ایک یا دو یا کئی شرطوں کے درمیان اکثر علماء کے مذاہب میں کوئی فرق نہیں ہے)۔

اسی طرح تورق منظم میں بینک کو وکیل بنانا عقد وکالت کے تقاضے کے بھی منافی ہے، کیونکہ بینک وکیل کی حیثیت سے جو عمل کرتا ہے، وہ تورق طلب کرنے والے کی مصلحت کے منافی ہے، اس لئے کہ وہ سامان کو اس ٹمن سے کم میں بیچتا ہے جس کے ساتھ تورق طلب کرنے والے نے خریدا ہے، چونکہ عقد کا مقصود تمام صورتوں میں مطلوب ہے، لہذا اس مقصد کے منافی کی شرط لگانا باطل ہے، اور تورق میں وکالت کا شامل ہونا شرط ہے، اگرچہ اس نے اس کی صراحت نہیں کی ہے، کیونکہ اگر یہ وکالت نہ ہوتی، تو تورق طلب کرنے والا بینک سے خریدنے کو قبول نہیں کرتا، لہذا ”المعروف عرفا كالمشروط شرطاً“ (غزیمون البصائر المحموی للحمی ۱۰۹۸ھ، ۲۰۶/۴ طبع دارالکتب العلمیہ بیروت ۱۰۲۵ھ مطابق ۱۹۸۵ء) (جو چیز عرف میں معروف ہو، وہ شرط کے ذریعہ مشروط کرنے کے درجہ میں ہے)۔ اس قاعدہ کے تحت وکالت مشروط ہوئی۔

ذکر کردہ خلاف ورزیوں کی وجہ سے بیع تورق صحیح نہیں ہے، اور بیچنے سے پہلے سامان پر قبضہ کی شرط اگرچہ اختلافی ہے (تفصیل کے لئے دیکھئے: معالم السنن ۱۱۵/۳، الموسوعۃ الفقہیہ، مادہ: بیع مالم یقبض ۱۲۳/۹، طبع پنجم ۱۴۲۵ھ)۔

مگر اس طرح کے عقود میں جن کا مقصد سرمایہ فراہم کرنا ہوتا ہے، اسے اختلافی مسائل میں سے نہ ہونا چاہئے، تاکہ عقد میں صورت پرستی سے بچا جائے، اور سود پر سرمایہ فراہم کرنے کی مشابہت سے دوری ہو۔

۴- گاہک بینک کو سامان بیچنے کا وکیل ملکیت میں آنے سے پہلے ہی بنا دیتا ہے، اور حکیم بن حزام کی حدیث مرفوع میں ہے: ”لا تبع ما لیس عندک“ (اخرجہ ابوداؤد فی البیوع و اللیارات باب فی الرجل یبیع مالہ عندہ، رقم ۳۵۰۳، الترمذی رقم ۱۲۳۲، التسانی رقم ۴۶۱۳، ابن ماجہ رقم ۲۱۸۷، احمد رقم ۱۵۳۴۶ و قال شعیب ارتودط: حدیث صحیح لغیرہ) (اس چیز کو نہ بیچو جو تمہاری ملکیت میں نہ ہو)۔

۵- گاہک نے سامان کی ضمانت کا خطرہ مول نہیں لیا، چنانچہ سامان اس کی ضمانت میں داخل نہیں ہوا، اور عبد اللہ بن عمرو کی حدیث مرفوع میں ہے: ”نہی عن ربح مالم

یضمن“ (اخرجه ابوداؤد فی البیوع والایارات، باب فی الرجل بیع مالیس عنده، رقم ۳۵۰۴، الترمذی رقم ۱۲۳۴، التسانی رقم ۴۶۳۰، ابن ماجہ رقم ۲۱۸۸، احمد رقم ۶۶۷۱) (اس چیز سے نفع اٹھانے سے منع فرمایا جس کی ضمانت نہ لی ہو)۔

۶- تورق منظم ایک ایسا عقد ہے جس میں خریداری ادھار ہوتی ہے، اور بیع نقد ہوتی ہے، اور سامان کی صفت اور اس کا تعین نہیں ہوتا ہے اور نہ ہی اس پر قبضہ ہوتا ہے، اور بائع سرمایہ فراہم کرنے والا ہوتا ہے، اور وہی دوبارہ بیع کا وکیل ہوتا ہے اور وہی قبضہ کا بھی وکیل ہوتا ہے، اور وہی ٹمن وصول کرنے کا بھی وکیل ہوتا ہے اور نقد رقم کی ضمانت ہوتی ہے، اور بازار کی شرح سود کے بقدر میعاد کی وجہ سے زیادہ ہوتی رہتی ہے، پھر اس عقد اور سود پر سرمایہ فراہم کرنے کے درمیان فرق ہی کیا رہتا ہے؟

۷- اس عقد میں آخری مشتری کی طرف سے ضمانت بھی ہوتی ہے کہ خواہ سامان کی قیمت بازار میں کچھ بھی ہو، وہ ایک خاص اور متعین دام میں ہی لے گا، اور اسی طرح بینک کی طرف سے بھی ضمانت ہوتی ہے کہ بازار میں خواہ دام کتنا ہی چڑھ جائے، وہ مشتری ثانی سے ہی بیچے گا اس سے پتہ چلتا ہے کہ درحقیقت بیع مقصود نہیں ہے، بلکہ رقم کا حصول ہی مطلوب ہے، جسے بیع کی صورت میں جواز کارنگ دینے کے لئے ظاہر کیا گیا ہے، اور چونکہ بیع میں اعتبار حقیقت کا ہے نہ کہ صورت کا لہذا تورق منظم درست نہیں ہے۔

سوالنامہ میں دریافت کی گئی صورت کا جواب:

پیچھے ذکر کردہ تفصیلات سے ظاہر ہوا کہ سوالنامہ میں دریافت کردہ صورت ”تورق منظم“ میں داخل ہے، جو شریعت میں حرام ہے، اور وہ تورق نہیں، بلکہ بیع عینہ سے قریب تر صورت ہے، اس لئے کہ جب بینک سے ہی منسلک ادارہ اسے خریدتا ہے، اور اس طرح بالواسطہ اسے ہی نفع حاصل ہوتا ہے، تو گویا بینک ہی بائع اور مشتری ہے، جو بیع عینہ کی شکل سے قریب ہے، اور بیع عینہ حرام ہے، حرمت کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں:

۱- ابن عمرؓ سے مروی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا: "إذا ضن الناس بالدينار والدرهم، وتبايعوا بالعينة، واتبعوا أذناب البقر، وتركوا الجهاد في سبيل الله، أنزل الله بهم بلاء، فلا يرفعه حتى يراجعوا دينهم" (مسند احمد، حدیث نمبر ۴۸۲۵، اور شعیب ارنؤوط کا کہنا ہے کہ انقطاع کی وجہ سے اس کی اسناد ضعیف ہے، عطاء بن ابی رباح نے ابن عمر سے نہیں سنا، بلکہ صرف ان کو دیکھا، اور ابو بکر بن عیاش کا بڑھاپے میں حافظہ خراب ہو گیا تھا، اور باقی روایت ثقہ اور صحیح کے روایت ہیں اور ابن القطن نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے، جیسا کہ زیلعی نے نصب الراية ۳/۱۷۳ طبع المجلس العلمی میں نقل کیا ہے اور ترکمانی نے بھی الجوهر النقی ۵/۳۱۷ میں ایسا ہی نقل کیا ہے، الجوهر النقی کی جلد اور صفحہ میں مکتبہ شاملہ پر اعتماد کیا گیا ہے، اور حافظ ابن حجر نے بلوغ المرام ص ۷۳۴ طبع دار احیاء العلوم بیروت ۱۴۲۱ھ ۱۹۹۱م میں کہا ہے کہ اس کے روایت ثقات ہیں اور ابن القطن نے اسے صحیح قرار دیا ہے)۔

(جب لوگ درہم و دینار میں بخل کرنے لگیں، اور بیع عینہ شروع کر دیں، اور بیل کی دم کے پیچھے ہو لیں (یعنی کاشتکاری میں ایسا انہماک ہو جائے کہ فرائض سے غفلت برتنے لگیں) اور اللہ کی راہ میں جہاد ترک کر دیں، تو اللہ ان پر مصیبت نازل کرے گا، پھر اسے نہیں اٹھائے گا یہاں تک کہ اپنے دین کی طرف رجوع کر لیں)۔

اور ایک روایت میں ہے: "إذا تبايعتم بالعينة، وأخذتم أذناب البقر، ورضيتم بالزرع، وتركتم الجهاد، سلط الله عليكم ذلا، لا ينزعه حتى تراجعوا إلى دينكم" (سنن ابی داؤد، کتاب البیوع، باب فی النہی عن العینہ، حدیث نمبر ۳۴۶۲، اور حافظ ابن حجر نے بلوغ المرام ص ۷۳۴ میں کہا ہے کہ اس کی سند میں کلام ہے، میں کہتا ہوں کہ صحیح یہ ہے کہ اس کی سند حسن ہے کیونکہ عطاء خراسانی ثقہ مشہور ہیں اور اسحاق عبدالرحمن شیخ ہیں ان سے مصر کے ائمہ جیسے حیوہ، لیث اور یحییٰ بن ایوب وغیرہ نے روایت کی ہے)۔

(جب تم بیع عینہ کرنے لگو گے اور بیل کی دم کے پیچھے ہو لو گے اور جہاد کو چھوڑ دو گے، تو اللہ تم پر ایسی ذلت مسلط کر دے گا، جسے نہیں اٹھائے گا، یہاں تک کہ تم اپنے دین کی طرف رجوع کرو)۔

نیز ابو اسحاق سبہبی نے اپنی بیوی سے نقل کیا ہے کہ وہ اور زید بن ارقم کی ام ولد حضرت



عائشہؓ کے پاس گئیں، اس موقع سے زید بن ارقم کی ام ولد نے کہا: ”انی بعت غلاما من زید، بثمانمئة درهم إلى العطاء، ثم اشتریتہ منه بثمانمئة درهم نقدا، فقالت لها؛ بئس ما اشتریت، وبئس ما شريت، أبلغی زیداً: أن جهاده مع رسول الله ﷺ بطل إلا أن يتوب“ (اخرجه البيهقي في السنن الكبرى ۵/۳۳۵، رقم ۱۰۵۸۰، وابن الجعدی مسنده ۸۰/رقم ۴۵۱)۔

(میں نے زید سے غلام بیچا آٹھ سو درہم میں، جس کی ادائیگی کی مدت بیت المال سے وظیفہ ملنے کی مدت رکھی، پھر میں نے ان سے نقد چھ سو درہم میں اسے خرید لیا، اس پر حضرت عائشہؓ نے ان سے کہا کہ تو نے بڑے طریقہ سے خریدا، اور بڑے طریقہ سے بیچا، زید کو خبر پہنچا دو کہ ان کا رسول اللہ ﷺ کے ساتھ کیا ہوا جہاد باطل ہو گیا، مگر یہ کہ وہ توبہ کریں)۔

ظاہری بات ہے کہ اس طرح کی بات حضرت عائشہؓ آپ ﷺ سے سن کر ہی کہہ سکتی ہیں۔

اس حدیث کو امام شافعی نے ضعیف قرار دیا ہے، اور علت یہ بیان کی ہے کہ ابواسحاق کی بیوی کا حال معلوم نہیں ہے (عون المعبود ۹/۲۶۲، طبع دار الفکر، بیروت ۱۴۲۳ھ-۲۰۰۳م) لیکن صحیح یہی ہے کہ یہ حدیث حسن درجہ کی ہے، شمس الدین ابن القیم تحریر کرتے ہیں: ”قال غیرہ: هذا الحديث حسن، ويحتج بمثله، لأنه قد رواه عن العالية ثقتان ثبتان: أبو إسحاق زوجها، ويونس ابنها، ولم يعلم فيها جرح، والجهالة ترتفع عن الراوي بمثل ذلك، ثم إن هذا مما ضبطت فيه القصة، ومن دخل معها علي عائشة، وقد صدقها زوجها وابنها، وهما من هما، فالحدیث محفوظ“ (مرجع سابق ۹/۲۶۲)۔

(اور امام شافعی کے علاوہ دیگر حضرات کہتے ہیں کہ یہ حدیث حسن ہے، اور اس جیسی حدیث سے استدلال کیا جاسکتا ہے، کیونکہ اسے عالیہ سے دو ثقہ اور معتبر راوی نے روایت کیا ہے، ابواسحاق جو ان کے شوہر ہیں، اور یونس جو ان کے بیٹے ہیں، اور ان کے بارہ میں کوئی جرح معلوم

نہیں، اور اس طرح راوی سے جہالت دور ہو جاتی ہے، پھر اس حدیث میں واقعہ کو پوری طرح سے ضبط کیا گیا ہے، اور ان کے ساتھ حضرت عائشہ کے پاس کون گیا، اسے بھی ضبط کیا گیا ہے، اور ان کے شوہر اور بیٹے نے ان کی تصدیق کی، اور ان دونوں کا مرتبہ مخفی نہیں ہے، چنانچہ حدیث محفوظ ہے۔

۲- اللہ تعالیٰ نے سود حرام قرار دیا ہے، اور بیع عینہ سود کا ذریعہ ہے، بلکہ وہ اس کے قریب ترین وسیلہ سے ہے، اور حرام کا وسیلہ بھی حرام ہے، ابن سنیح (۸۸۴ھ) تحریر کرتے ہیں: "ولأنه ذریعة إلى الربا، ليستیح بیع الف بخمسائة إلى أجل، والذرائع معتبرة في الشرع، بدلیل منع القاتل من الإرث، ولأنه تعالیٰ عتب علی بنی اسرائیل التحیل فی ارتکاب ما نهوا عنه" (المبدع شرح لمقنع لابراہیم بن محمد ابن سنیح، فصل فی تفریق الصفقة ۳۸۷ طبع دار عالم الکتب، الریاض ۱۴۲۳ھ-۲۰۰۳م)۔

(اس لئے کہ وہ سود کا ذریعہ ہے، تاکہ اس کے ذریعہ ہزار کو پانچ سو کے بدلہ ادھار بیچنے کو حلال ٹھہرائے، اور ذرائع کا شریعت میں اعتبار ہے، اس دلیل سے کہ قاتل کو میراث سے محروم کر دیا گیا ہے، اور اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے ممنوع کے ارتکاب کے سلسلہ میں حیلہ اختیار کرنے پر بنو اسرائیل کی سرزنش کی)۔

اور اس کے حرام کا وسیلہ ہونے کی تائید اس بات سے ہوتی ہے کہ حضرت ابن عباس نے بیع عینہ کے بارے میں فرمایا: "دراهم بدرهم متفاضلة، دخلت بينهما حريوة" (تہذیب سنن ابی داؤد ۲/۱۳۲ طبع من المکتبۃ الشامیہ)۔

(یہ زیادتی کے ساتھ دراهم کا دراهم سے تبادلہ ہے، جس کے درمیان ریشم کا ٹکڑا داخل ہو گیا ہے)، اسی طرح آپ تورق منظم کے بارہ میں کہہ سکتے ہیں: "نقد بنقد متفاضل دخل بينهما سلعة" (یہ زیادتی کے ساتھ رقم کا رقم سے تبادلہ ہے جس کے درمیان سامان داخل ہو گیا ہے)۔

اسی طرح حضرت انس سے بیع عینہ کے بارہ میں دریافت کیا گیا، تو فرمایا: ”إن الله لا يخذع، هذا مما حرم الله ورسوله“ (مرجع سابق ۱۳۸/۲) (بے شک اللہ تعالیٰ دھوکہ نہیں دیتا ہے، اسے اللہ اور اس کے رسول نے حرام ٹھہرایا ہے)، بلاشبہ اگر صحابی ”حرم رسول اللہ کذا“ یا ”أمر بكذا“ کہیں تو اہل علم کے نزدیک بالاتفاق اسے مرفوع کا حکم ہے (عون المعجود للعظیم آبادی ۹/۲۶۳)۔

عرف سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے کہ عاقدین کا مقصد سامان کا مالک بننا نہیں ہے، بلکہ مثلاً سو کے بدلہ سو سو حاصل کرنا ہے، اور سامان کو درمیان میں دھوکہ دینے کے لئے داخل کیا گیا ہے۔

نیت اور قصد سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے کہ ایک اجنبی شخص جو عاقدین کو عقد کرتے ہوئے دیکھ رہا ہو، اس بات کا یقین کر سکتا ہے کہ دونوں کو سامان سے کوئی دلچسپی نہیں ہے بلکہ مثال کے طور پر سو کے بدلہ سو سو حاصل کرنے سے دلچسپی ہے، خود عاقدین بھی یہی نیت کر رہے ہوتے ہیں، چنانچہ بہت سے حضرات عقد سے پہلے اس پر اتفاق کر لیتے ہیں، پھر اس چیز کو حلال کرنے کے لئے، جسے اللہ اور اس کے رسول نے حرام ٹھہرایا ہے، بیچ میں سامان داخل کرتے ہیں۔

جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ حرام کا ذریعہ بھی حرام ہے، تو یہ بالکل واضح ہے کہ ایسا کبھی نہیں ہو سکتا ہے کہ شریعت مقصد کو حرام ٹھہرائے، اور اس کی طرف جانے والی راہ کو مباح کر دے، کیونکہ یہ دو متضاد کو جمع کرنا ہوگا، لہذا لازم ہوا کہ شریعت دونوں کو حرام ٹھہرائے، چنانچہ جب یہود نے مباح وسیلہ کے ذریعہ حرام شکار کی کوشش کی، تو اللہ تعالیٰ نے انہیں بندر اور خنزیر کی شکل میں مسخ کر دیا۔

خود نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ”لا ترتكبوا ما ارتكب اليهود، فتستحلوا محارم الله بأدنى الحيل“ (رواہ ابن بطہ عن ابی ہریرہ ہا سناد حسن، کمافی تہذیب سنن ابی داؤد ۱۳۶/۲)۔  
(اس چیز کا ارتکاب نہ کرو جس کا یہود نے ارتکاب کیا کہ تم ادنیٰ حیلے کے ذریعہ اللہ

تعالیٰ کے حرام کردہ امور کو حلال ٹھہراؤ۔

نیز سود کی حرمت اس کی حقیقت کی بنا پر ہے، لہذا بیع کی صورت میں نام بدلنے سے اس کی حرمت زائل نہ ہوگی، جیسے یہود کے لئے چربی کی حرمت پگھلانے کی صورت میں نام بدلنے سے زائل نہیں ہوئی۔

اس بات کی دلیل کہ عقد کی صورت کے ساتھ مقصد پر بھی نظر ہونی چاہئے، یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے یہود پر چربی کو حرام ٹھہرایا تھا، اور انہوں نے اس کے ثمن سے فائدہ اٹھایا، پھر بھی ثمن حلال ٹھہرانے پر اللہ تعالیٰ نے ان پر لعنت کی اگرچہ ثمن کی حرمت کی صراحت نہیں کی، اس سے پتہ چلتا ہے کہ مقصد پر بھی نظر لازم ہے۔

۳۔ تیسری دلیل یہ ہے کہ امام اوزاعی کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”یأتی علی الناس زمان، يستحلون الربا بالبيع یعنی العینة“ (رواہ ابن بطہ، کما فی تہذیب سنن ابی داؤد ۲/۱۵۳) (لوگوں پر ایک ایسا زمانہ آئے گا کہ وہ بیع عینہ کے ذریعہ سود کو حلال ٹھہرائیں گے)۔ یہ اگرچہ مرسل ہے لیکن تقویت پہنچانے کی صلاحیت رکھتی ہے، خاص طور سے اس صورت میں کہ ذکر کردہ احادیث مرفوع سے اس کی تقویت ہو رہی ہے۔

۴۔ چوتھی دلیل حضرت ابو ہریرہؓ کی مرفوع حدیث ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”من باع بیعتین فی بیعة، فله أو کسهما أو الربا“ (اخرجہ ابو داؤد فی اللآجاریة، باب فینم باع بیعتین فی بیعة رقم ۳۲۵۸) (جو ایک بیع میں دو بیع کرے گا، تو اسے ان دونوں کا کمتر ملے گا، یا سود میں پڑے گا)۔

اس کی مثال یہ ہے کہ کسی سے کہے کہ میں تجھے سو روپے میں یہ سامان ادھار ایک سال کے ختم پر ادائیگی کی شرط پر بیچ رہا ہوں، اس شرط پر کہ میں تجھ سے نقد (۸۰) روپے میں خرید رہا ہوں، چنانچہ اس میں اس نے ایک بیع اور ایک عقد میں نقد اور ادھار کے دو عقد جمع کر دیئے، اور مقصد نقد رہا، ہم کو زائد ادھار درہم کے بدلہ بیچنا ہے، اور ایسی صورت میں عقد فاسد ہونے کی وجہ

سے، اسے اصل سرمایہ ملے گا، جو کہ دو عقد کا کم تر ہے، اور اگر وہ عقد فسخ نہیں کرتا ہے اور زائد رقم لیتا ہے تو اس نے سود لیا۔

۵- پانچویں دلیل وہ ہے جسے علامہ شامی نے زلیعی سے نقل کیا ہے: "ان الثمن لم يدخل في ضمان البائع قبل قبضه، فإذا عاد إليه عين ماله بالصفة التي خرج عن ملكه، وصار بعض الثمن قصاصا ببعض، بقي له عليه فضل بلا عوض فكان ذلك ربح مالم يضمن، وهو حرام بالنص" (رد المحتار، کتاب البیوع، باب البیع الفاسد، قبیل: مطلب: الدرہم والدنانیر جنس واحد فی مسائل ۷/۲۶۸) (کہ ثمن بائع کی ضمانت میں اس پر قبضہ کرنے سے پہلے داخل نہیں ہوا، تو جب بائع کی طرف اس کا عین مال اسی صفت کے ساتھ لوٹ گیا، جس کے ساتھ اس کی ملکیت سے نکلا تھا، اور بعض ثمن بعض کے بدلہ میں ہو گیا، تو اس کے لئے اس پر بلا عوض زیادتی باقی رہی، تو یہ اس چیز سے نفع اٹھانا ہوا، جو اس کی ضمانت میں داخل نہیں ہوئی، اور یہ نص سے حرام ہے)۔

تورق منظم میں اور بھی خرابیاں ہیں جو پیچھے گذر چکی ہیں، لہذا ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں، بلکہ بعض وجوہ سے تورق منظم "بیع عینہ" سے بھی قبیح تر ہے، تفصیلات پیچھے گذر چکی ہیں، نیز اس بیع کو اختیار کرنے میں اسلامی بینکوں کے مقاصد پر کئی پہلوؤں سے پانی پھیرنا ہے۔

۱- سرمایہ فراہم کرنے میں سودی بینکوں کے طریقے کی مشابہت ہے۔

۲- سرمایہ کاری کے دوسرے طریقوں سے بے اعتنائی ہے۔

۳- اسلامی اور سودی بینک کے درمیان اشتباہ ہے۔

۴- مشارکت، مضاربت اور سلم وغیرہ کے ذریعہ سرمایہ کاری کر کے سرمایہ فراہم

کرنے کی طرف اسلامی بینکوں کو رخ دینے کی جو کوشش ہو رہی ہے ان کو پامال کرنا ہے۔



۵- مسلمانوں کے مال کو دوسروں کے قبضہ میں دینا ہے، کیونکہ عام طور سے ”تورق منظم“ کی تجارت بین الاقوامی بازار میں ہوتی ہے۔

خلاصہ بحث:

۱- تورق حقیقی میرے نزدیک جائز ہے، لیکن خلاف اولیٰ ہے، جیسا کہ محقق ابن ہمام نے اختیار کیا ہے۔

۲- تورق منظم ناجائز ہے۔

۳- سوالنامہ میں ذکر کردہ صورت ”تورق منظم“ میں داخل ہے، اور ناجائز ہے۔



## تورق - صورتیں اور احکام

مفتی محمد شوکت ثناء قاسمی ☆

### تورق کی تعریف:

عام طور سے تورق کی تعریف یہ کی گئی ہے کہ کسی چیز کو ادھار خرید کر بائع اول کے علاوہ کسی اور سے اس قیمت سے کم میں نقد فروخت کرنا تاکہ جو رقم حاصل ہو اس سے مشتری اپنے ضروریات کی تکمیل کر سکے، مثلاً: زید کو نو سو روپے نقد کی ضرورت ہے اس نے زاہد سے ایک ہزار روپے کا کوئی سامان ادھار خرید کر بکر سے نو سو روپے میں نقد فروخت کرتا ہے تاکہ نقد رقم کی ضرورت پوری ہو سکے۔

تورق سے ملتی جلتی شکل بیع عینہ کی ہے، البتہ بیع عینہ سے مراد کیا ہے اس میں فقہاء کے درمیان اختلاف ہے، مشہور یہ ہے کہ بیع عینہ میں خریدار جس شخص سے کوئی سامان زیادہ قیمت پر ادھار خریدتا ہے، اسی شخص سے کم قیمت پر فروخت کر دیتا ہے، مثلاً: ”الف“ ”ب“ کے ہاتھ ایک سامان ایک ہزار روپے پر ادھار فروخت کرے اور وہی سامان اس سے نو سو روپے میں خرید لے، تو یہ صورت بیع عینہ کی ہوئی کہ ”الف“ کا سامان اس کے پاس واپس آ گیا، نو سو روپے اسے دینے پڑے اور کچھ مہلت کے بعد اسے ایک ہزار روپیہ واپس ملے گا، تو یہ بظاہر خرید و فروخت ہوگی؛ لیکن عملاً نو سو روپے قرض دیکر ایک ہزار روپے کی وصولی ہوگی جس کا سود ہونا ظاہر

☆ مفتی و استاذ شعبہ تربیت افتاء جامعہ عائشہ نسواں، دارالاب جگ کالونی، مادنا پیٹ، حیدرآباد۔

ہے (قاموس الفقہ ۴/۲۲۵)۔

علامہ شامی نے عینہ کے سلسلے میں دو اور تعریضیں نقل کی ہیں: ایک یہ کہ کوئی شخص قرض لینے کے لئے آئے اور قرض دہندہ قرض دینے میں کوئی دلچسپی نہیں رکھتا؛ کیونکہ اس کو اس سے کوئی مادی نفع حاصل نہیں ہوتا ہے، چنانچہ اس نے ضرورت مند سے کہا کہ میں قرض تو نہیں دوں گا، البتہ فلاں شے تم سے مثلاً: بارہ روپے میں فروخت کر سکتا ہوں، حالانکہ وہ شے بازار میں دس روپے میں ملتی ہے، چنانچہ ضرورت مند بارہ روپے میں خرید کر اس کو دس روپے میں بیچ دیتا ہے، اس طرح قرض دہندہ کو قرض کی وصولی کے وقت دو روپے کا نفع حاصل ہو جائے گا۔

”تفسیرھا: أن يأتي: الرجل المحتاج إلى آخر ليستقرضه عشرة دراهم ولا يرغب المقرض في الإقراض طمعاً في فضل لا يناله بالقرض فيقول: لا أقرضك ولكن أبيعك هذا الثوب إن شئت بائني عشر درهما وقيمته في السوق عشرة لبيعه في السوق بعشرة فيرضى به المستقرض فيبيعه كذلك، فيحصل لرب الثوب درهمان وللمشترى قرض عشرة“ (حاشیہ ابن عابدین ۴۲۱/۷، مطلب فی بیع العینہ)۔

علامہ شامی نے بیع عینہ کی دوسری صورت یہ ذکر فرمائی ہے کہ جس سے قرض کا مطالبہ کیا جا رہا ہے وہ دس روپے کی چیز طالب قرض سے بارہ روپے میں بیچ دے اور قرض دہندہ اپنے درمیان ایک شخص کو رکھے جس شخص نے حاجت قرض کی وجہ سے دس روپے کی چیز بارہ روپے میں خرید کی تھی وہ درمیانی شخص سے اس کو دس روپے میں بیچ دے، پھر درمیانی شخص پہلے شخص کو دس روپے میں وہی چیز فروخت کر دے، اس طرح پہلے شخص کو اپنی چیز بھی واپس مل گئی اور دس روپے دے کر بارہ روپے حاصل ہو گئے۔

”وقال بعضهم: هي أن يدخل بينهما ثالثاً فيبيع المقرض ثوبه من المستقرض بائني عشر درهما ويسلمه إليه ثم يبيعه المستقرض من الثالث

بعشرة ويسلمه إليه ثم يبيعه الثالث من صاحبه وهو المقرض بعشرة ويسلمه إليه ويأخذ منه العشرة ويدفعها للمستقرض فيحصل للمستقرض عشرة ونصاحب الثوب عليه اثنا عشر درهماً“ (حاشیہ ابن عابدین ۴۲۱/۷، مطلب فی بیع العینہ)۔

علامہ درردیرمالکی نے بیع عینہ کی شکل یہ لکھی ہے کہ مثلاً: ”الف“ نے ”ب“ سے کوئی چیز خرید کرنی چاہی جو ”ب“ کے پاس موجود نہیں ہے، ”ب“ ”الف“ کا آرڈر لے کر دوسری جگہ سے کم قیمت میں وہی سامان خرید کر ”الف“ کے ہاتھ زیادہ قیمت میں فروخت کر دے (الشرح الصغیر ۱۲۹/۳)، علامہ درردیر نے مذکورہ صورت کو جائز قرار دیا ہے۔

سیدنا امام ابو یوسف نے بیع عینہ کو صرف جائز ہی نہیں بلکہ اس کو باعث اجر بتایا ہے: ”العینة جائزة ما جور من عمل بها“ (حاشیہ ابن عابدین ۴۲۱/۷)، سیدنا امام محمد کا بیان ہے کہ میرے قلب پر یہ معاملہ پہاڑ کی طرح گراں محسوس ہوتا ہے، یہ ایک مذموم صورت ہے جسے سود خوروں نے ایجاد کیا ہے، اور علامہ شامی نے علامہ ابن ہمام سے نقل کیا ہے کہ یہ محض خلاف اولیٰ ہے (حوالہ سابق)۔

بیع تورق کی اصطلاح عام طور سے فقہاء حنابلہ کے یہاں پائی جاتی ہے، جیسا کہ علامہ ابن تیمیہ، علامہ ابن القیم اور مرعی بن یوسف نے ذکر کیا ہے (مجموع الفتاویٰ ۲۹/۲۲۲، اعلام الموقعین ۸۲/۳، غایۃ المنتہی ۲۰/۲۱)۔

حنفیہ اور شافعیہ نے بیع تورق کو بیع عینہ اور فقہاء مالکیہ نے بیع الآجال کے تحت ذکر کیا ہے، بیع تورق کے جواز اور عدم جواز کے بارے میں علماء کا اختلاف ہے، ایک جماعت کی رائے ہے کہ بیع تورق جائز ہے تو دوسری جماعت کی رائے ہے کہ بیع تورق جائز نہیں ہے۔

مجوزین حضرات:

سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ، سیدنا امام ابو یوسف، سیدنا امام شافعی اور ایک روایت کے مطابق سیدنا امام احمد بن حنبل ان حضرات نے بیع تورق کو جائز قرار دیا ہے، بلکہ امام ابو یوسف

نے اس کو باعث اجر بتایا ہے، اور مختلف صحابہ کرام سے بھی یہ ثابت ہے۔

موسوع فقہیہ میں ہے:

جمهور العلماء على إباحته سواء من سماه تورقا وهم الحنابلة أو من

لم يسمه بهذا الاسم وهم من عدا الحنابلة“ (موسوع فقہیہ ۱۳/۱۳۶)۔

”فتاویٰ الشبکۃ الاسلامیہ“ میں ہے:

”التورق جائز عند جمهور العلماء“ (تورق جمہور علماء کے نزدیک جائز ہے)

(فتاویٰ الشبکۃ الاسلامیہ ۱/۳۶۰)۔

علامہ عبدالعزیز بن باز لکھتے ہیں:

(بہر حال بیع تورق تو یہ ربا کے قبیل سے نہیں ہے..... اور یہ جائز ہے) (مجمع الفتاویٰ

لابن باز ۱۹/۲۳۵)۔

مانعین حضرات:

سیدنا عمر بن عبدالعزیز، سیدنا امام محمد بن حسن شیبانی، علامہ ابن تیمیہ، علامہ ابن قیم،

فقہاء مالکیہ اور ایک روایت کے مطابق سیدنا امام احمد بن حنبل ان حضرات نے بیع تورق کو

درست قرار نہیں دیا (موسوع فقہیہ ۱۳/۱۳۸، مجموع الفتاویٰ، اعلام الموقعین ۳/۸۲)۔

مجوزین کے دلائل:

مجوزین حضرات نے مندرجہ ذیل دلائل کی بنیاد پر بیع تورق کو جائز قرار دیا ہے:

۱۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے: ”أحل الله البيع وحرم الربا“ (سورۃ بقرہ: ۲۷۵)

(اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال اور سود کو حرام قرار دیا)۔

اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں بیع کی تمام صورتوں کو جائز قرار دیا ہے، اس لیے کہ اس

آیت میں لفظ ”البيع“ پر الف لام استغراق کے لئے ہے جو بیع کی تمام صورتوں کو شامل ہے، البتہ

قرآن اور سنت میں بیوع کے جن اقسام کو ممنوع و ناجائز قرار دیا وہ اس سے مستثنیٰ ہیں، بیع تورق



بھی ان حلال بیوع کے قسموں میں سے ہے جس کی شریعت نے اجازت دی ہے، کیونکہ اس کی حرمت پر کوئی دلیل شرعی موجود نہیں ہے۔

۲- حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ: رسول اللہ ﷺ نے ایک شخص کو خیبر کا تحصیل دار مقرر کیا وہ ایک عمدہ قسم کی کھجور لے کر آیا آپ نے فرمایا: کیا خیبر کی ساری کھجوریں ایسی ہی ہوتی ہیں؟ اس نے عرض کیا؟ نہیں، یا رسول اللہ! خدا کی قسم ہم اس کھجور کا ایک صاع دو صاع دوسری کھجور دے کر اور دو صاع دوسری کھجور کے تین صاع دے کر لیتے ہیں، آپ ﷺ نے فرمایا: ایسا مت کرو، ردی کھجور کو پہلے درہم کے عوض بیچ ڈال پھر درہم سے عمدہ کھجور خرید لے

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ أن رسول اللہ ﷺ استعمل رجلاً من خیبر فجاءہ بتمر جنیب، فقال رسول اللہ ﷺ: أکل تمر خیبر هكذا؟ قال: لا والله یا رسول اللہ! إنا لناخذ الصاع من هذا بالصاعین والصاعین بالثلاثة، فقال: لا تفعل بع الجمع بالدراہم ثم ابتع بالدراہم جنیباً“ (بخاری اذا اراد بیع تمر بتمر خیبر منہ: ۲۰۵۰)۔

عامل خیبر نے عمدہ کھجور حاصل کرنے کا جو طریقہ اختیار کیا تھا وہ شریعت کے مطابق نہیں تھا؛ کیوں کہ کھجور کی بیع کھجور کے عوض اس میں برابر برابر ہونا لازم ہے، کم تر اور بہتر کا کوئی فرق نہیں ہوگا، اس لیے رسول اکرم ﷺ نے اس سے منع فرمایا اور اس سے بچنے کے لیے ایک جائز حیلہ ارشاد فرمایا کہ جو بھی کھجور ہے اس کو پہلے درہم کے عوض فروخت کر دے، پھر اس سے عمدہ اور تازہ کھجور خرید لو، ردی کھجور کو درہم کے عوض فروخت کرنا یہ بھی درحقیقت عمدہ کھجور حاصل کرنے کے لیے ہے، لیکن ظاہری صورت بدلنے کی وجہ سے حکم تبدیل ہو جاتا ہے، چنانچہ اس صورت میں بیع کے سارے شرائط و ارکان کے پائے جانے اور شبہ ربوا کے نہ پائے جانے کی وجہ سے یہ بیع بلا کراہت کے درست ہوگئی، اسی طرح بیع تورق میں بھی بیع کے تمام ارکان و شرائط متحقق ہوں اور فساد و بطلان کی کوئی وجہ نہ پائی جائے تو اس کی اجازت اور گنجائش ہونی چاہئے۔

۳- امام ابو یوسف فرماتے ہیں یہ بیع ناپسندیدہ نہیں ہے؛ اس لیے کہ بہت سارے

صحابہ نے کیا ہے، اور اس کی ستائش کی ہے اور رباً میں شمار نہیں کیا ہے۔

”قال أبو يوسف: لا يكره هذا البيع؛ لأنه فعله كثير من الصحابة

و حمد و اعلى ذالك و لم يعدوه من الربا“ (حاشیہ ابن عابدین: مطلب بیع العینہ)۔

۴۔ عقود و معاملات میں اصلاً اس کا جائز و مباح ہونا ہے جب تک کہ اس کی حرمت و

ممانعت پر کوئی دلیل شرعی قائم نہ ہو جائے، چنانچہ علامہ ابن قیم تحریر کرتے ہیں:

”الأصل في العبادات البطلان حتى يقوم دليل على الأمر والأصل في

العقود و المعاملات الصحة حتى يقوم دليل على البطلان و التحريم“ (اعلام الموقعين

عن رب العالمين: القياس معناه و اقسامه)۔

بیع تورق بھی ایک عقد و معاملہ ہے جس کی حرمت و ممانعت پر کوئی دلیل شرعی موجود نہیں

ہے، اس لیے اس ضابطہ اور اصول کے پیش نظر اس کی بھی اجازت ہونی چاہئے۔

مانعین کے دلائل:

مانعین حضرات نے درج ذیل دلائل کی بنیاد پر بیع تورق کو ناجائز قرار دیا ہے۔

۱۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا

کہ جب تم بیع عینہ کرو گے اور گائے بیل کے دہلیزوں کو گے اور کھیتی سے خوش رہو گے، اور جہاد کو

چھوڑ دو گے، تو اللہ تعالیٰ تمہارے اوپر ذلت ڈالے گا تم سے ذلت کو دور نہیں کرے گا، یہاں تک

کہ پھر دین پر قائم ہو جاؤ۔

”سمعت رسول الله ﷺ يقول: إذا تباعتم بالعينة وأخذتم أذناب

البقر و رضيتم بالزرع و تركتم الجهاد سلط الله عليكم ذلاً لا ينزعه حتى ترجعوا

إلى دينكم“ (ابوداؤد: باب فی النہی عن العینہ: ۳۰۰۲، مسند احمد: ۴۵۹۳، مسند ابن عمر)۔

۲۔ حضرت ابواسحاق فرماتے ہیں کہ میری بیوی اور زید بن ارقم انصاری کی ام ولد

حضرت عائشہؓ کے پاس آئیں اور زید ابن ارقم کی ام ولد نے حضرت عائشہؓ سے عرض کیا: اے

ام المؤمنین! میں نے زید بن ارقم سے ایک غلام ۸۰۰ درہم میں ادھار بیچا ہے اور انہیں سے میں نے ۶۰۰ درہم میں نقد خرید لیا ہے، تو حضرت عائشہؓ نے فرمایا کیا ہی بدتر خرید و فروخت ہے، زید بن ارقم کو میری جانب سے اطلاع کر دو کہ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ ان کا جہاد فی سبیل اللہ باطل ہو گیا مگر یہ کہ وہ توبہ کر لے (سنن دارقطنی: ۳۰۴۶، سنن کبریٰ للبیہقی: ۱۱۱۱۲)۔

مانعین حضرات کے نزدیک بیع تورق بھی بیع عینہ کی ایک شکل ہے اور جس طرح بیع عینہ ممنوع ہے، اسی طرح بیع تورق بھی ممنوع و ناجائز ہوگا، اس لیے کہ مقصد دونوں کا ایک ہی ہے۔

۳۔ شریعت میں مضطر کی بیع کو پسند نہیں کیا گیا ہے، بیع تورق بھی بیع مضطر کی ہی ایک شکل ہے، اسی لیے اس کی بھی اجازت نہیں ہونی چاہئے۔

علامہ ابن قیمؒ بیع عینہ اور بیع تورق پر گفتگو کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

بیع عینہ اور بیع تورق کے شکار عام طور سے وہی لوگ ہوتے ہیں جن کو نقد کی شدید ضرورت ہو اور کوئی قرض حسد دینے والا نہ ہو، اس صورت میں اگر خرید کی گئی چیز براہ راست پھر بائع اول کے ہاتھ پہنچ گئی تو یہی بیع عینہ ہے (جو ممنوع ہے) اور اگر خرید کی گئی چیز کسی دوسرے کے ہاتھ (کم قیمت پر فروخت کی گئی) تو یہ بیع تورق ہے اور اگر کوئی تیسرا شخص بائع اول اور مشتری کے درمیان داخل ہو تو یہ محلل ربا ہے، سود خوروں کے درمیان یہ تینوں ہی صورت رائج ہیں، اس میں سے سب سے کم قباحت بیع تورق میں ہے، حضرت عمر بن عبدالعزیز نے بیع تورق کو مکروہ قرار دیتے ہوئے فرمایا کہ یہ سود کی ہم شکل ہے، امام احمد نے ایک روایت کے مطابق اس کو مکروہ قرار دیا ہے..... ہمارے شیخ (علامہ ابن تیمیہ) بیع تورق سے منع کرتے تھے، آپ سے کئی مرتبہ اس کے بارے میں سوال کیا گیا اور میں وہاں موجود تھا آپ نے اس کی قطعاً اجازت نہیں دی اور فرمایا کہ جس بنیاد پر سود حرام ہے وہ ساری بنیادیں اس میں موجود ہیں اور اس میں سامان خریدنے اور کم قیمت پر سامان فروخت کر کے نقصان اٹھانے کی کلفت و تکلیف بھی ہے، اور شریعت کبھی کم تر

نقصان اور ضرر کو حرام اور اس سے بڑا نقصان و ضرر کو حلال قرار نہیں دیتی (اعلام الموقعین: فصل فی تحریم الخیل)۔

علامہ ابن قیم کے اس ارشاد سے معلوم ہوتا ہے کہ سود خواروں کے یہاں رائج یہ تینوں طریقے ناجائز ہیں۔

سیدنا امام احمد بن حنبل نے بیع تورق کی کراہت کے اسباب پر روشنی ڈالتے ہوئے فرماتے ہیں کہ بیع تورق بیع مضطر ہے جس سے نبی ﷺ نے منع فرمایا ہے (تہذیب السنن مع عون المعبود: باب فی النہی عن العیۃ)۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے بیع مضطر سے منع فرمایا ہے (ابوداؤد: باب فی المضطر: ۲۹۳۵، سنن صغریٰ للبیہقی باب کرہۃ بیع المضطر)۔

۴۔ بیع تورق ایک حیلہ اور سود حاصل کرنے کا ایک ذریعہ اور وسیلہ ہے، علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

اللہ تعالیٰ نے چند دراہم کے عوض اس سے زائد دراہم ایک مدت تک ادھار لینے کو جائز قرار نہیں دیا؛ کیونکہ اس میں محتاج کو ضرر اور اس کے مال کو باطل طریقہ پر استعمال کرنا ہے، اور یہ چیز بیع تورق میں بھی موجود ہے (کیوں کہ بیع تورق کا مقصد بھی دراہم حاصل کرنا ہے) اعمال کا دار و مدار نیت پر ہے، ہر شخص کے لئے وہی ہے جو اس کی نیت کرے، اور اللہ تعالیٰ نے بیع و شراء کو حلال قرار دیا ہے، بشرطیکہ مشتری کا مقصد تجارت ہو، اگر صرف درہم و دنانیر حاصل کرنا مقصود ہو تو اس میں کوئی خیر نہیں۔

”إن التورق أصل الربا، فإن الله حرم أخذ دراهم بدراهم أكثر منها إلى أجل لما في ذلك ضرر المحتاج وأكل ماله بالباطل وهذا المعنى موجود في هذه الصورة وإنما الأعمال بالنيات وإنما لكل امرئ ما نوى، وإنما الذي أباحه الله البيع والتجارة وهو أن يكون المشتري غرضه أن يتجر فيها، فاما إذا كان

قصده مجرد الدراهم بدر اہم اکثر منها، فہذا لا خیر فیہ“ (مجموع الفتاویٰ: سئل عن تداین دینا فغل بہ السوق ۲۹/۲۳۳)۔

اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ علامہ ابن تیمیہ کے نزدیک نیت عقود و معاملات میں موثر ہوتی ہے، اور عقود و معاملات میں معانی و مقاصد کا اعتبار ہے نہ کہ الفاظ و تعبیر کا، چونکہ متورق کا مقصد نقد درہم و دنانیر کو اس سے زائد ادھار قرض کے ذریعہ حاصل کرنا ہے، اور یہ ربانسیہ ہے جو کہ جائز نہیں ہے، گویا کہ تورق ایک حرام کو حلال کرنے کا حیلہ و وسیلہ ہے۔

۵۔ بیع تورق کی ممانعت مختلف سلف و صالحین سے بھی ثابت ہے، مثلاً: سعید بن

المسیب، حسن بن یسار بصری اور امام مالک وغیرہ (مصنف عبدالرزاق: ۵۲۷۴، المدونہ ۱۷۹/۹)۔

مانعین کے دلائل پر ایک نظر:

مانعین حضرات نے جن نصوص کو بیع تورق کی حرمت کے سلسلے میں پیش کیا ہے وہ یا تو

صریح نہیں یا صحیح نہیں۔

پہلی دلیل: حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت ہے جس کو امام ابو داؤد نے

ذکر کیا ہے، اس میں ایک راوی اسحاق بن اسید ابو عبد الرحمن خراسانی ہے، ابو حاتم فرماتے ہیں:

شیخ لیس بالمشہور، امام ابو احمد بن عدی فرماتے ہیں: مجہول ہے، امام منذری فرماتے

ہیں: اس حدیث کی سند میں اسحاق بن اسید راوی ہے جس کی حدیث قابل استدلال نہیں، نیز اس

میں عطاء خراسانی بھی ہے جس کے بارے میں محدثین کو کلام ہے، علامہ ابن حجر عسقلانی نے اس

روایت کو معلول قرار دیا ہے (تہذیب التہذیب ۱۹۸/۱، عون المعبود ۷/۲۵۳، تلخیص الحجر ۳/۴۸)۔

اگر اس روایت کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو بھی اس سے بیع تورق کی حرمت ثابت نہیں

ہوتی ہے، بلکہ بیع عینہ کی حرمت ثابت ہوتی ہے۔ چنانچہ علامہ عبدالحسن العباد لکھتے ہیں:

اس حدیث کی سند صحیح ہے، اور یہ حدیث بیع عینہ کی حرمت پر دلالت کرتی ہے، اور آج

کل بہت سارے لوگ بیع عینہ کرتے ہیں اور بعض حضرات اس کی حرمت کے باوجود اس سے باز



نہیں آتے، اور اگر کوئی شخص کوئی سامان ایک ہزار ریال میں ادھار خرید کر کسی دوسرے شخص سے نو سو ریال میں نقد فروخت کرتا ہے تو اس میں کوئی حرج نہیں، اور یہ بیع تورق ہے، بیع عینہ یہ ہے کہ سامان تجارت کو اس شخص سے بیچا جائے جس سے خریدا گیا ہے۔ هذا الحدیث اسنادہ صحیح، وهذا يدل على تحريم بيع العينة، وكثير من الناس اليوم يتعاملون بها، وبعضهم يعلم بحرمتها ولا يترك التعامل بها! ولو ان شخصاً اشترى سلعة بألف ريال مؤجلة ثم باعها إلى بائع آخر بتسع مائة ريال معجلة، هذه المعاملة لا باس بها، وتسمى مسالة التورق، فبيع العينة أن يبيعها على من اشتراها منه، وأما التورق فهو أن يبيعها على شخص آخر“ (شرح سنن ابی داؤد: عبدالحسن للعباد)۔

دوسری دلیل: ابواسحاق سبعمی کی روایت ہے: علامہ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں: اس کی سند کمزور ہے، امام شافعی نے اس حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے ابواسحاق سبعمی کی بیوی عالیہ مجہول ہے (الدرایہ ۱۵۱/۲، المدوۃ الکبری شرح و تخریج السنن ۲۰۶، موسوعۃ التخریج ۱/۲۲۰۸۳)۔

اگر اس روایت کی سند کو صحیح قرار دیا جائے تو بھی بیع تورق کا عدم جواز ثابت نہیں ہو سکتا ہے، بلکہ اس کا تعلق بیع عینہ سے ہوگا جیسا کہ علامہ عبدالحسن العباد کی عبارت گذر چکی ہے۔

تیسری دلیل: بیع تورق بھی بیع مضطر کی ایک شکل ہے: یہ دلیل بھی قابل غور ہے، علاوہ ازیں اس روایت کی سند بھی صحیح نہیں ہے۔ علامہ منذری فرماتے ہیں اس حدیث کی سند میں مجہول راوی ہے، علامہ عبدالحق فرماتے ہیں: یہ حدیث ضعیف ہے، علامہ ابن القطان فرماتے ہیں: صالح بن عامر اور تیمی دونوں مجہول ہیں، علامہ خطابی فرماتے ہیں: اس حدیث کی سند میں مجہول راوی ہے ہم نہیں جانتے کہ وہ کون ہے (عون المعبود ۳۶۶/۷، باب انہی فی بیع المضطر فیض القدر ۶/۶۳۰، معالم السنن ۳/۸۷)۔

چوتھی دلیل: بیع تورق ایک حیلہ اور سود حاصل کرنے کا ذریعہ اور وسیلہ ہے۔ یہ دلیل بھی قابل غور ہے، ممکن ہے کہ علامہ ابن تیمیہ کے زمانہ میں بیع تورق سود حاصل کرنے کا وسیلہ اور

حیلہ رہا ہو، لیکن موجودہ دور میں تو حرام سے بچنے کا ذریعہ اور وسیلہ ہے، اس لئے کہ متورق کی نیت کسی حرام کے ارتکاب کی نہیں ہوتی ہے، بلکہ حرام سے بچنے کی ہوتی ہے، کیونکہ اس زمانہ میں حرام طریقہ سے نقد رقم حاصل کرنا مشکل نہیں۔ اور نبی ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”إنما الأعمال بالنیات وإنما لكل امری ما نوى“، اگر متورق کی نیت بیع تورق سے حلال طریقہ سے رقم حاصل کرنا ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں۔

### خلاصہ بحث:

مانعین کے دلائل کا ایک تنقیدی جائزہ لینے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے دلائل یا تو صریح نہیں یا صحیح نہیں؛ اس لیے بیع تورق کو مطلقاً ناجائز قرار نہیں دیا جاسکتا ہے، لیکن مجوزین کے دلائل بھی قابل غور اور کلام سے خالی نہیں، اس لیے میری ناقص رائے کے مطابق عام حالات میں منظم شکل میں بیع تورق کو جائز قرار دینا بھی مناسب نہیں؛ کیوں کہ اس سے مفاسد کا دروازہ کھلے گا، البتہ حقیقی بیع تورق کی مندرجہ ذیل شرطوں کے ساتھ اجازت دی جاسکتی ہے:

۱- مستورق کو واقعی نقد کی ضرورت ہو۔

۲- نقدی کا محتاج شخص کے لیے دوسرے مباح طریقے مثلاً: قرض حسنہ وغیرہ کے ذریعہ رقم حاصل کرنا ممکن نہ ہو۔

۳- عقد بیع میں منافی بیع کوئی شرط نہ ہو اور نہ ہی اس عقد میں شبہ رہا کوئی چیز ہو۔

۴- بائع جس چیز کو فروخت کر رہا ہو وہ چیز فروخت کرتے وقت اس کے قبضہ و ملکیت میں ہو، کیونکہ ”بیع مالیس عندک“ جائز نہیں ہے۔

۵- مشتری سامان تجارت کو بائع سے قبضہ کرنے اور اس کے شرعی مالک ہونے سے پہلے فروخت نہ کرے۔

۶- مشتری سامان تجارت کو بائع اول سے فروخت نہ کرے۔

اسی طرح اگر بائع اول کوئی بینک یا ادارہ ہو تو مشتری سامان تجارت کو نہ اس بینک یا

ادارہ سے فروخت کرے اور نہ ہی اس کے وکیل یا اس سے منسلک کسی ادارہ سے؛ اس لیے کہ بینک سے منسلک ادارہ درحقیقت وہ بینک کا اجیر ہوتا ہے۔

آج کل بیع تورق کی جو مختلف شکلیں رائج ہیں ان میں اگر یہ شرطیں پائیں جاتی ہوں تو وہ بیع تورق درست ہوگی، ورنہ درست نہیں ہوگی۔



## تورق-تعارف واحکام

مولانا محمد اعظم ندوی ☆

تورق لغت میں:

عربی زبان میں کہا جاتا ہے: ”أورق الرجل“ (آدمی چاندی والا یعنی مالدار ہو گیا) ”ورق“ راء کے کسرہ کے ساتھ ڈھلی ہوئی چاندی کو کہتے ہیں، (الصحاح في اللغة للجوهري: ۲/۵۷۲) کہا جاتا ہے: ”اتجر فإن التجارة مورقة للمال“ (تجارت کرو، چونکہ تجارت مال کو بڑھانے والی چیز ہے) (تاج العروس ۱/۶۶۱۳)، میری نظر سے اس سے قریب ترین معنی کے لیے لغت میں ’تورق‘ کا لفظ نہیں گذرا، ہاں ”استیراق“ اور ”ایراق“ وغیرہ الفاظ موجود ہیں، ہاں ”تورق“ سے علامہ فیروز آبادی نے صرف ایک مثال ذکر کی ہے: ”تورقت الناقة“ (اونٹنی نے پتے کھائے) غالباً ”تفعل“ کے معنی جو تکلف اور مشقت کے معنی پائی جاتے ہیں اس غرض سے یہ لفظ فقہاء نے اختیار کیا، گویا ایک شخص کا بڑی کلفت و مشقت کے بعد نقد حاصل کرنا، جبکہ اس کے اندر اس درجہ اہلیت نہ تھی، جیسے ”تحلم، تشجع، تکلف، تصبر“ وغیرہ، اسی لیے عام تاجر کو عربی میں ”متورق“ نہیں کہتے، اگرچہ اس کے مال میں بھی اضافہ ہوتا ہے، چونکہ عام طور سے اس کے اندر حد درجہ کلفت کا مفہوم نہیں پایا جاتا۔

تورق اصطلاح میں:

فقہاء کی اصطلاح میں تورق کہتے ہیں:

☆ المعهد العالي الاسلامی، حیدرآباد۔

”ان يشتري المرء سلعة بثمان مؤجل، ثم يبيعها بنقد لغير البائع بأقل

مما اشتراها به ليحصل بذلك على النقد“ (الموسوعة الفقهية، مادة ”ورق“)-

(سامان کو ادھار قیمت پر خریدے، پھر بائع (دوکاندار) کے علاوہ کسی اور سے نقد پیسہ

لیکر بیچ دے، لیکن یہ نقد پیسے اس سے کم ہوں، جو اس پر ادھار خریدنے کی وجہ سے آئے ہیں، اور

اصل اس کا مقصد اس (گھائے کے سودے) سے فوری طور سے نقد رقم حاصل کرنا ہوتا ہے)۔

لیکن یہ بات قابل ذکر ہے کہ ”تورق“ کا لفظ فقہاء حنابلہ کے یہاں ہی ملتا ہے، چنانچہ

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

”وان كان المشتري يأخذ السلعة فيبيعها في موضع آخر فيشترى بها

بمائة، ويبيعها بسبعين لأجل الحاجة إلى الدراهم، فهذه تسمى مسألة التورق“

(فتاویٰ ابن تیمیہ ۱/۱۲۳)۔

(مشتري اگر سامان لیتا ہے، اور اسکو دوسری جگہ بیچتا ہے، اس طرح کہ سو میں خرید کر

دراہم کی ضرورت کی وجہ سے ستر میں بیچتا ہے، تو اسی کو مسئلہ ”تورق“ کہتے ہیں)۔

خرید و فروخت کے اس طریقہ کو ”تورق“ کہنے کی وجہ یہ بتائی جاتی ہے کہ سامان خریدنے

والے کا مقصد چونکہ سامان نہیں، بلکہ اس کے ذریعہ سے نقد ”ورق“ (چاندی) حاصل کرنا ہوتا

ہے، اس لیے اس کو تورق کہا جانے لگا، پھر اس لفظ نے توسع اختیار کر لیا، اور اب اس طریقہ سے

نقد رقم حاصل کرنے کو بھی ”تورق“ کہا جانے لگا۔

بعض فقہاء شوافع کے یہاں یہ مسئلہ ”زرنقة“ کے نام سے ذکر کیا گیا ہے، ابو منصور

ازہری شافعی اپنی کتاب ”الزاهر“ میں لکھتے ہیں:

”وأما ”الزرنقة“: فهو أن يشتري الرجل سلعة بثمان إلى أجل، ثم

يبيعها من غير بائعها بالنقد، ثم قال: وهي العينة الجائزة“ (الزاهر: مادہ: ز)۔

(”زرنقة“ یہ ہے کہ ایک شخص کوئی سامان ادھار خریدے، پھر اسے بائع کے علاوہ



دوسرے سے نقد بیچے، پھر فرمایا کہ یہ جائز عینہ کی شکل ہے۔

ابن اثیر زرقہ کی تعریف کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”کأنه معرب ”زرنه“ أي ليس الذهب معي“ (النہایۃ فی غریب الأثر ۳/۳۶۷،

المکتبۃ العلمیۃ، بیروت، ۱۳۰۰ھ/۱۹۷۰م)۔

(گویا کہ یہ ”زرنہ“ کا معرب ہے یعنی میرے پاس سونا نہیں ہے۔)

دوسرے فقہاء کے نزدیک تورق کا ذکر آتا ہے، لیکن اس نام سے نہیں، بلکہ عینہ کے

ضمن میں۔

تورق اور عینہ میں فرق:

تورق اور عینہ میں بنیادی فرق یہ ہے کہ تورق میں جس شخص سے ادھار سامان خریدا گیا ہے، اس سے نہیں بیچا جاتا ہے بلکہ کسی تیسرے شخص سے بیچا جاتا ہے، اور عینہ میں اسی بائع سے بیچا جاتا ہے، گویا عینہ میں چیز اصل بائع ہی کے پاس لوٹ جاتی ہے، جبکہ تورق میں ایسا نہیں ہوتا۔

تورق کا حکم مسالک اربعہ میں — حنابلہ کا مسلک:

فقہاء حنابلہ کے یہاں اس سلسلہ میں تین اقوال ملتے ہیں: ایک قول مطلق جواز کا ہے، دوسرا قول کراہت کے ساتھ جواز کا ہے، تیسرا قول حرمت کا ہے، چنانچہ شمس الدین محمد بن مفلح مقدسی (۶۳۷ھ) لکھتے ہیں:

”ولو احتاج إلى نقد فاشترى ما يساوي مائة بمائتين فلا بأس، نص عليه، وهي التورق، وعنه: يكره، وحرمة شيخنا“ (الفروع لابن مفلح ۶/۳۶۷، باب مسألة العینہ)۔

(اگر نقد کی ضرورت ہو اور سو کی چیز دو سو میں بیچ دے تو کوئی حرج نہیں، اسی کی وضاحت کی گئی ہے، اور یہی تورق ہے، ان سے ایک قول کراہت کا بھی ہے، ہمارے شیخ نے اس کو حرام قرار دیا ہے)۔

اس سے زیادہ وضاحت کے ساتھ امام مرداوی حنبلی نے لکھا ہے:

”فائدة: لو احتاج إلى نقد، فاشترى ما يساوي مائة بمائة وخمسين، فلا بأس، نص عليه وهو المذهب، وعليه الأصحاب، وهي مسألة التورق، وعنه يكره، وعنه يحرم، اختاره الشيخ تقي الدين، فإن باعه لمن اشترى منه: لم يجز، وهي العينة، نص عليه“ (الانصاف ۷/۳۳۲)۔

(فائدہ: اگر نقد کی ضرورت ہو، اور ایسی چیز جو سو کی تھی ڈیڑھ سو میں خریدی، تو اس میں کوئی حرج نہیں، اس کی صراحت کی گئی ہے، اور یہی اصل مسلک ہے، اور اسی پر اصحاب کا عمل ہے، یہ مسئلہ تورق ہے، امام احمد سے ایک روایت میں مکروہ اور ایک دوسری روایت میں اس کے حرام ہونے کا بھی ذکر ہے، شیخ تقی الدین نے اسی کو اختیار کیا ہے، ہاں اگر اسی شخص سے بیچے جس سے خریدا تھا تو جائز نہیں، یہی عینہ ہے، اس کی بھی وضاحت کی گئی ہے)۔

ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ ایک قول حرام کا بھی ہے، اور عینہ متفقہ طور پر جائز نہیں، ہاں یہ ضرور ہے کہ حنابلہ کے یہاں جس قول پر عمل ہے وہ تورق کے جواز کا ہے۔

اسی لیے علامہ بہوٹی نے بغیر کسی اختلاف کے یہ مسئلہ ذکر کیا ہے، فرماتے ہیں:

”ولو احتاج إنسان إلى نقد فاشترى ما يساوي مائة بمائة وخمسين، فلا بأس نص عليه، وهي أي هذه المسألة تسمى مسألة التورق“ (كشف القناع عن متن الإقناع ۹/۲۱)۔

(اگر انسان کو نقد کی ضرورت ہو، اور وہ سو کی چیز ڈیڑھ سو میں خریدے، تو اس میں کوئی

حرج نہیں، اس کی وضاحت کی گئی ہے، اور اس مسئلہ کو مسئلہ تورق کہتے ہیں)۔

ابن تیمیہ نے اس کو مکروہ قرار دیا ہے جو کہ خود امام احمد کی ایک روایت ہے (دیکھئے: فتاویٰ

ابن تیمیہ، کتاب الفقہ ۶/۴۵۶، ری ایڈیشن)۔

امام ابن القیم نے بھی اس معاملہ کی کراہت میں اپنے استاذ ابن تیمیہ کی رائے پسند کی

ہے (دیکھئے: مجلہ مجمع البحوث الفقہیۃ العاصرۃ، مقالہ: ڈاکٹر زبیر جمادار ۱۳/۲۰۰۷ء)۔

### مالکیہ کا مسلک:

مالکیہ کے نزدیک عینہ کا مطلب تو یہی ہے کہ ایک قرض مانگنے والے شخص سے کوئی چیز زیادہ قیمت میں ادھار بیچی جائے، پھر کم قیمت پر نقد رقم دیکر اس سے خود ہی خرید لی جائے تاکہ اس کا فوری کام بن جائے، اور جب ادائیگی کا وقت آئے تو مشتری سے پوری قیمت وصول کی جائے، یہ صورت مالکیہ کے یہاں بھی جائز نہیں (دیکھئے: تہذیب المدونۃ، مسئلہ نمبر: ۲۲۵۷-۲۲۵۸)۔

علامہ ابن رشد نے اس کو ”باب فی بیوع الذرائع الربویۃ“ میں ذکر کیا ہے، گویا ان کے نزدیک ”سداً للذریعۃ“ اسے ممنوع قرار دیا گیا ہے، لیکن تورق کا مسئلہ وضاحت کے ساتھ ان کی کتابوں میں مذکور نہیں، لیکن ضمناً مثالوں میں اس کا ذکر ملتا ہے، شیخ خزشی کی عبارت دیکھئے:

”مثلاً بان یبیعہا بعشرۃ للمحرم، ثم یشتریکہا بخمسۃ نقداً فتکرر البیع من الرجلین المذکورین یقال لہ بیوع الآجال“ (شرح مختصر خلیل للخرشی: ۱۳۳/۱۵)۔

(مثال کے طور پر کسی چیز کو ماہ محرم تک کے لیے دس میں ادھار بیچے، پھر اسے پانچ میں نقد خرید لے، تو انہیں دو مذکورہ اشخاص سے بیع کا دوسری بار ہونا ”بیوع الآجال“ (ادھار بیع) کہلاتا ہے)۔

آگے لکھتے ہیں:

”کما لو باعہا أولاً بعشرۃ لأجل، ثم جاء إنسان آخر واشترایا بخمسۃ نقداً، أو لدون الأجل فلا یكون ذلك من بیوع الآجال بالمعنی اللقبی“ (شرح مختصر خلیل للخرشی: ۱۳۳/۱۵)۔

(جیسے کہ پہلے اسے دس میں ادھار بیچے، پھر ایک دوسرا شخص آئے اور پانچ میں نقد اسے خرید لے، یا پہلی مدت سے کم میں، تو لقمی معنی میں یہ بیوع آجال کی قبیل سے نہ ہوگا)۔

علامہ صاوی نے اس کے خرید و فروخت کی ممانعت کے لیے پانچ شرطیں ذکر کی ہیں، ان میں ایک یہ بھی ہے کہ:

”والمشتري ثانيا هو البائع أولا أو وكيله“ (حاشیہ الصاوی علی الشرح الصغیر ۶/۸۳۲) (دوبار خریدنے والا وہی ہو جس نے پہلے بیچا تھا یا اس کا وکیل)۔

الغرض ان کے نزدیک بھی اگر دوبارہ خریدنے والا بائع اول نہ ہو تو یہ بیع جائز ہے، اور یہی تورق کی حقیقت ہے۔

شافعیہ کا مسلک:

امام شافعیؒ کے نزدیک ”بیع عینہ“ ممنوع نہیں ہے، امام نوویؒ لکھتے ہیں:

”لیس من المناهي بيع العينة“ (روضۃ الطالبین وعمدة المفتین ۱/۴۲۹) (بیع عینہ ممنوع معاملات میں نہیں ہے)۔

ہاں بعض فقہاء شوافع نے اس قسم کی خرید و فروخت کو معمول بنا لینے سے منع فرمایا ہے اور اس صورت میں بیع عینہ میں ہونے والے دونوں عقدوں کو باطل قرار دیا ہے۔ امام نوویؒ فرماتے ہیں:

”وقد حکى الرافعي أن بالمنع أفتى الأستاذ أبو إسحاق و الشيخ أبو محمد إذا صار ذلك عادة فيبطل العقدان جميعا“ (المجموع ۱۰/۱۵۷)۔

(رافعی نے نقل کیا ہے کہ استاذ ابواسحاق اور شیخ ابو محمد نے فتویٰ دیا ہے کہ جب عادت بن جائے تو دونوں عقد باطل ہو جائیں گے)۔

شمس الدین ربلی (۱۰۰۴ھ) نے اسے مطلق مکروہ لکھا ہے:

”قد يكره كبيع العينة و كل بيع اختلف في حله كالحيل المخرجة من الربا“ (نہایۃ المحتاج ۱۲/۱۲، نیز دیکھئے: حاشیہ الجمل باب فیما نہی عنہ من البیوع وغیرہا ۱۰/۳۵۲)۔

(اور کبھی بیع مکروہ ہوتی ہے جیسے کہ بیع عینہ اور اسی طرح ہر وہ بیع جسکے حلال ہونے میں

اختلاف پایا جاتا ہے، مثلاً سود سے نکالنے والے حیلے)۔

اگرچہ امام نووی نے حتمی رائے جواز ہی کی قائم کی ہے، اور اس قسم کی آراء کے سلسلہ میں لکھا ہے:

”فإنه مخالف صریح کلام الشافعی، فإنه قال: وعادة وغير عادة سواء“ (المجموع ۱۰/۱۵۵)۔

(یہ امام شافعی کے فرمان کے بالکل مخالف ہے، چونکہ انہوں نے فرمایا: عادت اور غیر عادت دونوں کا حکم برابر ہے)۔

امام ابن حزم ظاہری کی بھی یہی رائے ہے (المحلی ۲۸/۹ مسئلہ نمبر: ۱۵۵۸)۔

جب شوائع کے نزدیک عینہ جائز ہے جس کے حرام ہونے پر ائمہ ثلاثہ کا اتفاق ہے، تو تورق بدرجہ اولیٰ جائز ہونا چاہیے، چونکہ اس عقد کو عقد جدید قرار دینا زیادہ واضح اور قابل فہم ہے۔

حنفیہ کا مسلک:

احناف کا مسلک بھی بیع عینہ کے سلسلہ میں یہی ہے کہ وہ جائز نہیں ہے، علامہ مرغینانی فرماتے ہیں:

”ومن اشتری جاریة بألف درهم حالة أو نسئیة فقبضها ثم باعها من البائع بخمس مائة قبل أن ينقد الثمن الأول لا يجوز البيع الثانی“ (ہدایۃ مع الفتح ۶/۳۹۷-۹۸)۔

(جس شخص نے کوئی باندی ایک ہزار درہم میں نقد یا ادھار خریدی اور اس پر قبضہ کر لیا، پھر بائع سے ہی پانچ سو درہم میں پہلا ثمن ادا کرنے سے پہلے بیچ دیا تو دوسری بیع جائز نہیں ہوگی)۔

علامہ ابن ہمام اس کے دلائل فراہم کرنے کے بعد مذکورہ بیع میں جواز کی چند شکلیں



ذکر کرتے ہیں، جن میں ایک یہ بھی ہے کہ:

”بخلاف ما لو باعه المشتري من غير البائع فاشتراه البائع منه؛ لأن

اختلاف الأسباب يوجب اختلاف الأعيان حكما“ (فتح القدير ۶/۹۹۳)۔

(ہاں اگر مشتری بائع کے علاوہ کسی اور سے بیچے، پھر بائع اس سے خرید لے (تو جائز

ہے) چونکہ اسباب کے بدلنے سے اشیاء کے حکم میں بھی تبدیلی آتی ہے۔

علامہ شامی نے بیع عینہ کی کئی تعریفیں کی ہیں، وہ تعریف جس میں پہلے بیچنے والے کے

پاس سامان نہ لوٹتا ہو اسے جائز لیکن افضلیت کے خلاف قرار دیا ہے، لکھتے ہیں:

”فإن لم يعد كما إذا باعه المديون في السوق فلا كراهة فيه، بل

خلاف الأولى“ (رد المحتار ۷/۳۱۶)۔

(اگر بائع کے پاس نہ لوٹے، جیسے کہ مقروض (وہی شخص جس نے مجبوری میں صرف

اس لیے سامان خریدا تھا تا کہ اس کو کہیں دوسری جگہ بیچ کر نقد رقم حاصل کرے) بازار میں بیچ دے

تو کوئی کراہت نہیں ہے، بلکہ خلاف اولیٰ ہے)۔

یہ فیصلہ دراصل علامہ ابن ہمام نے ایک طویل مناقشہ کے بعد کیا ہے، علامہ شامی نے

انہیں کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔

اگرچہ امام محمد نے بیع عینہ کی سخت مذمت کی ہے، فرماتے ہیں:

”هذا البيع في قلبي كأمثال الجبال ذميم اخترعه أكلة الربا“ (رد المحتار

۷/۵۲۲)۔

(اس بیع کی قباحت میرے دل میں پہاڑ کی طرح ہے، سود خوروں نے اس کو جنم

دیا ہے)۔

اور ظاہر ہے کہ امام محمد کی مذمت عام ہے، لیکن احناف کی تصریحات سے معلوم

ہوتا ہے کہ یہ اس شکل کے ساتھ خاص ہے جس میں چیز اصل بائع کے پاس براہ راست لوٹ کر

آتی ہو، اگر ایسا نہ ہو تو پھر جائز ہونا چاہیے، اور اسی کو تورق کہتے ہیں، افضلیت کے خلاف اس لیے ہے کہ ایک ضرورت مند کو قرض حسن دینا اجر و ثواب کا کام ہے، لیکن کسی پر بھی اضطراری حالت کے سوا کسی کو عام حالات میں قرض دینا افضل ضرور ہے، واجب نہیں ہے۔

تورق اسلامی مالیاتی اداروں میں:

اسلامک فقہ اکیڈمی (سعودی عرب) نے اپنے سترہویں فقہی سمینار (۱۳-۱۷) میں ۱۲/۲۰۰۳ء) میں اسلامی مالیاتی اداروں (islamic finance institutions) میں جاری تورق کا تعارف اس طرح کرایا ہے:

”قیام المصرف بعمل نمطي يتم فيه ترتيب بيع سلعة ”ليست من الذهب أو الفضة“ من أسواق السلع العالمية أو غيرها، على المستورق بثمان آجل، على أن يلتزم المصرف - إما بشرط في العقد أو بحكم العرف والعادة - بأن ينوب عنه في بيعها على مشتر آخر بثمان حاضر، وتسليم ثمنها للمستورق“ (بحوالہ: التمويل بالتورق للدكتور علي أحمد السالوس، ص ۱۰۸، دار الشفاة - قطر)۔

(بینک کا حسب دستور اس انداز کی کوشش کرنا کہ وہ سونے اور چاندی کے علاوہ کوئی اور سامان تجارت عالمی منڈیوں یا کہیں اور سے خرید کر ادھار قیمت پر مستورق (تورق کا معاملہ کرنے والے) سے بیچ دے، نیز - عقد میں شرط لگائی گئی ہو یا عرف و عادت کی بنیاد پر - بینک پر یہ لازم ہو کہ وہ مستورق کی طرف سے کسی اور مشتری کو وہ سامان نقد رقم پر بیچ کر قیمت مستورق کے حوالہ کرے)۔

عام طور سے اسلامی مالیاتی اداروں (IFA) میں تورق کا یہی نظام جاری ہے، ہاں اس کے علاوہ بھی ان میں ”تورق“ کے کئی طریقے رائج ہیں، ان سب کی تفصیلات ذیل میں ذکر کی جاتی ہیں:

۱۔ پہلی شکل تورق حقیقی کی ہے جس کا ذکر تفصیل سے اوپر آیا، اور بینک میں اس کی عملی

صورت یہ ہوتی ہے کہ ایک شخص بینک سے ادھار کوئی سامان خریدتا ہے، پھر کہیں تیسرے فریق (Third party) سے اسے نقد فروخت کرتا ہے تاکہ اس کو اس کی ضرورت کی رقم حاصل ہو سکے۔

اس تورق کا حکم:

اگر درج ذیل شرطیں پائی جائیں تو یہ شکل بالکل جائز ہے:

۱- بینک جو سامان اپنے متورق (Cleint) کو فروخت کرے وہ پہلے شرعا اس کے قبضہ میں آ گیا ہو۔

۲- خود سامان خریدنے والے شخص نے بھی شرعی قبضہ کے بعد ہی وہ سامان فروخت کیا ہو۔

۳- خریدار نے وہ سامان ایسے شخص (یا کمپنی) کو فروخت کیا ہو، جو سامان کے اس تک پہنچنے میں فریق نہ رہا ہو، تاکہ بیع عینہ میں نہ پڑ جائے جو کہ شرعا ممنوع ہے، چنانچہ بینک نے وہ سامان اگر کسی مالیاتی ادارہ سے فائننس کرا کے اسے بیچا ہو تو گاہک کے لیے یہ درست نہیں کہ وہ بینک سے یا اسی سابقہ مالیاتی ادارہ سے بیچے۔

۴- اگر گاہک خود اس سامان کو صحیح قیمت پر نکلنے کی صلاحیت نہیں رکھتا، اور بینک کو سامان بیچنے کے لیے وکیل بناتا ہے، تو ان شرطوں کے ساتھ درست ہے کہ بینک ایسے شخص یا ادارہ سے بیچے جس کا تورق والے عقد سے کوئی تعلق نہ ہو، اور بینک نے پہلی مرتبہ سامان بیچتے وقت یہ شرط نہ رکھی ہو کہ بینک کو سامان بیچنے کا وکیل بنانا ضروری ہے، بلکہ وکالت کا عقد پہلے والے عقد کے بعد بالکل جداگانہ طریقہ پر ہوا ہو، یہی رائے رابطہ عالم اسلامی کے ماتحت کام کرنے والی اکیڈمی ”مجمع الفقہ الاسلامی“ نے بھی قائم کی ہے (قرارات المجمع الفقہی الاسلامی، ص: ۳۲۱-۳۲۲-۵۱۴۲۱)۔

سعودی عرب کی فتویٰ کمیٹی ”اللجنة العلمية للبحوث والافتاء“ نے بھی اس

کے جواز فتویٰ دیا ہے (دیکھئے: اللجنة العلمية للبحوث العلمية والإفتاء: ۲۳۳/۱۵، سوال: ما الفرق بين بيع التقسيط ومسألة التورق)۔

گویا یہ ایک سادہ سا معاملہ ہے کہ بینک سود ادھار خرید کر دے، اور خریدار کہیں دوسری جگہ اس کو بیچ کر اپنی ضرورت پوری کرے، اور ایک متعینہ مدت پوری ہونے پر بینک کی ادھار قیمت اسے ادا کر دے۔

لیکن موجودہ بینکوں میں عقد تورق کے ساتھ تو کیل (وکیل بنانے) کی چند ایسی قسمیں پائی جاتی ہیں، جن کی وجہ سے عقد خالصہ حلال اور جائز نہیں رہ پاتا، مثلاً جب خریدار تورق کی بنیاد پر بینک سے ادھار کوئی چیز خریدنا چاہتا ہے تو بجائے اسکے کہ بینک اپنے کسی کارکن کے ذریعہ اسے خرید کر کے اس شخص کو دے، خود تورق کرنے والے شخص کو ہی بینک رقم فراہم کر دیتا ہے کہ تم بازار سے خرید لو، اور پھر اسے کسی سے بیچ لو، گویا بینک اسے مستورق ہونے کے ساتھ ساتھ ”وکیل بالشراء“ (خریدنے کا وکیل) بھی بنا لیتا ہے، تورق کے ساتھ اس تو کیل کا پیوند لگانا آم کے درخت میں نیم کی نیل لگانے کے مترادف ہے، چونکہ تورق کرنے والا بینک سے کم رقم لیتا ہے، اور مدت پوری ہونے پر زیادہ رقم واپس کرتا ہے، اگرچہ وہ قرضدار کی حیثیت سے نہیں بلکہ ”وکیل بالشراء“ کی حیثیت سے لیتا ہے، اس طرح گویا یہ معاملہ ایک سودی معاملہ (Usurious dealing) سے قریب ہو جاتا ہے، چونکہ اگر وہ شخص سامان بینک کی وکالت میں خرید کر پھر خود ہی اپنے لیے اسے خرید لیتا ہے، اور بینک کے پاس جا کر الگ سے کوئی عقد بیع نہیں کرتا ہے تو یہ طریقہ بالکل نادرست ہے، چونکہ خریدنے کا وکیل خریدنے اور بیچنے دونوں عمل کا حق نہیں رکھتا۔

علامہ زیلیعی لکھتے ہیں:

”بخلاف البيع فإنه لا يتولى فيه الواحد طرفي العقد“ (برخلاف بیع کہ

ایک آدمی عقد میں طرفین کا کام نہیں سنبھال سکتا)۔

اس کی وجہ یہ بیان کی ہے:

”إن الحقوق في البيع تتعلق بالوكيل فلو تولى الواحد طرفي البيع

أفضى إلى التنافي“ (تبيين الحقائق ۱۹۹/۵، باب شروط النكاح وأركانہ)۔

(چونکہ بیع میں حقوق کا تعلق وکیل سے ہوتا ہے، تو اگر ایک آدمی بیع میں طرفین کی ذمہ

داری سنبھال لے تو تضاد پیدا ہوگا)۔

ہاں اگر متورق سامان خریدنے کے بعد بینک سے رجوع کرتا ہے، اور از سر نو اسی

سامان کو بینک سے خریدنے کے لیے دوبارہ ایجاب و قبول کرتا ہے، تو بھی جائز ہونے کے باوجود

یک گونہ کراہت سے خالی نہیں، چونکہ بینک نے متورق کو اسی کی ضرورت کے لئے ”وکیل

بازار“ بنایا تھا، مال کو بینک کے حوالہ تو برائے نام کیا گیا، شریعہ ایڈوائزری بورڈ کو ایسے تعامل

سے روکنا ضرور۔۔۔

بینکوں میں توکیل کی ایک دوسری شکل بھی پائی جاتی ہے اور وہ یہ کہ ایک شخص بینک سے

ادھار کوئی چیز خریدتا ہے، پھر بینک کو ہی اسے بازار میں بیچنے کا وکیل بنا دیتا ہے، یا تو اس لیے کہ

اس کو بڑے بازاروں میں خرید و فروخت کا زیادہ تجربہ نہیں ہوتا یا اس لیے کہ بینکوں کا یہی

طریقہ کار ہے، پھر بینک اسے بازار میں بیچ کر قیمت پہلے خریدار کے حوالہ کرتا ہے، پہلی مرتبہ

بینک نے سامان اسے بائع کی حیثیت سے دیا تھا، اور اس وقت قیمت وکیل بالبیع (بیچنے کے

وکیل) کی حیثیت سے دے رہا ہے، اگر توکیل پہلی بیع کے وقت ہی شرط ہو تو یہ درست نہیں چونکہ

بیع میں وکالت کی شرط لگانے سے بیع فاسد ہو جاتی ہے، اور اگر شرط نہ ہو تب بھی کراہت سے محفوظ

نہیں چونکہ بینک اور متورق کے درمیان معاملہ کا بالآخر یہی نقشہ بنے گا کہ بینک نے اس کو مثلاً دس

ہزار روپے سامان بیچ کر حوالہ کئے، اور اس سے پہلی مرتبہ بیچنے کی ادھار قیمت بارہ ہزار وصول

کئے، ہاں صرف فرق یہ ہو رہا ہے کہ دوسری مرتبہ وہ مشتری (متورق) کا وکیل تھا، لیکن اس دقیق

فرق سے یہ معاملہ سود کے شبہ سے باہر نہیں نکل سکتا، اور جس طرح سودی کاروبار منع ہے، اسی



طرح کاروبار میں سود کا شبہ بھی بچنے کی چیز ہے۔

۲۔ بینکوں میں تورق کی دوسری قسم ”تورق منظم“ کہلاتی ہے جس کا اجمالی تذکرہ تو کیل کے ضمن میں ابھی ابھی گذرا، اور اس کی عملی شکل یہ ہوتی ہے کہ ایک شخص کسی اسلامی بینک سے ادھار کوئی سامان خریدتا ہے، اور قبضہ سے پہلے ہی بینک کو سامان بیچنے کا وکیل بنا دیتا ہے، اور کبھی تو بینک اتنی زحمت بھی نہیں اٹھاتے بلکہ جس سے خریدار Client کے لیے سامان خریدنا ہوتا ہے اسی سے کہہ دیتے ہیں کہ میرے خریدار کے لیے فلاں سامان بیچ دو، عام طور سے یہ معاملہ ایسے بڑے سامانوں میں ہوتا ہے کہ اس مارکیٹ میں قدم رکھنا بھی خریدار کے بس کا نہیں اور اگر ہمت کرتا بھی ہے تو سخت ترین خسارہ سے دوچار ہونے کا اندیشہ ہوتا ہے، مثلاً بڑی بڑی گاڑیاں اور کمپنیوں کی مشنریاں وغیرہ، اس لیے متورق بینک کے اختیار دینے کے باوجود وہ ہر حال میں بینک ہی کے ذریعہ اسے فروخت کروانا چاہتا ہے، اور بینک کبھی تو خود، کبھی اپنے ڈیلر کو سامان کہیں اور بیچ کر رقم دینے کا ذمہ دار بناتا ہے، اور یہ رقم پھر وہ خریدار کے حوالے کرتا ہے، اور ایک مدت کے بعد اسی پر بڑھا کر لیتا ہے، اکثر فقہی اداروں نے اس طریقہ تورق کو ناجائز قرار دیا ہے۔

یہ عقد صراحۃً ربا (سود) پر مبنی ہے، چونکہ متورق نے سامان پر قبضہ تو کجا سامان کو دیکھا تک نہیں، اس کو تو صرف نقد رقم حاصل ہوئی اور اسی کو ایک مدت کے بعد اضافہ کے ساتھ اسے ادا کرنا ہے، متورق کا کردار صرف چند دستاویزات پر دستخط کے علاوہ اس معاملہ میں کچھ بھی نہیں ہوتا، جس میں یہ لکھا ہوتا ہے کہ وہ سامان کا مالک ہو گیا، اور اسی کے فائدہ کے لیے بیچا گیا، اس طرح زر نقد (Cash) اس کے اکاؤنٹ میں منتقل ہو جاتا ہے، جبکہ قبضہ سے پہلے سامان بیچنا جائز نہیں، حضرت حکیم بن حزام کی روایت ہے کہ فرماتے ہیں:

”قلت: یا رسول اللہ! انی اشتری بیوعاً، فما یحل لی منها وما یحرم

علی، قال: فإذا اشتریت بیعاً فلا تبعہ حتی تقبضہ“ (مسند احمد ۷/۱۳۷)۔

(میں نے کہا: اے اللہ کے رسول! میں خرید و فروخت کرتا ہوں، ان میں میرے لیے

حلال کیا ہے، حرام کیا ہے؟ آپ ﷺ نے فرمایا: جب بھی تم کوئی چیز خریدو تو اس پر جب تک قبضہ نہ کر لو اسے نہ بیجو۔

تورق عکسی:

اسلامی بینکوں میں تورق کی ایک شکل ”تورق عکسی“ کے نام سے بھی مشہور ہے، بعض حضرات اس کو ”مرابحہ عکسیہ“ یا ”مقلوب التورق“ وغیرہ بھی کہتے ہیں، عموماً اس کے طریقہ کار کے دو مرحلے ہیں:

۱- متورق کسی متعین سامان کے خریدنے کے لیے بینک کو اپنا وکیل بنا دیتا ہے اور بینک کو فوری قیمت ادا کر دیتا ہے۔

۲- اس کے بعد بینک سامان کو ادھار قیمت اور اس پر مزید کچھ فائدہ بڑھا کر جو بھی اس کے اور متورق کے درمیان طے ہو جائے، متورق سے ہی بیچ دیتا ہے۔

بیچ پوچھے تو اس میں اور تورق منظم میں کوئی فرق نہیں، رابطہ عالم اسلامی کی فقہ اکیڈمی نے اس کی درجہ ذیل وجوہات بیان کی ہیں:

۱- یہ مسئلہ ناجائز عینہ سے مشابہ ہے، چونکہ فروخت کردہ سامان مقصود اصلی نہیں کہ اس کو سامان کا حکم دیا جائے، بالخصوص اس لیے بھی کہ بینک پیشگی ہی متورق سے یہ طے کر لیتا ہے کہ وہ سامان اسی کو بیچے۔

۲- یہ معاملہ اسلامی سرمایہ کاری کے مقصد کے خلاف ہے، چونکہ اسلامک فائنانس کا مقصد فائنانس کو حقیقی سرگرمیوں سے مربوط کرنا ہے، اور اسی سے حقیقی اقتصادی خوشحالی کی راہیں ہموار ہو سکتی ہیں، اس طرح کے پر بیچ معاملات سے نہیں جن کا مقصد کسی طرح فائدہ اچک لینا ہو، اور اس طرح یہ دعویٰ ہو کہ ہم نے اپنے ادارہ کو اس طریقہ کار سے الگ کر دکھایا جو رسمی بینکوں (Conventional Banks) نے اپنا رکھا ہے (بحوالہ مقالہ - عنوان: التورق حقیقیہ و انواعہ للذکتور ابراہیم فاضل الدبوی)۔

سوالنامہ میں مذکورہ صورت یعنی ”الف“ کو ایک لاکھ روپے کی ضرورت ہو تو ضرورت مند بینک سے ایک لاکھ دس ہزار روپے کا لوہا ادھا خرید کرتا ہے، اور اسے ”ب“ سے ایک لاکھ روپے میں فروخت کر دیتا ہے، اس طرح ”الف“ کو ایک لاکھ روپے کی رقم حاصل ہو جاتی ہے، اور ”ب“ کو دس ہزار روپیہ نفع مل جاتا ہے، اور عام طور پر ”ب“ بھی بینک ہی سے منسلک ادارہ ہوتا ہے، اس طرح بالواسطہ اسے ہی دس ہزار روپے نفع حاصل ہوتا ہے۔

ظاہر ہے کہ اگر ”ب“ بینک سے منسلک ادارہ نہ ہوتا تو وہ تورق کی جائز شکل ہے، جس کا ذکر تفصیل سے اوپر آچکا ہے، اور اگر ”ب“ بینک ہی کا وکیل ہے، تو گویا بینک ہی سے دوبارہ کم قیمت پر لوہا فروخت کیا گیا، چونکہ وکیل کا خریدنا موکل ہی کی طرف منسوب ہوگا، احد بن غنیم نرادی مالکی نے بیوع آجال (ادھا بیع و شراء) کے تحت وضاحت کے ساتھ لکھا ہے:

”لأن كلا إنما يشتري بطريق الوكالة فهو كشاء البائع لنفسه“

(الفواکہ الدوانی علی رسالۃ ابی زید فیروانی ۶/۶۸)۔

(چونکہ وکیل، عبد ماذون وغیرہ) ہر ایک وکالت ہی کے طریقہ سے خرید رہا ہے، ان کا خریدنا گویا بائع کا خود اپنے لیے خرید کرنا ہے۔

اور یہ وہی عینہ ہے جس سے حدیث میں منع کیا گیا ہے، حضرت عبد اللہ بن عمرؓ نبی کریم ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا:

”إذا تبايعتم بالعينة وأخذتم أذناب البقر ورضيتم بالزرع وتركتم

الجهاد في سبيل الله سلط الله عليكم ذللاً لا ينزعه حتى ترجعوا إلي دينكم“

(أبو داؤد: ۳۰۰۳)۔

(جب تم عینہ کرنے لگو گے اور گائے کی دم کے پیچھے چلو گے) جبکہ تم کبھی گھوڑ سواری

کرتے تھے) اور کاشت کاری پر بس کر لو گے، اور جہاد چھوڑ دو گے، (یعنی جس زمانہ میں جہاد

فرض ہو) تو اللہ تعالیٰ تم پر ایسی ذلت و کبیت مسلط فرما دے گا، کہ جب تک تم اپنے دین کی طرف

لوٹ نہ جاؤ، ختم نہ فرمائے گا۔

اسی طرح حضرت عبداللہ بن عباس سے بھی ایک روایت ہے:

”أن رجلا باع من رجل حريرة بمائة، ثم اشتراها بخمسين، فسئل ابن عباس عن ذلك فقال: دراهم بدراهم متفاضلة دخلت بينهما حريرة“ (فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۹/۲۵۵)۔

(کہ ایک شخص نے کسی سے سو روپے میں حریرہ بیچا، پھر اس کو پچاس روپے میں خرید لیا، حضرت ابن عباسؓ سے اس کے بارے میں پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا، دراہم کو دراہم سے اضافہ کے ساتھ بیچا گیا، اور ان دونوں کے بیچ حریرہ داخل ہو گیا)۔  
یہی صورت یہاں بھی پائی جاتی ہے، کہ قرض پر فائدہ وصول کیا گیا، بیچ میں لوہے کو واسطہ بنا لیا گیا۔

سادہ تورق کی شکل بھی جائز ہونے کے ساتھ ساتھ کوئی بہتر اور نتیجہ خیز طریقہ نہیں ہے، اور قرض حسن دینا ہی اصل اسلامی اصول ہے، لیکن تورق کے یہ پر بیچ معاملات تو کسی صورت جائز نہیں بینکوں کے تورق کے سلسلہ میں ڈاکٹر وہبہ زحیلی نے شیخ صالح کامل چیرمین آف اسلامک بینکنگ بورڈ کا یہ ریمارک نقل کیا ہے، جو حرف بہ حرف سچ ہے اور اس کو ہم ”وشہد شاہد من اہلہا“ (گھر کا گواہ گھر کے خلاف) کہہ سکتے ہیں، کہتے ہیں:

”عمليات التورق المصرفي أقدر بوضوح أنها من الناحية الإجرائية والشكلية و آثارها الكلية على الاقتصاد المحلي لا تفرق عن التعامل بالفائدة قيد أنملة“ (تضایا الفقه والفکر المعاصر، ص: ۲۶۷، دار الفکر، دمشق)۔

میرا اندازہ ہے کہ بینکوں میں جاری تورق کے معاملات اپنی ظاہری شکل و صورت، کارروائیوں (transaction) اور مقامی معاشیات پر اپنے مجموعی اثرات کے اعتبار سے سودی معاملات سے انگلی کے پور برابر بھی الگ نہیں۔

## حقیقی اور مروج تورق کی حقیقت اور حکم

مفتی محمد عارف باللہ القاسمی ☆

اسلام نے ربا اور ربا سے جڑے ہوئے تمام معاملات کو حرام قرار دیا ہے، جبکہ مال والے اپنے مالوں میں اضافہ چاہتے ہیں، اس لئے قرض کو نفع بخش بنانے کے لئے مختلف تدبیریں اور حیلے اختیار کئے گئے، تاکہ اسلامی اصول کے مطابق قرض خواہ کی ضرورت بھی پوری ہو اور قرض دہندہ کو نفع بھی حاصل ہو، تاکہ قرض دینے میں اس کی دلچسپی باقی رہے۔ اس سلسلے میں جو تدبیریں اختیار کی گئیں ان میں سے بہت سی تدبیریں بظاہر ربا تو نہ رہیں لیکن ربا سے پاک بھی نہ رہیں، اور ربا سے بچنے کا اہتمام کرنے والے لوگوں نے بھی اسے ربا سے پاک سمجھ کر اختیار کر لیا، اس طرح رسول اللہ ﷺ کی یہ پیشین گوئی پوری ہوئی کہ بہت سے لوگ ربا سے تو بچیں گے لیکن ربا کے غبار سے نہیں بچیں گے (سنن ابوداؤد: ۲۸۹۳)۔

زیر بحث مسئلہ ”تورق“ بھی ربا سے بچنے والی تدبیروں میں سے ایک ہے، اور اس کی صورتوں میں بھی کچھ ایسی تبدیلیاں کی گئیں اور تورق کے نام پر ایسے طریقوں کو اختیار کیا گیا کہ اس میں بھی جائز اور ناجائز صورتیں پیدا ہو گئیں۔

### تورق کی تعریف:

تورق کی تعریف فقہاء بالخصوص فقہاء حنابلہ کے کلام میں اس طرح کی گئی ہے:

”ان يشتري سلعة نسيئة ثم يبيعها نقدا لغير البائع بأقل مما اشتراها به“



لیحصل علی النقد“ (الموسوعة الفقہیہ ۱۳/۱۳، کشاف القناع ۳/۱۸۶، الفروع ۳/۱۷۱، شرح ابن القیم علی ابی داؤد ۵/۱۰۸)۔

(کوئی شخص کوئی سامان کسی سے ادھار خریدے، پھر اسے بائع کے علاوہ کسی اور سے اس رقم سے کم میں جتنے میں اس نے اس سے خریدا ہے بیچ دے، تاکہ اسے نقد رقم حاصل ہو جائے)۔  
شیخ وہبہ زحیلی نے اس کی تعریف ان الفاظ میں کی ہے:

”بیع التورق : هو أن يشتري الشخص السلعة إلى أجل ثم يبيعها لغير بائعها الأول نقدا في الحال وياخذ ثمنها بقصد الحصول على الدراهم“ (الفقه الاسلامی وادلتہ ۵/۱۳۳)۔

(بیع تورق یہ ہے کہ انسان کسی متعینہ مدت کے لئے سامان ادھار خریدے، پھر اسی وقت دراہم حاصل کرنے کی خاطر اس سامان کو بائع اول کے علاوہ کسی اور سے نقد فروخت کر دے اور اس کی قیمت لے لے)۔

ان تعریفوں سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ بیع عینہ اور تورق میں فرق ہے، وہ یہ کہ بیع عینہ میں مشتری ثانی بائع اول ہی ہوتا ہے، جبکہ اس میں بائع اول کے علاوہ کسی اور سے مال کو فروخت کیا جاتا ہے۔ الموسوعة الفقہیہ میں مذکور ہے:

”ولا صلة بين التورق وبين العينة الا في تحصيل النقد فيهما ، لأن العينة لا بد فيها من رجوع السلعة الى البائع الأول بخلاف التورق ؛ فإنه ليس فيه رجوع العين إلى البائع ، انما هو تصرف المشتري فيما ملكه كيف شاء“ (الموسوعة الفقہیہ ۱۳/۱۳)۔

(تورق اور عینہ کے مابین بجز (مقصد) حصول نقد کے کوئی تعلق ہی نہیں ہے، اس لئے کہ عینہ میں بائع تک سامان کی واپسی ضروری ہے، برخلاف تورق کے؛ اس لئے کہ اس میں بائع تک سامان کی واپسی نہیں ہوتی، وہ تو صرف مشتری کا اپنی ملکیت میں اپنی مرضی کے موافق تصرف ہے)۔

## تورق کا حکم:

اور جب تعریف کے اعتبار سے دونوں کی حقیقت میں فرق ہے تو حکم میں فرق کا ہونا واضح ہے، چنانچہ جہاں فقہاء نے بیع عینہ کو ناجائز قرار دیا ہے وہیں تورق کی شکل کو تورق کے نام سے موسوم کر کے یا اس نام سے موسوم کئے بغیر اکثر فقہاء نے اسے جائز قرار دیا ہے، البتہ بعض فقہاء مثلاً امام محمد بن حسن شیبانی، علامہ ابن تیمیہ رحمہم اللہ وغیرہ نے ”الأمور بمقاصدہا“ پر نظر کرتے ہوئے اسے ناجائز یا مکروہ قرار دیا ہے (علامہ ابن تیمیہ کی طرف اس کی کراہت کی نسبت ان سے منقول عام روایت کے مطابق ہے، البتہ الفتاویٰ الکبریٰ کی تفصیلی عبارت جو اگلی سطروں میں مذکور ہے، اس سے ان کے نزدیک بھی اس کے جواز کا اشارہ ملتا ہے)، کیونکہ اس میں مقصود اس سامان کو خریدنا نہیں ہوتا ہے بلکہ مقصود رقم کو حاصل کرنا ہوتا ہے، لیکن اس معاملہ کی حقیقت پر غور کرنے سے اس میں جواز کا پہلو ہی راجح معلوم ہوتا ہے، اس لئے کہ اس میں الگ الگ دو معاملے ہوتے ہیں، پہلا معاملہ ایک شخص سے عام قیمت سے زائد قیمت پر ادھار خریدنے کا ہوتا ہے اور یہ جائز ہے گرچہ کہ اس میں عام قیمت سے زیادہ قیمت متعین ہوتی ہے، کیونکہ ادھار کی شکل میں نقد کے بالمقابل قیمت کا زیادہ ہونا بھی جائز ہے (لا مساواة بين النقد والنسيئة؛ لأن العين خير من الدين، والمعجل أكثر قيمة من المؤجل (بدائع ۱۸۷/۵))، اور دوسرا معاملہ دوسرے شخص سے نقد بیچنے کا ہوتا ہے، یہ دونوں معاملے چونکہ ایک ہی شخص سے نہیں ہوتے؛ اس لئے اس پر نہ تورق با کا اطلاق ہو سکتا ہے اور نہ ہی اس وعید کا اطلاق ہو سکتا ہے جس کی اطلاع ام المؤمنین حضرت عائشہؓ نے حضرت زید بن ارقم کو دی، ایک خاتون نے حضرت عائشہؓ سے کہا کہ میں نے زید بن ارقم کے ہاتھ ایک غلام آٹھ سو درہم میں ادھار بیچا پھر ان سے ہی اس کو چھ سو درہم میں نقد خرید لیا، تو حضرت عائشہؓ نے فرمایا: زید بن ارقم کو بتادو کہ اگر انہوں نے اس معاملہ سے توبہ نہ کیا تو انہوں نے اس جہاد کا ثواب ضائع کر دیا جو انہوں نے رسول اللہ ﷺ کی معیت میں کیا تھا، آپ نے بہت ہی بری چیز خریدی اور بہت ہی بری چیز فروخت کی (مسند ابن جعد، حدیث نمبر ۳۹۱، حدیث صحیح)۔

چونکہ حقیقی تورق کے دو مختلف شخص سے خرید و فروخت کے دونوں معاملے مستقلاً درست ہیں؛ اس لئے اس کو بھی درست سمجھا جانا راجح معلوم ہوتا ہے، اور بیع عینہ کی طرح اس میں بھی حصول نقد کے مقصود ہونے کی وجہ سے اس کو ناجائز یا مکروہ کہنا بھی درست نہیں ہے، اس لئے کہ بہت سے متفقہ طور پر جائز معاملات میں بھی حصول نقد مقصود ہوتا ہے۔

نیز سود سے بچنے کی اس طرح کی تدبیر کے جواز کی نصیب سے بھی تائید ہوتی ہے، مثلاً ایک صحابی کو رسول اللہ ﷺ نے بحیثیت عامل خیبر بھیجا، وہ وہاں سے اپنے ساتھ عمدہ قسم کے کھجور لے کر آئے تو رسول اللہ ﷺ نے ان سے پوچھا کہ کیا خیبر کے سارے کھجور ایسے ہی ہیں؟ انہوں نے کہا: نہیں، بلکہ میں نے ایک صاع اچھا کھجور دو صاع کے بدلے اور دو صاع تین صاع کے بدلے میں لیا ہے، تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ایسا مت کرو، بلکہ مکمل کھجور کو دراہم کے عوض فروخت کر دو، پھر دراہم کے ذریعہ اچھے کھجور خریدو (صحیح بخاری: ۲۰۵۰)۔

براہ راست دو صاع کھجور کے بدلے ایک صاع اچھا کھجور لینا چونکہ ربا تھا؛ اس لئے رسول اللہ ﷺ نے اس سے اجتناب کا حکم دیا، اور اچھے کھجور کے حاصل کرنے کی ترکیب یہ بتائی کہ عام کھجور کو پہلے دراہم کے ذریعہ بیچا جائے اور پھر ان دراہم کے ذریعہ اچھے کھجور خریدے جائیں، گرچہ عام کھجور کو دراہم کے ذریعہ بیچنے کا مقصد اچھے کھجور کا حاصل کرنا ہی ہے، مگر مقصد پر نظر کرتے ہوئے اسے ناجائز کہنے کے بجائے معاملہ کی صورت پر نظر کرتے ہوئے آپ ﷺ نے اسے جائز قرار دیا، اس سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ تورق میں گرچہ مقصد حصول نقد ہی ہے، لیکن مقصد کا اعتبار کرنے کے بجائے صورت معاملہ پر نظر کرتے ہوئے اسے جائز کہنا چاہئے۔ فقہاء احناف میں سے امام ابو یوسف بھی اس کے جواز کے قائل ہے۔ علامہ شامی لکھتے ہیں:

وقال أبو یوسف: لا یکره هذا البیع لانه فعله کثیر من الصحابة

و حمدوا علی ذلک ولم یعدوه من الرباء (رد المحتار ۵/۳۲۵)۔

(امام ابو یوسف نے فرمایا: یہ بیع مکروہ نہیں ہے؛ اس لئے کہ بہت سے صحابہ نے یہ معاملہ کیا ہے، اور اس کو (سود سے بچنے کی تدبیر ہونے کی وجہ سے) پسند بھی کیا ہے)۔

رہی بات فقہاء احناف میں سے علامہ ابن ہمام اور ان دیگر حضرات کی جن سے اس معاملہ کی مذمت منقول ہے، تو اس سلسلہ میں ان کی تحریروں سے یہ بات سامنے آتی ہے کہ ان حضرات نے علی الاطلاق تو روق کو ممنوع نہیں کہا ہے، بلکہ ان کی مذمت ان صورتوں سے متعلق ہے جن کو بیان کر کے ان حضرات نے حکم بیان کیا ہے، اور ان مثالوں میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ تمام صورتیں وہ ہیں جن میں تدبیری طور پر مال اس کے بائع اول کے پاس ہی پہنچ جاتا ہے، اور ساتھ ہی اس کو قرض پر نفع بھی مل جاتا ہے، اور ظاہر ہے کہ اسے ربا کو حلال کرنے کی تدبیر ہی کہا جاسکتا ہے اور اس کی گنجائش نہیں ہو سکتی۔

لیکن اگر کل مال یا جزء مال بائع اول کے پاس نہ پہنچے، اور بائع اول اور مشتری ثانی حقیقتاً مختلف ہوں (جیسا کہ اس کی تفصیل اگلی سطروں میں ہے) تو پھر ان حضرات کے نزدیک بھی اس کی گنجائش معلوم ہوتی ہے، علامہ ابن ہمام لکھتے ہیں:

”ثم الذى يقع فى قلبى ان ما يخرج الدافع ان فعلت صورة يعود فيها اليه هو او بعضه ..... فمكروه، وإلا فلا كراهة إلا خلاف الأولى على بعض الاحتمالات، كأن يحتاج المديون فيأبى المسئول أن يقرض بل ان يبيع ما يساوى عشرة بخمسة عشر إلى أجل، فيشتره المديون ويبيعه فى السوق بعشرة حالة، ولا بأس فى هذا؛ فإن الأجل قابله قسط من الثمن، والقرض غير واجب عليه دائماً، بل هو مندوب، فإن تركه بمجرد رغبة عنه إلى زيادة الدنيا فمكروه، او لعارض يعذر به فلا، وما لم ترجع إليه العين التى خرجت منه لا يسمى بيع العينة“ (فتح القدير ۱/۲۱۳)۔

(میرے دل میں یہ بات آتی ہے کہ قرض دینے والا جو مال نکال رہا ہے اگر ایسی

صورت اختیار کی جائے کہ اس میں وہ کل مال یا اس کا بعض حصہ اس کے پاس واپس آجائے تو یہ مکروہ ہے، ورنہ (اگر مال اس کے پاس واپس نہ آئے) تو اس میں کوئی کراہت نہیں ہے، سوائے اس کے کہ بعض احتمالات کی صورت میں یہ خلاف اولیٰ ہوگا۔ مثلاً مدیون کو قرض کی ضرورت پڑے اور جس سے قرض مانگا جائے وہ دینے کے لئے تیار نہ ہو، بلکہ وہ یہ کرے کہ دس درہم کی کوئی چیز ادھار اس کے ہاتھ پندرہ درہم میں بیچ دے، اور مدیون اس سے اس چیز کو خرید کر بازار میں نقد دس درہم میں بیچ دے، تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے، اس لئے کہ ادھار کی مدت ثمن کے ایک حصہ کے بالمقابل ہوگئی، اور قرض دینا ہمیشہ اس پر واجب نہیں، بلکہ مستحب ہے، پس اگر قرض دینے سے انکار محض دنیا کی زیادتی کی خاطر ہے تو مکروہ ہے اور اگر کسی واقعی عذر کی وجہ سے ہے تو مکروہ نہیں ہے، اور جس صورت میں اس کے پاس سے نکلی ہوئی چیز اس تک واپس نہ آتی ہو۔۔۔ سے بیع عینہ نہیں کہا جائے گا۔

علامہ ابن ہمام کی اس عبارت سے تورق کا جواز واضح ہو جاتا ہے اور بیع عینہ اور تورق میں عدم یکسانیت بھی واضح ہوتی ہے۔ اسی طرح علامہ ابن تیمیہ علیہ الرحمۃ جن کا نام عموماً ناجائز قرار دینے والوں میں ذکر کیا جاتا ہے، ان کی الفتاویٰ الکبریٰ کی عبارت سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے بھی اسی صورت کو ناجائز کہا ہے جسے علامہ ابن ہمام وغیرہ نے ناجائز کہا ہے، جس میں مال کسی طرح بائع اول کے پاس واپس پہنچ جاتا ہے، مگر حقیقی تورق جس میں مشتری ثانی بائع اول نہ ہو اور وہ مال بائع اول تک واپس نہ پہنچتا ہو اس کو وہ بھی جائز مانتے ہیں، ان کی عبارت کا اقتباس ملاحظہ ہو:

”تحصیل المقاصد بالطرق المشروعة إليها ليس من جنس الحيل

سواء سمی حيلة أو لم یسم“ (الفتاویٰ الکبریٰ ۶/۱۳۴)۔

(مشروع طریقوں پر مقاصد کا حصول حیلہ کے جنس سے نہیں ہے چاہے اس کا نام حیلہ

ہو یا نہ ہو)۔



اس کے بعد تفصیل ذکر کرتے ہوئے فیصلہ لکھتے ہیں:

”فإذا كان مقصود الرجل نفع الملك المباح بالبيع وما هو من توابعه وحصله بالبيع فقد قصد بالسبب ما شرعه الله سبحانه له وأتى بالسبب حقيقة، وسواء كان مقصوده يحصل بعقد أو عقود، مثل أن يكون بيده سلعة وهو يريد أن يتبع سلعة أخرى لا يتبع بسلعته لمانع شرعي أو عرفي أو غير ذلك فيبيع سلعته ليملك ثمنها، والبيع لملك الثمن مقصود، ثم يتبع بالثمن سلعة أخرى وابتاع السلع بالثمن مقصود مشروع..... فلما كان بائعا قصد ملك الثمن حقيقة، ولما كان مبتاعا قصد ملك السلعة حقيقة، فإن ابتاع من غير المشتري منه فهذا لا محذور فيه؛ إذ كل واحد من العقدين مقصود مشروع..... وأما أن ابتاع بالثمن ممن ابتاعه من جنس ما باعه فيخاف أن لا يكون العقد الأول مقصودا منهما بل قصدهما بيع السلعة الأولى بالثانية فيكون ربا“ (الفتاوى الكبرى ۶/۱۳۵)۔

(پس جب بیع اور بیع کے توابع کے ذریعہ ملک مباح کا نفع انسان کا مقصود ہو اور وہ نفع اس کو بیع کے ذریعہ حاصل ہو جائے، تو اس نے سبب کے ذریعہ اس چیز کا قصد کیا جو اللہ نے اس کے لئے مشروع کر رکھا ہے، اور اس نے حقیقتاً سبب کو اختیار بھی کر لیا، چاہے اس کا مقصود ایک عقد میں حاصل ہو یا چند عقود میں، جیسے کہ اس کے پاس کوئی سامان ہو، اور وہ دوسرا ایسا سامان خریدنا چاہتا ہو جو کسی شرعی یا عرفی مانع وغیرہ کی وجہ سے اس کے پاس موجود سامان کے بدلے خریدنا جاسکتا ہو، اس لئے وہ اپنا سامان ثمن حاصل کرنے کی خاطر بیچتا ہے، اور ثمن حاصل کرنے کی خاطر بیع مقصود و مشروع ہے، پھر ثمن کے بدلے دوسرا سامان خریدتا ہے، اور ثمن سے سامان خریدنا بھی مقصود و مشروع ہے..... پس جب وہ بائع تھا تو اس نے حقیقتاً ثمن کی ملکیت کا قصد کیا، اور جب وہ خریدار تھا تو اس نے حقیقتاً سامان کی ملکیت کا قصد کیا، پس اگر خریدار اس شخص کے علاوہ

سے جس نے اس سے خریدا ہے، تو اس میں کوئی ممانعت نہیں ہے؛ کیونکہ دونوں عقد میں سے ہر ایک مقصود اور مشروع ہے،..... اور جب خریدا قیمت کے بدلے اس شخص سے جس نے اس سے خریدا ہے اسی جنس کو جو اس نے بیچا ہے تو اس میں یہ اندیشہ ہے کہ عقد اول ان دونوں کا مقصود نہ ہو بلکہ ان دونوں کا قصد پہلے سامان کو دوسرے سامان کے ساتھ بیچنا ہو، تو یہ ربا ہے۔

علامہ ابن تیمیہؒ کی اس پوری عبارت سے ان کے نزدیک تورق کے جواز کی گنجائش معلوم ہوتی ہے، اس لئے تورق کو بیع عینہ کے مشابہ یا ربا کو حلال کرنے کی تدبیر قرار دے کر علی الاطلاق ناجائز نہیں کہا جاسکتا۔ یہی وجہ ہے کہ بیع عینہ سے مکمل مختلف حقیقی تورق کو اکثر فقہاء نے جائز کہا ہے، الموسوعۃ الفقہیہ میں ہے:

”جمہور العلماء علی إباحته سواء ممن سماه تورقا وهم الحنابلة أو من لم يسمه بهذا الاسم وهم من عدا الحنابلة لعموم قوله تعالى : أحل الله البيع“، ولقوله عليه السلام لعامله على خيبر :”بع الجمع بالدرهم ثم ابتع بالدرهم جنيبا“، ولأنه لم يظهر فيه قصد الرباء ولا صورته“ (الموسوعۃ الفقہیہ ۱۳/۱۳۸)۔

(جمہور علماء اس کے مباح ہونے کے قائل ہیں، چاہے انہوں نے اس کو تورق کا نام دیا ہو، اور یہ نام دینے والے حنابلہ ہیں، یا تورق کا نام نہ دیا ہو، اور وہ حنابلہ کے علاوہ دوسرے فقہاء ہیں، اللہ تعالیٰ کے اس قول: ”اللہ نے بیع کو حلال کیا ہے“ کے عموم کی وجہ سے، اور رسول اللہ ﷺ کے اس فرمان کی وجہ سے جو آپ نے اپنے خیبر کے عامل سے فرمایا کہ پورے کھجور کو دراہم کے عوض بیچ دو پھر دراہم کے ذریعہ عمدہ کھجور خریدو، اور اس لئے کہ اس میں نہ توربا کا قصد ظاہر ہے اور نہ ہی ربا کی صورت)۔

یہ بات تو حقیقی تورق کی ہے، لیکن موجودہ زمانہ میں تورق کے نام پر کئی شکلیں بینکوں اور قرض دینے والے اداروں میں معمول بن چکی ہیں، جن پر حقیقی تورق کی صورت منطبق نہیں ہوتی ہے؛ اس لئے تورق کے نام سے مروج صورتوں پر تورق کا حکم جاری کرنا ان کی حقیقت کی

تورق کی حقیقت سے یکسانیت پر موقوف ہے۔

عقد تورق کے ارکان:

تورق کے معاملہ میں درحقیقت چار ارکان ہوتے ہیں:

(۱) نقد کا حاجت مند (مشتري اول) جو کہ بینک یا کسی ادارہ سے قسط وار قیمت کی

اداائیگی کرنے کا معاملہ کر کے سامان خریدتا ہے۔

(۲) بینک یا ادارہ (بائع اول) جو کہ قسط پر قیمت وصول کرنے کو منظور کر کے عام

قیمت سے زائد قیمت پر کوئی سامان فروخت کرتا ہے۔

(۳) مشتري ثانی، جو کہ رقم کے حاجت مند شخص سے اس کا ادھار خریدا ہوا سامان

نقد خرید لیتا ہے۔

(۴) بیع (جو بائع اول مشتري اول سے اور پھر مشتري اول مشتري ثانی سے بیچتا

ہے)۔

عقد تورق کے جواز کی شرطیں:

(۱) اس معاملے کے جائز ہونے کے لئے یہ ضروری ہے کہ بائع اول اور مشتري ثانی

دونوں حقیقتاً یا حکماً ایک ہی شخص یا ادارہ نہ ہو، کیونکہ دونوں کے ایک ہونے کی وجہ سے بیع عینہ کی

شکل ہوگی جسے فقہاء نے ناجائز لکھا ہے، اس لئے اس عقد کے جائز ہونے کے لئے یہ ضروری ہوگا

کہ دونوں حقیقتاً اور حکماً الگ ہوں، تاکہ بیع عینہ کا تحقق نہ ہو۔ دونوں کے الگ ہونے کی بنیاد فقہاء

کے کلام سے یہ معلوم ہوتی ہے کہ دونوں کی ملکیت جدا ہو، چنانچہ ملکیت کے جدا ہونے یا نہ

ہونے کی بنیاد پر بائع کی ادھار فروخت کی ہوئی چیز کو نقد کم قیمت پر اس کے والدین یا اس کی اولاد

وغیرہ کے خریدنے کے مسئلہ میں صاحبین اور امام ابوحنیفہ کے مابین اختلاف ہے، چونکہ حضرات

صاحبین کے نزدیک والدین کی ملکیت اولاد کی ملکیت سے اور اولاد کی ملکیت والدین کی ملکیت

سے جدا ہے اور وہ ملکیت کے مسئلہ میں مانند اجنبی ہیں، اس لئے ان کے نزدیک کسی بائع کی اولاد

یا اس کے والدین کے لئے یہ جائز ہے کہ اس کی ادھار فروخت کردہ چیز کو ثمن کی ادائیگی سے قبل مشتری سے کم قیمت پر خرید لیں، جبکہ امام ابوحنیفہ علیہ الرحمۃ کے نزدیک ان کی ملکیت جدا نہیں ہے بلکہ متحد ہے، اس لئے ان کے نزدیک بائع کے والدین یا اولاد کے لئے اس کی ادھار فروخت کردہ چیز کو ثمن کی ادائیگی سے قبل مشتری سے کم قیمت پر خریدنا جائز نہیں ہے (بائع اصناف ۲۰۰/۵)۔

اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر توریق کے معاملہ میں مشتری ثانی بننے والا فرد یا ادارہ ایسا ہو جو کہ بائع اول سے اس طرح منسلک اور متصل ہو کہ وہ اسی کے تابع ہو، اور اس کی شاخ ہو، مستقلاً اس کی ملکیت بائع کی ملکیت سے منفصل نہ ہو، اور اس کا مالیہ، اس کا نفع و نقصان اور دیگر انتظامی امور اسی سے مربوط ہوں، تو اس فرد یا ادارہ کی خریداری انفصال ملکیت کے نہ ہونے کی وجہ سے جائز نہ ہوگی۔ جیسا کہ والدین اور اولاد وغیرہ کی خریداری کو امام ابوحنیفہ نے اتصال ملکیت کی وجہ سے ناجائز قرار دیا ہے۔ علامہ کاسانی امام ابوحنیفہ علیہ الرحمۃ کی دلیل کو نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”إن كل واحد منهما يبيع بمال صاحبه عادة ..... فكان معنی ملك كل واحد منهما ثابتاً لصاحبه، فكان عقده واقعا لصاحبه فيؤثر في فساد العقد احتياطاً في باب الربا“ (بخاری: ۱۹۹۱)۔

(پیشک ان میں سے ہر ایک عام طور پر اپنے ساتھی کے لئے خریدتا ہے، اس لئے اس صورت میں ان دونوں میں سے ہر ایک کی ملکیت میں دوسرے کی ملکیت ہونے کا مفہوم موجود ہے؛ اس لئے اس کا عقد من وجہ اس کے ساتھی کے لئے بھی ہوگا، اور (یہی پہلو) باب ربا میں احتیاط کے پیش نظر عقد کے فاسد ہونے میں مؤثر ہوگا)۔

ہاں اگر وہ فرد یا ادارہ بائع سے وابستہ تو ہو مگر اس کی ملکیت اور نفع و نقصان وغیرہ اس سے جدا ہو تو اس کے لئے اس معاملہ میں مشتری ثانی بننا درست ہوگا، اور اس کے لئے یہ جائز ہوگا

کہ وہ نقد کم قیمت پر اس چیز کو خرید لے۔ جیسا کہ حضرات صاحبین نے والدین اور اولاد کے انفصال ملکیت کے پیش نظر اس کی اجازت دی ہے۔

”ان کل واحد منہما اجنبی عن ملک صاحبہ لانفصال ملکہ عن ملک صاحبہ فیقع عقد کل واحد منہما لہ لا لصاحبہ کسائر الاجانب ، ثم شراء الأجنبی لنفسہ جائز“ (فتح القدر ۱/۲۱۴، الفتاویٰ ۵۰/۶)۔

(ان دونوں میں سے ہر ایک اپنے ساتھی کی ملکیت کے حوالے سے اجنبی ہے، اس کی ملکیت کے اس کے ساتھی کی ملکیت سے جدا ہونے کی وجہ سے۔ اس لئے ان میں سے ہر ایک کا عقد اسی کے لئے ہوگا، اپنے ساتھی کے لئے نہ ہوگا، اور اجنبی کا اپنے لئے خریدنا جائز ہے)۔

(۲) نیز معاملہ توزق کی درستگی کے لئے یہ بھی شرط ہوگی کہ بائع اول ”حقیقی خریداری“ اور ”شرعی قبضہ“ کے بعد مشتری اول سے اس چیز کو فروخت کرے اور مشتری اول کا بھی بائع اول سے خریدی ہوئی چیز پر شریعت میں معتبر حقیقی یا حکمی قبضہ ہو جائے اور اس کے بعد وہ اسے مشتری ثانی سے فروخت کرے۔ کیونکہ قبل القبض کسی سامان کو فروخت کرنا شرعاً ممنوع ہے، چنانچہ اگر بینک یا ادارہ نے قرض خواہ سے کوئی چیز رسمی طور پر بیچ دی جب کہ بینک یا ادارہ نے پہلے اس چیز کو اس کی کمپنی سے خریدی نہیں ہے، یا خرید کر شرعی طور پر اس پر قابض نہیں ہوا ہے، تو یہ معاملہ درست نہیں ہوگا، اسی طرح بینک سے رسمی طور پر قرض خواہ نے خریداری کا معاملہ کر لیا اور اس چیز پر اس کا شرعی قبضہ ثابت ہونے سے قبل اس کے خریدار ادارہ سے اس کی فروختگی کا معاملہ کر لیا تو یہ بھی درست نہیں۔ کیونکہ کسی انسان کا ایسی چیز بیچنا درست نہیں ہے جو اس کے پاس نہ ہو یا جس کا وہ مالک نہ ہو۔

حضرت حکیم بن حزام فرماتے ہیں:

”سالت النبی ﷺ ، فقلت : یا رسول اللہ یاتینی الرجل فیسألنی البیع

لیس عندی ، أبیعه منه ثم ابتاعه له من السوق ؟ قال : لا تبع ما لیس عندک“۔



(میں نے نبی ﷺ سے پوچھا، میں نے کہا: اے اللہ کے رسول! میرے پاس ایک شخص آکر مجھ سے اس چیز کے بیچنے کا مطالبہ کرتا ہے جو میرے پاس ہے نہیں، تو کیا میں اس سے اس چیز کے بیچنے کا معاملہ کر لوں اور پھر بازار سے خرید کر اسے دے دوں؟ آپ ﷺ نے فرمایا: جو چیز تیرے پاس نہیں اسے مت بیچو)۔

نیز حضرت طاؤس فرماتے ہیں:

”سمعت ابن عباس رضی اللہ عنہما يقول: أما الذی نہی عنہ النبی

ﷺ فهو الطعام أن یباع حتی یقبض، قال ابن عباس: ولا أحسب کل شیء إلا

مثله“۔

(میں نے حضرت ابن عباس کو فرماتے ہوئے سنا کہ جس چیز سے رسول اللہ ﷺ

نے منع فرمایا ہے وہ قبضہ سے قبل غلہ کو بیچنا ہے، ابن عباس فرماتے ہیں: میں سمجھتا ہوں کہ ہر چیز غلہ ہی کی طرح ہے)۔

(۳) عقد تورق کے جواز اور بیع عینہ سے اس کی کلی طور پر عدم مشابہت کے لئے یہ بھی

ضروری ہے کہ اس میں معاملہ کی ایسی صورت ہو کہ عقد تورق کا مال بائع اول (بینک، یا وہ ادارہ جس سے قرض کا حاجت مند مال خریدتا ہے) تک کسی تیسرے وغیرہ کے توسط سے نہ پہنچے۔

کیونکہ فقہاء مثلاً ابن ہمام اور ابن تیمیہ علیہما الرحمۃ نے تورق کی جس صورت کی مذمت کی ہے، ان میں مال مالک (بائع اول) تک پہنچ جاتا ہے، اور اس صورت میں تورق کو ربا کی حلت کا حیلہ بنانا

ظاہر اور غالب ہے۔ (۱) کیونکہ اس صورت میں وہ ایک ہی چیز کو روٹیشن میں رکھتے ہوئے قرض جاری کرے گا اور نفع اندوزی کرتا رہے گا۔

(۴) نیز اس معاملہ میں مشتری ثانی سے اس چیز کو بیچنے کی ذمہ داری بائع اول (بینک،

یا وہ ادارہ جس سے قرض کا حاجت مند مال خریدتا ہے) پر ہونے کی شرط نہ ہو، نہ صراحتاً ہو اور نہ ہی

عرف عام کے اعتبار سے ہو؛ کیونکہ اس سے یہ معاملہ بیع عینہ کہ مشابہ ہو جاتی ہے جو کہ ممنوع ہے۔

المجمع الفقہی الاسلامی کے سٹریویں سمینار (منعقدہ : ۱۳-۱۷ دسمبر ۲۰۰۳ء بمقام مکہ مکرمہ) میں منظور کردہ قرارداد میں یہ بات کہی گئی ہے:

”ان التزام البائع فی عقد التورق بالوكالة فی بیع السلعة لمشتري آخر أو ترتيب من يشتريها يجعلها شبهة بالعينة الممنوعة شرعا، سواء أكان الالتزام مشروطا صراحة أم بحكم العرف والعادة المتبعة“۔

(عقد تورق میں سامان کو دوسرے خریدار سے بیچنے کی وکالت کی یا اس کے خریدار کا انتظام کرنے کی ذمہ داری بائع کے ذمہ ہونے کی شرط اسے بیع عینہ کے مشابہ بنا دیتی ہے جو کہ شرعا ممنوع ہے، چاہے یہ شرط صراحتاً ہو یا عرف اور جاری عادت کے تحت ہو)۔

یہ چند شرطیں ہیں جن کی رعایت عقد تورق کے جواز کے لئے لازم ہے، تاکہ یہ رہا جیسے حد درجہ حرام چیز کو حلال کرنے کی تدبیر محض اور بیع عینہ کے مشابہ نہ ہو۔

بینکوں میں مروجہ تورق کی چند شکلیں اور ان کا حکم:

تورق کے نام پر بینکوں میں چند شکلیں مروج ہیں:

(۱) رقم کا حاجت مند شخص بینک سے رقم چاہتا ہے تو بینک والے کاغذی طور پر اس سے خرید و فروخت کا معاہدہ کرتے ہیں جس میں حاجت مند شخص خود کو خریدار قرار دیتے ہوئے بینک کی جانب سے متعینہ شی کی خریداری اور اس ملکیت کو حاصل کرنے کی تحریر پر دستخط کرتا ہے، اور پھر وہ بینک کو اپنی جانب سے اس چیز کو کسی دوسرے سے بیچ دینے کا وکیل بنانے کی تحریر پر دستخط کرتا ہے۔ اور یہ سارا معاملہ تحریری طور پر ہوتا ہے جس سے قبل حاجت مند کی اس کی خریدی ہوئی شی پر اس وقت شرعی ملکیت نہیں ہوتی جس کے بیچنے کا وہ بائع (بینک) کو وکیل بناتا ہے، بلکہ معاملہ میں یہ بات طے شدہ ہوتی ہے کہ خریدار کا انتظام کرنا بائع ہی کے ذمہ ہے، اور پھر اس تحریری خرید و فروخت اور وکیل کے بعد بینک کی جانب سے اس کو رقم حوالے کی جاتی ہے۔

اس مروجہ صورت پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ جائز تورق سے اس کی کوئی

مناسبت نہیں ہے، بلکہ اس کی صورت حقیقی تورق کی صورت سے مختلف ہے، اور اس کے جواز کی گنجائش نہیں ہے، کیونکہ اس میں عموماً جس سامان کی خرید و فروخت ہوتی ہے وہ خود بینک کے قبضہ اور ملکیت میں نہیں ہوتی اور مشتری جس چیز کو خریدتا ہے اس پر اس کا بھی شرعی قبضہ ہونے سے پہلے وہ اس کے بیچنے کا وکیل بناتا ہے اور قبل القبض جب وہ خود نہیں بیچ سکتا تو وکیل کیسے بنا سکتا ہے۔ اس لئے یہ صورت ربا کو حلال کرنے کی تدبیر کے سوا کچھ اور نہیں۔ اسی جیسی صورت کے بارے میں علامہ وہب زحلی لکھتے ہیں:

”وہذا فیہ مخالفة شرعیة حیث لا یقبض المتعامل السلعة المشترية ثم یؤکل المصرف بیعہا بثمان آجل ، بل لیس ہناک سلعة فی الواقع ، وانما مجرد توکیل المصرف بشراء السلعة ثم بیعہا بثمان حاضر و یعطى ثمنها للمتعامل ، وتكون الحقیقة ہی مجرد حيلة للاقراض بفائدة حیث یعطى المصرف مبلغا من المال فی الحال ، ثم یسترد منه مبلغا أكبر مقابل الزمن۔“

(یہ وہ تورق ہے جس میں شریعت کی مخالفت ہے اس لئے کہ قرض خواہ خریدی ہوئی چیز کا مالک ہوتا نہیں اور وہ بینک کو ثمن آجل کے ساتھ بیچنے کا وکیل بناتا ہے، بلکہ اس میں فی الواقع کوئی سامان ہی نہیں ہوتا، صرف بینک کو سامان کے خریدنے کا وکیل بنایا جاتا ہے، پھر وہ اس کو نقد قیمت سے بیچ دیتا ہے، اور اس کی قیمت قرض خواہ کو دے دیتا ہے، جس کی حقیقت صرف یہ ہے کہ یہ قرض بالفائدہ کے لئے ایک حیلہ ہے، کیونکہ بینک فی الحال ایک متعین رقم دیتا ہے اور مدت کے بالمقابل اس سے زیادہ رقم اس سے واپس لیتا ہے)۔

(۲) تورق کے نام پر ایک صورت یہ مروج ہے کہ ایک شخص جس نے بینک سے ایک مدت کے لئے قرض لے رکھا ہے، اس مدت کے آنے پر اگر وہ اس قرض کو ادا کرنے سے قاصر ہو گیا، تو بینک کی جانب سے مدت میں اضافہ کے لئے ایک تدبیر اور حیلہ کیا جاتا ہے کہ بینک اور قرض دار کے مابین مروجہ طریقوں پر عقد تورق کیا جاتا ہے اور پھر اس طرح مقرض تورق کے

معاملہ میں زائد رقم کو قبول کر کے اور اپنے پچھلے والے قرض سے نکل کر ایک نئے قرض میں داخل ہو جاتا ہے، جو پچھلے قرض سے زائد ہوتا ہے، اور پھر اس کو ایک نئی مدت مل جاتی ہے، حقیقت میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ”ربا الجاہلیہ“ جو کہ فقہاء کے کلام میں ربا النسبیۃ کہا جاتا ہے اس کے سوا کچھ اور نہیں، جس کے حرام ہونے پر امت کا اجماع ہے۔ کیونکہ قرآن و سنت میں بڑی وضاحت کے ساتھ اس کی حرمت بیان کی گئی ہے، ربا الجاہلیہ کی حقیقت کے بارے میں حضرت زید بن اسلم فرماتے ہیں:

کان ربا الجاہلیۃ ان یکون للرجل علی الرجل الحق الی اجل ، فاذا حل الاجل قال له غریمہ : اتقضى او تریبی ، فان قضاہ اخذ والا زادہ فی حقہ و آخر عنہ الاجل۔

(جاہلیت کا ربا یہ تھا کہ کسی شخص کا کسی پر متعینہ مدت کے لئے حق ہوتا، جب ادائیگی کا وقت ہو جاتا تو قرض دہندہ کہتا: یا تو ادا کر دو یا اضافہ کر دو، اگر وہ اس کو ادا کر دیتا تو وہ لے لیتا، بصورت دیگر حق میں زیادتی کر کے ادائیگی کی مدت بڑھا دیتا)۔

عقد توریق کے توسط سے موجودہ زمانے میں بھی یہی ہوتا ہے، اس میں بھی مقروض قرض کے بدلے ایک نئے زائد قرض کو قبول کرتا ہے جو حقیقتاً ربا الجاہلیہ ہی ہے، اس لئے اس طرح کے توریق کی ہرگز اجازت نہیں ہو سکتی، جبکہ ایسے حالات میں قرآن میں اللہ کا حکم ہے:

”وان کان ذو عسرة فنظرة الی میسرہ وان تصدقوا خیر لکم ان کنتم

تعلمون۔“

(اگر (قرض دار) تنگ دست ہو تو وسعت و گنجائش کے آنے تک مہلت دینا ہے، اور تم صدقہ کر دو یہ تمہارے لئے بہتر ہے اگر تم جانتے ہو)۔

(۳) توریق کی ایک شکل یہ مروج ہے کہ جب قرض لینے والا کسی بینک سے قرض کا مطالبہ کرتا ہے تو قرض حاصل کرنے کے لئے بینک میں توریق کو اختیار کرنے کے ساتھ ساتھ



لائف انشورنس کی پالیسی لینا بھی ضروری ہوتا ہے، تاکہ اگر قرض لینے والا شخص ادائیگی سے قبل وفات پا جائے تو انشورنس کمپنی اس قرض کو ادا کرے۔

یہ صورت تو ایسی صورت ہے کہ اگر اس میں تورق کی حقیقی جائز صورت کو بھی اختیار کیا جائے تو بھی لائف انشورنس کے لازمی شرط کی وجہ سے یہ معاملہ ناجائز ہو جائے گا، کیونکہ لائف انشورنس جائز نہیں ہے، انشورنس کے سلسلہ میں فقیہ وقت حضرت مولانا خالد سیف اللہ رحمانی بدظلہ العالی لکھتے ہیں:

جان و مال کا انشورنس اصل میں جائز نہیں ہے کیوں کہ اگر پالیسی مکمل ہوتی ہے تو پالیسی لینے والا جتنی رقم ادا کرتا ہے کمپنی اس سے زیادہ قیمت واپس کرتی ہے، اور یہ سود ہے، اور اگر پالیسی مکمل ہونے سے پہلے حادثہ پیش آ گیا تو رقم پوری مل جاتی ہے، حالانکہ اس نے چند قسطیں ہی جمع کی ہیں، گویا پالیسی لینے والے کو اپنی پالیسی کا انجام معلوم نہیں، کسی کو دو تین قسطوں کی ادائیگی پر پوری رقم مل جائے گی اور کسی کو تمام قسطیں ادا کرنی ہوں گی، ظاہر ہے کہ یہ صورت قمار میں داخل ہے، پس انشورنس سود اور قمار سے مرکب صورت ہے، اور شریعت میں ان دونوں کی ممانعت ہے اس لئے اصلاً یہ صورت جائز نہیں۔

گویا اس معاملہ میں انشورنس کی شمولیت ہی اس عقد کو فاسد کر دے گی کیونکہ عقد میں کوئی شرط ناجائز لگی ہو تو شرط ناجائز نفس عقد پر اثر انداز ہوتی ہے اور اس کو فاسد کر دیتی ہے۔

(۴) تورق کی ایک شکل یہ اختیار کی جاتی ہے کہ بینک مختلف کمپنیوں میں شیئرز خریدتا ہے، متورق جب بینک سے رقم کا مطالبہ کرتا ہے تو بینک کی جانب سے رقم کے بجائے جتنی رقم اس کو مطلوب ہے اتنی رقم کے بقدر شیئرز اس کے حوالے کی جاتی ہے، مثلاً ایک شخص کو ایک لاکھ روپے کی ضرورت ہے تو بینک اس سے ایک لاکھ سے زائد قیمت میں اتنے شیئرز ادھا فروخت کرتا ہے جسے کسی دوسری جگہ بیچنے سے اس کو ایک لاکھ روپے حاصل ہو سکتے ہیں، پھر اس کی رہنمائی اس ادارہ کی طرف کر دیتا ہے جس ادارہ میں وہ خود جا کر ان خریدے ہوئے شیئرز کو



فروخت کر سکتا ہے۔ متورق کو شیئرز پر ایسی ملکیت دی جاتی ہے کہ وہ اگر کسی وجہ سے اس کو بیچنے کے بجائے خود رکھنا چاہے تو بھی اسے اختیار ہوتا ہے۔

تورق کی یہ صورت جائز معلوم ہوتی ہے؛ اس لئے کہ اس میں ہر ایک معاملہ مستقلاً درست ہے، بینک کا متورق سے اپنی مملو کہ شیئرز کو اس طور پر بیچنا کہ وہ اس کا مالک ہو جائے جائز ہے، کیونکہ شیئرز کی خرید و فروخت کو فقہاء و مفتیان نے جائز قرار دیا ہے۔ اور پھر اس شخص کا ان شیئرز پر مالکانہ قبضہ کے بعد اس کی خریدار کمپنی سے بذات خود بیچنا بھی جائز ہے، اس لئے انفرادی طور پر درست ان دونوں عقدوں کے مجموعے سے وجود میں آنے والی تورق کی صورت بھی جائز ہوگی۔

ہاں اگر یہی شیئرز کی خرید و فروخت اس طور پر ہو کہ بینک شیئرز کی ملکیت نہ رکھتا ہو، پھر بھی اس سے شیئرز بیچنے کا معاملہ کرے، یا شیئرز کی ملکیت تو اس کے پاس ہو لیکن اس کی ملکیت میں شیئرز کو منتقل نہ کرے تو یہ صورت درست نہ ہوگی، کیونکہ یہ بات تحریر کی جا چکی ہے کہ عقد کی درستگی کے لئے مبیع پر بایع کی ملکیت ضروری ہے، اور بعد العقد مشتری کی ملکیت میں اس کی منتقلی ضروری ہے۔

(۵) بعض بینکوں میں تورق کو اس طرح انجام دیا جاتا ہے کہ بینک معدنی اشیاء تیار کرنے والی کسی کمپنی سے یا گاڑیاں بنانے والی کسی کمپنی سے اس کی تیار کردہ چیزیں خرید لیتا ہے، مثلاً بینک گاڑی یا المونیم وغیرہ خریدتا ہے، اور وہ چیز بینک کی ملکیت میں ہوتی ہے، جب متورق بینک جاتا ہے تو بینک متورق سے اس مملو کہ چیز کی ادھار فروختگی کا معاملہ کر کے اس کی اس ادارہ کی طرف رہنمائی کرتا ہے جو یہ چیز خرید لیتا ہے، اور متورق کو رقم حوالے کر دیتا ہے، تورق کی یہ صورت شرعی اصول کے مطابق درست ہے، اس لئے کہ بینک کا متورق سے معاملہ اور متورق کا کسی دوسرے خریدار ادارہ سے معاملہ دونوں مستقلاً درست ہیں۔ واضح رہے کہ اس صورت پر درستگی کا حکم تورق کی درستگی کے لئے بیان کردہ شرطوں کی رعایت پر موقوف ہے۔

البتہ بہت سے بینکوں میں یہ کیا جاتا ہے کہ بینک جہاں اپنی مملوکہ چیز متورق سے ادھار بیچتا ہے وہیں خود کو متورق کا وکیل بناتا ہے اور اس کے لئے متورق سے وکالت کی تحریر پر دستخط لے کر پھر خود ہی اس چیز کو اس کی خریدار کمپنی سے بیچتا ہے، وہ خریدار کمپنی بینک کے تابع یا بینک کا شعبہ نہیں ہوتی، البتہ دونوں میں معاملاتی رشتہ ہوتا ہے۔

اس صورت میں اصل قابل توجہ پہلو متورق کی طرف سے بینک کی وکالت ہے، اس معاملہ میں بینک کی حیثیت بائع (اول) کی ہے اور متورق کی حیثیت مشتری کی ہے، قابل توجہ پہلو یہ ہے کہ کیا بائع اپنی فروخت کردہ چیز کو اس کے نئے مالک مشتری کی جانب سے فروخت کرنے کے لئے مشتری کا وکیل بن سکتا ہے یا نہیں؟

فقہاء احناف کی تحریروں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس معاملہ میں بائع کا اپنی ہی فروخت کردہ چیز کو مشتری کی جانب سے فروخت کرنے کے لئے وکیل بننا درست نہیں ہونا چاہئے، جیسا کہ شفعہ کے مسئلہ میں بائع کو شفعہ کے لینے کا وکیل بنانا درست نہیں ہے، کیونکہ یہ اسی معاملہ میں اسے وکیل بنانا ہے جو خود اس سے بھی مربوط ہے۔

”لا یصح توکیل البائع بذلک“۔

(بائع کو اس (شفعہ کے لینے) کا وکیل بنانا درست نہیں)۔

ابو کعب علیہ الرحمۃ کہتے ہیں:

”قلت للحسن: انی ابيع الحریر فبتاع منی المرأة والأعرابی،

یقولون: بعه لنا فانت أعلم بالسوق، فقال الحسن: لا تبعه ولا تشتره ولا

ترشده إلا أن ترشده إلى السوق“۔

(میں نے حضرت حسن بصری سے کہا: میں ریشم بیچتا ہوں، مجھ سے عورت اور دیہاتی

ریشم خریدتے ہیں اور وہ لوگ مجھ سے کہتے ہیں: کہ آپ ہی ہمارے طرف سے اسے بیچ

دیجئے؛ کیونکہ آپ بازار سے واقف ہیں، تو حضرت حسن بصری نے فرمایا: نہ فروخت کرو اور نہ ہی

خریدو، اور نہ ہی رہنمائی کرو، ہاں بازار کی جانب رہنمائی کر سکتے ہو۔  
اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بائع کا مشتری کی جانب سے وکیل بننا درست نہیں ہے،  
البتہ وہ اتنا کر سکتا ہے کہ اس کی خریدار کی طرف رہنمائی کر دے، جیسا کہ بیان کردہ توریق کی  
صورتوں میں سے چوتھی صورت میں ایسا ہی ہوتا ہے۔

☆☆☆

## تورق کا حکم

مولانا محمد حذیفہ محمود ☆

ضرورت مندوں کو نقد رقم فراہم کرنے کے لئے مذکورہ طریقہ کار ”تورق“ کا استعمال جائز نہیں ہے، کیونکہ:

(الف) یہ شراء ماباع باقل مما باع قبل نقد الثمن الاول کو شامل ہے، جو ممنوع ہے، مذکورہ طریقہ کار میں اگرچہ بظاہر مشتری بائع یعنی بینک کو وہ سامان نہیں بیچتا، مگر چونکہ وہ دوسرے ایسے ادارہ کو بیچتا ہے جو بینک ہی سے منسلک ہے، اس لئے فی الحقیقہ یہ بائع یعنی بینک ہی کو بیچتا ہوا، لہذا یہ ممنوع ہوگا، فقہاء نے جس طرح بائع اول کو بیچنا ممنوع قرار دیا ہے، اسی طرح ایسے شخص کو بھی بیچنا ممنوع قرار دیا ہے جس کی منفعت بائع کی طرف لوٹی ہے، روایات و عبارات مندرجہ ذیل ہیں:

اعلاء السنن میں ہے:

”عن ابی اسحق السبعی عن امرأته أنها دخلت علی عائشة فی نسوة فسألتهامرأة فقالت: یا أم المؤمنین! کانت لی جاریة فبعتها من زید بن أرقم بثمان مائة إلى العطاء، ثم ابتعتها منه بست مائة فنقدته ست مائة وکتبت علیه ثمان مائة، فقالت عائشة: بثس ما اشتریت وبثس ما اشتری، أخبری زید بن أرقم أنه قد أبطل جهاده مع رسول الله ﷺ إلا أن يتوب، فقالت المرأة لعائشة: رأیت إن

☆ دارالعلوم لونا واثرہ، گجرات۔

أخذت رأس مالي ورددت عليه الفضل؟ فقالت: "فمن جاءت موعظة من ربه فانتهى فله ماسلف" رواه عبد الرزاق في مصنفه وأخرجه أحمد في مسنده وقال في التنقيح: هذا اسناد جيد" (زبلي ۱۷۷/۲)۔

"أقول: دل هذا الحديث على أنه لا يجوز الشراء بأقل مما باعه قبل أخذ الثمن الأول، سواء قبض المشتري الأول المبيع أم لا" (اعلاء السنن ۱۳/۱۶۱-۱۶۲ مطبوع دار الكتب العلمية، بيروت)۔

علامہ حنفی لکھتے ہیں:

"وفسد شراء ما باع بنفسه أو بوكيله من الذي اشتراه ولو حكما كوارثه بالأقل من قدر الثمن الأول قبل نقد كل الثمن الأول، صورته: باع شيئا بعشرة ولم يقبض الثمن ثم شراه بخمسة لم يجز..... للربا و شراء من لا يجوز شهادته له كابنه وأبيه كشراهه بنفسه"۔

علامہ شامی لکھتے ہیں: "(قوله: وفسد شراء ما باع) أي لو باع شيئا وقبضه المشتري ولم يقبض البائع الثمن فاشتراه بأقل من الثمن الأول لا يجوز..... (قوله: كابنه وأبيه) وكعبده ومكاتبه، لأن شراء هؤلاء كشراه البائع بنفسه لاتصال منافع المال بينهم..... ثم لا يخفى أن المراد شراء هؤلاء بالأقل لأنفسهم، أما لو اشتروا بالوكالة عن البائع لا يجوز ولو كانوا أجنب عنه" (دررورد ۲۶۷/۷-۲۶۸، مطبوعه زكريا، ديوبند، وكذا في الهنديه ۱۳۲/۳-۱۳۳)۔

ہدایہ میں ہے:

"ومن اشترى جارية بألف درهم حالة أو نسينة فقبضها ثم باعها من البائع بخمسة قبل أن ينقد الثمن الأول لا يجوز البيع الثاني" (مع فتح القدير ۱۸۷/۶ مطبوعه احیاء التراث العربی)۔



ابن تیمیہ لکھتے ہیں:

”أما إذا باع السلعة إلى أجل واشتراها من المشتري بأقل من ذلك  
حالا فهذه تسمى مسألة العينة وهي غير جائزة عند أكثر العلماء كأبي حنيفة  
ومالك وأحمد وغيرهم وهو المأثور عن الصحابة كعائشة وابن عباس وأنس  
بن مالك فإن ابن عباس سئل عن حريرة بيعت إلى أجل ثم اشترت بأقل،  
فقال: دراهم بدراهم، دخلت بينهما حريرة“ (فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۳۵/۲۹ مطبوعہ دارالبحیل)۔

ابن قدامہ رقم طراز ہیں:

”من باع سلعة بضمن مؤجل ثم اشتراها بأقل منه نقدا لم يجز في قول  
أكثر أهل العلم، روى ذلك عن ابن عباس وعائشة والحسن وابن سيرين  
والشعبي والنخعي وبه قال أبو الزناد وربيعه وعبد العزيز بن أبي سلمة  
والثوري والأوزاعي ومالك وإسحاق وأصحاب الرأي وأجاز  
الشافعي..... ولنا ماروي“ (پھر مذکورہ بالا حضرت عائشہ کا واقعہ ذکر کیا ہے، اس کے بعد  
حضرت عائشہ کی تنبیہ کے متعلق لکھتے ہیں): ”والظاهر أنها لا تقول مثل هذا التغليظ  
وتقدم عليه إلا بتوقيف سمعته من رسول الله ﷺ فجرى مجرى روايتها  
ذلك عنه“ (المغنی لابن قدامہ ۲۵۶/۳-۲۵۷)۔

علامہ زیلیعی تحریر فرماتے ہیں:

”لو باع شيئا وقبضه المشتري ولم يقبض البائع الثمن فاشتراه بأقل  
من الثمن الأول لا يجوز وقال الشافعي يجوز..... ولنا ماروي“ (پھر مذکورہ  
بالا روایت نقل کی ہے اور لکھا ہے): ”فهذا الوعيد دليل على أن هذا العقد فاسد وهو  
لا يدرک بالرأى فدل على أنها قالت سماعا..... ولو اشتراه من لا تجوز شهادته  
له كولدته ووالده وعبدته ومكاتبه فهو بمنزلة شراء البائع بنفسه..... لاتصال

منافع المال بینہم“ (تیسرا الحقائق ۴/۵۳-۵۴)۔

(ب) تورق کا مذکورہ بالا طریقہ ”بیع عینہ“ کی ممنوع صورت ہے، احادیث و آثار سے اس کی ممانعت بھی ثابت ہے، فقہاء نے بھی اس کو مکروہ لکھا ہے، اوپر وضاحت کی جا چکی ہے کہ صورت مذکورہ میں مشتری اگرچہ بظاہر بائع کو نہیں بیچتا مگر چونکہ ایسے ادارہ کو بیچتا ہے جو بائع یعنی بینک کا وکیل اور اس سے منسلک ادارہ ہے، اس لئے اس ادارہ کو بیچنا بھی درحقیقت بائع یعنی بینک ہی کو بیچنا ہے، لہذا تورق کا یہ طریقہ درست نہیں ہے۔

ابوداؤد میں ہے:

”عن ابن عمر قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول: إذا تباعتم بالعينة وأخذتم أذناب البقر ورضيم بالزروع وتركتم الجهاد سلط الله عليكم ذل لا ينزعه حتى ترجعوا إلى دينكم“ (خرجه ابوداؤد کتاب البيوع، باب في النهي عن العينة برقم ۳۴۶۲ مع بذل المجمود ۱۱/۱۷۹)۔

”عینہ“ کی تشریح کرتے ہوئے مجمع بحار الانوار کے حوالہ سے صاحب بذل لکھتے ہیں: ”هو أن يبيع من رجل سلعة بثمن معلوم إلى أجل مسمى ثم يشتريها منه بأقل من الثمن الأول وهو مكروه“ (۱۷۹/۱۱)، آگے لکھتے ہیں: ”قال في الدر المختار (۶۱۳/۷): ”بيع العينة مكروه مذموم شرعا لما فيه من الإعراض عن مبرة الأقرض“ وقال الشامي (۵۴۲/۷): ”قال محمد: هذا البيع في قلبی كأمثال الجبال ذميم اخترعه أكلة الربا“ (بذل ۱۱/۱۸۰)۔

اعلاء السنن میں اختلاف لفظ کے ساتھ مذکورہ روایت کو نقل کر کے لکھا ہے:

”قلت: في هذه الأحاديث دلالة على كراهة العينة ولكن لم يقع تفسيرها في الحديث وقد فسر في اثر ابن عباس بأن يبيع الرجل حريرة بمائة ثم يشتريها بخمسين..... والوجه فيه أن فيه بخلا مدموما وتركها للمبرق“

والاحسان الذین هما من مکارم الأخلاق وقدروی عن انس أنه سئل عن العینة فقال: "إن الله لا یخدع هذا مما حرم الله ورسوله" وروی ایضا عن ابن عباس أنه قال: "اتقوا هذه العینة، لا تبع دراهم بدراهم بینهما حریرة" وسئل ابن عباس عن العینة بمعنی بیع الحریرة، فقال: "إن الله لا یخدع هذا مما حرم الله ورسوله" وروی ابن بطة باسناده إلى الأوزاعی قال: قال رسول الله ﷺ: "یأتی علی الناس زمان یتحلون الربا بالبیع یعنی بالعینة" (اخرجها ابن القیم فی اعلام المؤمنین، اعلاء السنن ۱۳/۲۰۲)۔

علامہ زیلعی رقم طراز ہیں:

"وصورته أن یأتی هو إلى تاجر فیطلب منه القرض ویطلب التاجر الربح ویخاف من الربا فیبیعه التاجر ثوبا یساوی عشرة مثلا بخمسة عشرة نسیئة لیبیعه هو فی السوق بعشرة فیصل إلى العشرة ویجب علیه للبائع خمسة عشر إلى أجل ..... وسمى هذا النوع من البیع عینة..... وهو مکروه لما فیہ من الإعراض عن مبرة الإقراض مطاوعة لشح النفس وهذا النوع مذموم شرعا اخترعه آكلة الربا وقال علیه الصلوة والسلام: إذا تبايعتم بالعين واتبعتم أذئاب البقر ذلتم وظهر علیکم عدوکم" (تبیین الحقائق ۳/۱۶۳ مکتبہ امدادیہ ملتان پاکستان)۔

ہدایہ میں ہے:

"لیستقرض من تاجر عشرة فیتأبی علیه ویبیع منه ثوبا یساوی عشرة بخمسة عشرة مثلا رغبة فی نیل الزیادة لیبیعه المستقرض بعشرة یتحمل علیه خمسة سمي به لما فیہ من الإعراض عن الذین إلى العین وهو مکروه لما فیہ من الإعراض عن مبرة الإقراض مطاوعة لمذموم البخل" (ہدایہ مع الفتح و الکفاية ۶/۳۲۳ دار احیاء التراث العربی)۔

کفایہ میں ہے:

”قوله : يستقرض من تاجر عشرة) هذه صورة بيع العينة، فيقول له: أبيعك هذا الثوب وقيمته عشرة بائني عشرة لتبيعه في السوق بعشرة فيحصل لي ربح درهمين وفيه صورة أخرى وهو أن يجعل المستقرض والمقرض بينهما ثالثاً في هذه الصورة..... وانما خلا بينهما ثالثاً تحرزا عن شراء ما باع بأقل مما باع قبل نقد الثمن وبيع العينة مكروه ذميمة اخترعه أكلة الربوا وقد ذمهم رسول الله ﷺ بذلك فقال: اذا تبايعتم بالعين واتبعتم أذناب البقر ذللتم وظهر عليكم عدوكم وقيل إياك والعينة فانها لعينة“ (كفایہ مع الفتح ۶/۳۲۳)۔

علامہ ابن تیمیہ نے اس پر مفصل کلام لیا ہے، ایک مقام پر لکھتے ہیں:

”أما إذا كان قصد الطالب أخذ دراهم بأكثر منها إلى أجل والمعطى يقصد إعطاء ذلك فهذا ربا لا ريب في تحريمه وإن تحيلا على ذلك بأى طريق كان“ (فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۹/۲۴۱)۔

ایک جگہ تحریر فرماتے ہیں:

”إذا باع السلعة إلى أجل واشتراها من المشتري بأقل من ذلك حالا فهذه تسمى مسألة العينة وهي غير جائزة عند أكثر العلماء كأبي حنيفة ومالك وأحمد وغيرهم وهو المأثور عن الصحابة كعائشة وابن عباس وانس بن مالك فان ابن عباس سئل عن حريرة بيعت إلى أجل ثم اشترت بأقل فقال: دراهم بدراهم دخلت بينهما حريرة وأبلغ من ذلك أن ابن عباس قال: إذا استقمت بنقد ثم بعته بنسيئة فتلك دراهم بدراهم فبين أنه إذا قوم السلعة بدراهم م باعها إلى أجل فيكون مقصوده دراهم بدراهم والأعمال بالنيات

وهذه تسمى التورق“ (۲۳۵/۲۹)۔

(د) مذکورہ طریقہ سود کا ذریعہ اور وسیلہ بلکہ عین سود ہے، سو اس طریقہ کی بیع کا مقصود خرید و فروخت نہیں ہوتا، بلکہ سودی لین دین مقصود ہوتا ہے، سود کی حرمت و ممانعت منصوص علیہ ہے، لہذا یہ طریقہ صحیح نہیں ہے۔

حضرت انسؓ سے ”بیع عینہ“ سے متعلق پوچھا گیا تو فرمایا: ”إن الله لا يخذع هذا مما حرم الله ورسوله“، حضرت ابن عباسؓ سے بھی اسی طرح منقول ہے (اعلاء السنن ۱۳/۲۰۲)۔  
امام اوزاعی سے روایت ہے: ”قال رسول الله ﷺ: ”يأتي على الناس زمان يستحلون الربا بالبيع يعني بالعينة“ أخرجه ابن القيم في الموقعين“ (اعلاء السنن ۱۳/۲۰۲)۔

علامہ سرحسی نے لکھا ہے: ”وهذا في معنى قرض منفعة“ (مبسوط ۱۳/۳۶۶)۔  
علامہ زیلیعی لکھتے ہیں:

”اخترعه أكلة الربا“ (تبیین الحقائق ۴/۱۶۳، كذا في الشامی ۷/۵۳۲، الكفاية مع الفتح ۶/۳۲۶، الدر المختار ۷/۶۱۳)۔

علامہ ہسکفی رقم طراز ہیں:

”باع شيئا بعشرة ولم يقبض الثمن ثم شراه بخمسة لم يجز..... للربا“ (در مختار مع رد المختار ۱۳/۲۶۷-۲۶۸)۔  
ابن قدامہ لکھتے ہیں:

”لأن ذلك ذريعة إلى الربا فانه يدخل السلعة ليستبيع بيع ألف بخمس مائة إلى أجل معلوم“ (۳/۲۵۷)۔  
ابن تیمیہ لکھتے ہیں:

”قال عمر بن عبد العزيز: التورق أخية الربا، أي أصل الربا وهذا



القول أقول“ (فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۹/۲۳۶)۔

آگے اس طرح کے سوال کے جواب میں لکھتے ہیں:

”لا يحل له ذلك بل هو ربا باتفاق الصحابة وجمهور العلماء كما دلت على ذلك سنة رسول الله ﷺ“، پھر روایات و آثار نقل کر کے لکھتے ہیں: ”وهذه الأحاديث وغيرها تبين أن ما تواطأ عليه الرجلان بما يقصد ان به دراهم بدراهم أكثر منها إلى أجل فإنه ربا سواء كان يبيع ثم يبتاع أو يبيع ويقرض وما أشبه ذلك“ (۲۳۷/۲۶)۔

علامہ وہب زحلی لکھتے ہیں:

”وقد تسمى هذه البيوع عند بعض العلماء ”بيوع العينة“ وهي في الحقيقة نوع من بيوع الآجال التي يقصد منها التحيل على الربا والوصول إلى ما هو ممنوع شرعا“ (الفقه الاسلامي وادلته ۳/۴۶۶)۔

آگے لکھتے ہیں:

”والخلاصة أن جمهور الفقهاء غير الشافعية قالوا بفساد هذا البيع وعدم صحته، لأنه ذريعة إلى الربا وبه يتوصل إلى إباحة ما نهى الله عنه، فلا يصح“ (۳۶۹/۳)۔

خلاصہ کلام:

یہ ہے کہ مذکورہ بالا روایات و آثار اور عبارات و تصریحات کے پیش نظر بیع توریق کا طریقہ کار استعمال کرنا جائز نہیں ہے۔



## تورق کا مسئلہ

مفتی اشرف قاسمی ☆

سوال میں مذکور تورق کی شکل فقہاء کی ذکر کردہ بیع عینہ سے قریب تر ہے، اس لیے پہلے بیع عینہ پر نظر ڈال لیں، پھر مسئلہ تورق کی طرف لوٹیں گے۔

الشرح الکبیر میں ہے:

”من باع سلعة بثمان مؤجل، ثم اشتراها بأقل منه نقدًا لم يجز روي ذلك عن ابن عباس وعائشة والحسن وابن سيرين والشعبي والنخعي، وبه قال الثوري والأوزاعي، ومالك وإسحاق وأصحاب الرأي، وأجازة الشافعي۔  
(الدرر: الشرح الکبیر ۲۵۶/۳-أجزاء المسالك ۳۰۶/۲)۔

(جو شخص ادھار سامان بیچے، پھر اس کو مشتری سے کم قیمت میں نقد خرید لے، یہ جائز نہیں ہے۔ حضرت ابن عباس، حضرت عائشہ، حسن بصری، محمد بن سیرین، شعبی، اور نخعی سے عدم جواز ہی منقول ہے، سفیان ثوری، عبدالرحمن اوزاعی، امام مالک، اسحاق بن راہویہ اور اصحاب رائے بھی اسی کے قائل ہیں، البتہ امام شافعیؒ نے جواز کا فتویٰ دیا ہے)۔

گویا اکثر حضرات فقہاء عدم جواز کے قائل ہیں، امام محمدؒ فرماتے ہیں:

”هذا البيع في قلبي كأمثال الجبال ذميم اخترعه آكلة الربوا“

علامہ علاؤ الدین ہکفی کہتے ہیں: ”اخترعه آكلة الربوا، وهو مكروه مذموم

شرعًا لما فيه من الإعراض عن مبرة الإقراض“ (ابن عابدین: رد المحتار ۶۱۳-۶۱۳)۔

☆ استاذ، جامعہ مظہر سعادت، ہانسوٹ، گجرات۔

وقال في الفتح: لا كراهة فيه الا خلافاً للاولى رد المختار ۷/ ۵۲۲)۔

البتہ اگر ایک نقد مثلاً چاندی سے بیچا تھا اور دوسرے نقد سونے کے عوض کم قیمت پر خرید لیا تو اگرچہ اکثر حضرات جواز کے قائل ہیں، لیکن امام ابو حنیفہؒ اس کو بھی ناجائز مانتے ہیں۔ اس لیے کہ معنی شمنیت میں دونوں برابر ہیں؛ اور یہ درحقیقت ربا کا ذریعہ ہے۔

”فإن باعها بنقد، ثم اشتراها بنقد آخر— قال أصحابنا: يجوز، لأنهما جنسان، لا يحرم التفاضل بينهما أشبه ما لو اشتراها بعرض، وقال ابو حنيفة: لا يجوز استحساناً، لأنهما كالشيء الواحد في معنى الثمنية، ولأن ذلك يتخذ وسيلة إلى الرباء“ (الكاندھلوی: أوجز ۲/ ۳۰۷)۔

عدم جواز کے دلائل: بیع عینہ کے عدم جواز کے سلسلہ میں حدیث مرفوع بھی موجود ہے:

”فقد روى أبو داؤد باسناده عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال: سمعت رسول اللہ ﷺ يقول: إذا تبایعتم بالعینة، وأخذتم أذناب البقر ورضیتم بالزرع وترکتتم الجهاد سلط اللہ علیکم ذلاً لا ینزعہ حتی ترجعوا إلى دینکم“ (سنن ابی داؤد: ۳۲۶۲)۔

(جب تم بیع عینہ کرنے لگو گے اور گائے بیل وغیرہ کی دم پکڑ کر بیٹھ جاؤ گے اور کھیتی باڑی کے ہی ہو کر رہ جاؤ گے اور جہاد چھوڑ دو گے تو اللہ پاک تمہارے اوپر ایسی ذلت مسلط فرمائیں گے جو اس وقت تک ختم نہیں ہوگی جب تک تم راہ راست پر نہ آ جاؤ)۔

حضرت زید بن ارقم کی ام ولد نے حضرت عائشہؓ کو بتایا کہ میں نے زید بن ارقم کا ایک غلام عطا کے ہاتھ آٹھ سو درہم میں فروخت کیا، پھر اس کو عطا سے چھ سو درہم کے عوض خرید لیا، تو حضرت عائشہؓ نے فرمایا: تیرا اس طرح خرید و فروخت کرنا انتہائی برا ہے۔ زید بن ارقم سے جا کر بتلا دو کہ رسول اللہ ﷺ کی معیت میں جو جہاد کیا تھا اللہ پاک اس کا اجر ختم فرمادیں گے اگر انہوں نے توبہ نہیں کی (رواہ احمد و سعید بن منصور، انظر اوجز ۱۲/ ۳۰۷)۔

بیع عینہ کی ممانعت کی ایک بڑی وجہ وہ ہے جس کی طرف اشارہ کیا گیا کہ یہ بھی درحقیقت ربا کی ہی ایک شکل ہے۔ اور اصل مقصد سود حاصل کرنا ہوتا ہے نہ کہ بیع کرنا، جیسا کہ علامہ <sup>حسکفی</sup> کی رائے کے ذیل میں گذرا کہ انہوں نے اسے سود خوروں کی ایجاد نو قرار دیا ہے۔ اور امام ابوحنیفہ نے اس سے ملتی جلتی شکل کو بھی استحساناً ناجائز قرار دیا ہے کیونکہ وہ بھی سود کا محض ایک ذریعہ ہے۔

ڈاکٹر وہبہ زحیلی کے مقالے میں ہے:

”إن العینة بیع صوری متخذ وسیلة - للربا (أی الفائدة المصرفية) فلا یقصد منه البیع حقیقة - وهو فی الواقع قرض ربوی مع البائع الأصلي ذاته“ (وہبہ الزحیلی: التورق: حقیقہ وانواعہ ص ۲)۔

یعنی عینہ محض صورتہ بیع ہے اسے ربا یعنی بینک انٹرسٹ کے ذریعہ کے طور پر اپنایا جاتا ہے، اس سے حقیقہ بیع کا ارادہ نہیں ہوتا بلکہ حقیقت میں یہ خود بائع اصلی کو حاصل ہونے والا سودی قرضہ ہے۔

بیع عینہ کی وضاحت کے بعد، تورق کی حقیقت اور اس کے احکام کی معرفت میں آسانی ہوگی۔

تورق کی حقیقت:

”أن یشتری شخص سلعة نسیئة (لأجل) ثم یبیعها نقدًا (فی الحال) - لغير البائع - بأقل مما اشتراها به لیحصل بذالک علی النقود“ (أیضاً)۔

گویا بیع عینہ اور تورق میں کافی حد تک مماثلت ہے، فرق صرف اتنا ہے کہ بیع عینہ میں شی، بائع کو ہی کم ثمن میں مل جاتی ہے، جب کہ تورق میں کسی تیسرے شخص سے شی فروخت کی جاتی ہے۔

حکم: تورق کی جو صورت سوالنامے میں مذکور ہے، یا اکیڈمی کی طرف سے ارسال کردہ

ڈاکٹر و صہ زحیلی کا جو قیمتی مقالہ ہمیں موصول ہوا ہے، اس میں درج تفصیلات کا بہ غور مطالعہ کرنے سے تورق کی موجودہ شکل ناجائز اور غیر شرعی معلوم ہوتی ہے۔ عدم جواز کی چند وجوہ مندرجہ ذیل ہیں:

(۱) بیع عینہ کے عدم جواز کا قول تحریر کیا جا چکا ہے، اور تورق کی صورت بیع عینہ سے قریب تر ہے، بلکہ اس کو یوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ تورق بھی بیع عینہ کی ہی ایک شکل ہے، کیوں کہ علامہ شامی نے بیع عینہ کی جو تین شکلیں تحریر کی ہیں، ان میں سے ایک شکل بعینہ تورق کی موجودہ شکل معلوم ہوتی ہے، انہوں نے یہ صورت ذکر کی ہے کہ قرض لینے اور دینے والے کے درمیان ایک تیسرا شخص بھی ہو، پھر مقرض اپنا کپڑا مستقرض کے ہاتھ ۱۲ درہم میں فروخت کرے۔ اور مستقرض کو بیع سونپ دے، پھر تیسرا شخص اسے خرید کر مقرض کو دس درہم میں فروخت کرے اور مقرض سے دس درہم لے کر مستقرض کو دیدے، اس طرح مستقرض کو دس مل جائیں گے، اور مقرض کے دو درہم مستقرض پر باقی رہیں گے، شامی کہتے ہیں:

”وقال بعضهم هي أن يدخل بينهما ثالثاً فيبيع المقرض ثوبه من المستقرض باثني عشر درهماً ويسلم إليه ثم يبيعه الثالث من صاحبه وهو المقرض بعشرة ويسلم إليه ويأخذ منه العشرة، ويدفعها للمستقرض فيحصل للمستقرض عشرة ولصاحب الثوب عليه اثنا عشر درهماً - كذا في المحيط“ (ابن عابدین - رد المحتار ۷/۵۳۲)۔

نیز بیع عینہ کے سلسلہ میں مرفوع روایت موجود ہے، تورق بھی بیع عینہ کی ایک شکل ہے، لہذا اسے بھی ممنوع ہونا چاہیے۔

(۲) تورق بھی درحقیقت سود کمانے کا ہی ایک طریقہ ہے، تورق میں بیع مقصود نہیں ہوتی بلکہ فقط قرض پر انٹرسٹ لینا مقصود ہوتا ہے، اس طرح بیع عینہ کی ممانعت کی جو وجہ فقہاء نے تحریر کی ہے، وہ تورق میں بھی موجود ہے:



”قال الكاساني: لأن في هذا البيع شبهة الربا، لأن الثمن الثاني يصير قصاصًا بالثمن الأول، فبقي من الثمن الأول زيادة لا يقابلها عوض في عقد المعاوضة وهو تفسير الرباء“ (الكاساني بدائع ۹۵/۷)۔

(اس لئے کہ اس بیع میں شبہ ربا ہے کیونکہ ثمن ثانی ثمن اول کے بالکل برابر ہو جائے گا اور ثمن اول میں سے بائع کے پاس وہ زیادتی رہ جائے گی جس کے مقابلہ میں کوئی عوض نہیں، اور یہی ربا کا مطلب ہے)۔

ظاہر ہے تورق میں بعینہ یہ وجہ موجود ہے، اور ربا کی تفسیر اس پر صادق آرہی ہے اور ربا ہی درحقیقت مقصود بھی ہے تو اس کے جواز کا فیصلہ کیونکر ہو سکے گا، جبکہ فقہ کا مشہور قاعدہ ہے: ”الأمور بمقاصدها“ اس کے ذیل میں فقہانے مسئلہ تحریر کیا ہے کہ انگور کا شیرہ کسی شراب ساز کے ہاتھ فروخت کرنا تجارت کے مقصد سے جائز ہے، اور شراب بنانے کے مقصد سے جائز نہیں ہے۔

”وذكر قاضي خاں في فتاواه: أن بيع العصير ممن يتخذ خمراً إن قصد به التجارة فلا يحرم، وإن قصد به لأجل التخمير حرم“ (ابن نجيم: الاشباه ص ۱۱۱)۔

اور یہاں بظاہر ربا ہی مقصود ہے اس لیے جائز نہیں، اس سے یہ بھی سمجھ میں آتا ہے کہ کبھی اگر اتفاقاً ایسی صورت حال سے مشتری دو چار ہو جائے کہ اسے کم قیمت پر بائع کے ہاتھ فروخت کرنے پر مجبور ہونا پڑے اور پہلے سے اس طرح کا کوئی ارادہ نہیں تھا تو اس کا جواز ہونا چاہیے۔

(۳) تورق کی صورت میں بسا اوقات قبل القبض بیع کی فروختگی لازم آتی ہے، اسی طرح ایک ہی عقد میں دو عقد کی بھی خرابی موجود ہے اور نص صریح سے دونوں کی ممانعت ثابت ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ تورق بھی درحقیقت سود کمانے کی ہی ایک شکل ہے، اور سود کی حرمت نص قطعی سے ثابت ہے، لہذا تجارت یا بینکنگ کی کوئی بھی شکل ہو، لیکن اس کا تانا بانا سود سے بنا گیا ہو تو اس کی اجازت کبھی نہیں دی جاسکتی ہے۔

☆☆☆

## مسئلہ تورق اور اسلامی بینکوں میں تورق کا نظام

مولانا محمد ممتاز خاں ندوی ☆

أورق الرجل (آدمی درہم والا ہوگا)، استورق أي طلب الورق (آدمی نے درہم طلب کیا)، فیروز آبادی نے کہا: ”أورق كثر ماله ودرہمہ“ (اس کے مال اور درہم بڑھ گئے) (القاموس المحیط ص ۱۱۸۹)۔

تورق کے باب تفعّل سے ہونے کی حکمت یہ ہے کہ چونکہ آدمی درہم کو حاصل کرنے میں انتھک کوشش کرتا ہے جبکہ یہ چیز اس کے بس میں نہیں ہوتی ہے۔

تورق کی اصطلاحی تعریف:

تورق کی اصطلاح صرف فقہ حنبلی کی کتابوں میں ملتی ہے، بقیہ ائمہ کی کتابوں میں تورق کے بجائے دوسری اصطلاحیں قائم ہیں، امام شافعی کی کتابوں میں زر نقہ کی اصطلاح ہے، اور امام مالک اور امام ابوحنیفہ کی کتابوں میں بیع عینہ یا بیوع الآجال کی اصطلاح ہے۔

۱- حنابلہ کے یہاں تورق کی اصطلاحی تعریف یہ ہے:

”أن يشتري المرء سلعة نسيئة ثم يبيعها نقدا لغير البائع بأقل مما

اشترأه به ليحصل بذلك على النقد“ (الانصاف ۲۱۶/۱۱) (آدمی ادھار کوئی سامان

خریدے، پھر وہ اس کو بائع کے علاوہ دوسرے کے ہاتھ اس سے کم قیمت میں جس میں کہ اس نے

خرید ا فروخت کر دے تاکہ اس کو رقم حاصل ہو جائے)۔

☆ مدرسہ ضیاء العلوم میدان پور، تکیہ کلاں رائے بریلی۔

۲۔ شافعیہ کے یہاں تورق کی اصطلاحی تعریف اس طرح ہے:

”أما الزرنقة: فهو أن يشتري الرجل سلعة بثمان إلى أجل، ثم يبيعها من غير بائعها بالنقد ثم قال: وهي العينة الجائزة“ (الزاهر ص ۲۱۶) (جہاں تک زرنقہ کا تعلق ہے تو یہ وہ ہے کہ آدمی ادھار کوئی سامان خریدے، پھر اس کو بائع کے علاوہ نقد قیمت میں بیچ دے، پھر فرمایا: یہی جائز عینہ ہے)۔

۳۔ مالکیہ کے یہاں تورق کی اصطلاحی تعریف یوں ہے:

”أن من باع سلعة بثمان مؤجل فلا يجوز له أن يشتريها المباح بثمان معجل أقل مما باعها به“ (البحوث الفقہیہ عدد ۷۳، ۱۳۲۸ھ مطابق ۲۰۰۷ء) (جس نے کوئی سامان ادھار بیچا، تو اس کے لئے جائز نہیں ہوگا کہ اس کو اس سے کم قیمت میں نقد قیمت میں خریدے)۔

۴۔ حنفیہ کی کتابوں میں احقر کو تورق کی اصطلاحی تعریف تو نہیں مل سکی، البتہ اس کے جواز پر عنایہ کی یہ عبارت ضرور ملی ہے، ”بخلاف ما إذا باعه من غيره لأن الربح لا يحصل البائع“ (برخلاف اس کے کہ جب اس کو دوسرے کے ہاتھ فروخت کیا، اس وجہ سے کہ فائدہ بائع کو حاصل نہیں ہو رہا ہے)۔

تورق کا حکم جمہور کے نزدیک:

جمہور بشمول امام ابوحنیفہ، امام شافعی، امام مالک اور امام احمد بن حنبل کے نزدیک تورق

جائز ہے۔

”ذهب جمهور الفقهاء من الحنفية والشافعية والمالكية والحنابلة في

المذهب إلى جواز التورق“ (البحوث الفقہیہ عدد ۷۳)۔

عبداللہ بن مبارک نے فرمایا: ”لا بأس بالزرنقة“ (النهاية لابن الاثير ۳۰۱/۲) (تورق

میں کوئی حرج نہیں ہے)، ایاس بن معاویہ نے تورق میں رخصت دی ہے: ”ونقل عن ایاس

بن معاوية أنه رخص في التورق“ (تہذیب مختصر سنن ابی داؤد لابن القیم ۱۰۸/۵)۔

اصحاب ظواہر بھی تورق کے سلسلہ میں جمہور کے ساتھ ہیں: ”و کذا الظاہریۃ قالوا بالجواز ما لم یکن ذلک عن شرط مذکور فی نفس العقد“ (الحلی لابن حزم ۶/۹۷۸)۔  
ابن تیمیہ وغیرہ کے نزدیک تورق:

امام ابن تیمیہ تورق کی کراہت کے قائل ہیں، اور یہی ایک روایت امام احمد بن حنبل کی بھی ہے، جبکہ امام احمد بن حنبل کی ایک روایت تورق کی حرمت کی بھی ہے، ”و مخالف فی ذلک ابن تیمیہ و ذهب إلی کراہة التورق“ (مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۹/۲۲۲)، امام ابن القیم الجوزی نے اپنے شیخ امام ابن تیمیہ کے مسلک کو پسند کیا: ”وقد ارتضیٰ مذهب شیخہ بحظر التورق وأنه منہی عنہ مذموم“ (اعلام الموقعین ۳/۱۸۲-۲۱۲)، عمر بن عبدالعزیز نے فرمایا: ”التورق اخیة الربا“ (اعلام الموقعین ۳/۱۸۲) (تورق ربا ہی کے مثل ہے)۔

### مجوزین کے دلائل:

مجوزین حضرات ان آیات کے عموم سے استدلال کرتے ہیں:

- ۱- ”أحل الله البيع“ (بقرہ: ۲۷۵) (حالانکہ اللہ تعالیٰ نے حلال کیا ہے سوداگری کو)۔
- ۲- ”وقد فصل لكم ما حرم عليكم“ (انعام: ۱۱۹) (اور وہ واضح کر چکا ہے جو کچھ کہ اس نے تم پر حرام کیا ہے)۔

۳- ”یا ایہا الذین آمنوا لا تأکلوا أموالکم بینکم بالباطل إلا أن تكون تجارة عن تراض منکم“ (نساء: ۲۹) (اے ایمان والو! نہ کھاؤ مال ایک دوسرے کے آپس میں ناحق مگر یہ کہ تجارت ہو آپس کی خوشی سے)۔

ان حضرات کی ایک دلیل درج ذیل حدیث ہے:

”عن أبی سعید الخدری و أبی ہریرۃؓ أن رسول اللہ ﷺ استعمل رجلا علی خیبر فجاءہ بتمر جنیب، فقال رسول اللہ ﷺ: أکل تمر خیبر هكذا؛ قال: لا والله یا رسول اللہ! إنا لنا نخذ الصاع من هذا بالصاعین،

والصاعين بالثلاثة، فقال رسول الله ﷺ: لا تفعل، بع الجمع بالدرهم، ثم ابتع بالدرهم جنيباً“ (بخاری کتاب البیوع باب اذا اراد بیع تمر بتمر خیر منه)۔

(حضرت ابو سعید خدری اور حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے ایک صحابی کو خیبر کا عامل مقرر کیا، چنانچہ وہ حضور ﷺ کی خدمت میں عمدہ کھجوریں لے کر آئے تو حضور ﷺ نے پوچھا کہ کیا خیبر کی تمام کھجوریں ایسی ہی عمدہ ہوتی ہیں، انہوں نے عرض کیا نہیں اے اللہ کے رسول، بلکہ ہم اس کا ایک صاع دو صاع کے بدلے اور دو صاع تین صاع کے بدلے لیتے ہیں، تو نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ایسا مت کرو، بلکہ تمام کھجوروں کو درہم کے بدلے بیچ دیا کرو اور پھر درہم سے اچھی کھجوریں خرید لیا کرو)۔

ان حضرات کی ایک دوسری دلیل یہ ہے کہ جب کسی چیز کی حرمت پر کوئی دلیل نہ ہو تو اصل اشیاء الاباحۃ کے تحت وہ چیز جائز ہوتی ہے، چونکہ بیع تورق کی حرمت پر کوئی دلیل نہیں ہے، لہذا یہ اصل حکم اباحت پر باقی رہے گی۔

”ان الأصل فی العقود والشروط الإباحة وبيع التورق عقد من العقود ولم يدل دليل على تحريمه فيبقى على حكم الأصل وهو الإباحة“ (المجوت الفقيه المعاصرة عدد ۷۶-۷۷-۲۰۰۷)۔

مانعین کے دلائل:

مانعین کی دلیل یہ ہے کہ تورق کا تعلق بیع مضطر سے ہے، اور اللہ کے رسول ﷺ نے بیع مضطر سے منع فرمایا ہے، سنن ابی داؤد میں ہے: ”عن علی رضی اللہ عنہ: ان النبی ﷺ: نہی عن بیع المضطر“ (مختصر سنن ابی داؤد للمندری ۵/۲۷۰) (حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے بیع مضطر سے منع فرمایا)۔

حدیث کی حیثیت:

مانعین جس حدیث سے استدلال کرتے ہیں، محدثین کرام کے یہاں اس میں کلام ہے،



کیونکہ اس حدیث کے رواۃ میں ایک راوی صالح بن عامر ہیں، ابن قطن نے ان کے بارے میں فرمایا: صالح غیر معروف شخص ہے، امام ذہبی نے فرمایا: صالح بن عامر مجہول شخص ہے، اس کا کوئی پتہ نہیں ہے، شیخ عبدالحق نے فرمایا: یہ حدیث ضعیف ہے، امام بیہقی نے فرمایا: یہ حدیث حضرت علی اور ابن عمرؓ سے بہت سارے طرق سے مروی ہے، لیکن سب کے سب طریق ضعیف ہیں، علامہ ابن حزم نے اس حدیث کو محلی میں ضعیف قرار دیا ہے، اور امام نووی نے مجموع میں فرمایا: اس حدیث کی سند ضعیف ہے (سنن بیہقی ۱/۱۷۶، المجموع للنووی ۱۶۱/۹، معالم السنن للخطابی ۵/۱۷۳، المحلی ۲۲/۹)۔

لہذا مانعین کا اس حدیث سے تورق کے عدم جواز پر استدلال محل نظر ہے۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ تورق کو جائز قرار دینے میں، ربا کے دروازہ کو کھولنا ہے، کیونکہ شروع میں معالہ تورق کا ہوگا، رفتہ رفتہ یہی معاملہ سود تک پہنچ جائے گا، لہذا تورق سد ذرائع کے طور پر جائز نہیں ہوگا، تاکہ معاملہ سود تک نہ پہنچ سکے۔

”سد الذریعة إلى الربا قیاسا علی العینة وقالوا بجواز التورق وہی

شقیقة مسألة العینة“ (المجوش الفقہیہ عدد ۷۶-۷۷-۲۰۰۷)۔

طرفین کے دلائل کا ایک مختصر جائزہ:

اگر طرفین کے دلائل کا جائزہ لیا جائے تو اس باب میں جمہور کے دلائل قوی معلوم ہوتے ہیں، اور عقل بھی اس کی تائید کرتی ہے، اور مانعین کے دلائل کمزور معلوم ہوتے ہیں، کیونکہ بیع مضطر والی روایت کمزور ہے جیسا کہ اوپر تحریر کیا گیا، لہذا اس حدیث سے استدلال محل نظر ہے، اور رہی مانعین کی دوسری دلیل تو یہ کوئی مضبوط دلیل نہیں ہے، کیونکہ تورق کے جائز قرار دینے میں ضروری نہیں ہے کہ اس سے ربا کا دروازہ کھل جائے یہ محض خیال ہے، شیخ ڈاکٹر نزہیہ حماد نے دونوں فریق کے دلائل کا جو جائزہ لیا ہے، اس میں انہوں نے بھی یہ ثابت کیا ہے کہ اس باب میں جمہور کے دلائل نہایت قوی ہیں، اور مانعین کے دلائل کمزور ہیں، موصوف فرماتے ہیں:

”والثواب أن حجج جمہور الفقہاء المجیزین للتورق صحیح قویة

دامغة سالمة من الإيراد عليها، بخلاف أدلة المانعین فإنها ضعيفة واهية لا تصمد أمام النقد العلمی النزیه البعید عن التقليد والتعصب ولا يصح الركون إليها أو الاعتماد عليها“ (المجوت الفقہیہ عدد ۷۴-۷۵، ۲۰۰۷ء ایضاً)۔

### تورق اور بیع عینہ میں فرق:

تورق اور بیع عینہ میں بنیادی فرق یہ ہے کہ بیع عینہ میں خریدار جس شخص سے سامان ادھار خریدتا ہے، اسی شخص سے کم قیمت میں فروخت کر دیتا ہے، اور تورق میں جس سے سامان ادھار خریدتا ہے اس سے بیچنے کے بجائے دوسرے سے کم قیمت میں فروخت کر دیتا ہے، دونوں کو ایک مثال سے یوں سمجھا جاسکتا ہے، الف نے ب سے دس ہزار کا ادھار کوئی سامان خریدا، پھر الف نے ب ہی کے ہاتھ ۹ ہزار میں فروخت کر دیا تو یہ بیع عینہ کی شکل ہے اور الف، ب کے بجائے کسی اور کے ہاتھ فروخت کرے جس کا ب سے کوئی تعلق نہ ہو، تو یہ تورق کی شکل ہے، بیع عینہ میں چونکہ سود پایا جاتا ہے، لہذا یہ بالاتفاق حرام ہے، جبکہ تورق میں سود نہیں ہوتا ہے، لہذا یہ جمہور کے نزدیک جائز ہے، ڈاکٹر شیخ نزہہ حماد تحریر فرماتے ہیں:

”فیضطر إلى أن يشتري منه سلعة، ثم يبيعها فإن اشتراها منه بائعها

كانت عينة، وإن باعها من غيره فهي التورق“۔

ڈاکٹر عبدالعزیز بن علی بن عزیز الغامدی تحریر فرماتے ہیں:

”فہنا عادت السلعة إلى بائعها بثمان حال أقل مما باعها به مؤجلا

فتأكدت شبهة الربا بينما في التورق لم تعد السلعة إلى بائعها وإنما المشتري

باعها لغيره من الناس فانتفت شبهة الربا، لذا قال الجمهور من الفقهاء بتحريم

العينة“ (المجوت الفقہیہ ۷۶-۷۷)۔

### اسلامی بینکوں میں تورق کا نظام:

اسلامی بینکوں نے تورق کا جو طریقہ اختیار کیا ہے، جس کی صورت سوالنامہ میں اس

طرح بیان کی گئی ہے، مثلاً ”الف“ کو ایک لاکھ روپے کی ضرورت ہو تو ضرورت مند بینک سے

ایک لاکھ دس ہزار روپے کا لوہا ادھار خرید کرتا ہے، اور اسے ”ب“ سے ایک لاکھ روپے نقد میں فروخت کر دیتا ہے، اس طرح ”الف“ کو ایک لاکھ کی رقم حاصل ہو جاتی ہے، اور ”ب“ کو دس ہزار روپے نفع مل جاتا ہے اور عام طور پر ”ب“ بھی بینک ہی سے منسلک ادارہ ہوتا ہے، اس طرح بالواسطہ اسے (بینک کو) ہی دس ہزار روپے نفع حاصل ہوتا ہے۔

جب ہم اسلامی بینکوں کے اس عملی طریقہ پر غور کرتے ہیں، تو بینکوں کا یہ نظام شریعت کی روح سے ہم آہنگ نظر نہیں آتا ہے، گو یہ نظام صورتہ تورق کی شکل لئے ہوئے ہے، لیکن حقیقت میں اس میں بیع عینہ کی روح کار فرما ہے، کیونکہ تیسرا شخص جو مال کم قیمت پر خرید کر رہا ہے وہ بینک ہی سے منسلک ہے، اور یہ شخص اس رقم کو بینک لے جانے پر مامور ہوتا ہے تو اصلاً اضافہ بینک ہی کو حاصل ہوا، لہذا یہ سودی معاملہ ہے، احقر کے نزدیک اسلامی بینکوں میں تورق کی جو صورت سوالنامہ میں ذکر کی گئی ہے، سودی معاملہ ہونے کی وجہ سے جائز نہیں ہے۔

شیخ نزہ جہاد کی درج ذیل عبارت اسلامی بینکوں کے اس نظام کے عدم جواز کے سلسلہ میں بڑی دو ٹوک ہے:

”أما إذا كان الشخص الثالث: مشتري السلعة من العميل المتورق - وکیل عن البائع (المصرف) في شرائها أو مشتر بالحساب بمواطاة لفظية أو عرفية أو نحو ذلك، فلا يجوز عندئذ هذه المعاملة لأنها تكون (عينة) في الحقيقة، وإن كانت تورقاً بصورة، والأصل الشرعي كما قال ابن القيم: أن الاعتبار في العقود والأفعال بحقا نطقها ومقاصدها دون ظواهر ألفاظها وفعالها“ (البحوث الفقهية ۷۳-۱۳۲۸ھ)۔

نیز مذکورہ بینکوں کے نظام میں سود کے ساتھ ساتھ یہ شرط بھی ہوتی ہے کہ بینک سے ادھار مال خرید کرنے والا بینک سے منسلک ادارہ ہی سے وہ چیز کم قیمت میں فروخت کرے گا، ظاہر ہے کہ یہ شرط تقاضائے عقد کے منافی ہے، کیونکہ جب مال کسی کی ملکیت ہو جائے تو وہ

جہاں چاہے فروخت کرے، رسول اللہ ﷺ نے ایسی شرط سے جو تقاضاء عقد کے منافی ہو منع فرمایا ہے: ”نہی النبی ﷺ عن بیع و شرط“ (الطبرانی فی الاوسط عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ عن النبی ﷺ) (رسول اللہ ﷺ نے بیع اور شرط سے منع فرمایا)۔

صاحب جوہرۃ النیرۃ شیخ الاسلام ابو بکر بن علی الیمینیؒ ایسی شرط جو تقاضاء عقد کے منافی ہو، شرط اور بیع دونوں کو فاسد قرار دیتے ہیں: ”وأما الوجه الذی کلاهما فاسدان فهو أن یکون الشرط مما لا یقتضیه العقد“ (الجوہرۃ النیرۃ ۲۴۰/۲)۔

البتہ اسلامی بینک اپنے نظام میں تھوڑی تبدیلی کر لیں تو اسلامی بینکوں کا نظام شریعت کی روح سے ہم آہنگ ہو سکتا ہے، وہ تبدیلی یہ ہے کہ بینک ادھار سامان دینے والے سے یہ کہہ دے کہ تم جہاں چاہو فروخت کرو، ہم صرف اصل رقم چاہتے ہیں، تو یہ نظام جائز ہوگا۔

خلاصہ بحث:

خلاصہ بحث یہ ہے کہ اسلامی بینکوں نے تورق کے جس طریقہ کو اختیار کیا ہے اس میں دو قباحتیں ہیں:

۱- سودی معاملہ، ۲- شرط۔

۱- سود اس وجہ سے پایا جا رہا ہے کہ اصل اضافہ بینک ہی کو حاصل ہو رہا ہے، تیسرے شخص کی حیثیت وکیل کی ہے۔

۲- اور شرط بھی ہوتی ہے کہ بینک سے ادھار مال خرید کرنے والا بینک سے منسلک ادارہ ہی سے فروخت کرے گا، ظاہر ہے کہ یہ شرط تقاضاء عقد کے منافی ہے، رسول اللہ ﷺ نے ایسی شرط سے منع فرمایا ہے، البتہ اگر بینک سے منسلک جو ادارہ ہے وہ سامان کو نہ خریدے، بلکہ بینک خریدنے والے کو اختیار دے دے کہ تم جہاں چاہو فروخت کرو، ہمیں اصل رقم سے مطلب ہے تو یہ شکل جائز بلکہ مستحسن ہوگی۔

☆☆☆

## مسئلہ تورق اور بینکنگ نظام

مولانا محمد توقیر بدرقاہی ☆

انسانی ضرورتوں کی تکمیل کی جو صورتیں آج کی موجودہ دنیا میں مروج ہیں، ان میں بینکنگ نظام کا خاصا دخل ہے، جہاں سے انسان اپنی ضرورت و حاجت کی تکمیل گذشتہ دنوں کی نسبت آج زیادہ کرنے لگا ہے۔

مذکورہ پس منظر میں انسانیت کے لئے کیا فائدہ مند ہے اور کیا نقصان دہ اس پر غور کرنا ہر زمانے کے عقلاء و حکماء کی ذمہ داری رہی ہے، بلکہ پابند شرع علماء و فقہاء اپنی شب و روز کی محنت سے شرعی احکام اور انسانی مفاد کے حوالے سے دفاتر کے دفاتر ترتیب دیئے ہیں۔

آج کل بینک کا نظام سود پر قائم ہے جو اسلام کی نظر میں سراسر حرام اور ناجائز ہے (سورہ بقرہ ۲۲۵)، تاہم انسانی ضرورتوں کی تکمیل کے راستے کیا ہوں؟ اس سلسلے میں اس دور میں اسلامی بینکوں نے ایک طریقہ تورق (فراہمی سرمایہ) کا اختیار کر رکھا ہے، جس کی شکل یہ ہے کہ بینک طالب سرمایہ کو خریدار بننے کو کہتا ہے اور پھر اس طالب خریدار سے کوئی ایسی شے فروخت کرتا ہے جس کو بیچ کر یہ ضرورت مند مطلوبہ سرمایہ حاصل کر سکتا ہے، عملاً اس میں ہوتا یہ ہے کہ خریدار بن کر طالب سرمایہ جو کچھ بینک سے خرید کرتا ہے اس شے کو کم قیمت پر بینک ہی کو کسی نہ کسی شکل میں واپس فروخت کرتا ہے، جو بعینہ ”عینہ“ نہ سہی مگر ”عینہ“ سے قریب ضرور ہے، کیونکہ بیچ عینہ میں براہ راست بائع ہی کو لوٹ جاتا ہے جبکہ اس میں بواسطہ لوٹتا ہے۔

☆ المعهد العالی للتدرب فی القضاء والافتاء، پھلواہری شریف، پٹنہ۔



تورق اور عینہ کی حقیقت اور فقہاء کا فیصلہ:

موسوع فقہیہ میں جمہور امت کی ترجمانی کرتے ہوئے تورق کی حقیقت اور اس کا حکم

نقل کیا گیا ہے وہ درج ذیل ہے:

”التورق فی الاصطلاح: أن يشتري سلعة نسيئة ثم يبيعها نقدا لغير

البائع بأقل مما اشتراها به ليحصل بذلك على النقد“ (موسوع فقہیہ ۱۳/۱۳۷)۔

(تورق اصطلاح میں حصول نقد کی خاطر کسی سے سامان ادھار خرید کر بازار میں جتنے

میں خریدا ہے اس سے کم قیمت پر بائع کے علاوہ کسی سے فروخت کر دینا ہے)۔

مذکورہ شکل تمام فقہاء کے نزدیک سرمایہ فراہم کرنے کے لئے جائز ہے، خواہ اسے

تورق کا نام دیا جائے یا کچھ اور کہا جائے، چنانچہ الموسوعہ میں ہی کشاف القناع کے حوالہ سے حکم

جواز کا نقل کیا گیا ہے:

”جمہور العلماء علی إباحته سواء من سماه تورقا وهم الحنابلة أو من

لم يسمه بهذا الاسم وهم من عدا الحنابلة لعموم قوله تعالى: وأحل الله

البيع“ (موسوع فقہیہ ۱۳/۱۳۷) (خواہ حنابلہ ہوں یا غیر حنابلہ تمام حضرات آیت حلت بیع کے عموم

کے پیش نظر مذکورہ تورق کے جواز کے قائل ہیں)۔

عینہ کی حقیقت اور اس کا حکم:

”العینة لغة السلف: واصطلاحاً أن يبيع سلعة نسيئة ثم يشتريها البائع

نفسه بثمن حال أقل منه“ (موسوع فقہیہ ۱۳/۱۳۷) (عینہ کے معنی لغت میں مطلق سودا کرنا کہلاتا

ہے، اصطلاح میں خریدار بائع سے کوئی سامان ادھار خرید کر زائد قیمت میں پھر بائع سے ہی نقد کم

قیمت میں فروخت کر دے)۔

شیخ سہارنپوری بذل المحمود میں رقم فرماتے ہیں:

”هو أن يبيع الرجل سلعة بثمن معلوم إلى أجل مسمى ثم يشتريها منه

بأقل من الثمن الأول“ (بذل المحمود ۲۷۶/۳) (عینہ یہ ہے کہ کوئی شخص متعینہ مدت تک معلوم ثمن کے بدلہ کوئی سامان فروخت کر دے پھر کم قیمت پر مشتری سے خرید لے)۔

جہاں تک عینہ کے جواز کا مسئلہ ہے تو اس سلسلے میں یہ بات بالکل واضح ہے کہ حضرات شافعیہ کے علاوہ کوئی بھی فقیہ اس کا قائل نہیں ہے، ڈاکٹر وہبہ زحیلی فرماتے ہیں:

”الخلاصة: أن جمهور الفقهاء غير الشافعية قالوا بفساد هذا البيع وعدم صحته“ (الفقه الاسلامي وادلته ۳۶۹/۱۲) (خلاصہ یہ ہے کہ شافعیہ کے علاوہ جمہور فقہاء نے اس بیع کو فاسد اور غیر صحیح قرار دیا ہے)۔

علامہ ابن ہمام تورق اور عینہ کے متعلق علماء حنفیہ کی ترجمانی کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”إن الذي يقع في قلبي أن ما يخرج الدافع إن فعلت صورة يعود فيها إلى البائع جميع ما أخرجه أو بعضه..... فمكروه يعني تحريماً فإن لم يعد كما إذا باعه المديون في السوق فلا كراهة فيه“ (فتح القدير باب الكفالة ۱۹۹/۷) (میرے دل میں جو بات کھٹکتی ہے وہ یہ ہے کہ بائع نے جو کچھ دیا ہے اس کی شکل یہ ہو کہ وہ بائع کے پاس اس کا تمام حصہ یا بعض حصہ لوٹ کر آجائے تو یہ مکروہ تحریمی ہے، اور اگر لوٹ کر نہ آئے جیسا کہ مديون نے اس کو بازار میں فروخت کر دیا تو اس میں کوئی کراہت نہیں ہے)۔

صاحب فروع رقم کرتے ہیں:

”ولو احتاج إلى نقد فاشترى ما يساوي مائة بمائتين فلا بأس نص عليه وهي التورق“ (الفروع ۱۷۱/۳) (کوئی سو روپے کا ضرورت مند کسی سو کی چیز دو سو میں خرید لے اور پھر کہیں اور اس کو بیچ کر سو میں اپنا کام چلا لے تو اس میں کوئی حرج نہیں اس کی صراحت کی ہے اور اسی کو تورق کہا جاتا ہے)۔

علامہ ابن قدامہ ”المغنی“ میں تفصیل سے رقم کرتے ہیں:

”لم يجز في قول أكثر أهل العلم روي ذلك عن ابن عباس وعائشة

والحسن وابن سيرين والشعبي والنخعي وبه قال الزناد وربيعه وعبد العزيز بن سلمة والثوري والأوزاعي و مالك وأصحاب الراي وأجازہ الشعبي“ (المغنی ۱۹۳/۳)۔

(اکثر اہل علم کے نزدیک یہ جائز نہیں ہے یہی روایت ابن عباس، عائشہ، حسن، ابن سیرین، شععی، نخعی سے مروی ہے، اور اسی کے قائل زناد، ربیعہ، عبد العزیز بن سلمہ، ثوری، اوزاعی، مالک اور اصحاب الرائے رحمہم اللہ ہیں، اور امام شافعیؒ نے اس کو جائز قرار دیا ہے)۔

مذکورہ تمام عبارتوں سے دو باتیں سمجھ میں آتی ہیں:

۱- تورق نام ہے مطلق بائع سے ادھار خرید کر کے کہیں اور بیچ دینے کا، جبکہ عینہ میں بائع ہی سے بیچا جاتا ہے، اور دونوں سے مقصد خریدار کا نقد روپے کا حصول ہوتا ہے۔

۲- تورق کے جواز میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں ہے، البتہ عینہ میں جمہور امت عدم جواز کے قائل ہیں، اور حضرت امام شافعیؒ جواز کا حکم دیتے ہیں۔

امام شافعیؒ بخاری شریف کی روایت سے استدلال کرتے ہیں:

أن رسول الله ﷺ استعمل رجلا على خبير فجاءه بتمر جنيب، فقال رسول الله ﷺ: أكل تمر خبير هكذا؟ قال: لا والله يا رسول الله! إنا لناخذ الصاع من هذا بالصاعين، والصاعين بالثلاثة، فقال رسول الله ﷺ: لا تفعل، بع الجمع بالدرهم، ثم ابتع بالدرهم جنيبا“ (بخاری شریف ۱/۲۹۳ کتاب البیوع باب اذا راد بيع تمر خیر منه)۔

(حضور ﷺ نے ایک صحابی کو خیبر کا عامل مقرر کیا، چنانچہ وہ حضور ﷺ کی خدمت میں عمدہ کھجوریں لے کر آئے تو حضور ﷺ نے پوچھا کہ کیا خیبر کی تمام کھجوریں ایسی ہی عمدہ ہوتی ہیں، انہوں نے عرض کیا نہیں اے اللہ کے رسول، بلکہ ہم اس کا ایک صاع دو صاع کے بدلے اور دو صاع تین صاع کے بدلے لیتے ہیں، تو نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ایسا مت کرو،

بلکہ تمام کھجوروں کو دراہم کے بدلے بیچ دیا کرو اور پھر دراہم سے اچھی کھجوریں خرید لیا کرو۔

اس حدیث کی تشریح میں علامہ ابن حجرؒ لکھتے ہیں؛

”واستدل به علی جواز بیع العینة..... لأنه لم یخص بقوله (ثم

اشتر بالدرہم جنیبا) غیر الذی باع له الجمع“ (فتح الباری ۴/۵۰۳) (اس حدیث شریف

کے ذریعہ بیع عینہ کے جواز پر استدلال کیا گیا ہے، کیونکہ آپ ﷺ نے اپنے اس قول (ثم اشتر

الخ) کے ذریعہ اس بائع کے علاوہ کی تخصیص نہیں فرمائی جن سے ان تمام کو فروخت کیا۔

علامہ ابن قدامہ نے شافعیہ حضرات کی عقلی دلیل کو نقل کیا ہے:

”لأنه لمن یجوز بیعها به من غیر بائعها فجاز من بائعها کما لو باعها

بمثل ثمنها“ (المغنی ۴/۱۹۳) (کیونکہ یہ ایسا ثمن ہے جس کو غیر بائع سے بیچنا جائز ہے تو اسی بائع

سے بھی جائز ہے جیسا کہ اسی ثمن کے مثل سے اس چیز کو بیچنا جائز ہے)۔

نیز شافعیہ حضرات اس بیع عینہ کو مستقل از سر نو بیع تصور کرتے ہیں: ”لأنه شراء

مستأنف“ (أوجز المسائلک ۵/۷۵)۔

الحاصل امام شافعی اس کو الگ بیع تصور کرتے ہیں، گویا ان کی نظر صرف ظاہر عقد پر رہی

جہاں شرائط صحت بیع کی تکمیل ہی کافی سمجھ لی گئی، عاقدین کے ارادے اور نیت سے کوئی تعرض

نہیں۔

جمہور امت بیع عینہ کے عدم جواز پر اولاً ابوداؤد شریف کی روایت پیش کرتے ہیں جس

میں صراحتہ ممانعت عینہ موجود ہے، بلکہ روایت میں موجود وعید حرمت ہی کو بتانے کے لئے وارد

ہوا ہے۔

”عن ابن عمر قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول: إذا تبایعتم بالعینة

وأخذتم أذناب البقر ورضیتم بالزرع وترکتتم الجهاد سلط الله علیکم ذللاً

لا ینزعه حتی ترجعوا إلی دینکم“ (ابوداؤد ۲/۴۹۰)۔

(آپ ﷺ کا ارشاد ہے کہ جب تم عینہ کا معاملہ کرنے لگو گے، بیلوں کو لازم پکڑو گے اور کھیتی سے خوش ہو کر جہاد ترک کر دو گے تو اللہ تعالیٰ تم پر ایسی ذلت مسلط کر دے گا جس کو ختم نہیں کرے گا، یہاں تک کہ تم اپنے دین کی طرف واپس آ جاؤ)۔

اس حدیث کے متعلق علامہ ابن قدامہ لکھتے ہیں: ”ہذا وعید یدل علی التحريم“ (المغنی ۲/۱۹۳) (وعید اس کا روبرو کر کے حرام ہونے پر دال ہے)۔

شیخ الحدیث مولانا زکریا علیہ الرحمہ تفصیلی روایت ”اوجز المسائلک“ میں رقم کرتے

ہیں:

”عن أم ولد زيد دخلت انا وأم ولد زيد بن ارقم علی عائشة فقالت أم ولد زيد بن ارقم: إني بعت غلاما من زيد بثمان مائة درهم إلى العطاء ثم اشتريته منه بستمائة درهم نقدا فقالت لها: بئس ما اشتریت وبئس ما شريت ابلغی زیدا: ان جهاده مع رسول الله أبطل إلا أن يتوب“ (اوجز المسائلک ۷/۷۵)۔

(حضرت زید بن ارقم کی ام ولد حضرت عائشہ کی خدمت میں حاضر ہوئی تو زید بن ارقم کی ام ولد نے عرض کیا کہ میں نے ایک غلام زید کے ہاتھ آٹھ سو درہم میں تنخواہ ملنے کی تاریخ تک ادھار فروخت کیا پھر میں نے اس کو ان سے نقد چھ سو درہم میں خرید لیا، حضرت عائشہ نے فرمایا: تمہارا خریدنا اور بیچنا دونوں برا ہے، جا کر زید کو خبر کر دو کہ رسول اللہ ﷺ کے ہمراہ ان کا جہاد کرنا پیکار ہو گیا جب تک کہ توبہ نہ کر لیں)۔

گوئد کوزہ روایت کو حضرت عائشہ سے امام شافعی ثابت نہیں مانتے، تاہم صاحب تنقیح نے اس کو عمدہ سند والی روایت کہا ہے، ان کا تبصرہ شیخ نقل کرتے ہیں:

”قال فی التنقیح: اسنادہ جید وإن كان الشافعی قال: لا یثبت مثله عن

عائشة“ (اوجز المسائلک ۷/۷۵)۔

روایت کے ساتھ ساتھ جمہور نے درایت کو بھی پیش کیا ہے، ڈاکٹر وہبہ زحیلی نقل



کرتے ہیں:

”لأنه ذريعة إلى الربا وبه يتوسل إلى إباحة ما نهى الله عنه فلا يصح.....“ (الفقه الاسلامی وادلتہ ۴/۲۶۹) (بیع کی ممانعت سد ذریعہ کی وجہ سے ہے کیونکہ یہ طریقہ کار دراصل سود کا ذریعہ بن کر ان تمام چیزوں کو مباح ٹھہرائے گا جن کو اللہ نے ممنوع قرار دیا ہے چنانچہ یہ صحیح نہیں ہو سکتا)۔

مذکورہ دلائل کی بنا پر جمہور ”بیع عینہ“ کے جواز کے قائل نہیں ہیں، کیونکہ یا تو ایسا قرض بنتا ہے جو نفع کے حصول کا یا پھر بالواسطہ ہی سہی سود کا ذریعہ بنتا ہے، جو سراسر ممنوع اور حرام ہے۔ جہاں تک امام شافعیؒ کے استدلال کا طریقہ ہے وہ صحیح نہیں ہے، کیونکہ جس سے تمر اول فروخت کرنے کو کہا گیا ہے اسی سے تمر ثانی بھی خریدا گیا ہو، اس کی کوئی دلیل نہیں ہے، علامہ ابن حجر رقم فرماتے ہیں:

”وقال القرطبي: استدل بهذا الحديث من لم يقل بسد الذرائع قال:

ولا حجة في هذا الحديث لأنه لم ينص على جواز الشراء التمر الثاني ممن باعه التمر الاول“ (فتح الباری ۴/۵۰۵) (اور علامہ قرطبی کا فرمان یہ ہے کہ یہ حدیث ان لوگوں کا استدلال بن سکتی ہے جو لوگ سد الذریعہ کے قائل نہیں ہوں گے، چنانچہ انہوں نے لکھا ہے کہ اس حدیث میں جواز عینہ کی کوئی دلیل نہیں ہے، کیونکہ تمر اول جس نے بیچا تھا اسی سے تمر ثانی کے خریدنے کی صراحت کہاں ہے؟)۔

امام شافعیؒ نے گرچہ اس کو مستقل بیع تصور کر کے شرائط بیع کو کافی گردانا ہے، لیکن نتیجہ یہ سود کے چوپٹ دروازے کھولنے کے مترادف ہے، اور مقصد بیع و شراء جہاں حصول نقد یا جنس ہے وہیں سود لینا بھی ہے، چنانچہ امام محمدؒ نے تو اس کو پہاڑ کے مانند قابل مذمت مانا ہے، اور سود خوروں کی ایجاد ”عینہ“ کو بتلایا ہے، ”فتح القدر“ میں شیخ ابن ہمام نقل فرماتے ہیں:

”هذا البيع في قلبي كأمثال الجبال ذميم اخترعه آكلة الربوا“ (فتح القدير

۱۹۷۷ء)۔

ساتھ ہی ساتھ حضرت عمر فاروق کا وہ مومنانہ جملہ کہ ”سود اور شائبہ سود ہر ایک سے پہلے

جھاڑ لو“ عینہ جیسے کاروبار کی حرمت کے لئے کافی و شافی ہے (الجامع لأحكام القرآن للقرطبي ۱۹/۲)۔

نیز یہ ایک ایسا بیع ہے جس میں قرض پر بغیر عوض کے منفعت کا حصول ہوتا ہے جس کی

ممانعت مصرح ہے، چنانچہ علامہ ابن قدامہ نے المغنی میں ہر ایسے قرض کو جو حصول نفع کا باعث ہو

حرام ہونے کی بروایت صحابہ تصریح کی ہے۔

”كل قرض شرط فيه أن يزيد، فهو حرام بغیر خلاف، قدروی عن

ابن عباس وابن مسعود و ابی بن کعب أنهم نهوا عن قرض جر نفعاً“ (المغنی والشرح

الکبیر ۳۹/۳)۔

(ہر وہ قرض جس میں زیادہ دینے کی شرط ہو وہ متفقہ طور پر حرام ہے ابن عباسؓ، ابن

مسعودؓ اور ابی بن کعبؓ سے مروی ہے کہ انہوں نے ہر ایسے قرضوں سے روکا جو حصول نفع کا داعی

ہو)۔

مذکورہ تصریحات ”عینہ“ کے عدم جواز کے فلسفہ کو واضح کرنے کے لئے کافی ہیں، اور

جمہور فقہاء کے نظریہ کی تائید بھی ہو رہی ہے کہ بیع عینہ جائز نہیں ہے۔

سوالنامہ میں مذکور بینک کا طریقہ تورق ہے یا عینہ؟ اس کی وضاحت باسانی کی جاسکتی

ہے، کیونکہ تورق میں خریدی ہوئی شے بائع کے علاوہ کسی اور شخص فروخت کی جاتی ہے، نیز اس میں

کسی طرح کا حصول نفع مقصد نہیں ہوتا، بیش قیمت پر فروختگی نیز کم قیمت پر پھر بائع کا خریدار بن

کر خریداری کرنا اس میں نہیں پایا جاتا، جس کی وجہ سے تورق جائز ہے، حالانکہ عینہ میں خریدار

بائع ہی کے ہاتھ زائد قیمت پر لے کر کم قیمت پر فروخت کر دیتا ہے، جس سے بائع کا مقصد حصول

نفع ہوتا ہے، جس کی وجہ سے یہ ناجائز ہے۔

بینک کا مذکورہ طریقہ کار بھی ”عینہ“ ہی ہے، کیونکہ ”ب“ بھی بینک کا ہی ادارہ ہے، کیونکہ اس کے واسطے بینک بغیر عوض کے دس ہزار روپے وصول کر رہا ہے اور سامان بعینہ بینک کو ہی پہنچ رہا ہے، لہذا انا جائز ہے۔

ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ عینہ میں براہ راست بائع ہی کو سامان واپس لوٹ جاتا ہے جبکہ بینک میں ”الف“ سے لے کر ”ب“ کے واسطے سے لوٹتا ہے لہذا دونوں میں فرق ہو گیا، تو اس کو بھی سوائے حیلہ سود کے اور کچھ نہیں کہا جاسکتا، نیز یہ سد ذریعہ کے تحت حرام ہی ٹھہریں گے۔  
علامہ مرداوی ”الانصاف“ میں تحریر فرماتے ہیں:

”قال المصنف: ويحتمل أن يجوز له شراءها بجنس الثمن بأكثر منه

إذا لم تكن مواطاة ولا حيلة بل وقع اتفاقاً من غير قصد“ (الانصاف ۲/۳۳۷)۔

علامہ کی تقریر سے یہ بھی واضح ہو رہا ہے کہ احکام شریعت میں جس طرح معاملات میں ظاہری شکل کا اعتبار کیا جاتا ہے، اسی طرح عاقدین کے مقاصد و ارادے کا بھی اعتبار ہوتا ہے، اور بیع کے جواز و عدم جواز میں یہ ارادے اثر انداز ہوتے ہیں۔



## تورق کا مسئلہ

مولانا ریاض احمد قاسمی ☆

۱- اصل میں تورق کا یہ طریقہ مکروہ تحریمی ہے، کیونکہ یہ بھی ”بیع عینہ“ ہی کی ایک صورت ہے، جس میں نفع خود بائع ہی کو حاصل ہوتا ہے، علامہ شامی نے عینہ کی تین صورتوں میں سے ایک صورت یہ بھی لکھی ہے:

”ومن صورها: أن يعود الثوب إليه، كما اشتراه التاجر في الصورة الأولى من المشتري الثاني، ودفع الثمن إليه، ليدفعه إلى المشتري الأول، وإنما لم يشتره من المشتري الأول تحرزا عن شراء ما باع، بأقل مما باع قبل نقد الثمن“ (رد المحتار ۷/۲۸۰ مطلب بیع العینہ، م: دارالکتب ردیو بند)۔

(عینہ کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ تاجر کا بیچا ہوا کپڑا اسی کو واپس مل جائے، مثلاً تاجر وہ کپڑا دوسرے خریدار سے خرید لے اور ثمن اسے ادا کر دے، تاکہ وہ یہ ثمن پہلے خریدار کو ادا کر دے، اور اس (تاجر) نے پہلے خریدار سے نہیں خریدا تاکہ وہ بیع کی اس ممنوع صورت سے بیچ جائے، جس میں بائع اپنی بیچی ہوئی چیز کو ثمن وصول کرنے سے پہلے ہی کم ثمن پر خرید لیتا ہے)۔

یہ بعینہ وہی صورت ہے جو ”تورق“ کی ہوتی ہے، کیونکہ اس میں بھی بینک ضرور تمند سے کوئی سامان فروخت کرتا ہے اور وہ اسے لے جا کر بینک ہی سے منسلک کسی ادارے سے فروخت کر دیتا ہے، جو بظاہر تو دوسرے مشتری سے فروخت کرتا ہے، لیکن درحقیقت وہ سامان

لوٹ کر بائع اول (بینک) ہی کے پاس پہنچ جاتا ہے۔

آگے علامہ شامی فرماتے ہیں:

”ثم قال في الفتح ما حاصله: إن الذي يقع في قلبي أنه إن فعلت صورة يعود فيها إلى البائع جميع ما أخرجته أو بعضه، كعود الثوب إليه في الصورة المارة، وعود الخمسة في صورة إقراض خمسة عشر فيكره يعني تحريماً، فإن لم يعد كما إذا باعه المديون في السوق فلا كراهة فيه، بل خلاف الأولى فإن الأجل قابله قسط من الثمن، والقرض غير واجب عليه دائماً، بل هو مندوب، ومالم ترجع إليه العين التي خرجت منه لا يسمى بيع العينة، لأنه من العين المسترجعة، لا العين مطلقاً، وإلا فكل بيع بيع العينة اه وأقره في البحر، والنهر، والشربلالية، وهو ظاهر، وجعله السيد أبو سعود محمل قول أبي يوسف، وحمل قول محمد، والحديث على صورة العود“ (رد المحتار كتاب الكفالة ۴۸۱/۷)۔

(علامہ ابن الہمام نے فتح القدر میں فرمایا، جس کا حاصل یہ ہے کہ: میرے دل میں جو بات آتی ہے وہ یہ ہے کہ اگر عینہ کی ایسی صورت اختیار کی جائے، جس میں کل یا بعض بیع بائع ہی کے پاس لوٹ کر آجائے، تو وہ مکروہ تحریمی ہے، مثلاً مذکورہ صورت میں کپڑا بائع کے پاس لوٹ آیا، اسی طرح پندرہ درہم قرض دینے کی صورت میں پانچ درہم اس کے پاس لوٹ آئے، اور اگر اس کے پاس لوٹ کر کچھ نہیں آیا، تو اس میں کوئی کراہت نہیں، بلکہ یہ خلاف اولیٰ ہے، کیونکہ مقررہ مدت کے مقابلے میں ثمن کا ایک حصہ ہے اور قرض اس پر ہر حال میں واجب نہیں ہے، بلکہ مستحب ہے، اور جو سامان بائع کے پاس سے نکلا ہے، جب تک وہ اس کے پاس لوٹ کر نہ پہنچے، اسے ”بیع عینہ“ نہیں کہا جائے گا، کیونکہ ہر بیع میں عین ہی کی بیع ہوتی ہے۔

البحر الرائق، النہر الفائق اور فتاویٰ شربلالیہ میں اس قول کی تائید کی گئی ہے اور یہی ظاہر



ہے، سید ابوسعود نے اسی کو امام ابو یوسفؒ کے قول کا محمل قرار دیا ہے، اور امام محمد کے قول کو اور حدیث کو لوٹنے کی صورت پر محمول کیا ہے۔

البتہ اگر تورق کا یہ طریقہ ضرورت اور حاجت کی وجہ سے اختیار کیا جاتا ہے تاکہ ضرورت مندوں کو قرض بھی فراہم ہو جائے اور بینک سود سے بھی بچ جائے، تو اس کے جواز کی گنجائش نکل سکتی ہے۔

”قال ابن قدامة: وهكذا لو أقرضه شيئا، أو باعه سلعة بأكثر من قيمتها، أو اشترى منه سلعة بأقل من قيمتها، توصلنا إلى أخذ العوض عن القرض، فكل ما كان من هذا على وجه الحيلة، فهو خبيث محرم، وبهذا قال مالك، وقال أبو حنيفة والشافعي: ذلك كله وأشباهه جائز إذا لم يكن مشروطا في العقد“ (المعنى: باب الربا والصرف ۶۳/۴)۔

(ابن قدامہ نے فرمایا: اسی طرح اگر کسی نے کسی کو کچھ قرض دیا، یا کوئی سامان اس کی قیمت سے زیادہ میں بیچا یا کوئی سامان اس کی قیمت سے کم میں خریدا، تاکہ قرض کا عوض اور اس پر نفع حاصل کرے، تو یہ اور اس طرح کی جو بھی تدبیر کی جائے، ناجائز اور حرام ہے، (امام احمد) اور (امام مالک) کا مسلک یہی ہے، جبکہ امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ یہ اور اس طرح کے دوسرے معاملات جائز ہیں، بشرطیکہ عقد میں کوئی شرط نہ لگائی گئی ہو)۔

ضرورت کے وقت ”سود“ سے بچنے کی تدبیر کا جواز اس حدیث سے بھی معلوم ہوتا ہے جو حضرت ابو ہریرہؓ سے امام بخاری و امام مسلم نے روایت کی ہے:

”إن رسول الله ﷺ استعمل رجلا على خبير، فجاءه بتمر جنيب، فقال ﷺ: أكل تمر خبير هكذا؟ قال: لا والله! إنا لناخذ الصاع من هذا بالصاعين، والصاعين بالثلاثة، فقال رسول الله ﷺ: لا تفعل! بع التمر بالدرهم ثم اشتر بالدرهم جنيبا“ (متفق عليه)۔

(رسول اللہ ﷺ نے ایک صاحب کو خیبر کا عامل مقرر فرمایا، وہ صاحب وہاں سے عمدہ کھجوریں لے کر آپ ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے، تو آپ ﷺ نے پوچھا: کیا خیبر کی ساری کھجوریں اسی طرح کی ہوتی ہیں؟ تو انہوں نے جواب دیا نہیں! یا رسول اللہ! دراصل ہم ایک صاع عمدہ کھجور دو صاع عام کھجوروں کے عوض خرید لیتے ہیں اور دو صاع عمدہ کھجور تین صاع عام کھجوروں کے عوض خرید لیتے ہیں، اس پر آپ ﷺ نے فرمایا کہ ایسا مت کرنا، بلکہ ایسا کرنا کہ کھجور کو دراہم کے عوض بیچ دینا، پھر دراہم کے عوض عمدہ کھجوریں خریدنا)۔

”قال ابن قدامة بعد سرد الحديث ولم يامرہ أن يبيعه من غير من يشتري منه، ولو كان ذلك محرماً، لبينه له، وعرفه إياه“ (المغنی باب الربا والصرف ۶۱/۳، ۶۲)۔

(اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد ابن قدامہ فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ نے انہیں یہ حکم نہیں دیا کہ جس سے خریدنا ہو، اس کے علاوہ کسی اور سے بیچو (جس سے معلوم ہوتا ہے کہ خود اس سے بیچنا بھی جائز ہے) اگر یہ حرام ہوتا تو ضرور آپ ﷺ ان سے بیان فرماتے اور انہیں یہ بتاتے)۔

ظاہر ہے کہ آپ ﷺ نے ”سود“ سے بچنے اور عمدہ کھجوریں حاصل کرنے کا جائز طریقہ بتا کر ہمیں یہ ہدایت فرمائی کہ اس طرح کے مواقع پر ناجائز سے بچتے ہوئے جواز کی صورت پیدا کرنی چاہئے، اس میں کوئی حرج نہیں ہے، توریق کی مذکورہ صورت بھی سود سے بچنے کے لئے ”جواز“ کی ایک راہ ہے، جسے ضرورت اور حاجت کے موقع پر اختیار کیا جاسکتا ہے۔

اسی طرح کے حیلوں اور تدبیروں کے سلسلے میں علامہ سرخسیؒ کی یہ وضاحت بہت

جامع ہے:

”فالحاصل: أن ما يتخلص به الرجل من الحرام، أو يتوصل به إلى

الحلال من الحيل، فهو حسن وإنما يكره أن يحتال الرجل في حق لرجل حتى

یبطله، اوفی باطل حتی یموہ، اوفی حق حتی یدخل فیہ شبہة، فما کان علی  
 هذا السبیل، فهو مکروہ“ (المہبوط للسرحدی، کتاب الخیل ۲۱۰/۳۰)۔

(خلاصہ یہ ہے کہ حرام سے بچنے یا حلال تک پہنچنے کیلئے جو حیلے کئے جائیں وہ بہتر ہیں،  
 مگر کسی کا حق مٹانے کے لئے، یا کسی باطل پر طمع سازی کے لئے یا کسی حق کو مشتتبہ بنانے کے لئے  
 جو حیلے کئے جائیں وہ مکروہ ہیں)۔

اسلامی بینک کا مقصد بظاہر ”سود خوری“ نہیں ہے، بلکہ سود سے بچاؤ اور حلال آمدنی کا  
 حصول ہے، اس لئے وہ یہ طریقہ اختیار کرے، تو اس کی گنجائش ہے۔



## تورق کے مسئلہ پر فقہی نظر

مفتی سید باقر ارشد قاسمی بنگلوری ☆

عصر حاضر میں بینکوں اور مالیاتی اداروں کی اہمیت کافی بڑھ گئی ہے اور ان کا ہر خاص و عام ضرورت مند ہو گیا ہے۔ جیسے جیسے زمانہ ترقی کر رہا ہے، لوگوں کا معیار زندگی اونچا ہوتا جا رہا ہے، آرائشات، سہولیات، سہل پسندی کے علاوہ ضروریات، حاجات میں اضافہ ہوا ہے۔ زمانہ ایک جانب اونچے معیار کا حامل ہوتا جا رہا ہے تو دوسری جانب مال کی حفاظت، مالی استحکام کے نئے نئے ذرائع کی جستجو، مالی پوزیشن میں ترقی کی جدوجہد بھی انسانی معاشرہ میں دن بہ دن بڑھتی جا رہی ہے۔ معاشرہ کی اسی معاشی جدوجہد نے مالی اداروں اور بینکوں کو تجارتی لائن پر ایک دوسرے سے سبقت لے جانے کے لئے مستعد کر دیا۔ روزانہ نئی نئی اسکیمیں بینکوں سے جاری ہوتی رہتی ہیں، نئے نئے پلان، آمدنی بڑھانے کے ذرائع، مالی استحکام کے لئے مشورے بینکوں اور مالی اداروں سے دئے جا رہے ہیں۔

زمانہ میں انسان کی زندگی کا جہاں معیار اونچا ہوا وہیں اس کو مال اور مالی اداروں کا محتاج بنا دیا جس کے نتیجے میں مالی ادارے محفوظ طریقے سے قرض اور ضروریات کی تکمیل کا انتظام کرنے لگے۔ اس سے ایک طرف ان کا کاروبار چلنے لگا اور دوسری طرف ان کے منافع میں اضافہ ہی اضافہ ہونے لگا۔ اسی جدید دور کی پیداوار، قرض کی ایک نئی شکل اسلامی بینکنگ میں ”تورق“ ہے۔

☆ سرپرست معہدہ یعقوب، جن پٹن، بنگلور، کرناٹک۔

تورق کی جدید شکل یہ ہے کہ اسلامی بینک خریدار سے کوئی ایسی شئی فروخت کرتا ہے، جس کو وہ ضرورت مند فروخت کر کے مطلوبہ رقم حاصل کر سکتا ہے، سوال کی وضاحت کے مطابق اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ”زید“ کو ایک لاکھ روپے کی ضرورت ہے، چنانچہ یہ بینک سے ایک لاکھ دس ہزار روپے میں کوئی شئی خریدتا ہے اور اسے ”بکر“ کو ایک لاکھ نقد روپیوں میں فروخت کر دیتا ہے، اس طرح ”زید“ کو ایک لاکھ روپے مل جاتے ہیں اور ”بکر“ کو دس ہزار روپیہ کا منافع ہو جاتا ہے اور عموماً ”بکر“ بینک ہی سے منسلک ادارہ کا نمائندہ ہوتا ہے یعنی منافع بالواسطہ بینک ہی کے حصہ میں جاتا ہے۔

تورق بیع عینہ سے میل کھانی شکل ہے، جیسا کہ سوال نامہ میں اس کا ذکر ہے کہ بیع عینہ اور تورق میں فرق یہ ہے کہ بیع عینہ میں خریدار جس شخص سے زیادہ قیمت پر ادھار خریدتا ہے، اسی شخص کو کم قیمت پر وہ شئی فروخت کر دیتا ہے۔ اور تورق میں ایک شخص سے زیادہ قیمت میں ادھار خریدتا ہے اور دوسرے شخص کو کم قیمت پر فروخت کرتا ہے۔ اور وہ دوسرا شخص عموماً پہلے شخص (ادھار دینے والے) کا ہی آدمی ہوتا ہے۔

الدر المختار میں لکھا ہے کہ: ”بیع العین بالربح نسیئة یبیعها المستقرض باقل لیقضی دینہ.....“ (الدر المختار شرح تنویر الابصار، کتاب الکفالة)۔ یعنی کسی شئی کی ادھار بیع نفع کے ساتھ تا کہ قرض لینے والا کم قیمت پر بیع کر کے اس سے اپنا قرض ادا کر لے۔

حدیث میں ہے، اللہ کے رسول ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: ”إذا تبایعتم بالعینة واتبعتم اذئاب البقر ذللتم و ظهر علیکم عدوکم“ (رد المختار علی الدر المختار، کتاب الکفالة)۔ (یعنی جب تم خرید و فروخت بطریق بیع العینہ کے کرو گے اور بیلوں کے دموں کے پیچھے پڑو گے یعنی کھیتی میں مشغول رہ کر جہاد سے غافل ہو جاؤ گے تو ذلیل ہو جاؤ گے اور تمہارے دشمن تم پر غالب آ جائیں گے)۔

علامہ ابن عابدینؒ نے رد المختار میں بیع عینہ کی ایک شکل یہ بیان کی ہے، لکھا ہے کہ:



”ہی أن یدخلا بینہما ثالثاً فیبیع المقرض ثوبہ من المستقرض یاثنی عشر درہما و یسلمہ إلیہ ثم یبیعہ المستقرض من الثالث بعشرة و یسلمہ إلیہ ثم یبیعہ الثالث من صاحبه وهو المقرض بعشرة و یسلمہ إلیہ و یأخذ من العشرة و یدفعها للمستقرض فیحصل للمستقرض عشرة و لصاحب الثوب علیہ اثنا عشر درہماً.....“ (ردالمحتار علی الدر المختار، کتاب البیوع، باب الصرف)۔

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ قرض دینے والا دس روپے کی شئی کو قرض لینے والے کے ہاتھ بارہ روپے میں فروخت کر دے اور قرض دینے والا اپنے اور قرض لینے والے کے درمیان ایک شخص کو رکھے۔ اور جس نے قرض کی ضرورت کی بنا پر دس کی شئی بارہ میں خریدی وہ اس درمیانی شخص کو دس روپے میں بیچ دے، اور وہ درمیانی شخص پہلے والے شخص کو دس روپے میں وہی شئی بیچ دے۔ اس لحاظ سے پہلے والے شخص کو اس کی چیز بھی مل گئی اور دو روپے اضافی طور پر مل گئے۔

امام محمد اس شکل کو مکروہ قرار دیتے ہیں، چنانچہ وہ کہا کرتے تھے کہ یہ بیع میرے قلب پر پہاڑ کی طرح گراں معلوم ہوتی ہے، یہ ایک قابل مذمت حرکت ہے جس کو سود خوروں نے اختراع کیا ہے: ”قال محمد: هذا البیع فی قلبی کأمثال الجبال ذمیم اخترعہ أكلة الربا.....“ (ردالمحتار علی الدر المختار، کتاب البیوع، باب الصرف)۔

لیکن امام ابو یوسف اس کو جائز قرار دیتے ہیں، چنانچہ ردالمحتار میں لکھا ہے کہ: ”وعن ابی یوسف: العینة جائزة ماجور من عمل بها.....“ (ردالمحتار، کتاب البیوع، باب الصرف)، ردالمحتار ہی میں کتاب الکفالة میں امام ابو یوسف کا یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ: ”قال ابو یوسف: لا یکرہ هذا البیع لأنه فعله کثیر من الصحابة و حمدوا علی ذلك و لم یعدوه من الرباء حتی لو باع کاغدة بالف یجوز ولا یکرہ.....“ (ردالمحتار علی الدر المختار، کتاب الکفالة)۔

اگر اس بیع میں قرض دینے والے کی طرف اس شئی کا کچھ حصہ یا تمام لوٹ کر آئے تو ایسی صورت میں مکروہ تحریمی ہے اور اگر لوٹ کر نہ آئے یعنی صرف اس نے بازار کی قیمت سے کچھ بڑھ کر اس شئی کو قرض کے ضرورت مند کو بیچا تو ایسی صورت میں یہ مکروہ نہیں، جیسا کہ ردالمحتار میں لکھا ہے:

”ثم قال في الفتح ما حاصله: أن الذي يقع في قلبي أنه فعلت صورة يعود فيها إلى البائع جميع ما أخرجه أو بعضه كعود الثوب إليه في الصورة المارة و كعود الخمسة في صورة اقراض الخمسة عشر فيكره، يعني تحريماً، فإن لم يعد كما إذا باعه المديون في السوق فلا كراهة فيه، بل خلاف الأولى“ (ردالمحتار شرح تنوير الابصار، كتاب الكفالة)۔

یعنی اگر اس صورت میں اس بات سے بچا جائے کہ قرض دینے والا جس شئی کو فروخت کر رہا ہے وہ شئی دوبارہ اس کے پاس نہ لوٹ کر آئے۔ ایسی صورت میں یہ لین دین کیا جاسکتا ہے۔ ہاں اگر بیچی ہوئی شئی لوٹ کر پھر قرض دینے والے کے پاس آ جائے اور اس کو صرف اس خرید و فروخت میں اصل شئی کے ساتھ ساتھ منافع بھی مل جائیں تو ایسی صورت مکروہ تحریمی ہے۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی نے ”قاموس الفقہ“ میں اس سلسلہ میں لکھا ہے کہ علامہ شامی نے عینہ کے سلسلہ میں دو اور تعریفیں نقل کی ہیں، ایک یہ کہ کوئی شخص قرض لینے کے لئے آئے اور قرض دہندہ قرض دینے میں کوئی دلچسپی نہیں رکھتا، کیونکہ اس کو اس سے کوئی مادی نفع حاصل نہیں ہوتا چنانچہ اس نے ضرورت مند سے کہا کہ میں قرض تو نہیں دوں گا، البتہ فلاں شئی تم سے بارہ روپے میں فروخت کر سکتا ہوں، حالانکہ وہ شئی بازار میں دس روپے میں ملتی ہے، چنانچہ ضرورت مند بارہ روپے میں خرید کر اس کو دس روپے میں بیچ دیتا ہے، اس طرح قرض دہندہ کو قرض کی وصولی کے وقت دو روپے کا نفع حاصل ہو جائے گا۔

شامی نے عینہ کی جو دوسری صورت بتائی ہے، اس کی تفصیل یہ ہے کہ جس سے قرض کا

مطالبہ کیا جا رہا ہے وہ دس روپے کی چیز طالب قرض سے بارہ روپے میں بیچ دے اور قرض دہندہ اپنے درمیان اور طالب قرض کے درمیان ایک شخص کو درمیان میں رکھے، جس شخص نے حاجت قرض کی وجہ سے دس روپے کی چیز بارہ روپے میں خرید کی تھی وہ درمیانی شخص سے اس کو دس روپے میں بیچ دے، پھر درمیانی شخص پہلے شخص کو دس روپے میں وہی چیز فروخت کر دے، اس طرح پہلے شخص کو اپنی چیز بھی واپس مل گئی اور دس روپے دے کر بارہ روپے حاصل ہو گئے۔

علامہ درودی نے عینہ کی شکل یہ لکھی ہے کہ آپ نے کسی سے کوئی چیز خرید کرنی چاہی جو اس کے پاس موجود نہیں ہے، وہ آپ کا آرڈر لے کر دوسری جگہ سے کم قیمت میں وہی سامان خرید کر آپ کے ہاتھ زیادہ قیمت میں فروخت کر دے۔

آگے مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب لکھتے ہیں کہ راقم الحروف کا خیال ہے کہ یہ اختلاف رائے عینہ کی تعریف اور حقیقت کے بارے میں اختلاف کی وجہ سے ہے، علامہ درودی نے جو صورت لکھی ہے اس کے جائز ہونے میں کوئی شبہ نہیں، شامی نے جو پہلی صورت لکھی ہے وہ بھی بیع کی صورت ہے اور اس کو بھی جائز ہونا چاہئے، شامی نے جو دوسری صورت ذکر کی ہے اس کو مکروہ تحریمی ہونا چاہئے، زحیلی نے بھی حنفیہ کی یہی رائے نقل کی ہے (قاموس الفقہ ۴/۴۲۶)۔

علامہ شامی کی دوسری صورت کے طرز پر لین دین کیا جائے تو وہ مکروہ تحریمی ہے اور اگر تیسرا شخص قرض دینے والے کا آدمی نہ ہو یا بالواسطہ وہ منافع کے ساتھ ساتھ اسی بیچی گئی شئی کو دوبارہ حاصل نہ کرتا ہو تو یہ صورت جائز ہے۔

زیر بحث مسئلہ میں یہاں قرض لینے اور دینے والے کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ خرید و فروخت کے سلسلہ میں یہ احتیاط رکھیں کہ شئی کو لینے والا پہلا ہی شخص نہ ہو جس نے قرض فراہم کیا یا وہ شئی بیچی۔ بلکہ یہ توریق کی مذکورہ شکل علامہ شامی کی بیان کردہ پہلی شکل کے مماثل ہے وہ صرف بیع ہے۔ لہذا میرے نزدیک یہ صورت جائز ہونی چاہئے اور اگر قرض کے ضرورت مند سے کم قیمت پر خریدنے والا شخص بینک ہی کا کوئی آدمی ہے یا بینک ہی کا ادارہ ہے تو ایسی صورت میں یہ

دوسری مرتبہ کی خرید و فروخت مکروہ تحریمی ہے۔ یعنی قرض کے لئے یا اپنی ضرورت چلانے کے لئے ضرورت مند کا بینک سے بازار سے زیادہ قیمت میں کسی شئی کا خریدنا بلا کراہت جائز ہے اور رقم حاصل کرنے کے لئے اس کا کم قیمت پر بیچ دینا بھی جائز ہے، اگر خریدنے والا بینک ہی کا ادارہ یا آدمی ہو تو یہ دوسری خرید و فروخت مکروہ ہے۔

### خلاصۃ الکلام:

تورق اسلامی بینکوں کی جانب سے لون یا قرض دینے کی ایک نئی شکل ہے، اس میں بینک کا ایک مقصد قرض کے حاجت مند کو قرض فراہم کرنا ہے تو دوسرا مقصد اس سے قرض کی شکل میں بھی منافع حاصل کرنا ہے۔ لہذا اس سلسلہ میں شریعت اسلامی کہاں تک اجازت دیتی ہے، اس پر غور کرنے کی ضرورت ہے۔ جہاں تک تورق (جو قرض کی جدید شکل ہے) کی شکل کا سوال ہے یہ بیع عینہ سے ملتی جلتی شکل ہے۔

اس سلسلہ میں احقر کی رائے یہ ہے کہ: اگر قرض دینے والا دس روپے کی شئی کو قرض کے ضرورت مند شخص کے ہاتھ بارہ روپے میں فروخت کر دے اور وہ شخص اس کو دس روپے میں کسی تیسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر کے دس روپے لے کر اپنا کام چلا لے تو یہ صورت جائز ہے۔

اگر تیسرا شخص قرض دینے والے ہی کا آدمی ہے جیسا کہ سوال نامے میں مرقوم ہے، اور یہ تیسرا آدمی وہ شئی دوبارہ اس قرض دینے والے کو پہنچاتا ہے تو ایسی صورت میں یہ بیع مکروہ ہے۔ اگر قرض دینے والا قرض دینے والا اس شئی کو دے کر دوبارہ اس شئی کو قرض کے ضرورت مند سے کم قیمت میں خریدتا ہے تو ایسی صورت میں جتنی رقم اس کو اضافی ملتی ہے وہ حرام ہے۔ اس بیع میں کچھ حصہ یا تمام حصہ قرض دینے والے کی طرف لوٹتا ہو تو ایسی صورت میں وہ بیع مکروہ ہے۔ لیکن اگر لوٹ کر نہ آئے البتہ اس قرض دینے والے نے بازار کی قیمت سے کچھ بڑھ کر قرض کے ضرورت مند کو وہ شئی فروخت کیا تو ایسا کرنا مکروہ نہیں ہے، بلکہ یہ صورت جائز ہے

اور اگر قرض کے ضرورت مند سے کم قیمت پر خریدنے والا شخص بینک ہی کا کوئی آدمی ہے یا بینک ہی کا ادارہ ہے تو ایسی صورت میں یہ دوسری مرتبہ کی خرید و فروخت مکروہ تحریمی ہے۔ یعنی قرض کے لئے یا اپنی ضرورت چلانے کے لئے ضرورت مند کا بینک سے بازار سے زیادہ قیمت میں کسی شے کا خریدنا بلا کراہت جائز ہے اور رقم حاصل کرنے کے لئے اس کا کم قیمت پر بیچ دینا بھی جائز ہے، اگر خریدنے والا بینک ہی کا ادارہ یا آدمی ہو تو یہ دوسری خرید و فروخت مکروہ ہے۔





## تورق اور بیع عینہ میں فرق

مولانا محمد عثمان بستوی ☆

یہ درحقیقت سود حاصل کرنے کا ایک حیلہ ہے، پس اس لئے جائز نہیں ہے: ”والصحيح أن حرمتها لأجل كونها حيلة لأخذ الربا“ (اعلاء السنن ۱۳/۱۷۱، شامی ۷/۶۱۳، امداد الفتاویٰ ۳/۱۵۳)۔

”قال الله تبارك و تعالى: ”يا أيها الذين آمنوا لا تأكلوا الربا أضعافا مضاعفة“ الآية، و قال تعالى: ”يا أيها الذين آمنوا اتقوا الله و ذروا ما بقي من الربا“ الآية، قال النبي ﷺ: ”الحلال بين و الحرام بين و بينهما أمور مشتبهة، فمن ترك ما شبه عليه من الإثم كان لما استبان اترك، و من اجتراً على ما يشك فيه من الإثم أو شك أن يواقع ما استبان، و المعاصي حمى الله من يرتع حول الحمى يوشك أن يواقع“ (كتاب البیوع ۱/۲۷۵، رواه البخاری کتاب البیوع ۱/۲۷۵)۔

(نبی پاک ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ حلال واضح ہے اور حرام بھی واضح ہے اور حلال و حرام کے درمیان کچھ امور ایسے ہیں جو مشتبہ ہیں تو جس نے وہ کام بھی چھوڑ دیا جس کے بارے میں اس کو اشتباہ پیدا کیا گیا ہو، تو ایسا شخص زیادہ چھوڑنے والا ہوگا اس گناہ کو جو اس کو واضح ہو گیا ہو اور جو شخص جری ہو گیا اس گناہ پر جس کے بارے میں شک ہے تو قریب ہے کہ مبتلا ہو جائے اس گناہ کے اندر جو واضح ہے اور معصیتیں اللہ تبارک و تعالیٰ کی حمی ہیں (یعنی ایسی چراگا ہیں جس

☆ استاذ ریاض العلوم گورنمنٹی، جوہنور۔

میں دوسروں کا داخلہ ممنوع ہو) جو شخص حمی کے ارد گرد اپنے جانور چرائے تو اس میں اس بات کا اندیشہ ہوتا ہے کہ وہ خود حمی میں داخل ہو جائے، یعنی معصیت میں مبتلا ہو جائے۔

”عن عمر بن الخطاب قال: آخر ما نزلت آية الربا وان رسول الله ﷺ قبض ولم يفسرها لنا فدعوا الربوا والريبة“ (رواه ابن ماجه والداري)۔

(حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ سود کو چھوڑ دو اور ان چیزوں کو بھی چھوڑ دو جن میں سود کا شائبہ

ہو)۔

### حقیقت تورق:

تورق کا معاملہ بھی کچھ اس طرح کا ہے کہ نہ تو اس کی حلت واضح ہے اور نہ حرمت، اس لئے ضرورت محسوس ہوتی ہے کہ اس مسئلہ پر کچھ تفصیلی گفتگو کی جائے، چنانچہ فقہ حنابلہ مثلاً کتاب الفروع فتاویٰ ابن تیمیہ وغیرہ میں جس صورت کو تورق سے تعبیر کیا گیا ہے وہ صورتیں حنفیہ کے نزدیک بیع عینہ کی ہیں، ہم پہلے کتب حنابلہ سے تورق کی صورت کو نقل کرتے ہیں بعدہ کتب حنفیہ سے عینہ کی اقسام و احکام کو بھی نقل کیا جائے گا:

”واحتاج إلى نقد فاشترى ما يساوي مائة بمائتين فلا باس نص عليه وهي التورق، وعندہ يكره وحرمة شيخنا، نقل أبو داؤد“ (کتاب الفروع للإمام شمس الدین المقدسی ۱۷۱/۳)۔

”وتارة لا يكون مقصوده إلا أخذ دراهم، فينظر كم تساوى نقدا، فيشترى بها إلى أجل، ثم يبيعها في السوق بنقد، فمقصوده الورق، فهذا مكروه في أظهر قولی العلماء كما نقل ذلك عن عمر بن عبد العزيز وهو إحدى الروایتين عن أحمد“ (فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۲۷/۹)۔

اور موسوعہ الفقہیہ میں یہ تعریف نقل کی گئی ہے:

”التورق فی الاصطلاح أن يشتري سلعة نسيئة ثم يبيعها نقدا لغير

البائع بأقل مما اشتراها به ليحصل بذلك على النقد“ (موسوع فقہیہ ۱۳/۱۳۷)۔  
 (علامہ مقدسی فرماتے ہیں کہ اگر نقد رقم کی ضرورت ہو اور وہ بطور قرض کے حاصل نہ ہو تو وہ کوئی سامان مثلاً دو روپیہ کی قیمت کا دو سو روپیہ میں خرید لے اور پھر سو روپیہ میں فروخت کر دے تو اس کو تورق (روپیہ حاصل کرنے کا ایک طریقہ) کہیں گے)۔  
 اسی طرح علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ کبھی سامان وغیرہ کی خریداری مقصود نہیں ہوتی ہے بلکہ اصل مقصود نقد رقم حاصل کرنا ہوتا ہے اور وہ دستیاب نہ ہو تو سامان کی قیمت کا اندازہ کر کے ادھار خرید لے پھر اس کو مارکیٹ میں فروخت کر کے نقد رقم حاصل کر کے ضرورت پوری کر لے، پھر اپنا قرض ادا کر دے، اور موسوعہ کی تعریف یہ ہے کہ کوئی سامان ادھار خرید لے پھر اس کو غیر بائع سے اس قیمت سے کم پر فروخت کر دے جتنے میں خریدا تھا تا کہ اس کو نقد رقم اس طرح حاصل ہو جائے۔

عینہ کی اشکال اربعہ:

”اختلف المشائخ في تفسير العينة التي ورد النهي عنها“۔

بیع عینہ کی تفسیر و توضیح میں علماء کی آراء مختلف ہیں ہم ذیل میں کتب فقہ میں جو شکلیں مذکور ہیں ان کو ذکر کرتے ہیں:

۱- ”وقد فسر في اثر ابن عباس بأن يبيع الرجل حريرة بمائة ثم

يشترىها بخمسين إن كان البيع الثاني قبل نقد الثمن“ (اعلاء السنن ۱۳/۱۷۰، الفقه الحنفی ص ۳۰۱، رد المحتار ۷/۲۶۷، فتح القدير ۶/۳۳۳ وغیرہا)۔

(حضرت ابن عباسؓ سے یہ تفسیر منقول ہے کہ انسان کوئی سامان جس کی قیمت مثلاً

سو روپیہ ہو، فروخت کر دے پھر مشتری سے فروخت کردہ قیمت سے کم پر خرید لے مثلاً سو میں بیچا

ہو اس سامان پچاس میں خرید لے)۔

۲- ”أن ياتي الرجل المحتاج إلى آخر ويستقرضه عشرة دراهم ولا

یرغب المقرض فی الإقراض طمعا فی فضل لا یناله بالقرض فیقول: لا أقرضک ولكن أبيعک هذا الثوب إن شئت بائنی عشر درهما وقيمته فی السوق عشرة لیبیعه فی السوق بعشرة فیرضی به المستقرض فیبیعه كذلك فیحصل لرب الثوب درهما وللشتری قرض عشرة“ (درمختار ۵۳۱/۷ طبع زکریا)۔

(ضرورت مند کسی دوسرے شخص کے پاس جائے اور اس سے قرض طلب کرے اور وہ سود کی لالچ میں اس کو قرض نہ دینا چاہے تو اس کی تدبیر کرے کہ میں قرض نہیں دوں گا لیکن یہ کپڑا جس کی قیمت مارکیٹ میں دس روپیہ ہے اگر تم چاہو تو ہم تم سے اس کو ادھار بارہ روپیہ میں فروخت کر سکتے ہیں، تو ضرورت مند اس طرح بیع کرنے پر راضی ہو جائے پھر معاملہ کر کے کپڑے کو مارکیٹ میں فروخت کر کے دس روپیہ حاصل کر لے تو اس صورت میں ضرورت مند کو حاصل ہو دس روپیہ لیکن اس پر قرض ٹھہرا بارہ روپیہ)۔

۳- ”أو یقرضه خمسة عشر درهما ثم یبیعه المقرض ثوبا یساوی عشرة بخمسة عشر فیأخذ الدراهم التي أقرضه علی أنها ثمن الثوب فیبقى علیه الخمسة عشر قرضا“ (درمختار ۶۱۳/۷)۔

(کسی کو کپڑے کی ضرورت ہو اور اس کے پاس نقد رقم کپڑا خریدنے کے لئے نہ ہو تو ضرورت مند کپڑے کے تاجر کے پاس جائے تو وہ شخص اس کو مثلاً پندرہ روپیہ قرض دے دے، پھر ایک کپڑا جس کی قیمت دس روپیہ ہو پندرہ روپیہ میں بیچ دے اور اپنا دیا ہوا پندرہ روپیہ کپڑے کی قیمت کے عوض وصول کر لے، اس طرح سے ضرورت مند کو سامان حاصل ہو دس روپیہ کا اور اس کے اوپر قرض ہوا پندرہ روپیہ کا)۔

۴- ”وهی: أن یدخلا بینهما ثالثا فیبیع المقرض ثوبه من المستقرض بائنی عشر درهما ویسلمه إلیه ثم یبیعه المستقرض من الثالث بعشرة ویسلمه إلیه ثم یبیعه الثالث من صاحبه وهو المقرض بعشرة ویسلمه إلیه ویأخذ منه

العشرة ويدفعها للمستقرض فيحصل للمستقرض عشرة ولصاحب الثوب عليه اثنا عشر درهما كذا في المحيط“ (درمختار ۷/۵۲۲)۔

(ضرورت مند سے جس نے سامان فروخت کیا ہے وہ اپنے درمیان ایک تیسرے شخص کو لے آئے اور اس کو دس روپیہ دے کہ پندرہ میں فروخت کیا ہو اسامان دس روپیہ میں خرید لے تو اس طرح سے ضرورت مند کو دس روپیہ حاصل ہو جائے گا اور اس تیسرے سے فروخت کرنے والا خود خرید لے تو اس طرح سے فروخت کرنے والے کو اپنا کپڑا واپس مل گیا لیکن خریدنے والے کے ذمہ پندرہ روپیہ قرض ہو گیا جبکہ سامان اس کو حاصل ہو اس روپیہ کا)۔

بیع عینہ کے احکام:

اس کے حکم میں بھی علماء کا اختلاف ہے، امام ابو یوسفؒ اس کو جائز نہیں بلکہ بہتر کہتے ہیں، اور امام محمدؒ اس پر بہت سخت ناگواری کا اظہار کرتے ہوئے اس کو سود خوروں کے سود خوری کا ایک حیلہ بتاتے ہیں، چنانچہ ابن عابدین فرماتے ہیں:

”وعن أبي يوسف العينة جائزة ماجور من عمل بها كذا في مختار الفتاوى هندية وقال محمد: هذا البيع في قلبى كأمثال الجبال ذميم اخترعه آكلة الربوا، وقال عليه الصلاة والسلام: إذا تبايعتم بالعين واتبعتم أذناب البقر ذلتم وظهر عليكم عدوكم قال في الفتح: لا كراهة فيه إلا خلاف الأولى لما فيه من الإعراض عن مبرة القرض“ (درمختار ۷/۵۲۲ طبع زکریا)۔

مذکورہ بالا حکم مختلف فیہ میں علامہ ابن عابدین نے صاحب فتح القدر کے حوالہ سے صاحبین کے اقوال مختلفہ کو تطبیق دیتے ہوئے یہ نقل کیا ہے کہ اگر حیلہ میں ایسی تدبیر اختیار کی جائے جس میں بائع کا دیا ہو اسامان بائع کے پاس کل یا بعض لوٹ جائے مثلاً شکل اول میں اور شکل ثالث و رابع میں کہ شکل اول اور شکل رابع میں پوری بیع بائع کے پاس لوٹ رہی ہے اور شکل ثالث میں قرض میں دیا ہو اس کے روپیہ میں سے پانچ روپیہ واپس مل رہا ہے تو یہ صورت مکروہ



تحریکی اور ناجائز ہیں، اور جس شکل میں بائع کا سامان اس کے پاس لوٹے نہ مثلاً شکل ثانی میں ضرورت مند اس سامان کو مارکیٹ میں فروخت کر دے تو یہ ناجائز نہیں بلکہ خلاف اولیٰ ہے، کیونکہ اس میں ثمن کے ادھار ہونے کی وجہ سے صرف ثمن کا اضافہ کیا گیا ہے اور یہ جائز ہے، لیکن چونکہ ضرورت مند کو قرض دینے سے اعراض کیا گیا ہے، اس لئے ایک امر مندوب کے ترک کرنے کی بناء پر صرف کراہت ہوگی، کیونکہ جس میں سامان واپس نہ لوٹے تو حقیقتاً بیع عینہ نہ کہلائے گی، اس لئے کہ بیع عینہ وہی ہوگی جس میں اپنا فروخت کیا ہو سامان واپس لیا جائے، صرف کسی سامان کو فروخت کرنے کو عینہ نہیں کہا جائے گا ورنہ تمام بیوع عینہ ہو جائے گی (در مختار ۷/ ۶۱۳ طبع زکریا)۔

مسئلہ تورق کا حکم:

مسئلہ تورق یعنی ضرورت مند کو نقد مہیا کرنے کے لئے اگر اس سے کسی سامان کو فروخت کر کے پھر خود ہی بالواسطہ یا بلاواسطہ خرید لینا جیسا کہ مروج ہے، بیع عینہ کے شکل رابع اور شکل اول میں داخل ہونے کی وجہ سے ناجائز ہے، اس پر عمل کی اجازت نہیں، جیسا کہ عبارت ذیل میں اس کی صراحت ہے:

”ثم قال في الفتح ما حاصله: ان الذي يقع في قلبی أنه ان فعلت صورة يعود فيها إلى البائع جميع ما أخرجہ أو بعضه كعود الثوب إليه في الصورة المارة و كعود الخمسة في صورة اقراض الخمسة عشر فيكره يعني تحريماً“  
(شامی ۷/ ۶۱۳ طبع زکریا)۔

حضرت تھانویؒ کا فتویٰ:

اس طرح کے حیلوں کے متعلق حضرت تھانویؒ سے دریافت کیا گیا، حضرت نے جو جواب دیا وہ امداد الفتاویٰ میں درج ہے، ہم وہ فتویٰ مع سوال و جواب نقل کرتے ہیں:

سوال: ”رجل له على رجل عشرة دراهم فأراد أن يجعلها ثلاثة عشر إلى أجل، قالوا: يشتري من المديون شيئاً بثلث العشرة ويقبض المبيع ثم

يبيع من المديون بثلاثة عشر إلى سنة فيقع التحرز عن الحرام ومثل هذا روى عن رسول الله ﷺ أنه أمر بذلك.

رجل طلب من رجل دراهم ليقرضه بده دوازه فوضع المستقرض متاعا بين يدي المقرض فيقول للمقرض: بعت منك هذا المتاع بمائة درهم فيشترى المقرض ويدفع إليه الدراهم ويأخذ المتاع ثم يقول المستقرض: بعنى هذا المتاع بمائة وعشرين فيبيعه ليحصل للمستقرض مائة درهم ويعود إليه متاعه ويجب للمقرض عليه مائة وعشرون درهما والأوثق والاحوط أن يقول المستقرض للمقرض بعد ما قهر المعاملة كل مقالة وشرط كان بيننا فقد تركت ثم يعقد ان بيع المتاع وهذه المسئلة دليل على جواز البيع الوفاء إذ لم يكن الوفاء شرطا في البيع هذا إذا كان المتاع للمستقرض فإن كان المتاع للمقرض وليس للمستقرض شئ ويريد أن يقرضه عشرة بثلاثة عشر إلى أجل فإن المقرض يبيع من المستقرض سلعة بثلاثة عشر ويسلم السلعة إلى المستقرض ثم إن المستقرض يبيع السلعة من أجنبي بعشرة ويدفع السلعة إلى الأجنبي ثم الأجنبي يبيع السلعة من المقرض بعشرة ويأخذ العشرة منه ويدفعها إلى المستقرض فيبرأ الأجنبي من الثمن الذى كان عليه للمستقرض فتصل إلى المقرض بعشرة وللمقرض على المستقرض ثلاثة عشر إلى أجل“۔

عبارت منقولہ کے علاوہ اور بھی ایسے حیلے قاضی خان نے لکھے ہیں، اب تک ان حیلوں کو بے اصل سمجھتا تھا اور صفائی معاملات اور بہشتی زیور میں ایسے معاملات پر تنبیہ بھی کی گئی ہے، کچھ عرصہ سے فتاویٰ قاضی خان کے حیلوں کو دیکھ کر دریافت کرنے کا خیال کیا، آج بغرض دریافت ابتدائی عبارت کو نقل کر کے ملاحظہ مرسل ہے، دل قبول نہیں کرتا اگر کوئی غلطی سمجھنے میں ہوئی ہو تو تنبیہ فرمائی جائے ورنہ تاویل بتائی جائے، حضور کے ظل ہدایت و افادات کو خدائے

پاک دائم و قائم رکھے، ترد و صرف یہ ہے کہ یہ حیلہ ربوا معلوم ہوتا ہے۔

الجواب: جواز کے دو معنی ہیں: ایک صحت، یعنی کسی قاعدے پر منطبق ہو جانا گو اس میں گناہ ہی ہو، جیسے کسی شخص پر جبر کر کے اس کی بیوی کو طلاق دلوادے، اور بعد عدت اس سے نکاح کر لے، صحت نکاح اور معصیت دونوں ظاہر ہیں، دوسری حلت یعنی گناہ نہ ہونا، پس اگر ان حیل کا جواز بالمعنی الاول ہے تب تو کوئی شبہ ہی نہیں، مگر یہ مفید نہیں، اور اگر بالمعنی الثانی ہے تو اس میں شرط ہے کہ ان حیل کے اجزاء اتفاقاً واقع ہو جائیں مشروط اور معروف نہ ہوں اور نہ کسی پر جبر ہو کہ جبر امور غیر لازمہ میں خود حرام ہے، چنانچہ جملہ ”إذ لم یکن الوفاء شرطاً فی البیع“ اس طرف مشیر ہے اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں ان حیل سے انتفاع غیر اختیاری ہے اور اگر یہ شرط مسلم نہ ہو تو پھر یا تو بعض کا قول ہے جو اصل مذہب کے خلاف ہے، چنانچہ عبارت مذکورہ کے بعد یہ عبارت ”وہذہ الحیلۃ ہی العینۃ الی ذکرہا محمد“ اس کی دلیل ہے اور عینہ کا مکروہ تحریمی ہونا جو قریب الی الحرام ہے ہدایہ وغیرہ میں مصرح ہے، کمافی کتاب الکفالتہ، جس پر فتح القدیر نے امام محمد کا یہ قول نقل کیا ہے: ”ہذا البیع فی قلبی کأمثال الجبال ذمیم وقد ذمہ رسول اللہ ﷺ فقال: إذا تبایعتم بالعين الخ“، اور علاوہ خلاف مذہب ہونے کی اباحت و حرمت میں تعارض کے وقت حرمت ہی کو ترجیح ہوتی ہے اور یا حلت اضافی ہے، جیسا کہ عبارت مذکورہ قاضی خان کے بعد یہ عبارت اس کی دلیل ہے: ”وقال مشائخ بلخ: بیع العینۃ فی زماننا خیر من البیع الی تجری فی أسواقنا عن فضل فیما یکون فرارا عن الربوا“ (امداد الفتاویٰ ۱۵۳/۴)۔

تورق کی دوسری شکل:

اگر ضرورت مند کو سامان ادھار زیادہ قیمت لے کر فروخت کر دیا جائے اور خریدار اس کو کسی مارکیٹ میں لے جا کر فروخت کر کے نقد حاصل کر لے اس کو حضرات فقہاء ناجائز تو نہیں لیکن مکروہ کہتے ہیں۔

”وان لم یکن مشروطا فهو مکروه، لانه بیع مضطر، لان المشتري  
 لاحاجة له في الحريرة وإنما حاجته في الدراهم والبائع لا یرضی بالإقراض،  
 وإنما یرضی بالبیع كذلك فهو مضطر إلى الشراء فيكون مکروها والوجه فيه  
 ان فيه مذموما وترکا للمبرة والاحسان الذین هما من مکارم الأخلاق“ (اعلاء  
 السنن ۱۲/۱۷۰)۔

دوسری شکل کو مستقل کاروبار کا ذریعہ بنانے کا حکم:

مولانا تقی عثمانی صاحب اس کو سوال و جواب کے انداز میں تحریر فرماتے ہیں:  
 یہاں یہ سوال ہو سکتا ہے کہ اگر بیع مؤجل کا مذکورہ بالا طریقہ شرعاً جائز ہے اور اسے  
 بعض مقامات پر اختیار کیا جاسکتا ہے تو پھر پورے نظام بینکاری کو اس کی بنیاد پر چلانے میں کیا  
 قباحت ہے، اور اس کے جائز ہونے کے باوجود شرکت یا مضاربت ہی پر کیوں زور دیا جا رہا ہے؟  
 اس کا جواب یہ ہے کہ بیع مؤجل کا مذکورہ بالا طریقہ جس میں کسی چیز کو ادھار بیچنے کی  
 صورت میں اس کی قیمت بڑھادی جاتی ہے، اگرچہ ٹھیٹھ اصطلاحی معنی کے لحاظ سے سود میں داخل  
 نہیں ہوتا، لیکن اس کے رواج عام سے سود خور ذہنیت کی حوصلہ افزائی ہو سکتی ہے، اس لئے یہ کوئی  
 پسندیدہ طریق کار نہیں ہے اور اس کو پورے نظام بینکاری کی بنیاد بنالینا مندرجہ ذیل وجوہ سے  
 درست نہیں ہے:

۱- ادھار بیچنے کی صورت میں قیمت بڑھادینا خود فقہاء کرام کے درمیان مختلف فیہ رہا  
 ہے، اگرچہ اکثر فقہاء اسے جائز کہتے ہیں، لیکن چونکہ اس میں مدت بڑھنے کی وجہ سے قیمت میں  
 زیادتی کی جاتی ہے، اور اس طرح خواہ یہ ٹھیٹھ معنی میں سود نہ ہو لیکن اس میں سود کی مشابہت یا سود  
 کی خود غرضانہ ذہنیت موجود ہے، اس لئے بعض فقہاء نے اسے ناجائز بھی قرار دیا ہے، چنانچہ  
 قاضی خان جیسے محقق حنفی عالم اسے سود کے حکم میں شامل کر کے اسے حرام کہتے ہیں، اور ایسا معاملہ  
 جس کے جواز میں فقہاء کرام کا اختلاف ہو، اور جس میں سود کی کم از کم مشابہت تو پائی ہی جاتی ہو،

اسے شدید ضرورت کے مواقع پر بدرجہ مجبوری اختیار کر لینے کی تو گنجائش نکل سکتی ہے، لیکن اس پر اربوں روپے کی سرمایہ کاری کی بنیاد کھڑی کر دینا اور اسے سرمایہ کاری کا ایک عام معمول بنا لینا کسی طرح درست نہیں۔

اسی سلسلہ میں مفصل کلام کرنے کے بعد آخر میں فرماتے ہیں: اس لئے ہمارے فقہاء کرام نے یہ صراحت فرمائی ہے کہ اکادکا مواقع پر کسی قانونی تنگی کو دور کرنے کے لئے کوئی شرعی حیلہ اختیار کر لینے کی گنجائش تو ہے، لیکن ایسی حیلہ سازی جس سے مقاصد شریعت فوت ہوتے ہوں اس کی قطعاً اجازت نہیں (ہمارا معاشی نظام ص ۱۳۰)۔

مکروہ پر اصرار و دوام:

تورق کی دوسری شکل مکروہ ہے اور کسی امر مکروہ پر اصرار و دوام کی اجازت دینا کسی حال میں مناسب نہیں، چنانچہ الفقہ الحنفی میں فرماتے ہیں:

جو شخص بہ کثرت مکروہ کا ارتکاب کرے گا وہ حرام تک پہنچے گا، اور حرام و مکروہ کے درمیان مباح ایک رکاوٹ ہے، لہذا جو بہ کثرت مباح کا مرتکب ہوگا وہ مکروہات میں مبتلا ہو جائے گا، حالانکہ مباح ایک بہترین رخصت ہے جس کی تائید ابن حبان کی اس حدیث سے ہوتی ہے جس کو امام مسلم نے اپنی سند سے ذکر کیا ہے، کہ اپنے اور حرام کے مابین حلال کو آڑ بناؤ، جس نے ایسا کر لیا اس نے اپنی آبرو اور دین دونوں محفوظ کر لیا، اور جو حلال کی لذت میں پڑ گیا تو وہ چراگاہ کے کنارے جانور چرانے والے کی طرح ہے، جو اس میں داخل ہو سکتا ہے، اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ جس جگہ یہ اندیشہ ہو کہ فعل حلال مکروہ یا حرام کا ذریعہ اور سبب بن جائے تو ایسے فعل مباح سے بھی اجتناب لازم ہے، مثلاً بہ کثرت لذیذ اور مرغوب چیزوں کا استعمال، کہ یہ عمل انسان کو کثرت آمدنی پر مجبور کر دے گا، اور کثرت مال اس غیر ضروری اشتہاء کی حصولیابی میں پھنسا دے گی، یا یہ تکبر کا باعث بن جائے گا، اور کم از کم یہ شغل عبادت سے مانع ہو جائے گا، جیسا کہ مشاہدہ ہے، اور یہ امر بھی کسی سے پوشیدہ نہیں ہے کہ بہ کثرت فعل مکروہ کا مرتکب حرام کے



ارتکاب کا جری ہو جاتا ہے، اور مکروہ کی عادت اسے حرام پر آمادہ کر دیتی ہے، ممنوعات و محرمات کے مرتکب کا قلب نور تقویٰ سے خالی ہونے کی بناء پر تاریک ہو جاتا ہے جس کے نتیجہ میں نہ چاہتے ہوئے بھی حرام میں مبتلا ہو جاتا ہے، اور حدیث میں قلب کی اہمیت کو ملحوظ رکھنے پر تنبیہ ہے، قلب کی اصلاح پر آمادہ کیا گیا ہے اور اسی کے ساتھ یہ ارشاد ہے کہ عمدہ کمائی نور قلب میں مؤثر ہے (الفقہ الحنفی ۷/۴۵)۔

خلاصہ یہ ہے کہ توریق کی جو شکل سوال میں مذکور ہے اس کا اختیار کرنا شرعاً جائز نہیں، اور جو شکل اس کے علاوہ ہے وہ بھی کراہت سے خالی نہیں، اس لئے اس کی بھی اجازت نہیں ہے۔



## تورق کا مسئلہ

مولانا ارشد شاداب ☆

### تورق کا مفہوم:

تورق، ورق سے ماخوذ ہے، تورق ورق طلب کرنا، اور ورق کہتے ہیں چاندی کے سکہ کو، لسان العرب میں ہے: ”الورق“: الدراهم، فی الصحاح ”الدراهم المضروبة“ (لسان العرب ۶/۳۸۱۶)۔

یعنی ورق دراہم کو کہتے ہیں، صحاح میں ہے کہ ڈھالے ہوئے دراہم کو ورق کہتے ہیں، صاحب لسان العرب نے مشہور لغوی ابو عبیدہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے: ”الورق: ”الفضة كانت مضروبة كالدراهم أولا“ (لسان العرب ۶/۳۸۱۶)، ورق چاندی کو کہتے ہیں، خواہ ڈھالا ہوا ہو جیسے دراہم یا ڈھالا ہوا نہ ہو، ایسا ہی اللہ تعالیٰ کا قول ہے: ”فابعثوا أحدكم بورقكم هذه إلى المدينة“ (الکہف: ۱۹)، ”بورقکم“ ای بدراہمکم المضروبة، قیل: الورق الفضة المضروبة أو غير مضروبة“ (روح المعانی ۹/۳۳۲)۔

اس سے پتہ چلا کہ تورق کہتے ہیں چاندی کا پیسہ حاصل کرنا، پھر بعد میں اس کے مفہوم میں وسعت پیدا ہو گئی، لہذا ہر چیز کے پیسہ کو خواہ وہ چاندی کا ہو، یا اس کے علاوہ دوسری چیز کا طلب کرنے کو تورق کہتے ہیں۔

## اصطلاحی مفہوم:

تورق کا اصطلاحی مفہوم یہ ہے کہ ضرورت مند سامان کسی آدمی سے ادھار خریدے، پھر اس سامان کو دوسرے شخص سے اس سے کم قیمت پر فروخت کر دے تاکہ اس کو ضرورت پوری کرنے کے لئے نقد روپیہ مل سکے، موسوعہ فقہیہ میں ہے: ”أن يشتري سلعة نسيئة ثم يبيعها نقدا لغير البائع، بأقل مما اشتراها به، ليحصل بذلك على النقد“ (موسوعہ فقہیہ ۱۳۶/۱۳)۔

(کوئی آدمی ادھار سامان خریدے پھر اس کو بائع کے علاوہ کسی دوسرے شخص سے پہلے سے کم قیمت پر بیچ دے، تاکہ اس کو کچھ نقد حاصل ہو سکے)، عام فقہاء کے یہاں اس کا کوئی ذکر نہیں ملتا ہے، البتہ فقہاء حنابلہ کے یہاں یہ اصطلاح ملتی ہے، چنانچہ کشاف القناع میں ہے:

”ولو احتاج إنسان إلى نقد فاشترى ما يساوي مائة بمائة وخمسين مثلا فلا بأس بذلك نص عليه وهي أي هذه المسئلة تسمى مسئلة التورق“ (كشاف القناع ۱۸۶/۳)۔

(اگر کسی آدمی کو کچھ نقد کی ضرورت ہو تو اس نے ایک سو کے سامان کو ایک سو پچاس میں خریدا تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے، فقہاء نے اس کی صراحت کی ہے، اس کو مسئلہ تورق کہا جاتا ہے)۔

اسی طرح فقہ حنبلی کی دوسری کتاب الفروع لابن مفلح میں بھی اس کی صراحت موجود ہے: ”ولو احتاج إلى نقد فاشترى ما يساوي مائة بمائتين فلا بأس، نص عليه وهو التورق“ (الفروع لابن مفلح ۱۷۱/۳ عالم الکتب)۔

جہاں تک بات رہی دوسرے مکاتب فکر کی تو وہاں تورق کا مسئلہ بیع عینہ کے تحت ملتا ہے۔

## بیع عینہ اور تورق میں فرق:

بیع عینہ اور تورق میں فرق یہ ہے کہ بیع عینہ میں ضرورت مند آدمی کسی سے سامان خریدتا ہے پھر جس سے سامان خریدا ہے، اسی سے نقد پہلے سے کم قیمت پر فروخت کر دیتا ہے، اس کو فقہاء کی اصطلاح میں عینہ کہتے ہیں، اس لئے کہ اس شکل میں بیعینہ وہی سامان جس کو اس نے ادھار بیچا تھا اس کے پاس واپس آجاتا ہے، یہ شکل حرام ہے کیونکہ ایسی صورت میں غالب گمان ہے کہ لوگ اس کو ربا و سود خوری کا حیلہ بنالیں۔

”لو باع شیئا نسیئة أو بضمن لم یقبضہ..... ثم اشتراه بأقل مما

باعہ..... فتكون علة المنع باقية هذه مسألة العینة“ (الفروع ۴/۱۶۹-۱۷۰)۔

(اگر کوئی چیز ادھار بیچا یا (حال ہی بیچا) لیکن ضمن پر قبضہ نہیں کیا پھر اسی سامان کو فروخت کردہ قیمت سے کم پر خرید لیا تو اس میں ناجائز ہونے کا سبب باقی رہے گا یہ مسئلہ عینہ کہلاتا ہے)۔

تورق یہ ہے کہ ضرورت مند ایک شخص سے ادھار سامان خریدتا ہے پھر اس کو دوسرے شخص سے نقد اس سے کم قیمت پر فروخت کر دیتا ہے، اس صورت میں مشتری اول سامان کسی تیسرے شخص سے فروخت کرتا ہے، بائع اول کا اس سے کوئی تعلق نہیں ہوا ہے، البتہ کچھ چیزیں ان دونوں میں مشترک ہیں۔

۱- دونوں صورتوں میں مشتری بازار کے موجودہ قیمت سے زیادہ میں ادھار خریدتا

ہے۔

۲- دونوں صورتوں میں مشتری کا مقصد نقد حاصل کرنا ہوتا ہے۔

۳- دونوں صورتوں کو سودی قرض سے بچنے کا مخرج و حیلہ بناتا ہے۔

تورق کا حکم:

فقہاء حنابلہ کی کتب فقہ سے مراجعت کرنے پر پتہ چلتا ہے کہ تورق کے بارے میں

امام احمد بن حنبلؒ کے دو قول ہیں، پہلا قول مکروہ کا ہے، دوسرا قول جواز کا ہے، علامہ ابن مفلح نے دونوں اقوال کو بیان کیا ہے:

”ولو احتاج إلى نقد فاشتری ما يساوی مائة بمائتين فلا بأس به نص عليه، وهي التورق، وعنه يكره، وحرمة شيخنا“ (الفروع لابن مفلح ۱۷۱/۳)۔  
 علامہ ابن تیمیہؒ فتاویٰ ابن تیمیہ میں رقم طراز ہیں:

”ولو كان مقصود المشتري الدراهم وابتاع السلعة إلى أجل لبيعها ويأخذ ثمنها، فهذا يسمى التورق ففي كراهته عن احمد وایتان“ (فتاویٰ شیخ الاسلام ابن تیمیہ ۳۰۷/۲۹)، لیکن علامہ مرداویؒ نے تورق کے جواز کی صراحت کی ہے: ”لو احتاج فاشتری ما يساوی مائة بمائة و خمسين فلا بأس نص عليه، وهو المذهب، وعليه الأصحاب وهي مسألة التورق“ (الانصاف للمرداوی ۳۳۷/۳ دار التراث)۔

علامہ مرداویؒ کے اس اقتباس سے پتہ چل رہا ہے کہ اصل مذہب جواز کا ہے اور یہی اکثر حنفیہ کی رائے ہے، چنانچہ کشف القناع میں ہے:

”ولو احتاج إنسان إلى نقد فاشتری ما يساوی مائة بمائة و خمسين فلا بأس بذلك، نص عليه، وهي أن هذه المسئلة تسمى مسألة التورق“ (كشف القناع ۱۵۷/۳)۔

صاحب کشف نے کسی اختلاف کی طرف اشارہ نہیں کیا ہے، کیونکہ ان کے مذہب میں معتمد علیہ قول جواز کا ہے، لہذا انہوں نے بغیر کسی اختلاف کے اس مسئلہ کو بیان کر دیا ہے، علامہ ابن قدامہؒ نے صراحتاً اس مسئلہ کا ذکر نہیں کیا ہے، البتہ ضمناً اس کے جواز کی طرف اشارہ کیا ہے، جس سے پتہ چلتا ہے کہ اگر مشتری ثانی بائع اول کے علاوہ کوئی دوسرا ہو تو یہ بیع درست ہوگی۔

”أن العينة ممنوعة هي أن يشتري البائع نفسه السلعة التي باعها



نسیئة..... ویجوز لغيره من الناس، سواء كان اباه، أو ابنه، أو غیرهما، لأنه غیر البائع“ (المغنی لابن قدامہ ۴۶/۳)۔

(بیع عینہ کو فقہاء نے ناجائز کہا ہے، ممنوع بیع عینہ یہ ہے کہ بائع خود ہی اس سامان کو خریدے جس کو اس نے ادھار بیچا تھا..... البتہ اس کے علاوہ کسی دوسرے سے فروخت کرتا ہے تو جائز ہے خواہ وہ اس کا باپ ہو یا بیٹا یا اس کے علاوہ کوئی اور ہو، اس لئے کہ وہ بائع کے علاوہ ہے)۔

ان تمام فقہی اقتباسات سے پتہ چلتا ہے کہ امام احمد کے یہاں تورق جائز ہے۔

شافعیہ کا مذہب:

شافعیہ کے یہاں تورق کی کوئی صراحت نہیں ملتی ہے، البتہ شافعیہ نے بیع عینہ کے جواز کی صراحت کی ہے، اور اس میں ان کے نزدیک کوئی کراہت بھی نہیں ہے، چنانچہ علامہ بغوی فرماتے ہیں:

”إذا باع شیئا إلى أجل وسلم، ثم اشتراه قبل حلول الأجل یجوز سواء اشتراه بمثل ما باع أو أقل أو بأكثر كما یجوز بعد حلول الأجل“ (التهذیب للبغوی ۴۸۹/۳)۔

علامہ ماوردیؒ بیع عینہ کو ناجائز کہنے والوں پر زبردست تنقید کرتے ہوئے آخر میں لکھتے ہیں: ”أما الجواب عن قولهم إنه ذریعة إلى الربا الحرام فغلط، بل هو سبب یمنع من الربا الحرام، وما منع من الحرام كان ندبا“ (الحاوی الکبیر للماوردی ۲۸۷/۵-۲۹۰ دارالبازمکہ مکرمہ)۔

(جو لوگ بیع عینہ کو ربا حرام کا ذریعہ اور سبب کہتے ہیں ان کا یہ کہنا غلط ہے ان کے اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ بیع عینہ حرام سے بچنے کا بہترین طریقہ ہے اور جو چیز حرام سے روکنے والی ہو وہ مندوب ہوتی ہے)۔

شافعیہ بیع عینہ کے جواز پر تمر خیبر والی حدیث سے بھی استدلال کرتے ہیں:

”فقال رسول الله ﷺ: أكل تمر خیبر هكذا؟ قال: لا والله يا رسول الله إنا لناخذ الصاع من هذا بالصاعين والصاعين بالثلاثة، فقال رسول الله ﷺ: لا تفعل، بع الجمع بالدرهم ثم ابتع بالدرهم جنيباً“ (اخرجه البخاری: ۲۹۳۱)۔

اس حدیث کی تشریح میں علامہ ابن حجر لکھتے ہیں:

”واستدل به على جواز بيع العينة..... لأنه لم يخص بقوله ثم اشتر

بالدرهم جنيباً“ غير الذي باع له الجمع“ (فتح الباری ۴/۵۰۴)۔

ان تمام عبارتوں کی روشنی میں یہ پتہ چلا کہ بیع عینہ شافعیہ کے یہاں بلا کراہت جائز

ہے، جہاں تک بات رہی تورق کی تو فقہاء شافعیہ کے یہاں اس کا کوئی اشارہ نہیں ملتا ہے، لیکن

ظاہر صورت سے پتہ چلتا ہے کہ جب ان کے نزدیک بیع عینہ جائز ہے تو تورق بدرجہ اولیٰ جائز

ہوگا۔

مالکیہ کا مذہب:

امام مالک کے یہاں بھی تورق کی صورت جائز ہے، چنانچہ علامہ دسوقی فرماتے ہیں:

”يجوز أن يكون البائع ثانيا هو المشتري أولا، أو من تنزل منزلته،

والبائع أو لا هو المشتري، ثانيا، أو من تنزل منزلته“ (حاشیۃ الدسوقی علی الشرح الکبیر ۳/۷۷۷

دارالفکر)۔

(دوسرا بائع و مشتری اول ہو یا جو اس کے قائم مقام ہو اور پہلا بائع مشتری ثانی ہو یا

اس کے قائم مقام ہو تو یہ صورت جائز ہے)۔

حنفیہ کا نقطہ نظر تورق کے بارے میں:

حنفیہ میں بعض حضرات جواز کی طرف گئے ہیں، مثلاً امام ابو یوسف اور بعض نے مکروہ

کہا ہے، مثلاً امام محمد، امام سرہسی فرماتے ہیں:

”وذكر عن الشعبي أنه كان يكره أن يقول الرجل للرجل: أقرضني، فيقول: لا حتى أبيعك، وإنما أراد بهذا إثبات كراهية العينة وهو أن يبيعه ما يساوي عشرة بخمسة عشر، لبيعه المشتري بعشرة، فيحصل للمقرض زيادة وهذا في معنى قرض جر منفعة، الإقراض مندوب إليه في الشرع، والغرر حرام“ (المبسوط للسرخسي ۳۶/۱۳ دار المعارف بيروت)۔

(امام شعبیؒ کے بارے میں بیان کیا گیا ہے کہ اگر کوئی شخص کسی آدمی سے کہے کہ قرض دو، وہ آدمی کہے کہ میں تم کو قرض نہیں دوں گا، البتہ میں تم سے خرید و فروخت کروں گا، اس سے ان کی مراد بیع عینہ کو مکروہ قرار دینا تھا، بیع عینہ یہ ہے کہ دس روپے کی چیز کو پندرہ روپے میں بیچے، تاکہ مشتری اس کو دس روپے میں وہ سامان بیچ دے، اس صورت میں قرض دینے والے کو زیادتی حاصل ہوگی، یہ ایسا قرض ہے جس سے نفع حاصل ہو رہا ہے اور ہر وہ قرض جس سے نفع حاصل ہو وہ حرام ہے، شریعت میں قرض دینا مندوب ہے، لیکن غرر حرام ہے)۔

علامہ ہکفی فرماتے ہیں: ”أى بيع العين بالربح نسيئة لبيعها المستقرض بأقل، ليقضى دينه اخترعه آكلة الربا، وهو مكروه مذموم شرعا“ (الدر المختار ۶۶/۲)۔

علامہ شامیؒ ”وہو مکروہ“ کے تحت فرماتے ہیں: ”قوله وهو مكروه أى عند محمد، وبه جزم فى الهداية قال فى الفتح: قال أبو يوسف: لا يكره هذا البيع، لأنه فعلة كثير من الصحابة وحمدوه على ذلك ولم يعدوه من الربا“ (حاشیہ ابن عابدین ۶۱۳/۷)۔

فقہ حنفی کے مشہور محقق علامہ ابن ہمامؒ نے جواز و کراہت دونوں اقوال کے درمیان بہترین تطبیق دی ہے، اور دونوں کا مجمل الگ الگ بیان کیا ہے، جواز کے صورت کو تورق پر محمول کیا ہے اور کراہت کے صورت کو عینہ پر محمول کیا ہے، چنانچہ علامہ ابن ہمام لکھتے ہیں: ”ثم الذى يقع

فی قلبی أن يخرجہ الدافع إن فعلت صورة يعود إليه هو أو بعضه، كعود الثوب أو الحرير..... فمكروه، وإلا فلا كراهة إلا خلاف الأولى“ (فتح القدير ۱۹۸/۳ کتاب الکفالة)۔

(میرے دل میں یہ بات آتی ہے کہ اگر بیع کی یہ صورت کہ کل یا بعض بیع بائع اول کے پاس لوٹ آئے تو یہ مکروہ ہے، جیسے کپڑا یا ریشم اور یہ صورت نہ ہو یعنی بیع بائع اول کے پاس نہ لوٹی ہو تو کوئی کراہت نہیں ہے، زیادہ سے زیادہ خلاف اولی کہا جاسکتا ہے)۔

بعد کے فقہاء حنفیہ نے اسی کو اختیار کیا ہے، چنانچہ علامہ شامیؒ ابن ہمامؒ کی اس رائے کو ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”أقره في البحر والنهر والشرنبلالية، وهو ظاهر، جعله السيد أبو السعود محمل قول أبي يوسف، وحمل قول محمد والحديث على صورة العود“ (حاشیہ ابن عابدین ۶۱۴/۷)۔

ان تمام فقہی عبارتوں سے پتہ چلا کہ وہ صورت جس کو امام محمدؒ نے مکروہ کہا ہے، وہ بیع عینہ ہے، جس میں سامان بائع اول کے پاس لوٹ آتا ہے، بہر حال تورق کی وہ صورت جس میں مشتری ادھار سامان خریدتا ہے اور رقم حاصل کرنے کے لئے کسی تیسرے سے اس سے کم قیمت پر بیچ دیتا ہے تو یہ صورت جائز ہے، جیسا کہ اوپر کی عبارتوں سے بالکل واضح ہو چکا ہے، پہلی صورت یعنی عینہ میں ربا کا شبہ ہے، کیونکہ زیادہ قیمت پر بیچنے والا اور کم قیمت پر خریدنے والا دونوں ایک ہی آدمی ہے، جبکہ دوسری صورت میں دونوں الگ الگ آدمی ہے، لہذا یہاں ربا کا کوئی شبہ نہیں ہے۔

جائزہ:

تمام مسالک فقہیہ کے تجزیہ کرنے سے پتہ چلتا ہے کہ امام شافعیؒ کے یہاں بیع عینہ جائز ہے، البتہ تورق کی بحث نہیں ملتی ہے، لیکن جب عینہ جائز ہے تو تورق بدرجہ اولی جائز

ہوگا، جمہور فقہاء بیع عینہ کو ناجائز کہتے ہیں، یا کم از کم مکروہ تو ضرور ہے، البتہ تورق کے جواز پر اتفاق ہے۔

قرض دینا مندوب و مستحب ہے، اور اللہ تعالیٰ کے نزدیک محبوب و مرغوب ہے، لیکن ایسا قرض جس پر نفع حاصل کیا جائے یا ایسا قرض جس پر سود کا مطالبہ کیا جائے شریعت کی نگاہ میں ناجائز و حرام ہے، اس لئے لوگوں کو چاہئے کہ اپنے پریشان حال اور ضرورت مند مسلمان بھائیوں کی مدد کریں اور زیادہ سے زیادہ رفاہی ادارے کھولیں جس سے ضرورت مند بغیر کسی پریشانی کے بلا سود کے قرض حاصل کر سکے، اور مالداروں میں یہ بیداری پیدا کی جائے کہ وہ ضرورت مندوں کو بغیر کسی معاوضہ کے قرض حسنہ کے طور پر قرض دے پھر بعد میں وقت مقررہ پر واپس لے لے۔

### بینک کی صورت:

اسلامی بینک میں تورق کی جو صورت پائی جاتی ہے وہ دراصل عینہ کی شکل ہے، کیونکہ مشتری اول بیع جس ادارہ سے فروخت کرتا ہے وہ بینک کا ہی ادارہ یا برانچ ہوتا ہے تو ظاہر ہے کہ اس صورت میں سامان بائع اول کے پاس ہی لوٹ رہا ہے تو یہ بیع عینہ ہوا اور بیع عینہ جمہور کے نزدیک ناجائز ہے، اس لئے اسلامی بینک کا اس طرح قرض پر حیلہ اختیار کرنا صحیح نہیں ہے، کیونکہ یہ نام بدل کر سود حاصل کرنا ہے۔





## مسئلہ تورق کا شرعی حکم

مولانا محمد ارشد فاروقی ☆

عالمی اقتصادی نظام میں بینک بنیادی کردار ادا کر رہا ہے، چھوٹے بڑے معاملات میں ذخیل ہے، نہ چاہتے ہوئے بھی اس سے ربط رکھنا ہر آدمی کی ضرورت بن گئی ہے، چونکہ نظام بینک کی اساس سود پر ہے، اس لئے ایک آدمی بینک سے معاملات کرتے ہوئے جھجکتا ہے اور وہ اس میں حق بہ جانب ہے لیکن اس کے بغیر چارہ نہیں اس لئے مسلم حکومتیں و افراد اضطراری طور پر اس سے جڑے ہوئے ہیں چونکہ عالمی نظام مسلمانوں کا قائم کیا ہوا نہیں ہے، اس لئے اس کا بدلنا اور اسلامی تقاضے کے مطابق ڈھالنا آسان نہیں ہے اس کے باوجود کئی مسلم ملکوں میں اسلامی مالیاتی ادارے اور اسلامی بینک قائم کئے گئے بلکہ ان کے بہتر نتائج کو دیکھ یورپ کے کئی ممالک میں اسلامی بینک کے قیام کا رجحان بڑھا اور اسلامی ونڈو کئی بینکوں نے کھولا، اور اب ہندوستان کی حکومت بھی اس پر غور کر رہی ہے۔

یہ بھی حقیقت ہے کہ اسلامی بینک کا قیام دنیا کے کسی گوشے میں سو فیصد اسلامی تعلیمات کے مطابق نہیں ہو سکتا کیونکہ دنیا میں جو قوانین بینک و معیشت رائج ہیں وہ اس راہ کی رکاوٹ ہیں۔

اس لئے جہاں جو اسلامی بینک قائم ہے یا قائم کیا جا رہا ہے اس کی بنیاد ”اھون

البلیتین“، ”اقل ضرر“ پر ہے۔

☆ جامعہ امام النور، دیوبند۔

بینک کے غیر اسلامی نظام کو سامنے رکھتے ہوئے خالص اسلامی نظام کے بینک قائم کرنے میں دشواریوں کا سامنا کرنا دو دو چار کی طرح واضح ہے، اس لئے اسلامی مالیاتی ادارے کے سامنے نوع بہ نوع سوالات کا قائم ہونا تطبیق کے لئے بہتر سے بہتر حل کی تلاش جاری رکھنا ضروری ہے، اسی سلسلہ کی ایک کڑی ہے ”مسئلہ تورق“ جسے سمینار کا موضوع بنایا گیا ہے۔

تورق اور اس کا اسلامی بینک میں چلن فقہی تناظر میں:

اسلامی مالیاتی ادارے یا اسلامی بینک اپنے فرائض میں ضرورت مندوں کے لئے قرض کی فراہمی بھی شامل رکھتے ہیں جس کی کئی صورت ہوتی ہے ایک صورت تورق کی ہے۔ تورق کا ذکر فقہاء ”بیع عینہ“ کے ذیل میں کرتے ہیں، البتہ فقہاء حنابلہ کی کتابوں میں تورق کا تذکرہ ملتا ہے۔

ابوالحسن مرداوی (حنبلہ) کہتے ہیں: ”لو احتاج رجل إلى نقد فاشترى ما يساوي مائة بمائة و خمسين فلا بأس، نص عليه وهو المذهب، وعليه الأصحاب وهي مسألة التورق“ (الانصاف ۴/۲۴۳) (اگر نقد (روپے) کی ضرورت کی بنیاد پر سو کا سامان ڈیڑھ سو میں خریدے تو حرج نہیں یہی حنابلہ کا مذہب ہے، یہی تورق کہلاتا ہے)۔

تورق کی دو صورتیں ہیں:

۱- ایک شخص نے قسط پر ایک سامان خریدا، پھر اسے دوسرے کے ہاتھ نقد خریدی ہوئی قیمت سے کم میں فروخت کر دیا اور مقصد نقد روپے حاصل کرنا ہے، اس صورت میں بیع حقیقی کا وجود ہے، سامان بیچا گیا، اس پر قبضہ پایا گیا، قسط پر خریداری ہوئی، پھر سامان بیچ کر روپے سے ضرورت کی تکمیل کی گئی۔

اس صورت کے جواز کے قائل قدیم و معاصر علماء ہیں۔

قدیم علماء میں سے علامہ ابن عابدین لکھتے ہیں: ”وعن أبي يوسف: العينة

جائزہ ماجور من عمل بها، کذا فی مختار الفتاویٰ "امام ابو یوسف بیع عینہ (تورق) کو جائز قرار دیتے ہوئے اس کا موقع فراہم کرنے والے کو عند اللہ ماجور قرار دیتے ہیں۔

بیع عینہ کی تعریف:

الف- بیع عینہ کی تعریف علامہ شوکانی ان الفاظ میں کرتے ہیں: "بیع التاجر سلعتہ

بشمن إلى أجل ثم يشتريها منه بأقل من ذلك الثمن" (الدراری المتضیة ۹۱/۲، نقل عن رد المحتار علی الدر المختار ۴۲۱/۷) (تاجر اپنا سامان ادھار بیچے پھر کم قیمت میں اسے خرید لے)۔

ب- کچھ فقہاء بیع عینہ کی تعریف اس طرح کرتے ہیں: ضرورت مند شخص کسی شخص

سے دس درہم قرض مانگتا ہے وہ فوراً قرض دینے کے لئے تیار نہیں ہے، اس لئے کہتا ہے کہ قرض سے تو معاف رکھو لیکن میرے پاس یہ کپڑا ہے اسے بارہ درہم میں خرید لو بازار میں تمہیں دس درہم اس کے مل جائیں گے، اس ترکیب کو ضرورت مند شخص مان لیتا ہے، بازار میں جا کر بارہ درہم کا خریدا ہوا کپڑا دس درہم میں بیچ کر اپنا کام چلاتا ہے اور بارہ درہم کا مقروض رہتا ہے، اس منصوبے میں ضرورت مند کی ضرورت کی تکمیل ہو جاتی ہے اور کپڑے کا مالک دو درہم نفع کمالیتا ہے اور سود سے بھی بچ جاتا ہے (ابن عابدین کی طویل عبارت کا خلاصہ، ۴۲۱/۷)۔

ج- دیگر فقہاء نے عینہ کی یہ شکل بیان کی ہے: "دونوں معاملہ کرنے والے تیسرے کو

شامل کر لیں، قرض دینے والا قرض لینے والے کو کپڑا بارہ درہم میں بیچ دے، اور اس کے سپرد کر دے، پھر یہ قرض لینے والا تیسرے کے ہاتھ دس درہم میں بیچ دے اور اس کے سپرد کر دے، پھر یہ تیسرا شخص قرض دینے والے کے ہاتھ دس درہم میں فروخت کر دے، اور اس کے سپرد کر دے، اور دس درہم لے لے، اور یہ دس درہم قرض لینے والے کو دیدے، اس طرح قرض لینے والے کو دس درہم ملے، اور تاجر ثوب کا ادھار اس کے ذمے بارہ درہم رہے (ابن عابدین کی عبارت کا خلاصہ ۴۲۱/۷)۔

معاصر علماء و مراکز افتاء اور فقہ اکیڈمیوں نے بھی تورق کی زیر بحث صورت کے جواز کا

قول اپنایا ہے:

اللجنة الدائمة للبحوث والافتاء (الرياض) نے اس طرح فتویٰ دیا ہے ”وَأَمَّا مَسْئَلَةُ

التورق فمحل خلاف والصحيح جوازها“۔

تورق کے جواز و عدم جواز میں اختلاف ہے، البتہ صحیح قول جواز کا ہے، اسی قول کو شیخ

ابن باز نے اپنایا ہے، ”وَأَمَّا مَسْئَلَةُ التورق فليست من الربا، والصحيح حلها،

لعموم الأدلة، ولما فيها من التفریح والتيسير وقضاء الحاجة الحاضرة، أما من

باعها على من اشتراها منه، فهذا لا يجوز، بل هو من أعمال الربا، وتسمى

مسألة العينة وهي محرمة لأنها تحايل على الربا“ (مجموع فتاویٰ ابن باز ۱۹/۲۴۵)۔

یعنی تورق کا شمار ربا میں نہیں ہوتا اس کا حلال ہونا ہی درست ہے، چونکہ دلائل میں عموم

پایا جاتا ہے اور اس لئے بھی کہ اس سے آسانی پیدا ہوتی ہے، اور مصیبت سے رستگاری ملتی ہے،

وقتی ضرورت کی تکمیل ہوتی ہے۔

لیکن ایسی صورت جس میں سامان خریدنے والا وہ سامان اس کے ہاتھ فروخت

کردے جس سے خریدا ہے، تو یہ درست نہیں ہے بلکہ اس کا شمار ربوی معاملات میں ہوگا، اور

اسے اس عینہ سے تعبیر کریں گے جو ممنوع ہے، کیونکہ یہ ربا کے جواز کے لئے حیلہ سازی ہے۔

رابطہ عالم اسلامی کی فقہ اکیڈمی نے بھی مکہ مکرمہ میں منعقد پندرہویں سمینار میں تورق

کی صورت کو درست قرار دیا ہے، یہ سمینار ۱۱ رجب ۱۴۱۹ھ کو منعقد ہوا۔

معاصر فقہاء میں شیخ ابن عثیمین، شیخ محمد صالح المنجد چند شرائط کے ساتھ جواز کے

قائل ہیں۔

اسی کے ساتھ کچھ علماء نے عدم جواز کا فتویٰ جمہور علماء کے علی الرغم دیا ہے، جس کے

قائل علامہ ابن تیمیہ اور امام احمد کی ایک روایت ہے اور حنفیہ میں سے امام محمد بھی انہی لوگوں کے

ساتھ ہیں۔

جواز کے دلائل:

قدیم و معاصر علماء تورق کے جواز کو مندرجہ ذیل دلائل سے ثابت کرتے ہیں:

تورق پر بیع کا اطلاق ہوتا ہے، تو اس کا شمار بیع کے عموم میں ہوگا، اللہ تعالیٰ نے فرمایا: "وأحل الله البيع و حرم الربوا" (بقرہ: ۲۷۵)۔

اس میں ربا کے قصد کا اظہار نہیں پایا جاتا اور نہ ربا کی کوئی صورت نظر آتی ہے۔

فرمان رسالت: "بع الجمع بالدرہم، ثم ابتع بالدرہم جنیبا" (الموسوۃ

۱۳/۱۳۸)۔

(گدڑی کھجور درہم کے بدلے فروخت کرو، پھر حاصل شدہ درہم کے عوض اچھی قسم کی

کھجور خرید لو)۔

جواز کے قائلین نے کچھ شرائط بھی لگائی ہیں، فقہ اکیڈمی (رابطہ) کی تجویز میں لکھا گیا

ہے کہ خریدار اسی سامان کو کم قیمت پر پہلے بیچنے والے کے ہاتھ فروخت نہ کرے، نہ براہ راست

اور نہ بواسطہ، اگر ایسا کرتا ہے تو ممنوع بیع عینہ کا مرتکب ہوگا، کیونکہ وہ ربا کے سلسلے میں حیلہ سازی

کا شکار ہو رہا ہے اس لئے اس صورت میں یہ معاملہ حرام ہوگا۔

جواز کے قائلین بھی دلائل رکھتے ہیں؛

یہ بیع ہے، لوگوں کو اس معاملے کی ضرورت ہے، نیز قرض فراہم کرنے والے افراد کی

قلت ہے۔

جواز بھی درج ذیل شرائط کے ساتھ مقید ہے:

تورق انجام دینے والا حقیقتاً ضرورت مند ہو اور کوئی راہ نہ ہو، معاملہ کی شکل بیع کی ہو

ربوا کی نہ ہو، قبضے کے بعد بیچے چونکہ قبضے سے قبل بیچنے سے آپ ﷺ نے روکا ہے۔



## مانعین کے دلائل:

جو فقہاء تورق کی حرمت کے قائل ہیں ان کے دلائل یہ ہیں:

تورق کا مقصد بیع نہیں ہے بلکہ نقد کے عوض نقد حاصل کرنا ہے اور سامان کو بطور محلل استعمال کیا جا رہا ہے، جبکہ نبی اکرم ﷺ نے فرمایا: "إنما الأعمال بالنیات وإنما لكل امری ما نوى"۔

امام محمدؒ کہتے ہیں: "هذا البيع فی قلبی كأمثال الجبال ذمیم اخترعه آكلة الربا" (۴۸۱ رد المحتار علی الدر المختار) (میں اس بیع کو (برائی) میں پہاڑ جیسا خیال کرتا ہوں، یہ قابل مذمت ہے سود خوروں کی گھڑی ہوئی شکل ہے)۔

یہ بحث پہلی صورت سے متعلق ہے۔

## دوسری صورت:

تورق کی دوسری صورت وہ ہے جو بینک میں اس طرح رائج ہے کہ "بینک" کسٹمر کے لئے سامان کی بیع محض کاغذی کارروائی تک انجام دیتا ہے، کبھی کسٹمر بینک کو سامان کی فروخت کا وکیل بنا دیتا ہے۔

یہ صورت شرعی اعتبار سے ناجائز ہے، یہی صورت بینک میں رائج تورق کے نام سے متعارف ہے، کیونکہ یہ اس بیع عینہ سے ملتی جلتی ہے جو شرعی طور پر ممنوع ہے۔

اس صورت کے عدم جواز کا فتویٰ علامہ یوسف قرضاوی، ڈاکٹر صدیق الضری، ڈاکٹر حسین حامد حسان، ڈاکٹر مختار السلاوی جیسے اصحاب فقہ و افتاء نے صادر فرمایا ہے۔

اسلامک فقہ اکیڈمی (رابطہ) مکہ مکرمہ میں منعقد سترہویں سمینار ۱۳-۱۷/۱۲/۲۰۰۳ء کی قرارداد میں اسی عدم جواز کے موقف کو اختیار کیا گیا ہے:

"قرر مجلس المجمع ما یلی: أولا: عدم جواز التورق الذی سبق

توصیفه فی التمهید، للأموال الآتیة":

تورق کی بیان کردہ صورت مختلف وجوہ سے ناجائز ہے:

۱- اس معاملے میں بائع نے سامان کو دوسرے خریدار سے بیچنے کی ذمہ داری عائد کر دی ہے یا اسے شرط قرار دیا ہے، اس لئے یہ صورت اس بیع عینہ کے مشابہ ہے جو ممنوع ہے، یہ شرط صراحتہ لگائی گئی ہو یا عرف و عادت کے مطابق سمجھی جاتی ہو۔

۲- اس معاملے میں عام طور پر قبضہ (جو شرعاً مطلوب ہے) نہیں پایا جاتا۔

۳- تورق کی یہ صورت نقد رقم فراہم کرنے کے لئے اپنائی جاتی ہے اور بینک ہی کے ذریعہ خرید و فروخت کا عمل انجام پاتا ہے، بیشتر حالات میں محض کاغذی کارروائی کی حد تک محدود رہتی ہے، بینک کا مقصد اس کارروائی کے انجام دینے کا قرض سے زیادہ رقم حاصل کرنا ہوتا ہے۔ اس لئے تورق کی یہ صورت اس صورت سے بالکل جدا ہے جسے فقہاء نے درست قرار دیا ہے۔

اور خود اسلامک فقہ اکیڈمی (رابطہ) اپنے پندرہویں سمینار میں جواز کا فیصلہ کر چکی ہے، جواز کی صورت حقیقی صورت حال پر مبنی ہے۔

ان دونوں صورتوں کے باہمی فرق کو بیان کیا جا چکا ہے، تورق کی حقیقی صورت میں سامان کی ادھار خریداری یقینی طور پر ہوتی ہے خریدار کی ملکیت پائی جاتی ہے، اس پر وہ قابض ہوتا ہے، اگر اس دوران ہلاک ہو جائے تو وہ ضامن ہوگا۔

اس کے بعد وہ اپنی ضرورت کی تکمیل کے لئے کم قیمت پر بازار میں فروخت کر دیتا ہے، کبھی وہ بیچنے میں کامیاب ہوتا ہے کبھی ناکام، یہ ساری تفصیلات کاغذی اور فرضی شکلوں میں جو بینکوں میں رائج ہیں نہیں پائی جاتیں۔

اسی ذیل میں فقہ اکیڈمی (رابطہ) نے عام بینکوں کو تاکید کی ہے کہ وہ ہر طرح کے حرام معاملات سے گریز کریں اور اللہ کے احکام کو نافذ کریں۔

خلاصہ کلام یہ کہ تورق کی پہلی صورت درست ہے اور دوسری صورت جس کا بینک میں

چلن ہے وہ بیشتر حالات میں درست نہیں ہے، ایسے بینکوں سے معاملہ کرنا چاہے وہ اسلام کے مطابق اپنی کارروائی کو بتانے کی کوشش کرتے ہوں درست نہیں ہے۔

سوال میں الف کو بینک ایک لاکھ دس ہزار کالوا فروخت کرتا ہے، پھر الف، ب کو ایک لاکھ میں بیچ دیتا ہے، اور ”ب“ بھی بینک ہی کا منسلک ادارہ ہے یہ صورت سوائے کاغذی کارروائی کے کچھ نہیں اس لئے عدم جواز کی صورت میں شمار کی جائے گی۔



جدید فقہی تحقیقات:

چوتھا باب

منتصر تحریریں





## قرض کے حصول کے لئے تورق کا حیلہ اختیار کرنا

مفتی شیر علی گجراتی ☆

اگر کسی شخص کو نقد رقم کی ضرورت ہو تو اس کی فراہمی کے لئے اسلامی بینکوں میں تورق کا طریقہ مروج ہے اور یہ تورق بیع عینہ کے مشابہ ہے، سوال یہ ہے کہ تورق جائز ہے یا نہیں؟ تورق میں چونکہ مستقرض مقرض سے ایک شئی خریدتا ہے اور پھر قبضہ کر کے اس شئی کو ایک تیسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے اس لئے اس میں کوئی قباحت نہیں۔

اور بیع عینہ کہ جب اس میں ثالث درمیان میں آجائے بالاتفاق جائز ہے، اسی طرح تورق کہ اس میں بھی ثالث درمیان میں موجود ہوتا ہے، جیسا کہ سوال نامہ میں ذکر کیا گیا ہے، لہذا تورق عینہ کی اس صورت کے مثل ہے جس کو علامہ شامی نے ذکر کیا ہے، پس جس طرح عینہ جائز ہے اسی طرح تورق بھی جائز ہے، علامہ شامی تحریر فرماتے ہیں:

”قال بعضهم: هی أن یدخلا بینہما ثالثا فیبیع المقرض ثوبہ من المستقرض باثنی عشر درهما ویسلمہ إلیہ ثم یبیعہ المستقرض من الثالث بعشرة ویسلمہ إلیہ ثم یبیعہ الثالث من صاحبه وهو المقرض بعشرة ویسلمہ إلیہ ویأخذ منه العشرة ویدفعها للمستقرض فیحصل للمستقرض عشرة ولصاحب الثوب علیہ اثنا عشر درهما“ (شامی ۷/۵۲۲)۔

(بعض فقہاء نے بیع عینہ کی یہ صورت ذکر کی ہے کہ وہ دونوں (مقرض و مستقرض)

اپنے درمیان کسی تیسرے شخص کو رکھیں، چنانچہ مقرض مستقرض سے اپنا دس درہم کا کپڑا بارہ درہم میں فروخت کر دے اور اسے سپرد کر دے پھر مستقرض اسی کپڑے کو تیسرے شخص کے ہاتھ دس درہم میں فروخت کر دے اور اس کے سپرد کر دے، پھر وہ ثالث کپڑے کے مالک (مقرض) سے اس کپڑے کو دس درہم میں فروخت کر دے اور اس کے سپرد کر دے اور اس سے دس درہم لے لے اور مستقرض کو دے دے، اس طرح مستقرض کو دس درہم حاصل ہو جائیں گے اور اس کے ذمہ میں مقرض کے لئے بارہ درہم ہوں گے۔

امام ابو یوسفؒ نے عینہ کو جائز قرار دیا ہے، بلکہ اس کو باعث اجر بتایا ہے، علامہ ابن عابدین شامی تحریر فرماتے ہیں:

”وعن أبي يوسف: العينة جائزة ماجور من عمل بها، كذا في مختار الفتاوى هندیہ“ (شامی ۵۴۲/۷ طبع زکریا بوبند)۔

”قال في الفتح: ولا كراهة فيه إلا خلاف الأولى لما فيه من الإعراض عن مبرة القرض“ (شامی ۵۴۲/۷)۔

(اس میں کوئی کراہت نہیں ہے، سوائے یہ کہ قرض سے اعراض کی وجہ سے خلاف اولیٰ

ہے)۔



## مسئلہ تورق

مولانا زبیر احمد قاسمی ☆

جب بعض صاحب مال و ثروت نے اپنی تنگ نظری و تنگ ظرفی کے سبب کسی ضرورت مند کو بصورت نقد قرض دینے میں بظاہر اپنے مال میں کوئی بڑھوتری نہیں پایا تو اکل ربوا کی تہمت سے بچنے کے لئے انہوں نے ایک حیلہ کے طور پر اس طرح معاملہ کرنا شروع کیا کہ بجائے نقد روپے کے اپنا کوئی مال مثلاً لوہا جو ایک لاکھ کا تھا اسے اس ضرورت مند کے ہاتھ سوا لاکھ میں فروخت کر کے پھر اس سے ایک ہی لاکھ میں خرید کر گویا پچیس ہزار کا منافع حاصل کر لیتا ہے۔

اسی معاملہ کو فقہ حنفی میں ”بیع عینہ“ کے عنوان سے ذکر کیا جاتا ہے، اور جس کے متعلق امام محمد علیہ الرحمہ کا قول ملتا ہے کہ ”ہذا فی قلبی کالجبال“۔

اور اس کی حقیقت ”شراء ما باع بأقل مما باع“ کی ہوتی ہے، جسے ممنوع اور ناجائز کہا جاتا ہے، یعنی بائع کا اپنی بیچی ہوئی چیز کو اس خریدار سے جتنے میں بیچا تھا اس سے کم قیمت میں خرید لینا، ایسا معاملہ عند الحنفیہ ناجائز و ممنوع ہے، گو حضرت امام شافعیؒ اس کے بھی جواز کے قائل ہیں، وہ فرماتے ہیں: ”يجوز لأن الملك قد تم بالقبض فصار البيع من البائع ومن غيره سواء“ (ہدایہ ثالث، ۴۱)۔

یعنی امام شافعی فرماتے ہیں کہ جب اس خرید کردہ شی پر خریدار کا قبضہ ہو گیا تو اس پر اس کی ملکیت تام ہو گئی اور ہر شخص کو اپنی مملوکہ شی کسی کے بھی ہاتھ اپنی پسندیدہ قیمت پر بیچنے کا حق ہوتا

☆ مہتمم جامعہ عربیہ اشرف العلوم کہواں، نیتا مزعی، بہار۔

ہے، خواہ اسے اسی شخص کے ہاتھ بیچے جس سے خریدا تھا یا کسی دوسرے کے ہاتھ بیچے دونوں کا حکم برابر ہی ہوگا۔

لیکن حنفیہ کے یہاں یہ تفصیل ہے کہ اگر کسی اجنبی و ثالث کے واسطے بنے بغیر ڈائریکٹ وہ سابق بائع ہی خود کم قیمت میں خریدے گا تو ”شراء ماباع باقل ماباع“ کے تحقق ہو جانے کے سبب سابق بائع حالیہ خریدار کے حق میں یہ معاملہ ممنوع و ناجائز ہوگا۔ اور دلیل وہی حدیث عائشہؓ ہوگی جس میں حضرت زید بن ارقمؓ کے اسی طرح کے معاملہ پر ان کا شدید اور صحیح جہاد کے ضیاع تک کی وعید کا ذکر موجود ہے۔

لیکن اگر خریدار اول نے کسی تیسرے اجنبی کے ہاتھ وہ شی کم قیمت میں بیچا اور پھر خریدار ثانی سے بائع اول اس مال کو اس قیمت سے کم میں خریدتا ہے جس قیمت میں اول اس نے بیچا تھا تو معاملہ کی یہ صورت جائز ہوگی۔

اس تفصیل و وضاحت کی روشنی میں صورت مسئلہ کا جواب یہی ہوگا کہ حضرت امام شافعی کے نزدیک تو یہ معاملہ بہر صورت جائز ہوگا، اور حنفیہ کے نزدیک اگر مالیاتی ادارہ جس نے ایک لاکھ کا مال سو لاکھ میں بیچا تھا خود ہی دوبارہ اس کو ایک لاکھ میں خریدے گا تو ناجائز و ممنوع ورنہ جائز ہوگا۔

ہاں اگر وہ ثالث اجنبی مالیاتی ادارہ سے اس طرح منسلک ہوگا کہ وہ باضابطہ طور پر ادارہ کا نائب و وکیل بن کر اس طرح کا معاملہ کرتا رہتا ہے تو فعل الوکیل کفعل الموکل کی بنا پر معاملہ ناجائز ہی کہلائے گا۔

اور اگر ایسا نہیں ہو بلکہ انسلاک کی صورت یہ ہو کہ وہ ثالث بھی ادارہ سے صرف قرض لینے دینے وغیرہ کا معاملہ کرتا رہتا ہے تو ایسے ثالث کے واسطے سے اگر مالیاتی ادارہ دوبارہ کم قیمت یعنی ایک لاکھ ہی میں وہ مال خرید لیتا ہے تو یہ جائز ہوگا، گو یہ ادارہ اس طرح پچیس ہزار کا منافع حاصل کر لے گا۔

باقی رہا اگر وہ ادارہ قرض حسنہ نہ دے کر اس طرح کا معاملہ کر کے ضرورت مند کی  
 مجبوری سے فائدہ اٹھائے گا تو انما الاعمال بالنیات کے تحت ممکن ہے وہ عند اللہ جوابدہ ہو، لیکن  
 بظاہر حال تفصیل بالا کے مطابق فتویٰ تو اس کے جواز ہی کا دیا جائے گا، جیسے کہ اگر کوئی شخص محض  
 ریاکارانہ طور پر پابندی سے نماز ادا کرتا رہے تو اس کی نماز کو باطل اور اس کو ترک صلوة کا مجرم نہیں  
 کہا جاسکتا گو عند اللہ اس کی ساری نمازیں مردود ہی قرار پائیں گی۔





## تورق کا مسئلہ

مولانا قاضی عبدالجلیل قاسمی ☆

سوالنامہ میں تورق کی صورت یہ بتائی گئی ہے کہ مثلاً ”الف“ کو ایک لاکھ روپے کی ضرورت ہو تو وہ بینک سے ایک لاکھ دس ہزار روپے کا لوہا ادھار خریدتا ہے اور اسے ”ب“ سے ایک لاکھ روپے میں نقد فروخت کر دیتا ہے، اس طرح ”الف“ کو ایک لاکھ روپے کی رقم حاصل ہو جاتی ہے، بات یہاں تک تو قابل فہم ہے، مگر آگے کہا گیا کہ ”ب“ کو دس ہزار روپے نفع مل جاتا ہے یہ بات سمجھ میں نہیں آتی، اگر ”ب“ نے ہی ایک لاکھ دس ہزار روپے میں ادھار فروخت کیا تھا، پھر اسی نے خرید لیا، تب تو یہ درست ہے کہ اس کو دس ہزار روپے نفع ہوا، لیکن اگر اس نے فروخت نہیں کیا تھا تو ایک لاکھ روپے کا مال اس نے ایک لاکھ روپے میں خریدا ہے، تو نفع کہاں ہوا۔ اگر وہ ایک لاکھ روپے سے زائد میں فروخت کرے گا تب وہ زائد رقم نفع کی ہوگی۔

اگر ”ب“ نے ہی وہ لوہا فروخت کیا تھا تو یقیناً اس کو دس ہزار روپے کا نفع ہوگا، پھر آگے چل کر بیع عینہ اور تورق میں فرق یہ بیان کیا گیا ہے کہ بیع عینہ میں خریدار جس شخص سے زیادہ قیمت پر ادھار خریدتا ہے اسی شخص سے کم قیمت پر فروخت کر دیتا ہے اور تورق میں ایک شخص سے کوئی چیز زیادہ قیمت میں ادھار خریدتا ہے اور پھر کسی دوسرے شخص سے وہی چیز کم قیمت میں فروخت کر دیتا ہے۔

بظاہر دونوں وضاحتوں میں تضاد ہے۔

☆ امارت شرعیہ بہار، اڑیسہ و جھارکھنڈ، پھلواری شریف، پٹنہ۔

علامہ ابن تیمیہ نے تورق کی جو وضاحت کی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ عینہ اور تورق میں کوئی فرق نہیں ہے، علامہ نے خریداری کی تین قسمیں کی ہیں، اول یہ کہ اپنے استعمال کے لئے خریدے یہ حلال ہے، دوم تجارت کرنے کے لئے خریدے یہ بھی حلال ہے، سوم اس کا مقصد نہ تو استعمال کرنا ہے نہ تجارت کرنا ہے، بلکہ اس کو نقد درہم کی ضرورت ہے، لیکن وہ کسی مجبوری کی وجہ سے قرض حاصل نہیں کر سکتا ہے، اس لئے وہ کوئی سامان خریدتا ہے تاکہ اس کو فروخت کر کے نقد رقم حاصل کر سکے یہ تورق ہے۔

”والثالث: أن لا يكون مقصوده لا هذا ولا هذا بل مقصوده دراهم لحاجته إليها وقد تعذر عليه أن يستسلف قرضاً أو سلماً فيشتري سلعة لبيعها وياخذ ثمنها فهذا هو التورق وهو مكروه في أظهر قولی العلماء“ (مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۹/۲۳۲)۔

(سوم: اس کا مقصد نہ استعمال کرنا ہے نہ تجارت کرنا ہے، بلکہ اس کا مقصد چند درہم حاصل کرنا ہے جس کی ضرورت اس کو ہے اور قرض لینا اس کے لئے ممکن نہیں ہے، اس لئے سامان خرید لیتا ہے تاکہ اس کو فروخت کر کے اس کا ثمن حاصل کر لے، یہی تورق ہے جو علماء کے اظہر قول میں مکروه ہے)۔

البتہ فقہ اکیڈمی جدہ کی طرف سے تورق کی جو وضاحت کی گئی ہے، وہ کچھ اس طرح ہے کہ بینک کسی کے ہاتھ کوئی سامان ادھار فروخت کرتا ہے پھر وہ سامان اس کو سپرد نہیں کرتا بلکہ اس کا نائب بن کر بینک خود ہی وہ سامان کسی دوسرے سے فروخت کر دیتا ہے اور اس فروختگی سے جو ثمن حاصل ہوتا ہے وہ پہلے خریدار کو دے دیتا ہے، اس تورق کو عینہ کے مشابہ قرار دیا گیا ہے۔

الغرض سوالنامہ میں تورق کی جو وضاحت کی گئی ہے یا علامہ ابن تیمیہ نے جو وضاحت کی ہے اس کی رو سے عینہ اور تورق میں کوئی فرق نہیں ہے۔

موسوعہ فقہیہ میں اس کی متعدد تعریفات نقل کی گئی ہیں، مشہور تعریف یہ نقل کی گئی ہے کہ

کوئی آدمی کوئی سامان معلوم مدت تک کے لئے ادھار ایک ثمن میں فروخت کرے پھر اسی سامان کو ثمن میں نقد خرید لے پھر جب مدت پوری ہو جائے تو خریدار پہلا ثمن ادا کر دے دونوں ثمنوں میں جو اضافہ ہوگا وہ پہلے بائع کے لئے سود ہوگا، گویا یہ عملی طور پر دس روپے قرض دیتا ہے تاکہ وہ پندرہ روپے لوٹائے سود کھانے کا ظاہری ذریعہ بیع کو قرار دیا گیا۔

پھر لکھا ہے کہ امام ابوحنیفہ، امام مالک اور امام احمد اس کو ناجائز کہتے ہیں، امام محمد نے اس کو انتہائی سنگین بتایا ہے اور کہا ہے کہ سود خوروں نے اس کو ایجاد کیا ہے، امام شافعی سے جواز نقل کیا گیا ہے، حنابلہ میں سے ابن قدامہ نے جواز کی علت بیان کی ہے، مگر خود شافعیہ کی کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا گیا ہے۔

پھر مالکیہ، حنفیہ اور حنابلہ نے حرمت کے جو دلائل بیان کئے ہیں ان کا ذکر ہے (موسوع

فقہیہ ۹۷-۹۶/۹)۔

علامہ شامی نے رد المحتار میں دو جگہ بحث کی ہے ایک تو کتاب البیوع باب الصرف میں ہے جس کا خلاصہ ہے کہ جو بیع عینہ ممنوع ہے اس کی تفسیر میں حضرات فقہاء کے درمیان اختلاف ہے۔

بعض لوگوں نے اس کی تفسیر یوں کی ہے:

ایک آدمی کسی دوسرے شخص کے پاس آتا ہے اور اس سے دس درہم قرض مانگتا ہے، قرض دینے والے کو کچھ اضافہ کی لالچ ہے، جو قرض کے ذریعہ وہ حاصل نہیں کر سکتا ہے، اس لئے وہ کہتا ہے کہ میں تم کو قرض تو نہیں دے سکوں گا، البتہ اگر تم چاہو تو یہ کپڑا جس کی قیمت بازار میں دس درہم ہے تم کو بارہ درہم میں دے سکتا ہوں تاکہ تم اس کو بازار میں دس درہم میں فروخت کر دو، قرض لینے والا اس پر راضی ہو جاتا ہے، اس طرح وہ خرید و فروخت کر لیتا ہے، اس سے کپڑے کے مالک کو دو درہم حاصل ہو جاتا ہے اور خریدار کو دس درہم قرض مل جاتا ہے۔

بعض لوگوں نے اس کی تفسیر یوں کی ہے:

وہ دونوں کسی تیسرے فرد کو اپنے درمیان داخل کر لیتے ہیں، چنانچہ قرض دینے والا اپنا کپڑا قرض لینے والے سے بارہ درہم میں فروخت کر کے اس کو سپرد کر دیتا ہے، پھر قرض لینے والا اس کو اس تیسرے آدمی سے دس درہم میں فروخت کر کے اس کو سپرد کر دیتا ہے پھر وہ تیسرا آدمی قرض دینے والے سے اس کو دس درہم میں فروخت کر کے اس کو سپرد کر دیتا ہے، اور اس سے دس درہم لے کر قرض کے طالب کو دے دیتا ہے، اس طرح قرض کے طالب کو دس درہم حاصل ہو جاتا ہے، اور کپڑے کے مالک کو بارہ درہم مل جاتا ہے، امام ابو یوسف سے منقول ہے کہ یہ جائز ہے، بلکہ اس پر عمل کرنے والے کو ثواب ملے گا، جبکہ امام محمد نے اس کو حرام قرار دیا ہے، اور اس کو سود کھانے والوں کی ایجاد قرار دیا ہے (رد المحتار ۴۲-۵۴۱ کتاب البیوع باب الصرف)۔

پھر کتاب الکفالة مطلب: بیع العیة میں لکھا ہے:

اصل کفیل سے کہے: لوگوں سے تم کوئی کپڑا خریدو پھر اس کو فروخت کر دو تمہارے ہاتھ فروخت کرنے والے کو جو نفع ہوگا اور تم کو جو نقصان ہوگا وہ میرے ذمہ ہوگا، چنانچہ وہ کسی تاجر کے پاس آتا ہے، اور اس سے قرض طلب کرتا ہے، تاجر اس سے نفع حاصل کرنا چاہتا ہے اور سود سے ڈرتا بھی ہے، اس لئے دس درہم کا مساوی کوئی کپڑا اس سے پندرہ درہم میں فروخت کر دیتا ہے اور وہ اس کو بازار میں دس درہم میں بیچ دیتا ہے، اس طرح اس کو دس درہم حاصل ہو جاتا ہے، اور بائع کا پندرہ درہم اس پر واجب ہو جاتا ہے جو ایک خاص مدت کے بعد اس کو دے گا، یا اس کو پندرہ درہم قرض دیتا ہے، پھر قرض دینے والا دس درہم کا مساوی کپڑا پندرہ درہم میں اس کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے اور پندرہ درہم جو بطور قرض اس کو دیا تھا کپڑے کی قیمت میں وصول کر لیتا ہے، اس طرح اس پر پندرہ درہم قرض باقی رہ جاتا ہے۔

پھر علامہ شامی نے لکھا ہے کہ یہ امام ابو یوسف کے نزدیک مکروہ نہیں ہے جبکہ امام محمد نے اس کو ناجائز اور سود خواروں کی ایجاد قرار دیا ہے۔

پھر انہوں نے علامہ ابن ہمام کا قول نقل کیا ہے:

کہ اگر ایسی صورت ہو کہ بائع نے جو کچھ دیا وہ مکمل یا اس کا کچھ حصہ اس کے پاس لوٹ کر آجائے جیسے گذشتہ صورت میں کپڑا اس کے پاس آجائے یا جیسے پندرہ درہم قرض دینے کی صورت میں پانچ درہم اس کے پاس آجائے تو یہ مکروہ تحریمی ہوگا۔

اگر اس کے پاس لوٹ کر نہ آئے جیسے مدیون اس سامان کو بازار میں فروخت کر دے تو کراہت نہیں ہوگی، بلکہ یہ خلاف اولیٰ ہوگا۔

آگے چل کر لکھا ہے کہ امام ابو یوسف کا قول اس صورت سے متعلق ہے جبکہ سامان اس کے پاس لوٹ کر نہ آئے جبکہ امام محمد کا قول اس صورت سے متعلق ہے جب سامان لوٹ کر اس کے پاس آجائے (رد المحتار کتاب الکفالة ۷/۶۱۳)۔

فتاویٰ ہندیہ میں بھی اس کو ناجائز قرار دیا گیا ہے۔

ابوداؤد میں موجود حدیث: ”إذا لبایعتم بالعینة الخ“ پر گفتگو کرتے ہوئے حضرت مولانا خلیل احمد سہارنپوریؒ نے عینہ کی وضاحت کی ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر بائع خریدار سے خود کم دام میں خرید لیتا ہے تو یہ مکروہ ہے، اگر بیچ میں واسطہ ہو جائے تو بھی یہ عینہ ہے، البتہ اس کا درجہ پہلے سے کم ہوگا، اس کو بعض لوگوں نے جائز کہا ہے (بذل الحمود ۶/۲۷۲ باب النہی عن العینہ)۔

علامہ ابن تیمیہ نے بھی عینہ کو ناجائز کہا ہے۔

”سئل قدس اللہ روحہ عن العینة: هل هی جائزة فی دین الاسلام أم لا؟ وهل يجوز لأحد ان یقلد من رأى جوازها من الفقهاء..... فأجاب الحمد لله! أما إذا کان قصد الطالب أخذ دراهم بأكثر منها إلى أجل و المعطي یقصد إعطاءه ذلك فهذا ربا لا ریب فی تحریمه وإن تحيلا علی ذلك بأی طریق کان فإنما الأعمال بالنیات إنما لكل امری مانوی فان هذین قد قصدا الربا الذی أنزل اللہ فی تحریمه القرآن..... وكذلك إذا اتفقا علی المعاملة الربویة ثم أتیا الی صاحب حانوت یطلبان منه متاعا بقدر المال فاشتراه المعطي ثم



باعه الآخذ الی أجل ثم اعاده إلی صاحب الحانوت بأقل من ذلك فیکون صاحب الحانوت واسطة بينهما بجعل فهذا ایضا من الربا الذی لاریب فیہ “  
(فتاویٰ ابن تیمیہ ۳۱/۲۹-۳۲۰)

(علامہ مرحوم سے عینہ کے بارے میں پوچھا گیا کیا وہ مذہب اسلام میں جائز ہے یا نہیں؟ اور کیا کسی کے لئے جائز ہو سکتا ہے کہ وہ ان فقہاء کی تقلید کرے جو اس کے جائز ہونے کی رائے رکھتے ہیں؟ تو جواب دیا: اگر طالب کا مقصد کچھ دراہم کچھ مدت کے لئے دے کر اس سے زیادہ لینے کا ہو اور دینے والا بھی اس کو یہ دینا چاہتا ہے تو یہ سود ہے، جس کے حرام ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے، اگرچہ وہ دونوں اس کے لئے کوئی بھی حیلہ اختیار کریں، اس لئے کہ اعمال کا مدار نیتوں پر ہے ہر شخص کو اس کی نیت کے مطابق بدلہ ملے گا، ان دونوں نے اس سود کا قصد کیا ہے جس کی حرمت اللہ تعالیٰ نے قرآن میں نازل کی ہے۔ اسی طرح اگر دونوں سودی معاملہ پر متفق ہو جائیں پھر کسی دوکاندار کے پاس آئیں اور مال کے بقدر اس سے سامان طلب کریں دینے والا اس کو خرید لے پھر اس کو لینے والے سے ادھار فروخت کر دے اور وہ اس سے کم دام میں دوکاندار سے فروخت کر دے اس طرح دوکاندار دونوں کے درمیان واسطہ بنے گا یہ بھی سود ہے، جس میں کوئی شبہ نہیں ہے)۔

الغرض عینہ یا تورق کی جو شکل سوال میں مذکور ہے، صریح سودی کاروبار ہے اس بیع کو حیلہ بنایا جا رہا ہے، بیع و ثراء جس مقصد کے لئے کی جاتی ہے اس میں وہ ہرگز مقصود نہیں ہے، بلکہ قرض دے کر سود حاصل کرنا مقصود ہے، اس کے لئے حیلہ کے طور پر بیع کی راہ اختیار کی جاتی ہے، اس لئے میری رائے ہے کہ یہ بہر حال سودی معاملہ ہے اور حرام ہے۔



## تورق کا حکم شرعی

مفتی حبیب اللہ قاسمی ☆

یہاں دو چیزیں ہیں: ایک معاملات کی ظاہری شکل، اور ان کے مقاصد، احکام شرع میں دونوں کا اعتبار ہے، لیکن مقاصد کے اعتبار کی شرط یہ ہے کہ اس کا کسی بھی سبیل سے ظہور ہو رہا ہو ورنہ وہ غیر معتبر ہیں، مثلاً کسی معاملہ میں مقصود فاسد ہو البتہ اس کی ظاہری شکل میں کوئی خرابی نہ ہو، نیز فساد مقصود ظاہر بھی نہ ہو تو معاملہ جائز قرار دیا جائے گا، حالانکہ مقصود عدم جواز کو چاہتا ہے، اور اگر وہی فساد ظہور میں آ جائے خواہ کسی بھی شکل سے تو باوجودیکہ معاملہ شکلا بے عیب ہے، فقہاء کے نزدیک منہی عنہ ہوگا ”تورق“ اکثر فقہاء کے یہاں مباح ہے، خواہ مقصود عاقد کچھ بھی ہو کیونکہ اس کی ظاہری شکل میں کوئی خرابی نہیں ہوتی اور نہ ہی فساد مقصود کا ظہور ہوتا ہے۔

”ولانه لم يظهر فيه قصد الربا ولا صورته.....“ (موسوع فقہیہ ۱۳۸/۱۳)۔

”بیع عینہ“ کو شافعیہ کے سوا تمام فقہاء نے مکروہ تحریمی قرار دیا ہے، حالانکہ بیع کے ارکان و شرائط مکمل پائے جاتے ہیں، حضرات شافعیہ کے جواز کے قائل ہونے کی وجہ یہی ہے، جو حضرات کراہت کے قائل ہیں وہ بھی اس بات کو تسلیم کرتے ہیں مگر وہ اس سے ہٹ کر حرمت کا سبب فساد مقصود کو ٹھہراتے ہیں، کیونکہ وہ اس میں ظاہر ہے اور جب فساد مقصود ظاہر ہو تو فقہاء کی نظر اسی پر مرکوز ہوتی ہے۔

”والخلاصة أن جمهور الفقهاء غير الشافعية قالوا بفساد هذا البيع

☆ مہتمم جامعہ اسلامیہ، دارالعلوم مہذب پور، اعظم گڑھ۔

وعدم صحته لأنه ذريعة إلى الربا، وبه يتوصل إلى إباحة ما نهى الله عنه فلا يصح“ (الفقه الاسلامی ۵/۳۴۵)۔

اور فساد کا ظہور اس بیع میں بائیں طور ہے کہ بیع بائع کی طرف عود کر آتی ہے، اس طرح عین اور ربح دونوں کا ملک واحد میں اجتماع لازم آتا ہے، اس سے بائع کا مقصد حصول ربا ظاہر ہو جاتا ہے، ”تورق“ میں بھی یہی شکل ہے، مگر اس میں بیع کے بائع کی طرف عود نہ کرنے کی وجہ سے فساد مقصود ظاہر نہیں ہوتا ہے، چنانچہ وہ مباح ہے۔

”جمہور الفقہاء علی إباحته سواء من سماه تورقا وهم الحنابلة أو من

لم یسمه بهذا الإسلام وهم من عدا الحنابلة“ (الموسوعة الفقهیہ ۱۳/۱۳۸)۔

زیر بحث مسئلہ میں اگر ”ب“ (مشتری ثانی) نقد فراہم کرنے والے بینک سے اس طرح منسلک ہے کہ اس کی خرید کے نتیجہ میں بواہ بینک کی طرف عود کر کے ملک اول میں داخل ہو جاتا ہے تو یہ طریقہ کار بیع عینہ ہونے کی وجہ سے مکروہ قرار پائے گا، اور اگر ”ب“ مذکورہ طریقہ پر بینک سے منسلک نہیں ہے، تو یہ تورق ہے جو عند الفقہاء جائز اور درست ہے تاہم خلاف اولیٰ ہے۔

”وقال ابن الہمام هو خلاف الأولى“ (موسوعة فقهیہ ۱۳/۴۹)۔



## تورق کے ذریعہ قرض کا حصول اور اسلام کا موقف

مولانا اختر امام عادل ☆

بیع کی ایک قسم ”بیع تورق“ ہے، اس کی صورت یہ ہے کہ کوئی چیز ادھار خرید کر کسی دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر دی جائے، دراصل اس کی ضرورت ایسے شخص کو پڑتی ہے جس کو نقد رقم کی ضرورت ہو اور بلا سود وہ نقد رقم حاصل نہ ہو سکتی ہو ایسی صورت میں ضرورت مند شخص کسی سے کوئی چیز مارکیٹ ویلو سے زیادہ قیمت پر خریدتا ہے اور پھر اس کو بازار میں مارکیٹ ویلو پر فروخت کر دیتا ہے، اس طرح اس کو نقد رقم حاصل ہو جاتی ہے تو گویا یہ ربا سے بچنے کا ایک حیلہ ہے، فقہاء حنابلہ کے یہاں اس صورت بیع کا ذکر ”تورق“ کے تحت اور دوسرے فقہاء کے یہاں ”بیع العینہ“ کے ذیل میں آیا ہے (دیکھئے: موسوع فقہیہ ۱۳/۱۷۴ بحوالہ کشاف القناع ۳/۱۸۶، الفروع ۱۳/۱۷۱، شرح ابن القیم الجوزیہ لمختصر ابی داؤد ۵/۱۰۸، فتح القدر ۵/۴۲۵، الروضہ ۳/۴۱۶، اوجز المسالک ۱۱/۱۲۸ طبع المعارف وغیرہ)۔

آج کل عام طور پر اسلامی مالیاتی اداروں نے سود سے بچنے کے لئے یہ صورت اختیار کی ہے، اس لئے اس طریقہ بیع کی اہمیت بڑھ گئی ہے، اس بیع کی بالعموم دو صورتیں ہوتی ہیں:

- ۱- کوئی چیز ایک سے ادھار خرید کر دوسرے سے کم قیمت پر نقد بیچی جائے۔
- ۲- کوئی چیز ایک سے ادھار خرید کر پھر اسی سے کم قیمت پر نقد فروخت کی جائے۔

پہلی صورت کو تورق (یہ نام حنابلہ نے دیا ہے) اور دوسری صورت کو بیع عینہ کہا جاتا ہے۔

تورق:

پہلی صورت (تورق) جمہور علماء کے نزدیک جائز ہے (موسوع فقہیہ ۱۳/۱۳، فتح الباری علی البخاری کتاب البیوع باب ۸۹ حدیث ۲۲۰۱، ۲۲۰۲، ج ۴ ص ۵۰۴ طبع اشرفیہ دیوبند، الدر المختار مع رد المحتار کتاب الکفالة مطلب بیع العیة ۲۸۰/۷ طبع دارالکتاب دیوبند وغیرہ)۔

امام محمدؒ کے بارے میں صاحب الموسوع نے لکھا ہے کہ ان کے نزدیک یہ صورت مکروہ ہے، اسی طرح کی بات فتح القدر وغیرہ میں بھی آئی ہے، مگر علامہ شامیؒ نے اس مسئلہ کی مکمل تنقیح کے بعد تطبیق اس طرح دی ہے کہ امام محمدؒ نے جس صورت کو مکروہ کہا ہے وہ پہلی صورت نہیں بلکہ دوسری صورت ہے۔

”ثم قال فی الفتح ما حاصله: ان الذی یقع فی قلبی انه ان فعلت صورة یعود فیها الی البائع جمیع ما أخرجه او بعضه..... فیکره یعنی تحریمًا فان لم یعد كما إذا باعه المدیون فی السوق فلا کراهة فیہ بل خلاف الأولى..... وجعله السید أبو السعود محمل قول ابی یوسف و حمل قول محمد والحديث علی صورة العود“ (رد المحتار ۲۸۱/۷)۔

(فتح القدر کی بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ میرے دل میں یہ آتا ہے کہ ایسی صورت جس میں بائع کی نکالی ہوئی چیز مکمل یا اس کا کچھ حصہ پھر بائع کے پاس واپس آجائے تو یہ مکروہ تحریمی ہے اور اگر واپس نہ آئے مثلاً بازار میں فروخت کر کے نقد حاصل کر لے، تو اس میں کوئی کراہت نہیں ہے صرف خلاف اولیٰ ہے،..... سید ابوالسعود نے امام ابویوسفؒ کے قول کا محمل عدم واپسی کی صورت کو اور حضرت امام محمدؒ اور حدیث کا محمل واپسی کی صورت کو قرار دیا ہے)۔

اس رائے کی بنیاد ایک حدیث پاک پر ہے جس میں اس قسم کے حیلے کی گنجائش ملتی ہے، بخاری شریف میں حضرت ابوسعید خدریؓ اور حضرت ابوہریرہؓ کی روایت آئی ہے:

” أن رسول الله ﷺ استعمل رجلا علی خیر فجاه بتمر جنیب،



فقال رسول الله ﷺ: أكل تمر خيبر هكذا؟ قال: لا والله يا رسول الله! إنا لنا نخذ الصاع من هذا بالصاعين، والصاعين بالثلاثة، فقال رسول الله ﷺ: لا تفعل، بع الجمع بالدرهم، ثم ابتع بالدرهم جنيباً“ (بخاری مع الفتح ۴/۵۰۳)۔

(رسول اللہ ﷺ نے ایک شخص کو خیبر کے لئے عامل زکوٰۃ مقرر کیا تو وہ بہترین کھجور لے کر آیا، رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کیا خیبر کی ساری کھجوریں اسی طرح کی ہیں؟ انہوں نے عرض کیا نہیں یا رسول اللہ! ہم اس میں سے دو صاع کے بدلے ایک صاع اور تین صاع کے بدلے دو صاع لے لیتے ہیں، رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ایسا مت کرو، بلکہ پوری کھجور کو دراہم کے بدلے فروخت کر دو پھر ان دراہم سے اچھی کھجوریں خرید لو)۔

اسی مضمون کی ایک اور روایت بخاری و مسلم میں حضرت ابوسعید خدریؓ سے منقول ہے:

”عن أبي سعيد قال: جاء بلال إلى النبي ﷺ بتمر بوني فقال له النبي

ﷺ: من أين هذا؟ قال: كان عندنا تمر ردي فبعته منه صاعين بصاع فقال أوه عين الربوا عين الربوا لا تفعل ولكن إذا أردت ان تشتري فبع التمر ببيع آخر ثم اشتره متفق عليه“ (مشکوٰۃ شریف باب الربوا ص ۲۴۵)۔

(حضرت ابوسعید فرماتے ہیں کہ حضرت بلال نبی کریم ﷺ کے پاس برنی کھجور (ایک عمدہ قسم کی کھجور) لے کر آئے، آپ ﷺ نے دریافت فرمایا یہ کہاں سے آئی؟ حضرت بلال نے عرض کیا کہ ہمارے پاس کچھ ردی کھجوریں تھیں میں اس کے دو صاع کے بدلے ایک صاع خرید لی، آپ ﷺ نے فرمایا: اف! یہ تو سراسر سود ہے، ایسا مت کرو البتہ جب خریدنے کا ارادہ ہو تو کھجور کو الگ سے فروخت کر کے دوسری کھجور خرید لو)۔

بیع عینہ:

بیع کی دوسری صورت جس میں کوئی چیز ایک سے ادھار لے کر پھر اسی کے ہاتھ نسبتاً کم قیمت پر فروخت کر دی جائے، اس کے بارے میں حضرت امام شافعیؒ کی رائے یہ نقل کی جاتی ہے

کہ ان کے نزدیک یہ بیع بھی جائز ہے، اس لئے کہ صورتہ یہ عقد بیع ہے (فتح الباری ۴/۵۰۴، المغنی ۲/۲۵۶)۔

لیکن جمہور علماء (امام ابو حنیفہ، امام مالک اور امام احمد بن حنبل) کے نزدیک یہ صورت بیع ناجائز ہے (رد المحتار ۷/۴۸۰، الشرح الکبیر للردیر ۳/۸۹، الموسوعۃ الفقہیہ ۹/۹۶ بحث بیع العینہ)۔ اس لئے کہ یہ اگرچہ بظاہر بیع ہے مگر اس کا مقصد قرض کی رقم پر نفع کا حصول ہے، جو ربا ہے۔

نیز اگر صورت کی رعایت میں اس کے جواز کی بات کی جائے تو سود خواروں کو بہت بڑا ہتھیار مل جائے گا، شرعی احکام میں ذرائع کا بھی بڑا دخل ہے، حضرت امام محمدؒ نے معاملہ کے اس پہلو کی طرف بطور خاص توجہ دلائی ہے، امام محمدؒ کے الفاظ ہیں:

”هذا البيع في قلبي كأمثال الجبال اخترعه آكلة الربا“ (الدر المختار کتاب الکفالة ۷/۴۸۰)۔

(بیع کی یہ صورت میرے دل میں پہاڑوں کی طرح معلوم ہوتی ہے جس کو سود خواروں نے ایجاد کیا ہے)۔

اس سلسلے میں بعض روایات سے بھی استدلال کیا گیا ہے جن میں اس قسم کی بیع کی ممانعت کی گئی ہے، مثلاً دارقطنی میں عالیہ کی روایت آئی ہے وہ بیان کرتی ہیں:

”دخلت انا وأم ولد زيد بن أرقم على عائشة فقالت أم ولد زيد بن أرقم إني بعت غلاما من زيد بثمان مائة درهم إلى العطاء ثم اشتريته منه بستمائة درهم نقدا فقالت لها: بئس ما اشتريت وبئس ما شريت أبلغى زيدا: أن جهاده مع رسول الله بطل إلا أن يتوب“ (دارقطنی ۳/۵۲ طبع المحاسن)۔

(میں زید بن ارقم کی ام ولد کے ساتھ حضرت عائشہؓ کی خدمت میں حاضر ہوئی تو زید بن ارقم کی ام ولد نے عرض کیا کہ میں نے ایک غلام زید کے ہاتھ آٹھ سو درہم میں تنخواہ ملنے کی

تاریخ تک ادھار فروخت کیا پھر میں نے اس کو ان سے نقد چھ سو درہم میں خرید لیا، حضرت عائشہ نے فرمایا: تمہارا خریدنا اور بیچنا دونوں برا ہے، اور جا کر زید کو خبر کر دو کہ رسول اللہ ﷺ کے ہمراہ ان کا جہاد کرنا بیکار ہو گیا جب تک کہ توبہ نہ کر لیں۔

حضرت عائشہ کا لہجہ بتا رہا ہے کہ وہ اس سلسلے میں حضور ﷺ سے کوئی یقینی علم رکھتی ہیں، دارقطنی نے اس روایت میں عالیہ کو مجہول قرار دیا ہے لیکن ابن جوزی نے ان کو معروف قرار دیا ہے، ان کا تذکرہ ابن سعد نے طبقات میں کیا ہے، ابن سعد نے حضرت عائشہ سے ان کے سماع کا بھی ذکر کیا ہے (نصب الرایۃ للزیلعی ۱۷۷/۲، اعلاء السنن للتحاوی ۱۳۱/۱۳)۔

نیز اس کی تائید ایک دوسری روایت سے بھی ہوتی ہے، جو مدونہ میں حضرت ابن عباس کے حوالے سے آئی ہے (اعلاء السنن ۱۳۱/۱۳)۔

اس سلسلے کی دوسری روایت حضرت ابن عمر سے مروی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

”إذا ضن الناس بالدينار والدرهم وتبايعوا بالعينة واتبعوا اذناب البقر وتركوا الجهاد في سبيل الله أنزل الله بهم بلاء فلا يرفعه حتى يراجعوا دينهم“ (مسند احمد ص ۳۹۳، حدیث نمبر ۴۸۲، طبع بیت الافکار ریاض)۔

(جب لوگ درہم و دینار کے معاملہ میں بجل کے شکار ہو جائیں، بیع عینہ کرنے لگیں، جانوروں کی دموں کے پیچھے چلنے لگیں اور جہاد فی سبیل اللہ کو ترک کر دیں تو اللہ ان پر ایسی بلا نازل فرمائیں گے جو ان پر سے اس وقت تک نہیں اٹھائی جائے گی جب تک کہ وہ دوبارہ اپنے دین کی طرف لوٹ نہ جائیں)۔

اس روایت کو ابن قطان نے صحیح قرار دیا ہے (نصب الرایۃ للزیلعی ۱۷۳)۔

اسی مضمون کی ایک روایت ابو داؤد میں بھی آئی ہے (ابو داؤد ۴۳۰۳)۔

میرے نزدیک جمہور فقہاء کا موقف زیادہ مضبوط اور لائق ترجیح ہے۔

سوالنامہ میں مذکورہ صورت تورات کی ہے، بیچ عینہ کی نہیں، اس لئے جمہور علماء کی رائے کے مطابق یہ صورت جائز معلوم ہوتی ہے۔



## تورق کا مسئلہ

مولانا ابوسفیان مفتاحی ☆

عام بینک چونکہ ضرورت مندوں کو سود پر قرض فراہم کرتے ہیں اس سے بچنے کے لئے اسلامی بینکوں نے تورق کا طریقہ اختیار کیا ہے جس میں بینک خریدار سے کوئی ایسی شے فروخت کرتا ہے جس کو بیچ کر ضرورت مند مطلوبہ رقم حاصل کرتا ہے، عملی طور پر اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ مثلاً زید کو ایک لاکھ روپے کی ضرورت ہے تو ضرورت مند زید بینک سے ایک لاکھ دس ہزار روپے کا لوہا ادھار خریدتا ہے اور اسے عمر سے ایک لاکھ روپے میں نقد فروخت کر دیتا ہے، اور نقد و ادھار بیع و شراء میں قیمت کا فرق ہوتا ہے، جو شرعاً درست ہے، اس طرح زید کو ایک لاکھ روپے کی رقم حاصل ہو جاتی ہے اور عمر کو دس ہزار روپے نفع حاصل ہو جاتا ہے۔

اس صورت کا ذکر عام طور پر فقہاء حنابلہ کے یہاں ملتا ہے جو بظاہر بیع عینہ سے قریب ہے جس کا ذکر فقہاء حنفیہ کے یہاں ملتا ہے، فرق یہ ہے کہ بیع عینہ میں خریدار جس شخص سے زیادہ قیمت پر ادھار خریدتا ہے اس شخص سے کم قیمت پر فروخت کر دیتا ہے اور تورق میں ایک شخص سے زیادہ قیمت پر ادھار ایک چیز خرید کرتا ہے اور اس کے بجائے کسی اور شخص سے کم قیمت پر وہی چیز بیچ دیتا ہے۔

صورت مسئولہ میں اسلامی بینکوں کے لئے ضرورت مندوں کو نقد رقم فراہم کرنے کے لئے اس طریقہ کار کا استعمال کرنا جائز ہے چونکہ حنفیہ کے نزدیک بیع عینہ جائز ہے اور اسی کے

☆ جامعہ عربیہ مفتاح العلوم، ممبئی۔



قریب تورق کا مسئلہ بھی ہے لہذا یہ بھی جائز ہے، حضرت امام ابو یوسفؒ نے بیع عینہ کو جائز قرار دیا ہے اور فرمایا ہے کہ بیع عینہ جائز ہے جو شخص اس پر عمل کرے گا وہ ثواب پائے گا، نیز علامہ ابن ہمام نے فتح القدیر میں کہا ہے کہ بیع عینہ میں کوئی کراہت نہیں، ہاں خلاف اولیٰ ہے۔

شامی (۲/۲۷۲) میں ہے: "قال ابو یوسف: العینة جائزة ماجور من عمل

بها كذا في مختار الفتاوى"، "وقال في الفتح: ولا كراهة فيه إلا خلاف الأولى

لما فيه من الاعراض عن مبرة القرض"۔

تو جب بیع عینہ جائز ہے تو اسی طرح اسی کے قریب ہونے کے اعتبار سے تورق کی

صورت بھی جائز ہے۔

خلاصہ کلام یہ کہ تورق کی صورت جائز ہے جیسا کہ بیع عینہ جائز ہے۔



## مسئلہ تورق فقہاء کی نظر میں

مولانا خورشید انور اعظمی ☆

آج کل بہت سے اسلامی بینک ضرورت مندوں کو نقد رقم فراہم کرنے کے لئے قرض دینے کے بجائے یہ صورت اختیار کرتے ہیں کہ ایک شخص کو مثلاً ایک لاکھ روپے کی ضرورت ہے تو بینک اس کو ایک لاکھ دس ہزار کا کوئی سامان ادھار فروخت کرتا ہے اور وہ اسے ایک دوسرے شخص کے ہاتھ جو عموماً بینک ہی کا آدمی ہوتا ہے، ایک لاکھ میں نقد فروخت کر کے اپنی مطلوبہ رقم حاصل کر لیتا ہے، اس طرح ایک ضرورت مند کی ضرورت پوری ہو جاتی ہے اور بینک کو بالواسطہ دس ہزار کا فائدہ ہو جاتا ہے، بینک کی اصطلاح میں اسے تورق کہا جاتا ہے۔

کتب فقہ میں اس طرح کی صورت کو بیع عینہ سے تعبیر کیا گیا ہے، صاحب درمختار نے اس کی تعریف ان الفاظ میں تحریر کی ہے:

”بیع العین بالربح نسیئة یبیعها المستقرض بأقل لیقضى دینہ.....“

(درمختار ۳/۲۶۰)۔

(کسی شی کی ادھار بیع نفع کے ساتھ، تاکہ قرض لینے والا کم قیمت پر فروخت کر کے اس سے اپنا قرض ادا کرے)۔

اس کی ایک صورت یہ ہے کہ ایک ضرورت مند آدمی ایک دوسرے شخص کے پاس آئے اور دس درہم قرض مانگے، اور قرض دہندہ محض اس لالچ میں قرض نہ دینا چاہے کہ اسے

☆ صدر مدرس جامعہ مظہر العلوم دارالاسی۔

قرض سے حاصل ہونے والی مزید رقم نہیں مل پائے گی، اور کہے کہ میں تمہیں قرض تو نہیں دوں گا لیکن اگر چاہو تو میں تمہیں یہ کپڑا بارہ درہم میں فروخت کرتا ہوں، اور بازار میں اس کی قیمت دس درہم ہوتا کہ وہ اس کو بازار میں دس درہم میں فروخت کرے، قرض خواہ اس پر راضی ہو جاتا ہے، اور اسے اسی طرح فروخت کرتا ہے، جس سے کپڑا کے مالک کو دو درہم اور مشتری کو قرض کے دس درہم حاصل ہو جاتے ہیں (ردالمحتار ۲/۲۷۲)۔

بعض حضرات نے ایک دوسری ایک صورت یہ بھی بتائی ہے کہ اس طریقہ کار میں یہ دونوں ایک تیسرے شخص کو بھی شامل کر لیں، وہ اس طرح کہ قرض دہندہ اپنے کپڑے کو قرض خواہ کے ہاتھ بارہ درہم میں فروخت کر کے اس کے سپرد کر دے، پھر قرض خواہ تیسرے شخص کو دس درہم میں فروخت کر کے اس کے حوالہ کر دے پھر یہ تیسرا شخص اس کو قرض دہندہ کے ہاتھ فروخت کرے، جس سے قرض خواہ کو دس اور کپڑا مالک کو بارہ درہم حاصل ہو جائیں گے (ردالمحتار ۲/۲۷۲)۔

امام محمدؒ نے اس طرح کی بیع کو شرعاً مذموم قرار دیا ہے اور اسے سود خوروں کا ایجاد کردہ طریقہ بتایا ہے جبکہ امام ابو یوسف نے اسے درست قرار دیا ہے اور کہا ہے کہ صحابہ نے اس بیع کو اپنایا ہے اور اس کی ستائش کی ہے (ردالمحتار ۳/۳۱۱)۔

بظاہر صاحبین کے درمیان اختلاف ہے، لیکن سید ابوالسعود کے بقول امام ابو یوسف کے قول کا محمل وہ صورت ہے کہ مشتری نے کسی تیسرے شخص کے ہاتھ فروخت کیا اور وہ سامان دوبارہ بائع کے پاس واپس نہیں آیا اور امام محمد کے قول کا محمل وہ صورت ہے کہ سامان بائع کے پاس واپس آ جائے (ردالمحتار ۳/۳۱۱)، اس لئے فی الواقع صاحبین کے درمیان اختلاف نہیں ہے، نیز امام ابو یوسف کے قول کی توضیحی مثال سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ وہ بھی بیع اول میں کم قیمت شئی کو زیادہ قیمت پر فروخت کرنے کے جواز کے قائل ہیں۔

”حتی لو باع کاغذاً بالف یجوز ولا یکرہ“ (ردالمحتار ۳/۳۱۰) (یہاں تک کہ

اگر کوئی کاغذ ایک ہزار پر فروخت کرے تو جائز ہے مگر وہ نہیں ہے۔

اس سلسلے کی مختلف صورتیں مع احکام ہدایہ ناظرین ہیں:

۱۔ اگر کسی شخص نے کسی آدمی کو ادھار سامان فروخت کیا اور مشتری نے اس پر قبضہ کر لیا پھر مشتری نے اسی سامان کو ثمن کی ادائیگی سے قبل بائع کے ہاتھ اس سے کم قیمت پر فروخت کر دیا تو جائز نہیں ہے۔

تبیین الحقائق میں ہے:

”شراء ما باع بالأقل قبل النقد ومعناه أنه لو باع شيئاً وقبضه المشتري ولم يقبض البائع الثمن فاشتراه بأقل من الثمن الأول لا يجوز“ (تبیین الحقائق ۳/۵۳، البحر الرائق ۶/۸۲)۔

(اپنی فروخت کردہ شے کو ادائیگی ثمن سے قبل اس سے کم قیمت میں خریدنا یعنی اگر کسی شخص نے کسی شے کو فروخت کیا اور مشتری نے اس پر قبضہ کیا، اور بائع نے ثمن پر قبضہ کئے بغیر اسے ثمن اول سے کم پر خرید لیا تو جائز نہیں ہے)۔

ہدایہ میں ہے: ”من اشتری جاریة بألف درهم حالة أونسيئة فقبضها ثم باعها من البائع بخمس مائة قبل أن ينقد الثمن الأول لا يجوز البيع الثاني“ (ہدایہ ۳۱/۳) (کسی نے ایک باندی ایک ہزار درہم میں نقد یا ادھار خریدی اور اس پر قبضہ کر لیا، پھر اس کو اسی بائع کے ہاتھ پانچ سو میں ثمن اول کی ادائیگی سے قبل فروخت کر دیا تو بیع ثانی جائز نہیں ہوگی)۔

البتہ ثمن اول کی ادائیگی کے بعد بیع ثانی بھی درست ہو جائے گی۔

۲۔ اور اگر اسی صورت حال میں بائع نے کسی کو وکیل بنایا اور اس نے مشتری سے اس سامان کو خرید لیا تو امام صاحب کے نزدیک جائز ہے، لیکن صاحبین اس کے عدم جواز کے قائل ہیں، منہ الخالق علی البحر الرائق میں ہے:

”لوباع الرجل شيئاً ثم وكل رجلاً أن يشتري له ما باع بأقل مما باع قبل نقد الثمن فاشتراه الوكيل فإنه يجوز خلافاً لهما“ (منہ ۸۳/۶، فتح القدير ۶/۶۸)

(اگر آدمی نے ایک شے فروخت کی، پھر کسی کو وکیل بنایا کہ اس کی فروخت کردہ شے کو اس کی قیمت فروخت سے کم میں ادائیگی ثمن سے قبل اس کے لئے خریدے، اور اس وکیل نے اسے خریدا تو جائز ہے، صاحبین کا اس میں اختلاف ہے)۔

توکیل فی البیع کے تعلق سے امام صاحب کا قول بلاشبہ قابل لحاظ ہے، تاہم اسے قرض دینے سے بچنے اور قرض کے بجائے اس طریقہ کار کے ذریعہ نفع حاصل کرنے کا حیلہ بنانا، جیسا کہ تورق کی مذکورہ صورت میں موجود ہے، درست نہیں ہوگا، اس لئے کہ اس میں شبہ رہا ہے، جس سے ہر ممکن بچنے کی تاکید آئی ہے، اس سلسلے میں علامہ ابن الہمام کا تجزیہ نہایت چشم کشا اور تشفی بخش ہے، آپ نے واضح فرمایا کہ اگر اس طریقہ کار میں سامان مشتری ثانی کے توسط سے بائع کے پاس واپس آجاتا ہے تو مکروہ تحریمی ہے، اور اگر ایسا نہیں ہے تو اس میں کوئی کراہت نہیں ہے، علامہ شامی نے فتح القدير کے حوالہ سے تحریر فرمایا ہے:

”ثم قال في الفتح ما حاصله: إن الذي يقع في قلبی أنه إن فعلت صورة يعود فيها إلى البائع جميع ما أخرجه أو بعضه كعود الثوب إليه في الصورة المارة وعود الخمسة في صورة إقراض الخمسة عشرة فيكره یعنی تحریمًا فان لم يعد كما إذا باعه المديون في السوق فلا كراهة فيه بل خلاف الأولى“ (رد المحتار ۳/۳۱۱)

(پھر فتح القدير کی عبارت کا ما حاصل یہ ہے کہ میرے قلب میں جو بات آتی ہے وہ یہ کہ اگر ایسی صورت اختیار کی گئی جس میں بائع کے پاس اس کا تمام یا بعض سامان واپس آجاتا ہے جیسا کہ گذشتہ صورت میں اس کے پاس کپڑے کی واپسی اور پندرہ قرض دینے کی صورت میں پانچ کی واپسی، تو مکروہ تحریمی ہے، اور اگر واپس نہیں آیا مثلاً مقرض اسے بازار میں فروخت کر دے تو اس میں کوئی کراہت نہیں ہے، بلکہ خلاف اولیٰ ہے)۔



۳- اور اگر کسی نے بائع سے کوئی سامان زیادہ قیمت پر ادھار خریدا پھر اس کو کسی دوسرے کے ہاتھ کم قیمت میں نقد فروخت کیا اور وہ سامان بائع کے پاس واپس نہیں آیا تو درست ہوگا جیسا کہ مذکورہ بالا عبارت سے ظاہر ہے۔

۴- اسی طرح اگر مشتری نے اس سامان کو کسی اور شخص کے ہاتھ فروخت کیا پھر بائع نے اس سے اسے خرید لیا تو یہ بھی جائز ہوگا، عالمگیری میں ہے:

”ولو باع المشتري من رجل ثم أن البائع الأول اشتراه من المشتري الثاني بأقل مما باع جاز“ (عالمگیری ۳/۱۳۳) (اور اگر مشتری نے کسی آدمی کے ہاتھ فروخت کیا پھر بائع اول نے مشتری ثانی سے قیمت فروخت سے کم میں خرید لیا تو جائز ہے)۔

مذکورہ بالا تفصیل سے واضح ہوتا ہے کہ اسلامی بینکوں کے لئے ضرورت مندوں کو نقد رقم فراہم کرنے کے لئے اس طریقہ کار کا استعمال درست نہیں ہونا چاہئے، اس لئے کہ بینک کو ایک واسطے سے زائد رقم حاصل ہو رہی ہے، جس میں شبہ رہا ہے، نیز اس طریقہ کار کی ترویج سے جہاں ایک طرف چند ضرورت مندوں کی ضرورت پوری ہو جائے گی وہیں دوسری طرف قرض دینے کا جذبہ مفقود ہو جائے گا، یہی نہیں بلکہ رہا کی شناعیت و قباحت دلوں سے نکل جائے گی، اور قرض پر نفع خوری کا مزاج رکھنے والے افراد کو بہترین نسخہ ہاتھ لگ جائے گا، اس لئے صرف ضرورت مندوں کی ضرورت ہی پیش نظر نہیں رہنی چاہئے بلکہ دوسرے مفاسد پر بھی نگاہ رکھنا از حد ضروری ہے تاکہ امت رہا و شبہ رہا جیسے عظیم مفسدہ میں مبتلا ہونے سے محفوظ رہ سکے۔

البتہ بینک اگر ضرورت مند کو کوئی سامان زیادہ قیمت میں ادھار فروخت کرے اور وہ ضرورت مند کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ اپنی قیمت خرید سے کم میں فروخت کر کے اپنی ضرورت پوری کر لے تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔



## تورق اور بیع عینہ کی شرعی حیثیت

مولانا ابوبکر قاسمی ☆

تورق باب تفاعل کا مصدر ہے، اس کا مادہ ورق ہے، ورق چاندی کے سکہ کو کہا جاتا ہے، قرآن کریم میں یہ لفظ سورہ کہف میں اصحاب کہف کے قصہ ذیل کے میں آیا ہے: ”فابعثوا احدکم بورقکم“ (سورہ کہف: ۱۹)، جب اصحاب کہف نیند سے جاگے اور انہیں بھوک کا احساس ہوا تو انہوں نے کھانے کی اشیاء خریدنے کے لئے چاندی کا سکہ دے کر ایک شخص کو باہم مشورہ کر کے شہر بھیجا، اس بھیجنے کا قرآن کریم کے مذکورہ جملہ میں تذکرہ ہے۔

درخت کے پتہ کو بھی ورق کہا جاتا ہے، چنانچہ قرآن کریم میں یہ لفظ پتہ کے معنی میں بھی مستعمل ہے (سورہ اعراف: ۲۲)، اور سورہ طہ آیت ۱۲۱ میں حضرت آدم علیہ السلام کے جنت میں ممنوعہ درخت کو کھالینے کے ذیل میں وارد ہوا ہے: ”وظفقا یخسفان علیہما من ورق الجنة“ (جنتی لباس چھن جانے کے بعد حضرت آدم اور حوادونوں نے جنتی درخت کے پتوں کو جوڑ جوڑ کر اپنی شرمگاہوں کو چھپانا شروع کیا)۔

لفظ ورق ثلاثی مجرد میں باب ضرب سے بطور مصدر کے بھی مستعمل ہے، اس صورت میں معنی ہوگا درخت کا پتہ دار ہونا اور باب تفاعل سے معنی ہوگا جانور کا پتہ کھانا۔

فقہاء حنابلہ نے اس لفظ کو فقہ کی اصطلاح میں ایک خاص مفہوم میں استعمال کیا ہے، چنانچہ موسوعہ فقہیہ میں تورق کی حسب ذیل الفاظ میں تشریح مرقوم ہے:

”التورق فی الاصطلاح أن يشتري سلعة نسيئة ثم يبيعها نقداً لغير البائع بأقل مما اشتراها به ليحصل بذلك على النقد“ (موسوع فقہیہ ۱۳/۱۳۷)۔

(فقہی اصطلاح میں تورق یہ ہے کہ انسان کوئی سامان ادھار خرید کر خریدی ہوئی قیمت سے کم نرخ پر غیر بائع کے ہاتھ اس سامان کو نقد قیمت لے کر فروخت کر دے)، اس اصطلاح کو صرف فقہاء حنابلہ نے استعمال کیا ہے۔

دیگر فقہاء کے یہاں اس قسم کے مسائل کا ذکر بیع عینہ کے ذیل میں ملتا ہے، عینہ کے لغوی معنی قرض کے ہیں، نیز عمدہ مال کو بھی عینہ کہا جاتا ہے، مصباح اللغات میں بیع العینہ کا مفہوم یوں بیان کیا گیا ہے: کسی چیز کو اس کی اصل قیمت سے زیادہ قیمت پر ادھار بیچنا (مصباح اللغات ص ۵۸۵)۔

لیکن حضرات فقہاء نے بیع العینہ کی تعریف اس طرح کی ہے: ”شراء ما باع بأقل مما باع قبل نقد الثمن الاول“ (الدر المنضود شرح ابی داؤد جلد خامس ۳۹۶)۔  
(بائع کا فروخت کی ہوئی چیز کو پہلے ثمن کو نقد وصول کرنے سے قبل کم قیمت میں خریدنا)۔

موسوع فقہیہ میں بھی بیع عینہ کی یہی تعریف نقل کی گئی ہے، موسوعہ کے الفاظ یہ ہیں: ”ان یبيع سلعة نسيئة ثم يشتريها البائع نفسه بثمن حال اقل منه، اه“ (موسوع فقہیہ ۱۳/۱۳۷) (بیع عینہ یہ ہے کہ بائع کسی سامان کو ادھار فروخت کرے پھر خود بائع ہی اس سامان کو اس سے کم نقد قیمت دے کر خرید لے)۔

آگے موسوعہ میں تورق اور بیع عینہ کے درمیان فرق کو تحریر کیا ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ تورق اور بیع عینہ دونوں میں سامان پہلے ادھار فروخت ہوتا ہے، پھر اس سے کم قیمت میں نقد فروخت ہو جاتا ہے، اس اعتبار سے بظاہر دونوں بیع کی ایک ہی قسم معلوم ہوتی ہے، لیکن اس کے علاوہ دیگر امور میں دونوں کے درمیان فرق ہے، بیع عینہ میں سامان بائع اول کے پاس لوٹ کر پہنچ

جاتا ہے، لیکن توریق میں سامان بائع کے پاس نہیں لوٹتا، بلکہ مشتری کو اختیار ہوتا ہے کہ وہ بیع پر قبضہ کر کے جس کے ہاتھ چاہے فروخت کرے۔

بیع عینہ اور توریق کی شرعی حقیقت کی وضاحت کے بعد مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس کے شرعی حکم سے بحث کی جائے، بیع عینہ کو سیدنا عمر بن عبدالعزیز، امام محمد شیبانی نے مکروہ قرار دیا ہے، لیکن توریق کو جمہور علماء نے جائز اور درست قرار دیا ہے، اور بیع کی عمومی حلت سے اس کے جواز پر استدلال کیا ہے، نیز بخاری میں حضرت ابو ہریرہ اور حضرت ابوسعید خدریؓ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا:

”بع الجمع بالدرہم ثم ابتع بالدرہم جنیبا“ (بخاری کتاب البیوع ۱۳۶۷، باب

اذا اراد بیع تمر بتمر خیر منہ ۲۹۳)۔

(ملی جلی کھجوروں کو درہم کے عوض بیچے پھر درہم کے ذریعہ عمدہ کھجوریں خریدو)۔

اس حدیث نبوی میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ مفتی کو صرف کسی کام کو ناجائز بتلا دینے پر اکتفا نہیں کرنا چاہئے بلکہ اگر اس معاملہ کی کوئی جائز صورت ہو تو مستفتی کی اس جانب بھی رہنمائی کرنی چاہئے۔

نیز اس حدیث نبوی سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر کسی شخص کو قرض کی ضرورت ہے اور دائن نے مدیون کو نقد روپے دینے کے بجائے کوئی سامان ادھار دیا، اور کہہ دیا کہ تم اس سامان کو فروخت کر کے اپنا کام چلا لو اور اتنے دنوں کے بعد جب تم کو سہولت ہو تو ہم نے تم کو جو ادھار سامان دیا ہے اس کی قیمت تم ہم کو ادا کر دو گے، تو شرعاً یہ صورت جائز ہونی چاہئے، کیونکہ بائع نے مشتری کو مطالبہ قرض پر قرض دینے کے بجائے اپنا ایک سامان ادھار قیمت طے کر کے بیع کا معاملہ کیا ہے، نیز وہ اس سامان کو خود خرید بھی رہا ہے بلکہ خریدار ایک سامان کو زیادہ قیمت پر ادھار خرید کر اپنی ضرورت کی تکمیل کے لئے ایک دوسرے شخص کے ہاتھ کم قیمت پر نقد فروخت کر رہا ہے، اور اس طرح اپنی ضرورت پوری کر رہا ہے، تو شرعاً یہ صورت بلا غبار درست ہے، اور یہ

صورت حدیث نبوی میں مذکور ردی کھجور کو روپے کے عوض فروخت کر کے پھر اس روپے سے اچھی کھجور خریدنے کی جائز صورت کے مشابہ ہے، لہذا بیع کا یہ طریقہ شرعاً صحیح ہے اور بیع عینہ والی صورت میں داخل نہیں ہے، حدیث نبوی میں بیع عینہ کو اختیار کرنے پر وعید وارد ہوئی ہے، چنانچہ امام ابو داؤد نے حضرت عبداللہ بن عمر کی سند سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے ہوئے سنا: ”إِذَا تَبَايَعْتُمْ بِالْعَيْنَةِ وَأَخَذْتُمْ أَذْنَابَ الْبَقَرِ وَرَضِيتُمْ بِالزَّرْعِ وَتَرَكْتُمُ الْجِهَادَ سَلَطَ اللَّهُ عَلَيْكُمْ ذَلَا لَا يَنْزِعُهُ حَتَّى تَرْجِعُوا إِلَى دِينِكُمْ“ (سنن ابی داؤد ۲/۴۹۰)۔

(اے لوگو! جب تم بیع عینہ کرنے لگو گے اور کھیتی پر راضی ہو کر بیلوں کی دموں کو پکڑے رہو گے، اور جہاد کو ترک کر دو گے تو اللہ تعالیٰ تم پر ایسی ذلت مسلط کرے گا جس کو اللہ اس وقت تک دور نہیں فرمائے گا جب تک تم اپنے دین کی طرف نہیں لوٹو گے)۔

دین کی طرف لوٹنے کا مطلب یہ ہے کہ انسان بیع عینہ کو ترک کر دے اور کھیتی پر جہاد کے عمل کو ترجیح دے۔

بیع عینہ تو بلاشبہ ناجائز ہے، لیکن اگر تورق کی صورت ہو کہ بیع مشتری کے پاس سے دوبارہ بائع کے پاس نہ آئے بلکہ مشتری بیع کو بازار میں لے جا کر کم یا زیادہ قیمت میں جس طرح چاہے غیر بائع کے ہاتھ فروخت کرے تو یہ شرعاً جائز ہے، چنانچہ علامہ شامی نے رد المحتار میں علامہ ابن ہمام کی فتح القدر کے حوالہ سے لکھا ہے کہ:

اگر بیع کی یہ صورت ہو کہ بیع کا کل یا بعض حصہ بائع کے پاس لوٹ آئے تو یہ بیع مکروہ تحریمی ہے اور اگر یہ صورت نہ ہو تو بلا کراہت جائز ہے (شامی کتاب الکفایہ مطلب بیع العینہ ۳/۳۱۱)۔

تورق کی جو صورت بینک میں اختیار کی جاتی ہے وہ درحقیقت بیع عینہ ہے، کیونکہ بینک قرض خواہ کو نقد روپے قرض مانگنے پر قرض کے بجائے کوئی سامان زیادہ قیمت مقرر کر کے ادھار دیتا ہے اور بظاہر یہ بیع کا معاملہ ہوتا ہے پھر خود بینک ہی سے منسلک ادارہ اس سامان کو کم قیمت پر



نقد خرید لیتا ہے، تو یہ صورت سراسر بیع عینہ کی ہے جس کے متعلق حدیث نبوی میں وعید وارد ہے۔  
 البتہ اگر کوئی ضرورت مند شخص ہے اور اس کو کوئی شخص قرض دینے کے لئے تیار نہیں  
 ہے اور وہ سودی قرض لینے پر مجبور ہے، تو ایسی صورت میں جس طرح مضطر کے لئے حرام اشیاء کو  
 کھا کر جان بچانے کی اجازت شرعاً ہے، اسی طرح حضرات فقہاء نے محتاج و پریشان شخص کے  
 لئے تکمیل ضرورت کی خاطر سودی قرض لینے کی اجازت دی ہے، چنانچہ الاشباہ والنظائر میں ہے:  
 ”يجوز للمحتاج الاستقراض بالربح“ لہذا پریشان شخص مذکورہ طریقہ سے بینک سے  
 معاملہ کر سکتا ہے، لیکن اسلامی بینکوں کے لئے ضرورت مندوں کو نقد رقم فراہم کرنے کی خاطر مذکورہ  
 صورت کو اپنانا اور مندرجہ طریقہ کار کا استعمال کرنا شرعاً جائز نہیں ہے۔



## تورق کا مسئلہ

مفتی عبدالرحیم قاسمی ☆

تورق کا مطلب یہ ہے کہ فروخت کنندہ کی ملکیت اور قبضہ میں جو سامان ہے الف اس کو ادھار قیمت پر خریدتا ہے پھر یہ خریدار کو یہ سامان نقد قیمت کے بدلہ بیچ کر روپے حاصل کرتا ہے، تو یہ معاملہ بیع ہے، بیع تورق شرعاً جائز ہے، یہی جمہور علماء کا قول ہے، کیونکہ خرید و فروخت میں اصل اباحت ہے، ارشاد خداوندی ہے: ”وأحل الله البيع و حرم الربا“ (سورہ بقرہ: ۲۷۵)۔

بیع کی اس صورت میں ربا (سود) کا نہ قصد ہے اور نہ ربا کی صورت ہے، جبکہ بسا اوقات قرض کی ادائیگی وغیرہ میں اس کی ضرورت پڑتی ہے، اس بیع کے درست ہونے کے لئے یہ شرط ہے کہ خریدار اس سامان کو اسی بیچنے والے سے بالواسطہ یا بلاواسطہ اس قیمت سے کم میں نہ بیچے، جس قیمت میں اس نے خریدا ہے، اگر اس نے ایسا کیا تو دونوں بیع عینہ کرنے والے ہوں گے، جو شرعاً حرام ہے، کیونکہ اس میں ربا کا حیلہ ہے اس طرح حرام معاملہ ہو جائے گا (مکہ فقہ اکیڈمی کے فیصلے ص ۳۲۶)۔

☆☆☆

## تورق کا مسئلہ

مولانا سلطان احمد اصلاحی ☆

سوالنامہ میں ذکر کردہ موجودہ بینکوں میں ”تورق“ کی صورت تو نئی ہو سکتی ہے، لیکن اپنی حقیقت کے اعتبار سے اس کا ذکر فقہاء حنفیہ کے یہاں بھی موجود ہے، جسے ”بیع الوفاء“ کا نام دیا گیا ہے، دور آخر میں جب مسلمانوں کی اخلاقی حالت میں زوال آ گیا اور فقہاء نے دیکھا کہ ہم تک کسی نوع کا نفع نہ ہو کوئی شخص کسی کو قرض دینے کو تیار نہیں ہوتا اور اس کی وجہ سے لوگوں کو ضرر لاحق ہوتا ہے، بیمار کا وقت پر علاج نہیں ہو پاتا، بچی کی شادی نہیں ہو پاتی، اسی طرح کی ناگزیر ضرورتیں تشنہ تکمیل رہتی ہیں، ماضی میں ہمارے یہاں اس کی سب سے معروف صورت کھیت کے رہن کی رہی ہے، ایک مسلمان دوسرے مسلمان کو قرض کی نقد رقم فراہم کرنے کے ساتھ اس کا کھیت اپنے قبضے میں کر لیتا تھا، جس سے وہ سال بہ سال فصل کا نفع حاصل کرتا رہتا تھا اور اس کا نقد دیا ہوا قرض قرض دار مدیون کے ذمہ بدستور برقرار رہتا تھا، ہندوستان سے باہر کے فقہاء کے یہاں اس سے زیادہ اس مقصد سے دودھار و جانور یا پھل دار درخت اور باغ وغیرہ کا تذکرہ ہے۔

قرض دہندہ و دائن کا نقد قرض تو قرض دار مدیون کے ذمہ جوں کا توں برقرار رہتا تھا البتہ بیچ کہ زمانہ میں وہ قرض کی ضمانت میں لئے گئے دودھارے جانور کے دودھ اور درخت اور باغ کے پھل سے اضافی فائدہ حاصل کرتا رہتا تھا، ہندوستان میں اس کے بجائے زیادہ تر کھیت

کے رہن کار و اج تھا جس کا ذکر اوپر آیا، لیکن اب یہ بہت کم ہو گیا ہے، قرض دینے والا کھیت رہن لینے کے بجائے اسے خرید لینے کو زیادہ ترجیح دیتا ہے، البتہ زمین کے مالک کو اس کی بنیاد پر بینک سے قرض کی سہولت کے باعث اب پرانے طرز کے رہن کار و اج بھی کم ہو رہا ہے، اوپر کے نفع کے ساتھ قرض کی اسی صورت کو فقہ حنفی میں ”بیع الوفاء“ کا نام دیا گیا، موجودہ بینکوں کی ’تورق‘ کی زیر نظر صورت کو اسی کی بدلی ہوئی یا قدرے ترقی یافتہ صورت قرار دیا جاسکتا ہے۔

در اصل قرض انسانی زندگی کی ایک ناگزیر ضرورت ہے، جس سے اس کو کبھی بے نیازی نہیں ہو سکتی، کتاب اللہ میں اس کا ذکر بڑے اہتمام سے ہے اور مسلمان معاشرے کو اس کے لئے غیر معمولی طور پر ترغیب دی گئی ہے، احادیث میں بھی قرض دینے کی اسی طرح فضیلت بیان کی گئی ہے اور قرض لینے والے اور دینے والے دونوں کے لئے اس کے آداب کی تفصیل کی گئی ہے، لیکن بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ آدمی کو ضرورت کے وقت سادہ قرض نہیں مل پاتا، اس صورت میں خسارے کے ساتھ یعنی کہ اس پر کچھ اضافی رقم ادا کر کے بھی اس کو اپنے موقع پر قرض مل جائے تو اس کے لئے ہر طرح سے سہولت کا باعث ہے، اسلامی فلاحی ریاست میں ہر چند کہ بہت کچھ یہ ذمہ داری حکومت کی بھی ہے کہ وہ ضرورت مند کے لئے وقت پر قرض کی فراہمی کا نظم کرے، لیکن یہ آئیڈیل ہے اور صرف آئیڈیل کے سہارے سماج کی گاڑی آگے نہیں بڑھ سکتی، اس لئے موجودہ بینکوں میں ’تورق‘ کی صورت میں کچھ اضافی رقم کی ادائیگی سے قرض کی جس صورت کا رواج ہے اس کو جاری رہنا چاہئے، انسانی زندگی کی گاڑی اصلاً نقد رقم سے چلتی ہے، اس لئے اکثر اوقات اگر آدمی کے پاس اس کی کمی ہو جائے تو اس کو شدید ضرر لاحق ہو سکتا ہے، جس سے بچنا اور بچانا آخری محمدی شریعت کے بنیادی مقاصد میں سے ہے، اس لئے معاصر بینکوں میں ’تورق‘ کی جتنی صورتیں رائج ہیں جس کے ذریعہ آدمی کو ضرورت کے وقت نقد رقم بطور قرض فراہم ہو جاتی ہے، اس کو جاری رہنا چاہئے، البتہ متعلق افراد کو کوشش کرنی چاہئے کہ وہ اس سہولت کے دائرے کو غیر ضروری طور پر دراز نہ کریں اور ’تورق‘ سے اسی حد تک فائدہ اٹھائیں جتنا کہ ناگزیر ہو، اس

لئے کہ قرض پر اضافی رقم کی ادائیگی ضرورت کی صورت میں ہی جواز کے دائرے میں آتی ہے، اور ضرورت کا اصول معلوم ہے کہ اسے ناگزیر دائرے سے آگے نہیں بڑھنا چاہئے۔  
 ”والضرورة تقدر بقدرها“۔





## بینکوں میں رائج تورق پر ایک نظر

مولانا خورشید احمد اعظمی ☆

قرض لینا ایک انسانی ضرورت ہے، اور قرض کے طالب کی ضرورت پوری کرنا ایک اخلاقی فریضہ اور باہمی اخوت کی علامت ہے، اور یہ قرض لینے والے کی خالص امداد ہے، جس پر کوئی نفع لینا درست نہیں، شریعت اسلامیہ نے اس سے منع کیا ہے، اور اسے ربا اور سود قرار دیا ہے، جس کے بارے میں کتاب و سنت میں سخت وعیدیں وارد ہیں، اور کسی قرض پر اضافی رقم حاصل کرنے کے لئے کوئی حیلہ اختیار کرنا بھی درست نہیں ہونا چاہئے، اس لئے کہ اس میں ربا کا شبہ ہو سکتا ہے، چنانچہ بیع عینہ کو اسی لئے اکثر فقہاء نے حرام قرار دیا ہے، اس کی صورت یہ ہے کہ کوئی شخص کسی کو سامان ادھار فروخت کرے، اور اس کی قیمت حاصل کرنے سے پہلے اسی سامان کو نقد اس سے کم دام میں خرید لے بیچ کی اس صورت کو امام شافعیؒ نے جائز قرار دیا ہے، کیونکہ جب اس نے خرید لیا تو اس کو جس طرح یہ حق حاصل ہو گیا کہ وہ جسے چاہے فروخت کرے ویسے ہی بائع کے ہاتھ بھی فروخت کر سکتا ہے۔

امام شافعیؒ کی جانب اس بیع کے جواز کی نسبت صحیح مسلم کی شرح میں امام نوویؒ نے بھی کیا ہے، اور صاحب ہدایہ (۴۱/۳) نے بھی کیا ہے۔

دیگر ائمہ کرام کے نزدیک یہ بیع ناجائز اور حرام ہے، اور اس کی حرمت پر استدلال متعدد طرق سے کیا گیا ہے، مثلاً:

۱- یہ ربا یعنی سود کا وسیلہ ہے، اور چونکہ ربا حرام ہے، اس لئے اس کا وسیلہ بھی حرام ہوگا، کیونکہ ادھار بیچنے والے نے زیادہ قیمت میں فروخت کیا، اور اس کے ثمن پر قبضہ کرنے سے پہلے اس سے کم قیمت میں خرید لیا، اس طرح گویا اس نے روپے کے بدلہ میں روپے پر زائد روپے حاصل کیا ہے، چنانچہ حضرت ابن عباسؓ سے منقول ہے، ان سے ایسے آدمی کے متعلق پوچھا گیا جس نے ایک کپڑا سو میں بیچا اور پچاس میں خرید لیا تو انہوں نے جواب دیا کہ ”درہم بدرہم متفاضلة دخلت بينهما حریرة“ (تہذیب سنن ابی داؤد لابن القیم ۱۰۱/۵) (دراہم کے بدلہ میں دراہم تفاضل کے ساتھ اور ان کے درمیان کپڑا حیلہ ہے)۔

۲- بیع عینہ، بیع فی بیعتین اور ربح مالم یضمن پر مشتمل ہے جس سے حدیث میں منع کیا گیا ہے، ابن قیمؒ نے بیع فی بیعتین کی ایک تفسیر یہ نقل کی ہے کہ بائع یہ کہے کہ میں یہ سامان تم کو سو روپے میں سال بھر کے ادھار پر فروخت کر رہا ہوں اس طور پر کہ تم سے میں نقد (۸۰ روپے) میں لے لوں گا، اور یہ کہا ہے کہ یہی تفسیر حدیث میں مذکور ”فله او کسهما او الربا“ کے زیادہ مطابق ہے، اس لئے کہ یا تو وہ زائد ثمن (سو روپے) کو لے گا تو وہ ربا ہوگا، یا نقد ثمن کو لے گا تو وہ اوکس (کم والی رقم) پانے کا مصداق ہوگا، حدیث کے الفاظ ہیں:

”من باع بیعتین فی بیعة فله او کسهما او الربا“ (سنن ابوداؤد کتاب البیوع باب

فمن باع بیعتین فی بیعة حدیث نمبر: ۳۳۱۶)۔

۳- بیع عینہ بیع مضطر پر بھی مشتمل ہے، کیونکہ جس شخص کو نقد کی ضرورت ہے اور وہ قرض کے لئے گیا ہے وہ بائع سے اس سامان کے خریدنے پر بھی مضطر ہے اور پھر اسے اس کے ہاتھ فروخت کرنے پر، اور بیع مضطر بھی ممنوع ہے، حضرت علیؓ سے منقول ہے:

”سیاتی علی الناس زمان عضوض، یعض المؤمن علی ما فی یدیه،

ولم یؤمر بذلك، قال اللہ تعالیٰ: ولا تنسو الفضل بینکم، ویبایع المضطرون،

وقد نہی النبی ﷺ عن بیع المضطر وبيع الغرر وبيع الثمرة قبل أن

تدرک“ (عنقریب لوگوں پر بڑا سخت زمانہ آئے گا، مالدار اپنے مال کو دانت سے پکڑے بیٹھا ہوگا، حالانکہ اسے اس کی اجازت نہیں، اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: اور اپنے درمیان احسان کو مت بھلا دو، اور مضطر لوگوں سے بیع کی جائے گی حالانکہ نبی ﷺ نے بیع مضطر اور بدو صلاح سے قبل پھل کی بیع سے منع کیا ہے)۔

لہذا یہ صورت کہ مثلاً ”الف“ کو ایک لاکھ روپے کی ضرورت ہے، اور بینک اسے نقد دینے کے بجائے ایک لاکھ روپے کی مالیت کا لوہا ایک لاکھ دس ہزار روپے میں ادھار اس کے ہاتھ فروخت کرتا ہے، اور پھر ”الف“ اس لوہے کو نقد ایک لاکھ روپے میں بینک کے ہاتھ فروخت کرتا ہے، ناجائز ہوگی، کیونکہ اس صورت میں گرچہ ”الف“ کو ایک لاکھ روپے مل جاتے ہیں، مگر بینک کا اس سے دس ہزار روپے لینا سود قرار پائے گا۔

اور اگر ”الف“ اس لوہے کو بینک کے علاوہ کسی اور کے ہاتھ فروخت کرتا ہے جو بینک کا آدمی نہیں ہے تو بلاشبہ درست ہوگی۔

اور تیسری صورت یہ ہے کہ ”الف“ سے اس لوہے کو کم قیمت میں خریدنے والا بینک کا وکیل یا اس سے منسلک کوئی ادارہ ہو، اس صورت میں وہ سامان بظاہر ایک تیسرے کے ہاتھ میں پہنچ رہا ہے اور غالباً یہی توبرق کی صورت ہے، ابن قیم نے اس کی کراہت کے بارے میں لکھا ہے کہ سلف کا اس میں اختلاف ہے، حضرت عمرؓ سے اس کی کراہت منقول ہے اور امام احمدؒ کی بھی ایک روایت کراہت کی ہی ہے، صاحب فتح القدر (۶۸/۶) نے لکھا ہے:

”ولو اشتری وکیل البائع بأقل من الثمن الأول جاز عنده خلافا لهما، لأن تصرف الوکیل عنده يقع لنفسه، فلذا يجوز للمسلم أن یوکل ذمیا بشراء خمر و بیعها عنده ولكن ینتقل الملک الی المؤکل حکما فکان کما لو اشترى لنفسه فمات فورثه البائع“ (فتح القدر ۶۸/۶ باب البیع الفاسد) (اور اگر ثمن اول سے کم میں بائع کے وکیل نے خریدا تو امام صاحب کے نزدیک جائز ہوگی بخلاف صاحبین کے، کیونکہ

امام صاحب کے نزدیک وکیل کا تصرف اس کے اپنی طرف سے ہوتا ہے، اسی لئے ان کے نزدیک جائز ہے کہ کوئی مسلمان کسی ذمی کو شراب خریدنے اور فروخت کرنے کا وکیل بنائے، لیکن ملک موکل کی طرف حکماً منتقل ہوگی تو گویا ایسا ہوا کہ اس نے اپنے لئے خریدا پھر انتقال کر گیا اور بائع اس کا وارث ہو گیا۔

یہ انہوں نے ہدایہ میں مذکور اس جزئیہ کے تحت لکھا ہے کہ:

”ومن اشتری جاریة بألف درهم حالة أو نسیئة فقبضها ثم باعها من البائع بخمس مائة قبل أن ينقد الثمن الأول لا يجوز البيع الثانی“ (ہدایہ وفتح القدر ۶/۲۸) (کسی نے ایک ہزار درہم نقد یا ادھار میں ایک باندی خریدا اور اس پر قبضہ کر لیا، پھر اس کو بائع کے ہاتھ پانچ سو میں ثمن اول کے ادا کرنے سے پہلے فروخت کر دیا تو دوسری بیع جائز نہیں ہوگی)۔

اور فتح القدر (۶/۳۲۳-۳۲۴ باب الکفالة) میں جہاں بیع عینہ کا تذکرہ کیا ہے

وہاں بیع عینہ کی متعدد صورتیں تحریر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”قال أبو یوسف: لا یکره هذا لأنه فعله کثیر من الصحابة“، پھر آگے

لکھتے ہیں، جس کا مفہوم یہ ہے کہ اگر ایسی صورت پیش آتی ہے کہ مکمل سامان یا اس کا کچھ حصہ بائع اول کی طرف ہی لوٹ کر آتا ہے تو یہ بیع مکروہ ہوگی، اور اگر یہ صورت پیش آتی ہے کہ کسی کو قرض کی ضرورت ہے مگر کوئی قرض دینے کے بجائے دس کا سامان پندرہ میں اس کے ہاتھ فروخت کرے ادھار، اور پھر مدیون اس سامان کو بازار میں دس میں فروخت کرے نقد تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے ”ولا بأس فی هذا اھ“۔

ایسا لگتا ہے کہ امام ابو یوسف کی طرف جو اس بیع کے جائز ہونے کی نسبت کی گئی ہے وہ

محض بیع اول کے حق میں ہے یعنی جبکہ کوئی حاجت مند قرض کے لئے آئے اور یہ قرض دینے کے

بجائے کم قیمت کا سامان اس کے ہاتھ زیادہ قیمت پر فروخت کر دے تاکہ وہ نقد کسی بھی دام پر بیچ

کر اپنا کام نکال لے جیسا کہ اس عبارت سے ظاہر ہوتا ہے۔

”قال أبو یوسف: لا یکره هذا، لأنه فعله کثیر من الصحابه ولم یعدوه من الربا حتی لوباع کاغذة بألف یجوز ولا یکره“ (فتح القدر ۶/۳۲۳) (امام ابو یوسف نے فرمایا کہ یہ بیع مکروہ نہیں ہے، اس کو بہت سے صحابہ نے کیا ہے اور اس کو ربا نہیں شمار کیا ہے یہاں تک کہ اگر ایک کاغذ ایک ہزار میں بیچے تو جائز ہوگا مکروہ نہیں ہوگا)۔

امام احمد سے عینہ کی بابت یہ بھی منقول ہے کہ آدمی زیادہ قیمت حاصل کرنے کے لئے صرف ادھار ہی فروخت کرے، ”فإن باع بنقد ونسیئة فلا بأس، وقال: أکره للرجل أن لا یكون له تجارة غیر العینة لا یبیع بنقد“ (المغنی ۶/۲۶۲)۔

(اور اگر وہ نقد اور ادھار دونوں طرح فروخت کرتا ہے تو کوئی حرج نہیں اور انہوں نے فرمایا: میں مکروہ سمجھتا ہوں کہ آدمی کے لئے عینہ کے علاوہ کوئی تجارت نہ ہو یعنی نقد نہ بیچے صرف ادھار ہی فروخت کرے)۔

لہذا بینک کا یہ طریقہ کار کہ وہ قرض خواہ کو نقد رقم دینے کے بجائے اس کے ہاتھ کم قیمت کے سامان کو زیادہ قیمت میں ادھار فروخت کرتے ہیں، یہ درست ہوگا کیونکہ قرض دینا واجب نہیں ہے، اور ادھار بیع میں زیادہ ٹمن لینا جائز ہے۔

اب وہ قرض خواہ اس سامان کو اس سے کم قیمت پر بازار میں نقد فروخت کرتا ہے، تو اس کا یہ معاملہ بھی درست ہے۔

اور اگر اس قرض خواہ سے بینک اسی سامان کو نقد اس سے کم قیمت میں خود خریدتا ہے تو یہ معاملہ درست نہیں ہوگا کیونکہ اس نے زائد رقم یعنی سود اور تفاضل کے لئے یہ حیلہ اختیار کیا ہے۔

اور اگر قرض خواہ اس معاہدہ کے ساتھ بینک سے اس سامان کو ادھار زیادہ قیمت پر لیتا ہے کہ بینک اسے نقد اس سے کم قیمت میں خرید لے گا تو یہ معاملہ جائز نہیں ہوگا، اور گناہ میں دونوں شریک ہوں گے۔



## بینک کے تورق کے طریقہ کے متعلق سوال کا جواب

مولانا عبدالقیوم پالپوری ☆

بینک جو تورق کا طریقہ اپناتی ہے اس کی صورت یہ ہے کہ ضرورت مندوں کو کوئی چیز ادھار موجودہ نرخ سے زیادہ پر فروخت کرتی ہے اور پھر خریدار اس پر قبضہ حقیقی یا حسی کر کے کسی اور شخص کو یا اسی بینک کے ایسے ادارہ کو جس کے ارباب اموال اس بینک کے ارباب اموال کے علاوہ ہونے دیتا ہے تو بعض مشائخ کے نزدیک یہ بیع عینہ کی صورت ہے، اور یہ صورت جائز مگر خلاف اولیٰ اور خلاف مروت ہے۔

حضرت مفتی محمود گنگوہی تحریر فرماتے ہیں: اگر عمر نے زید سے روپیہ قرض مانگا اور زید نے روپیہ نہیں دیا، بلکہ گڑ چالیس روپیہ من دے دیا (جبکہ اس کا بھاؤ اس وقت چھتیس روپے تھا) یعنی فروخت کر دیا اور عمر نے اس کو خرید لیا تو شرعاً یہ بیع درست ہوگئی، عمر کے ذمہ چالیس روپیہ من کے حساب سے خریدے ہوئے گڑ کی قیمت لازم ہوگی، اگرچہ گڑ کی قیمت بازار میں ۳۶ روپے من ہے۔

نقد اور ادھار کی قیمت میں فرق ہوتا ہے اور یہ شرعاً درست ہے، لیکن جو غریب اپنی ضرورت سے کوئی چیز خریدتا ہے اور قیمت اس کے پاس نہیں ہے تو وہ مستحق شفقت ہے، مستحق رحم و کرم ہے اس سے اتنی قیمت لینا جس سے اس کو خسارہ ہو یہ بات مروت کے خلاف ہے (فتاویٰ محمودیہ، ڈابھیل ۱۶/۱۵۵)۔

☆ جامعہ نذیریہ، کاکوسی، شمالی گجرات۔

علامہ شامی تحریر فرماتے ہیں: "اختلف المشائخ في تفسير العينة التي ورد النهي عنها، قال بعضهم: تفسيرها أن يأتي الرجل المحتاج إلى آخر ويستقرضه عشرة دراهم ولا يرغب المقرض في الاقراض طمعا في فضل لا يناله بالقرض، فيقول: لا أقرضك، ولكن أبيعك هذا الثوب إن شئت باثني عشر درهم و قيمته في السوق عشرة لبيعه في السوق بعشرة فيرضى به المقرض، فيبيعه كذلك فيحصل لرب الثوب درهماً وللمشترى قرض عشرة" (رد المحتار مع الدر المختار طبع ابن باز مکہ ۱۳۷۵/۳)۔

(مشائخ حنفیہ نے اس بیع عینہ کی تفسیر میں اختلاف کیا ہے، جس سے متعلق نہیں وارد ہوئی ہے، بعض مشائخ فرماتے ہیں کہ اس کی تفسیر یہ ہے کہ محتاج دوسرے کے پاس آ کر قرض طلب کرے دس دراہم، اور مقرض (مال والا) اس نفع کی لالچ میں جس کو وہ قرض کے ذریعہ سے (سود کے لازم آنے کی وجہ سے) حاصل نہیں کر سکتا ہے قرض دینے سے اعراض کرتا ہے اور کہتا ہے کہ آپ کو میں قرض نہیں دے سکتا، لیکن یہ کپڑا اگر تو چاہے تو ۱۲ دراہم میں بیچ سکتا ہوں، جس کی قیمت بازار میں دس دراہم ہے تاکہ اس کو بازار میں دس کے عوض میں بیچ دے، پس قرض حاصل کرنے والا اس پر راضی ہو جاتا ہے، پس مقرض اس کو اس طرح بیچتا ہے، نتیجہ کپڑے والے کو دو درہم نفع حاصل ہو جائے گا، اور مشتری کو دس دراہم کا قرض حاصل ہو جائے گا)۔

بعض مشائخ کے نزدیک بیع عینہ کی تفسیر یہ ہے کہ ضرورت مند کسی سے کوئی چیز ادھار زیادہ قیمت سے خرید کر بائع کے علاوہ تیسرے کو بیچ دے نقد اور پھر اس تیسرے کے پاس سے بائع اول نقد موجودہ بھاؤ سے نقد روپے میں خرید لے۔ اس صورت میں بیع بائع اول کے پاس ایک تیسرے کے واسطے سے پہنچتی ہے۔

بعض نے کہا ہے کہ بیع عینہ یہ ہے کہ بائع اور مشتری اپنے درمیان ایک تیسرے کو داخل کریں، پس مقرض (بائع صاحب مال) اپنا کپڑا مستقرض (حاجت مند) سے ادھار بارہ دراہم

میں بیچے اور اس کو کپڑا سوئپ دے پھر اس کپڑے کو مستقرض کسی تیسرے کو دس درہم میں نقد بیچ کر اس کو سوئپ دے پھر تیسرا اس کپڑے کو مقرض کپڑے والے ہی کو نقد دس درہم میں بیچ کر اس سے دس درہم لے لے اور وہ درہم مستقرض کو دے دے، پس اسے دس درہم حاصل ہو گئے اور کپڑے والے کا اس پر ۱۲ درہم دین باقی رہا، اس صورت میں بائع اول نے مشتری حاجتمند سے بلا واسطہ نہیں خریدا، بلکہ تیسرے کو بیچ میں داخل کر کے اس کے پاس سے خریدا تا کہ ناجائز بیع نہ ہو جائے (شامی)۔

بیع عینہ کا حکم یہ ہے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے، اور امام محمد کے نزدیک مکروہ ہے، اس صورت میں مکروہ تحریمی ہے یا خلاف اولیٰ اور مکروہ تنزیہی؟ تو ابن ہمام، صاحب فتح القدر اور مفتی ابو السعود کی رائے یہ ہے کہ اگر بیع بائع اول کی طرف (مشتری کے علاوہ تیسرے کے واسطے یا کوئی جائز صورت سے) لوٹتی ہے یہ مکروہ تحریمی ہے، اور اگر خریدار بیع خرید کر کسی تیسرے کو بیچ دیتا ہے اور بائع اول کے پاس نہیں لوٹتی ہے تو یہ خلاف اولیٰ و مکروہ تنزیہی ہے۔

علامہ شامی لکھتے ہیں: "قال فی الفتح قال أبو یوسف: لا یکره هذا البیع..... وقال محمد: هذا البیع فی قلبی کماثال الجبال ذمیم اخترعه آكلة الربوا..... ثم قال فی الفتح: حاصله ان الذی یقع فی قلبی انه ان فعلت صورة یعود فیها المبیع الی البائع (بادخال الثالث بین البائع والمشتري)..... فیکره تحریمًا، فان لم یعد کما إذا باعه المدیون فی السوق فلا کراهة فیہ بل خلاف الأولى، فان الأجل قابله قسط من الثمن والقرض غیر واجب علیه دائما بل هو مندوب..... وجعله (ای صورة عدم عود المبیع الی البائع) أبو السعود محمل قول أبی یوسف و حمل قول محمد والحديث علی صورة العود" (رد المحتار کفایہ ۳۲۶/۵)۔

اور اگر توریق کی صورت یہ ہو کہ ضرورت مند بینک سے کوئی چیز ادھار خرید کر اس پر قبضہ

کر کے اسی بینک کو یا اسی بینک کے اس ادارے کو بیچ دیتا ہے تو ضرورت مند کا اس بینک یا ایسے ادارہ کو بیچنا جائز نہیں ہے اور یہ بیچ فاسد ہے، کیونکہ ان دونوں صورتوں میں اپنی بیچی ہوئی چیز کو ثمن اول کی ادائیگی سے پہلے مشتری ہی سے کم قیمت پر خریدنا لازم آتا ہے، اور یہ صورت جائز نہیں ہے۔

حاصل یہ ہے کہ یہاں دو بیچ ہیں: ایک بینک کا ضرورت مند کو بیچنا یہ جائز ہے اور دوسری ضرورت مند کا اسی بینک کو بیچنا یہ فاسد اور ناجائز ہے، البتہ امام شافعیؒ کے نزدیک جائز ہے، عمامہ مرغینائی ہدایہ میں تحریر فرماتے ہیں:

”ومن اشتری جاریة بألف درهم حالة أو نسيئة، فقبضها ثم باعها من البائع بخمس مائة قبل أن ينقد الثمن لا يجوز البيع الثاني وقال الشافعي: يجوز“ (ہدایہ آخرین رحمیہ ص ۵۷)۔

(اور جس نے ادھار یا نقد ایک ہزار درہم کے عوض ایک باندی خریدی اور اس باندی پر قبضہ کر لیا پھر اس نے وہ باندی اسی بیچنے والے سے ثمن کی ادائیگی سے پہلے پانچ سو درہم میں بیچ دی تو یہ بیچ ثانی جائز نہیں ہے اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں یہ بیچ ثانی (بھی) جائز ہے)۔

نوٹ: سوالنامہ میں جو کہا گیا ہے کہ ”بیچ عینہ میں خریدار جس شخص سے زیادہ قیمت پر ادھار خریدتا ہے اسی شخص سے کم قیمت پر فروخت کرتا ہے“ یہ صحیح نہیں ہے، اور یہ بیچ عینہ نہیں جس کی کراہت میں اختلاف ہے، بلکہ یہ بیچ تو ناجائز اور فاسد ہے، بیچ عینہ کس کو کہتے ہیں اس کی تفصیل بحث میں اوپر گزر چکی۔

جواب کا خلاصہ:

حاصل یہ ہے کہ اگر بینک ضرورت مند کو ادھار کوئی چیز بیچتا ہے اور پھر وہ ضرورت مند بینک کے علاوہ کسی اور شخص سے یا مارکیٹ میں نقد وہ چیز بیچ دیتا ہے تو یہ بیچ جائز ہے، مگر خلاف اولیٰ ہے، اور بعض کے نزدیک یہ صورت بھی بیچ عینہ کی ہے، مگر اس کا حکم یہی ہے کہ جائز ہے مگر

خلاف اولیٰ ہے۔

اور اگر ضرورت مند بینک سے زیادہ قیمت پر کوئی سامان ادھار خرید کر اور قبضہ کر کے یا پھر اسی بینک یا اسی بینک سے منسلک ایسے ادارہ کو بیچ دیتا ہے جس ادارہ کے راس مال کے شرکاء اور اس بینک کے شرکاء ایک ہیں تو اس صورت میں اس ضرورت مند کا اسی بینک یا اسی بینک سے وابستہ مذکورہ ادارہ کو بیچنا ناجائز ہے اور یہ سود افا سد ہے، اور امام شافعیؒ کے نزدیک یہ صورت جائز

ہے۔





## بیع تورق کا شرعی حکم

مولانا محمد جعفر علی رحمانی ☆

۱- بیع تورق کی ایک صورت یہ ہے کہ طالب قرض کو، نقد روپیہ قرض میں نہیں دیا جاتا، بلکہ اس کے ہاتھوں قرض دینے والا شخص کسی چیز کو ادھار یا قسط وار بیچ دیتا ہے، اس شی کی قیمت نقد قیمت سے زائد ہوتی ہے، جس کو مشتری قسطوں میں ادا کرتا رہتا ہے، اور جو چیز اس نے مقرض سے خریدی، وہ کسی اور شخص کے ہاتھ، قیمت خرید سے کم پر نقد بیچ دیتا ہے، اور اس نقد رقم سے اپنی ضرورت پوری کر لیتا ہے، بیع کی یہ صورت بلا کراہت درست و صحیح ہونی چاہئے، کیونکہ اسمیں دو باتیں قابل لحاظ ہیں:

۱- مقرض کا اپنی شی، مستقرض کے ہاتھ ادھار یا قسط وار بیچنا، اور اس کی قیمت، نقد قیمت سے زیادہ رکھنا، شرعاً یہ دونوں امور جائز ہیں، کیونکہ شارع نے بیع سلم کی اجازت دی ہے، اور فقہاء نے اس بات کی صراحت فرمائی ہے کہ ادھار اور نقد قیمت میں تفاوت جائز ہے: فی "السنن الترمذی": عن ابی ہریرۃ قال: نہی رسول اللہ ﷺ عن بیعتین فی بیعة - قال الترمذی: وقد فسر بعض اهل العلم، قالوا: بیعتین فی بیعة ان یقول: ابیعتک هذا الثوب بنقد بعشرة وبنسیئة بعشرين ولا یفارقه علی أحد البیعتین فإذا فارقہ علی أحدهما فلا بأس إذا كانت العقد علی واحد منهما" (ص ۲۳۳ باب ما جاء فی النہی عن بیعتین فی بیعة، مکتبہ بلال دیوبند)۔

”ما فی ”المبسوط للسرخسی“: وإذا عقد العقد علی أنه إلى أجل كذا بكذا، وبالنقد بكذا، أو قال إلى شهر بكذا، أو إلى شهرين بكذا، فهو فاسد، لأنه لم يعاطه علی ثمن معلوم، ونهى النبی ﷺ عن شرطین فی بیع..... وإذا افترقا علی هذا فإن كان یتراضیان بینهما ولم یتفرقا حتی قاطعه علی ثمن معلوم وأتما العقد علیه فهو جائز“ (۹/۱۳، باب البیوع الفاسد، دارالکتب العلمیہ بیروت)، یہ الگ بات ہے کہ نقد و ادھار کی قیمت میں تفاوت خلاف مروت ہے: ”ما فی ”السنن لأبی داؤد“: عن علی بن أبی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال: ”سیأتي علی الناس زمان عیوض بعض المومس علی ما فی یدہ ولم یؤمر بذلك، قال اللہ تعالیٰ: ”ولا تنسوا الفضل بینکم“، ویبایع المضطرون، وقد نهی النبی ﷺ عن بیع المضطر“ (ص ۴۷۹، باب بیع المضطر، مکتبہ بلاال دیوبند)۔

”ما فی ”إعلاء السنن“: قال الشامي: وهو أن يضطر الرجل إلى طعام وشراب أو غيرها، ولا يبيعه البائع إلا بأكثر من ثمنها بكثير، وكذلك في الشراء منه..... قال الخطابي: إن عقد البيع مع الضرورة علی هذا الوجه جائز في الحكم ولا يفسخ، إلا أن سبيله في حق الدين والمروءة أن لا يباع علی هذا الوجه، وأن لا یقتات علیه بماله، ولكن يعاون ويقرض ويستعمل له إلى الميسرة“ (۲۳۱/۱۳، کتاب البیوع باب النهي عن بیع المضطر، دارالکتب العلمیہ بیروت)۔

۲۔ مستقرض جس نے مقرض سے ادھار شی خریدی، اس کا اس شی کو کسی اور کے ہاتھ قیمت خرید سے کم پر نقد قیمت میں بیچنا یہ امر بھی جائز ہے، کیونکہ جب مشتری کو بیع پر ملکیت حاصل ہوگئی، تو اسے اختیار ہے کہ وہ اپنی ملک کم قیمت میں فروخت کر دے یا زیادہ میں، کیونکہ یہ اختیار ملک کی مقتضیات میں سے ہے کہ ہر مالک اپنی ملک میں تصرف کا جس طرح چاہے مختار و مجاز ہے (”ما فی ”شرح المجلة لسليم رستم باز“: كل يتصرف في ملكي كيف ما شاء“ (ص ۶۵۴، رقم المادة: ۱۱۹۴))۔

۲- دوسری صورت یہ ہے کہ طالب قرض جس شخص یا ادارے سے زائد قیمت پر ادھار یا قسط وار چیز خریدتا ہے، اسی شخص یا اسی ادارے کو، یا ان دونوں سے منسلک کسی فرد یا ادارے کو، وہ چیز قیمت خرید سے کم پر نقد بیچ کر اپنی ضرورت پوری کرتا ہے، اس صورت میں ربا یعنی سود کا شبہ ہونے کی وجہ سے بیچ میں کراہت پیدا ہوگی، مگر اس صورت کو بھی ضرورتاً بلا کراہت درست قرار دینا چاہئے کیونکہ آج کے زمانے میں قرض حسنہ ملنا بہت مشکل امر ہے، اور جس کو مال کی ضرورت ہوتی ہے وہ پریشان ہو جاتا ہے، اسے قرض حسنہ دینے والا کوئی شخص نہیں ملتا، جس کی وجہ سے وہ سودی قرض لیتا ہے، اور بسا اوقات بیچ توریق کی صورت (جو آج کل مروج ہے) کو اختیار کرتا ہے، اس لئے ضرورتاً اس کی اجازت ہونی چاہئے کیونکہ بیچ و فاء کی صورت بھی اس سے ملتی جلتی ہے، مگر متاخرین نے ضرورتاً اس کی اجازت دی ہے: ”ما فی ردالمحتار علی الدر المختار“: وفي الخیرية: فيما لو أطلق البيع ولم يذكر الوفاء إلا أنه عهد إلى البائع أنه إن أوفى الثمن مثل الثمن يفسخ البيع معه، أجاب: هذه المسئلة اختلف فيها مشايخنا على أقوال، ونص في الحاوي الزاهدي أن الفتوى في ذلك أن البيع إذا أطلق ولم يذكر فيه الوفاء إلا أن المشتري عهد إلى البائع أنه إن أوفى مثل ثمنه فإنه يفسخ معه البيع يكون باتا حيث كان الثمن ثمن المثل أو بغبن يسير، وبه أفتى في الحامدية أيضا“ (۳۲۵/۷، باب الصرف، مطلب في بیع الوفاء)۔

”ما فی فتاویٰ قاضیخان علی هامش الہندیة: وإن ذکر البیع من غیر شرط ثم ذکر الشرط علی وجه المواعدة جاز البیع ولزمه الوفاء بالوعد، لأن المواعدة قد تكون لازمة فتجعل لازمة لحاجة الناس“ (۱۶۵/۲، فصل فی شروط المفسدة)۔

خلاصہ: ضرورتاً بیع توریق کی اجازت ہونی چاہئے، کیونکہ بیع وفا کی صورت بھی اس سے ملتی جلتی ہے، اور متاخرین نے ضرورتاً اس کی اجازت دی ہے۔



## تورق کا مسئلہ

مفتی اسماعیل بن ابراہیم بھڈکوری ☆

بیع عینہ کا ذکر فقہ حنفی کی کتب میں بھی موجود ہے، جس کی تفسیر میں حضرات مشائخ کا اختلاف ہے یا جس کی مختلف صورتیں ہیں، جو حسب ذیل عبارت میں مذکور ہیں:

”اختلف المشائخ فی تفسیر العینۃ الی ورد النہی عنہا قال بعضهم تفسیرہا: أن یاتی الرجل المحتاج إلی آخر ویستقرضہ عشرة دراهم ولا یرغب المقرض فی الإقراض طمعا فی فضل لا ینالہ بالقرض فیقول: لا أقرضک ولكن أبعک هذا الثوب إن شئت بائنی عشر درهما و قیمتہ فی السوق عشرة لیبیعه فی السوق بعشرة فیرضی بہ المستقرض فیبیعه كذلك فیحصل لرب الثوب درہمان وللمشتری قرض عشرة، وقال بعضهم: ہی أن یدخلا بینہما ثالثا فیبیع المقرض ثوبہ من المستقرض بائنی عشر درهما ویسلمہ إلیہ ثم یبیعه المستقرض من الثالث بعشرة ویسلمہ إلیہ ثم یبیعه الثالث من صاحبہ وهو المقرض بعشرة و یسلمہ الیہ ویأخذ منه العشرة ویدفعها للمستقرض فیحصل للمستقرض عشرة ولصاحب الثوب علیہ اثنا عشر درهما کذا فی المحيط“ (شامی ۴/۲۴۲ نعمانیہ)۔

مذکورہ عبارت میں علامہ شامی نے بیع عینہ کو منہی عنہا فرما کر امام ابو یوسف سے اس کا

جواز بھی نقل فرمایا ہے اور امام محمدؒ سے اس کی قباحت و مذمت نقل فرمائی ہے، اور صاحب فتح القدر شیخ ابن ہمامؒ سے اس کا خلاف اولیٰ ہونا نقل فرمایا ہے۔

”وعن أبي يوسف العينة جائزة مأجور من عمل بها كذا في مختار الفتاوى الهندية وقال محمد: هذا البيع في قلبى كأمثال الجبال ذميم اخترعه آكلة الربا وقال عليه الصلوة والسلام: ”إذا تبايعتم بالعين واتبعتم أذناب البقر ذلتم وظهر عليكم عدوكم“ قال في الفتح: ”ولا كراهة فيه إلا خلاف الأولى لما فيه من الإعراض عن مبرة القرض“ (شامی ۲/۲۳۳)۔

اور بیع عینہ اور اس کی تفسیر کا ذکر علامہ <sup>حسکفی</sup> نے درمختار کی کتاب الکفالتہ میں بھی کیا

ہے۔

” (أمر) الأصيل (كفيله ببيع العينة) أى بيع العين بالربح نسيئة لبيعها

المستقرض باقل ليقضى دينه اخترعه آكلة الربا وهو مكروه مذموم شرعا لما فيه من الاعراض عن مبرة الاقراض“ (درمختار)۔

پھر اس مقام پر بھی علامہ شامیؒ نے بیع عینہ سے متعلق امام ابو یوسف کا قول جواز بلا

کراہت نقل فرمایا اور اس کو بہت سے صحابہ کرامؓ کا عمل بتلایا اور امام محمدؒ کا عدم جواز کا قول نقل فرمایا

اور ان کے دلائل بھی تحریر فرمائے ہیں اور اس کے بعد امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ کے اقوال میں

صاحب فتح القدر ابن ہمامؒ سے نہی و کراہت کے محل اور اس کی صورت کو نقل فرمایا ہے، اور شیخ سید

ابو السعد سے امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ کے اقوال میں تطبیق نقل فرمائی ہے۔

چنانچہ اسلامی بینک کا تورق کی یہ صورت اختیار کرنا کہ نقد سرمایہ کے ضرورت مند

(الف) کو کوئی سامان بازاری قیمت سے زائد قیمت میں ادھار فروخت کرے اور ضرورت

مند (الف) وہ سامان بازاری قیمت میں (ب) کو نقد قیمت سے فروخت کرے اور وہ سامان

بینک کے پاس واپس نہ آئے تو یہ جائز ہے اور یہ صورت بیع عینہ شمار نہ ہوگی جیسا کہ ابن ہمامؒ



فرماتے ہیں۔

اور اپنی ضرورت پوری کرنے کے لئے اور سود سے بچنے کے لئے ایسی صورت اختیار کرنا بلا کراہت جائز ہونی چاہئے، کیونکہ یہ حرام سے بچنے اور حلال حاصل کرنے کی تدبیر اور صورت ہے۔

”قال الحافظ ونقل أبو حفص الكبير، - راوی کتاب الحیل - عن

محمد بن الحسن ان محمدا قال: ما احتال به المسلم حتى يتخلص به من الحرام، أو يتوصل به إلى الحلال فلا بأس به وما احتال به حتى يبطل حقا أو يحق باطلا أو ليدخل به شبهة في حق فهو مكروه والمكروه عنده إلى الحرام أقرب“ (فيض الباری ۴/۳۸۰)۔



## تورق کا مسئلہ

مولانا اشتیاق احمد الاعظمی ☆

سوالنامہ میں تورق کی مروجہ جو صورت بیان کی گئی ہے، وہ یہ ہے کہ بینک، خریدار سے کوئی ایسی شے فروخت کرتا ہے، جس کو بچکر ضرورت مند مطلوبہ رقم حاصل کر سکتا ہے۔ مثلاً ”الف“ کو ایک لاکھ روپیہ کی ضرورت ہے، تو ضرورت مند بینک سے ایک لاکھ دس ہزار روپیہ کا لوہا ادھار خرید کرتا ہے اور اسے ”پ“ کے ہاتھ ایک لاکھ روپیہ نقد میں فروخت کر دیتا ہے، اس طرح ”الف“ کو ایک لاکھ روپیہ نقد رقم حاصل ہو جاتی ہے اور ”ب“ کو دس ہزار روپیہ کا نفع مل جاتا ہے؛ اور عام طور سے ”ب“ بھی بینک ہی سے منسلک ادارہ ہوتا ہے۔ اس طرح بالواسطہ اسے ہی دس ہزار روپیہ نفع حاصل ہوتا ہے۔

موسوع فقہیہ میں بھی بیع عینہ کی صورت، مذکورہ بالا صورت جیسی ذکر کی گئی ہے۔ چنانچہ اس میں یہ عنوان قائم کر کے لکھا ہے: ”للعینۃ المنہی عنها تفسیرات أشهرها: أن یبیع سلعة بثمن إلى أجل معلوم ثم یشتريها بنفسها نقداً بثمن أقل“ (۹۶/۹ موسوع فقہیہ)۔ تورق کی بیان کردہ مذکورہ بالا صورت بیع عینہ کی صورت سے بالکل مماثلت رکھتی ہے اور بیع عینہ، بیوع منہیہ میں سے ہے؛ کیونکہ یہ درپردہ قرض فراہم کی جانے والی رقم پر نفع کمانا ہے۔ اسی کی طرف موسوع فقہیہ میں اشارہ کرتے ہوئے لکھا ہے: ”و تؤول العمليۃ إلى قرض عشرة، لرد خمسة عشر والبيع وسیلة صوریۃ إلى الربا“۔

گرچہ تورق اور بیع عینہ کے درمیان غور کرنے سے بظاہر تھوڑا سا فرق ضرور محسوس ہوتا ہے؛ کہ بیع عینہ میں جو پہلے بائع ہوا کرتا ہے، وہی بعد میں نقداً بئمن اقل مشتری بن جاتا ہے اور یہاں مذکور تورق کی صورت میں ادھار لوہا بیچنے والا شخص کوئی اور ہے اور اسی لوہے کو نقداً بئمن اقل خریدنے والا شخص، کوئی دوسرا ہے؛ لیکن دونوں شخصوں کا تعلق چونکہ ایک بینک سے ہے، اس لئے افراد اور اشخاص کے بدلنے سے بائع اور مشتری الگ الگ نہیں ہوئے، بلکہ دونوں حکماً ایک ہی ہیں، کیونکہ وہ دونوں ایک ہی بینک کے ملازم ہیں؛ اس لئے بیع عینہ اور تورق کی شکل بالکل ایک جیسی ہوگئی۔

علامہ وہبہ زحیلی بھی بیع عینہ کو قرض کے ذریعہ ربا کے حصول کا ایک حیلہ قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں: ”هو بيع يراد منه أن يكون حيلة للقرض بالربا بأن يبيع رجل شيئاً بئمن نسيئة و لم يقبض ثم يشتريه في الحال و سمى بالعينة لأن مشتری السلعة الى أجل ياخذ بدلها عيناً اي نقداً حاضراً“ (الفقه الاسلامي وادلتہ ۴/۲۷۷)۔

بیع عینہ سے متعلق فقہاء کرام کے اقوال و آراء مندرجہ ذیل ہیں:

قول اول: جمہور فقہاء (ابو حنیفہ، مالک و احمد): یہ حضرات فقہاء اس بیع کے عدم جواز

کے قائل ہیں (موسوعہ ۹/۹۶)۔

علامہ وہبہ زحیلی نے فقہاء احناف کے مسالک کو ذرا اور تفصیل سے بیان فرمایا ہے، وہ تحریر فرماتے ہیں: اگر مالک مقرض اور مشتری مستقرض کے درمیان تیسرا شخص نہ آئے تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک، یہ عقد فاسد ہے۔ امام ابو یوسف کے یہاں یہ بیع بغیر کراہت صحیح ہے، اور امام محمد نے فرمایا: یہ بیع بالکراہت صحیح ہے؛ اور امام محمد کا ایک جملہ، اس بیع کے سلسلے میں اصحاب موسوعہ، علامہ زحیلی اور علامہ شامی ان سبھی حضرات نے نقل فرمایا ہے، جو یہ ہے:

”هذا البيع في قلبي كأمثال الجبال ذميم ، اخترعه أكلة الربا“ (موسوعہ

۹/۹۶، الفقه الاسلامي وادلتہ ۴/۲۷۸، رد المحتار ۷/۲۸۰)۔

قول ثانی: امام شافعیؒ: بیع عینہ کے جواز کے قائل ہیں؛ گویا امام شافعیؒ نے عقد بیع کی ظاہری صورت اور توافر رکنین پہ نگاہ رکھی ہے اور نیت کا اعتبار نہیں فرمایا ہے:

”کأنه نظر إلى ظاهر العقد و توافر الركنين فلم يعتبر النية“ (موسوعہ ۹/۹)

-(۹۶)

مالکیہ نے عدم جواز کی جو وجہ لکھی ہے وہ یہ ہے کہ: یہ قرض، منج الی الربا ہوتا ہے، اس لئے ناجائز ہے (بأنه سلف جر نفعاً) (موسوعہ ۹/۹۶)، نیز مالکیہ اور حنابلہ کے یہاں، سد ذرائع کے اصول کے تحت بھی یہ بیع ناجائز ہے، علامہ شاطبیؒ قاعدہ سد الذرائع کے تحت لکھتے ہیں:

”حقیقتها التوسل بما هو مصلحة إلى مفسدة فان عاقد البيع أولاً لی

سلعة بعشرة إلى أجل، ظاهر الجواز من جهة ما يتسبب عن البيع من المصالح

على الجملة فاذا جعل مال ذلك البيع مؤدياً إلى بيع خمسة نقداً، بعشرة إلى

أجل، بأن يشتري البائع سلعته من مشتريها من خمسة نقداً بعشرة إلى أجل و

السلعة لغو لا معنى لها في العمل لأن المصالح التي لأجلها شرع البيع لم

يوجد منها شيء“ (الموافقات ۴/۹۹-۱۹۸)۔

علامہ شاطبیؒ کی عبارت سے یہ معلوم ہوا کہ بیع جن مصالح کے حصول کے لئے مشروع

کی گئی ہے، بیع عینہ میں، ان مصالح میں سے کوئی بھی مصلحت موجود نہیں ہوا کرتی، بلکہ سلعہ اور

سامان تجارت محض ایک لغو شیئی اور بے معنی چیز ہو کر رہ جاتی ہے، جو منتج الی مفسدة الربا ہوا

کرتی ہے، بیع عینہ کے ذریعہ، بیع جیسی جائز چیز کو، ربا جیسی حرام چیز تک پہنچنے کا محض ایک وسیلہ بنایا

جاتا ہے، اس لئے دفع مفسدہ کے پیش نظر یہ بیع ناجائز ہوگی۔

حنابلہ نے بیع عینہ کے عدم جواز پہ کچھ روایات سے بھی استدلال کیا ہے:

حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے کہ نبی پاک ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے:

”إذا ضن الناس بالدينار و الدرهم و تطلعوا بالعينة و اتبعوا أذنان

البقر وترکوا الجهاد فی سبیل اللہ أنزل اللہ بهم بلاء فلا یرفعه حتی یراجعوا  
دینہم۔“

”وفی روایة: إذا تبايعتم بالعينة و أخذتم أذنان البقر و رضیتم بالزرع  
و ترکتم الجهاد ، سلط اللہ علیکم ذلا لا ینزعه حتی ترجعوا إلى دینکم“  
(موسوع فقہیہ ۹۷/۹)۔

مذکورہ بالا پوری بحث کو سامنے رکھ کر یہ نتیجہ اخذ کرنا کچھ مشکل نہیں کہ تورق کی مسؤلہ  
صورت فقہاء کرام کی تصریحات کی روشنی میں بالکل ناجائز ہے۔

ہاں امام ابوحنیفہؒ نے بیع عینہ کے فاسد ہونے کے لئے ایک قید لگائی تھی کہ بائع مقرض  
اور مشتری مستقرض کے درمیان جب کوئی تیسرا شخص نہ آئے تو یہ بیع فاسد ہوگی۔ جس سے یہ بات  
سمجھ میں آرہی ہے کہ اگر بائع مقرض اور مشتری مستقرض کے درمیان اگر کوئی تیسرا شخص آجائے تو  
اس بیع کا فساد ختم ہو جائیگا۔ مثلاً بینک سے ایک لاکھ دس ہزار کا ادھار لوہا خریدنے والا ”الف“  
شخص، اس بات کا پابند نہ ہو کہ وہ اس لوہے کو ایک لاکھ میں نقد ”ب“ شخص، کے ہی ہاتھ فروخت  
کرے (جو عموماً بینک کا ادارہ ہوا کرتا ہے) بلکہ وہ لوہے کو ایک لاکھ نقد میں فروخت کرنے میں  
بالکل آزاد ہو، مارکیٹ میں جہاں چاہے فروخت کر کے ایک لاکھ روپے نقد حاصل کر لے تو یہ  
صورت بیع عینہ سے خارج ہوگی اور اس کے جواز میں کوئی کلام نہیں، کیونکہ اس صورت میں لوہا  
”بیع“ لوٹ کر بائع اول کے ہاتھ میں نہیں پہنچتا، اور بیع کا بائع اول کے ہاتھ میں پہنچنا ہی اس  
کے عدم جواز کا سبب ہے، جیسا کہ شامی میں اس کی صراحت موجود ہے، چنانچہ علامہ شامیؒ تحریر  
فرماتے ہیں:

”ثم قال فی الفتح ما حاصله : إن الذی یقع فی قلبی انه إن فعلت  
صورة یعود فیها إلى البائع جمیع ما أخرجہ أو بعضه کعود الثوب إلیه فی  
الصورة المارة و کعود الخمسة فی صورة إقراض الخمسة عشر فیکره یعنی



تحريمًا فإن لم يعد كما إذا باعه المديون في السوق فلا كراهة فيه بل خلاف  
الاولى“ (۴۸۱/۷)۔

علامہ شامی نے اس موقع پر امام ابو یوسفؒ کے قول جواز بلا کراہت کو عدم عود والی  
صورت پر محمول فرمایا اور امام محمد کے قول جواز مع الكراهت کو عود والی صورت پر محمول فرمایا ہے  
(دیکھئے: شامی ۴۸۱/۷)۔

خلاصہ کلام یہ کہ تورق کی مسئلہ شکل عدم جواز کی ہے۔



## مسئلہ تورق فقہاء کی نظر میں

مولانا محی الدین بڑودوی ☆

تورق کی یہ صورت بیع عینہ جیسی ہے، بیع عینہ کی تفسیر میں دورائے ہیں، مقرض (قرض دینے والا) مستقرض (قرض لینے والے) کو بلا نفع قرض دینا نہیں چاہتا، اس لئے مقرض مستقرض سے کہتا ہے: میں قرض تو نہیں دیتا مگر یہ لو یہ کپڑا اگر چاہو تو بارہ درہم میں لے جاؤ، اور بازار میں کپڑے کی قیمت دس درہم ہے، تم بازار میں فروخت کر دینا، مستقرض بارہ درہم میں کپڑا خریدتا ہے، اور دس درہم میں فروخت کر دیتا ہے، اس طرح دس درہم مستقرض کو مل جاتے ہیں، اور مقرض کے مستقرض کے ذمہ بارہ درہم کپڑے کی قیمت کے باقی رہتے ہیں، مستقرض کی فوری ضرورت پوری ہو جاتی ہے، اور مقرض کو دو درہم زیادہ مل جاتے ہیں۔

دوسری تفسیر عینہ کی یہ ہے: مقرض مستقرض کو بارہ درہم میں کپڑا فروخت کر دیتا ہے، اور مستقرض کو سپرد کر دیتا ہے، پھر مستقرض ایک تیسرے شخص کو وہ کپڑا دس درہم میں فروخت کرتا ہے اور کپڑا اس کو دے دیتا ہے، پھر یہ تیسرا شخص یہ کپڑا مقرض کو دس درہم میں فروخت کرتا ہے اور دے دیتا ہے اور مقرض سے دس درہم لے کر مستقرض کو دے دیتا ہے، کپڑے والے مقرض کو بارہ درہم مل جاتے ہیں اور مستقرض کو دس درہم مل جاتے ہیں۔

حضرت امام ابو یوسف کے یہاں بیع العینہ جائز ہے، جو اس پر ضرورت مند کے لئے عمل کرے تو اس کو ماجور قرار دیتے ہیں، یعنی ایسے مقرض کو ثواب ملے گا، اور حضرت امام محمد

فرماتے ہیں کہ یہ بیع میرے دل میں پہاڑ جیسی مذموم ہے سو خوردوں نے اس کو ایجاد کیا ہے، فتح القدر میں فرمایا: یہ بیع خلاف اولیٰ ہے، کیونکہ قرض (حسنہ) کی نیکی سے اس میں اعراض ہے، علامہ ابن عابدین شامی لکھتے ہیں:

”فی بیع العینة: اختلف المشايخ في تفسير العينة التي ورد النهي عنها: قال بعضهم: أن يأتي الرجل المحتاج إلى آخر ويستقرضه عشرة دراهم، ولا يرغب المقرض في الإقراض طمعا في فضل لا يناله بالقرض فيقول: لا أقرضك ولكن أبيعك هذا الثوب إن شئت باثني عشر درهما، وقيمته في السوق عشرة لبيعه في السوق بعشرة، فيرضى به المقرض فيبيعه كذلك، فيحصل لرب الثوب درهما وللشئري قرض عشرة“۔

”وقال بعضهم: هي أن يدخل بينهما ثالثا، فيبيع المقرض ثوبه من المستقرض باثني عشر درهما ويسلمه إليه ثم يبيعه المقرض من الثالث بعشرة ويسلمه إليه ثم يبيعه الثالث من صاحبه وهو المقرض بعشرة ويسلمه إليه ويأخذ منه العشرة ويدفعها للمستقرض فيحصل للمستقرض عشرة ولصاحب الثوب عليه اثنا عشر درهما، كذا في المحيط“۔

”وعن أبي يوسف: العينة جائزة ماجور من عمل بها، كذا في مختار الفتاوى هندیہ، وقال محمد: هذا البيع في قلبی كأمثال الجبال ذمیم اخترعه آكلة الربا، وقال عليه الصلاة والسلام: ”إذا تبايعتم بالعينة واتبعتم اذئاب البقر ذللتم وظهر عليكم عدوكم“ قال في فتح القدير: ولا كراهة فيه إلاخلاف الأولى لما فيه من الاعراض عن مبرة القرض“ (ملخصاً ص ۷۷/۵۴۱، ۵۴۲ زکریا دیوبند)۔

ظاہر ہے تورق کی مذکورہ صورت اور عینہ کی دوسری صورت میں فرق نہیں ہے، اس لئے حضرت امام ابو یوسفؒ کے قول پر فتویٰ دیا جاسکتا ہے، لیکن حضرت امام محمدؒ کی بات بھی بالکل نظر

انداز کرنے کے قابل نہیں ہے، جیسا کہ حدیث شریف میں فرمایا: (جب تم بیع عینہ کرو گے اور گایوں کے دم کے پیچھے لگ جاؤ گے تو ذلت خوری نصیب ہوگی اور تمہارا دشمن تم پر غالب آجائے گا)۔

حدیث شریف کے الفاظ غور طلب ہیں: ”إذا تباعتم بالعینة“ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بیع عینہ عام ہو جائے تو ”و اتبعتم اذئاب البقر“ یعنی زراعت و تجارت میں انہماک ہو جائے، یعنی یہ طریقہ زراعت و تجارت میں عمومی طور پر اپنایا جائے۔

دور حاضر میں عام طور پر کسان اور تاجر لون لینے کے عادی ہو چکے ہیں، اور لون کا رواج عام ہو گیا ہے، جس کا نتیجہ ذلت و غمخواری کی صورت میں امت بھگت رہی ہے، حضرت امام محمدؒ کے پیش نظر یہی سود خوروں کی جماعت ہے جس نے اپنے سودی ذرائع کے شیوع اور ربا سے مفر کے لئے یہ طریقہ رائج کیا ہے اور جاہلیت میں بھی ایسا کوئی طریقہ رائج تھا جس کا خدشہ نبی کریم ﷺ کو مستقبل میں اپنی امت میں نظر آ رہا تھا۔

اس لئے حضرت امام محمدؒ اس بارے میں تشدد نظر آتے ہیں، اور حضرت امام ابو یوسفؒ کے پیش نظر کسی محتاج مجبور کی انفرادی حیثیت سے ہے، اس لئے وہ انفرادی طور پر ایسا حیلہ کرنے والے کو ماجور قرار دیتے ہیں۔

ہمارے زیر غور مسئلہ میں دیکھنا چاہئے اگر اسلامی بینک سود کا لین دین نہیں کرتے ان کی غرض صرف مجبور محتاجوں کی مدد ہے تو یہ زیادتی جو اس عینہ کے حیلہ سے وصول کرتے ہیں، کس لئے کرتے ہیں؟ اس بینک کے انتظامی امور کے خرچ کے لئے بقدر ضرورت زیادتی لیتے ہیں تو کوئی حرج نہیں ہے، اگر بیع عینہ میں مقرض کے پیش نظر جس طرح اپنی رقم پر نفع لینا مقصود ہے اس طرح نفع لینا مقصود ہو تو اسلامی بینک کے نام پر سود کا دروازہ کھولنے کی اجازت دینے سے گریز کرنا چاہئے۔

خلاصہ مسئلہ تورق:

حضرت امام ابو یوسفؒ کے یہاں بیع العینہ جائز ہے اور حضرت امام محمدؒ کے نزدیک

مذموم ہے، حضرت امام ابو یوسفؒ کی نظر محتاج کی ضرورت پر اس کی انفرادی حیثیت سے ہے، اور امام محمدؒ کی نظر اجتماعی لحاظ سے سود خوروں کے لئے باب ربا کھولنے کا ذریعہ ہے۔

اس لئے بیع العینہ کی دوسری صورت تورق کی مذکورہ صورت کے موافق ہے، اس لئے انفرادی طور پر اس پر عمل کرنے میں حرج نہیں ہے، مگر اجتماعی طور پر اسلامی بینک اس طریقہ کو اپنائے اور صرف محتاجوں کی ضرورت اور ان کی مدد پیش نظر ہوئے نفع کمانا مقصود نہ ہو تو گنجائش ہے، مگر خلاف اولیٰ ضرور ہے۔





## مسئلہ تورق

مولانا محمد یاسر قاسمی ☆

تورق تورق کا مصدر ہے، کہا جاتا ہے: ”تورق الحيوان“ (یعنی جانور نے پتہ کھایا) اور ورق بکسر الراء چاندی کا ٹھپہ لگا ہوا دراہم اور بعض نے کہا ہے کہ مطلق چاندی خواہ اس پر ٹھپہ لگا ہوا ہو یا نہ لگا ہوا اور اصطلاح میں تورق یہ ہے کہ ادھار سامان خریدے گا پھر اس کو غیر بائع کو نقد اس سے کم میں بیچ دے گا، جس عوض سے اس کو خرید اٹھاتا کہ اس کے ذریعہ نقد روپے حاصل کر سکے۔

اس اصطلاح کا ذکر فقہاء حنابلہ کے علاوہ اور کسی کے یہاں نہیں ملتا، دیگر حضرات فقہاء نے اس کے بارے میں بیع عینہ کے مسائل میں گفتگو کی ہے۔

تورق اور عینہ میں صرف اتنا ربط ہے کہ دونوں کا مقصد نقد روپے حاصل کرنا ہے جبکہ دیگر چیزوں میں ان میں مباہنت پائی جاتی ہے، اس لئے کہ عینہ میں سامان کا بائع اول کے پاس لوٹ آنا لابدی ہے، جبکہ تورق میں وہ سامان بائع اول کے پاس لوٹ کر نہیں آتا بلکہ مشتری اپنے خریدے گئے سامان میں حسب منشا تصرف کرتا ہے (موسوع فقہیہ ۱۳/۱۳۷)۔

ڈاکٹر وہبہ زحیلی تورق کی تعریف کرتے ہیں:

”هو أن يشتري الشخص السلعة إلى أجل ثم يبيعها لغير بائعها الأول نقدا

في الحال ويأخذ ثمنها بقصد الحصول على الدراهم“ (الفقه الاسلامي وادلتہ ۵/۳۳۵)۔

☆ مدرسہ اسلامیہ عربیہ بیت العلوم، سرابے میر، اعظم گڑھ۔

## تورق کا حکم:

بیع تورق امام مالک کے یہاں مکروہ ہے جبکہ حنابلہ کے یہاں دو روایتیں ہیں: ایک روایت میں مکروہ ہے، جبکہ دوسری روایت عدم کراہت کی ہے، عدم کراہت یعنی اباحت ہی حنابلہ کا مذہب ہے، چنانچہ ڈاکٹر وہبہ زحیلی تحریر کرتے ہیں:

”وہو بیع مکروہ عند مالک وعند أحمد فی إحدى الروایتین عنہ ولا

یکرہ فی روایۃ آخری“ (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۵/۷۵-۳۲۵)۔

موسوعہ فقہیہ میں ہے:

تمام علماء اس کی اباحت کے قائل ہیں خواہ وہ جنہوں نے اس کا نام تورق رکھا ہے اور وہ حنابلہ ہیں، یا وہ جنہوں نے اس کا یہ نام نہیں رکھا اور وہ حنابلہ کے علاوہ ہیں، دلیل اللہ تعالیٰ کے قول: ”وأحل الله البيع“ کا عموم ہے اور اس لئے کہ نبی کریم ﷺ نے اپنے خیبر کے عامل کو حکم دیا کہ اچھی اور خراب ملی جلی کھجوروں کو دراہم کے بدلہ بیچ دو پھر دراہم کے ذریعہ عمدہ کھجوریں خرید لو، جس کی روایت بخاری نے حضرت ابوسعیدؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ سے کی ہے، اور اس لئے کہ اس میں نہ توربا کا قصد ظاہر ہو اور نہ ہی اس کی صورت اور حضرت عمر بن عبدالعزیز اور حضرت محمد بن الحسن الشیبانی نے اس کو مکروہ قرار دیا، ابن ہمام نے کہا کہ یہ خلاف اولیٰ ہے، ابن تیمیہ اور ابن القیم نے اس کی تحریم کو اختیار کیا ہے، اس لئے کہ یہ بیع مضطر ہے جبکہ حنابلہ کے یہاں مذہب اس کا مباح ہونا ہے (الموسوعۃ الفقہیہ ۱۳/۱۳۸)۔

موجودہ زمانہ میں اسلامی بینکوں کی جانب سے اختیار کردہ طریقہ تورق یعنی ”الف“ کو ایک لاکھ روپے کی ضرورت ہو تو ضرورت مند بینک سے ایک لاکھ دس ہزار روپے کا لوہا ادھار خرید کرتا ہے اور وہ اسے ”ب“ سے ایک لاکھ روپے نقد میں فروخت کر دیتا ہے، اس طرح ”الف“ کو ایک لاکھ روپے کی رقم حاصل ہو جاتی ہے اور ”ب“ کو دس ہزار روپے نفع میں مل جاتا ہے، اور عام طور پر ”ب“ بھی بینک ہی سے منسلک ادارہ ہوتا ہے، اس طرح بالواسطہ اسے ہی

دس ہزار روپے نفع حاصل ہوتا ہے“ (بینک اور بینک سے منسلک ادارہ شخص واحد کے حکم میں ہے) جسے نفع کو جائز قرار دینے ہی کے لئے تیسرے آدمی کے طور پر داخل کیا گیا ہے اور یہ عین طریقہ عینہ نمبر تین ہے، جس کو امام محمدؒ نے مکروہ تحریمی قرار دیا ہے، اس لئے اسلامی بینکوں کا یہ طریقہ توریق مکروہ تحریمی اور ناجائز ہے جو ربا کے حیلوں میں سے ایک حیلہ ہے جسے حیلہ شرعی قرار دینا ممکن نہیں بلکہ یہ حیلہ محرم ہے اس کی شریعت اسلامیہ میں گنجائش نہیں ہے۔

امام سرحسی حیلہ کا حکم بیان کرتے ہیں:

”الغرض وہ حیلہ جسے آدمی حرام سے بچنے کا یا حلال تک پہنچنے کا ذریعہ بنائے تو وہ بہتر ہے اور اگر کسی کے حق کو پامال کرنے یا کسی باطل کو طلب کرنے یا کسی حق میں شبہ پیدا کرنے کی خاطر حیلہ اختیار کیا گیا تو ناجائز اور مکروہ تحریمی ہے اور جو پہلے بیان کیا گیا اس میں کوئی حرج نہیں ہے، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ نیکی اور تقویٰ کے کام میں تم ایک دوسرے کا تعاون کرو، البتہ گناہ اور سرکشی کے کام میں ایک دوسرے کی مدد نہ کرو تو معنی اول میں نیکی اور تقویٰ کے کام پر تعاون کا معنی ہے جبکہ دوسری قسم میں گناہ اور سرکشی پر ایک دوسرے کی مدد کا معنی ہے“ (المبسوط للسرحسی ۱۵/۵۲۶۹)۔

جہاں تک حنابلہ کے یہاں اختیار کردہ طریقہ توریق ہے جو ان کے مذہب میں جائز ہے اس کو مکروہ تحریمی نہیں کہا جاسکتا، اس لئے کہ یہ طریقہ محض بیع مؤجل ہے، جس میں نہ تو سود کا قصد ہے اور نہ ہی سود کی صورت، اس لئے علمائے حنفیہ کے یہاں بھی یہ جائز ہونا چاہئے، اس لئے کہ خریدنے والا اس میں اپنے منشا کے مطابق تصرف کرنے پر قادر ہے، جہاں چاہے، جس کو چاہے بازار میں لے جا کر بیچ سکتا ہے، البتہ بیع اول کے وقت تعیین مدت کی شرط لا بدی ہے، ورنہ جہالت مدت کی بنیاد پر اس میں فساد پیدا ہو جائے گا، اور جب اس معاملہ کو ہم نے معاملہ بیع مان لیا نہ کہ معاملہ قرض تو ”کل قرض جر منفعة فهو ربا“ کی خرابی بھی لازم نہ آئی، چنانچہ ابن ہمام اپنی رائے کا اظہار کرتے ہیں:

”پھر میرے دل کی بات یہ ہے کہ قرض دینے والا جو چیز اپنے پاس سے نکالتا ہے، اگر ایسی صورت اختیار کی گئی کہ تمام یا اس کا بعض اس کے پاس دوبارہ لوٹ کر جا رہا ہے، جیسے کپڑے یا ریشم کا پہلی صورت میں لوٹ کر جانا اور جیسے پندرہ درہم قرض دینے کی صورت میں دس درہم کا لوٹ کر جانا یہ مکروہ ہے، ورنہ تو کوئی کراہت نہیں ہے، بلکہ بعض احتمالات میں خلاف اولیٰ ہے، جیسے مدیون محتاج ہو تو جس سے سوال کیا جائے وہ قرض دینے سے انکار کر کے مثلاً دس درہم والی چیز کو پندرہ درہم کے بدلہ ایک مدت کے لئے بیچ دے تو مدیون اس کو خرید کر بازار میں دس درہم نقد میں بیچ دے تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے، اس لئے کہ اجل کے مقابلہ میں بھی ثمن کا حصہ ہوا کرتا ہے، اور قرض دینا اس پر ہمیشہ واجب بھی نہیں ہے، بلکہ مندوب ہے، البتہ اگر وہ دنیا کے محض اضافہ کی خاطر قرض سے اعراض کرے تو یہ مکروہ ہے، اور اگر کسی عارض کی وجہ سے قرض نہیں دیتا تو اس سلسلے میں وہ معذور ہے، اس کا علم تو مخصوص معاملات میں ہی ہو سکتا ہے اور جب تک وہ عین اس کے پاس لوٹ کر نہ جائے تو اسے بیع عینہ نہیں کہا جاسکتا، اس لئے کہ اس کا تعلق واپس لوٹائے جانے والے عین سے ہے نہ کہ مطلق عین سے ورنہ تو ہر بیع بیع عینہ ہے“ (فتح القدیر ۳۲۲/۶ طبع رشیدیہ کوئٹہ)۔

- تورق اور عینہ کے موضوع پر ابن ہمام کی رائے کو منصفانہ رائے قرار دیا جاسکتا ہے، جس میں مسئلہ کے ہر ایک جزء کی معقول توضیح موجود ہے، جس کی تلخیص ہم یوں کر سکتے ہیں:
- ۱- عینہ محرمہ کے تحقق کے لئے بائع کے پاس جمیع بیع یا بعض بیع کا لوٹنا ضروری ہے۔
  - ۲- اگر بعض بیع یا کل بیع بائع کے پاس لوٹ کر نہ جائے تو یہ عینہ نہیں ہے۔
  - ۳- نقد اور ادھار بیع میں ثمن کے مابین اختلاف ہو سکتا ہے۔
  - ۴- عام حالات میں قرض دینا مندوب ہے۔
  - ۵- زیادہ دنیا طلبی کے حرص میں قرض مانگنے والے کو قرض نہ دینا مکروہ ہے۔
  - ۶- اور اگر کسی عارض کی بنیاد پر قرض نہ دے تو وہ معذور ہے۔

۷۔ کسی مدیون کی ضرورت سے فائدہ اٹھا کر عام قیمت سے زیادہ میں بیچنا مکروہ

تزیہی اور خلاف اولیٰ ہے۔

پہلی شق کی روشنی میں ہمیں یہ بات معلوم ہوئی کہ ہمارے اسلامی بینکوں میں تورق کی اختیار کردہ صورت حنا بلہ کا تورق نہیں، بلکہ یہ عینہ ہے جس کی شریعت میں ممانعت آئی ہے، اور دوسری شق کی روشنی میں حنا بلہ کے تورق کا جواز معلوم ہوتا ہے، جبکہ ساتویں شق کی روشنی میں ہمیں پتہ چلا کہ حنا بلہ کا تورق فقہ حنفی کی رو سے مکروہ تزیہی اور خلاف اولیٰ ہے، ابن ہمام کے اس نظریہ کی تائید در مختار کی اس عبارت سے بھی ہوتی ہے۔

”وفیہا شراء الشیء الیسیر بثمان غال لحاجة القرض یجوز ویکره

واقره المصنف“ (رد المحتار علی الدر ۷/۳۹۶ طبع زکریا)۔

(قنیہ میں ہے: معمولی چیز کو گراں قیمت میں قرض کی ضرورت سے خریدنا مع الکرہتہ

جائز ہے، اور مصنف نے اس کی توثیق کی ہے)۔

فتاویٰ ہندیہ میں ہے: ”وکذالک إذا أقرض رجلا دراهم أو دنانیر

لیشتری المستقرض من المقرض متاعا بثمان غال فهو مکروه“ (الہندیہ ۳/۲۰۲)۔

(اور اسی طرح جس کسی آدمی کو دراہم یا دنانیر اس لئے قرض دے تاکہ مستقرض مقرض

سے کوئی سامان گراں قیمت میں خریدے تو یہ مکروہ ہے)۔

خلاصہ یہ کہ اسلامی بینکوں میں رائج صورت تورق، تورق نہیں بلکہ عینہ ہے، جو مکروہ

تحریمی اور ناجائز ہے، اسلامی بینکوں میں حنا بلہ کے تورق کے نفاذ کی گنجائش نکل سکتی ہے، تاہم

سد اللہباب اس سے بھی گریز کرنا چاہئے، مبادا یہ تورق سے نکل کر عینہ نہ بن جائے۔





## تورق کا مسئلہ

مولانا محبوب فروغ احمد قاسمی ☆

مسئلہ کی وضاحت:

بیع عینہ اور تورق کی جو تفصیلات فقہی ذخائر میں دستیاب ہیں ان کے لحاظ سے مختلف شکلیں بنتی ہیں، علامہ شامی نے مختصراً اکثر صورتوں کا تعارف کرایا ہے (در مختار ۴/۳۱۰، کتاب الکفالتہ، مطلب: بیع العینہ مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ پاکستان)۔

اصیل نے کفیل سے کہا کہ تم لوگوں سے ایک نوع کا کپڑا خریدو اور فروخت کرو، جتنا نفع بائع کو تم سے ہوگا اور جتنا نقصان تم کو اس سے ہوگا وہ میرے ذمہ ہے، چنانچہ کفیل، تاجر کے پاس آتا ہے اور اس سے قرض طلب کرتا ہے، تاجر اس سے (قرض پر) نفع چاہتا ہے لیکن سود سے ڈرتا ہے، اس لئے تاجر اس شخص سے مثال کے طور پر دس روپے کا کپڑا، پندرہ روپے میں ادھار بیچتا ہے، کفیل اس کپڑے کو بازار میں دس روپے میں بیچتا ہے، اس طرح اس کو دس روپے مل جاتے ہیں، اور بیچنے والے تاجر کے اس پر ایک مدت کے لئے پندرہ روپے واجب رہ جاتے ہیں۔

یا تاجر اس کو پندرہ روپے قرض دیتا ہے، پھر وہی قرض خواہ اس سے دس روپے کا کپڑا پندرہ روپے میں بیچتا ہے اور جو درہم بطور قرض دیا تھا، کپڑے کا ثمن کہہ کر لے لیتا ہے، نتیجتاً اس کے ذمہ پندرہ روپے قرض باقی رہ جاتے ہیں۔

۳- اس کی ایک صورت یہ ہے کہ وہ کپڑا اسی کو لوٹ جائے، جیسا کہ پہلی صورت میں

☆ خادم حدیث مدرسہ حسینیہ کا ایم کلم کیرالا۔

تاجر خریدار ۲ سے خرید لے اور اس کو قیمت دے دے تا کہ مشتری اول (یعنی کفیل) کو دے دے، اس تاجر نے مشتری اول سے اس لئے نہیں خریدا تا کہ قیمت ادا ہونے سے قبل جتنے میں بیچا ہے اس سے کم قیمت میں خریدنے سے بچ سکے۔

۴۔ نیز اس کی ایک مشہور معروف شکل یہ ہے کہ بائع نے ضرورت مند کے ہاتھ کوئی سامان ادھار بیچا، پھر فوراً اس سے کم قیمت میں اس کو خرید لیا، چونکہ مستقرض کو پیسے کی سخت ضرورت ہوتی ہے لہذا اس طرح کرنے پر مجبور ہوتا ہے (فتح الباری ۳/۵۰۳، کتاب البیوع، باب: إذا اراد بیع تمر بتمر خیر منه، مطبوعہ اشرفیہ دیوبند، اصول البیوع للمموعہ للشیخ عبدالسمیع ۱۰۲، بحوالہ الفقہ الاسلامی وادلتہ، وہبہ زحیلی ۳۲۵۳/۵)۔

اسی طرح بیع العینہ کی کل چار شکلیں بنتی ہیں، دوسری شکل کے علاوہ ہر صورت میں ظاہر کے لحاظ سے خرید و فروخت ہے، البتہ دوسری شکل میں قرض اور خرید و فروخت دونوں جمع ہیں۔ ان شکلوں کے احکام میں علماء کا اختلاف ہے۔

قرض و بیع دونوں جمع ہونے والی صورت کا حکم:

بائع اولاً قرض دیتا ہے، پھر اس سے اپنا مال زیادہ قیمت میں بیچ کر قرض کو ثمن کہہ کر واپس لے لیتا ہے، امام محمد اور علامہ کرخی جائز فرماتے ہیں، جبکہ خصاف اور حلوانی وغیرہ حرام اور مکروہ قرار دیتے ہیں، علامہ شامی نے مذکورہ اختلاف ذکر کر کے خواہر زادہ کی بڑی اچھی تطبیق پیش کی ہے:

”ولکن اشتری المستقرض من المقرض بعد القرض متاعاً بضمن غال  
فعلى قول الكرخي لا بأس به ، وقال الخصاف: ما أحب له ذلك، وذكر  
الحلواني أنه حرام، لأنه يقول، لو لم أكن اشتريته منه طالبني بالقرض في  
الحال، ومحمد لم يربذلك بأساً، وقال خواهر زادہ: ما نقل عن السلف  
محمول على ما إذا كانت المنفعة مشروطة وذلك مكروه بلا خلاف، وما

ذکرہ محمد محمول علی ما اذا كانت غير مشروطة وذلک غير مکروه بلا خلاف“ (ردالمحتار ۳/۱۹۵ باب: المرابحة والتولية فصل فی القرض، مطلب: کل قرض جرنفا مطبوعہ پاکستان)۔

(لیکن قرض لینے والا، قرض کے بعد قرض دینے والے سے کوئی سامان زیادہ قیمت میں خریدے تو کرخی کے قول کے مطابق کچھ حرج نہیں، خصاف فرماتے ہیں: مجھے یہ پسند نہیں، علامہ حلوانی نے ذکر کیا ہے کہ یہ حرام ہے، اس لئے کہ قرض لینے والا کہے گا: اگر میں نے اس سے یہ سامان نہیں خریدا تو مجھ سے قرض کا مطالبہ فی الفور کرے گا، امام محمد کچھ حرج نہیں سمجھتے ہیں۔

خواہر زادہ کہتے ہیں کہ: سلف سے جو منقول ہے وہ اس صورت پر محمول ہے جبکہ منفعت مشروط ہو اور یہ بالاتفاق مکروه ہے، امام محمد نے جو ذکر کیا ہے وہ اس صورت پر محمول ہے جبکہ نفع غیر مشروط ہو جس کے عدم کراہت پر اتفاق ہے، دراصل اس صورت کا مدار اس حدیث پر ہے جس کو امام بیہقی نے اپنی سنن میں تخریج کی ہے: ”کل قرض جو منفعة فهو وجه من وجوه الربا“ (سنن کبریٰ: ۵/۳۵۰، کتاب البیوع، باب کل قرض جرائح مطبوعہ دارالفکر)۔

یہ اگرچہ بیہقی کے بیان کے مطابق فضالہ بن عبیدؓ پر موقوف ہے، لیکن اس معنی کی دیگر حدیثوں سے مؤید ہے جس کی بنا پر فقہ کا اہم قاعدہ ہو گیا ہے۔

ملا علی قاری و دیگر شارحین حدیث، نیز فقہاء کی یہی رائے ہے کہ یہ اس وقت ہے جبکہ صلہ عقد میں شرط ہو، بغیر شرط اگر کچھ نفع ہو جائے تو کچھ حرج نہیں ہے بلکہ قرض ادا کرنے کے بعد کچھ اضافہ کرنا سنت مصطفیٰ ﷺ ہے (الدر مع الرد ۳/۱۹۳، باب المرابحة والتولية فصل فی القرض، مطلب: کل قرض جرائح، مطبوعہ پاکستان، مرقاۃ المفاتیح ۶/۶۹، کتاب البیوع باب الربا، الفصل الثالث، مطبوعہ اشاعت الاسلام دہلی)۔

پہلے ادھار بیع پھر نقد خرید:

وہ شکل جس میں بائع اولاً ادھار بیچتا ہے، بعدہ کم قیمت میں نقد خرید لیتا ہے، اس کی اصل حضرت عائشہؓ کا ایک ارشاد ہے جو دارقطنی میں سند ضعیف کے ساتھ، لیکن سنن بیہقی میں ایسی

سند کے ساتھ مروی ہے جس پر صرف راوی حدیث حضرت ام محبتہ کی جہالت کی جرح پائی جاتی ہے، جو اولاً طبقہ تابعین میں ہیں پھر خواتین میں سے ہیں جن کے لئے جہالت کوئی جرح نہیں ہے۔

حضرت ام محبتہ واقعہ بیان کرتی ہیں کہ: کسی حج کے موقع پر میں نے حضرت عائشہؓ سے ذکر کیا کہ زید بن ارقمؓ سے میں نے ایک غلام ادھارا آٹھ سو درہم میں بیچا، پھر میں نے حضرت زیدؓ سے چھ سو میں نقد خرید لیا، حضرت عائشہؓ یہ سن کر برہم ہو گئیں اور کہنے لگیں: ”ابلفی زیداً أن قد أبطلت جہادک مع رسول اللہ ﷺ إلا أن تتوب، بنسما شریعت، وبنسما اشتريت“ (زید کو کہہ دو کہ تیرا رسول اللہ ﷺ کے معیت میں جہاد کرنا بے کار ہو گیا، الا یہ کہ تو توبہ کر لے، بہت ہی بری خرید و فروخت ہوئی (سنن بیہقی ۵/۳۳۱، کتاب البیوع، باب الرجل یبیع الشیء لابی اجل ثم یشتريه بأقل مطبوعہ دار الفکر، دار قطنی ۳۶/۳ کتاب البیوع: حدیث ۲۹۸۳ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ)۔

حضرت عائشہؓ برہم ضرور ہو رہی ہیں لیکن بیع و شراء ختم کرنے کی تاکید نہیں کر رہی ہیں، شاید اس کی وجہ یہ ہو کہ ام محبتہ حقیقت میں حضرت زید کی ام ولد ہیں، صورتہ یہ بیع ضرور ہے لیکن حقیقت میں سارا مال حضرت زید ہی کا ہے۔

بیہقی نے اس قسم کا اور ایک قصہ نقل کیا ہے، جس میں حضرت ابن عمرؓ نے بھی اس طرح کے معاملے کی اجازت دی ہے۔

اسی لئے فقہاء کے مابین اختلاف ہو گیا، امام شافعیؒ اس طرح کے معاملہ کو جائز کہتے ہیں، امام ابو یوسفؒ کا بھی یہی مسلک ہے (دیکھئے: رد المحتار ۴/۳۱ کتاب الکفالت، مطلب بیع العینہ مطبوعہ رشیدیہ پاکستان، فتح الباری ۴/۵۰۴ کتاب البیوع باب: إذا أراد بیع تمر خیر منہ مطبوعہ اشرفیہ دیوبند)۔

جبکہ دوسرے فقہاء ناجائز کہتے ہیں۔

خرید و فروخت میں تیسرے شخص کی شمولیت:

اگر خرید و فروخت میں تیسرے شخص کی شمولیت ہو جائے جیسے بائع نے ضرورت مند

سے کوئی سامان بیچا اس ضرورت مند نے مارکیٹ میں اس کو بیچ کر نقد روپیہ حاصل کر لیا، یہ تورق کی بعینہ شکل ہے، پھر کبھی وہ سامان بائع کے پاس لوٹ جاتا ہے، بایں طور کہ بائع اول نے بعینہ وہی مال مشتری ثانی سے خرید لیا اور اس کو پیسے دے دیئے کہ تم بائع ثانی کو قیمت ادا کرو، جو شاید موجودہ اسلامی بینکوں کے طریقہ کار کے بہت حد تک مشابہ ہے۔

امام محمدؒ تو ان دونوں شکلوں کے لئے بھی ”هذا البيع في قلبي كأمثال الجبال ذمیم، اخترعه أكلة الربا“ کا تنبیہی اور تہدید کی جملہ ارشاد فرماتے ہیں، جس سے خیال یہی ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک یہ طریقہ کار ناجائز ہے، لیکن امام ابو یوسفؒ سے جواز کا قول منقول ہے۔

علامہ شامیؒ دونوں کا محاکمہ کر کے تحریر فرماتے ہیں:

بيع العینہ اس شکل میں ممنوع ہے، جس میں بیع عود کر کے بائع کے پاس آ جائے، جیسا کہ (ان کے یہاں کے مطابق) تیسری شکل میں ہو رہا ہے، اگر عود نہ کرے تو وہ ممنوع عینہ نہیں ہے۔

امام ابو یوسف کے قول کا محمل وہی شکل ہے جس میں عود نہیں کرتا ہے اور امام محمد کے قول کا محمل وہ شکل ہے جس میں عود کرتا ہے، نیز عدد کی صورت میں بھی کراہت متفق علیہ نہیں بلکہ مختلف فیہ ہے (خلاصہ: رد المحتار ۳/۱۱۳، کتاب الکفالة، مطلب: بیع العینہ مطبوعہ رشیدیہ پاکستان)۔

امام شافعیؒ کے نزدیک یہ صورت جائز ہے، ایجاب و قبول جو اصل رکن ہیں وہ پائے جا رہے ہیں، ارادہ فاسدہ جو کہ امر مخفی ہے اس کا تعلق اللہ سے ہے، معاملات میں ظاہر پر مدار ہوتا ہے، یہ ایک حیلہ ہے سود سے بچنے کے لئے اور ایسا حیلہ جو مباح طریقہ سے ہو، اور مقصود احقاق حق، یا ابطال باطل، یا پھر اجتناب عن الحرام والکراہیۃ ہو تو جائز بلکہ بعض اوقات مستحسن ہے۔

حضرت کی یہ بات بہت حد تک قرین قیاس بھی ہے، فقہاء حنفیہ میں سے علامہ سرخسی نے ایک باب ہی ”باب الحیل“ کے نام سے قائم کیا ہے، اور اس کے جواز کے دلائل، نیز اس کی



مختلف صورتیں اور احکام کو ذکر کیا ہے۔

جواز حیلہ کی سب سے مضبوط دلیل بخاری شریف کی وہ روایت ہے جس کے راوی حضرت ابوسعید خدریؓ و حضرت ابو ہریرہؓ ہیں: ”ان رسول اللہ ﷺ استعمال رجلا علی خیر فجاءہ بتمر جنیب، فقال رسول اللہ ﷺ: اکل تمر خیر ہکذا؟ قال: لا واللہ یا رسول اللہ! انا لنا خذ الصاع من هذا بالصاعین، والصاعین بالثلاثة، فقال رسول اللہ ﷺ: لا تفعل، بع الجمع بالدرہم، ثم ابتع بالدرہم جنیبا“ (بخاری شریف ۱/۲۹۳ کتاب البیوع باب إذا أراد بیع تمر یمر خیر منہ)۔

(حضور ﷺ نے ایک صحابی کو خیبر کا عامل مقرر کیا، چنانچہ وہ حضور ﷺ کی خدمت میں عمدہ کھجوریں لے کر آئے تو حضور ﷺ نے پوچھا کہ کیا خیبر کی تمام کھجوریں ایسی ہی عمدہ ہوتی ہیں؟ انہوں نے عرض کیا نہیں اے اللہ کے رسول، بلکہ ہم اس کا ایک صاع دو صاع کے بدلے اور دو صاع تین صاع کے بدلے لیتے ہیں، تو نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ایسا مت کرو، بلکہ تمام کھجوروں کو درہم کے بدلے بیچ دیا کرو اور پھر درہم سے اچھی کھجوریں خرید لیا کرو)۔

یہ حدیث جواز حیلہ کی بہترین دلیل ہے، اس میں بھی سود سے بچنے کیلئے خرید و فروخت کی ترتیب بدل دی گئی۔

حافظ ابن حجرؒ نے اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے بیع العینہ کے جواز پر استدلال کیا ہے، وہ فرماتے ہیں: یہ حدیث مطلق ہے، جس شخص سے بیع کا معاملہ ہوا ہے خواہ اسی شخص سے ثراء کا بھی معاملہ ہو یا دوسرے شخص سے، اسی مجلس میں ہو یا بعد میں۔

خلاصہ یہ ہے کہ تیسرے شخص کی شمولیت کی وجہ سے خواہ وہ تیسرا شخص حقیقت میں تیسرا ہو یا تیسرے کے درجہ میں ہو رہا کا تحقق نہیں ہوتا ہے۔

لیکن راقم کو اس میں تھوڑا تردد ہے، بیع العینہ میں ”شی واحد“ پر خرید و فروخت دو مرتبہ واقع ہوتی ہے، جبکہ حدیث پاک میں خرید و فروخت کا تعلق ایک مرتبہ ”جمع“ سے ہے، تو دوسری

مرتبہ ”جنیب“ سے ہے، ہاں ممکن ہے ”جمع“ جو کہ مخلوط کے معنی میں ہے اسمیں ”جنیب“ کی بعض مقدار ہوگی لیکن اولاً یہ متیقن نہیں پھر وہ تابع بن کر ہے، ربا کے باب میں جہاں عاقدین کا اتحاد معتبر ہے، وہیں ”بیع“ کا اتحاد بھی موثر ہوتا ہے، حدیث پاک میں بیع کے اتحاد کو ہی ختم کر دیا گیا ہے، اس لئے اس سے بیع العینہ کے مطلق جواز پر استدلال محل نظر معلوم ہوتا ہے۔

ہر چند کہ حنفیہ کے یہاں بھی خاص طور پر معاملات میں ظاہر کا اعتبار ہوتا ہے، ظاہر میں چونکہ بیع و شراء ہے اس لئے امام ابو یوسف کا میلان بھی جواز کی طرف معلوم ہوتا ہے، لیکن احادیث (خاص طور پر وہ حدیث جس کی تخریج ابو داؤد نے کی ہے، اور سکوت بھی کیا ہے: إذا ابتاعتم بالعینۃ الخ ابو داؤد ۱۳۴۲ کتاب البیوع، باب فی النہی عن العینۃ) اور فقہی نصوص سے جو بات سمجھ میں آتی ہے وہ یہ ہے کہ اگر بیع کا اتحاد ختم ہو جائے یا پھر تیسرے ایسے شخص کی شمولیت ہو جائے کہ اس کے واسطے سے وہ شی عاقدین میں سے کسی کے پاس نہ پہنچ سکے تو شافعیہ کی طرح حنفیہ کے یہاں بھی بلا کراہت معاملہ صحیح ہوگا، ورنہ شافعیہ کے مسلک کے مطابق تو صحیح ہوگا لیکن حنفیہ کے مسلک کے مطابق جواز مع الکرہت رہے گا۔

اسلامی بینکوں کے موجودہ نظام اور اس کے برانچ بینکوں کی صورت حال کو متعین کرنا ہوگا، اگر دونوں کا تعلق غلام و آقا کی طرح ہے تب تو اسلامی بینکوں کا طریقہ کار شافعیہ مسلک کے مطابق صحیح ہے، حنفیہ کے یہاں کراہت سے خالی نہیں لیکن اگر تعلق ایسا ہے کہ ایک کی منفعت سے دوسرے کو کوئی فائدہ نہیں تب تو حنفیہ کے یہاں بھی بلا کراہت جائز ہوگا۔



## مسئلہ تورق شریعت کی روشنی میں

مولانا محمد فاروق در بھنگوی ☆

شریعت غرامی میں اغراض و مقاصد کو ایک بنیادی حیثیت حاصل ہے بلکہ بہت سی اخروی کامیابی و کامرانی، اور خسران اور نقصان کا یہی مبنی ہیں، اسی لئے نصوص میں ان کے صحت کو واجب اور ان کے فساد سے احتراز کو ضروری قرار دیا گیا ہے، اور فقہاء و اصولیین نے ”الأمور بمقاصدھا“ جیسے کلیہ پر سینکڑوں جزئیات کے صحت و فساد کو مرتب فرمایا ہے، اور اسی لئے حیلہ کے اقسام اربعہ طریق محمود لغرض محمود، طریق مذموم لغرض مذموم، طریق محمود لغرض مذموم، اور طریق مذموم لغرض محمود اپنے احکام کے اعتبار سے مختلف ہیں، جیسا کہ اس سلسلے میں حضرت امام محمد کی صراحت موجود ہے کہ اگر کوئی مسلمان حیلہ اس لئے کرتا ہے تاکہ حرام سے بچ جائے، یا حلال تک پہنچ جائے تو اس میں کوئی حرج نہیں، البتہ ایسا حیلہ جس میں ابطال حق یا احقاق باطل ہو، یا اس کی وجہ سے حق میں شک و شبہ ہو تو وہ حرام ہے۔

”ونقل أبو حفص الكبير راوى كتاب الحيل عن محمد بن الحسن أن محمدا قال: ما احتال به المسلم حتى يتخلص به من الحرام أو يتوصل به إلى الحلال فلا بأس به، وما احتال به حتى يبطل حقا أو يحق باطلا أو ليدخل به شبهة في حق فهو مكروه، والمكروه عنده إلى الحرام أقرب“ (فتح الباری ۱۲/۴۱۰ مکتبہ اشرفیہ)۔

☆ جامعہ دارالاحسان، بارڈولی، سورت گجرات۔

(کتاب الحیل کے راوی ابو حفص کبیر، حضرت امام محمدؒ سے روایت کرتے ہیں کہ امام محمدؒ نے فرمایا: ایسا حیلہ جس کے ذریعہ مسلمان حرام سے بچ جائے یا اس کے ذریعہ حلال کو حاصل کر لے، کوئی حرج نہیں، البتہ ایسا حیلہ جس سے ابطال حق یا احقاق باطل لازم آئے یا اس کی وجہ سے کسی امر واقعی میں شک و شبہ کی گنجائش پیدا ہو جائے مکروہ ہے، اور ان کے نزدیک مکروہ قریب قریب حرام کے ہوتا ہے)۔

آج بہترے ادارے، مراکز، اور سوسائٹیاں، اسلامی بینکوں کے عنوان سے مصروف کار نظر آتے ہیں، اور سودی معاملہ پر حسین برق زر حلال لبادہ پوشی کے ذریعہ اپنے اصل مقاصد میں راہ ترقی پر گامزن ہیں، جن کا اصل مقصود ذخیرہ اندوزی، شکم پروری کے علاوہ اور کچھ نہیں، یا کچھ امت کا افادہ مقصود بھی ہو تو غرض فاسد کی آمیزش ضرور ہوتی ہے، ان ہی حیلہ ساز اداروں کے طریقہ کار میں مسئلہ تورق بھی ہے، لہذا اس پر شرعی نقطہ نظر سے غور کرنے کی ضرورت ہے کہ وہ جائز ہے یا نہیں۔

تو مسئلہ تورق کی جو صورت سوال میں مذکور ہے وہ بھی بیع عینہ کی متعدد صورتوں میں سے ایک ہے، اس لئے کہ بعض علماء نے ”بیع عینہ“ کی یہی حقیقت بیان کی ہے کہ مقرض بجائے نقد قرض دینے کے ”عین“ کو عام قیمت سے زائد قیمت میں، مستقرض کے ہاتھ بیچ دے، تاکہ مستقرض اس ”عین“ کو بیچ کر اپنا مقصود حاصل کر لے اور مقرض بھی اپنے مقصد ”تحصیل زیادتی“ میں کامیاب ہو جائے، جیسا کہ علامہ سید شریف جرجانی ”التعریفات“ میں بیان فرماتے ہیں:

”ہی أن یاتی الرجل رجلاً یستقرضه فلا یرغب المقرض فی الإقراض طمعا فی الفضل الذی لا ینال بالقرض، فیقول أبعک هذا الثوب بائنی عشر درهما إلى أجل و قیمتہ عشرة، ویسمى عینة لأن المقرض أعرض عن القرض إلى بیع العین“ (کتاب التعریفات، ۱۱۶)۔

(عینہ یہ ہے کہ کوئی آدمی کسی کے پاس بغرض قرض آئے، لیکن مقرض قرض دینے کے

لئے تیار نہ ہو کیونکہ قرض دینے میں مقرض کو مطلوبہ زیادتی حاصل نہیں ہو سکتی، تو وہ مستقرض سے کہتا ہے کہ میں یہ دس روپے کا کپڑا تمہارے ہاتھ ایک متعین مدت تک کے لئے بارہ روپے میں بیچتا ہوں، وجہ تسمیہ یہ ہے کہ مقرض بجائے قرض دینے کے عین دینے کو تیار ہوتا ہے۔

اس تعریف کا خلاصہ نقد قرض دینے سے اعراض کرنا اور زیادہ قیمت میں عین کو بیچنا ہے، اس تعریف میں یہ ضروری نہیں ہے کہ مستقرض اس چیز کو دوبارہ مقرض ہی سے کم قیمت میں بیچ دے یا اس کے علاوہ کسی اور سے بیچ دے، لہذا یہ تعریف اپنے عموم کی وجہ سے ذکر کردہ ”مسئلہ تورق“ کو شامل ہے۔

البتہ حضرت علامہ شامی نے کتاب البیوع باب الصرف کے آخر میں بیع عینہ کی مذکورہ تعریف پر اضافہ کیا ہے کہ: مقرض کم قیمت کی چیز زائد ثمن کے بدلہ مستقرض سے بیچ دے، تاکہ مستقرض اس کو بازار میں عام نرخ کے مطابق بیچے، ”ولکن أبيعك هذا الثوب إن شئت باثني عشر درهما وقيمته في السوق عشرة لبيعه في السوق بعشرة فيرضى به المستقرض فيبيعه كذلك“ (شامی ۷/۳۲۱ دارالکتاب)، تو اس تعریف سے بالکل واضح ہے کہ خریدی ہوئی چیز خود مقرض سے نہیں بیچی جائے گی بلکہ بازار میں کسی اور سے بیچی جائے گی، اور مسئلہ تورق میں بھی ایسا ہی ہے کہ مقرض کے علاوہ کسی اور شخص سے خریدی ہوئی چیز بیچی جاتی ہے جیسا کہ سوالنامہ میں مذکور ہے۔

اور علامہ نجم الدین نسفی نے ”طلبۃ الطلبہ“ میں عینہ کی تعریف یہ کی ہے کہ تاجر اپنے سامان کو ایک متعین مدت تک کے لئے ادھار بیچ دے پھر وہی تاجر مشتری سے کم ثمن کے بدلہ خرید لے، گویا اس تعریف کا خلاصہ اشتراء ما باع باقل ثمنہ ہے۔

”المراد بالعینہ بکسر العین المهملة، بیع التاجر سلعته بثمان إلى أجل ثم يشتريها منه بأقل من ذلك الثمن“ (الدراری المظیہ ۲/۹۱ کافی التعلیق علی الشامی ۷/۳۲۱)۔  
(عینہ بکسر العین سے مراد تاجر کا اپنا سامان ایک متعین مدت تک کے لئے ایک ثمن کے



بڑا بچپنا پھر اسی سامان کو اس ٹرن سے کم قیمت میں خرید لینا)۔

تو اس تعریف کے ظاہر سے مسئلہ تورق اگرچہ منفرد معلوم ہوتا ہے، لیکن اگر مشتری ثانی خود بینک کا منسلک ادارہ ہو تو عینہ کی یہ تعریف ”تورق“ کو شامل ہوگی، کیونکہ یہاں بھی شراء باقل مباح کا لزوم ہوتا ہے۔

خلاصہ یہ کہ ”مسئلہ تورق“ کی صورت مسئلہ بیع عینہ میں داخل ہے، اس کے علاوہ کوئی دوسری چیز نہیں ہے، لہذا بیع عینہ کا حکم تورق کا حکم ہے، اور بیع عینہ کے حکم کے بارے میں ہمارے علماء حنفیہ کے یہاں اختلاف ہے۔

حضرت امام ابو یوسفؒ نے صرف جائز ہی نہیں بلکہ اجر و ثواب قرار دیا ہے، جبکہ حضرت امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ یہ معاملہ ہمارے دل پر پہاڑ کی طرح گراں محسوس ہوتا ہے۔

”وعن ابی یوسف: العینة جائزة ماجور من عمل بها كذا في مختار الفتاوی“ (شامی ۲/۱۳۲)، ”وقال الشامی فی موضع آخر“، ”قال أبو یوسف: لا یکره هذا البیع لأنه فعله کثیر من الصحابة وحمدوا علی ذلك، ولم یعدوه من الربا، وقال محمد: هذا البیع فی قلبی كأمثال الجبال ذمیم اخترعه آكلة الربا“ (شامی ۷/۳۸۰)۔

(حضرت امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ یہ بیع مکروہ نہیں ہے، اس لئے کہ اس معاملہ پر بہت سے صحابہ کرام عمل پیرا رہے ہیں، اور اس کی تمہید کی ہے، اور نہ اس قسم کے معاملہ کو سود میں شمار کیا ہے، امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ یہ بیع میرے دل میں پہاڑ کے مانند گراں محسوس ہوتی ہے، کیونکہ یہ سود خوروں کی ایجاد ہے)۔

علامہ ابن الہمام فتح القدر میں فرماتے ہیں: اگر اس معاملہ میں ایسی صورت اختیار کی گئی کہ مقرض کی بیچی ہوئی چیز، کل یا بعض، دوبارہ اسی کے پاس عود کر گئی، تو یہ مکروہ تحریمی ہے، جیسے کہ تورق کی صورت مسئلہ، کہ اس میں بینک سے منسلک ادارہ سے فروخت کیا جاتا ہے، اور

دوبارہ وہ بینک ہی کے قبضہ میں عود کر جاتی ہے۔

لیکن اگر عود نہیں کی جیسے کہ مشتری مدیون نے بازار میں کسی دوسرے سے فروخت کر دی تو اس صورت میں یہ معاملہ بلا کراہت درست ہوگا، اس لئے کہ اس صورت میں ادھار بیع زیادہ قیمت کے عوض میں ایک متعین مدت تک کے لئے ہو رہی ہے، تو گویا یہ زیادتی ثمن اجل کے مقابلہ میں ہے، اور یہ بالکل جائز ہے، لیکن قرض دینا چونکہ امر مندوب ہے اور اس کو محض دنیا کی حرص و ہوس اور زیادتی اموال کی وجہ سے چھوڑنا پایا جاتا ہے اس لئے خلاف اولیٰ ہے۔

”ثم الذی يقع فی قلبی أن ما یخرجه الدافع إن فعلته صورة یعود فیہا إلیہ ہو أو بعضہ..... فمکروه وإلا فلا کراهة فیہ إلا خلاف الأولى علی بعض الاحتمالات“ (فتح القدر ۱/۱۹۹)۔

(پھر جو بات میرے دل میں آئی وہ یہ ہے کہ مقرض اگر ایسی صورت کے ذریعہ مستقرض کو عین دے دے کہ اس میں مقرض کی طرف کل عین یا بعض عین عود نہ کرتا ہو تو وہ مکروہ ہے ورنہ کوئی کراہت نہیں، البتہ بعض احتمالات کی صورت میں خلاف اولیٰ کا لزوم ہوتا ہے)۔

علامہ السید ابوالسعود نے مذکورہ صورت عود پر امام محمد، اور عدم عود پر حضرت امام ابو یوسفؒ کے قول کو محمول فرما کر دونوں قول کے مابین تطبیق دی ہے، ”وجعله السید أبو السعود محمل قول أبی یوسف و حمل قول محمد والحديث علی صورة العود“ (شامی ۱/۴۸۱)۔

خلاصہ:

مذکورہ تفصیلات سے خلاصہ جواب یہ نکلا کہ:

سوال میں ذکر کردہ توریق: جس میں خریدا ہوا لوہا بینک کے منسلک ادارہ سے کم قیمت

پر بیچ دیا جاتا ہے ناجائز و حرام ہے، اس لئے کہ بینک کے منسلک ادارہ کا خریدنا حقیقت میں بینک

ہی کا خریدنا ہے، لہذا بینک کا زیادہ قیمت میں بیچ کر کم قیمت میں خریدنا لازم آیا، ”لان بیع و کیلہ یا ذنہ کیعہ بنفسہ“ (شامی ۷/۱۹۶)۔

البتہ بینک صرف لوہا بیچ دے، اور مشتری اس بینک کے علاوہ کسی اور دکاندار سے اپنی مرضی کے مطابق فروخت کر دے تو یہ صورت خلاف اولیٰ کے ساتھ جائز ہوگی۔



## تورق - وضاحت اور حکم

مولانا عبید اللہ ندوی ☆

### تورق کی لغوی تعریف:

”التورق من الورق - بكسر الراء - الفضة المضروبة، وقيل: الفضة مضروبة كانت أو غير مضروبة“ (مختار الصحاح مادہ ورق طبع دار الفکر بیروت لبنان، المعجم الوسيط ص ۱۰۲۶ کتب خانہ حسینیہ دیوبند) (لفظ تورق ”ورق“ سے بنا ہے، جس کے معنی ہیں چاندی کے، خواہ وہ ڈھلے ہوئے سکے کی شکل میں ہو یا کسی اور شکل میں)، یہ لفظ قرآن کریم میں سورہ کہف میں بھی اسی مفہوم میں استعمال ہوا ہے: ”فابعثوا أحدكم بورقكم هذه إلى المدينة“ (سورہ کہف ۱۹) (تو اب اپنے میں سے کسی کو یہ روپیہ (چاندی کا سکہ) دے کر شہر میں بھیجو)۔

تورق تفعیل کے وزن پر ہے اور باب تفعیل کی ایک خاصیت تکلف ہے یعنی آدمی کا بتکلف مشقت سے وہ کام کرنا جس کا وہ اہل نہ ہو، جیسے تحکم بتکلف بردبار بننا، تشجیح بتکلف بہادر بننا وغیرہ، اس اعتبار سے تورق کے معنی ہوں گے آدمی کا حصول مال و زر میں مشقت اور کوشش کرنا (مجلة الحجوث الفقہیہ العدد الرابع والسبعون در نزہ حمار)۔

### تورق کی اصطلاحی تعریف:

اس کی اصطلاحی تعریف یوں کی گئی ہے: ”أن يشتري المرء سلعة نسيئة، ثم يبيعها نقدا لغير البائع بأقل مما اشتراها به، ليحصل بذلك على النقد“ (آدمی

☆ فلاح المسلمین، رائے بریلی۔

کوئی سامان ادھار خریدے پھر بائع کے علاوہ کسی اور آدمی کے ہاتھ وہ سامان خریدی ہوئی قیمت سے کم میں نقد بیچ دے تاکہ نقد مال حاصل ہو جائے۔

تورق ایک اصطلاح ہے، جس کا مکمل تذکرہ فقہاء حنابلہ کے یہاں ملتا ہے، دوسرے ائمہ نے اس کا ذکر صراحتہ نہیں بلکہ ضمناً کیا ہے، شافعیہ کے نزدیک یہ اصطلاح ”زر نقہ“ کے نام سے مشہور ہے۔

تورق کا حکم:

جہاں تک تورق کے جواز اور عدم جواز کا تعلق ہے تو اس سلسلہ میں فقہاء کی دو رائیں

ہیں:

۱- بیع تورق (مذکورہ بالا طریقہ سے حصول مال و زر کی سعی و کوشش) جمہور فقہاء یعنی حنفیہ، شافعیہ، مالکیہ، حنابلہ اور اصحاب ظواہر کے نزدیک جائز ہے۔

۲- بیع تورق ناجائز اور حرام ہے، یہ قول امام احمد بن حنبل کی ایک روایت ہے، اسی قول کو شیخ الاسلام علامہ ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد علامہ ابن القیم نے اختیار کیا ہے (مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۹/۳۰ طبع دار عالم الکتب، اعلام الموقعین ۱۷۰/۳)۔

ایک قول تورق کی کراہت کا بھی ملتا ہے جو حضرت عمر بن عبدالعزیز اور امام محمد بن الحسن الشیبانی کی طرف منسوب ہے (موسوع فقہیہ ۱۳/۱۳۸، بحوالہ الجوث الفقہیہ المعاصرہ)، لیکن حنفیہ کی جن فقہی کتب کی عبارتوں کے حوالے سے ان بزرگوں کی طرف یہ بات منسوب کی گئی ہے وہ صراحت کے ساتھ بیع عینہ کے متعلق ہے (تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو ہدایہ جلد ثالث کتاب البیوع، باب البیع الفاسد ص ۵۷، نیز ہدایہ مع الفتح ۶۸/۶۸ باب مذکور)۔

قائلین جواز کے دلائل:

۱- درج ذیل آیات کے عموم سے جمہور فقہاء استدلال کرتے ہیں، بایں طور کہ ان میں اور ان جیسی دیگر آیات میں بیع کو مطلق جائز قرار دیا گیا ہے۔



الف: "أحل الله البيع و حرم الربا" (سورۃ بقرہ: ۲۷۵) (حالانکہ اللہ نے بیع کو حلال اور سود کو حرام قرار دیا ہے)۔

ب- "وقد فصل لكم ما حرم عليكم" (سورۃ انعام: ۱۱۹) (اللہ نے تم کو ان تمام چیزوں کی تفصیل بتادی ہے جن کو تم پر حرام کیا ہے)۔

ج- "يا أيها الذين آمنوا لا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل إلا أن تكون تجارة عن تراض منكم" (سورۃ نساء: ۲۹) (اے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کا مال ناحق مت کھاؤ، الا یہ کہ آپس کی باہمی رضامندی سے کوئی تجارت ہو تو کوئی مضائقہ نہیں ہے)۔

۲- "عن أبي سعيد الخدري و أبي هريرة رضي الله عنهما: أن رسول الله ﷺ استعمل رجلا على خبير فجاءه بتمر جنيب، فقال رسول الله ﷺ: أكل تمر خبير هكذا؟ قال: لا والله يا رسول الله! إنا لنا خذ الصاع من هذا بالصاعين، والصاعين بالثلاثة، فقال رسول الله ﷺ: لا تفعل، بع الجمع بالدراهم، ثم ابتع بالدراهم جنيبا" (بخاری کتاب البیوع باب إذا اراد بیع تمر بتمر خیر منه، حدیث نمبر: ۲۲۰۱، ۲۲۰۲)۔

(حضرت ابو سعید خدری اور حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے ایک صحابی کو خیبر کا عامل مقرر کیا، چنانچہ وہ حضور ﷺ کی خدمت میں عمدہ کھجوریں لے کر آئے تو حضور ﷺ نے پوچھا کہ کیا خیبر کی تمام کھجوریں ایسی ہی عمدہ ہوتی ہیں؛ انہوں نے عرض کیا نہیں اے اللہ کے رسول! بلکہ ہم اس کا ایک صاع دو صاع کے بدلے اور دو صاع تین صاع کے بدلے لیتے ہیں، تو نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ایسا مت کرو، بلکہ تمام کھجوروں کو دراہم کے بدلے بیچ دیا کرو اور پھر دراہم سے اچھی کھجوریں خرید لیا کرو)۔

اس حدیث میں حضور ﷺ نے سود سے بچنے کا ایک حیلہ ان صحابی کو بتایا ہے، اور تورق بھی سود سے بچنے کا ہی ایک حیلہ ہے، لہذا جائز اور درست ہوگا۔

۳- تورق بھی عام مشروع تجارتوں کی طرح ایک تجارت ہے، جس طرح عام تجارتوں میں نقد، ادھار، کبھی نفع کے ساتھ کبھی بغیر نفع بیچنا جائز ہے، اسی طرح تورق میں بھی جواز ہونا چاہئے۔

۴- عقود، شروط اور بیوع میں اصل اباحت ہے اور بیع تورق بھی ایک عقد ہی ہے، جس کی حرمت کی کوئی دلیل موجود نہیں ہے، لہذا وہ اپنی اصل (اباحت) پر باقی رہے گا۔

۵- جن علماء نے تورق کو ناجائز اور حرام قرار دیا ہے انہوں نے اس کو بیع عینہ پر قیاس کیا ہے، حالانکہ یہ قیاس درست نہیں ہے، کیونکہ بیع عینہ کی حرمت کی علت (اس کا سودی قرض کا ذریعہ اور وسیلہ ہونا) اس میں نہیں پائی جاتی ہے۔  
مانعین جواز کے دلائل:

۱- ”عن علیؑ: ان النبی ﷺ نہی عن بیع المضطر“ (ابوداؤد کتاب البیوع باب فی بیع المضطر، رقم الحدیث ۳۳۸۲، مسند احمد ۲/۲۵۲، رقم ۹۳۷) (حضرت علیؑ سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نے مضطر کی بیع سے منع فرمایا ہے)۔

اور ان حضرات کے بقول یہ بھی حالت اضطرار کی بیع ہے، لہذا ناجائز ہوگی۔

۲- ”إنما الأعمال بالنیات“ (بخاری باب کیف کان بدء الوحی، حدیث نمبر: ۱) (اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے)، نیز فقہ کا ایک اصول ہے: ”الأمور بمقاصدھا“ (امور میں مقاصد کا اعتبار ہوتا ہے) اور ظاہری بات ہے کہ یہاں بیع تورق میں بائع و مشتری دونوں کی نیت خرید و فروخت نہیں ہے بلکہ خرید و فروخت صرف تحلیل ”ربوا“ کے لئے ہے، مشتری کو قرض کی ضرورت ہے اور بائع قرض دے کر نفع اٹھانا چاہتا ہے۔

۳- عدم جواز کے قائلین میں علامہ ابن القیمؒ بھی ہیں جو تورق کو صرف ناجائز ہی نہیں

بلکہ حرام قرار دیتے ہیں، وہ اپنی کتاب ”اعلام الموقعین“ میں اپنی دلیل دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”المعنی الذی لأجله حرم الربوا موجود فیها بعینہ مع زیادة الکلفة

بشراء السلعة وبيعها والخسارة فيها“ (اعلام الموقعین ۱۸۲/۳) (جس علت کی وجہ سے ربا کو حرام قرار دیا گیا ہے، بعینہ وہی علت بیع تورق میں بھی پائی جاتی ہے، نیز خرید و فروخت اور اس میں خسارہ کی کلفت و مشقت مزید ہے)۔

راجح قول:

حقیقت کا علم تو اللہ کو ہی ہے، لیکن فریقین کے دلائل کا جائزہ لینے سے جو بات اقرب الی الصواب معلوم ہوتی ہے وہ یہ کہ تورق مندرجہ ذیل وجوہات کی بنیاد پر جائز ہونا چاہئے:

۱- تورق سے مشتری کی نیت تحلیل ربا نہیں بلکہ اس سے بچنا اور دوری اختیار کرنا ہے، لہذا ”إنما الأعمال بالنیات“ اور ”الأمر بمقاصدها“ والا اصول بطور دلیل پیش کرنا صحیح نہیں ہے۔

۲- تورق کو بیع مضطر کہنا بھی درست نہیں ہے، اس لئے کہ یہ اس قبیل سے نہیں بلکہ حاجت اور ضرورت کی قبیل سے ہے، چنانچہ امام خطابی اپنی کتاب ”معالم السنن“ اور علامہ ابن الاثیر ”النهاية فی غریب الحدیث والأثر“ میں تحریر فرماتے ہیں: ”بیع المضطر یكون من وجهین: أحدهما أن یضطر إلى العقد من طریق الإكراه علیه، فهذا فاسد لا ینعقد، والثانی: أن یضطر إلى البیع لمدین یركبه أو مؤنة ترهقه فیبیع ما فی یدہ بالوكس من أجل الضرورة“ (معالم السنن ۴۷۵/۵، النہایہ ۸۲/۳)۔

(بیع مضطر دو طرح کی ہوتی ہے: ایک یہ کہ اسے عقد پر مجبور کیا جائے، دوسرے یہ کہ کسی بوجھل کر دینے والے قرض یا پریشان کن نفقہ (خرچ) کی وجہ سے بیع پر مجبور ہو جائے اور اس کے قبضہ میں جو کچھ ہو ضرورتاً اسے کم قیمت پر فروخت کر دے)۔

نیز حدیث مضطر سے استدلال درست نہیں ہے، کیونکہ اس کی سند ضعیف ہے، چنانچہ

امام خطابی فرماتے ہیں: ”فی اسنادہ رجل مجہول“ (معالم السنن ۸۷۳/۳، مسند احمد ۲۵۲/۲)۔

۳- رابطہ عالم اسلامی کی ”المجمع الفقہی الاسلامی“ نے اپنے پندرہویں اجلاس منعقدہ

۱۱ رجب ۱۴۱۹ھ بمقام مکہ مکرمہ میں جو قراردادیں پاس کیں اس میں ایک یہ تھی ”ان بیع التورق جائز شرعا وبہ قال جمهور العلماء لأن الأصل في البيوع الإباحة لقول الله: أحل الله البيع وحرم الربوا“ (بیع تورق شرعا درست ہے، جمہور علماء اسی کے قائل ہیں، اس لئے کہ بیوعات میں اصل اباحت ہے، فرمان باری تعالیٰ کی وجہ سے ”اللہ نے بیع کو حلال کیا ہے اور سود کو حرام کیا ہے)۔

نیز مملکت عربیہ سعودیہ کی ”اللجنة الدائمة للبحوث العلمیة والافتاء“ نے بھی اپنے فتویٰ نمبر ۱۶۴۰۲ کے آٹھویں سوال کے جواب میں تحریر کیا ہے: ”أما مسألة التورق فمحل خلاف، والصحيح جوازها“، اسی طرح سعودیہ عربیہ کے سب سے پہلے مفتی شیخ محمد بن ابراہیم اور شیخ عبد اللہ بن باز اور شیخ صالح العثیمین نے بھی چند شرائط کے ساتھ جواز کا فتویٰ دیا ہے (ملاحظہ ہو: مجلة البحوث الفقہیة المعاصرة العدد السابع والسبعون ص ۲۵۶ تا ۲۵۸ در عبد العزیز بن علی عزیر الغامدی)۔

### تورق بذریعہ بینک:

جہاں تک اس تورق کا تعلق ہے جو اسلامی بینکوں نے جاری و رائج کیا ہے وہ مندرجہ ذیل وجوہات کی بنیاد پر شرعاً ناجائز ہے:

۱- اس میں بیع عینہ (جو شرعاً ممنوع ہے) سے مشابہت پائی جاتی ہے، نیز اس کو تورق (جس کی صراحت فقہاء نے کی ہے) کہنا مشکل ہے، کیونکہ سوالنامہ میں جو شکل بیان کی گئی ہے کہ مثلاً ”الف“ کو ایک لاکھ روپے کی ضرورت ہو تو ضرورت مند بینک سے ایک لاکھ دس ہزار روپے کا لوہا ادھا خرید کرتا ہے، اور اسے ”ب“ سے ایک لاکھ روپے نقد میں فروخت کر دیتا ہے، اس طرح ”الف“ کو ایک لاکھ کی رقم حاصل ہو جاتی ہے، اور ”ب“ کو دس ہزار روپے نفع مل جاتا ہے اور عام طور پر ”ب“ بھی بینک ہی سے منسلک ادارہ ہوتا ہے، اس طرح بالواسطہ اسے (بینک کو) ہی دس ہزار روپے نفع حاصل ہوتا ہے، اگرچہ اس میں ظاہراً الگ الگ فریق سے بیع نظر

آ رہی ہے لیکن وہ بالواسطہ بائع اول ہی کا خریدنا ہے جو کہ ایک طرح کا سود حاصل کرنے کا ایک حیلہ ہے۔

۲- نیز ضرورت مند اور محتاج کو اپنی ضرورت پوری کرنے کے لئے دو بیع کرنا لازم

ہے اور حدیث شریف میں اس سے منع کیا گیا ہے، ”نہی رسول اللہ ﷺ عن بیعتین فی بیعة“ (ترمذی کتاب البیوع، باب ماجاء فی النہی عن بیعتین فی بیعة حدیث نمبر ۱۲۳۱) (رسول اللہ ﷺ نے ایک بیع میں دو بیع کرنے سے منع فرمایا ہے)۔

”عن ابن مسعود: نہی رسول اللہ ﷺ عن صفقتین فی صفقة“ (مند

احمد ۱/۳۹۸)۔

۳- یہ معاملہ اکثر و بیشتر حالات میں اس شرعی قبضہ (جو معاملہ کی صحت کے لئے لازم

ہے) سے خالی ہوتا ہے۔

خلاصہ بحث:

خلاصہ کلام یہ کہ تورق جائز اور عینہ ناجائز ہے، لیکن بینکوں نے تورق کا جو طریقہ رائج

کیا ہے وہ صرف نام کا تورق ہے، فی الحقیقت وہ عینہ ہی ہے، اس لئے وہ ناجائز اور حرام ہے، الا یہ کہ اس کو خالص تورق کی شکل دے دی جائے۔

البتہ علامہ ابن الہمام نے فتح القدر میں یہ مسئلہ لکھا ہے: ”لو اشتری وکیل البائع

بأقل من الثمن الأول جاز عنده خلافا لهما، لأن تصرف الوکیل عنده يقع

لنفسه، فلذا يجوز للمسلم أن يوکل ذمیا بشراء خمر و بیعها عنده وعندهما

عقد الوکیل كعقده“ (فتح القدر ۱/۶۸ کتاب البیوع باب بیع الفاسد) (اگر بائع اول کا وکیل ثمن

اول سے کم پر خریدے تو امام صاحب کے نزدیک جائز ہے، برخلاف صاحبین کے، اس لئے کہ

امام صاحب کے نزدیک وکیل کا تصرف خود اسی کے لئے ہوتا ہے، اسی لئے مسلمان کے لئے

جائز ہے کہ وہ ذمی کو شراب کی خرید و فروخت کا، امام صاحب کے نزدیک وکیل بنائے، اور



صاحبین کے نزدیک وکیل کا عقد موکل کے عقد کی طرح ہے۔

اس اعتبار سے اگر ذیلی ادارہ ”ب“ کو مرکزی ادارہ ”الف“ کا وکیل مان لیا جائے تو اسلامی بینکوں کی طرف سے جاری کردہ تورق کے جواز کا فتویٰ دینے میں کوئی کلام نہیں ہونا چاہئے، نیز اس لئے بھی کہ موجودہ زمانے میں جہاں ہر طرف سودی کاروبار زوروں پر ہے اور سودی لین دین اس قدر عام ہو گیا ہے کہ اس سے بچنا مشکل ہے اگر حلال دروازے نہیں کھولے گئے تو لوگ حرام اور سودی دروازے تلاش کریں گے، لہذا امام صاحبؒ کے قول کو اختیار کر کے بینکوں کی طرف سے جاری کئے ہوئے تورق کے جواز کا فتویٰ دینے میں کوئی حرج نہیں ہونا چاہئے۔



## تورق کی صورت جائز ہے یا نہیں؟

مولانا امجد اللہ قادری ☆

سوالنامہ میں تورق کی جو صورت ذکر کی گئی ہے وہ بیع عینہ سے بہت حد تک مشابہ ہے، کیونکہ علامہ شامی نے بیع عینہ کی دو تفسیریں نقل کی ہیں، فرماتے ہیں:

”اختلف المشائخ في تفسير العينة التي ورد النهي عنها، قال بعضهم: تفسيرها أن يأتي الرجل المحتاج إلى آخر ويستقرضه عشرة دراهم، ولا يرغب المقرض في الإقراض طمعا في فضل لا يناله المقرض، فيقول: لا أقرضك، ولكن أبيعك هذا الثوب إن شئت باثني عشر درهما، وقيمته في السوق عشرة، ليبيعه في السوق بعشرة، فيرضى به المقرض فيبيعه كذلك، فيحصل لرب الثوب درهمان و للمشتري قرص عشرة وقال بعضهم: هي أن يدخل بينهما ثالثا، فيبيع المقرض ثوبه من المقرض باثني عشر درهما ويسلمه إليه، ثم يبيعه المقرض من الثالث بعشرة ويسلمه إليه، ثم يبيعه الثالث من صاحبه وهو المقرض بعشرة ويسلمه إليه ويأخذ منه العشرة ويدفعها للمستقرض، فيحصل للمستقرض عشرة، ولصاحب الثوب عليه اثنا عشر درهما كذا في المحيط“ (شامی ۲/۲۴۳)۔

ان میں سے دوسری تفسیر تورق کی مذکورہ صورت سے زیادہ قریب ہے، نیز یہ بھی معلوم

ہوا کہ بیع عینہ میں قرض دینے والے ہی کے ہاتھوں اس سامان کا کم قیمت پر فروخت کرنا ضروری نہیں ہے، بلکہ وہ خریدار کوئی تیسرا شخص بھی ہو سکتا ہے، خواہ اس تیسرے کا پہلے سے کوئی تعلق ہو یا نہ ہو، پھر علامہ شامی نے آگے چل کر (۲۷۹/۳) پر بھی بیع عینہ کی متعدد صورتیں ذکر کی ہیں جو ان تفسیروں سے ملتی جلتی ہیں۔

### بیع عینہ کا حکم:

بیع عینہ مفتی بہ قول کے مطابق مکروہ ہے، البتہ اس کی کراہت مختلف فیہ ہے، اور علامہ شامی نے فتاویٰ ہندیہ کے حوالے سے امام ابو یوسف کا قول بیع عینہ کے جواز کا نقل کیا ہے:

”وعن أبي يوسف العينة جائزة ماجور من عمل بها“ (شامی ۲۴۳/۳)، البتہ امام محمد کے نزدیک اس بیع میں کراہت ہے، فرماتے ہیں:

”قال محمد: هذا البيع في قلمی كأمثال الجبال ذمیم، اخترعه آكلة الربا، وقد ذمهم رسول الله ﷺ فقال: إذا تبایعتم بالعين واتبعتم أذناب البقر ذللتم وظهر علیکم عدوكم“ (ایضاً) پھر علامہ ابن الہمام سے نقل کیا ہے کہ یہ کراہت صرف خلاف اولیٰ کی حد تک ہے۔

”قال في الفتح: ولا كراهة فيه. إلا خلاف الأولى، لما فيه من الإعراض عن مبرة القرض“ (شامی ۲۴۳/۳)، اور آگے ۲۷۹ پر ابن ہمام ہی سے کراہت تحریمی اور خلاف اولیٰ دونوں قولوں میں تطبیق ذکر کر کے اسی کو علماء کا مؤید اور ظاہر الروایۃ قرار دیا ہے، اس تطبیق کا حاصل یہ ہے کہ اگر مقرض کے پاس بعینہ وہ چیز جو اس نے قرض خواہ کو دی ہے، کل یا بعض لوٹ کر آئے تو یہ بیع مکروہ تحریمی ہوگی، اور اگر وہ شیء مقرض کی طرف نہ لوٹے بلکہ قرض خواہ وہ شیء بازار میں کسی کے ہاتھوں بیچ دے تو یہ صرف خلاف اولیٰ بیع ہوگی، الغرض بیع عینہ بیع صحیح ہے، البتہ اس کی کراہت مختلف فیہ ہے۔

تورق کی مذکورہ صورت کا حکم:

جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ تورق کی یہ صورت بیع عینہ سے ملتی جلتی ہے، اور بیع عینہ خلاف اولی یا زیادہ سے زیادہ مکروہ تحریمی ہے تو تورق کا بھی یہی حکم ہوگا، بلکہ خلاف اولی والی بات تورق کے لئے زیادہ مناسب ہے، کیونکہ اس میں خریدار بظاہر ایک تیسرا شخص ہوتا ہے، البتہ اتنا ملحوظ رکھا جائے کہ دیگر ذرائع نہ ہونے ہی کی صورت میں اس پر عمل کیا جائے، تاکہ کراہت اور خلاف اولی کے ارتکاب سے محفوظ رہا جاسکے۔

حاصل کلام:

متبادل نہ ہونے کی صورت میں تورق کے مذکورہ طریقہ کا استعمال جائز ہے، البتہ خلاف اولی ہے۔



## تورق کا مسئلہ

مولانا افتخار احمد مفتاحی ☆

اسلامی بینکوں کا طریقہ تورق اختیار کرنا مثلاً ”الف“ کو ایک لاکھ روپے کی ضرورت ہو تو ضرورت مند بینک سے ایک لاکھ دس ہزار روپے کا لوہا ادھار خرید کرتا ہے، اور اسے ”ب“ سے ایک لاکھ روپے نقد میں فروخت کر دیتا ہے، اس طرح ”الف“ کو ایک لاکھ کی رقم حاصل ہو جاتی ہے، اور ”ب“ کو دس ہزار روپے نفع مل جاتا ہے اور عام طور پر ”ب“ بھی بینک ہی سے منسلک ادارہ ہوتا ہے، اس طرح بالواسطہ اسے (بینک کو) ہی دس ہزار روپے نفع حاصل ہوتا ہے، تورق کی یہ صورت بظاہر ”بیع عینہ“ سے ملتی جلتی ہے اور بیع عینہ کے سلسلہ میں صاحب ردا لکھتا علامہ شامی نے مختار الفتاویٰ کے حوالہ سے امام ابو یوسفؒ کے جواز کا قول نقل کیا ہے اور امام محمدؒ کے ناپسندیدگی کا قول بیان کیا ہے۔

”وعن ابی یوسف: العینة جائزة ماجور من عمل بها كذا في مختار الفتاویٰ ہندیہ وقال محمد: هذا البيع في قلبی كأمثال الجبال ذمیم اخترعه آكلة الربا وقال عليه الصلوة والسلام: إذا تبايعتم بالعينة واتبعتم أذناب البقر ذللتم وظهر عليكم عدوكم“۔

”قال في الفتح ولا كراهة فيه إلا خلاف الأولى، لما فيه من الإعراض

عن مبرة القرض“۔



خلاصہ کلام یہ کہ ربا سے بچنے کے لئے یہ شکل اختیار کی گئی ہے، اس لئے امام ابو یوسفؒ کے قول کو مد نظر رکھتے ہوئے جواز کا فیصلہ مناسب معلوم ہوتا ہے۔



## مسئلہ تورق

مولانا نعیم اختر قاسمی ☆

تورق یا بیع عینہ کی جو صورت بیان کی جاتی ہے اس سے یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ اس میں متعاقدین کا اصل مقصد سودی قرض کا معاملہ کرنا ہوتا ہے، اس کے جواز کے لئے یہ حیلہ اختیار کیا جاتا ہے کہ اس کو بیع کی شکل دے دی جاتی ہے، گویا تورق میں ایک غیر شرعی معاملہ کو حیلہ کے ذریعہ جائز بنانے کی کوشش کی جاتی ہے۔

نصوص شرعیہ میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی انفرادی معاملہ میں بوقت ضرورت آخری چارہ کار کے طور پر حیلہ اختیار کرنے کی گنجائش ہے لیکن کسی اجتماعی معاملہ میں حیلہ کو بنیادی اور مرکزی حیثیت دے دینا کسی طور پر درست نہیں، کیونکہ ایسا کرنے سے شریعت کا مقصد ہی سرے سے فوت ہو جائے گا۔

قرض دینے کا معاملہ بھی ایسا ہی ہے، قرض دینا ایک کار خیر اور ثواب کا کام ہے، جذبہ ترحم کے تحت اس کے ذریعہ کسی ضرورت مند کی ضرورت وقتی طور پر پوری کی جاتی ہے، اس پر سود لینا کسی بھی قسم کا نفع اٹھانا اسی لئے حرام قرار دیا گیا ہے کہ اس سے معاشرہ کے اندر جذبہ اخوت کی جگہ خود غرضی پیدا ہوتی ہے اور روحانیت کی جگہ مادیت کو فروغ ملتا ہے۔

اب اسی سودی قرض کو ظاہر بیع کی شکل دے کر حیلہ کے ذریعہ اجتماعی طور پر جائز بنالینا مقصد شریعت کے سراسر مغائر ہوگا، لہذا ”تورق“ کی جو صورت بیان کی گئی ہے، وہ مقصد شریعت

سے متصادم ہونے کی وجہ سے ناجائز ہوگی، اگرچہ بیع عینہ کے برخلاف اس کے اندر دو سے زائد واسطے اختیار کئے جائیں، کیونکہ مقصد ایک ہے یعنی حیلہ کے ذریعہ سودی قرض کا معاملہ کرنا۔  
 رہی یہ بات کہ بعض فقہاء نے بیع عینہ کو جائز کہا ہے تو اس کو بوقت ضرورت انفرادی صورت حال پر محمول کیا جاسکتا ہے نہ کہ اجتماعی صورت حال پر۔



## تورق

مولانا محمد مغفور باندوی

اسلام نے ہمیشہ ہی اپنے ماننے والوں کو مال حلال کی طرف راغب کیا ہے ارشاد نبی ﷺ ہے:

”نعم المال الصالح للرجل الصالح“ اور مال حرام سے منع کیا ہے، ارشاد خداوندی ہے: ”أحل الله البيع وحرم الربا“ (سورۃ بقرہ)، اور کسب حلال پر انعام اور حرام پر عذاب کا وعدہ کیا ہے۔

بیع عینہ کی تعریف و تفسیر:

فقہاء حنفیہ کے نزدیک وہ بیع عینہ جس کے سلسلہ میں حدیث میں نہیں وارد ہوئی ہے کی تفسیر میں اختلاف ہے، چنانچہ علامہ شامی نے فقہاء کے حوالہ سے اس کی دو تفسیریں ذکر کی ہیں:

۱۔ بعض حضرات کے نزدیک عینہ کا مطلب یہ ہے کہ کوئی ضرورت مند شخص دوسرے سے قرض کے طور پر دس درہم کا مطالبہ کرے اور مقرض کو قرض دینے کے سلسلہ میں زیادتی کی نہ تو کوئی لالچ ہو اور نہ کوئی امید اور اس مقرض کو حاصل ہونے والی زیادتی قرض کے واسطے سے نہ ہو بلکہ یہ قرض دینے والا محتاج سے یہ کہے کہ میں تم کو قرض نہیں دے رہا ہوں بلکہ تمہارے ہاتھوں اس کپڑے کو بارہ درہم میں فروخت کر رہا ہوں اگر تم چاہو؟ اور اس کپڑے کی قیمت بازار میں دس درہم ہو اب یہ محتاج شخص بازار میں جا کر اس کپڑے کو دس درہم میں فروخت کر دے تو ایسی صورت میں اس محتاج کو قرض بھی مل جائے گا اور مقرض کو دس درہم کا نفع بھی حاصل ہو جائے گا۔

علامہ شامی فرماتے ہیں:

”بعض لوگوں نے کہا ہے کہ عینہ کی تفسیر یہ ہے کہ ایک محتاج شخص دوسرے کے پاس آئے اور دس درہم قرض کا مطالبہ کرے اور مقرض کو قرض دینے کے سلسلہ میں زیادتی کی لالچ نہ ہو اور یہ زیادتی قرض کے ذریعہ حاصل نہ ہو رہی ہو، مقرض یہ کہے کہ میں تم کو قرض نہیں دے رہا ہوں بلکہ اگر تم چاہو تو یہ کپڑہ بارہ درہم میں مجھ سے خرید لو درانحالہ کہ اس کپڑے کی قیمت بازار میں دس درہم ہوتا کہ اس کو بازار میں بیچ دے، اور مستقرض اس پر راضی ہو جائے اور اس کپڑے کو بازار میں بیچ دے، لہذا اس کپڑے والے (مقرض) کو دو درہم کا نفع ہو جائے اور مستقرض کو قرض مل جائے“ (الردع الدر کتاب البیوع ۷/۴۲۱)۔

۲- عینہ کی دوسری تفسیر یہ ہے کہ ان دونوں کے درمیان ایک تیسرا شخص شامل ہو جائے، اولاً مقرض اپنے سامان کو محتاج کے ہاتھ بازار سے زائد قیمت پر فروخت کر دے اب یہ تیسرا شخص بازار کی قیمت پر اس سامان کو اس محتاج سے خرید کر اسی قیمت (بازار کی) پر اصل مالک (مقرض) کو بیچ دے اور مالک سے ثمن مثل لے کر مستقرض کے حوالہ کر دے، لہذا بائع اول (مقرض) کو دو درہم کا فائدہ ہو گیا اور مستقرض کو قرض مل گیا۔

علامہ شامی فرماتے ہیں:

”بعض لوگوں کا کہنا یہ ہے کہ ان دونوں کے ساتھ تیسرا شخص شامل ہو جائے، مقرض اپنے کپڑے کو مستقرض سے بارہ درہم میں بیچے اور اس کے حوالہ کر دے، پھر مستقرض اس تیسرے شخص کے ہاتھوں اس کپڑے کو دس درہم میں بیچ دے، پھر یہ تیسرا شخص کپڑے والے (اور وہ مقرض ہے) کے ہاتھوں دس درہم میں اس کپڑے کو فروخت کر دے اور کپڑا اس کے سپرد کر دے اور اس سے دس درہم لے کر مستقرض کو دے دے، لہذا مستقرض کو دس درہم مل گئے اور کپڑے والے کو اس پر بارہ درہم“ (الردع الدر کتاب البیوع ۷/۴۲۱)۔

علامہ شامی کی فقہاء کے حوالہ سے بیان کردہ اس دوسری تفصیل اور بینکوں میں رائج



تورق والی صورت میں کوئی فرق نہیں ہے، کیونکہ جس طرح تورق میں اصل خریدار خود بینک ہوتا ہے اور یہ دوسری کمپنی جو قرض دار سے اس سامان کو خریدتی ہے اس کی حیثیت بظاہر تو خریدار کی ہوتی ہے لیکن درحقیقت اصل خریدار وہ بینک ہوتا ہے کیونکہ وہ کمپنی اسی بینک ہی کی ہوتی ہے، اسی طرح عینہ کی اس دوسری تفسیر کے مطابق یہ تیسرا شخص بھی سوائے واسطے کے اور کچھ نہیں ہے، اور اصل خریدار یہ صاحب ثوب ہے نہ کہ یہ تیسرا، لہذا ان دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔

علامہ خلیل احمد سہارنپوری بذل الجہود میں عینہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ کوئی شخص اپنا کوئی سامان دوسرے سے ادھار فروخت کرے اور ثمن اور مدت دونوں متعین اور معلوم ہو، اور پھر خود بائع ہی اس کو نقد اس سے کم قیمت میں خرید لے اس کو عینہ سے تعبیر کرتے ہیں۔

”باب النہی عن العینۃ: ہو أن یبیع من رجل سلعة بثمان معلوم الی أجل مسمی ثم یشتریکھا منہ باقل من ثمن الأول“ (بذل الجہود باب فی النہی عن العینہ ۲۷۶/۳) (عینہ وہ کسی شخص کا اپنے سامان کا ثمن معلوم کے بدلہ معلوم مدت کے فروخت کرنا ہے پھر اسی سامان کو نقد ثمن اول سے کم میں خرید لینا ہے)۔

مولانا سہارنپوری مزید لکھتے ہیں کہ اگر بائع کی موجودگی میں ہی مشتری وہی سامان کسی دوسرے سے بائع کے ثمن سے بھی زیادہ میں خرید لے اور یہ بیع بھی ادھار ہو اور مشتری اس پر قبضہ کر لے، اور اس کے بعد مشتری اسی سامان کو جو اس نے بائع اول کے علاوہ سے خریدا ہے، بائع اول کے ہاتھوں نقد کم قیمت میں بیچ دے تو یہ صورت بھی عینہ میں داخل ہے، البتہ حکم کے لحاظ سے یہ پہلی صورت سے کم تر ہے۔

علامہ ابن تیمیہ سے عینہ کے سلسلہ میں متعدد سوالات کئے گئے، انہوں نے جو جواب دیئے اور اس سے عینہ کی جو وضاحت ہوتی ہے وہ بعینہ وہی ہے جو مولانا خلیل احمد سہارنپوری کی عبارت سے ظاہر ہوتی ہے، وہ فرماتے ہیں:

”إذا باع السلعة الی أجل واشتراکھا من المشتري بأقل من ذلك حالا

فہی تسمى مسألة العينة“ (مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۹/۴۴۶)۔

حنابلہ کے نزدیک عینہ کی تعریف:

صاحب الروضة المربع علامہ بہوتی نے اولاً اس کی تین شکلیں کی ہیں:

۱- بائع اول مشتری سے اتنی ہی قیمت میں اس سامان کو نقد خرید لے۔

۲- بائع اس سامان کو نقد ادھار ثمن سے کم میں اس سامان کو خرید لے۔

۳- بائع ادھار ثمن سے زیادہ میں اس سامان کو خرید لے۔

بیع عینہ کا حکم:

عینہ کے جواز اور عدم جواز کے سلسلہ میں فقہاء کے مابین زبردست اختلاف ہے۔

چنانچہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ عینہ اکثر علماء کے نزدیک ناجائز ہے، اور صحابہ میں سے

حضرت عائشہؓ، ابن عباسؓ اور انس بن مالکؓ سے بھی ایسا ہی منقول ہے۔

”مسألة العينة وهي غير جائز عند أكثر العلماء كأبي حنيفة ومالك

واحمد وغيرهم وهو الماثور عن الصحابة كعائشة وابن عباس وأنس بن

مالك“ (مجموع فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۹/۴۴۶)۔

(عینہ اکثر علماء کے نزدیک جائز نہیں ہے، جیسے ابوحنیفہ، مالک اور احمد وغیرہ، اور یہی

صحابہ سے منقول ہے، جیسے عائشہؓ، ابن عباسؓ اور انس بن مالکؓ وغیرہ)۔

عینہ کا یہی حکم صاحب المغنی ابن قدامہ اور علامہ بہوتی کی عبارات سے واضح ہوتا ہے،

چنانچہ ابن قدامہ فرماتے ہیں:

”مسألة: قال: من باع سلعة بنسيئة لم يجز أن يشتر يها بأقل مما

باعها به وجملة ذلك أن من باع سلعة بثمن مؤجل ثم اشتراها بأقل منه نقدا لم

يجز في قول أكثر أهل العلم..... روى عن ابن عباس وعائشة والحسن.....

وأجاز الشافعي لأنه لمن يجوز بيعها به من غير بائعها فجاز من بائعها كما لو

باعها بمثل ثمنها“ (المغنی باب مسألة العینہ ۴)۔

(مسئلہ: جس شخص نے اپنا سامان ادھار بیچا اس کے لئے یہ جائز نہیں ہے کہ وہ اس سامان کو بیچی ہوئی قیمت سے کم میں خرید لے پوری بحث کا حاصل یہ ہے کہ وہ شخص جس نے اپنا کوئی سامان ادھار بیچا اور اس کے بعد اسی سامان کو نقد اس سے کم میں خرید لیا تو اکثر اہل علم کے نزدیک یہ جائز نہیں ہے، اور یہ بات حضرت عائشہؓ، ابن عباسؓ اور حسن سے روایت کی گئی ہے، اور امام شافعیؒ کے نزدیک یہ جائز ہے، ان کی دلیل یہ ہے کہ جس شخص کے لئے اس سامان کا بائع کے علاوہ سے بیچنا جائز ہے اس کے لئے بائع کے ہاتھوں بھی اس سامان کا بیچنا جائز ہوگا، ایسا ہی جیسا کہ اس کے لئے ثمن مثل کے بدلہ بیچنا جائز ہے)۔

اور علامہ بہوتی فرماتے ہیں:

”نقدا بدون ما باع به نسیئة) أو حالا لم يقبض (لا بالعكس لم یجز)

لأنه ذریعة الی الربا وتسمى مسألة العینة وقوله بالعكس یعنی لا إن اشتراه بأكثر مما باعه به فانه جائز كما لو اشتراه بمثله وأما عكسه مسألة العینة بأن باعه سلعة بنقد ثم اشتراه منه بأكثر منه نسیئة فنقل أبو داؤد یجوز بلا حيلة“ (الروضۃ المربع ۱۹۱/۲)۔

(بائع نے سامان کو نقد ادھار قیمت سے کم میں خرید لیا یا نقد قیمت سے کم میں سامان کو

خرید لیا جس پر اس نے قبضہ نہیں کیا تھا تو یہ جائز نہیں ہے، اور اس کے برعکس جائز ہے، جائز اس لئے نہیں ہے کہ یہ ربا کا ذریعہ ہے، اور اس کا نام عینہ ہے، اور برعکس کا مطلب یہ ہے کہ اگر بائع نے ثمن سے زیادہ میں خریدا ہے تو یہ جائز ہے، ایسے ہی جیسا کہ ثمن مثل میں خریدنا جائز ہے، اور اس کے برعکس بھی عینہ ہے، اس طور پر کہ بائع اپنا سامان نقد بیچے اور پھر اس کو ادھار نقد قیمت سے زیادہ میں خرید لے، البتہ ابو داؤد نے اس کے سلسلہ میں نقل کیا ہے کہ یہ جائز ہے بغیر کسی حیلہ کے)۔

حنفیہ کے عینہ کے سلسلہ میں دو نقطہ نظر سامنے آتے ہیں:

۱- امام محمد عینہ کی کراہت کے قائل ہیں، چنانچہ وہ فرماتے ہیں: ”هذا البيع في

قلبي كأمثال الجبال ذميم اخترعه آكلة الربا“ (الروم الدر کتاب البیوع ۴۲۱/۷)۔

اور صاحب ہدایہ نے بھی اسی قول کو اختیار کیا ہے، علامہ شامی فرماتے ہیں: ”بیع

العین بالربح وهو مکروه، ای عند محمد وبہ جزم فی الهدایہ“ (الروم الدر باب

الکفالة ۴۸۰/۷)۔

۲- اور امام ابو یوسف عینہ کے جواز کے قائل ہیں، علامہ شامی ابو یوسف کا قول نقل

کرتے ہیں: ”وعن ابی یوسف العینة جائز ماجور من عمل بها کذا فی مختار

الفتاویٰ (الہندیہ)“ (الروم الدر کتاب البیوع ۴۲۱/۷)۔

دلائل:

جو حضرات عدم جواز کے قائل ہیں ان کے پیش نظر ابوداؤد کی ایک روایت ہے جس

میں رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: جب تم لوگ عینہ کے ذریعہ بیع و شرا کرنے لگو گے اور صرف

جانور پالنا ہی تمہارا کام رہ جائے گا، اور تم کاشت پر ہی راضی ہو جاؤ گے، اور جہاد کو چھوڑ دو گے تو

اللہ تعالیٰ تم پر ذلیل لوگوں کو مسلط کر دے گا۔

”إذا تبایعتم بالعینة وأخذتم أذنان البقر ورضیتم الزرع وترکتکم

الجهاد سلط الله علیکم ذلاً“ (رواہ ابوداؤد باب النہی عن العینة ۴۹۰/۲)۔

ان حضرات کی ایک دوسری دلیل حضرت عائشہ کا اثر ہے، جس کو ابن تیمیہ اور ابن

قدامہ نے ذکر کیا ہے:

”كما قالت أم ولد زيد بن أرقم لعائشة إني بعت غلاما إلى العطاء

بثمانمأة وابتعته بستمائة نقدا فقالت لها عائشة: بئس ما اشتريت وبئس ما

شریت! أخبری زیدا انه قد أبطل جهاده مع رسول الله ﷺ إلا ان يتوب“ (مجموعہ

فتاویٰ ابن تیمیہ ۴۳۹/۲۹)۔

اور امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ بہت سے صحابہ کرام نے یہ بیع کی ہے اور اس کی تعریف کی ہے اور اس کو باب ربا میں بھی شمار نہیں کیا (الرد مع الدر کتاب البیوع ۷/۲۲۱)۔

خلاصہ:

عند الاحناف عینہ کے سلسلہ میں اختلاف کراہت اور عدم کراہت کا ہے، جبکہ دوسرے فقہاء کے مابین اختلاف جواز اور عدم جواز کا ہے، چنانچہ امام شافعیؒ عینہ کے جواز کے قائل ہیں، اور امام احمد، امام مالک اور ابن تیمیہ عدم جواز کے قائل ہیں۔

مانعین کی دلیل کا جائزہ لینے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ آپ ﷺ کی وعید ترک جہاد پر ہے نہ کہ عینہ کے ذریعہ بیع و شراء پر، کیونکہ اسی حدیث کا اگلا جز ”اخذتم اذناب البقر ورضیتم بالزرع“ ہے اور کاشت کاری کرنا اور جانوروں کا پالنا کسی کے نزدیک بھی ناجائز نہیں ہے، اس سے معلوم ہوا کہ عینہ کے ذریعہ بیع و شراء کرنا بھی ناجائز نہیں ہے۔

رہ گئی بات حضرت عائشہؓ کے قول و عمل کی تو بہت سے صحابہ سے اس بیع کا کرنا بھی منقول ہے جیسا کہ ابو یوسف نے نقل کیا ہے اور اگر یہ بیع ناجائز ہوتی تو صحابہ کرام اس طریقہ پر کبھی بیع و شراء نہ کرتے۔

☆☆☆



## تورق کا مسئلہ اسلامی نقطہ نظر سے

مفتی محمد معز الدین قاسمی ☆

سوالنامہ میں اسلامی مالیاتی بینکوں کے لئے ضرورت مند لوگوں کی ضرورت کے پیش نظر جو تورق کی شکل فقہ حنبلی سے لی گئی ہے، جس کی عملی شکل کسی قدر فرق کے ساتھ ساتھ فقہ حنفی میں بیع عینہ کی صورت میں بھی ہے۔

اس میں فقہ حنفی میں بڑا کلام کیا گیا ہے، اگرچہ امام ابو یوسفؒ کے قول کے اعتبار سے بیع عینہ نہ صرف جائز ہے بلکہ اس پر عمل کرنے والے کو اجر ملے گا، ملاحظہ ہو:

”وعن أبي يوسف: العينة جائزة ماجور من عمل بها كذا في مختار

الفتاویٰ ہندیہ (شامی ۳/۲۲۳)۔

اس کے برخلاف امام محمدؒ بیع عینہ کو ناجائز کہتے ہیں، ملاحظہ ہو:

”قال محمد: هذا البيع في قلبي كأمثال الجبال ذميم اخترعه آكلة

الربا“ (شامی ۱/۲۳۳، الفقه الحنفی فی ثوبہ الجدید ۲۹/۳ کتاب البیوع)، حضرت انسؓ سے اس کے بارے

میں پوچھا گیا ”فقال: إن الله لا يخذع هذا مما حرم الله ورسوله“۔

اسی طرح حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے: ”فسئل ابن عباس عن ذلك

فقال: إن الله لا يخذع هذا مما حرم الله ورسوله“۔

امام اوزاعی کے حوالہ سے ابن بطہ سے مروی ہے انہوں نے کہا: رسول اللہ ﷺ نے

فرمایا: لوگوں پر ایسا زمانہ آئے گا جس میں لوگ سود کو بیع (خرید و فروخت) کہہ کر جائز قرار دیں گے، اور بیع سے انہوں نے بیع عینہ مراد لی، اس روایت کو ابن قیم نے اعلام الموقعین میں ذکر کیا ہے۔

علامہ نووی نے ”من المناہی بیع العینة“ ذکر کیا ہے، اسی طرح علامہ عبدالحمید محمود طہاز نے اپنی مشہور و معروف کتاب الفقہ الحنفی فی ثوبہ الجدید کے کتاب البیوع میں صاف تحریر کر دیا ہے:

”فہولاء الصحابة مثل عائشة و ابن عباس و انس بن مالک افتوا بتحریم ذلك و غلظوا فیہ فی اوقات مختلفة“ (الفقہ الحنفی فی ثوبہ الجدید ۳۱/۳)۔

مذکورہ بالا تصریحات سے یہ امر متضح ہوتا ہے کہ بیع عینہ جس کے بارے میں احادیث، اقوال صحابہ اور فقہی تصریحات ممانعت کی زیادہ ہیں۔

لہذا اس مسئلہ کو ضرورت شدیدہ کے تحت لا کر تو کچھ بحث کی جاسکتی ہے ورنہ عام حالات میں اس سے اجتناب ہی اولیٰ معلوم ہوتا ہے۔۔

اب یہ کہ نقد قومات حاصل کرنے والے افراد کتنے ہیں اور ان کی یہ ضرورت ضرورت شدیدہ میں آتی ہے یا نہیں، نیز ”الضرورات تبیح المحظورات“ کا ضابطہ یہاں لاگو ہوتا ہے یا نہیں یہ تمام چیزیں تحقیق طلب ہیں۔

علاوہ ازیں ”الأمور بمقاصدھا“ کے لحاظ سے جب ضرورت مند شخص کو رقم ہی حاصل کرنا ہے چاہے بظاہر وہ بیع کا معاملہ کرے اس لحاظ سے بھی یہ شرعاً درست نہیں ہونا چاہئے، چونکہ اس کا مقصد کچھ زائد رقم دے کر قرض حاصل کرنا ہی ہے، اور یہ تصریح موجود ہے کہ ”کل قرض جر نفعاً فہو ربا“ کہ جو قرض نفع کھینچ کر لائے وہ سود ہوگا۔

اس لئے احتیاط کا تقاضہ یہی ہے کہ اس صورت کو ممنوع ہی قرار دیا جائے، اور امام محمد کے قول کا لحاظ کرتے ہوئے بیع عینہ کی جتنی بھی صورتیں پیدا ہوں ان سب کو ممنوع ہی قرار

دیا جائے تاکہ کسی چور راستہ سے سود جیسی نص قطعی سے حرام چیز کا رواج عام طور پر نہ ہو جائے اور لوگ اس کو اپنی ضرورت بتلا کر جائز نہ سمجھ بیٹھیں۔



## مسئلہ تورق کا شرعی حکم

مولانا عبداللطیف پالنپوری ☆

تورق کی صورت میں اگر اسلامی بینک یہ طریقہ اختیار کرے مثلاً زید کو ایک لاکھ روپے کی ضرورت ہے، تو بینک زید کو ایک لاکھ دس ہزار روپے کا لوہا ادھار بیچے، پھر زید اذہ ہے پر قبضہ کرنے کے بعد اسی اسلامی بینک کو نقد ایک لاکھ میں بیچ دے، یا اسی بینک سے منسلک کسی ایسے ادارے کو جس کے ارباب اموال اور اسلامی بینک کے ارباب اموال ایک ہوں نقد ایک لاکھ میں فروخت کرے، تو یہ دوسری بیچ جائز نہیں ہے۔

”ومن اشتری جاریة بالف درهم حالة أو نسیئة فقبضها ثم باعها من البائع بخمس مائة قبل أن ينقد الثمن لا يجوز البیع الثانی“ (ہدایہ ۵۷۳ باب البیع الفاسد)۔

(جس شخص نے کوئی باندی ہزار درہم میں نقد یا ادھار خریدی، پھر باندی پر قبضہ کر کے ثمن ادا کرنے سے پہلے وہی باندی بائع کو پانچ سو درہم میں بیچ دی تو دوسری بیچ جائز نہیں ہے)۔  
مذکورہ بالا صورت میں اگر زید اسلامی بینک سے ادھار لوہا خریدنے کے بعد نہ تو اس بینک کو نقد بیچے اور نہ ہی بینک سے منسلک کسی ایسے ادارہ کو جس کے ارباب اموال ایک ہوں، بلکہ زید وہ لوہا بازار میں بیچ دے، تو یہ بیچ عینہ کی ایک صورت ہے جس میں امام ابو یوسف اور امام محمد کا اختلاف ہے، امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ یہ بیچ جائز ہے، اس میں کراہت نہیں ہے، اور امام محمد

☆ دارالعلوم جامعہ نذیریہ کاکوسی، گجرات۔

فرماتے ہیں کہ یہ بیع مکروہ تحریمی ہے، علامہ شامی نے فتح القدر کے حوالہ سے دونوں قولوں میں تطبیق کی یہ صورت بیان فرمائی ہے کہ اگر بیع یا اس کا بعض حصہ بائع کی طرف لوٹ کر آتا ہے، چاہے بلا واسطہ یا بالواسطہ تو یہ بیع مکروہ تحریمی ہے، اور اگر بیع یا اس کا بعض حصہ بائع کی طرف لوٹ کر نہیں آتا بلکہ مدیون بازار میں بیچ دیتا ہے تو اس میں کراہت نہیں ہے، بلکہ خلاف اولیٰ ہے، کیونکہ دائن پر قرض دینا ہمیشہ واجب نہیں بلکہ مستحب ہے، ہاں! اگر کوئی ایسی صورت ہو کہ مدیون کی حالت کو دیکھتے ہوئے شرعاً قرض دینا واجب ہو، اور دائن نفع حاصل کرنے کے لئے بجائے قرض دینے کے ادھار بیچ کرے تو یہ صورت مکروہ ہونی چاہئے۔

### بیع عینہ کی تفسیر:

وہ بیع عینہ جس سے نہی وارد ہوئی ہے، اس کی تفسیر میں مشائخ کا اختلاف ہے بعض مشائخ نے فرمایا اس کی تفسیر یہ ہے کہ محتاج آدمی دوسرے کے پاس دس درہم قرض طلب کرے اور مقرض قرض دینے سے اس لئے اعراض کرتا ہے کہ اس کو قرض پر کوئی زیادتی حاصل نہ ہوگی، پس وہ یوں کہتا ہے کہ میں قرض تو نہیں دوں گا لیکن یہ کپڑا جس کی قیمت بازار میں دس روپیہ ہے تم کو بارہ روپے میں بیچوں گا تا کہ تم اس کو بازار میں بیچ کر دس درہم حاصل کر لو، پس مستقرض اس پر راضی ہو جاتا ہے اور کپڑا اسی طرح بیچ دیتا ہے، چنانچہ کپڑے والے کو دو درہم حاصل ہو جاتے ہیں اور مشتری کو دس درہم قرض مل جاتے ہیں۔

اور بعض مشائخ فرماتے ہیں کہ بیع عینہ کی صورت یہ ہے کہ مقرض اور مستقرض اپنے درمیان تیسرے آدمی کو داخل کریں، اس طور پر کہ مقرض اپنا کپڑا مستقرض کو بارہ درہم میں بیچے اور اس کو سوئپ دے پھر مستقرض وہ کپڑا تیسرے آدمی کو دس درہم میں بیچے اور سوئپ دے یا پھر تیسرا آدمی کپڑے والے یعنی مقرض کو دس درہم میں بیچ کر سوئپ دے، اور کپڑے والے سے دس درہم لے کر مستقرض کو دے دے، پس مستقرض کو دس درہم حاصل ہو جائیں گے اور کپڑے والے کو بارہ درہم، ایسا ہی محیط میں ہے (شامی ۴/۲۴۴ دارالکتب بیروت لبنان)۔



نیز درمختار میں ہے:

اصیل نے اپنے کفیل کو بیع عینہ کا حکم دیا یعنی نفع کے ساتھ چیز کی ادھار بیع کرنے کا تاکہ مستقرض اس کو کم میں بیچ کر اپنا قرض ادا کر دے، یہ بیع سود خواروں کی ایجاد ہے جو شرعاً مکروہ و مذموم ہے، اس لئے کہ اس میں قرض کے احسان سے اعراض ہے (درمختار)۔

یعنی امام محمدؒ کے نزدیک ایسا کرنا مکروہ ہے، ہدایہ میں اس کو جزم کے ساتھ بیان کیا ہے، ابن ہمام نے فتح القدر میں فرمایا کہ امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں: یہ بیع مکروہ نہیں ہے، اس لئے کہ بہت سے صحابہ نے اس کو کیا ہے، اس پر ان کی تعریف ہوئی اور اس کو انہوں نے سود میں سے شمار نہیں کیا۔ اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ یہ بیع میرے دل میں پہاڑ کی طرح سے گراں ہے، مذموم ہے، سود خواروں کی ایجاد ہے، پھر فتح القدر میں فرمایا جس کا حاصل یہ ہے کہ وہ بات جو میرے دل میں واقع ہوئی ہے کہ اگر بیع عینہ اس طرح کی جائے کہ بیع یا اس کا بعض حصہ بائع کی طرف لوٹ کر آئے تو مکروہ تحریمی ہے، اور اگر لوٹ کر نہ آئے جیسے مدیون بیع کو بازار میں بیچ دے تو اس میں کراہت نہیں ہے بلکہ خلاف اولیٰ ہے، اس لئے ثمن کا کچھ حصہ اجل کے مقابل ہے اور قرض دینا اس پر ہمیشہ واجب نہیں بلکہ مستحب ہے، بحر، نہر اور شربلالیہ میں اس کو ثابت قرار دیا ہے اور یہی ظاہر ہے اور سید ابوالسعود نے اس کو امام ابو یوسف کے قول کا محمل قرار دیا ہے، اور امام محمدؒ کے قول کو اور بیع عینہ پر لعنت والی حدیث کو عود والی صورت پر محمول کیا ہے۔



## تورق کی شرعی حیثیت

مولانا عطاء اللہ قاسمی ☆

تمہید:

تورق ایک طریقہ کار کا نام ہے جسے اسلامی مالیاتی ادارے نقد رقم پر منافع حاصل کرنے کے لئے اپناتے ہیں۔

”بینک“ بنیادی طور پر ایک ایسے تجارتی ادارے کا نام ہے جو سماج کی منتشر انفرادی بچتوں کو یکجا کر کے صنعت و حرفت اور تجارت کے لئے قرض دیتا ہے، اسی طرح ضرورت مند اشخاص کو قرض فراہم کرتا ہے، آج کے روایتی بینک ان قرضوں پر سود وصول کرتے ہیں اور اپنے کھاتہ داروں کو کم شرح پر سود دیتے ہیں، اور سود کا درمیانی فرق بینکوں کا نفع ہوتا ہے، بات بالکل صاف ہے کہ ”سود“ موجودہ روایتی بینکوں کی بنیاد ہے، اس روایت سے ہٹ کر بغیر سود کے بینکنگ کا نظام چلانے کا جو متبادل طریقہ اختیار کیا گیا اسے ”اسلامی بینک“ یا ”اسلامی مالیاتی ادارہ“ کہا جاتا ہے۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ غیر سودی بینکنگ کے اخراجات پورے کرنے کے لئے آمدنی کے ذرائع کیا ہوں گے؟ اس کے لئے یہ ادارے کچھ متبادل طریقہ اختیار کرتے ہیں، اسلامی بینک ضرورت مندوں کو بلا سودی قرض فراہم کرے گا، یہ مختلف مقاصد کے لئے دیئے جاتے ہیں۔

☆ صدر مدرس امداد العلوم کوپانچ، منو۔

مثلاً کسی شخص کو کارخانے کے لئے مشین، رہائشی ضرورت کے لئے مکان، یا کاروبار کے لئے قرض حاصل کرنا ہے تو بینک اس وقت (الف) اسلامی اصول تجارت: مضاربہ، شرکت اور زیادہ تر مراہمہ یا پھر اجارہ کا طریقہ استعمال کرتے ہیں، (ب) اور بعض دفعہ مستقرض کی مطلوبہ شی بینک خود خرید کر مستقرض کے ہاتھوں منافع کے ساتھ بیچ دیتا ہے، (ج) اگر وہ شی کرایہ پر لگائی جاسکتی ہے تو اسے کرایہ پر لگا دیتا ہے، اس طرح بینک آمدنی کا ذریعہ پیدا کر لیتا ہے، اور شرعی طور پر صحیح منافع حاصل کرتا ہے لیکن جب کسی کو نقد رقم کی ضرورت ہو اور بینک اسے بطور قرض نقد رقم دیتے وقت بھی آمدنی کا ذریعہ سوچتا ہے تو ظاہر ہے کہ اگر نقد رقم پر براہ راست منافع لینے لگے تو یہ سود ہوگا، اس سے بچنے کے لئے ایک بالواسطہ طریقہ اپنایا جاتا ہے جسے ”تورق“ کہا جاتا ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ بینک استقراض کے معاملہ کو ایک طرفہ طور پر خرید و فروخت کا معاملہ بنا دیتا ہے، ضرورت مند شخص کو مجبوری میں اس طریقہ پر راضی ہونا پڑتا ہے، تورق کا تجزیہ کر کے اس کا شرعی حکم متعین کرنا بہت ضروری ہے۔

### تجزیہ:

تورق کی صورت یہ ہوتی ہے کہ بینک مستقرض کے ہاتھوں کوئی سامان ادھار قیمت پر بیچتا ہے اور مستقرض وہ سامان دوسرے کو اس سے کم قیمت پر بیچ کر رقم حاصل کرتا ہے اور اپنی ضرورت پوری کرتا ہے، پھر مقررہ وقت پر اس سامان کی قیمت ادا کر دیتا ہے اس طرح بینک کو نفع حاصل ہوتا ہے۔

مثلاً بینک نے بیس کوئٹل لوہا (195000) میں کمپنی سے خریدا، کھلی مارکیٹ میں اس کی نقد قیمت (102000) ہے، لیکن بینک مستقرض کو وہی لوہا (110000) روپے میں ادھار بیچ دیا تو اسے براہ راست پندرہ ہزار کا نفع ہوا پھر بینک اپنے ادارے کے توسط سے (102000) روپے کا وہ لوہا ایک لاکھ میں خرید لیتا ہے، اس طرح دو ہزار کا مزید نفع ہوا، تو بینک نے دونوں طرف سے نفع حاصل کیا۔

## فقہی نقطہ نظر:

فقہاء کرام کی تصریحات کی روشنی میں اس طرح بیع و شراء کا معاملہ فاسد ہے کیونکہ یہ سودی معاملہ ہے، علامہ <sup>حصکفی</sup> تحریر فرماتے ہیں:

کسی نے خود یا اپنے وکیل کی معرفت کوئی چیز بیچی تو اس کی قیمت پر قبضہ سے پہلے پہلے اس سے کم قیمت پر اسی چیز کو خریدنا فاسد ہے، اس کی صورت یہ ہے کہ ایک سامان دس کا بیچا اور قیمت پر قبضہ نہیں کیا پھر اسی سامان کو پانچ میں خرید لیا تو اگرچہ بھاؤ کم کر دیا ہو یہ بیع جائز نہیں کیونکہ یہ سودی معاملہ ہے (درمختار ۱۲۸/۴ طبع دیوبند)۔

علامہ شامیؒ اس کے تحت لکھتے ہیں:

”فأفاد أنه لو باع شيئا إصالة بنفسه أو وكيله أو وكالة عن غيره ليس

له شراءه بالأقل لا لنفسه ولا لغيره“ (ردالمحتار ۱۲۸/۴)۔

(متن کی عبارت سے ثابت ہے کہ کوئی چیز خود بیچی یا وکیل کی معرفت بیچی، یا دوسرے کی وکالت میں بیچی تو اسی چیز کو اس پہلی قیمت سے کم میں خریدنا نہ اپنے لئے جائز ہے اور نہ کسی دوسرے کے لئے)۔

درمختار اور ردالمحتار کی یہ عبارتیں پوری صراحت کے ساتھ یہ ثابت کرنے کے لئے کافی ہیں کہ اسلامی مالیاتی ادارے نقد رقم پر نفع کمانے کے لئے جو حیلہ بہ شکل تورق اختیار کر رہے ہیں وہ فقہی رو سے مشتبہ بلکہ ناجائز ہے، لہذا اسلامی بینکوں کو میرا مشورہ یہ ہے کہ تورق کے علاوہ دوسری شکلیں جن کا تذکرہ سوالنامہ میں کیا گیا ہے، وہ بہر حال مشتبہ نہیں ہیں انہیں اختیار کریں۔



## تورق کا مسئلہ اور اسلام کا موقف

☆ مولانا صبیح اختر

اسلامی بینکوں نے تورق کی جو صورت اختیار کیا ہے کہ مثلاً ”الف“ کو ایک لاکھ روپے کی ضرورت ہو تو ضرورت مند بینک سے ایک لاکھ دس ہزار روپے کا لوہا ادھار خرید کرتا ہے، اور اسے ”ب“ سے ایک لاکھ روپے نقد میں فروخت کر دیتا ہے، اس طرح ”الف“ کو ایک لاکھ کی رقم حاصل ہو جاتی ہے، اور ”ب“ کو دس ہزار روپے نفع مل جاتا ہے اور عام طور پر ”ب“ بھی بینک ہی سے منسلک ادارہ ہوتا ہے، اس طرح بالواسطہ اسے (بینک کو) ہی دس ہزار روپے نفع حاصل ہوتا ہے۔

یہ صورت بھی بیع عینہ ہی کی ایک قسم ہے، چنانچہ علامہ ابن ہمام بیع عینہ کی تفصیل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وہو أن يشتري له حبراً بثمان هو أكثر من قيمته لبيعه بأقل من ذلك الثمن لغير البائع ثم يشتريه البائع من ذلك الغير بالأقل الذي اشتراه به ويدفع ذلك إلى بائعه فيدفعه بائعه إلى المشتري المديون فيسلم الثوب للبائع كما كان ويستفيد انزيادة على ذلك الأقل وإنما وسطا الثاني تحرزا عن شراء ما باع بأقل مما باع قبل نقد الثمن“ (فتح القدير ۱۹۸۷ کتاب الکفالة مکتبہ زکریا دیوبند)۔

(بیع عینہ یہ ہے کہ اصیل کے لئے کفیل ریشم اصل قیمت سے زیادہ بھاؤ میں خریدے تاکہ بائع کے علاوہ سے اس ثمن سے کم میں فروخت کر دے پھر اس دوسرے سے بائع اس ریشم کو

☆ جامعہ جلالیہ، ہوجائی، آسام۔



اس کم قیمت میں خرید لے جس قیمت میں وہ خریدا ہے اور وہ قیمت بائع کو دے دے پھر بائع ثانی مدیون مشتری کو دے دے، سو کپڑا بائع ہی کا رہا اور اس کمی پر زیادتی کا نفع حاصل کر لیا، بائع اول اور مشتری کے درمیان بائع ثانی کا واسطہ اس لئے بڑھایا تا کہ ٹمن چکانے سے قبل اپنے بیع کو کم ٹمن میں خریدنا لازم نہ آئے۔

علامہ شامی بیع عینہ کی دو تفسیر بیان کرتے ہیں:

منہی عنہ بیع عینہ کی تفسیر میں مشائخ کا اختلاف ہے، بعض مشائخ نے فرمایا: بیع عینہ کی تفسیر یہ ہے کہ ضرورت مند آدمی دوسرے کے پاس آئے اور اس سے دس درہم قرض کا مطالبہ کرے اور مقرض زیادتی کے لالچ میں قرض نہ دینا چاہے (اس لئے کہ قرض دینے سے زیادتی سے محروم رہے گا) سو وہ کہے کہ میں قرض تو نہیں دوں گا، البتہ تم سے یہ کپڑا بارہ درہم میں ادھار فروخت کر سکتا ہوں اور اس کپڑا کی قیمت بازار میں دس درہم ہے، تا کہ مستقرض بازار میں اس کپڑے کو دس درہم کے عوض فروخت کر دے، چنانچہ مستقرض اس پر راضی ہو جائے پھر اس کو لے کر اس طرح فروخت کر دے پس کپڑے والے کو دو درہم کا نفع حاصل ہو جائے گا اور خریدنے والے (مستقرض) کو دس درہم کا قرض حاصل ہو جائے گا۔

اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ بیع عینہ یہ ہے کہ مقرض اور مستقرض درمیان میں تیسرے کو داخل کر لیں سو مقرض اپنا کپڑا مستقرض کے پاس بارہ درہم میں ادھار بیچ دے اور وہ کپڑا اس کے حوالے کر دے پھر مستقرض تیسرے شخص سے دس درہم میں فروخت کر کے کپڑا سپرد کر دے، پھر تیسرا شخص اپنے ساتھی یعنی مقرض کے پاس دس درہم میں فروخت کر کے کپڑا اس کو سپرد کر دے اور دس درہم کو لے کر مستقرض کو دے دے سو مستقرض کو دس درہم مل گیا اور کپڑے والے یعنی مقرض کا اس پر بارہ درہم کا قرض رہا (رد المحتار کتاب البیوع ۷/۲۲۱ دارالکتب دیوبند)۔

علامہ شامی کے بیان کردہ دونوں صورتوں میں واسطہ ہے اور دوسری صورت تو بعینہ

تورق والی صورت ہے۔

لہذا بندہ کے ناقص خیال میں تورق اور بیع عینہ میں فرق کرنا صحیح نہیں، تورق بیع عینہ ہی کی ایک صورت ہے اور شکلا گرچہ بیع و شراء ہے مگر مقصود اربا اور قرض پر نفع حاصل کرنا ہے اور بیع کا واسطہ محض نام کا واسطہ ہے ورنہ حقیقہ مقررہ بینک ہی کو قرض پر نفع ملتا ہے ”کل قرض جو نفعاً فہو ربا“ لہذا بیع عینہ کی طرح تورق بھی شرعاً مذموم اور ناجائز ہے۔

امام شافعیؒ اور امام ابو یوسفؒ کے علاوہ تقریباً تمام فقہاء کا بیع عینہ کے عدم جواز پر اتفاق ہے، چنانچہ ابو محمد عبداللہ بن قدامہ حنبلی فرماتے ہیں:

”أن من باع سلعة بشمن مؤجل ثم اشتراها بأقل منه نقدا لم يجز في قول أكثر أهل العلم روى ذلك عن ابن عباس و عائشة والحسن وابن سيرين والشعبي والنخعي و به قال أبو الزناد و ربعة و عبد العزيز بن أبي سلمة والثوري والأوزاعي و مالك و اسحاق و أصحاب الرائي. إلى قوله و لأن ذلك ذريعة إلى الربا“ (المغنی لابن قدامہ ۴/۱۹۳-۱۹۷ باب المحصر اة و غیر ذلک، مکتبۃ الریاض)۔

(بلاشبہ جو شخص کسی سامان کو ادھار فروخت کرتا ہے پھر اس کو کم قیمت میں نقد خرید لیتا ہے تو اکثر اہل علم کے نزدیک یہ جائز نہیں ہوتا، حضرت ابن عباسؓ، عائشہؓ اور حسن بصریؒ و ابن سیرینؒ، شعبیؒ و نخعیؒ سے یہی مروی ہے، اور اسی کے قائل ابو الزناد اور ربیعہ و عبد العزیز بن ابی سلمہ، سفیان ثوری، اوزاعی، مالک، اسحاق اور اصحاب الرائے رحمہم اللہ ہیں) اصحاب رائے سے مراد امام ابو حنیفہؒ اور وہ حضرات فقہاء ہیں جن کا اصل مشغلہ اجتہاد و استنباط تھا) (درمیان میں حضرت عائشہؓ کی روایت بیان کرنے کے بعد ابن قدامہ فرماتے ہیں) اور اس لئے کہ یہ ربا کا ذریعہ ہے۔

خلاصہ:

تورق بیع عینہ ہی کی ایک قسم ہے اور بیع عینہ کی تمام صورتیں ربا یا شبہ ربا کی وجہ سے شرعاً حرام یا مکروہ تحریمی ہیں، لہذا تورق بھی مکروہ تحریمی اور ناجائز ہے۔

## تورق فقہ اسلامی کی روشنی میں

مولانا محمد احسن عبدالحق ندوی ☆

”التورق لغة: من الورق-بكسر الراء-الفضة المضروبة وقيل:  
الفضة المضروبة كانت أو غير مضروبة“ (المصباح المنير ۳۳۱/۲، لسان العرب ۳۷۵/۱۰،  
المعجم الوسيط ۱۰۲۶/۲)۔

”التورق في اصطلاح الفقهاء: أن يشتري الرجل نسيئة، ثم يبيعها  
نقدا لغير البائع بأقل مما اشتراها به، ليحصل بذلك على النقد“ (الموسوعة  
الفتوية ۱۷۳/۱۷۳)۔

(تورق کی تعریف، تورق ورق سے مشتق ہے، جس کے معنی ڈھلی ہوئی چاندی کے  
ہیں اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس کے معنی مطلق چاندی کے ہیں، چاہے چاندی ڈھلی ہوئی ہو اور  
چاہے ڈھلی ہوئی نہ ہو۔

فقہاء کی اصطلاح میں تورق کی تعریف یہ ہے کہ آدمی کسی سامان کو ادھار خریدے اور  
پھر اس سامان کو بائع کے علاوہ کسی دوسرے سے کم قیمت میں بیچ دے تاکہ اس سامان کے ذریعہ  
نقد روپے حاصل ہو جائیں)۔

تورق کے سلسلہ میں مذاہب اربعہ کے مسالک:

جہاں تک فقہاء حنفیہ کا تعلق ہے تو اکثر فقہاء حنفیہ نے تورق کو بیع عینہ سے موسوم کیا

☆ مرکز امام ابو الحسن ندوی، دار عرفات، رائے بریلی۔

ہے، امام محمد تورق کی کراہت کے قائل ہیں جبکہ امام ابو یوسف جواز کی رائے رکھتے ہیں، امام سرخسی فرماتے ہیں کہ امام شافعی سے روایت کیا گیا ہے کہ وہ اس بات کو مکروہ قرار دیتے تھے، کہ آدمی آدمی سے کہے کہ مجھے قرض دو تو وہ جواباً کہے کہ نہیں، یہاں تک کہ میں تم سے خرید و فروخت کروں، انہوں نے اس کے ذریعہ بیع عینہ کی کراہت کو ثابت کیا ہے (بیع عینہ یہ ہے کہ آدمی دس درہم کی چیز پندرہ درہم میں بیچے تاکہ قرض لینے والا خود اس کو دس درہم میں بیچ دے) اس طرح قرض دینے والے کو زیادتی حاصل ہو جائے اور یہ اس قول کا مصداق ہے: "قرض جو منفعۃ" (یعنی ایسا قرض جو منفعت کا باعث ہو)، شریعت میں قرض دینا مستحب ہے اور غرر حرام ہے، مگر بخیل لوگوں نے اس کے ذریعہ نئے راستہ نکال لئے جو چیز اس سے قریب تر تھی اس سے باز رہے اور جس سے ان کو روکا گیا اس میں مبتلا ہو گئے (المبسوط للسرخسی ۱۳/۲۶۱ دار المعرفہ بیروت)۔

علامہ حصکفی بیع عینہ کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ بیع عینہ ادھار بافائدہ بیع کو کہتے ہیں تاکہ قرض لینے والا اپنے قرض کی ادائیگی کے لئے اس کو کم میں بیچ دے، اس بیع کو سود خور نے ایجاد کیا جو شرعاً مکروہ اور قابل مذمت ہے، اس لئے کہ قرض دینے میں جو ثواب ہے اس سے اس میں انحراف کیا گیا ہے۔

ابن عابدین اس سلسلہ میں فرماتے ہیں کہ حصکفی کا "مکروہ" کہنا امام محمد کے نزدیک ہے، اس بات کو ہدایہ میں یقین کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے، فتح القدر میں عبارت آئی ہے کہ امام ابو یوسف کا قول ہے کہ مکروہ نہیں ہے، اس لئے کہ بہت سے صحابہ کرام نے اس کو کیا ہے، اور اس کی تعریف کی ہے اور اس کو سود میں شمار نہیں کیا ہے، یہاں تک کہ ایک کاغذ ایک ہزار کا بیچے تو یہ جائز ہے، مکروہ نہیں ہے، امام محمد فرماتے ہیں کہ اس بیع کی مذمت میرے دل میں پہاڑوں کی بلندی کی طرح ہے، اس کو سود خوروں نے ایجاد کیا ہے۔

"قال الحصکفی فی تفسیر بیع العینۃ: ای بیع العین بالربح نسینۃ"

لیبیعہا المستقرض بأقل..... قال ابن عابدین تحتہ: قوله "وهو مکروہ" ای عند

محمد، وبہ جزم فی الهدایة، وقال فی الفتح: وقال أبو یوسف: لا یکره هذا البیع، لأنه فعله کثیر من الصحابة و حمدوا علی ذلك ولم يعدوه من الربا..... وقال محمد: هذا البیع فی قلبی کأمثال الجبال ذمیم اخترعه آكلة الربا“ (الدر المختار مع حاشیة ابن عابدین کتاب الکفالة ۳۱۰/۳)۔

فتاویٰ ہندیہ میں محیط کے حوالہ سے یہ نقل کیا گیا ہے کہ مشائخ کا ممنوع بیع عینہ کی حقیقت کے سلسلہ میں اختلاف ہے، بعض مشائخ سے اس کی یہ تفسیر نقل کی گئی ہے کہ بیع عینہ حنابلہ کے نزدیک عین بیع تورق ہے، انہوں نے فرمایا کہ قرض دینے والا ۱۲ درہم میں اس کو بیچے اور پھر مشتری بازار میں اس کو دس درہم میں بیچ دے تاکہ کپڑے کے مالک کو اس تجارت کے ذریعہ ۲ درہم کا منافع حاصل ہو جائے اور قرض لینے والے کو دس روپے کا قرض حاصل ہو جائے۔

بعض نے کہا ہے کہ اس کی حقیقت یہ ہے کہ وہ اپنے مابین تیسرے کو شامل کر لے، چنانچہ قرض دینے والا اپنا کپڑا قرض لینے والے کو ۱۲ درہم میں بیچ کر کپڑا اس کے سپرد کر دے، پھر قرض لینے والا تیسرے کو جس کو ان دونوں نے اپنے مابین شامل کیا تھا دس درہم میں بیچ کر اس کے سپرد کر دے، پھر تیسرا اس کپڑے والے کو جو کہ قرض دینے والا ہے اس کو وہ کپڑا بیچ دے دس درہم میں اور کپڑا اس کے سپرد کر دے اور اس سے دس درہم لے لے اور قرض مانگنے والے کو وہ دس درہم دے دے اس طریقہ سے قرض مانگنے والے کو دس درہم حاصل ہو جائیں گے اور کپڑے والے کو ۱۲ درہم حاصل ہو جائیں گے، کذا فی المحیط۔

امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ بیع عینہ جائز ہے، اس کے ذریعہ لین دین کرنے والا

شرعاً ماجور ہے کذا فی مختار الفتاویٰ۔

”و ذکر فی الفتاویٰ الہندیة عن المحیط: أن المشائخ اختلفوا فی

تفسیر العینة التي ورد النهی عنها، فالتفسیر الذی حکى عن بعض المشائخ هو

عین ما یسمى التورق عند الحنابلة:..... وعن أبی یوسف: العینة جائزة ماجور



من عمل بها كذا في مختار الفتاوى“ (ہندیہ ۲۰۸/۳)۔

علامہ ابن ہمام نے کراہت اور جواز کے درمیان موافقت کی ہے، جواز کو پہلی صورت پر محمول کیا ہے اور وہ تورق کی ہے، اور کراہت کو دوسری صورت پر محمول کیا ہے اور وہ جمہور فقہاء کے نزدیک بیع عینہ کی ہے، ابن ہمام فرماتے ہیں کہ جو چیز میرے دل میں آتی ہے وہ یہ ہے کہ دافع جس کو نکالتا ہے اس میں کسی ایسی صورت پر عمل کیا جاتا ہے جس میں دافع کا نکالا ہوا حصہ یا اس کا بعض اس کی طرف لوٹتا ہے تو مکروہ ہے، ورنہ مکروہ نہیں ہے، ہاں بعض احتمالات کی بنیاد پر خلاف اولیٰ ضرور ہے، گویا کہ کوئی مقروض ضرورت مند ہوا تو مسئول نے اس کو قرض دینے سے انکار کر دیا بلکہ اس نے یہ کہا کہ وہ دس روپے کی چیز ۱۵ میں ایک مدت تک کے لئے فروخت کرتا ہے، چنانچہ مدیون اس کو خرید لیتا ہے اور بازار میں نقد اس کو دس میں بیچ دیتا ہے، تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے، چونکہ ثمن کا ایک حصہ مدت کے مقابل ہو گیا اور قرض کبھی بھی اس پر واجب نہیں ہوا بلکہ مستحب رہا، پس اگر وہ محض اپنی چاہت سے دنیا کی زیادتی کی وجہ سے اس کو چھوڑ دے تو مکروہ ہے یا کسی ایسے عارض کی وجہ سے جو کہ قابل عذر ہو تو مکروہ ہے، ورنہ نہیں، اور اس کو مواد کی خصوصیات کی وجہ سے جانا جاسکتا ہے، اور جس شکل میں اس کی طرف وہ اصل نہیں لوٹتی جو اس سے نکلی ہے تو وہ بیع عینہ نہیں کہلائے گی، اس لئے کہ وہ عین مسترجعہ ہے، عین مطلق نہیں ہے، ورنہ تو ہر بیع کو بیع عینہ ہونا چاہئے (فتح القدیر ۲۲۳/۶)۔

علامہ ابن ہمام کی ذکر کردہ رائے عمدہ ہے، اس وجہ سے بیشتر فقہاء حنفیہ نے اس کو اختیار کیا ہے، اور اسی پر فتویٰ دیا ہے، علامہ عینی ”بنایہ“ میں فرماتے ہیں کہ اس بیع کے اندر کراہت مجموعہ سے ہے، قرض نہ دینا مکروہ نہیں ہے اور یہی معاملہ تجارت کے اندر فائدہ کی طلب میں پائے جانے والے بخل کا ہے ورنہ باہم منافع کا لین دین مکروہ ہونا چاہئے۔

”وما ذکرہ ابن ہمام وجیہ جدا، ولذلك اختارہ کثیر من الحنفیۃ، وافتوا بہ، قال العینی فی البناۃ: إن الکراہۃ فی هذا البیع حصلت من المجموع،

فإن الإعتراض عن الإقراض ليس بمكروه، والبخل الحاصل من طلب الربح في التجارات كذلك، وإلا لكانت المرابحة مكروهة“ (البحر الرائق ۶/۳۹۵)۔

علامہ ابن عابدین، ابن ہمام کی رائے ذکر کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں: کہ ”البحر الرائق“، ”النہر“، ”الشرنبلالیة“ میں اسی کا اثبات کیا گیا ہے، اور یہی ظاہر مذہب ہے، سید ابوالسعود نے اسی کو امام ابو یوسف کے قول کا محل قرار دیا ہے، اور امام محمد کے قول اور حدیث کو عود کی صورت پر محمول کیا ہے۔

”وقال ابن عابدین بعد ذکر رأی ابن الهمام: وأقره فی البحر والنهر والشرنبلالیة وهو ظاهر، وجعله السيد أبو السعود محمل قول أبي يوسف، وحمل قول محمد والحديث على صورة العود“ (ابن عابدین کتاب الکفالة ۳/۳۱۱)۔

ابو سعید کا قول امام محمد کے قول کو ان صورتوں پر محمول کرنے کے سلسلہ میں ہے، جس میں سامان تجارت بائع اول کی طرف لوٹتا ہے، اس کی تائید قاضی خان کی اس بات سے بھی ہوتی ہے، جو انہوں نے بیان فرمائی ہے، دوسرا طریقہ یہ ہے کہ قرض دینے والا قرض خواہ کو ایک سامان شمن موجدل میں بیچے اور وہ سامان قرض خواہ کو دے دے پھر قرض خواہ اس سامان کو خریدی ہوئی قیمت سے کم میں کسی دوسرے کو بیچ دے، پھر وہ غیر اس سامان کو قرض دینے والے سے خریدی ہوئی قیمت سے کم میں کسی دوسرے کو بیچ دے، تاکہ سامان بعینہ اس تک پہنچ جائے اور قیمت لے کر قرض لینے والے کو دے دے، پس قرض لینے والے کو قرض مل جائے گا اور قرض دینے والے کو نفع حاصل ہو جائے گا، یہی بیع عینہ ہے جس کو امام محمد نے ذکر کیا ہے۔

”وإن قول أبي السعود في حمل قول محمد على الصور التي تعود فيها السلعة إلى البائع الأول، مؤيد، بما ذكره قاضي خان حيث قال: وحيلة أخرى..... وهذه الحيلة هي العينة التي ذكرها محمد“ (فتاویٰ قاضی خان، بہامش ہندیہ ۲/۲۷۹)۔

”وقد صرح الحنابلة بجواز التورق في كتبهم“ (كشف القناع ۱۸۶/۳، المغنی

۱۹۶/۳، کافی لابن قدامہ ۲۶/۲)۔

حنابلہ نے اپنی کتابوں میں تورق کے جواز کی صراحت کی ہے۔

”أما الشافعية فلم يصرحوا بذلك ولكنهم يقولون بجواز العينة،

يقول الإمام الشافعي: ومن باع سلعة من السلع من أجل من الآجال وقبضها

المشتری فلا بأس أن يبيعها التي اشتراها بأقل من الثمن أو أكثر“ (لام

۳۳/۳، ۸۶/۳)۔

(جہاں تک شافعیہ کا تعلق ہے تو انہوں نے اس کی کوئی صراحت نہیں کی ہے لیکن وہ بیچ

عینہ کے جواز کے قائل ہیں، امام شافعی فرماتے ہیں کہ جس نے کوئی سامان کسی مدت کے لئے بیچا

اور مشتری نے اس پر قبضہ کر لیا تو اس میں کوئی حرج نہیں کہ خریدنے والا کم یا زیادہ قیمت پر اس کو

بیچ دے)۔

”أما المالكية فهم يحرمون العينة، ويظهر من كتبهم جواز

التورق“ (حاشیۃ الدسوقی ۸۸/۳)۔

(جہاں تک مالکیہ کا تعلق ہے تو وہ عینہ کو حرام قرار دیتے ہیں اور ان کی کتابوں سے

تورق کا جواز معلوم ہوتا ہے)۔

خلاصہ بحث:

تورق یہ ہے کہ آدمی ثمن موجد میں سامان زیادہ قیمت میں خریدے اور اس سامان کو

تیسرے شخص کو ثمن معجل سے کم قیمت میں فروخت کر دے اور اس کے ذریعہ روپیہ حاصل کر کے

اپنی ضرورت کو پورا کرے۔

تورق اور عینہ میں فرق یہ ہے کہ متورق سامان کو تیسرے شخص سے بیچتا ہے اور عینہ یہ

ہے کہ سامان پہلے ہی بائع کو بیچ دیا جائے۔

تورق کے جواز کے سلسلہ میں امام احمد بن حنبل کی دو روایتیں ہیں، جس میں زیادہ صحیح جواز کی ہے اور اس کو محققین حنابلہ نے اختیار کیا ہے، امام ابن تیمیہ اور علامہ ابن قیم عدم جواز کے قائل ہیں۔

تورق شافیہ کے اصول کے اعتبار سے جائز ہے، جب انہوں نے صریح بیع عینہ کی اجازت دی ہے، تو تورق کو بدرجہ اولیٰ جائز ہونا چاہئے۔

مالکیہ نے بیع عینہ کی حرمت میں شدت اختیار کی ہے لیکن انہوں نے عینہ کے تحقق کے لئے یہ شرط لگائی ہے کہ سامان بائع اول کی طرف لوٹے، پس اگر نہ لوٹے اور مشتری تیسرے کو بیچ دے تو حرام نہیں ہے۔

بعض متأخرین حنفیہ تورق کو عینہ ہی سمجھتے ہیں چنانچہ وہ کراہت کے قائل ہیں، لیکن مسلک مختار امام ابن ہمام کا قول ہے، وہ کہتے ہیں کہ عینہ کا تحقق سامان کا بائع اول کی طرف لوٹنے سے ہو جاتا ہے، جہاں تک اس صورت کا تعلق ہے کہ مشتری بازار میں اسے فروخت کر دے تو وہ صورت بلا کراہت جائز ہے لیکن خلاف اولیٰ ہے، اسی قول کو جمہور حنفیہ نے اختیار کیا ہے، مذاہب اربعہ کے راجح ترین اقوال کی بنیاد پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ تورق جائز ہے لیکن بغیر فائدہ کے قرض دینا افضل ہے۔

راقم الحروف کے نزدیک تورق جائز ہے، لیکن قرض دینا افضل اور مستحب ہے، سوال میں مذکور جو طریقہ کار ہے وہ جائز نہیں ہے کیونکہ جس سے بیچا جا رہا ہے وہ بینک سے منسلک ادارہ ہے، اگر وہ بازار میں کسی اور سے بیچتا ہے تو یہ جائز ہے۔

☆☆☆

## تورق کا طریقہ اختیار کرنے کا شرعی حکم

مولانا حفیظ الرحمن اعظمی مدنی خیر آبادی ☆

قرض کی فراہمی کے لئے اسلامی بینکوں نے جو ”تورق“ کا طریقہ اختیار کیا ہے وہ جائز اور درست ہے قبضہ بیع کی شرط ضروری ہے جس کی صورت یہ ہے کہ بینک خریدار کو کوئی ایسا سامان فروخت کرتا ہے، جس کو بیچ کر ضرورت مند طالب نقد اپنی مطلوبہ رقم حاصل کر سکتا ہے، اب چونکہ نقد روپے لے کر اضافہ کے ساتھ نقد روپے واپس کرنا سود ہے، اس لئے اسلامی بینکوں نے یہ طریقہ اختیار کیا ہے کہ نقد کے ضرورت مند کو کوئی سامان ادھار اضافہ ثمن کے ساتھ فروخت کر دیتے ہیں، اور قرض کا طالب اس کو بازار میں رائج قیمت پر نقد فروخت کر دیتا ہے، جو بینک کی قیمت سے کم ہوتی ہے اور خریدار اگرچہ بینک سے منسلک ہو لیکن اس ضرورت مند بائع کے اعتبار سے تو وہ غیر ہی ہے، اس طرح اس کو مطلوبہ رقم بھی حاصل ہو جاتی ہے، اور اس سے اس کی ضرورت بھی پوری ہو جاتی ہے، اور ساتھ ہی سود کی لعنت سے بھی محفوظ رہ جاتا ہے۔

بظاہر یہ بیع عینہ سے مشابہ صورت معلوم ہو رہی ہے، جس کا ذکر فقہ حنبلی میں ملتا ہے اور وہ ناجائز ہے لیکن دونوں میں فرق ہے، اور وہ یہ کہ بیع عینہ میں مشتری جس سے زیادہ قیمت پر ادھار خریدتا ہے، اسی کو کم قیمت پر نقد فروخت کر دیتا ہے۔

اور اس کے برخلاف ”تورق“ میں ایک شخص سے زیادہ قیمت پر خریدتا ہے، اور دوسرے شخص کو کم قیمت پر فروخت کر دیتا ہے، لہذا اسباق ہی متعاقدین کے درمیان ایک ہی شی



مال میں زیادتی کا سبب نہیں قرار پاتی۔

مسئلہ تورق کی نوعیت:

مسئلہ تورق میں غور کرنے سے یہ سمجھ میں آتا ہے کہ صراحتہ یہ بیع کی صورت ہے، پہلی بیع مراہمہ ہے اور دوسری بیع وضعیہ، اور مقصد کے اعتبار سے زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ ضرورت مند کے لئے نقد پیسہ حاصل کرنے کا ایک ذریعہ ہے، البتہ بیع پر قبضہ ضروری ہے۔

اس طرح یہ مسئلہ باب البیوع اور اسی طرح باب الحیلہ سے بھی تعلق رکھتا ہے، اور بیع کی کئی صورتیں ایسی ہیں جو شرائط بیع کی روشنی میں صحیح نہیں ہونا چاہئے، لیکن انسانی معاش کی تکمیل اس کے بغیر ممکن نہیں، لہذا اس کو خلاف قیاس جائز قرار دیا گیا، جیسے بیع سلم یا استصناع یعنی آرڈر دے کر مال تیار کرانا وغیرہ، ”الضرورات تبیح المحظورات“۔

ایک فقہی ضابطہ:

ایک اصولی بات یہ ہے کہ کسی بات کے جائز ہونے کے لئے دو چیزیں ملحوظ رہنی ضروری ہیں:

اول: یہ کہ اس کام کا مقصد بہتر ہو، دوم: یہ کہ اس کے لئے بہتر طریقہ اختیار کیا جائے۔ اور ظاہر ہے کہ اس حصول نقد کا مقصد عموماً ملازمین کی تنخواہیں دینا، علاج کا خرچہ ادا کرنا، ادارہ کا نظم درست کرنا، تعلیم کی فیس ادا کرنا اور ذاتی اخراجات پورا کرنا ہوتا ہے، جو بہتر یا مناسب ہے اور اس کا طریقہ بیع کا اور شرعی حیلہ کا ہے جو یقیناً کسی بھی قباحت سے خالی ہے۔ جہاں تک بیع میں ثمن کا معاملہ ہے اور نفع میں کمی زیادتی کی بات ہے تو شریعت میں نفع کی کوئی حد نہیں مقرر کی گئی ہے، اور اس کو فطری اتار چڑھاؤ پر رکھا گیا ہے، البتہ غبن فاحش کو فقہاء کرام نے مکروہ قرار دیا ہے۔

بدائع الصنائع میں ہے: ”لا مساواة بين النقد والنسيئة لأن العين خير من الدين والمعجل أكثر قيمة من المؤجل“ (بدائع الصنائع ۱۸۷/۵) (نقد اور ادھار برابر نہیں

ہیں، اس لئے کہ عین دین سے بہتر ہے اور معجل موجب مدت والی چیز سے زیادہ قیمتی ہے۔

سامان قرض کی ادائیگی بزیادت کی تائید روایت بخاری سے:

اور یوں تو قرض نہیں معلوم ہوتا ہے جیسا کہ بالکل ظاہر ہے لیکن اگر مشابہ مانا بھی جائے تو بخاری شریف میں ابو ہریرہؓ کی روایت سے سمجھ میں آتا ہے کہ اگر کسی نے سامان قرض لیا اور اس سے اچھایا زیادتی کے ساتھ ادا کیا تو جائز ہے۔

عن ابی ہریرۃؓ أن رجلاً تقاضی رسول اللہ ﷺ فأغلظ له فهم به أصحابه فقال: دعوه فإن لصاحب الحق مقالا واشتروا له بعیرا فأعطوه إياه، وقالوا: لا نجد إلا أفضل من سنة قال: اشتروه فأعطوه إياه، فإن خیرکم أحسنکم قضاءً“ (صحیح بخاری مع شرح فتح الباری حدیث ۲۳۹۰، ۵/۷۲ باب استقراض الإبل، دارالکتب العلمیہ بیروت)۔

خلاصہ بحث:

دلائل فقہ اور اصول فقہ جو مذکور ہیں، ان کی روشنی میں واضح ہے کہ ضرورت مند کو نقد کی فراہمی کے لئے اسلامی بینکوں کا طریقہ توریق اختیار کرنا جائز اور درست ہے، اور سود سے محفوظ رکھنے کا ایک ذریعہ ہے۔



## تورق - صورتیں اور احکام

مولانا شاہد علی قاسمی ☆

سوال کی صراحت کے مطابق بینک ضرورت مند کے ہاتھ جو سامان ادھار فروخت کرتا ہے، بینک اس سامان کو پہلے اپنے ہی منسلک ادارہ سے حاصل کرتا ہے، پھر ضرورت مند کے ہاتھ فروخت کرتا ہے، نیز یہ ضرورت مند اسی ادارہ کے ہاتھ نقد لیکن کم قیمت میں فروخت کرتا ہے جس سے بینک نے اولاً حاصل کیا تھا، اس لئے اس ادارہ کی حیثیت ان معاملات کی بابت استقلالی نہیں ہوگی، بلکہ اسے بینک ہی سے ملحق ادارہ سمجھا جائے گا، لہذا یہ دونوں خرید و فروخت جو بہ ظاہر الگ الگ اداروں سے ہوتی ہے وہ ایک ہی کے حکم میں ہے، گویا اولاً بینک نے زیادہ ثمن میں ضرورت مند کو ادھار فروخت کیا اور پھر بینک ہی نے کم قیمت میں نقد خرید لیا، اور اس صورت کو عام طور پر فقہاء ”بیع عینہ“ سے تعبیر کرتے ہیں، چنانچہ علامہ شامی فرماتے ہیں؛

”ھی بیع العین بالربح نسیئة لیبعها المستقرض بأقل لیقضى

دینہ“ (الدر المختار علی ہاشم الرد ۷/۴۸۰، کتاب الکفالة)۔

(بیع عینہ یہ ہے کہ کسی چیز کو ادھار زیادہ قیمت میں فروخت کیا جائے تاکہ قرض چاہنے والا اس سامان کو (اسی کے ہاتھ) نقد طریقہ پر کم قیمت میں فروخت کرے، اس طرح ضرورت مند کو روپیہ بھی حاصل ہو گیا، اور ادھار خریداری کی وجہ سے بعد میں اس کا دین ادا کر دے)۔

بیع عینہ کی یہ شکل شرعاً درست نہیں ہے، حضرت عائشہؓ نے اس طرح کی بیع کو سخت

ناپسند فرمایا، چنانچہ حضرت ابواسحاق سبعی کی بیوی فرماتی ہیں کہ:

”روی عنده عن شعبة عن أبي اسحاق السبيعي عن امراته العالية بنت أيفع بن شرحبيل أنها قالت: دخلت أنا وأم ولد زيد بن أرقم وامرأته علي عائشة رضي الله عنها فقالت أم ولد زيد بن أرقم: إني بعت غلاما من زيد بن أرقم بثمان مائة درهم إلى العطاء ثم اشتريته منه بست مائة درهم. فقالت لها: بنس ما شريت وبنس ما اشتريت، أبلغني زيد بن أرقم أنه قد أبطل جهاده مع رسول الله ﷺ إلا أن يتوب“ (سنن كبرى للبيهقي ۳۱۵، ۳۳، باب الرجل يبيع الشيء إلى أجل..... كتاب البيوع، مصنف عبد الرزاق ۸/۸۵-۱۸۴، باب الرجل يبيع السلعة).

(میں اور زید بن ارقم کی ام ولد حضرت عائشہ کے یہاں گئی تو زید بن ارقم کی باندی نے یہ کہا کہ میں نے ایک غلام کو زید بن ارقم کے ہاتھ آٹھ سو درہم میں عطیہ ملنے تک کی مدت تک ثمن کی ادائیگی کی شرط پر بیچ دیا پھر ان سے چھ سو درہم نقد کے بدلے خرید لیا، تو حضرت عائشہ نے فرمایا کہ تم نے جو خریدا اور بیچا وہ بہت برا کیا، زید کو جا کر یہ کہہ دو کہ اس عمل کی وجہ سے ان کا وہ جہاد جو رسول اللہ ﷺ کے ساتھ انہوں نے کیا تھا، وہ باطل ہو گیا، الا یہ کہ وہ اس سے توبہ کر لیں۔

نیز حضرت عبد اللہ بن عمر کا قول ہے کہ جب تم ”عینہ“ کے طریقہ پر خرید و فروخت کرنے لگو، اور بیل کی دم پکڑتے ہوئے کاشتکاری کو پسند کرنے لگو اور جہاد کو چھوڑ دو تو اللہ تعالیٰ تم پر ذلت مسلط فرما دیں گے، اور ذلت کو اس وقت تک ختم نہیں کریں گے جب تک کہ اپنے دین کی طرف نہ لوٹ آؤ، ان کے الفاظ یہ ہیں:

”إذا تبايعتم بالعينة وأخذتم أذناب البقر، ورضيتم بالزورع وتركتم الجهاد سلط الله عليكم ذلا لا ينزعه حتى ترجعوا إلى دينكم“ (بلوغ الرام ۱۹۲).

ان آثار میں حضرت عائشہ اور حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے بیع عینہ کو انتہائی ناپسند قرار دیا ہے، حضرت عائشہ تو اسے جہاد کے لئے مبطل اور حضرت ابن عمرؓ بے دین ٹھہرا رہے

ہیں، نیز امام محمدؒ نے فرمایا کہ یہ بیع میرے دل میں پہاڑوں کی مانند سخت ہے، جسے سود خواروں نے ایجاد کیا ہے، ”هذا البيع في قلبى كأمثال الجبال، اخترعه آكلة الربا“ (رد المحتار ۲۴۳/۳ طبع نعمانیہ دیوبند)۔

اس لئے عام طور پر مسلک حنفی کی ترجمانی کرتے ہوئے فقہاء نے بھی اس طرح کی بیع کو ناجائز قرار دیا ہے، علامہ ہسکلفی رقم طراز ہیں:

”بيع العين بالربح نسيئة لبيعها المستقرض بأقل ليقضى دينه اخترعه آكلة الربا وهو مكروه مذموم شرعا لما فيه من الاعراض عن مبرة الإقراض“ (الدر المختار علی ہاشم الرد ۲۷۹/۳)۔

ابن قدامہ حنبلی نے بھی حنابلہ کے نقطہ نظر پر روشنی ڈالتے ہوئے اس کو ناجائز قرار دیا ہے، چنانچہ تحریر فرماتے ہیں:

”أن من باع سلعة بثمن مؤجل ثم اشتراها بأقل منه نقدا لم يجز في قول أكثر أهل العلم، روى ذلك عن ابن عباس وعائشة والحسن وابن سيرين والشعبي والنخعي وبه قال أبو الزناد، وربيعه و عبد العزيز بن ابى سلمة والثوري والأوزاعي و مالك و إسحاق وأصحاب الرأي و أجازة الشافعي“ (المغنی ۲۶۰/۶ باب من باع سلعة بنسيئة، کتاب البيوع)۔

اسی طرح مالکیہ کے یہاں اس کے عدم جواز کی صراحت ہے، چنانچہ علامہ درودیر مالکی رقم طراز ہیں:

”وإن اشترى بعض ما باع كما لو باع ثوبين بعشرين لشهر فاشترى أحدهما بثمن (الأبعد) من الأجل الأول (مطلقا) بمثل الثمن الأول أو أقل أو أكثر (أو بأقل) من الثمن الأول (نقدا أو لدون الأجل امتنع) في الخمس ..... لما في الأقل نقدا أو لدون الأجل أو لا بعد من بيع وسلف“ (الشرح الصغير ۱۲۵/۲)۔



البتہ امام شافعیؒ سے اس کا جواز منقول ہے، گویا انہوں نے اس کی ظاہری شکل کو دیکھتے ہوئے جائز قرار دیا ہے، چنانچہ الموسوعۃ الفقہیہ میں ہے:

”ونقل عن الشافعی جواز الصورة المذكورة (کأنه نظر إلى ظاهر العقد و توافر الركنية فلم يعتبر النسبة“ (الموسوعۃ الفقہیہ ۹۲/۹)۔

راقم الحروف کے نزدیک عدم جواز کا قول راجح ہے کیونکہ تورق کی یہ صورت اگر ظاہراً سود نہیں تو اپنی روح کے اعتبار سے سود ضرور ہے، ابن قدامہ بھی فرماتے ہیں کہ یہ سود کا ذریعہ ہے کہ اس سے قرض دینے والا مال کے اعتبار سے (بطور مثال) پانچ سو روپے کے بدلہ ایک ہزار حاصل کرتا ہے، لأن ذلك ذريعة الى الربا ليستبيع ببيع ألف بنحو خمس مائة إلى أجل معلوم) (المعنی ۲۶۱/۶)۔

نیز رسول اللہ ﷺ نے ایسی چیز سے نفع اٹھانے کو روکا ہے جو ضمان میں نہ آتی ہو ”ولا ربح مالم یضمن“ (ترمذی حدیث نمبر: ۱۲۳۳ باب ما جاء فی کرہیۃ بیع مالیس عندہ)۔

اور صورت مسئلہ میں جب بینک نے ضرورت مند کے ہاتھ اس سامان کو ادھار فروخت کیا، پھر ضرورت مند خریدار سے اپنے ذیلی ادارہ کے ہاتھ کم قیمت میں نقد فروخت کروایا تو گویا بینک کے پاس وہ چیز دوبارہ اس صفت کے ساتھ لوٹ کر آگئی جس طرح وہ چیز بینک سے نکلی تھی، پھر اس پر بینک کو نفع بھی مل گیا، حالانکہ پہلی بیع میں ادھار معاملہ ہونے کی وجہ سے ضمان بینک کے ضمان میں نہیں آیا تھا، اور بینک نے کم قیمت میں دوسری بیع کر کے نفع بھی کمایا، گویا اس نے ایسے ضمان سے فائدہ اٹھایا جو اس کے ضمان میں نہیں آیا تھا، اور رسول اللہ ﷺ نے ”ربح مالم یضمن“ سے منع فرمایا ہے۔

خلاصہ یہ کہ تورق کی صورت راقم الحروف کے نزدیک درست نہیں ہے، کہ یہ سود کا ذریعہ ہے، نیز اس میں ”ربح مالم یضمن“ ہے۔



## مسئلہ تورق - شریعت کے آئینہ میں

مولانا سلمان پالنپوری ☆

تورق ورق سے ماخوذ ہے، جس کے معنی چاندی کے ہیں اور مراد اس سے دراہم (اور روپے) ہیں، اس مسئلے کو تورق کے ساتھ اس لئے موسوم کیا ہے کہ اس میں مشتری کا مقصد بذات خود سامان نہیں ہوتا، یعنی سامان سے انتفاع اور تجارت مقصود نہیں ہوتی، بلکہ اس کا مقصد دراہم (اور روپے) حاصل کرنا ہوتا ہے (فقہ المعاملات المصر فیہ یوسف بن عبداللہ الشیبلی ص ۲)۔

مسئلہ تورق کا پس منظر:

مسئلہ تورق اختیار کرنے کا پس منظر یہ ہے کہ محتاج دائن سے قرض لینا چاہتا ہے اور دائن قرض دینے میں کوئی دلچسپی نہیں رکھتا، کیونکہ اس کو اس سے کوئی مادی نفع حاصل نہیں ہوتا ہے، اور اگر قرض پر نفع لے، تو یہ ”کل قرض جر نفعاً فہو ربا“ کے تحت داخل ہے، لہذا تورق کی صورت اختیار کی گئی تاکہ دائن و مدیون دونوں کا مقصد بیک وقت حاصل ہو جائے۔

اسلامی بینکوں نے تورق کے جو طریقے اختیار کر رکھے ہیں اس کی دو قسمیں ہیں:

۱- تورق بسیط، ۲- تورق منظم۔

۱- تورق بسیط:

تورق بسیط جس کو تورق عادی بھی کہتے ہیں، اس کی صورت یہ ہے کہ ضرورت مند جسے نقد روپے کی ضرورت ہے وہ بائع (بینک) سے کوئی سامان مثلاً لوہا ایک لاکھ دس ہزار روپے کا

☆ مدرسہ خلیفہ، ماہی شمالی گجرات۔

ادھار خریدتا ہے اور اسے بائع کے علاوہ کسی اور شخص سے ایک لاکھ روپے نقد میں فروخت کر دیتا ہے، اس طرح ضرورت مند کو نقد روپے حاصل ہو جاتے ہیں، پس گویا تورق بیع مؤجل اور بیع آخر پر مشتمل ہے (فقہ العاقلات المصرفیہ ص ۲ مسأله التورق)۔

تورق بسیط کو تورق غیر مضرفی بھی کہتے ہیں، تورق کی یہ قسم فقہاء میں معروف ہے، اس میں علماء سلف کا اختلاف ہے۔

پہلا قول: حرام اور ناجائز ہے، یہ امام احمد بن حنبل کی ایک روایت ہے، اور اسی کو شیخ الاسلام ابن تیمیہ، ابن قیم اور حضرت عمر بن عبدالعزیز نے اختیار کیا ہے۔

مانعین کے دلائل:

مانعین کی طرف سے عدم جواز کے مندرجہ ذیل دلائل پیش کئے گئے ہیں:

۱- حدیث میں بیع مضطر سے منع فرمایا گیا ہے اور تورق بیع مضطر میں داخل ہے۔

۲- متورق (مشرقی) کا مقصد اس عقد سے نقد روپے حاصل کرنا ہے، اسی لئے وہ

اس ثمن سے جو اسے نقد حاصل ہوتا ہے، زیادہ ثمن اپنے ذمہ میں لازم کر لیتا ہے، لہذا یہ ایسا ہی

ہو گیا جیسے کسی نے کم قرض لے کر نفع کے ساتھ زیادہ کی واپسی اپنے ذمہ لازم کر لی ہو اور یہ بعینہ ربا

کی صورت ہے، سامان کو بیچ میں لانا اور بیع کی ظاہری صورت اختیار کرنا صرف ربا حاصل کرنے کا

ایک حیلہ ہے اور بقول حضرت ایوب سختیانی کے ”یخادعون اللہ کما یخادعون

الصبيان“ (یعنی یہ لوگ (حیلہ کر کے سود حاصل کرنے والے) چھوٹے بچوں کی طرح اللہ تعالیٰ کو

دھوکہ دینے کی کوشش کرتے ہیں) (فقہ العاقلات المصرفیہ ص ۳ مسأله التورق، المسائل الطبیة والعاقلات

المالیة المعاصرة القسم الثانی ص ۳۴، مجموعہ الفتاویٰ ابن تیمیہ ۱۵/۲۳۱-۲۳۶ باب الربا مکتبہ دار الحدیث قاہرہ، مجموع

فتاویٰ ومقالات متنوعہ ابن باز ۹۱/۵۰، مسأله حکم البیع الی اجل)۔

مجوزین کی طرف سے مانعین کے دلائل کا جواب بھی دیا گیا ہے جس کو اختصاراً ترک

کیا جاتا ہے (تفصیل کے لئے دیکھئے: فقہ العاقلات المصرفیہ ص ۳، مسأله التورق)۔

دوسرا قول: جمہور اور ائمہ اربعہ اس کے جواز کے قائل ہیں، البتہ حنفیہ اور مالکیہ کے نزدیک متورق (مشتری) ثمن کا محتاج ہو، تو مکروہ ہے (المسائل الطبیۃ والمعاملات المالیۃ المعاصرۃ، القسم الثانی لدکتور خالد بن علی المشیخ ص ۳۳، وکذا فی فقہ المعاملات المصریۃ ص ۴۴ مسألة التورق)۔

شیخ عبدالعزیز بن باز تحریر فرماتے ہیں:

”هذه المسألة تسمى عند أهل العلم مسألة التورق..... وهذا البيع

على هذا الوجه جائز شرعا في أصح قولی العلماء“ (مجموع فتاوی و مقالات متنوعہ ۱۹/۹۶ مسألة التورق، مکتبہ دار اصدار الجمع)۔

یعنی اس مسئلہ کا نام اہل علم کے نزدیک مسئلہ تورق ہے، اور یہ بیع اس طریقے پر علماء کے دو قول میں سے اصح قول کے مطابق شرعا جائز ہے۔

علامہ ابن ہمام تحریر فرماتے ہیں:

”أن يحتاج المديون فيأبى المسؤل أن يقرض بل أن يبيع ما يساوي

عشرة بخمسة عشر إلى أجل فيشتریه المديون ويبيعه في السوق بعشرة حالة ولا بأس في هذا“ (فتح القدير ۱۹۹/۷ کتاب الکفالة مکتبہ عباس بن احمد الباز)۔

یعنی مديون کو (روپے کی) ضرورت ہو، پس مسؤل (دائن) قرض دینے سے انکار کرے، بلکہ دس کی چیز پندرہ میں ادھار بیچ دے اور مديون اسے خرید کر اس کو بازار میں نقد دس میں فروخت کر دے، اس میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔

مجوزین کے دلائل:

مجوزین کی طرف سے جواز کے کئی دلائل بیان کئے گئے ہیں:

۱۔ لوگوں کو اس عقد کی ضرورت ہے، کیونکہ ہر وہ شخص جسے روپے کی ضرورت ہے

بلا سو قرض دینے والا ملتا نہیں، اور یہ معاملہ بیع ہے جو قرآن کریم کی آیت ”وأحل الله البيع“

(سورۃ بقرہ: ۲۷۵) اور ”یا ایہا الذین آمنوا إذا تداينتم بدين إلى أجل“ (سورۃ بقرہ: ۲۸۲) کے

عموم میں داخل ہے۔

۲- تمام معاملات میں اصل حلت ہے، مگر جبکہ ممانعت کی کوئی دلیل موجود ہو، اور عقد تورق خرید و فروخت کے شرعی اصولوں کے مطابق ہے، اس کی ممانعت کی کوئی دلیل موجود نہیں ہے، لہذا اس کا جواز اصل کے اعتبار سے ہے۔

۳- بیع میں تاجروں کا مقصد کم روپیوں میں زیادہ روپے حاصل کرنا ہوتا ہے اور بیع سامان اس مقصد کے لئے محض ایک وسیلہ ہوتا ہے، جبکہ بیع کی حرمت کا کوئی قائل نہیں ہے، مثلاً کپڑے کا تاجر ۵۰ ہزار میں کپڑا اس لئے خریدتا ہے کہ وہ اسے ۶۰ ہزار میں فروخت کر کے زیادہ روپے حاصل کرے، اسی طرح متورق بھی سامان ادھار اسی لئے خریدتا ہے کہ وہ اسے نقد فروخت کر کے روپے حاصل کرے، لہذا یہ بیع کی طرح ہے، اور روپے کا مقصد ہونا اس کی حرمت یا کراہت کو مستلزم نہیں ہے (مجموع فتاویٰ و مقالات متنوعہ ابن باز ۱۹/۵۰-۹۷، و کذا فی فقہ المعاملات المصریۃ ص ۴، المسائل الطبیۃ و المعاملات المالیۃ المعاصرۃ القسم الثانی ص ۳۳، مسأله التورق)۔

شیخ عبدالعزیز بن باز نے تورق کی اس قسم کا جواز دلائل سے ثابت کرنے کے بعد تحریر

فرمایا ہے:

”هذا القول أرجح إن شاء الله عند الحاجة إليها، أما عند الاستغناء

عنه فالأولى تركها خروجاً من خلاف العلماء واحتياطاً للدين وابتعاداً عن

اشتغال الذمة بما قد يشق تخليصها منه“ (مجموع فتاویٰ ابن باز ۱۹/۱۰۳ مسأله التورق)۔

یعنی یہ جواز کا قول بوقت ضرورت ان شاء اللہ زیادہ راجح ہے، ہاں بلا ضرورت اس قسم کا

عقد نہ کرنا ہی اولیٰ ہے، علماء کے اختلاف سے خروج اور دین میں احتیاط اور ذمہ کو اس چیز کے ساتھ

مشغول کرنے سے اجتناب کی وجہ سے جس سے ذمہ کو فارغ کرنا بعض اوقات دشوار ہو جاتا ہے۔

اور دوسرے مقام پر تحریر فرمایا ہے:

”إذا أمكن المسلم الاستغناء عنها..... فهو أحسن وأحوط“ (مجموع فتاویٰ)



ابن باز ۱۹/۹۹ مسأله التورق)۔

(یعنی جب مسلمان کے لئے اس سے استغناء ممکن ہو، تو یہ احسن و احوط ہے)۔

علامہ ابن ہمام نے تحریر فرمایا ہے:

دائن کو قرض دینے سے کوئی عذر نہیں ہے، لیکن زیادہ دنیا کمانے کی حرص میں قرض دینے سے اعراض کر کے کم قیمت کا سامان زیادہ قیمت میں مدیون سے فروخت کرتا ہے، تو مکروہ ہے (فتح القدیر ۱۹۹/۷ کتاب الکفالة مکتبہ عباس بن احمد الباز)۔

تورق بسیط جس کے بارے میں فقہاء کا اختلاف ہے، اگر اس میں بائع اور تیسرے شخص (مشتري ثانی) کے درمیان کوئی معاہدہ یا اتفاق ہو، مثلاً مشتری ثانی مشتری اول سے ثمن اول سے کم میں نقد خرید کر بائع کو اتنے ہی ثمن میں نقد فروخت کرے گا، یا مشتری ثانی مشتری اول سے ثمن اول سے کم میں نقد خرید لے گا، اور بائع اول کو جو نفع ملا ہے اس میں دونوں شریک رہیں گے وغیرہ تو بالاتفاق یہ صورت ناجائز ہے، بعض علماء نے اس کو بیع عینہ میں داخل مانا ہے، اور بعض نے اس کو بیع عینہ کے مشابہ قرار دیا ہے۔

علامہ شامی نے بیع عینہ کی دو تعریفیں نقل کی ہیں، عینہ کی جو دوسری تعریف نقل کی ہے، اس کی تفصیل یہ ہے کہ جس سے قرض کا مطالبہ کیا جا رہا ہے وہ دس روپے کی چیز طالب قرض سے بارہ روپے میں بیچ دے، اور قرض دہندہ اپنے درمیان اور طالب قرض کے درمیان ایک شخص کو درمیان میں رکھے، جس شخص نے حاجت قرض کی وجہ سے دس روپے کی چیز بارہ روپے میں خریدی تھی وہ درمیانی شخص سے اس کو دس روپے میں بیچ دے، پھر درمیانی شخص پہلے شخص کو دس روپے میں وہی چیز فروخت کر دے، اس طرح پہلے شخص کو اپنی چیز بھی واپس مل گئی اور دس روپے دے کر بارہ روپے حاصل ہو گئے (شامی ۴۲۱/۷ باب الصرف، مکتبہ دارالکتاب دیوبند)۔

علامہ شامی نے بیع عینہ کی جو دوسری صورت ذکر کی ہے اس کو مکروہ تحریمی ہونا چاہئے، زحیلی نے بھی حنفیہ کی یہی رائے نقل کی ہے (قاموس الفقہ ۴۲۵/۳)۔

شیخ محمد بن احمد الفراج نے بیع عینہ کی مختلف صورتیں ذکر کی ہیں، ان میں سے بعض یہ ہیں کہ بائع (قرض دہندہ) ضرورت مند سے سامان زیادہ قیمت میں ادھار فروخت کرے اور ضرورت مند وہ سامان بائع کے باپ یا بھائی یا اس کے وکیل سے جس کا بائع سے معاہدہ ہو چکا ہے، ثمن اول سے کم میں فروخت کرے اور تیسرے شخص کو بیچ میں لانے سے مقصود بیع عینہ سے احتراز ہے، حالانکہ یہ بھی بیع عینہ میں داخل ہے، اسی طرح اگر تیسرا شخص سامان بائع اول سے فروخت نہ کرے، لیکن وہ دونوں نفع میں شریک ہوں، تو بھی یہ صورت بیع عینہ میں داخل ہے، آج کل بکثرت لوگ بیع عینہ کا معاملہ کرتے ہیں اور اس کا نام دینیہ رکھتے ہیں، مثلاً بائع محتاج کو سامان زیادہ قیمت میں ادھار فروخت کرتا ہے، پھر محتاج بائع کے علاوہ تیسرے شخص کو جو بہ ظاہر اجنبی معلوم ہوتا ہے، فروخت کرتا ہے، حالانکہ یہ تیسرا شخص خفیہ طور پر بائع سے ملا ہوا ہوتا ہے اور جتنے میں اس نے نقد خریدا ہے اتنے ہی میں نقد بائع کو فروخت کر دیتا ہے، اور یہی بیع عینہ کی حقیقت ہے، لیکن عام لوگ دینیہ کو توریق کے معنی میں استعمال کرتے ہیں، حالانکہ توریق کے بارے میں علماء کا اختلاف ہے، بعض اس کے جواز اور بعض عدم جواز کے قائل ہیں، لیکن راجح اس کا جواز ہے (فقہ البیوع للشیخ محمد بن احمد الفراج ص ۷۲ عنوان صور العینہ)۔

شیخ عبدالعزیز بن باز اپنے فتاویٰ میں تحریر فرماتے ہیں:

جب مشتری (طالب قرض) نے نقد روپے کی ضرورت کی وجہ سے سامان (قرض دہندہ، بائع) سے اس لئے خریدا ہے کہ وہ اسے تیسرے (بائع کے) علاوہ کو (ثمن اول سے کم میں) نقد فروخت کرے، تو اس عقد کا نام مسئلہ توریق ہے، اور خلیفہ راشد عمر بن عبدالعزیز اور علماء کی ایک جماعت نے اسے حرام قرار دیا ہے، اور ان ہی میں سے شیخ الاسلام ابن تیمیہ ہیں اور دوسرے علماء نے اسے جائز کہا ہے اور ان کی تعداد میرے علم کے مطابق (حرام کہنے والوں سے) زیادہ ہے، کیونکہ یہ اس ہدایت میں داخل ہے جسے اللہ تعالیٰ نے جائز قرار دیا ہے، اور اس لئے کہ یہ ربا کا وسیلہ نہیں ہے، کیونکہ مشتری سامان اسے فروخت نہیں کرتا ہے جس سے اسے خریدا

ہے، اور اس معاملہ میں تینوں (بائع، مشتری اول، مشتری ثانی) کے درمیان کوئی اتفاق نہیں ہے، ہاں اگر یہاں کسی قسم کا اتفاق ہو، تو یہ عقد مسئلہ عینہ کی طرح حرام ہے (مجموع فتاویٰ و مقالات متنوعہ ابن باز ۱۹/۱۰۳ مسالۃ التورق)۔

## ۲- تورق منظم:

تورق کی دوسری قسم تورق منظم ہے جس کو تورق مصرنی بھی کہتے ہیں، تورق کی یہ صورت ناجائز ہے، اس کی تفصیل کا یہاں موقع نہیں ہے۔

## خلاصہ بحث:

موضوع بحث مسئلہ یعنی بینک طالب قرض سے ایک لاکھ روپے کی قیمت کا سامان ادھار ایک لاکھ دس ہزار میں فروخت کرے اور طالب قرض وہ سامان خرید کر کسی ایسے شخص یا ادارے سے ثمن اول سے کم میں نقد فروخت کر دے جو بینک ہی سے منسلک ہو، خواہ انسلاک مشتری اول سے ثمن اول سے کم میں خرید کر بینک کو اتنے ہی ثمن میں نقد فروخت کرنے کے اعتبار سے ہو یا نفع میں شرکت کے اعتبار سے ہو، تورق کی یہ صورت ناجائز ہے، کیونکہ یہ سود حاصل کرنے کا ایک جیلہ ہے اور حدیث سے یہ بات ثابت ہے کہ بالواسطہ سود حاصل کرنا اور اس کو ظاہری طور پر کسی معاملہ کا رنگ دینا بھی ناجائز ہے، یہ اپنے آپ کو بھی دھوکہ دینا ہے اور اللہ تعالیٰ کو بھی دھوکہ دینے کی کوشش ہے۔



## تورق کا شرعی حکم

مفتی لطیف الرحمن ولایت علی ممبئی

موجودہ زمانے میں جہاں نت نئے طریقوں سے ”سود“ کے جواز کی تدبیریں سوچی جا رہی ہوں اور ”سرکہ“ کے نام پر ”شراب“ کا استعمال بلا تکلف کیا جا رہا ہو اور فقہاء کرام کے منع کرنے پر ”دقیانوسیت“ کا الزام عائد کیا جا رہا ہو، ایسے ماحول میں ”اسلامی بینک“ کا قیام از حد ضروری ہے، اور اس کے لئے اقدام نہایت خوش آئند ہیں۔

لیکن ساتھ ہی ساتھ ہمارے اوپر یہ فرض بھی عائد ہوتا ہے کہ ”اسلامی بینک“ صرف رسمی اور اسمی نہ ہو بلکہ حقیقت میں مکمل طور پر اس کو اسلامی نظام کے سانچے میں ڈھالنے کی پوری کوشش کی جائے، اور پورے طور پر اسلامی اصولوں کے مطابق چلانے کی ترتیب قائم کی جائے، کہیں ایسا نہ ہو کہ چند حیلوں کے ذریعہ ہم موجودہ طریق کار کو ذرا سا تبدیل کر کے سارا نظام جوں کاتوں برقرار رکھیں اور اسلامی نام سے موسوم کر کے لوگوں کو خواہ مخواہ مغالطہ میں ڈال دیں۔

اسی لئے ہمارے فقہاء کرام نے یہ صراحت فرمائی ہے کہ اکاد کا واقعہ پر کسی قانونی تنگی کو دور کرنے کے لئے کوئی شرعی حیلہ اختیار کرنے کی تو گنجائش ہے، لیکن ایسی حیلہ سازی جس سے مقاصد شریعت فوت ہو جائے اس کی قطعاً اجازت نہیں ہے۔

اب جو اسلامی بینک نے ”بیع عینہ“ اور ”بیع تورق“ کا طریقہ اختیار کر رکھا ہے تو کیا یہ شریعت کی نگاہ میں درست ہے؟ یا کیا ہے اس کی پوری تفصیل اور جواز و عدم جواز کی مختلف شکلیں تحریر کی جاتی ہیں، تاکہ عدم جواز کی شکلوں کو اختیار کر کے اسلامی بینک کا نظام موجودہ سودی بینک

کے برابر برابر نہ ہو جائے، اور خواہ مخواہ لوگ اس کو اسلامی بینک سمجھ کر اپنے سرمایہ کو اس کے اندر داخل نہ کریں، اور اگر واقعی میں کوئی جواز کی شکل فقہاء کرام کی عبارتوں میں موجود ہے تو اس کو یہ بینک اختیار کر کے مکمل اسلامی اصول پر آجائیں، اور خود بھی اسلامی نظام سے متمتع ہوں اور مسلمانوں کے لئے بھی ترقی کی راہیں ہموار کریں۔

**بیع عینہ کی تعریف:**

درمختار میں ہے: ”بیع العین بالربح نسیئة لیبیعها المستقرض بأقل لبقضی دینہ“ (۴۸۰/۷)، یعنی بیچنا عین کا ادھار فائدہ لے لے کر تا کہ قرض لینے والا اس کو ثمن اول سے کم میں بیچ لے تاکہ وہ اپنا دین ادا کر دے۔

**بیع تورق کی تعریف:**

ڈاکٹر وہبہ زحیلی تحریر فرماتے ہیں: ”وہو أن یشتري الشخص السلعة إلى أجل، ثم یبیعها لغير بائعها الأول نقدا في الحال ویأخذ ثمنها بقصد الحصول علی الدراهم“ (الفقه الاسلامی وادلتہ ۳۴۵/۵) (مشتري کا کسی شخص سے کوئی ثمن متعین مدت کے ساتھ خریدنا پھر اس کو بائع اول کے علاوہ کے ہاتھ نقد فروخت کرنا اور قیمت لے لینا قیمت کے مطلوب ہونے کی وجہ سے)۔

**بیع عینہ کی مختلف شکلیں اور صورتیں:**

پہلی شکل: زید کو ایک لاکھ روپے نقد کی ضرورت تھی، اسلامی بینک نے ایک لاکھ نقد دینے کے بجائے ایک لاکھ کا ”لوہا“ ایک لاکھ دس ہزار میں ادھار مدت کی تعیین کے ساتھ بیچ دیا، اب زید کا اس لوہے پر قبضہ چاہے ہوا ہو یا نہ ہوا ہو، زید نے اس کو ایک لاکھ میں بینک کو فروخت کر دیا اور بینک نے ایک لاکھ روپے اس کو دیدے زید کی ضرورت ایک لاکھ کی تھی وہ پوری ہو گئی یہ صورت ناجائز اور حرام ہے، حدیث میں ایسی خرید و فروخت کی ممانعت وارد ہوئی ہے۔

عن ابن عمر قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول: ”إذا ضن الناس



بالدينار والدرهم وتبايعوا بالعينة، واتبعوا بأذنان البقرة، وتركو الجهاد في سبيل الله، أنزل الله بهم ذلاً فلا يرفعه حتى يراجعوا دينهم“ أخرجه ابن القيم في اعلام الموقعين (اعلاء السنن ۱۳/۱۷۷)۔

(ابن عمر فرماتے ہیں: میں نے حضور ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا: جب لوگ درہم و دینار کو سب کچھ سمجھنے لگیں گے، اور جب تم خرید و فروخت بطریق بیع العینہ کے کرو گے، اور بیلوں کے دموں کے پیچھے پڑو گے یعنی کھیتی میں مشغول ہو کر جہاد کرنے سے غافل ہو جاؤ گے تو اللہ ایسی مصیبتیں اتارے گا کہ وہ ختم نہ ہوگی یہاں تک کہ تم واپس دین پر آ جاؤ)۔

علامہ ظفر عثمانی تحریر فرماتے ہیں:

حضرت ابن عباسؓ نے بیع عینہ کی جو تفسیر فرمائی وہ یہ ہے کہ ایک آدمی حریرۃ کو بیچے سو روپے میں پھر اسی کو پچاس میں خرید لے یہ ہمارے نزدیک جائز نہیں ہے، اگر یہ دوسری بیع ثمن کی ادائیگی سے پہلے ہو تو یہ ثمن کی ادائیگی سے قبل اپنی بیچی ہوئی چیز کو کم قیمت پر خریدنا ہوا، اور اگر ثمن کی ادائیگی کے بعد خریدنا ہوا تو بھی اگر بیع اول کو مشروط کیا تھا دوسری بیع کے ساتھ تو بھی جائز نہ ہوگا، اس لئے کہ دو بیع جائز نہیں ہے ایک بیع میں اور اگر مشروط نہ ہو تب بھی کراہت سے خالی نہیں، اس لئے کہ یہ مجبوری کی بیع ہے، ابھی مشتری کو حریرۃ کی اس وقت کوئی ضرورت نہیں اسے تو نقد کی ضرورت تھی لیکن بائع قرض دینے کو تیار نہیں ہے، اور بیع کرنے پر رضامند ہے اس وجہ سے مشتری خریدنے پر مجبور ہے تو بھی مکروہ ہوگا۔ حضرت ابن عباس ارشاد فرماتے ہیں: ”تم اس بیع عینہ سے بچو ایک درہم کو چند درہم کے بدلے مت بیچو درمیان میں حریرۃ کو رکھ کر، ایک شخص نے اسی طرح تجارت کیا پھر اس نے ابن عباسؓ سے اس کی بابت دریافت کیا تو اپنے جواب میں ارشاد فرمایا: یہ تو درمیان میں حریرۃ کو رکھ کر درہم کو دوسرے درہم کے ساتھ کمی بیشی کے ساتھ فروخت کرنا ہوا، ایک روایت میں آپ نے فرمایا: بیع عینہ کے ذریعہ اللہ پاک کو دھوکہ نہیں دیا جاسکتا، جس کو اللہ اور اس کے رسول نے حرام کر دیا ہو، آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ایک زمانہ لوگوں پر

ایسا آئے گا کہ ربا کو بیع عینہ کے ذریعہ حلال کرنے کی کوشش کریں گے۔

دوسری جگہ حضرت علامہ عثمانی نے مستقل باب باندھ کر اس کے عدم جواز کی طرف اشارہ فرمایا ہے، اور وہاں پر امراة عالیہ کی خرید و فروخت کا واقعہ جو زید بن ارقم کے ساتھ ہوا تھا اس کو بھی ذکر فرمایا ہے، باب ہے، ”باب عدم جواز الشراء باقل مما باع قبل اخذ الثمن الاول“ (اعلاء السنن ۱۳۱/۱۳)۔

دوسری شکل: یہ شکل بھی پہلی شکل کی طرح ہے بس فرق اتنا ہے، بینک نے پہلی مرتبہ لوہا فروخت اس شرط کے ساتھ کیا کہ دوبارہ اس لوہے کو مجھے ہی فروخت کرنا ہوگا، یہ صورت بھی ناجائز ہوگی، حضرت ابن عباس کی تفسیر میں دوسری شکل جو آپ نے ذکر فرمائی ہے وہ یہی دوسری شکل ہے (اعلاء السنن ۱۳۸/۱۳)۔

تیسری شکل: زید اور اسلامی بینک اس خرید و فروخت میں تیسرے شخص کو داخل کر دیں، اور وہ تیسرا شخص بینک ہی سے منسلک ادارہ ہو تو یہ صورت بیع عینہ ہی کی ایک شکل ہے اور یہ بھی ناجائز اور حرام ہے، (سوال میں یہی صورت پوچھی گئی ہے)، علامہ شامی تحریر فرماتے ہیں:

”وقال بعضهم: هی أن یدخلا بینہما ثالثا فی بیع المقرض ثوبہ من المستقرض باثنی عشر درہما ویسلمہ إلیہ ثم یبیعہ المستقرض من الثالث بعشرة ویسلمہ إلیہ ثم یبیعہ الثالث من صاحبه وهو المقرض بعشرة ویسلمہ إلیہ ویأخذ منه العشرة ویدفعها للمستقرض فیحصل للمستقرض عشرة ولصاحب الثوب علیہ اثنا عشر درہما“ (شامی ۲۲۱/۷)۔

(بعض نے اس کی یوں تشریح کی ہے: یہ دونوں اپنے درمیان تیسرے شخص کو داخل کر دیں قرض خواہ اپنے کپڑے کو قرض دار کو بیچ دے بارہ درہم میں اور کپڑا اس کو سپرد کر دے پھر قرض دار اس کپڑے کو اس تیسرے کو دس درہم میں فروخت کر دے اور اس کو سپرد کر دے پھر یہ ثالث اس کپڑے کو اصل قرض خواہ کو بیچ دے اور اس کو سپرد کر دے اور اس سے دس درہم وصول کر

کے قرض دار کو دے دئے، تو اس صورت میں قرض دار کو دس درہم مل جائیں گے اور بائع کو بارہ درہم مل جائیں گے۔

حضرت امام ابو یوسفؒ تو بیع عینہ کو جائز قرار دیتے ہیں بلکہ فرماتے ہیں کہ ایسا شخص ماجور ہوگا، لیکن امام محمدؒ تحریر فرماتے ہیں: یہ بیع ناجائز ہے اس کو سود خوروں نے ایجاد کیا ہے، اور یہ میرے دل میں پہاڑ کی طرح دغدغہ کرتی ہے، علامہ شامی کی عبارت ملاحظہ ہو: ”وعن ابی یوسف: العینة جائزة ماجور من عمل بها، وقال محمد: هذا البيع في قلبی كأمثال الجبال ذمیم اخترعه أكلة الربا“ (۴۲۱/۷)۔

امام ابو حنیفہ وغیرہ کے نزدیک بھی بیع عینہ کی یہ صورت ناجائز ہوگی سوائے امام شافعی کے کسی نے بھی جواز کے قول کو اختیار نہیں کیا ہے۔

چوتھی شکل: اگر بالفرض ثالث بینک سے منسلک ادارہ نہ ہو لیکن اسلامی بینک از خود جا کر اس سے وہ چیز خرید لیں یا ثالث اس چیز کو جا کر بینک ہی کو بیچ دیں ایک لاکھ روپے میں تو یہ صورت بھی ناجائز ہوگی، اس لئے کہ گھوم پھر کر دوبارہ وہ چیز قرض خواہ کے ہاتھ پہنچ گئی، وہ کوئی جدید عین نہیں ہے بلکہ وہی عین مسترجعہ ہے، علامہ شامی صاحب فتح القدر کی تحریر نقل فرماتے ہیں: ”ثم قال فی (الفتح) ما حاصله: إن الذی يقع فی قلبی أنه إن فعلت صورة يعود فیها إلى البائع جمیع ما اخرجہ او بعضه كعود الثوب إليه فی الصورة المارة وكعود الخمسة فی صورة إقراض الخمسة عشر فیکره یعنی تحریراً“ (۴۸۱/۷، وکذا فی النہر الفائق ۵۷۵/۲)۔

تورق کی جائز شکل:

پہلے تورق کی تعریف ڈاکٹر وہبہ زحیلی کے حوالے سے گزر چکی، کہ اگر زید نے ایک لاکھ دس ہزار کالوا خرید کر (ایک لاکھ میں) غیر بائع (بینک کے علاوہ) کو جو اجنبی ہو بازار میں فروخت کر دیا اور اسلامی بینک سے ادھار کی مدت متعین کر لیا تو اس میں کوئی حرج نہیں، یہ صورت

ربا کے شبہ سے پاک ہوگی، البتہ امام مالک کے نزدیک یہ صورت بھی کراہت سے خالی نہیں اور امام احمد کی ایک روایت کے مطابق مکروہ اور دوسری روایت میں مکروہ نہ ہوگی (ملاحظہ ہو: الفقہ الاسلامی ۳۴۵/۵)، اور علامہ شامی بھی اس صورت کو جائز تحریر فرماتے ہیں:

”فإن لم يعد كما اذا باعه المديون في السوق فلا كراهة فيه بل خلاف الاولى فان الاجل قابله قسط من الثمن والقرض غير واجب عليه دائما بل هو مندوب، ومالم ترجع اليه العين التي خرجت منه لا يسمى بيع العينة لأنه من العين المسترجعة لا العين مطلقا، وإلا فكل بيع بيع العينة“ (اگر مديون نے اس چیز کو بازار میں فروخت کر دیا تو کوئی بات نہیں البتہ خلاف اولیٰ ہوگا اس لئے کہ قیمت میں جو زیادتی ہوئی ہے وہ مدت کی وجہ سے ہوئی ہے اور آدمی کو ہمیشہ قرض دینا ضروری بھی نہیں بلکہ مستحب ہے ورنہ تو پھر ہر بیع بیع عینہ ہو جائے گی) (بحر الرائق ۶/۳۴۰)۔

اسلامی بینک کے لئے ایک اہم مشورہ اور ایک جائز تدبیر:

ہم اسلامی بینک کے منتظمین سے درخواست کرتے ہیں کہ اپنے نظام کو مکمل اسلامی سانچے میں ڈھالنے کی سعی و کوشش کریں، اور بیع عینہ کی چاروں شکلوں سے بچتے ہوئے اخیر کی ”تورق“ کی جائز شکل کو اختیار کر لیں، ایک اور شکل علامہ ظفر عثمانی نے تحریر فرمائی ہے، اس کو بھی اپنی دشواریاں دور کرنے کے لئے اختیار کیا جاسکتا ہے، آپ نے ایک جائز حیلہ اور آسان تدبیر حدیث کی روشنی میں تحریر فرمائی ہے:

”زید کو ایک لاکھ روپے نقد کی ضرورت ہے، وہ اسلامی بینک کی طرف رجوع کرے، اب اسلامی بینک مثال کے طور پر ننانوے ہزار روپے نقد دے دے اور ایک ہزار روپے سے ایسی کوئی اشیاء جو روزانہ کی ضرورت اور حاجت میں ہو مثال کے طور پر گیہوں وغیرہ گیارہ ہزار میں مدت کی تعیین کے ساتھ ادھار فروخت کر دے، اب اناج ہر شخص کی بنیادی ضرورت ہے اس کا خریدنا زبرد پر بار بھی نہ ہوگا، اور وہ چیز گھر کے استعمال میں بھی آجائے گی، تو اس طرح ایک ہزار

کا گیہوں گیارہ ہزار میں ادھار مدت کی تعیین کے ساتھ فروخت کئے جاسکتے ہیں، کوئی حرج نہیں، اسلامی بینک کے نظام کے بقا کے لئے کراہت بھی نہ آئے گی، یہ ایک بہتر اور آسان تدبیر ہے (دیکھئے: اعلاء السنن ۱۳/۱۷۹)۔

اور اب اس مسئلہ میں حضرت امام ابو یوسف اور حضرت امام محمدؒ کے درمیان جو اختلاف نظر آ رہا ہے، یہ درحقیقت اختلاف لفظی ہے، اور نزاع ظاہری ہے، حضرت امام ابو یوسف جو جواز کے قائل ہیں بلکہ ماجور کا درجہ دے رہے ہیں، یہ تورق کی جو جائز شکل ہے اس کے بارے میں ارشاد فرما رہے ہیں، اور حضرت امام محمد جو عدم جواز کی شکلیں بیان کی گئیں ہیں ان کا قول ان کے بارے میں ہے، لہذا آپس میں کوئی تعارض نہیں ہے، ورنہ درحقیقت امام ابو یوسف عدم جواز کی شکلوں کے متعلق جواز کے قائل نہیں ہیں، اور اسی بات کو علامہ سید ابوالسعود بھی فرما رہے ہیں، علامہ شبامی نے ان کے قول فیصلہ کو ذکر فرمایا ہے (ملاحظہ ہو: وجعلہ السید ابوالسعود مجمل قول ابی یوسف و حمل قول محمد و الحدیث علی صورة العود ۷/۴۸۱)۔





## مسئلہ تورق - فقہاء کے نقاط نظر

مولانا محمد نوشاد قاسمی ☆

موجودہ زمانہ میں خاص کر تجارت کی مختلف شکلیں پیدا ہو گئیں ہیں، اور تا جرہ ہی نہیں بلکہ بہت سارے افراد اپنی ترقی کو بڑھانے کے لئے بینک سے لین دین کرتے ہیں کیونکہ بینکنگ نظام کا اس میں خاص دخل ہے، اور عام بینک ضرورت مندوں کو سود پر قرض فراہم کرتے ہیں۔ قرض سے بعض دفعہ معاشی مقاصد کی تکمیل ہوتی ہے، اور بعض دفعہ قرض طلب کرنے والے کو نقد روپے کی ضرورت ہوتی ہے، الحاصل بینک کا پورا نظام سود پر منحصر ہے، جو اسلام کی نظر میں سراسر ناجائز و حرام ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا الرِّبَا أَضْعَافًا مُضَاعَفَةً“ (آل عمران) (اے ایمان والو! سود بڑھا چڑھا کر مت کھاؤ)، دوسری جگہ ارشاد فرماتے ہیں: ”أَحِلَّ لِلَّهِ الْبَيْعُ وَحَرُمَ الرِّبَا“ (سورہ بقرہ)۔

تاہم انسانی ضرورتوں کی تکمیل کے راستے کیا ہوں؟ اس سلسلہ میں اس دور میں اسلامی بینکوں نے ”تورق“ کا طریقہ اختیار کیا ہے جس کی شکل یہ ہے کہ عام بینک طالب سرمایہ کو خریدار بننے کو کہتا ہے اور پھر اس خریدار سے کوئی ایسی شے فروخت کرتا ہے جس کو بیچ کر یہ ضرورت مند مطلوبہ سرمایہ حاصل کر سکتا ہے، اسلامی بینک کے لئے آیا اس طریقہ ”تورق“ کو اختیار کرنا صحیح ہے، یا نہیں؟ اس کو سمجھنے سے پہلے تورق اور عینہ کی حقیقت کو سمجھنا پڑے گا۔

تورق کا حکم اور اس کی حقیقت:

موسوع فقہیہ میں جمہور امت کی ترجمانی کرتے ہوئے ”تورق“ کی حقیقت کو جو نقل کیا گیا ہے وہ درج ذیل ہے:

”والتورق فی الإصطلاح: أن يشتري سلعة نسيئة ثم يبيعها نقدا لغير البائع بأقل مما اشتراه به ليحصل بذلك على النقد“ (موسوع فقہیہ ۱۳۷/۱۳۷)۔

(اصطلاح شریعت میں تورق کہتے ہیں کسی سامان کو ادھار خرید کر بائع کے علاوہ کسی دوسرے سے کم قیمت پر نقد ثمن کے بدلے فروخت کر دینا)۔

تورق کی مذکورہ شکل جمہور فقہاء کے نزدیک سرمایہ فراہم کرنے کے لئے جائز ہے، چاہے ہم اس کا نام تورق دیں یا کچھ اور جیسا کہ موسوع فقہیہ میں ہے:

خواہ حنابلہ ہوں یا غیر حنابلہ تمام حضرات آیت حلت بیع کے عموم کے پیش نظر مذکورہ تورق کے جواز کے قائل ہیں (موسوع فقہیہ ۱۳۷/۱۳۷)۔

اور کتاب الفروع میں ہے کہ تورق کو اکثر علماء نے جائز قرار دیا ہے، اس کی صورت یہ ہے کہ اگر کسی کو نقد رقم کی ضرورت ہو اور اس نے سو کی قیمت کے سامان کو دو سو میں خریدا تو کوئی حرج نہیں ہے، چنانچہ صاحب فروع رقم طراز ہیں:

”ولو احتاج إلى نقد فاشترى ما يساوي مائة بمائتين فلا بأس نص عليه وهو التورق“ (کتاب الفروع ۱۷۱/۱۷۱)۔

عینہ کی حقیقت اور اس کا حکم:

”العينة لغة السلف: واصطلاحاً أن يبيع سلعة نسيئة ثم يشتريها البائع نفسه بثمن حال أقل منه“ (موسوع فقہیہ ۱۳۷/۱۳۷)۔

(عینہ کے معنی لغت میں سودا کرنے کے آتے ہیں، اور اصطلاح میں کسی سامان کو ادھار فروخت کر کے بذات خود بائع کا اس کو مشتری سے کم قیمت پر نقد ثمن کے بدلے خرید لینا)۔

صاحب فروع تحریر فرماتے ہیں:

”ولو باع شيئا نسيئة أو بضمن لم يقبضه..... ثم اشتراه بأقل مما

باعه..... نقدا“ (کتاب الفروع ۱۶۹/۳)۔

(اگر بائع نے کسی سامان کو ادھار فروخت کیا یا ایسے ضمن کے ذریعہ جس پر اس نے قبضہ

نہیں کیا ہے پھر اپنی بیچی ہوئی چیز کو کم قیمت میں خرید لیا نقد)۔

شیخ خلیل احمد سہارنپوری ”بذل الحجود“ میں تحریر فرماتے ہیں:

”هو أن يبيع الرجل سلعة بضمن معلوم إلى أجل مسمى ثم يشتريها منه

بأقل من الثمن الأول“ (بذل الحجود ۲۷۶/۳)۔

(عینہ یہ ہے کہ کوئی شخص متعینہ مدت تک معلوم ضمن کے بدلہ کوئی سامان فروخت کر دے

پھر کم قیمت پر مشتری سے خرید لے)۔

جہاں تک ”عینہ“ کے جواز و عدم جواز کا تعلق ہے تو اس سلسلہ میں یہ بات بالکل واضح

ہے کہ حضرات شافعیہ کے علاوہ کوئی بھی اس کے جواز کے قائل نہیں ہیں، علامہ ابن الہمام تورق

اور عینہ کے متعلق علماء حنفیہ کی ترجمانی کرتے ہیں:

”إن الذي يقع في قلبي أن ما يخرج الدافع بانه إن فعلت صورة يعود

فيها إلى البائع جميع ما أخرجه أو بعضه..... فمكروه يعني تحريماً فإن لم يعد

كما إذا باعه المديون في السوق فلا كراهة فيه“ (فتح القدير ۱۹۹/۷)۔

(جو بات میرے دل میں آرہی ہے وہ یہ ہے کہ بائع جو کچھ مشتری کو سپرد کر رہا ہے،

اگر اس کی صورت یہ ہو کہ کل یا بعض وہ لوٹ کر بائع کو ہی مل جائے تو عینہ ہے، یہ مکروہ تحریمی ہے،

اور اگر وہ چیز بائع کی طرف لوٹ کر نہیں آتی جیسے کہ بازار میں خریدار جا کر بیچے تو درست ہے، اس

میں کوئی کراہت نہیں ہے)۔

علامہ ابن قدامہ ”المغنی“ میں بیع عینہ کے متعلق بالتفصیل تحریر فرماتے ہیں:

”لم یجز فی قول اکثر اهل العلم روی ذلک عن ابن عباس و عائشة  
والحسن وابن سیرین والشعبی والنخعی وبه قال الزناد وربیعة و عبد العزیز بن  
سلمة والثوری والأوزاعی و مالک وأصحاب الرأی وأجازہ الشافعی“ (المغنی  
۱۹۴/۴)۔

(بیع عینہ اکثر اہل علم کے نزدیک جائز نہیں ہے، یہی روایت ابن عباس، عائشہ، حسن  
بصری، ابن سیرین، امام شعبی و نخعی سے منقول ہے، نیز اسی کے قائل حضرت زناد، ربیعہ، عبد العزیز  
بن سلمہ، ثوری، اوزاعی، امام مالک اور علماء حنفیہ بھی ہیں صرف امام شافعی اسکو جائز قرار دیتے  
ہیں)۔

مذکورہ تمام عبارتوں سے دو باتیں سمجھ میں آتی ہیں: ۱- تورق نام ہے مطلق بائع سے  
ادھار خرید کر کہیں اور بیچ دینے کا جب کہ عینہ میں بائع ہی سے بیچا جاتا ہے مقصد خریدار کا نقد  
روپے حاصل کرنا ہوتا ہے۔

۲- تورق کے جواز میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں ہے، البتہ عینہ میں جمہور فقہاء عدم  
جواز کے قائل ہیں، اور حضرت امام شافعی جواز کا حکم دیتے ہیں۔

امام شافعی بخاری شریف کی اس روایت سے استدلال کرتے ہیں جس میں ایک صحابی  
خیبر کی کچھ کھجوریں لے کر آپ ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے تو عمدہ کھجوروں کو دیکھ کر آپ  
ﷺ نے کہا: کیا خیبر کی تمام کھجوریں ایسی ہی ہیں؟ صحابی نے عرض کیا نہیں اے اللہ کے رسول!  
ہم ایک صاع عمدہ دو صاع ردی دے کر لائے ہیں، آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ ایسا نہ کیا کرو،  
سب کو دراہم کے بدلے فروخت کر کے دراہم سے کھجور لیا کرو (بخاری ۲۹۳)۔

علامہ ابن حجر اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں: اس حدیث شریف سے بیع عینہ  
کے جواز پر استدلال کیا گیا ہے، کیونکہ آپ ﷺ نے اپنے اس قول ”ثم اشتر به جنیبا“ کے  
ذریعہ اس بائع کے علاوہ کی تخصیص نہیں فرمائی ہے جن سے ردی کھجور کو فروخت کیا تھا۔

علامہ ابن قدامہ نے شافعیہ کی عقلی دلیل کو مغنی میں نقل کیا ہے: "لأنه ثمن يجوز

بيعها به من غير بائعها فجاز من بائعها كما لو باعها بمثل ثمنها" (المغنی ۳/۱۹۳)۔

(کیوں کہ یہ ایسا ثمن ہے جس کے ذریعہ سامان کو غیر بائع سے بیچنا جائز ہے تو اسی بائع

سے بھی جائز ہے جیسا کہ اسی ثمن کے مثل سے اس چیز کو بیچنا جائز ہے)۔

نیز حضرات شافعیہ اس کو مستقل از سر نوع بیع مانتے ہیں، خلاصہ یہ ہے کہ امام شافعی نے

اس کو مستقل بیع قرار دیا ہے یعنی ان کی نظر صرف ظاہر عقد پر رہی عاقدین کے ارادے اور نیت کا

کوئی اعتبار نہیں۔

جمہور کے دلائل:

جمہور فقہاء نے بیع عینہ کے عدم جواز پر ابوداؤد کی اس روایت سے استدلال کیا ہے

جس سے بالصراحت عینہ سے منع کیا گیا ہے:

"عن ابن عمر قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول: إذا تباعتم بالعينة

وأخذتم أذناب البقر ورضيتم بالزرع وتركتم الجهاد سلط الله عليكم ذلا

لا ينزعه حتى ترجعوا إلى دينكم" (ابوداؤد ۲/۴۹۰)۔

(آپ ﷺ کا ارشاد ہے کہ جب تم عینہ کا معاملہ کرنے لگو گے، بیلوں کو لازم پکڑو

گے اور کھیتی سے خوش ہو کر جہاد ترک کر دو گے تو اللہ تعالیٰ تم پر ایسی ذلت مسلط کر دے گا جس کو ختم

نہیں کرے گا، یہاں تک کہ تم اپنے دین کی طرف واپس آ جاؤ)۔

اس حدیث کے متعلق علامہ ابن قدامہ لکھتے ہیں: "هذا وعيد يدل على

التحريم" (المغنی ۳/۱۹۳)، اور او جز المسالك میں ایک روایت ہے: "دخلت انا وأم ولد زيد

بن أرقم على عائشة فقالت أم ولد زيد بن أرقم: إني بعت غلاما من زيد بثمان

مائة درهم إلى العطاء ثم اشتريته منه بستمائة درهم نقدا فقالت لها: بئس

ما اشتريت وبئس ما شريت ابغى زيدا: أن جهاده مع رسول الله أبطل إلا أن



یتوب“ (أوجز المسالك ۵/۷۵)۔

(میں زید بن ارقم کی ام ولد کے ساتھ حضرت عائشہؓ کی خدمت میں حاضر ہوئی تو زید بن ارقم کی ام ولد نے عرض کیا کہ میں نے ایک غلام زید کے ہاتھ آٹھ سو درہم میں تنخواہ ملنے کی تاریخ تک ادھار فروخت کیا پھر میں نے اس کو ان سے نقد چھ سو درہم میں خرید لیا، حضرت عائشہؓ نے فرمایا: تمہارا خریدنا اور بیچنا دونوں برابر ہے، اور جا کر زید کو خبر کر دو کہ رسول اللہ ﷺ کے ہمراہ ان کا جہاد کرنا بیکار ہو گیا جب تک کہ توبہ نہ کر لیں)۔

روایت کے ساتھ ساتھ جمہور نے عقلی دلیل بھی پیش کی ہے، ڈاکٹر وہبہ زحیلی نقل کرتے ہیں: ”لأنه ذريعة إلى الربا وبه يتوصل إلى إباحة ما نهى الله عنه، فلا يصح“ (الفقه الاسلامي وادلتہ ۴/۲۶۹)۔

بیع عینہ کی ممانعت سد الذرائع کی وجہ سے ہے کیونکہ یہ طریقہ کار دراصل سود کا ذریعہ بن کر ان تمام چیزوں کو مباح ٹھہرائے گا جن کو اللہ نے ممنوع قرار دیا ہے، لہذا یہ درست نہیں ہے، خلاصہ یہ ہے کہ ان تمام دلائل کے پیش نظر جمہور نے کہا ہے کہ بیع عینہ درست نہیں ہے۔ جہاں تک امام شافعی کے استدلال کا تعلق ہے تو وہ درست نہیں، کیونکہ جس سے تمر اول فروخت کرنے کو کہا گیا ہے اسی سے تمر ثانی خریدنے کی حدیث میں کوئی صراحت نہیں ہے، علامہ ابن حجر لکھتے ہیں:

”وقال القرطبي: استدلال بهذا الحديث من لم يقل بسد الذرائع قال: ولا حجة في هذا الحديث لأنه لم ينص على جواز شراء التمر الثاني ممن باعه التمر الأول.....“ (فتح الباری ۴/۵۵)۔

(قرطبی نے فرمایا کہ یہ حدیث ان کا ہی استدلال بن سکتی ہے جو سد ذرائع کے قائل نہیں ہیں، چنانچہ انہوں نے لکھا ہے کہ اس حدیث میں جواز عینہ کی کوئی دلیل نہیں ہے، کیونکہ تمر اول کے بیچنے والے سے تمر ثانی کے خریدنے کے جواز پر کوئی صراحت نہیں ہے)۔

اور امام شافعی کا یہ استدلال کہ یہ مستقل بیع ہے اس کا جواب یہ ہے کہ بظاہر تو یہ بیع ہے لیکن نتیجہ کے اعتبار سے سود ہے، اسی وجہ سے امام محمد نے اس کو پہاڑ کے مانند قابل مذمت قرار دیا ہے، علامہ ابن الہمام نقل کرتے ہیں:

”وقال محمد: هذا البيع في قلبي كأمثال الجبال ذميم اخترعه آكلة

الربوا“ (فتح القدير ۱۹۸/۷)۔

نیز اس طرح کی بیع میں قرض پر بغیر عوض کے منفعت کا حصول ہوتا ہے جو درست نہیں ہے: ”كل قرض شرط فيه أن يزيد، فهو حرام بغیر خلاف، قد روی عن ابن عباس وابن مسعود وأبي بن كعب أنهم نهوا عن قرض جر نفعاً“ (المغنی والشرح الكبير ۳۹/۴)۔

(ہر وہ قرض ہے جس میں زیادتی کی شرط ہو تو وہ متفقہ طور پر حرام ہے، ابن عباس، ابن مسعود اور ابی بن کعب سے مروی ہے کہ انہوں نے ہر ایسے قرض سے روکا جو حصول نفع کا داعی ہو)۔

**بینک کا طریقہ کار عینہ ہے یا تورق:**

اگر ہم مذکورہ بینک کے نظام پر غور کرتے ہیں تو تمام عبارتوں کی روشنی میں یہ بات سمجھ میں آرہی ہے کہ بینک کا یہ طریقہ کار بیع عینہ کے قبیل سے ہے، کیونکہ ”ب“ بھی بینک ہی سے منسلک ایک ادارہ ہے، اور اس کے واسطے سے بینک بغیر کسی عوض کے دس ہزار روپے وصول کر رہا ہے اور عینہ سامان بینک ہی کو پہنچ رہا ہے، لہذا اسلامی بینکوں کے لئے اس طریقہ کار کا اختیار کرنا ناجائز ہے، البتہ اتنی بات تو ضرور ہے کہ بیع عینہ میں براہ راست سامان بائع ہی کو واپس ملتا ہے جب کہ بینک میں الف سے لے کر ب کے واسطے سے لوٹتا ہے، لہذا دونوں میں فرق ہو گیا تو اس کو بھی سواء حیلہ سود کے اور کچھ نہیں کہا جاسکتا، اسی سے ملتی جلتی شکل علامہ شامی نقل کرتے ہیں:

بعض حضرات فرماتے ہیں کہ عینہ یہ ہے کہ بائع اور مشتری کے درمیان کوئی تیسرا آدمی

آجائے پھر قرض دینے والا اپنے کپڑے کو بارہ درہم میں قرض لینے والے سے فروخت کر کے اس کے حوالہ کر دے، پھر مستقرض اس کو تیسرے آدمی سے دس درہم میں فروخت کر کے اس کے حوالہ کر دے پھر تیسرا آدمی اس کو مقرض سے دس درہم میں بیچ کر اس کے حوالہ کر دے، اور اس سے دس درہم لے کر مستقرض کو دے دے اس طرح مستقرض کو دس درہم اور مقرض یعنی صاحب ثوب کو بارہ درہم حاصل ہوں گے (ردالمحتار ۷/۵۴۲)۔

خلاصہ:

مذکورہ عبارت کی روشنی میں اسلامی بینک کا طریقہ کار بیع عینہ ہی ہے نہ کہ تورق، اور جمہور فقہاء نے اس کو ناجائز قرار دیا ہے، احقر کی رائے بھی عدم جواز کی ہے۔

☆☆☆

## تورق کا مسئلہ اسلامی نقطہ نظر سے

مفتی رضوان الحسن مظاہری

تورق کا مسئلہ جو اسلامی بینکوں سے متعلق ہے بظاہر بیع عینہ کے قریب ہے، مگر ترتیب کے اعتبار سے بیع عینہ سے زیادہ واضح ہے، چونکہ بیع عینہ میں تھوڑی بہت منازعت کا خدشہ موجود ہوتا ہے، اس کے بعض شق کی مجہول ہونے کی وجہ سے اس کے باوجود منازعت یسیر جس کو بائع اور مشتری دونوں آسانی سے حل کر سکیں وہ بھی مانع نہیں ہے (ہدایہ ثالث باب البیوع)۔

تورق کا مسئلہ جس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ اسلامی بینک ضرورت مندوں کو نقد رقم فراہم کرنے کے لئے ایک حیلہ کے طور پر نقد رقم دینے کے بجائے کوئی اشیاء ضرورت مند کو فراہم کرتا ہے، مثلاً زید کو ایک لاکھ روپے کی ضرورت ہو تو زید بینک سے ایک لاکھ دس ہزار کا لوہا ادھار خریدتا ہے اور اسے کسی کو یا اسی بینک کو ایک لاکھ روپے میں نقد فروخت کر دیتا ہے، اس طرح زید کو ایک لاکھ مطلوبہ رقم حاصل ہو جاتی ہے اور بینک کو دس ہزار روپیہ نفع مل جاتا ہے، مگر سوال یہ ہے کہ نقد رقم فراہم کرنے کے لئے اس طریقہ کار کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟

جواب: قرض کی حقیقت کسی سے مخفی نہیں، خود حضور ﷺ نے کئی بار قرض لے کر احسن طریقہ سے ادا کرنے کی تاکید کی، اور خود آپ ﷺ نے احسن طریقہ سے ادا فرمایا اور ان لوگوں کی تعریف کی جو اپنے قرضوں کو اچھی طرح سے ادا کرے، ”إن خیر الناس أحسنکم قضاء“ (بہترین شخص وہ ہے جو ادائیگی میں بہتر برتاؤ روارکھے)۔

قرض انسانی ضروریات کو پوری کرنے کی ایک شکل ہے، اور مصلحت انسانی کا تقاضا

بھی یہی ہے، چنانچہ قرآن نے اللہ کے راستہ میں انفاق کو قرض حسن قرار دیا فرمایا: ”من ذا الذی یقرض اللہ قرضاً حسناً“ (کون شخص ہے ایسا جو قرض دے اللہ کو اچھا قرض) (سورہ بقرہ: ۲۴۴)۔

اس میں قرض کے جائز بلکہ مستحب اور مطلوب ہونے کی طرف اشارہ ہے، ایک جگہ دین (قرض) کے معاملات کو لکھنے کی تاکید فرمائی گئی ہے: ”یا ایہا الذین آمنوا إذا تداینتم بدين إلى أجل مسمى فاكتبوه“ (اے ایمان والو جب تم آپس میں معاملہ کرو ادھار کسی وقت مقرر تک تو اس کو لکھ لیا کرو) (سورہ بقرہ) پھر قرض ایک ایسی مصلحت ہے کہ بہت سے مواقع پر اس سے مفر نہیں ہوتا، اس لئے اگر اس میں وسعت کے پہلو کی گنجائش نہ رکھی جائے تو تنگی اور دشواری کا باعث ہوگا اور ناقابل برداشت حرج و تنگی کو دور کرنا شریعت کا ایک اہم ترین مقصد ہے، ارشاد ربانی ہے: ”ما یرید اللہ لیجعل علیکم من حرج“ (سورہ مائدہ: ۶) اسی طرح اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اللہ تم پر آسانی چاہتا ہے نہ کہ دشواری اور پریشانی۔

”إن اللہ یرید بکم الیسر ولا یرید بکم العسر“ (سورہ بقرہ)۔

بیع عینہ جو اپنی ترتیب اور حیلہ کے اعتبار سے توروں سے غیر واضح ہے کہ قرض خواہ کو مطلوبہ رقم فراہم ہو جائے اور بظاہر سود بھی نہ ہو، اس حیلہ کے جواز اور عدم جواز میں اختلاف ہے، احناف علی الاطلاق اس کے جواز کے قائل ہیں، مگر حنفیہ میں قاضی ابو یوسف نے اس کی نہ صرف اجازت دی ہے بلکہ اس کے عامل کو مستحق اجر قرار دیا ہے۔

امام شافعی بھی کراہت کے ساتھ جواز کے قائل ہیں (قاموس الفقہ)۔

ان تشریحات کی روشنی میں یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ فقہاء نے ضروریات انسانی کو پیش نظر رکھتے ہوئے جواز کے فتوے دیئے ہیں، آج معاشی حالات بد سے بدتر ہیں، سودی نظام اور سود کے رائج ہو جانے کی بنا پر لوگ اس برے نظام میں دن بدن الجھتے جا رہے ہیں، اس لئے کوئی متبادل نظام کو رائج کرنا جس سے ضروریات انسانی کے تقاضوں کو شریعت کے حدود میں پورا



کیا جاسکے علماء امت کی ذمہ داری ہے، ان حالات میں قاضی ابو یوسف اور امام شافعیؒ کے قول پر عمل کرنا بہتر ہوگا، اور اس کی نظیر موجود ہے، نیز یہ تو ایک پہلو ہے مسئلہ کی کہ احتیاطاً اس کو قرض مان لیا جائے اور اگر تورق کو محض خرید و فروخت شمار کیا جائے تو مسئلہ کا دوسرا پہلو ہے پھر تو اس کے جواز اور عدم جواز کا سوال ہی نہیں ہوتا ہے بلکہ جائز اور درست ہے۔

اس لئے کہ اس کو بیع نسبیہ یعنی ادھار خرید و فروخت کہا جائے گا اور ادھار میں کمی بیشی پر تمام فقہاء متفق ہیں، صاحب ہدایہ لکھتے ہیں:

”فی الهدایہ: انه یزاد فی الثمن لاجل الاجل“ اس لئے اس کو خرید و فروخت پر محمول کر کے امت کے لئے آسانی پیدا کی جائے، یہی راقم التحریر کی رائے ہے۔

اور تورق کے مسئلہ کو خرید و فروخت پر محمول کیا جائے، اور ان شرطوں کے ساتھ اس کے جواز کا فتویٰ دیا جائے جو خرید و فروخت کے لئے فقہاء نے لازم اور ضروری قرار دیا ہے۔

- ۱- مثلاً بینک ضرورت مند کو اشیاء فراہم کرتے وقت یہ شرط نہ لگائے کہ وہ اشیاء کو ہمارے ہاتھ ہی فروخت کرے زید کی مرضی پر چھوڑ دیا جائے وہ اشیاء کو کہیں بھی فروخت کرے۔
- ۲- بینک ادھار دیتے وقت مدت ادائیگی کو واضح اور متعین کر دے۔

- ۳- بینک جو اشیاء زید کو فراہم کرے وہ زید کو معلوم ہو اور زید اس پر قبضہ کرے اور پھر دوبارہ اس کو جس سے چاہے فروخت کرے (حوالہ المستفاد من الہدایہ)۔



## تورق کی حقیقت فقہاء کی نظر میں

مولانا عبدالنواب اناوی ☆

تورق کی اس موجودہ صورت سے ملتی جلتی صورت جو ہمارے یہاں ہے وہ کچھ اس طرح ہے، جو موسوعہ فقہیہ میں بھی ہے:

”ضرورت مند قرض کی غرض سے صاحب مال سے قرض لینے کی خاطر کم قیمت کی چیز زیادہ قیمت میں خریدتا ہے، اس سلسلے میں فقہاء کرام نے اسے جائز مع الکرہت کا حکم دیا ہے، حضرت ابن عابدین لکھتے ہیں: مذکورہ صورت کراہت کے ساتھ درست ہے، لیکن اس کی شکل آگے ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ اس صورت میں ہے جبکہ قرض پہلے دے دیا ہو اور معاملہ بیع بعد میں ہوا ہو اور اس معاملہ میں قرض سے نفع اٹھانا مشروط نہ ہو، جیسا کہ ذخیرہ میں ہے، اور امام کرخی کا قول نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ جب اس نے قرض پہلے حاصل کر لیا ہے اور اب اس کے بعد ثمن غال کے ساتھ کوئی چیز مقرض سے خرید رہا ہے تو اب اس میں کچھ حرج نہیں اور امام خصاف نے بھی لایجوز نہیں کہا بلکہ انہوں نے صرف یہ کہہ کر بات ختم کر دی کہ میں اس کو اچھا نہیں سمجھتا، لیکن شمس الائمہ حلوانی اسے حرام قرار دیتے ہیں، اور فرماتے ہیں کہ یہ اس وجہ سے کہ مستقرض یہ کہہ رہا ہے کہ اگر میں یہ سامان اس سے ثمن غال کے ساتھ نہ خریدوں تو وہ فوراً قرض کی واپسی کا مطالبہ کر دے گا، امام محمد فرماتے ہیں کہ اس میں کچھ حرج معلوم نہیں ہوتا، خواہر زادہ کہتے ہیں جو کچھ سلف سے منقول ہے وہ اس بات پر محمول ہے کہ جب قرض کے ساتھ منفعت مشروط ہو تو

☆ خادم جامعہ اسلامیہ بانگر مو، اناؤ (یوپی)۔

وہ بالاتفاق مکروہ ہے اور جو کچھ امام محمدؒ نے فرمایا ہے وہ قرض کے ساتھ نفع کی شرط نہ ہونے پر محمول ہے اور یہ بھی بالاتفاق غیر مکروہ ہے، اور یہ صورت قرض کے بیع پر مقدم ہونے کی تھی، اور اب بیع کا قرض پر مقدم ہونے کا ذکر ہے، جس کی شکل اس طرح ہے کہ صاحب مال نے ضرورت مند سے بیس دینار قیمت والے کپڑے کو چالیس دینار میں پھر اس کو ساٹھ دینار اور قرض دیئے تو اب صاحب مال کے لئے اس ضرورت مند کے اوپر سود دینار ہو گئے حالانکہ اس بیچارے کو صرف اسی دینار ہی حاصل ہوئے ہیں، امام خصاص نے اس کو جائز قرار دیا ہے اور یہی مذہب محمد ابن سلمہ امام بلخ کا بھی ہے، بلخ کے دیگر بہت سے مشائخ نے اسے مکروہ قرار دیتے ہوئے فرمایا ہے کہ یہ ایسا قرض ہے جس سے نفع اٹھایا گیا ہے، کیونکہ اگر یہ بات نہ ہوتی تو مستقرض کو یہ مہنگا سامان نہ خریدنا پڑتا، لیکن ان مشائخ کی طرف سے یہ بات بھی آتی ہے کہ یہ صورت مکروہ اس وقت ہے جبکہ دونوں معاملہ ایک ہی مجلس میں منعقد ہوئے ہوں ورنہ کچھ کراہت نہ ہوگی، اور وہ اس لئے کہ ایک مجلس کے اندر بہت سی مختلف قسم کی باتیں ہوا کرتی ہیں تو اسی لحاظ سے گویا وہ دونوں معاملات اگر ایک ہی مجلس میں ہوں گے تو گویا ایک ہی معاملہ ہوا ہے، تو جب ایک معاملہ ہوگا تو یقیناً قرض سے نفع اٹھانا مشروط ہوا، اور شمس الائمہ امام حلوانی نے امام خصاص اور محمد بن سلمہ کے مذہب پر فتویٰ دیا ہے اور بڑے زوردار انداز میں فرمایا ہے کہ یہ قرض پر نفع حاصل کرنا نہیں بلکہ یہ بیع ہے جس سے نفع حاصل کیا گیا ہے اور وہ قرض ہے“ (الموسوۃ الفقہیہ ۳۳/۱۳۲، ۱۳۵، ہندیہ ۲۰۳/۱۷۵)۔

مذکورہ عبارات میں حضرات ائمہ کے اقوال سے جو روشنی ملتی ہے وہ یہ ہے کہ اگر قرض سے نفع مقصود ہو تو یہ صورت کسی بھی طرح درست نہ ہوگی بلکہ کل قرض جبر نفعاً فہور با کا مصداق بنے گی، اور اگر یہ نیت نہ ہو یعنی قرض سے نفع اٹھانا مقصود نہ ہو تو پھر لایاًس بہ کی بات آتی ہے، بیع قرض سے پہلے ہو اور قرض بعد میں یا قرض پہلے ہو اور بیع بعد میں اسی طرح دونوں کی مجلس ایک ہو یا الگ الگ بہر صورت بات وہی ہے کہ اگر قرض پر نفع مقصود ہو تو ربا اور قرض پر نفع مقصود نہ

ہو تو مباح۔

تورق میں ضرورت مند بینک سے سامان خریدتا ہے اور یہ الگ معاملہ معاملۃ البیع ہے پھر دوسرے دفتر میں جا کر اسے فروخت کرتا ہے خواہ کم قیمت پر ہی سہی مگر یہ دوسرا معاملہ ہے اور یہ بھی معاملۃ البیع ہے اور بیع میں نفع مقصود ہی ہوتا ہے، اور یہاں قرض کا کہیں نام و نشان بھی نہیں ہے کہ جس سے شبہ ہو کہ یہ قرض پر نفع حاصل کیا جا رہا ہے، جس کی وجہ سے ”کل قرض جر نفعاً فہو ربا“ کے تحت یہ معاملہ درست قرار نہ دیا جائے اور اس کا انسداد کیا جائے۔

ظاہر ہے کہ تورق سے نہ معلوم کتنے انسان اپنی ضرورتیں پوری کر رہے ہیں اور اسلامی بینک کو اپنے اخراجات بھی پورے کرنے ہیں سو اگر اس صورت میں فیصد لگا کر حصول کرے تو یہ بہر حال سود ہوگا اور ناجائز ہوگا بہر حال دیکھنا دونوں کو ہے بینک کے اخراجات کو بھی اور ضرورت مند کی ضرورت کو بھی اور حنا بلہ نے یہاں بیع عینہ جس کا حوالہ سوال نامہ میں بھی دیا گیا ہے وہ صورت مسئلہ میں مقیس علیہ بننے کی پوری صلاحیت رکھتی ہے اور مذکورہ بالا اقوال ائمہ کرام سے یہ بات اپنے یہاں بھی صاف ہو جاتی ہے کہ مقصود نفع علی القرض نہ ہو اور تورق میں بظاہر قرض ہے ہی نہیں اور جب قرض ہے ہی نہیں تو نفع علی القرض مقصود کیسے ہو سکتا ہے اور اگر کہا جائے کہ اس نے اس بیچارے سے نفع لے لیا تو بیع میں نفع لینا کوئی نئی اور ناجائز بات تو نہیں۔

بہر کیف تورق دو الگ الگ معاملۃ البیع ہیں اور بیع میں نفع و نقصان دونوں ہوتا ہے، بیع کے نقصان کو یا فائدہ کو قرض پر محمول نہیں کرتے، مثلاً اگر ایک آدمی کے پاس کوئی جائے اور کہے کہ مجھے ایک ہزار روپیہ قرض دے وہ کہتا ہے میرے پاس ایک ہزار روپے تو نہیں ہیں ہاں ایک ہزار روپے کے گیہوں مجھ سے لے لو اور بازار میں جا کر بیچ لو اب وہ بازار میں جا کر بیچتا ہے تو نوے روپے میں بکتا ہے، تو کیا اس صورت میں اس کو ناجائز کہیں گے بالکل نہیں، جائز ہی ہوگا، اور اگر بازار میں خود گیہوں دینے والے کی بھی ایک دکان ہو اور اتفاق سے گیہوں لے

جانے والا شخص اسی کی دکان پر نو سو روپے کا بیچ دے اور سو روپیہ خود گیہوں دینے والے کو نفع مل جائے تو کیا اس کو ”کل قرض جرنفعا“ کے تحت شمار کریں گے نہیں بلکہ امام حلوانی کے قول کے مطابق ”ہذا بیع جرنفعا“ کہیں گے۔ اور توریق کی صورت بھی بالکل یہی صورت ہے۔





## تورق کا حکم فقہ اسلامی کی روشنی میں

مولانا محمد موسیٰ ☆

دور حاضر کے مالیاتی اور اقتصادی نظام میں بینک ایک کلیدی حیثیت کا حامل ہے، فاضل سرمایہ کو جمع کر کے مختلف اقتصادی ضروریات کی تکمیل کے لئے اس کے ذریعہ سرمایہ فراہم بھی ہوتا ہے، اور قومی پیداوار میں اضافہ بھی ہوتا ہے، عام بینک ضرورت مندوں کو قرض بھی فراہم کرتے ہیں، مگر یہ پورا نظام بینکنگ سوچ کی بنیاد پر قائم ہے، جسے اللہ تعالیٰ نے حرام قرار دیا ہے، ”أحل الله البيع و حرم الربوا“ (سورہ بقرہ)، ایسی صورت میں اسلامی بینکوں نے ایک طریقہ تورق کا اختیار کیا ہے، اس کی شرعی حیثیت کیا ہے، نیز اسلامی بینکوں نے جو طریقہ کار اختیار کیا ہے اس کا حکم معلوم کرنے کے لئے پہلے تورق اور بیع عینہ کی حقیقت جاننا ضروری ہے۔

تورق:

اصطلاح میں تورق کہتے ہیں: مشتری سامان کو ادھار خرید لے پھر اس سے کم قیمت پر بائع کے علاوہ کسی دوسرے سے نقد قیمت پر فروخت کر دے (موسوع فقہیہ ۱۳/۱۳۷)۔

تورق کی اصطلاح عموماً فقہاء حنابلہ کے یہاں ملتی ہے، صاحب فروع لکھتے ہیں:

”ولو احتاج إلى نقد فاشترى ما يساوي مائة بمائتين فلا بأس نص عليه

وهی التورق“ (الفروع ۱۷۱/۳)۔

(اگر کسی کو نقد قیمت کی ضرورت ہو تو اس نے سو روپے والے سامان کو دو سو روپے میں

خرید اتو کوئی حرج نہیں، اور یہی تورق ہے۔)

تورق کی اصطلاح اگرچہ حنابلہ کے یہاں ہے لیکن اس کی جو شکل ہے وہ تمام فقہاء کے یہاں جائز ہے کیونکہ اس میں نہ ربا کا قصد ہے اور نہ بظاہر اس کی کوئی صورت ہے، اسی وجہ سے کشاف القناع میں اس کی اباحت پر اجماع نقل کیا ہے:

”جمہور العلماء علی اباحتہ سواء من سماہ تورقا وهم الحنابلة أو من

لم یسمہ بهذا الاسم وہی من عدا الحنابلة“ (الموسوعۃ ۱۳/۱۳۷ بحوالہ الکشاف القناع ۱۸۶/۳۔)

(جمہور علماء اس کی اباحت پر ہیں خواہ وہ حضرات جنہوں نے اس کو تورق کا نام دیا ہے

اور وہ حنابلہ ہیں، یا جنہوں نے اس نام سے موسوم نہیں کیا ہے وہ بھی اور وہ حنابلہ کے علاوہ ہیں)۔

اس سے صاف واضح ہو گیا کہ تورق کے جواز میں کوئی اختلاف نہیں ہے، بس صرف

اصطلاح کا فرق ہے، جیسا کہ علامہ ابن الہمام لکھتے ہیں:

”إن الذی یقع فی قلبی أن ما یخرجه الدافع إن فعلت صورة یعود فیہا

إلی البائع جمیع ما أخرجه أو بعضہ..... فمکروه یعنی تحریمہا فإن لم یعد کما

إذا باعہ المدیون فی السوق فلا کراہة فیہ“ (فتح القدر باب الکفالة ۱۹۹/۷۔)

(میرے دل میں جو بات کھٹکتی ہے وہ یہ ہے کہ بائع نے جو کچھ دیا ہے اس کی شکل

یہ ہو کہ بائع کے پاس اس کا تمام حصہ یا بعض حصہ لوٹ کر آجائے تو یہ مکروہ تحریمی ہے، اور

اگر لوٹ کرنے آئے جیسا کہ مدیون نے اس کو بازار میں فروخت کر دیا تو اس میں کوئی کراہت

نہیں ہے)۔

عینہ اور اس کی حقیقت:

عینہ کہتے ہیں: خریدار جس شخص سے زیادہ قیمت پر ادھار خریدتا ہے اس شخص سے کم

قیمت پر فروخت کر دیتا ہے (شامی ۶۱۳/۷۔)

اسی کو یوں بھی کہہ سکتے ہیں: ”هو أن يبيع الرجل سلعة بثمان معلوم إلى أجل مسمى ثم يشتريها منه بأقل من الثمن الأول“ (بذل المحمود ۲/۳۷۶) (کہ آدمی متعینہ مدت تک معلوم ثمن کے بدلہ کوئی سامان فروخت کر دے پھر اس کو مشتری سے ثمن اول سے کم قیمت پر خرید لے)۔

بیع عینہ کے جواز و عدم جواز میں فقہاء کرام کے مابین اختلاف ہے، چنانچہ ڈاکٹر وہبہ زحیلی لکھتے ہیں:

”الخلاصة: أن جمهور الفقهاء غير الشافعية قالوا بفساد هذا البيع وعدم صحته“ (الفقه الاسلامي وادلته ۴/۳۶۹) (خلاصہ یہ ہے کہ شافعیہ کے علاوہ جمہور فقہاء نے اس بیع کو فاسد اور غیر صحیح قرار دیا ہے)۔

”لم يجز فني قول أكثر أهل العلم روى ذلك عن ابن عباس وعائشة والحسن وابن سيرين والشعبي والنخعي وبه قال الزناد وربيعه وعبد العزيز بن سلمة والثوري والأوزاعي ومالك وأصحاب الراي وأجازة الشافعي“ (المغني ۴/۱۹۳)۔

(اکثر اہل علم کے نزدیک یہ جائز نہیں ہے یہی روایت ابن عباس، عائشہ، حسن، ابن سیرین، شععی، نخعی سے مروی ہے، اور اسی کے قائل زناد، ربیعہ، عبد العزیز بن سلمہ، ثوری، اوزاعی، مالک اور اصحاب الرائے رحمہم اللہ ہیں، اور امام شافعی نے اس کو جائز قرار دیا ہے)۔

خلاصہ یہ ہوا کہ بیع عینہ کو صرف امام شافعی جائز قرار دیتے ہیں، اور ان کا استدلال

بخاری شریف کی اس روایت سے ہے:

أن رسول الله ﷺ استعمل رجلا على خبير فجاءه بتمر جنيب،

فقال رسول الله ﷺ: أكل تمر خبير هكذا؟ قال: لا والله يا رسول الله! إنا لنا

خذ الصاع من هذا بالصاعين، والصاعين بالثلاثة، فقال رسول الله ﷺ: لا

صاحب فروع تحریر فرماتے ہیں:

”ولو باع شيئا نسيئة أو بضمن لم يقبضه..... ثم اشتراه بأقل مما

باعه..... نقدا“ (کتاب الفروع ۱۶۹/۳)۔

(اگر بائع نے کسی سامان کو ادھار فروخت کیا یا ایسے ضمن کے ذریعہ جس پر اس نے قبضہ

نہیں کیا ہے پھر اپنی بیچی ہوئی چیز کو کم قیمت میں خرید لیا نقد)۔

شیخ خلیل احمد سہارنپوری ”بذل المحمود“ میں تحریر فرماتے ہیں:

”هو أن يبيع الرجل سلعة بضمن معلوم إلى أجل مسمى ثم يشتريها منه

بأقل من الثمن الأول“ (بذل المحمود ۲۷۶/۳)۔

(عینہ یہ ہے کہ کوئی شخص متعینہ مدت تک معلوم ضمن کے بدلہ کوئی سامان فروخت کر دے

پھر کم قیمت پر مشتری سے خرید لے)۔

جہاں تک ”عینہ“ کے جواز و عدم جواز کا تعلق ہے تو اس سلسلہ میں یہ بات بالکل واضح

ہے کہ حضرات شافعیہ کے علاوہ کوئی بھی اس کے جواز کے قائل نہیں ہیں، علامہ ابن الہمام تورق

اور عینہ کے متعلق علماء حنفیہ کی ترجمانی کرتے ہیں:

”إن الذي يقع في قلبي أن ما يخرج الدافع بانه إن فعلت صورة يعود

فيها إلى البائع جميع ما أخرجه أو بعضه..... فمكروه يعني تحريماً فإن لم يعد

كما إذا باعه المديون في السوق فلا كراهة فيه“ (فتح القدير ۱۹۹/۷)۔

(جو بات میرے دل میں آرہی ہے وہ یہ ہے کہ بائع جو کچھ مشتری کو سپرد کر رہا ہے،

اگر اس کی صورت یہ ہو کہ کل یا بعض وہ لوٹ کر بائع کو ہی مل جائے تو عینہ ہے، یہ مکروہ تحریمی ہے،

اور اگر وہ چیز بائع کی طرف لوٹ کر نہیں آتی جیسے کہ بازار میں خریدار جا کر بیچے تو درست ہے، اس

میں کوئی کراہت نہیں ہے)۔

علامہ ابن قدامہ ”المغنی“ میں بیع عینہ کے متعلق بالتفصیل تحریر فرماتے ہیں:

”لم یجز فی قول اکثر اهل العلم روی ذلك عن ابن عباس و عائشة  
والحسن وابن سيرين والشعبي والنخعي وبه قال الزناد وربيعه وعبد العزيز بن  
سلمة والثوري والأوزاعي و مالک وأصحاب الرأي وأجازہ الشافعی“ (المغنی  
۱۳/۱۹۳)۔

(بیع عینہ اکثر اہل علم کے نزدیک جائز نہیں ہے، یہی روایت ابن عباس، عائشہ، حسن  
بصری، ابن سیرین، امام شعبی و نخعی سے منقول ہے، نیز اسی کے قائل حضرت زناد، ربیعہ، عبد العزیز  
بن سلمہ، ثوری، اوزاعی، امام مالک اور علماء حنفیہ بھی ہیں صرف امام شافعی اسکو جائز قرار دیتے  
ہیں)۔

مذکورہ تمام عبارتوں سے دو باتیں سمجھ میں آتی ہیں: ۱- تورق نام ہے مطلق بائع سے  
ادھار خرید کر کہیں اور بیچ دینے کا جب کہ عینہ میں بائع ہی سے بیچا جاتا ہے مقصد خریدار کا نقد  
روپے حاصل کرنا ہوتا ہے۔

۲- تورق کے جواز میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں ہے، البتہ عینہ میں جمہور فقہاء عدم  
جواز کے قائل ہیں، اور حضرت امام شافعی جواز کا حکم دیتے ہیں۔

امام شافعی بخاری شریف کی اس روایت سے استدلال کرتے ہیں جس میں ایک صحابی  
خیبر کی کچھ کھجوریں لے کر آپ ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے تو عمدہ کھجوروں کو دیکھ کر آپ  
ﷺ نے کہا: کیا خیبر کی تمام کھجوریں ایسی ہی ہیں؟ صحابی نے عرض کیا نہیں اے اللہ کے رسول!  
ہم ایک صاع عمدہ دو صاع ردی دے کر لائے ہیں، آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ ایسا نہ کیا کرو،  
سب کو دراہم کے بدلے فروخت کر کے دراہم سے کھجور لیا کرو (بخاری ۱/۲۹۳)۔

علامہ ابن حجر اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں: اس حدیث شریف سے بیع عینہ  
کے جواز پر استدلال کیا گیا ہے، کیونکہ آپ ﷺ نے اپنے اس قول ”ثم اشتر به جنیبا“ کے  
ذریعہ اس بائع کے علاوہ کی تخصیص نہیں فرمائی ہے جن سے ردی کھجور کو فروخت کیا تھا۔



علامہ ابن قدامہ نے شافعیہ کی عقلی دلیل کو مغنی میں نقل کیا ہے: ”لأنه ثمن يجوز بيعها به من غير بائعها فجاز من بائعها كما لو باعها بمثل ثمنها“ (المغنی ۴/۱۹۳)۔  
 (کیوں کہ یہ ایسا ثمن ہے جس کے ذریعہ سامان کو غیر بائع سے بیچنا جائز ہے تو اسی بائع سے بھی جائز ہے جیسا کہ اسی ثمن کے مثل سے اس چیز کو بیچنا جائز ہے)۔  
 نیز حضرات شافعیہ اس کو مستقل از سر نوع بیع مانتے ہیں، خلاصہ یہ ہے کہ امام شافعی نے اس کو مستقل بیع قرار دیا ہے یعنی ان کی نظر صرف ظاہر عقد پر رہی عاقدین کے ارادے اور نیت کا کوئی اعتبار نہیں۔

جمہور کے دلائل:

جمہور فقہاء نے بیع عینہ کے عدم جواز پر ابوداؤد کی اس روایت سے استدلال کیا ہے جس سے بالصراحت عینہ سے منع کیا گیا ہے:

”عن ابن عمر قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول: إذا تباعتم بالعينة وأخذتم أذناب البقر ورضيتم بالزرع وتركتم الجهاد سلط الله عليكم ذلا لا ينزعه حتى ترجعوا إلى دينكم“ (ابوداؤد ۲/۴۹۰)۔

(آپ ﷺ کا ارشاد ہے کہ جب تم عینہ کا معاملہ کرنے لگو گے، بیلوں کو لازم پکڑو گے اور کھیتی سے خوش ہو کر جہاد ترک کر دو گے تو اللہ تعالیٰ تم پر ایسی ذلت مسلط کر دے گا جس کو ختم نہیں کرے گا، یہاں تک کہ تم اپنے دین کی طرف واپس آ جاؤ)۔

اس حدیث کے متعلق علامہ ابن قدامہ لکھتے ہیں: ”هذا وعيد يدل على التحريم“ (المغنی ۴/۱۹۳)، اور او جز المسالك میں ایک روایت ہے: ”دخلت انا وأم ولد زيد بن أرقم على عائشة فقالت أم ولد زيد بن أرقم: إني بعت غلاما من زيد بثمان مائة درهم إلى العطاء ثم اشتريته منه بستمائة درهم نقدا فقالت لها: بئس ما اشتريت وبئس ما شريت ابغى زيدا: أن جهاده مع رسول الله أبطل إلا أن

یتوب“ (أوجز الساك ۷/۵)۔

(میں زید بن ارقم کی ام ولد کے ساتھ حضرت عائشہؓ کی خدمت میں حاضر ہوئی تو زید بن ارقم کی ام ولد نے عرض کیا کہ میں نے ایک غلام زید کے ہاتھ آٹھ سو درہم میں تنخواہ ملنے کی تاریخ تک ادھار فروخت کیا پھر میں نے اس کو ان سے نقد چھ سو درہم میں خرید لیا، حضرت عائشہؓ نے فرمایا: تمہارا خریدنا اور بیچنا دونوں برابر ہے، اور جا کر زید کو خبر کر دو کہ رسول اللہ ﷺ کے ہمراہ ان کا جہاد کرنا بیکار ہو گیا جب تک کہ توبہ نہ کر لیں)۔

روایت کے ساتھ ساتھ جمہور نے عقلی دلیل بھی پیش کی ہے، ڈاکٹر وہبہ زحیلی نقل کرتے ہیں: ”لأنه ذريعة إلى الربا وبه يتوصل إلى إباحة ما نهى الله عنه، فلا يصح“ (الفقه الاسلامي وادلته ۴/۶۹۳)۔

بیع عینہ کی ممانعت سد الذرائع کی وجہ سے ہے کیونکہ یہ طریقہ کار دراصل سود کا ذریعہ بن کر ان تمام چیزوں کو مباح ٹھہرائے گا جن کو اللہ نے ممنوع قرار دیا ہے، لہذا یہ درست نہیں ہے، خلاصہ یہ ہے کہ ان تمام دلائل کے پیش نظر جمہور نے کہا ہے کہ بیع عینہ درست نہیں ہے۔ جہاں تک امام شافعی کے استدلال کا تعلق ہے تو وہ درست نہیں، کیونکہ جس سے تمر اول فروخت کرنے کو کہا گیا ہے اسی سے تمر ثانی خریدنے کی حدیث میں کوئی صراحت نہیں ہے، علامہ ابن حجر لکھتے ہیں:

”وقال القرطبي: استدلال بهذا الحديث من لم يقل بسد الذرائع قال: ولا حجة في هذا الحديث لأنه لم ينص على جواز شراء التمر الثاني ممن باعه التمر الأول.....“ (فتح الباری ۴/۵۵)۔

(قرطبی نے فرمایا کہ یہ حدیث ان کا ہی استدلال بن سکتی ہے جو سد ذرائع کے قائل نہیں ہیں، چنانچہ انہوں نے لکھا ہے کہ اس حدیث میں جواز عینہ کی کوئی دلیل نہیں ہے، کیونکہ تمر اول کے بیچنے والے سے تمر ثانی کے خریدنے کے جواز پر کوئی صراحت نہیں ہے)۔

اور امام شافعی کا یہ استدلال کہ یہ مستقل بیع ہے اس کا جواب یہ ہے کہ بظاہر تو یہ بیع ہے لیکن نتیجہ کے اعتبار سے سود ہے، اسی وجہ سے امام محمد نے اس کو پہاڑ کے مانند قابل مذمت قرار دیا ہے، علامہ ابن الہمام نقل کرتے ہیں:

”وقال محمد: هذا البيع في قلبي كأمثال الجبال ذميم اخترعه آكلة

الربوا“ (فتح القدير ۱۹۸/۷)۔

نیز اس طرح کی بیع میں قرض پر بغیر عوض کے منفعت کا حصول ہوتا ہے جو درست نہیں ہے: ”كل قرض شرط فيه أن يزيد، فهو حرام بغیر خلاف، قدروی عن ابن عباس وابن مسعود وأبي بن كعب أنهم نهوا عن قرض جو نفعاً“ (المغنی والشرح الکبیر ۳۹/۳)۔

(ہر وہ قرض ہے جس میں زیادتی کی شرط ہو تو وہ متفقہ طور پر حرام ہے، ابن عباس، ابن مسعود اور ابی بن کعب سے مروی ہے کہ انہوں نے ہر ایسے قرض سے روکا جو حصول نفع کا داعی ہو)۔

بینک کا طریقہ کار عینہ ہے یا تورق:

اگر ہم مذکورہ بینک کے نظام پر غور کرتے ہیں تو تمام عبارتوں کی روشنی میں یہ بات سمجھ میں آرہی ہے کہ بینک کا یہ طریقہ کار بیع عینہ کے قبیل سے ہے، کیونکہ ”ب“ بھی بینک ہی سے منسلک ایک ادارہ ہے، اور اس کے واسطے سے بینک بغیر کسی عوض کے دس ہزار روپے وصول کر رہا ہے اور بعینہ سامان بینک ہی کو پہنچ رہا ہے، لہذا اسلامی بینکوں کے لئے اس طریقہ کار کا اختیار کرنا ناجائز ہے، البتہ اتنی بات تو ضرور ہے کہ بیع عینہ میں براہ راست سامان بائع ہی کو واپس ملتا ہے جب کہ بینک میں الف سے لے کر ب کے واسطے سے لوٹتا ہے، لہذا دونوں میں فرق ہو گیا تو اس کو بھی سوا حیلہ سود کے اور کچھ نہیں کہا جاسکتا، اسی سے ملتی جلتی شکل علامہ شامی نقل کرتے ہیں:

بعض حضرات فرماتے ہیں کہ عینہ یہ ہے کہ بائع اور مشتری کے درمیان کوئی تیسرا آدمی

آجائے پھر قرض دینے والا اپنے کپڑے کو بارہ درہم میں قرض لینے والے سے فروخت کر کے اس کے حوالہ کر دے، پھر مستقرض اس کو تیسرے آدمی سے دس درہم میں فروخت کر کے اس کے حوالہ کر دے پھر تیسرا آدمی اس کو مقرض سے دس درہم میں بیچ کر اس کے حوالہ کر دے، اور اس سے دس درہم لے کر مستقرض کو دے دے اس طرح مستقرض کو دس درہم اور مقرض یعنی صاحب ثوب کو بارہ درہم حاصل ہوں گے (ردالمحتار ۷/۵۴۲)۔

خلاصہ:

مذکورہ عبارت کی روشنی میں اسلامی بینک کا طریقہ کار بیع عینہ ہی ہے نہ کہ تورق، اور جمہور فقہاء نے اس کو ناجائز قرار دیا ہے، احقر کی رائے بھی عدم جواز کی ہے۔

☆☆☆

## تورق کا مسئلہ اسلامی نقطہ نظر سے

مفتی رضوان الحسن مظاہری

تورق کا مسئلہ جو اسلامی بینکوں سے متعلق ہے بظاہر بیع عینہ کے قریب ہے، مگر ترتیب کے اعتبار سے بیع عینہ سے زیادہ واضح ہے، چونکہ بیع عینہ میں تھوڑی بہت منازعت کا خدشہ موجود ہوتا ہے، اس کے بعض شق کی مجہول ہونے کی وجہ سے اس کے باوجود منازعت یسیر جس کو بائع اور مشتری دونوں آسانی سے حل کر سکیں وہ بھی مانع نہیں ہے (ہدایہ ثالث باب البیوع)۔

تورق کا مسئلہ جس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ اسلامی بینک ضرورت مندوں کو نقد رقم فراہم کرنے کے لئے ایک حیلہ کے طور پر نقد رقم دینے کے بجائے کوئی اشیاء ضرورت مند کو فراہم کرتا ہے، مثلاً زید کو ایک لاکھ روپے کی ضرورت ہو تو زید بینک سے ایک لاکھ دس ہزار کا لوہا ادھار خریدتا ہے اور اسے کسی کو یا اسی بینک کو ایک لاکھ روپے میں نقد فروخت کر دیتا ہے، اس طرح زید کو ایک لاکھ مطلوبہ رقم حاصل ہو جاتی ہے اور بینک کو دس ہزار روپیہ نفع مل جاتا ہے، مگر سوال یہ ہے کہ نقد رقم فراہم کرنے کے لئے اس طریقہ کار کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟

جواب: قرض کی حقیقت کسی سے مخفی نہیں، خود حضور ﷺ نے کئی بار قرض لے کر احسن طریقہ سے ادا کرنے کی تاکید کی، اور خود آپ ﷺ نے احسن طریقہ سے ادا فرمایا اور ان لوگوں کی تعریف کی جو اپنے قرضوں کو اچھی طرح سے ادا کرے، ”إن خیر الناس أحسنکم قضاء“ (بہترین شخص وہ ہے جو ادائیگی میں بہتر برتاؤ روارکھے)۔

قرض انسانی ضروریات کو پوری کرنے کی ایک شکل ہے، اور مصلحت انسانی کا تقاضا



بھی یہی ہے، چنانچہ قرآن نے اللہ کے راستہ میں انفاق کو قرض حسن قرار دیا فرمایا: ”من ذا الذی یقرض اللہ قرضاً حسناً“ (کون شخص ہے ایسا جو قرض دے اللہ کو اچھا قرض) (سورہ بقرہ: ۲۴۴)۔

اس میں قرض کے جائز بلکہ مستحب اور مطلوب ہونے کی طرف اشارہ ہے، ایک جگہ دین (قرض) کے معاملات کو لکھنے کی تاکید فرمائی گئی ہے: ”یا ایہا الذین آمنوا إذا تداینتم بدین الی أجل مسمی فاکتبوه“ (اے ایمان والو جب تم آپس میں معاملہ کرو ادھار کسی وقت مقرر تک تو اس کو لکھ لیا کرو) (سورہ بقرہ) پھر قرض ایک ایسی مصلحت ہے کہ بہت سے مواقع پر اس سے مفر نہیں ہوتا، اس لئے اگر اس میں وسعت کے پہلو کی گنجائش نہ رکھی جائے تو تنگی اور دشواری کا باعث ہوگا اور ناقابل برداشت حرج و تنگی کو دور کرنا شریعت کا ایک اہم ترین مقصد ہے، ارشاد ربانی ہے: ”ما یرید اللہ لیجعل علیکم من حرج“ (سورہ مائدہ: ۶) اسی طرح اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اللہ تم پر آسانی چاہتا ہے نہ کہ دشواری اور پریشانی۔

”ان اللہ یرید بکم الیسر ولا یرید بکم العسر“ (سورہ بقرہ)۔

بیع عینہ جو اپنی ترتیب اور حیلہ کے اعتبار سے توریق سے غیر واضح ہے کہ قرض خواہ کو مطلوبہ رقم فراہم ہو جائے اور بظاہر سود بھی نہ ہو، اس حیلہ کے جواز اور عدم جواز میں اختلاف ہے، احناف علی الاطلاق اس کے جواز کے قائل ہیں، مگر حنفیہ میں قاضی ابو یوسف نے اس کی نہ صرف اجازت دی ہے بلکہ اس کے عامل کو مستحق اجر قرار دیا ہے۔

امام شافعی بھی کراہت کے ساتھ جواز کے قائل ہیں (قاموس الفقہ)۔

ان تشریحات کی روشنی میں یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ فقہاء نے ضروریات انسانی کو پیش نظر رکھتے ہوئے جواز کے فتوے دیئے ہیں، آج معاشی حالات بد سے بدتر ہیں، سودی نظام اور سود کے رائج ہو جانے کی بنا پر لوگ اس برے نظام میں دن بدن الجھتے جا رہے ہیں، اس لئے کوئی متبادل نظام کو رائج کرنا جس سے ضروریات انسانی کے تقاضوں کو شریعت کے حدود میں پورا

کیا جاسکے علماء امت کی ذمہ داری ہے، ان حالات میں قاضی ابو یوسف اور امام شافعیؒ کے قول پر عمل کرنا بہتر ہوگا، اور اس کی نظیر موجود ہے، نیز یہ تو ایک پہلو ہے مسئلہ کی کہ احتیاطاً اس کو قرض مان لیا جائے اور اگر تورق کو محض خرید و فروخت شمار کیا جائے تو مسئلہ کا دوسرا پہلو ہے پھر تو اس کے جواز اور عدم جواز کا سوال ہی نہیں ہوتا ہے بلکہ جائز اور درست ہے۔

اس لئے کہ اس کو بیع نسبیہ یعنی ادھار خرید و فروخت کہا جائے گا اور ادھار میں کمی بیشی پر تمام فقہاء متفق ہیں، صاحب ہدایہ لکھتے ہیں:

”فی الهدایہ: انه یزاد فی الثمن لا جل الاجل“ اس لئے اس کو خرید و فروخت پر محمول کر کے امت کے لئے آسانی پیدا کی جائے، یہی راقم التحریر کی رائے ہے۔

اور تورق کے مسئلہ کو خرید و فروخت پر محمول کیا جائے، اور ان شرطوں کے ساتھ اس کے جواز کا فتویٰ دیا جائے جو خرید و فروخت کے لئے فقہاء نے لازم اور ضروری قرار دیا ہے۔

۱- مثلاً بینک ضرورت مند کو اشیاء فراہم کرتے وقت یہ شرط نہ لگائے کہ وہ اشیاء کو ہمارے ہاتھ ہی فروخت کرے زید کی مرضی پر چھوڑ دیا جائے وہ اشیاء کو کہیں بھی فروخت کرے۔

۲- بینک ادھار دیتے وقت مدت ادائیگی کو واضح اور متعین کر دے۔

۳- بینک جو اشیاء زید کو فراہم کرے وہ زید کو معلوم ہو اور زید اس پر قبضہ کرے اور پھر

دوبارہ اس کو جس سے چاہے فروخت کرے (حوالہ المستفاد من الہدایہ)۔



## تورق کی حقیقت فقہاء کی نظر میں

مولانا عبدالقادر انارکوی ☆

تورق کی اس موجودہ صورت سے ملتی جلتی صورت جو ہمارے یہاں ہے وہ کچھ اس طرح ہے، جو موسوعہ فقہیہ میں بھی ہے:

”ضرورت مند قرض کی غرض سے صاحب مال سے قرض لینے کی خاطر کم قیمت کی چیز زیادہ قیمت میں خریدتا ہے، اس سلسلے میں فقہاء کرام نے اسے جائز مع الکرہت کا حکم دیا ہے، حضرت ابن عابدین لکھتے ہیں: مذکورہ صورت کراہت کے ساتھ درست ہے، لیکن اس کی شکل آگے ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ اس صورت میں ہے جبکہ قرض پہلے دے دیا ہو اور معاملہ بیع بعد میں ہوا ہو اور اس معاملہ میں قرض سے نفع اٹھانا مشروط نہ ہو، جیسا کہ ذخیرہ میں ہے، اور امام کرخی کا قول نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ جب اس نے قرض پہلے حاصل کر لیا ہے اور اب اس کے بعد ثمن غال کے ساتھ کوئی چیز مقرض سے خرید رہا ہے تو اب اس میں کچھ حرج نہیں اور امام خصاف نے بھی لایجوز نہیں کہا بلکہ انہوں نے صرف یہ کہہ کر بات ختم کر دی کہ میں اس کو اچھا نہیں سمجھتا، لیکن شمس الائمہ حلوانی اسے حرام قرار دیتے ہیں، اور فرماتے ہیں کہ یہ اس وجہ سے کہ مستقرض یہ کہہ رہا ہے کہ اگر میں یہ سامان اس سے ثمن غال کے ساتھ نہ خریدوں تو وہ فوراً قرض کی واپسی کا مطالبہ کر دے گا، امام محمد فرماتے ہیں کہ اس میں کچھ حرج معلوم نہیں ہوتا، خواہر زادہ کہتے ہیں جو کچھ سلف سے منقول ہے وہ اس بات پر محمول ہے کہ جب قرض کے ساتھ منفعت مشروط ہو تو

☆ خادم جامعہ اسلامیہ بانگر مو، انارکوی (یوپی)۔

وہ بالاتفاق مکروہ ہے اور جو کچھ امام محمدؒ نے فرمایا ہے وہ قرض کے ساتھ نفع کی شرط نہ ہونے پر محمول ہے اور یہ بھی بالاتفاق غیر مکروہ ہے، اور یہ صورت قرض کے بیع پر مقدم ہونے کی تھی، اور اب بیع کا قرض پر مقدم ہونے کا ذکر ہے، جس کی شکل اس طرح ہے کہ صاحب مال نے ضرورت مند سے بیس دینار قیمت والے کپڑے کو چالیس دینار میں پھر اس کو ساٹھ دینار اور قرض دیئے تو اب صاحب مال کے لئے اس ضرورت مند کے اوپر سود دینار ہو گئے حالانکہ اس بیچارے کو صرف اسی دینار ہی حاصل ہوئے ہیں، امام خصاص نے اس کو جائز قرار دیا ہے اور یہی مذہب محمد ابن سلمہ امام بلخ کا بھی ہے، بلخ کے دیگر بہت سے مشائخ نے اسے مکروہ قرار دیتے ہوئے فرمایا ہے کہ یہ ایسا قرض ہے جس سے نفع اٹھایا گیا ہے، کیونکہ اگر یہ بات نہ ہوتی تو مستقرض کو یہ مہنگا سامان نہ خریدنا پڑتا، لیکن ان مشائخ کی طرف سے یہ بات بھی آتی ہے کہ یہ صورت مکروہ اس وقت ہے جبکہ دونوں معاملہ ایک ہی مجلس میں منعقد ہوئے ہوں ورنہ کچھ کراہت نہ ہوگی، اور وہ اس لئے کہ ایک مجلس کے اندر بہت سی مختلف قسم کی باتیں ہوا کرتی ہیں تو اسی لحاظ سے گویا وہ دونوں معاملات اگر ایک ہی مجلس میں ہوں گے تو گویا ایک ہی معاملہ ہوا ہے، تو جب ایک معاملہ ہوگا تو یقیناً قرض سے نفع اٹھانا مشروط ہوا، اور شمس الائمہ امام حلوانی نے امام خصاص اور محمد بن سلمہ کے مذہب پر فتویٰ دیا ہے اور بڑے زوردار انداز میں فرمایا ہے کہ یہ قرض پر نفع حاصل کرنا نہیں بلکہ یہ بیع ہے جس سے نفع حاصل کیا گیا ہے اور وہ قرض ہے“ (الموسوۃ الفقہیہ ۳۳/۱۳۲، ۱۳۵، ہندیہ ۳۳/۲۰۳، شامی ۱۷۵/۱)۔

مذکورہ عبارات میں حضرات ائمہ کے اقوال سے جو روشنی ملتی ہے وہ یہ ہے کہ اگر قرض سے نفع مقصود ہو تو یہ صورت کسی بھی طرح درست نہ ہوگی بلکہ کل قرض جو نفعاً فہور با کا مصداق بنے گی، اور اگر یہ نیت نہ ہو یعنی قرض سے نفع اٹھانا مقصود نہ ہو تو پھر لابس بہ کی بات آتی ہے، بیع قرض سے پہلے ہو اور قرض بعد میں یا قرض پہلے ہو اور بیع بعد میں اسی طرح دونوں کی مجلس ایک ہو یا الگ الگ بہر صورت بات وہی ہے کہ اگر قرض پر نفع مقصود ہو تو ربا اور قرض پر نفع مقصود نہ

ہو تو مباح۔

تورق میں ضرورت مند بینک سے سامان خریدتا ہے اور یہ الگ معاملہ معاملۃ البیع ہے پھر دوسرے دفتر میں جا کر اسے فروخت کرتا ہے خواہ کم قیمت پر ہی سہی مگر یہ دوسرا معاملہ ہے اور یہ بھی معاملۃ البیع ہے اور بیع میں نفع مقصود ہی ہوتا ہے، اور یہاں قرض کا کہیں نام و نشان بھی نہیں ہے کہ جس سے شبہ ہو کہ یہ قرض پر نفع حاصل کیا جا رہا ہے، جس کی وجہ سے ”کل قرض جر نفعاً فہو ربا“ کے تحت یہ معاملہ درست قرار نہ دیا جائے اور اس کا انسداد کیا جائے۔

ظاہر ہے کہ تورق سے نہ معلوم کتنے انسان اپنی ضرورتیں پوری کر رہے ہیں اور اسلامی بینک کو اپنے اخراجات بھی پورے کرنے ہیں سو اگر اس صورت میں فیصد لگا کر حصول کرے تو یہ بہر حال سود ہوگا اور ناجائز ہوگا بہر حال دیکھنا دونوں کو ہے بینک کے اخراجات کو بھی اور ضرورت مند کی ضرورت کو بھی اور حنا بلہ نے یہاں بیع عینہ جس کا حوالہ سوالنامہ میں بھی دیا گیا ہے وہ صورت مسئولہ میں مقیس علیہ بننے کی پوری صلاحیت رکھتی ہے اور مذکورہ بالا اقوال ائمہ کرام سے یہ بات اپنے یہاں بھی صاف ہو جاتی ہے کہ مقصود نفع علی القرض نہ ہو اور تورق میں بظاہر قرض ہے ہی نہیں اور جب قرض ہے ہی نہیں تو نفع علی القرض مقصود کیسے ہو سکتا ہے اور اگر کہا جائے کہ اس نے اس بیچارے سے نفع لے لیا تو بیع میں نفع لینا کوئی نئی اور ناجائز بات تو نہیں۔

بہر کیف تورق دو الگ الگ معاملۃ البیع ہیں اور بیع میں نفع و نقصان دونوں ہوتا ہے، بیع کے نقصان کو یا فائدہ کو قرض پر محمول نہیں کرتے، مثلاً اگر ایک آدمی کے پاس کوئی جائے اور کہے کہ مجھے ایک ہزار روپیہ قرض دے وہ کہتا ہے میرے پاس ایک ہزار روپے تو نہیں ہیں ہاں ایک ہزار روپے کے گیہوں مجھ سے لے لو اور بازار میں جا کر بیچ لو اب وہ بازار میں جا کر بیچتا ہے تو نوے روپے میں بکتا ہے، تو کیا اس صورت میں اس کو ناجائز کہیں گے بالکل نہیں، جائز ہی ہوگا، اور اگر بازار میں خود گیہوں دینے والے کی بھی ایک دکان ہو اور اتفاق سے گیہوں لے



جانے والا شخص اسی کی دکان پر نو سو روپے کا بیچ دے اور سو روپیہ خود گیہوں دینے والے کو نفع مل جائے تو کیا اس کو ”کل قرض جرنفعا“ کے تحت شمار کریں گے نہیں بلکہ امام حلوانی کے قول کے مطابق ”ہذا بیع جرنفعا“ کہیں گے۔ اور توریق کی صورت بھی بالکل یہی صورت ہے۔



## تورق کا حکم فقہ اسلامی کی روشنی میں

مولانا محمد موسیٰ ☆

دور حاضر کے مالیاتی اور اقتصادی نظام میں بینک ایک کلیدی حیثیت کا حامل ہے، فاضل سرمایہ کو جمع کر کے مختلف اقتصادی ضروریات کی تکمیل کے لئے اس کے ذریعہ سرمایہ فراہم بھی ہوتا ہے، اور قومی پیداوار میں اضافہ بھی ہوتا ہے، عام بینک ضرورت مندوں کو قرض بھی فراہم کرتے ہیں، مگر یہ پورا نظام بینکنگ سوئیڈن کی بنیاد پر قائم ہے، جسے اللہ تعالیٰ نے حرام قرار دیا ہے، ”أحل الله البيع و حرم الربوا“ (سورہ بقرہ)، ایسی صورت میں اسلامی بینکوں نے ایک طریقہ تورق کا اختیار کیا ہے، اس کی شرعی حیثیت کیا ہے، نیز اسلامی بینکوں نے جو طریقہ کار اختیار کیا ہے اس کا حکم معلوم کرنے کے لئے پہلے تورق اور بیع عینہ کی حقیقت جاننا ضروری ہے۔

تورق:

اصطلاح میں تورق کہتے ہیں: مشتری سامان کو ادھار خرید لے پھر اس سے کم قیمت پر بائع کے علاوہ کسی دوسرے سے نقد قیمت پر فروخت کر دے (موسوع فقہیہ ۱۳/۱۳۷)۔

تورق کی اصطلاح عموماً فقہاء حنابلہ کے یہاں ملتی ہے، صاحب فروع لکھتے ہیں:

”ولو احتاج إلى نقد فاشترى ما يساوي مائة بمائتين فلا بأس نص عليه

وهي التورق“ (الفروع ۱۷۱/۳)۔

(اگر کسی کو نقد قیمت کی ضرورت ہو تو اس نے سو روپے والے سامان کو دو سو روپے میں

خرید اتو کوئی حرج نہیں، اور یہی تورق ہے۔

تورق کی اصطلاح اگرچہ حنابلہ کے یہاں ہے لیکن اس کی جو شکل ہے وہ تمام فقہاء کے یہاں جائز ہے کیونکہ اس میں نہ ربا کا قصد ہے اور نہ بظاہر اس کی کوئی صورت ہے، اسی وجہ سے کشاف القناع میں اس کی اباحت پر اجماع نقل کیا ہے:

”جمہور العلماء علی اباحتہ سواء من سماہ تورقا وهم الحنابلة أو من

لم یسمہ بهذا الاسم وهي من عدا الحنابلة“ (الموسومة ۱۳/۱۳ بحوالہ الکشاف القناع

۱۸۶/۳۔)

(جمہور علماء اس کی اباحت پر ہیں خواہ وہ حضرات جنہوں نے اس کو تورق کا نام دیا ہے

اور وہ حنابلہ ہیں، یا جنہوں نے اس نام سے موسوم نہیں کیا ہے وہ بھی اور وہ حنابلہ کے علاوہ ہیں)۔

اس سے صاف واضح ہو گیا کہ تورق کے جواز میں کوئی اختلاف نہیں ہے، بس صرف

اصطلاح کا فرق ہے، جیسا کہ علامہ ابن الہمام لکھتے ہیں:

”إن الذی یقع فی قلبی أن ما یخرجه الدافع إن فعلت صورة یعود فیها

إلی البائع جمیع ما أخرجہ أو بعضہ..... فمکروه یعنی تحریمًا فإن لم یعد کما

إذا باعہ المدیون فی السوق فلا کراهة فیہ“ (فتح القدر باب الکفالة ۷/۱۹۹)۔

(میرے دل میں جو بات کھٹکتی ہے وہ یہ ہے کہ بائع نے جو کچھ دیا ہے اس کی شکل

یہ ہو کہ بائع کے پاس اس کا تمام حصہ یا بعض حصہ لوٹ کر آجائے تو یہ مکروہ تحریمی ہے، اور

اگر لوٹ کر نہ آئے جیسا کہ مدیون نے اس کو بازار میں فروخت کر دیا تو اس میں کوئی کراہت

نہیں ہے)۔

عینہ اور اس کی حقیقت:

عینہ کہتے ہیں: خریدار جس شخص سے زیادہ قیمت پر ادھار خریدتا ہے اس شخص سے کم

قیمت پر فروخت کر دیتا ہے (شامی ۷/۶۱۳)۔

اسی کو یوں بھی کہہ سکتے ہیں: ”ہو أن یبیع الرجل سلعة بثمن معلوم إلى أجل مسمى ثم يشتريها منه بأقل من الثمن الأول“ (بذل المجهود ۲/۳۶۷) (کہ آدمی متعینہ مدت تک معلوم ثمن کے بدلہ کوئی سامان فروخت کر دے پھر اس کو مشتری سے ثمن اول سے کم قیمت پر خرید لے)۔

بیع عینہ کے جواز و عدم جواز میں فقہاء کرام کے مابین اختلاف ہے، چنانچہ ڈاکٹر وہبہ زحیلی لکھتے ہیں:

”الخلاصة: أن جمهور الفقهاء غير الشافعية قالوا بفساد هذا البيع وعدم صحته“ (الفقه الاسلامی وادلتہ ۳/۴۶۹) (خلاصہ یہ ہے کہ شافعیہ کے علاوہ جمہور فقہاء نے اس بیع کو فاسد اور غیر صحیح قرار دیا ہے)۔

”لم یجز فی قول اکثر اهل العلم روى ذلك عن ابن عباس وعائشة والحسن وابن سيرين والشعبي والنخعي وبه قال الزناد وربيعه وعبد العزيز بن سلمة والثوري والأوزاعي ومالك وأصحاب الراي وأجازہ الشافعي“ (المغنی ۳/۱۹۳)۔

(اکثر اہل علم کے نزدیک یہ جائز نہیں ہے یہی روایت ابن عباس، عائشہ، حسن، ابن سیرین، شعبی، نخعی سے مروی ہے، اور اسی کے قائل زناد، ربیعہ، عبد العزیز بن سلمہ، ثوری، اوزاعی، مالک اور اصحاب الرائے رحمہم اللہ ہیں، اور امام شافعی نے اس کو جائز قرار دیا ہے)۔

خلاصہ یہ ہوا کہ بیع عینہ کو صرف امام شافعی جائز قرار دیتے ہیں، اور ان کا استدلال بخاری شریف کی اس روایت سے ہے:

أن رسول الله ﷺ استعمل رجلا على خبير فجاءه بتمر جنيب، فقال رسول الله ﷺ: أكل تمر خبير هكذا؟ قال: لا والله يا رسول الله! إنا لنا خذ الصاع من هذا بالصاعين، والصاعين بالثلاثة، فقال رسول الله ﷺ: لا

تفعل، بع الجمع بالدراہم، ثم ابتع بالدراہم جنیبا“ (بخاری شریف ۱/۲۹۳ کتاب البیوع باب اذا اراد بیع تمر تمر خیر منہ)۔

(کہ حضور ﷺ نے ایک صحابی کو خیبر کا عامل مقرر کیا، چنانچہ وہ حضور ﷺ کی خدمت میں عمدہ کھجوریں لے کر آئے تو حضور ﷺ نے پوچھا کہ کیا خیبر کی تمام کھجوریں ایسی ہی عمدہ ہوتی ہیں، انہوں نے عرض کیا نہیں اے اللہ کے رسول! بلکہ ہم اس کا ایک صاع دو صاع کے بدلے اور دو صاع تین صاع کے بدلے لیتے ہیں، تو نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ایسا مت کرو، بلکہ تمام کھجوروں کو دراہم کے بدلے بیچ دیا کرو اور پھر دراہم سے اچھی کھجوریں خرید لیا کرو)۔

اس حدیث کی تشریح میں علامہ ابن حجر لکھتے ہیں؛

”واستدل به علی جواز بیع العینة..... لأنه لم یخص بقوله (ثم اشتر بالدراہم جنیبا) غیر الذی باع له الجمع“ (فتح الباری ۴/۵۰۴) (اس حدیث شریف کے ذریعہ بیع عینہ کے جواز پر استدلال کیا گیا ہے، کیونکہ آپ ﷺ نے اپنے اس قول (ثم اشتر الخ) کے ذریعہ اس بائع کے علاوہ کی تخصیص نہیں فرمائی جن سے ان تمام کو فروخت کیا)۔ شافعیہ نے عقلی دلیل اس طرح پیش کی ہے:

”لأنه ثمن یجوز بیعها به من غیر بائعها فجاز من بائعها کما لو باعها بمثل ثمنها“ (المغنی ۴/۱۹۴) (کیونکہ یہ ایسا ثمن ہے جس کو غیر بائع سے بیچنا جائز ہے تو اسی بائع سے بھی جائز ہے جیسا کہ اسی ثمن کے مثل سے اس چیز کو بیچنا جائز ہے)۔

اسی طرح انہوں نے کہا: ”لأنه شراء مستأنف“ (أوجز المسائلک ۵/۷)، کیونکہ وہ ایک جدید بیع ہے، خلاصہ یہ ہوا کہ امام شافعیؒ اس کو الگ بیع مانتے ہیں، گویا ان کی نظر ظاہر عقد اور شرائط بیع کی تکمیل پر ہے، مقصد ونیت پر نہیں۔

جمہور کے مشدلات:

جمہور فقہاء نے بیع عینہ کے عدم جواز پر اولاً اس روایت سے استدلال کیا ہے:



”عن ابن عمر قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول: إذا تبايعتم بالعينة وأخذتم أذناب البقر ورضيتم بالزرع وتركتم الجهاد سلط الله عليكم ذلا لا ينزعه حتى ترجعوا إلى دينكم“ (ابوداؤد ۲/۳۹۰)۔

(آپ ﷺ کا ارشاد ہے کہ جب تم عینہ کا معاملہ کرنے لگو گے، بیلوں کو لازم پکڑو گے اور کھیتی سے خوش ہو کر جہاد ترک کر دو گے تو اللہ تعالیٰ تم پر ایسی ذلت مسلط کر دے گا جس کو ختم نہیں کرے گا، یہاں تک کہ تم اپنے دین کی طرف واپس آ جاؤ)۔

اس حدیث کے متعلق علامہ ابن قدامہ لکھتے ہیں: ”هذا وعيد يدل على التحريم“ (المعنى ۳/۱۹۳)، اور اوجز المسالك میں ایک روایت ہے: ”دخلت انا وأم ولد زيد بن ارقم على عائشة فقالت أم ولد زيد بن ارقم: إني بعت غلاما من زيد بثمان مائة درهم إلى العطاء ثم اشتريته منه بستمائة درهم نقدا فقالت لها: بئس ما اشتريت وبئس ما شريت أبلغى زيدا: أن جهاده مع رسول الله أبطل إلا أن يتوب“ (اوجز المسالك ۷/۷۵)۔

(میں زید بن ارقم کی ام ولد کے ساتھ حضرت عائشہ کی خدمت میں حاضر ہوئی تو زید بن ارقم کی ام ولد نے عرض کیا کہ میں نے ایک غلام زید کے ہاتھ آٹھ سو درہم میں تنخواہ ملنے کی تاریخ تک ادھار فروخت کیا پھر میں نے اس کو ان سے نقد چھ سو درہم میں خرید لیا، حضرت عائشہ نے فرمایا: تمہارا خریدنا اور بیچنا دونوں برا ہے، اور جا کر زید کو خبر کر دو کہ رسول اللہ ﷺ کے ہمراہ ان کا جہاد کرنا بیکار ہو گیا جب تک کہ توبہ نہ کر لیں)۔

اور حضرت عمرؓ نے فرمایا: ”دعوا الربا والربية“ (جامع الأحكام الفقہیہ للقرطبی ۲/۱۹) (کہ سود اور شبہ سود کو ترک کر دو) نیز اس طرح کی بیع میں قرض پر بغیر عوض کے منفعت کا حصول ہوتا ہے، جس کی ممانعت آئی ہے۔

”كل قرض شرط فيه أن يزيد فهو حرام بغير خلاف..... قد روى عن

ابن عباسؓ وابن مسعودؓ وأبی بن کعب انهم نهوا عن قرض جر نفعاً“ (المغنی، والشرح الکبیر ۳/۳۹۰)۔

(ہر قرض جس میں زیادہ دینے کی شرط ہو وہ متفقہ طور پر حرام ہے، ابن عباسؓ، ابن مسعودؓ اور ابی بن کعبؓ سے مروی ہے کہ انہوں نے ایسے قرض سے منع فرمایا جو حصول نفع کا باعث ہو)۔

ان تصریحات سے واضح ہو گیا کہ جمہور فقہاء کا قول راجح ہے کہ بیع عینہ ناجائز ہے۔

### بیع عینہ اور تورق میں فرق:

دونوں کی وضاحت سے معلوم ہو گیا کہ بیع عینہ اور تورق میں کافی فرق ہے:

۱- بیع عینہ میں بعینہ بائع سے فروختگی ہوتی ہے جبکہ تورق میں بائع کے علاوہ کسی دوسرے شخص سے۔

۲- عینہ میں سود کا قصد و ارادہ پایا جاتا ہے، کیونکہ اس میں قرض پر منفعت کا حصول ہوتا ہے، جبکہ تورق میں ایسا نہیں ہے، اس میں صرف بازاری بھاؤ سے زائد قیمت پر فروختگی ہوتی ہے، اور اس سلسلہ میں بائع با اختیار ہوتا ہے، اسی وجہ سے علامہ ابن ہمامؒ لکھتے ہیں: ”لو باع کاغذہ بالف یجوز ولا یکرہ“ (فتح القدر باب الکفالة ۷/۱۹۸)۔

۳- بیع عینہ میں سامان لوٹ کر بائع اول ہی کے پاس آ جاتا ہے، جبکہ تورق میں ایسا نہیں ہے، جیسا کہ فتح القدر میں ہے:

”مالم ترجع إلیہ العین التي خرجت منه لا یسمی بیع العینة“ (فتح القدر ۷/۱۹۹) (کہ جو عین بائع کے پاس سے چلا گیا وہ جب تک اس کے پاس لوٹ کر نہ آئے اس کو عینہ نہیں کہیں گے)۔

مذکورہ بینک کا طریقہ کار عینہ ہے یا تورق؟

اب ہم بینک کے اس نظام پر غور کرتے ہیں تو اس سے یہی مفہوم ہوتا ہے کہ یہ بیع عینہ

ہی کے قبیل سے ہے، کیونکہ سوال میں جو صورت مذکور ہے اس سے صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ بینک نے جو مال فروخت کیا ہے وہ بعینہ اس تک پہنچ جاتا ہے، کیونکہ ”ب“ بھی بینک ہی سے منسلک ادارہ ہے، تو گویا بینک ہی نے وہ زائد رقم وصول کی، اور اس پر دس ہزار روپے بغیر عوض کے بینک کو مل بھی گئے۔

”قال بعضهم: ہی أن یدخلا بینہما ثالثا فی بیع المقرض ثوبہ من المستقرض باثنی عشر درہما ویسلمہ إلیہ ثم یبیعہ المستقرض من الثالث بعشرة ویسلمہ إلیہ ثم یبیعہ الثالث من صاحبه وهو المقرض بعشرة ویسلمہ إلیہ ویأخذ منه العشرة ویدفعها للمستقرض فیحصل للمستقرض عشرة ولصاحب الثوب علیہ اثنا عشر درہما“ (ردالمحتار باب الصرف ۲۷۲/۳)۔

(بعض کا قول ہے کہ بیع عینہ یہ ہے کہ متعاقدین آپس میں ثالث کو بنا لیں پھر قرض دینے والا اپنے کپڑے کو بارہ درہم میں قرض لینے والے سے فروخت کر کے اس کے حوالہ کر دے، پھر مستقرض اس کو ثالث سے دس درہم میں فروخت کر کے اسکے حوالہ کر دے، پھر ثالث اس کو مقرض سے دس درہم میں بیچ کر اس کے حوالے کر دے، اور اس سے دس درہم لے کر مستقرض کو دے دے، اس طرح مستقرض کو دس درہم اور مقرض یعنی صاحب ثوب کو اس پر بارہ درہم مل جائیں گے)۔

اس طرح کہ معاملات میں صورت یہ نظر آتا ہے کہ یہ مستقلاً بیع ہے، لیکن معنی اس میں سود کا قصد و ارادہ بھی پایا جاتا ہے، اور احکام شریعت میں جس طرح معاملات میں ظاہری شکل کا اعتبار ہوتا ہے اسی طرح عاقدین کے مقاصد کا بھی اعتبار ہوتا ہے، اسی وجہ سے ”الانصاف“ میں ہے کہ اگر حیلہ حوالہ اور قصد و ارادہ کے بغیر محض اتفاقی صورت پیش آ جائے تو جائز ہے:

”قال المصنف: ویحتمل أن یجوز له شراءها بجنس الثمن بأكثر منه إذا لم تکن مواطاة ولا حيلة بل وقع اتفاقا من غیر قصد“ (الانصاف ۳۳۷/۲) (احتمال

یہ ہے کہ اس کے لئے جنس ٹمن کے بدلہ اس سے زیادہ میں خریدنا جائز ہو، جبکہ کوئی موافقت اور حیلہ نہ ہو بلکہ بغیر قصد کے اتفاقی طور پر یہ صورت پیش آگئی ہو۔

خلاصہ بحث:

ان مباحث کی روشنی میں بینک کی مذکورہ صورت بیع عینہ ہے، جو جمہور فقہاء کے نزدیک ناجائز ہے، اس لئے مذکورہ صورت بھی جائز نہیں ہے۔

متبادل شکلیں:

لیکن دوسری طرف صورت حال یہ ہے کہ اگر مقروض سے کچھ تعاون نہ لیا جائے تو پھر بینک کا چلنا مشکل ہو جائے گا، لہذا واقعی اگر بینک محض لوگوں کی نفع رسانی اور ان کو سود سے بچانے کے لئے یہ طریقہ اختیار کرتا ہے تو اس کے لئے مندرجہ ذیل صورتیں اختیار کرنا زیادہ مناسب ہے:

۱- ہر ماہ قرض کی ادائیگی اور دفتر کے اخراجات کا حساب لگایا جائے اور ان اخراجات کو قرض کی مقدار پر تقسیم کر دیا جائے، کہ وہ قرض داروں سے سود تو نہیں لیں گے البتہ ان کے قرض کے لئے دفتری امور پر جو اخراجات آتے ہیں بطور اجرت ان سے وصول کیا جائے گا اور یہ ان سے لے لیا جائے گا۔

۲- قرض خواہ سے دباؤ اور جبر کے بغیر خواہش کی جائے کہ ان سے جو کچھ ہو سکے

تعاون کریں۔



## بیع تورق کی حقیقت اسلامی تناظر میں

مولانا محمد مصطفیٰ قاسمی آدالپوری ☆

الف- تورق کی لغوی تعریف:

تورق، تیورق، تورقا، باب تفعّل کا مصدر ہے، جانور کا پتے کھانا (مصباح اللغات ص ۹۴۱ مکتبہ برہان دہلی، القاموس الوحید ۱۸۳۹/۲، کتب خانہ دیوبند ۲۰۰۱ء)، يقال: تورق الحيوان أي اكل الورق، جانور نے پتے کھایا، ”ورق“: چاندی کا ڈھلا ہوا درہم، سکہ، ڈھلا ہوا چاندی، یا بلا ڈھلا ہوا چاندی۔

ب- تورق کی اصطلاحی تعریف:

”والتورق في الاصطلاح أن يشتري سلعة نسيئة، ثم يبيعها نقدا لغير البائع، بأقل مما اشتراها به، ليحصل بذلك على النقد“ (موسوع فقہیہ ۱۳/۱۳۷)۔ اور تورق کی اصطلاحی تعریف یہ ہے: کوئی شخص سامان تجارت ادھار خریدتا ہے، پھر اس سامان تجارت کو فروخت کر دیتا ہے نقد بائع کے علاوہ دیگر شخص سے کم قیمت پر جتنے میں پہلے اس شخص سے خریدا تھا تا کہ اس کو نقد رقم وصول ہو جائے، تورق کی اصطلاح فقہاء حنابلہ کے علاوہ کسی اور سے منقول نہیں ہے، تورق کے سلسلے میں حنابلہ کے علاوہ دیگر فقہاء عظام نے کلام کیا ہے جس کی مفصل تفصیل بیع العینہ میں دیکھئے۔



## ج- تورق کا حکم:

جمہور علماء اس کی اباحت کے قائل ہیں، اس میں برابر کے شریک ہیں وہ حضرات جنہوں نے اس کا نام تورق رکھا ہے وہ ہیں حنابلہ، یا وہ حضرات جنہوں نے اس کا نام تورق نہیں رکھا ہے، وہ حنابلہ کے علاوہ دیگر حضرات ہیں ان لوگوں کی دلیل ہے اللہ تعالیٰ کا قول: "أحل الله البيع" (سورۃ بقرہ: ۲۷۵) (اور اللہ نے حلال کیا سوداگری کو)۔

حضرت عمر بن عبدالعزیز اور حضرت امام محمد بن حسن شیبانی نے تورق کو مکروہ کہا ہے، اور حضرت علامہ ابن الہمام نے تورق کو خلاف اولیٰ قرار دیا ہے، اور حضرت علامہ ابن تیمیہ اور علامہ ابن قیم جوزی نے تورق کو حرام قرار دیا ہے، اس لئے کہ یہ بیع مضطر ہے اور بیع مضطر کی ممانعت حدیث سے ثابت ہے، حنابلہ کے مذہب کے مطابق تورق کی اباحت ہے۔

فقہاء عظام نے تورق کو "بیع عینہ" اور "بیع منہی عنہ" اور ربا کی بحث میں ذکر کیا ہے، دیکھئے (موسوع فقہیہ ۱۳/۱۳۸، ابوداؤد ۲/۳۸۰ کتاب البیوع باب فی بیع المضطر)۔

## بیع تورق کی حرمت فقہاء عظام کی آراء کی روشنی میں:

اسلامی بینکوں نے سود کا ایک فیشن ایبل طریقہ "بیع تورق" کا اختیار کیا ہے، جس میں بینک خریدار سے کوئی چیز اس قسم کی فروخت کرتا ہے، جس کو بیچ کر ضرورت مند مطلوبہ رقم حاصل کر سکتا ہے، عملی طور پر اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ مثلاً عاقل کو ایک لاکھ روپے کی ضرورت ہے تو ضرورت مند عاقل بینک سے ایک لاکھ دس ہزار روپے کا لوہا ادھار خرید کرتا ہے، اور اسے کامل کے ہاتھ ایک لاکھ روپے نقد میں فروخت کر دیتا ہے، اس طرح عاقل کو ایک لاکھ روپے کی رقم حاصل ہو جاتی ہے اور کامل کو دس ہزار روپیہ نفع مل جاتا ہے، اور عام طور پر کامل بھی بینک ہی سے منسلک ہوتا ہے اس طرح بالواسطہ اسے ہی دس ہزار روپے نفع حاصل ہوتا ہے، جو سراسر سود ہے، تورق کی اس صورت کا ذکر عام طور پر فقہاء حنابلہ کے یہاں ملتا ہے، جو بہ ظاہر "بیع عینہ" سے قریب ہے، فرق یہ ہے کہ بیع عینہ میں خریدار جس شخص سے زیادہ قیمت پر ادھار خریدتا ہے، اسی

شخص سے کم قیمت پر فروخت کر دیتا ہے، توریق میں ایک شخص سے زیادہ قیمت پر ادھار ایک چیز خرید کرتا ہے اور اس کے بہ جائے کسی اور شخص سے کم قیمت پر وہی چیز بیچ دیتا ہے، اسلامی تناظر میں بیع کے یہ دونوں طریقے ناجائز ہیں۔

عینہ کی لغوی تعریف:

کسی چیز کو اس کی اصلی قیمت سے زیادہ پر ادھار بیچنا۔

عینہ کی اصطلاحی تعریف:

”ان یبیع سلعة نسیئة ، ثم یشتريها البائع نفسه بثمان حال اقل

منه“ (موسوع فقہیہ ۹/۹۵ تا ۹۷)۔

بیع عینہ کی اصطلاحی تعریف یہ ہے کہ کسی سامان کو ادھار فروخت کر دے پھر بائع ہی خود

اس کو خرید لے پہلے کی بہ نسبت کم قیمت میں (موسوع فقہیہ ۱۳/۱۳ تا ۱۴)۔

بیع عینہ کا حکم:

امام ابوحنیفہ، امام مالک، امام احمد بن حنبل کے نزدیک بیع عینہ جائز نہیں ہے، اور

حضرت امام محمد بن حسن شیبانی فرماتے ہیں کہ یہ بیع میرے دل میں پہاڑ کے مانند ہے اس کو سود

کھانے والوں نے ایجاد کیا ہے، حضرت امام شافعیؒ سے اس کے جواز کی صورت منقول

ہے (موسوع فقہیہ ۹/۹۶ فقرہ نمبر ۳)۔

”عن ابن عمر: قال سمعت رسول الله ﷺ يقول: إذا تباعتم بالعينة

وأخذتم أذناب البقر ورضيتم بالزرع وتركتم الجهاد سلط الله عليكم ذلا

لا ينزعه حتى ترجعوا إلى دينكم“ (ابوداؤد ۴۹۰/۲ کتاب البيوع، باب في النهي عن العينة،

رد المحتار ۴/۲۷۲)۔

(حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ کو یہ ارشاد فرماتے ہوئے میں

نے سنا: جب تم لوگ بیع عینہ کے ذریعہ خرید و فروخت کرو گے اور بیل کے دموں کو پکڑو گے، اور

کاشت کاری کے کاروبار سے راضی اور خوش رہو گے اور جہاد کو چھوڑ دو گے، تو اللہ تعالیٰ تمہارے اوپر ذلت و خرابی کو مسلط کر دے گا، تمہارے اوپر سے اس کو اس وقت تک دفع نہیں کرے گا تا وقتیکہ تم لوگ اپنے دین اسلام کی طرف واپس نہ آ جاؤ۔

بیع العینہ کو یہودی ساہوکار ایجنٹوں نے سود کھانے کے واسطے ایجاد کیا ہے تاکہ دوسرے کے مقابلے میں تمول، تذخر، تعیش میں عالمی پیمانہ پر اس کو تفوق و تعلی کا اعلیٰ درجہ حاصل ہو جائے۔

مثلاً عامل مالک کے ہاتھ کپڑے کا ایک تھان دس روپے کا فروخت کر دے ایک ماہ کی مدت کی مہلت پر پھر آٹھ روپے نقد دے کر اس تھان کو مالک عامل سے خرید لے، جو شخص بیع العینہ، بیع التورق کا کاروبار کرے گا بلاشک اس کو مفت میں جہنم میں جگہ مل جائے گی۔

عالیہ بنت نفع بن شراحیل ابو اسحاق سبعی کی بیوی سے روایت ہے کہ وہ ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کی یہاں گئی، تو اس کے ساتھ زید بن ارقم انصاری کی ام ولد اور ایک کوئی دوسری عورت بھی تھی گئی، پھر زید بن ارقم کی ام ولد نے کہا: اے ام المؤمنین میں نے ایک غلام کو زید بن ارقم کے ہاتھ آٹھ سو درہم ادھار پر فروخت کر دیا اور اس غلام کو پھر زید بن ارقم سے چھ سو درہم نقد میں خرید لیا ہے، اس ام ولد سے خطاب کرتے ہوئے ام المؤمنین حضرت عائشہؓ نے ارشاد فرمایا: تو نے بہت برا کام کیا، بے شک زید بن ارقم کا جہاد، جو رسول اللہ ﷺ کی معیت میں کیا تھا تحقیق کہ باطل ہو گیا مگر اس کام سے زید بن ارقم توبہ کر لے (سنن دارقطنی ۳/۴۶۳، مکتبہ دارالایمان سہارنپور۔ سنن دارقطنی ۳/۴۶۳ ح ۲۹۸۲ کتاب البیوع، سنن الکبریٰ بیہقی ۵/۳۳۰، اسنادہ ضعیف، علامہ ابن الہمام نے عالیہ کی توثیق و تائید کی ہے، دیکھئے: فتح القدر ۶/۲۳۳ ح ۴۳۵)۔

اس حدیث شریف سے یہ بات الم نشرح ہو گئی کہ بیع العینہ اور بیع التورق کی اسلامی تناظر میں کوئی حیثیت نہیں ہے، شریعت مطہرہ میں اس کی کوئی گنجائش نہیں ہے، یہ ناجائز مال و دولت جمع کرنے کا حیلہ اور ذریعہ ہے، علامہ ابن ہمام نے بیع العینہ کو خلاف اولیٰ قرار دیا ہے،

اسی سے بیع التورق کی حیثیت معلوم ہوگئی۔

اسلامی بینکوں کے لئے ضرورت مندوں کو نقد رقم فراہم کرنے کے لئے اس طریقہ کار کا استعمال کرنا شرعی نقطہ نظر سے جائز نہیں ہے، اگرچہ یہ شکل کے اعتبار سے محض خرید و فروخت ہے اور مقصد کے اعتبار سے قرض فراہم کی جانے والی رقم پر نفع حاصل کرنا ہے، احکام شریعت میں معاملات کی ظاہری شکل کی بھی اہمیت ہے اور عاقدین کے مقاصد کی بھی، مگر یہاں صرف حیلہ ہی حیلہ ہے، دھوکہ ہی دھوکہ ہے، غرر ہی غرر ہے، سود ہی سود ہے، مکر و فریب جعل سازی، دھوکہ دہی، غریبوں اور محتاجوں کا استحصال ہے، سود اور مال حرام سے دولت کے انبار لگانے کا ذریعہ ہے، بیع العینہ اور بیع التورق کی جتنی بھی قسمیں ہو سکتی ہیں ساری کی ساری قسمیں شرعی نقطہ نظر سے ناجائز و ممنوع ہیں کسی بھی حال میں اس کے جواز کا فتویٰ نہیں دیا جاسکتا (ابوداؤد ۲/۹۷۴، کتاب البیوع باب فی بیع الغرر، ابوداؤد ۲/۸۰۴، کتاب البیوع، باب فی بیع المضطر، ابن ماجہ ۱/۱۵۹، ابواب التجارات، باب البیوع عن بیع الحصاصۃ عن بیع الغرر)۔

بین الاقوامی فقہ اکیڈمی کا انیسواں اجلاس اور تورق کے سلسلہ میں حرمت کا فتویٰ:

۳۰ اپریل ۲۰۰۹ء کو شارجہ میں بین الاقوامی فقہ اکیڈمی کا انیسواں سالانہ اجلاس میں دس موضوعات زیر بحث آئے، جس میں پانچواں عنوان ”تورق“ اور اس کی مختلف قسموں اور نقد کے حصول کے لئے اسلامی مالیاتی اداروں میں جاری تورق کی بعض شکلیں جو شرعی حیثیت سے درست نہیں ہیں اور جن کو ”تورق منظم“ اور ”تورق عکسی“ کا عنوان دیا گیا ہے۔

یہ موضوع نہایت ہی معرکہ آرا تھا، جس کے بارے میں واضح طور پر دورہ جانات پیدا ہو گئے، ایک فریق جواز کا قائل اور اسلامی بینکوں کی سرگرمیوں کے لئے اسے ناگزیر قرار دیتا ہے تو دوسرا فریق اسے کھلی ہوئی حیلہ بازی اور ناجائز سمجھتا ہے۔

یاد رہے کہ ”تورق منظم“ اور ”تورق عکسی“ کے شرعاً ناجائز ہونے کا فیصلہ رابطہ عالم اسلامی کے ماتحت چلنے والی اسلامک فقہ اکیڈمی کے انیسویں اجلاس میں ہو چکا ہے۔

اسلامی بینکنگ کے بعض علم بردار اپنے رب کے ساتھ معاملہ کرنے میں جس طرح حیلہ بازی کرتے ہیں وہ لوگ اپنے ڈائریکٹروں کے ساتھ بھی نہیں کر سکتے، اس مسئلہ پر جو قرارداد منظور کی گئی ان میں بھی اسے واضح طور پر ناجائز قرار دیا گیا جس کی وجہ سے بعض حلقے یہ اندیشہ ظاہر کرنے لگے ہیں کہ اسلامی مالی اداروں کو ”نقد“ کے حصول میں اس قرارداد کی وجہ سے دشواری پیدا ہوئی ہے، لیکن جہاں مسئلہ حلال و حرام کا ہو وہاں اس طرح کے اندیشوں کو اہمیت نہیں دی جاسکتی ورنہ اسلامی مالی اداروں کی ضرورت ہی کیا رہ جاتی (سہ روزہ دعوت نئی دہلی ص ۶۳۵، جلد ۵،

شمارہ ۳۶، ۱۹ جولائی ۲۰۰۹ء)۔





## تورق کا مسئلہ

حافظ شیخ کلیم اللہ عمری مدنی ☆

صورتِ مسؤلہ میں از روئے شرع تورق کے مسئلہ میں اہل علم کے مابین جواز اور عدم

جواز میں تفصیلات ہیں:

تورق کے جواز میں اہل علم کے فتاویٰ موجود ہیں مگر جن لوگوں نے جواز کا فتویٰ دیا ہے اس شرط کے ساتھ کہ اس بیع میں مشتری بیع کو بائعِ اول کے لئے بالواسطہ یا بلا واسطہ خریدی ہوئی قیمت سے کم پر فروخت نہ کرے کیونکہ یہی بیع عینہ ہے جو کہ شرعاً ممنوع ہے، اگر مشتری بیع کو کسی اور کو فروخت کرتا ہو تو اسے اختیار ہے کہ بیع کو خریدی ہوئی قیمت سے کم یا زیادہ قیمت پر فروخت کرے۔

مذکورہ سوال نامہ میں اسلامی بینکوں کا تعامل مثلاً الف کا قرض بیع کی شکل میں دینا اور ب کا اس بیع کو کم قیمت میں خریدنا درحقیقت بیع عینہ کی ایک صورت ہے بلکہ اس بیع میں حیلہ ممنوعہ شامل ہے کیونکہ الف اور ب دونوں (درحقیقت ایک ہی ادارہ کے تابع ہیں) قرض کے ذریعہ فائدہ کمانا چاہتے ہیں جیسا کہ اصول ہے ”کل قرض جر منفعة فهو ربا“ (السنن الکبریٰ للبیہقی ۵۳۵۰)۔

تورق کے مسئلہ میں رابطہ عالم اسلامی مکہ المکرمہ کا قرار نامہ: ”جواز هذا

البيع مشروط بان لا یبیع المشتري السلعة باقل مما اشتراها به علی بائعها

☆ مفتی جامعہ دارالسلام عمر آباد، عربک کالج، ہائل ناڈو۔

الأول لا مباشرة ولا بواسطة فإن فعل فقد وقع في بيع العينة المحرم شرعا  
لاشتماله على حيلة الربا فصار عقدا محرما“ (يوم السبت ۱۱ رجب ۱۳۱۹ھ، أرشيف ملكي أكل  
الحديث ۳۷۸/۱۵)۔



## بینکوں میں رائج توریق کا حکم

سید عبدالحفیظ الحجاوی

بینکوں میں رائج عقد توریق سے استفادہ:

یہ جائز نہیں ہے کہ اسلامی بینکس ضرورت مندوں سے اس طرح معاملہ کر کے پیسے حاصل کریں، عقد توریق کا یہ معاملہ جس کی کچھ تفصیل امام احمد کے یہاں ملتی ہے، جو معاملات میں الفاظ سے زیادہ قصد و ارادہ کو دخیل مانتے ہیں، لیکن یہ یہ بات ظاہر و باہر ہے کہ یہ مسئلہ قرض کا ہے اور ہر وہ قرض جس سے نفع حاصل کیا جائے وہ سود ہے، کیونکہ اس معاملہ کا مقصد کسی بھی طرح سے منفعت کا حصول ہے اور یہ شرعاً قرض کے ذریعہ سود حاصل کرنا ہے، لہذا سد اللذریعہ یہ معاملہ باطل قرار پائے گا، اس لئے کہ اس میں پہلے معاملہ کے ذریعہ دوسرے معاملہ تک پہنچنا ہے، اس لئے یہ دونوں عقد امام ابوحنیفہ، امام مالک اور امام احمد کے نزدیک باطل قرار پائیں گے، اس معاملہ کو ”بیع العینہ“ کا نام دیا گیا ہے، اس لئے کہ اس میں سامان کی ادھار خریداری اسی طرح ہوتی ہے کہ اس کا بدل، یعنی قیمت فوراً وصول کر لیا جاتا ہے، چنانچہ ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا آپ فرما رہے تھے: ”جب تم عینہ کے ذریعہ خرید و فروخت کرو گے، گائے کی دم پکڑے رہو گے، پیداوار سے دل لگاتے رہو گے اور جہاد چھوڑ دو گے تو اللہ تمہارے اوپر ذلت مسلط کر دے گا اور اس سے اس وقت تک چھٹکارا نہیں پاؤ گے جب تک دین کی طرف مکمل طور سے لوٹ نہ جاؤ“ (سنن ابوداؤد ۲۷۲۳، حدیث نمبر ۱۳۴۶۲)، اسی وجہ سے حنابلہ نے بھی سد اللذریعہ مکملی، موزونی اور دھات (لوہا) سے بنی چیز جو وزن سے

فروخت ہوتی ہے اس طرح فروخت کرنے کو جائز کہا ہے، برخلاف اس کے کہ بیع حیوان یا کپڑا ہو۔

احناف کے نقطہ نظر سے اس معاملہ میں ہم نے غور کیا تو یہ محسوس ہوا کہ اس معاملہ میں جو اصل مقصد ہے وہ الفاظ ہے، نہ کہ نیت، اس لئے کہ نیت اور صحیح نظر ہمیشہ اس معاملہ میں ناجائز ہوتا ہے، جبکہ امام ابو یوسف اس بیع کو بغیر کسی کراہت کے درست قرار دیتے ہیں۔

امام محمد اس بیع کو کراہت کے ساتھ درست خیال کرتے ہیں، یہاں تک کہ وہ کہتے ہیں کہ میرے خیال میں یہ ایک مذموم قسم کی اختراع ہے جسے سود خوروں نے جنم دیا ہے۔

شافعیہ کے علاوہ جمہور فقہاء اس بیع کی عدم صحت اور فساد کے قائل ہیں، اس لئے کہ یہ ربا تک پہنچانے کا ذریعہ ہے۔ اور ان چیزوں کے مباح قرار دینے تک رسائی حاصل کرنا ہے، جنہیں اللہ نے حرام قرار دیا ہے، اس لئے اس کو کسی بھی قیمت پر درست قرار نہیں دیا جاسکتا۔



## تورق کا مسئلہ

مولانا ثار اللہ گودھروی ☆

تورق بیع عینہ کے قریب قریب ہے، جس کو فقہاء حنابلہ نے اختیار کیا ہے، لہذا اسلامی بینکوں میں اس طریقہ کار کا استعمال جائز ہوگا، جیسا کہ عالم اسلام کے مشہور عالم دین شیخ یوسف القرضاوی نے جواز کا فتویٰ دیا ہے، نیز بیع معاظاۃ سے بھی بات سمجھ میں آتی ہے کہ اس میں بھی شرع نے معافی اور مقاصد کا اعتبار کیا ہے، جبکہ عاقدین کے درمیان زبانی طور پر ایجاب و قبول نہیں ہوتا پھر بھی جائز ہے، اس کے علاوہ اور بھی شریعت میں نظیریں ملتی ہیں جس سے پتہ چلتا ہے کہ اعتبار زیادہ معافی اور مقاصد کا ہوتا ہے نہ کہ الفاظ اور ظاہری شکل و صورت کا۔

☆☆☆



# جدید فقہی تحقیقات

پانچواں باب  
اختتامی امور



## مناقشہ:

## تورق اور موجودہ اسلامی بینک

مولانا مصطفیٰ عبدالقدوس:

ہماری گفتگو تو اصلاً عرض مسئلہ سے ہے اور چوں کہ گفتگو لمبی ہو جائے گی، اس لیے اختصار کے ساتھ میں کچھ کہنا چاہتا ہوں، پہلی بات یہ ہے کہ یہ جو بات کہی جاتی ہے کہ تورق کے جواز کے تعلق سے جمہور کا قول ہے یہ محل نظر ہے، یہ دراصل مقالہ نگار کو شاید کہ دھوکہ ہوا ہوگا موسوعہ فقہیہ سے، کہ موسوعہ فقہیہ میں تورق کے سلسلہ میں جمہور العلماء علی اباحتہ کا لفظ استعمال کیا ہے، تو یہ صحیح نہیں ہے، وہاں تفصیلات بھی ذکر نہیں کی ہے اور موسوعہ فقہیہ کے جو بھی مضمون نگار ہیں شاید کہ وہ تورق کے جواز سے متاثر ہوں گے، ایک کتاب ڈاکٹر علی احمد الثعلبوس کی ہے، ”التمویل بالتورق“ وہاں بڑی تفصیل سے گفتگو کی ہے اور واقعی وہ گفتگو بڑی پسند آئی ہے، اس لیے سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ تحقیق کرنی چاہئے کہ واقع میں جمہور کا قول ہے یا نہیں ہے۔ صرف لکھی ہوئی بات پر اعتبار نہیں کرنا چاہیے، دوسری بات یہ ہے کہ یہ جو کہا گیا ہے کہ جمہور حنابلہ کا مذہب اباحت کا ہے وہ بھی محل نظر ہے۔ تورق کا لفظ شیخ ابن تیمیہ نے سب سے پہلے استعمال کیا ہے۔ ان سے پہلے کسی نے تورق کا لفظ استعمال نہیں کیا ہے اور پھر یہ کہ ان سے پہلے جو حنابلہ علماء ہیں ان کے یہاں جواز کا قول نہیں ملتا ہے وہ تو بیع عینہ کی گفتگو آئی ہے، اس کے بارے میں تفصیلات ملتی ہیں، صرف مطلق یہ کہہ دینا کہ حنابلہ کا مذہب ہے، نام آنی چاہئے، کن کن حنابلہ علماء نے اس کو جائز قرار دیا ہے اور جواز کا قول مطلق کہہ دینا مناسب معلوم نہیں ہوتا ہے۔

تیسری بات یہ ہے کہ یہ جو امام ابو یوسفؒ کی طرف بات منسوب کی جاتی ہے کہ وہ جواز کے قائل ہیں، دراصل یہ دھوکہ ہو رہا ہے۔ دراصل وہ ادھار بیع کے سلسلہ میں گفتگو کر رہے ہیں اور ادھار بیع کی جو شکل ہے وہ جائز اور درست ہے۔

جبکہ دو فریق کے درمیان معاملہ ہو اور اس سے پھر دوبارہ معاملہ نہ ہو، تو امام ابو یوسف کی طرف منسوب جو بات کی جاتی ہے اس پر غور کرنا چاہئے کہ کیا توریق کا انطباق درست ہے یا نہیں ہے۔

تیسری بات یہ ہے کہ اس سلسلہ میں جو حضرات اس کو جائز قرار دیتے ہیں بنیادی طور پر جو ان کے دلائل ہیں وہ سب کے سامنے ہیں، شیخ نے بھی فرمایا ہے، اَحْلَ اللّٰهُ لِبَيْعٍ، تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ٹھیک ہے یہ آیت عام ہے اور عام کا مطلب یہ ہے کہ تمام تر بیوع جائز ہے یہ کیسے ہو سکتا ہے اگر ایسا ہے اور عموم سے استدلال کیا ہے تو پھر شراب کی بیع جائز ہونی چاہئے، حالانکہ ایسی بات نہیں ہے، گویا کہ معلوم ہوا کہ یہ آیت عموم پر نہیں ہے بلکہ اس سے بہت ساری صورتیں مستثنیٰ ہیں، لہذا یہ توریق بھی شبہ، شبہ ربوا کی وجہ سے مستثنیٰ ہے اس میں یہ داخل نہیں، دوسری بات یہ ہے کہ ابھی جو استدلال میں پیش کیا گیا ہے جواز کے تعلق سے اور خیبر کے واقعہ کے تعلق سے بھی اور وہ جنیب کا واقعہ پیش آیا، سوال یہ ہے کہ وہاں مقصود رقم نہیں تھی مقصود وہاں تمر ہے، مقصود بیع حاصل کرنی ہے اور توریق کا مقصود کیا ہے وہ نقد روپے حاصل کرنا ہے، سمجھنے کی ضرورت ہے کہ اسلام کی اقتصادی مالیات کے اندر بنیادی نظریہ یہ ہے کہ مال سے پیسہ کمایا جائے نہ کہ پیسہ سے پیسہ کمایا جائے، پیسہ سے پیسہ کمایا جانا یہ تو سودی نظام کا نظریہ ہے وہاں پر جو ہے بیع سے متعلق بات ہے، مقصود بیع ہے مقصود نقد نہیں ہے اور توریق کے اندر مقصود نقد ہے اور قواعد فقہیہ کا مشہور قاعدہ یہ ہے: العبرة فی العقود بالمقاصد والمعانی دون الألفاظ والمبانی یہ مشہور قاعدہ ہے، علامہ ابن القیم نے اس پر بڑی تفصیل سے گفتگو کی ہے اِعلام الموقوعین کے اندر۔ میں سمجھتا ہوں کہ مقالہ نگاروں کو ضرور اس کا مطالعہ کرنا چاہئے۔

دوسری بات یہ ہے کہ ٹھیک ہے قاعدہ ہے کہ اعتبار الفاظ اور معانی کا ہے اور صورت دونوں ایک ساتھ ہوں تب تو دونوں ہی کا اعتبار ہے، لیکن جہاں الفاظ اور معانی میں تعارض پیدا ہو جائے تو وہاں مقصود کی رعایت ہوتی ہے مقصود کا اعتبار ہوتا ہے، الفاظ کا اعتبار نہیں ہوتا ہے، اس کی ایک بہت ہی واضح مثال ہے، حدیث شریف میں خمر کے سلسلہ میں، لعن اللہ عاصرها کا لفظ آیا ہے نچوڑنے والے کے تعلق سے، حالانکہ وہاں معاملہ ہو رہا ہے، وہ تو انگور نچ رہا ہے شیرہ نچ رہا ہے لفظ کے اعتبار سے، لیکن اس کا مقصود یہ ہے کہ اس سے شراب بنے، وہاں جو لعنت بھیجی گئی محض مقصد کی بنیاد پر، نیت کی بنیاد پر، صورت بیع کی بنیاد پر نہیں اگر صورت بیع کی بنیاد پر ایسی بات ہوتی تو پھر جائز ہونی چاہئے۔

مولانا مبین الحق قاسمی:

مجھے ایک چیز کی طرف ذہن کو مبذول کرنا ہے وہ یہ کہ اس وقت میں عالمی سطح پر جو مالی بحران آیا ہوا ہے، خاص کر امریکہ کے مالی بحران کے بعد اکنامک کرائس جو ہوئے ہیں اس کے حوالہ سے، دنیا کے مختلف ممالک میں میرا جانا ہوا تو میں نے بہت قریب سے دیکھا ان لوگوں کو، اور ابھی گزشتہ سال دبئی کے اندر جو مالی بحران آیا اس میں بڑے بینکوں کی بڑی بڑی رقمیں ڈوبی ہیں، سعودی عرب کے اندر جو فارنرس بینکس کام کر رہے ہیں جس میں سعودی فرانس بینک ہے، سعودی ہالینڈ بینک ہے اور سعودی امریکن بینک ہے۔

تو کسی بھی مسئلہ کے جواز اور عدم جواز میں بہت ہی احتیاط کی ضرورت ہے امریکہ کا جو مالی نظام ہے وہ عرب ممالک میں نافذ ہے، اس حوالہ سے جو فارنرس بینک ہیں عرب ممالک میں وہ لوگ جواز کی تدبیریں ڈھونڈ رہے ہیں، اسی کی ایک کڑی تورق ہے سیولہ جس کو کہتے ہیں نقد پیسے حاصل کرنا، تورق جو ہے باب تفاعل سے سب کو پتہ ہے کہ اس کی حیثیت کیا ہوتی ہے، اوراق مالیہ، اوراق مالیہ جو ہے جس کو کرنسی کا بزنس کہتے ہیں وہ اور یہ ساری چیزیں۔ تو اس لیے جیسا کہ حیدرآباد سے ہمارے مولانا نے بتایا، انھوں نے بڑی قیمتی چیز کی طرف متوجہ کی، اس میں بہت



ہی احتیاط کے پہلو کی ضرورت ہے، ہم لوگوں نے یہ کوشش کی ہے کہ عرب ممالک کے جن بینکوں میں تورق کا یہ نظام چل رہا ہے ان بینکوں کے جو ذمہ دار ہیں، خاص طور سے عرب ممالک کا مشہور بینک سعودی عرب کا..... ان کے ڈاکٹر عبدالعزیز العبید سے میری ملاقات ہوئی اور ہم نے کوشش کی ہے کہ انہوں نے کن بنیادوں اور اصولوں کے اساس پر تورق کے نظام کو جائز قرار دیا ہے، انشاء اللہ ثم انشاء اللہ بہت جلد ہی وہ تمام معلومات حاصل کر کے، اس کے نسخے جو ہیں ہمارے جنرل سکریٹری حضرت مولانا ان تک پہنچائے جائیں گے اور پھر اس مسئلہ کو حتمی نتیجہ تک پہنچانے سے پہلے پہلے اس پر کافی غور و خوض کر کے اس کے جن اصول اور ضوابط اور جن شرائط کے تحت میں اس کے جواز کی عرب ممالک کے علماء نے اس کو جائز قرار دیا ہے، آج ہی الحمد للہ ہمارے ہندوستان کے اندر بہت بڑی شخصیتیں جن کے اندر علمی تعمق، علمی تبحر موجود ہے اور پھر قدیم اور جدید جتنے معاصرین ہیں ان کے بھی اور قدیمی جن کی تحریروں میں کچھ جواز کی شکلیں نکلتی ہیں، اس کو جو ہے حاصل کر کے آخری نتیجہ تک پہنچایا جائے گا انشاء اللہ۔ تو میں اپنی بات اس پر ختم کرتا ہوں اور وعدہ کرتا ہوں کہ عرب ممالک میں خاص طور سے میرا ان سے دن رات کا سابقہ ہے اس لیے سعودی عرب کے اندر جتنے عرب بینکوں میں کام چل رہا ہے اس کے اوپر، اور جن اصولوں کی بنیاد پر شیخ عبداللہ المنی وغیرہ نے جو فتوے دیے ہیں تو اس حوالہ سے انشاء اللہ ہم کوشش کریں گے کہ وہ تمام معلومات ہم مجمع فقہ اسلامی کو جو ہے مہیا کریں۔

مولانا مبین سلیم:

في مسألة التورق أرى أن الضوابط الفقهية لمسئلة التورق غير موجودة في المصارف الإسلامية العالمية، ولذلك التورق حرام، أرى هذا رأيي، أما..... استفسار بسيط من الضيوف السادة هل توجد مثل هذه المصارف الإسلامية بالفعل على الواقع التي تطبق هذه الضوابط في الدول الإسلامية أم لا.

## مفتی شیر علی گجراتی:

میں صدر صاحب اور دونوں مہمانوں کا بہت بہت شکر گزار ہوں، میں نے جو درخواست کی تھی تو وہ ایک حدیث کی وجہ سے جس کو دونوں مہمانوں نے پیش کر دی ہے، اس لیے اب میرا مسئلہ ہی ختم ہو گیا تو اصل مسئلہ جو ہے ہمیں حدیث پر بھی غور کرنا ہے اور جو مسئلہ درپیش آئے اس کو حل کرنا ہے تنگی نہیں کرنا ہے: يسرا ولا تعسرا قاتلكم الله کیوں نہیں پوچھا ان سے، هلا تسألوا، فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لاتعلمون تو ایسے ایسے سوالات ہیں، جناب رسول اللہ ﷺ آئے اور گھر میں سالن پک رہا تھا تو فرمایا کہ کچھ ہے؟ تو اس زمانے کا جو سالن تھا پیش کر دیا، روٹی پیش کر دی، تو کہا کہ یہ ہنڈیا جو پک رہا ہے یہ کیوں نہیں دے رہے کہ وہ تو حضرت بریرہؓ کو کسی نے زکوٰۃ دی ہے اور آپ تو زکوٰۃ کھاتے نہیں ہیں، حرام ہے۔ فرمایا: جناب رسول اللہ ﷺ نے لہا صدقة ولنا هدية، میرے عزیزو! ہمیں مسئلہ کی شکل نکالنی ہے، تنگی نہیں ہے یسر اولاً تعسراً اس پر عمل کرنا ہے اور یہ جو اکثر حضرات نے ذکر کیا کہ بیع عینہ جو ہے جمہور کے نزدیک احناف کے نزدیک ناجائز ہے یہ تو مجھے نہیں معلوم کہ کون سے حنفی نے اس کو بالکل ناجائز کہہ دیا ہے ہدایہ میں تو مکروہ لکھا ہے اور یہ بھی عبارتیں ہیں کہ بیع عینہ جائز ہے اس میں ناجائز ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے الا یہ کہ مبرۃ القرض سے اعراض کرنا ہے تو یہ وجہ ہے اور شامی نے اور محقق نے سوال پیش کر دیا ہے کہ بالکل جائز ہے عینہ اور یہ جو ثالث بیچ میں آیا، اس میں تو کوئی اختلاف نہیں ہے، وہ تو جائز ہے اور شریعت میں اصل معمولی سے فرق سے مسئلہ کا عنوان بدل جاتا ہے، مقصد ذکر نہیں ہوتا، بلکہ ذرا ہیئت بدل دیا جیسے ہمارے مہمانوں نے پیش کر دیا وہ حدیث اکل تمر خیر ہکذا، تو اس نے عرض کیا لا یا رسول اللہ ایسا نہیں ہے ہم دو صاع اس کے بدلہ میں دیدیتے ہیں، ایک صاع ان سے لے لیتے ہیں۔ تو بس حضور نے تصویر بدل دی، وہی صورت ہو گئی کہ نہیں تم لوگ دو صاع اس کو روپیہ سے بیچ دو قیمت میں بیچ دو اور پھر اسی روپے کے بدلے اس کو خرید لو، حالانکہ وہی بات ہے کوئی فرق نہیں ہے، ہیئت بس صرف بدل گئی ہے، مقصد

ایک ہے، اور ایک مسئلہ اور ایک حدیث عرض کرنی ہے، ایک آدمی اذان کے بعد مسجد سے نکل گیا تو حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا: أما هذا فقد عصی ابا لقاسم رضی اللہ عنہ، فقہائے کرام لکھتے ہیں کہ اگر وہ مسجد کے دروازے سے باہر ہے تو وہیں سے چل دے، حالانکہ وہ خالی دروازے سے باہر ہے تو ان کے لیے جائز ہے اور مسجد کے اندر ہے تو ناجائز ہے، ایسے ہی مقصد تو ایک ہی ہے اعراض کرنا ہے کس سے، جماعت چھوڑ کر کے چلنا ہے، لیکن ذرا سی ہیئت بدل گئی تو وہاں جواز کا فتویٰ دیتے ہیں اور وہاں عدم جواز کا، یہ بات مجھے عرض کرنی تھی۔

مولانا قاضی عبدالجلیل قاسمی:

لفظ تورق سے ہم لوگوں کو نہیں گھبرانا چاہیے، تورق کا لفظ استعمال کیا گیا ہے لیکن جو اس کی تفصیلات بتائی گئی ہیں وہ تفصیل میں عام بیع سے الگ کوئی چیز نہیں ہے، اس لیے کہ ادھار خریدنا بھی جائز ہے نقد خریدنا بھی جائز ہے، ادھار، نقد بیچنا بھی جائز ہے، خریدی ہوئی قیمت میں بیچنا جائز ہے، اس سے کم میں بیچنا جائز ہے، اس سے زیادہ میں بیچنا جائز ہے، تو بیع تورق میں کوئی نئی بات نہیں ہے، اس لیے اس لفظ کے ساتھ اس کا ذکر نہیں کیا ہے، اس لیے اس کے ناجائز ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے، جہاں تک بیع عینہ کا سوال ہے جس کو فقہاء نے ناجائز کہا ہے اور اس میں جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث سے استدلال کیا جا رہا ہے کہ آپ نے کھجور کو نقد بیچ کر پھر نقد خریدنے کی اجازت دی تھی، تو اس میں یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ فقہاء نے بیع کی جو شرطیں ذکر کی ہیں، ثمن پر قبضہ ہونا چاہئے، بیع پر، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا اس میں یہ تفصیلات ہیں کہ نہیں؟ کھجور پر قبضہ کیا گیا کہ نہیں، ثمن پر قبضہ کیا گیا کہ نہیں، کہ سب ادھار معاملہ کیا گیا کہ نہیں کھجور کی صرف بیع کی صورت اختیار کی گئی، کہ ایک درہم میں دو کلوردی کھجور بیچ دی گئی نہ ثمن لیا گیا نہ کھجور دی گئی یا صرف کھجور لے لیا اور اچھی کھجور خرید لیا دو درہم ثمن دے کر، تو یہ سب تفصیلات فقہاء نے جو ذکر کی ہیں تو بیع عینہ کے ناجائز ہونے کی صرف یہ وجہ نہیں ہے کہ صاحب وہ نقد حاصل کرنے کے لیے کیا جا رہا ہے۔ اس لیے کہ نقد حاصل کرنے کے لیے بھی خرید و فروخت کرنا کوئی ناجائز نہیں ہے، عام

طور سے آج کل بڑے بڑے دکانداروں سے چھوٹے چھوٹے دکاندار سامان ادھار ہی خرید کر لے آتے ہیں نقد بیچ کر پھر ان کی قیمت ادا کرتے ہیں اور خود بھی اپنے پاس منافع رکھتے ہیں، تو نقد حاصل کرنے کے لیے بھی خرید و فروخت کرنا کوئی ناجائز نہیں ہے، تو بیع عینہ کے ناجائز ہونے کی فقہاء نے جو وضاحتیں کی ہیں وہ جہاں پائی جائیں گی اس کو ناجائز کہا جائے گا، تو بیع تورق کی جو تفصیلات ہیں اس میں ناجائز ہونے کی وجہ نہیں ہے اور بیع عینہ کے ناجائز ہونے کی ساری وجوہات بیان کی گئی ہیں، اس لیے دونوں میں فرق پر نظر رہنی چاہئے۔

مفتی زاہد علی:

سؤال من سماحة الشيخ الأستاذ الدكتور علي محي الدين القره داغي، فقد قال الأستاذ حول التورق الأصلي والتورق المنضبط، ولكن سؤالني أن التورق باعتبار الحقيقة والحيلة وفي بعض الأحيان فيه المكر أيضا، ولكن الاتفاق بين العلماء، الاجماع بين العلماء أن القرض لا يباع في صورة التورق. فاعتبار الحقيقة، السؤال مني هل يقع التبادل العملي أو الصوري وما هو هل يقع فيه التبادل العملي أو التبادل الصوري فقط، وكذلك سؤال آخر عن التورق المعكوس والمرابحة المعكوسة أيضا وما قال الأستاذ حول هذا الموضوع وما سمعت يمكن أنه قال ولكن ما فهمت، وكنت مع الأستاذ في قطر في التقريب بين المذاهب الإسلامية في سنة الفين وسبع (2007) نعم، فسؤال من الأستاذ الشيخ علي محي الدين القره داغي، فنرحبكم في هذه الحفلة وكذلك في بلادنا أيضا والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته، وكذلك..... الأستاذ أحمد الممدوح أيضا.

مفتی مقصود (راپوری):

اصل میں تورق کا جو لفظ ہے دیکھنے میں تو بہت چھوٹا ہے مگر اس کا معنی اور مفہوم بہت



وسیع ہے، اس لیے بڑی جلدی سے اور آسانی سے یہ کہہ دینا کہ صاحب بالکل حرام، نہ تو یہ درست ہے اور آسانی کے ساتھ یہ کہہ دینا کہ بالکل جائز ہے، اس میں کوئی قباحت نہیں ہے یہ بھی درست نہیں ہے، فقہاء نے جو تصریحات فرمائی ہیں اور جو صورتیں ہمارے سامنے ہیں اور یہاں اکیڈمی کی طرف سے جو سوالات اس سلسلہ میں گئے ہیں اور اس کی ایک دو شکلیں یہاں بیان کی گئی ہیں۔ ان دو شکلوں میں ایک شکل یہ ہے کہ اگر ایک شخص بینک سے لوہا خریدتا ہے اور دس ہزار روپے کی کمی کے ساتھ اس کو فروخت کرتا ہے، بظاہر تو یہ صورت اسی بینک کے ساتھ ناجائز معلوم ہوتی ہے دوسرے کے ساتھ فروخت کرے تو اس کو اختیار ہے، لیکن اس کے علاوہ اور شکلیں ہیں جو ہمارے سامنے نہیں آئی ہیں اور ہم مطلقاً اس کو کہہ رہے ہیں کہ صاحب بالکل ناجائز، یا مطلقاً کہہ رہے ہیں کہ بالکل جائز، جب تک کہ ہمارے سامنے تصریحات نہیں ہوں گی اس وقت تک ہم کوئی فیصلہ نہیں کر سکتے۔ لہذا میری گزارش یہی ہے کہ اکیڈمی اس سلسلہ میں بہت غور و فکر کے ساتھ فیصلہ کرے، چونکہ قرآن پاک اور احادیث میں سود کے سلسلہ میں بہت وعیدیں بیان کی گئی ہیں۔ تو سود کا مسئلہ کوئی آسان نہیں ہے کہ آسانی سے اس کو حرام قرار دیا اور جائز کر دیا، قاضی عبدالجلیل صاحب نے جو بات بیان فرمائی ہے اس سلسلہ میں، میں ان سے بہت اتفاق کرتا ہوں کہ اس سلسلہ میں غور و فکر کے ساتھ اکیڈمی کو فیصلہ کرنا چاہیے۔

مولانا عنایت اللہ کشمیری:

سد أبواب القرض وسد باب الربوا لازم علينا كما يلزم علينا سد باب صفقة في صفقة، ويمكن لنا أن نطلب من الكتب شيئاً متبادلاً آخر لهذه العقود المصرفية والبنوك، الضم بالأجزاء والضم بالقيم فعلى إجراء هذه الاصطلاحات لوجوب زكوة بنصاب ورق، لا باسقاط وجوب زكوة كيلا يكون حاجة إلى طلب القرض، وفي القرض مفسدة كثيرة قرض اور سود کا دروازہ نہ کھولا جائے، اس سے بہتر یہ ہے کہ زکوٰۃ چاندی کے نصاب پر واجب کی جائے قرض لینے،



دینے کی ضرورت ہی نہیں پڑے گی توریق کا کوئی متبادل پیش کیا جائے۔

مفتی عزیز الرحمن:

میرے خیال سے خلط بحث ہو رہا ہے،..... اپنی حاجت کے لیے کوئی چیز خریدتا ہے زیادہ قیمت میں اور دوسرے کو بیچ دیتا ہے تو اس کے جواز میں کوئی اشکال نہیں لیکن زیر بحث مسئلہ میں بینک میں جو رائج شکل ہے کہ وہ اسی بینک سے خریدتا ہے اور اسی کو وکیل بنا کر بیچ دیتا ہے کم قیمت میں۔ اس کے جواز کی کوئی صورت نظر نہیں آتی، لو ان رجلا يشتري شيئاً بأكثر من الثمن الحقيقي ثم يبيعه من شخص آخر فلا إشكال في جوازه ولكن لو أن هذا الرجل يشتري أولاً ثم يبيعه من نفس البائع من هذا الرجل الذي اشتري منه بأقل من الثمن، هذا حرام باطل، والمبحوث والمطلوب في هذا البحث، الذي جري التعامل في البنوك والرجل يوكل البنك بالشراء أولاً ثم يبيع بيها وبأقل وبأكثر من الثمن۔

مفتی نذیر احمد کشمیری:

حضرات! زیر بحث مسئلہ میں مجھے کوئی رائے نہیں دینی ہے، مجھے صرف ایک پہلو کی طرف توجہ مبذول کرانا ہے، ایک پہلو وہ ہے جو مولانا مبین الحق قاسمی صاحب نے بیان کیا کہ ہم پر جو مالیاتی نظام مسلط ہے، اس مالیاتی نظام کے تقاضوں کی بنیاد پر کسی حرام چیز کو حلال کرنے کی کوشش نہ کی جائے۔ وہ پہلو انتہائی اہم ہے، لیکن دوسرا پہلو ایک اور ہے جس کی طرف ہم سب کی توجہ ہمیشہ رہنی چاہئے وہ یہ کہ بہت سطحیت کے ساتھ اگر کسی چیز کو حرام کر دیا جائے، تو اس کا ایک نقصان بکثرت سامنے آ رہا ہے وہ تمام طبقے مسلمانوں کے جو دین سے دور ہیں، چاہے وہ مروجہ تعلیمی اداروں سے نکلے ہوئے ہوں، تعلیمی اداروں سے نہ نکلے ہوں، یورپ کے کسی ملک میں بستے ہوں، ہیں وہ مسلمان لیکن وہ ذہنی الحاد و ارتداد کا شکار ہیں۔ جب ان کے سامنے کوئی صورت آتی ہے کہ صاحب یہ ناجائز ہے تو وہ کہتے ہیں کہ ہم تو پہلے ہی کہتے تھے کہ اسلام آج کے دور میں

چلنے والا نہیں ہے اسلام جو ہے اس کو صرف عبادات تک محدود رکھا جائے، تو اس لیے اس پہلو کو سامنے ضرور رکھنا چاہئے اور اس پہلو کو سامنے رکھ کر کسی چیز کے حلال و حرام کا فیصلہ ہونا چاہئے۔ لہذا اولاً یہ کوشش ہو کہ جب کسی چیز کے ناجائز ہونے کا پہلو غالب آ رہا ہے، تو ناجائز ہونے کا اعلان کرنے سے پہلے اس کا متبادل جیسا کہ امت کا طرز عمل رہا ہے اور مفتی شفیع صاحب رحمہ اللہ علیہ نے لکھا ہے قرآن کریم کے حوالہ سے، کہ مفتیوں کا کام صرف اتنا نہیں ہے کہ وہ ناجائز کہیں، پہلے متبادل دکھائیں اور اس کے بعد پھر ناجائز کہیں، اگر متبادل نہیں مہیا ہو رہا ہے تو ناجائز کہنے میں بہت دقت نظر کا مظاہرہ ہونا چاہئے، دونوں پہلو بیک وقت سامنے رہنے چاہئے یہاں سے نکل کر مفتی حضرات کے سامنے جب صورت حال آتی ہے اور اس وقت سامنے والا شخص یہ کہتا ہے کہ بھائی میرے پاس قرض کے علاوہ کوئی شکل نہیں ہے اور یہ ایک شکل تھی اس کو بھی آپ ناجائز کہہ رہے ہیں، متبادل بتائیے مجھے تو اس وقت مفتی عام طور پر بے بسی کا شکار ہو جاتے ہیں اور خاموشی کے ساتھ گویا یہ تسلیم کرتے ہیں کہ آج کے زمانے میں ہمارا اسلام شاید ساتھ نہیں دے پا رہا ہے، میرے کہنے کا مقصد یہ نہیں ہے کہ تورق مطلقاً جائز ہو، میں اس پہلو کی طرف توجہ دلانا چاہتا ہوں اور ملک کے اندر اور باہر کے ارباب افتا اس وقت تشریف فرما ہیں جن کو شریعت کی توضیح و تبیین کرنی ہے تو اس لیے کسی مسئلہ کی معنویت کو سمجھانے کی جب ضرورت پیش آتی ہے اس وقت یہ صورت حال ہمارے سامنے بہت پریشان کن ہوتی ہے، اس پہلو کو ضرور مد نظر رکھا جانا چاہئے۔ اس میں اگر کوئی افراط و تفریط ہو تو میں معذرت خواہ ہوں۔

مفتی جمیل احمد ندیری:

میں نے سوال یہ رکھا ہے کہ کیا کتب فقہیہ حنفیہ میں کوئی ایسی مثال یا کوئی ایسا جزئیہ موجود ہے کہ جس میں بیع کی تعریف مبادلۃ المال بالمال بالتراضی، یعنی مال متقوم کا تبادلہ متقوم سے ہو، رضا مندی کے ساتھ ہو اور کوئی شرط فاسد پائی نہیں جارہی ہو محض نیت اور مقصد کے اعتبار سے اس کو حرام کہہ دیا گیا ہو، یعنی بیع کی ساری شکلیں پائی جارہی ہیں لیکن صرف نیت اور مقصد کا

لحاظ کر کے اسے حرام کہہ دیا گیا ہو، ایسا کوئی جزئیہ ہے میں اپنی معلومات کے لیے جاننا چاہتا ہوں، بس۔

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی:

مفتی جمیل احمد ندیری صاحب نے جو سوال اٹھایا ہے تو اس سلسلہ میں یہ عرض ہے کہ عصیر عنب کی بیج ایسے شخص سے جو شراب بناتا ہو اور بیچتا ہو، اسی اعانت علی المعصیہ کی بناء پر جو بیوع میں ممنوع ہیں، اس میں ایجاب و قبول بھی ہوتا ہے، تراخی بھی ہوتا ہے فی نفسہ مال متقوم بھی ہوتا ہے، لیکن اس کی نیت اور قصد کے لحاظ سے فقہاء نے اس کو ناجائز قرار دیا ہے۔

الشیخ علی محی الدین قرہ داغی:

سلام اللہ علیکم ورحمته اللہ وبرکاته، أشکرکم جميعاً علی هذه المداخلات الطيبة المباركة التي تدل حقيقة علی الوعي وتدل كذلك علی فقه عمیق وفکر دقیق و نظر عمیق إن شاء اللہ، أحاول بشتی الوسائل یعنی أن أوجز الكلام إن شاء اللہ، أولاً بعض الإخوة نحن أنا وأخي فضيلة الشيخ أحمد نشکرکم علی هذه المحبة لنا كأشخاص وللعرب بصورة عامة، ولكن إخوتي الأحباء! الإسلام لا يفرق بين قوم وآخر، إن أكرمکم عند اللہ اتقاکم، واللہ سبحانه وتعالی قال لرسوله صلی اللہ علیہ وسلم ولقومه العرب: وإن تتولوا يستبدل قوماً غیرکم ثم لا یكونوا أمثالکم، فنحن جميعاً أمة واحدة صحیح مثلما قال أخي، العرب لهم فضل السبق، حينما وهو بسبق حائز تفضيلة مستوجب ثنائی الجمیل، هذا السبق وسبق العمل وسبق الجهاد أنا اليوم أمس سعادت كثيراً لأنني حقيقة جنت وأنا أشکر إخوتي في المجمع، كنت أريد أن آتی إلى نیر دلہی لندوة الحوار فاذن أنا مررت مروراً بالطريقة التي بدأ بها إخوانکم العرب وجاءوا إلى هذه المنطقة، أحمد آباد وغوجرات هي المنطلق

الأول لنشر الإسلام ففرحت كثيراً وأنا أول زيارة لهذه المنطقة أمر على هذا الطريق وطريق أجدادنا وابائنا، جزاهم الله خيراً كان لهم فضل بسبب الدعوة، بسبب الجهاد، فلذلك أنا أتذكر أن شيخنا أبا الحسن علي الحسينى الندوي رحمة الله عليه جاءنا في جامعة الإمام الأعظم في بغداد قبل، يمكن في حدود أكثر في الستينات، حوالي قريباً من أربعين سنة خمس وأربعين سنة في رحلته، أظن قبل هذا، فقال: أيها العرب أنتم أتيتم بهذه الدعوة إلى بلاد الهند، ونحن الآن نعود إليكم، نقول قوموا بواجبكم نحن أنفسكم ونحن إخوانكم فنحن أيها الإخوة الأحباء يجب أن نسعى جاهدين للدعوة إلى الله سبحانه وتعالى، بالنسبة للموضوع الآخر يعني مسألتنا ليست سياسية بمجرد، اختصار أن الإتحاد العالمى لعلماء المسلمين الذي يرأسه فضيلة الشيخ القرضاوى والفقير إلى الله علي قره داغى رئيس يعنى الجانب الخاص بقضايا الأقليات والاتحاد، قمنا بما يمكن القيام به لخدمة إخواننا في غزة، زرنا الملوك وحاولنا حتى أن نصل إلى غزة وإن شاء الله كعلماء أو كمنتسبين إلى أهل العلم، نيابة عنكم يعنى لا يمكن أن نكتم الحق ونقول الحق ولو على أنفسنا، فهذه كونوا مطمئنين بأن علماء الأمة إن شاء الله لا يألون جهداً في خدمة قضاياهم في أى مكان كان نحن امتنا واحدة، وقضيتنا واحدة وإن كانت قضيتنا الأولى هي قضية فلسطين لأنها تتعلق ببعده ديني، تتعلق بالمسجد الأقصى، سبحن الذي أسرى بعبدته ليلاً من المسجد الحرام إلى المسجد الأقصى، انتقل من فقه سياسي إلى فقه المعاملات، إخواني الأحباء، بعض الإخوة الكرام أبدأ بالتسلسل، تكلم عن بيع وشرط لدى المذهب الحنفى، وأنا أقول يعنى المذهب الحنفى حافظه والحمد لله. ليس كل شرط مرفوض

عند الحنفية، إما الشرط إذا ورد به النص أو ورد به الإجماع أو ورد به العرف فهو معتبر، وكذلك إنما الشرط إذا كان منافياً للعقد أو لم يجربها العرف فهذا هو محل الإشكال، وبالمناسبة نحن في مجمع الفقه حينها حرمان التورق المنظم لأنه تداخلت الشروط كلها، لكن في التورق العادي المنضبط مفصول، هذا بيع وهذا بيع آخر، فليس بينهما ارتباط، والشروط إنما تؤثر إذا ربط وعلق العقد عليها، فلذلك إذا وفرنا الشروط فليس هناك إشكالية لافي المذهب الحنفي ولا في بقية المذاهب، بعض الإخوة شكك في الجمهور وقال إن التورق جائز عند الجمهور فمن هم، يا أخي الكريم الجمهور كما أقول، الحنفية ما عدا الإمام محمد بن حسن الشيباني وقد ثبت ذلك عنهم، والجمهور عند الحنابلة ونص عليه الانصاف أخي الكريم، اقرأ كتاب الانصاف، وتكلم فيه تقريباً غالبية علماء الحنابلة رجحوا التورق، غالبية قول، رواية مرجوحة وعنه، رجحه شيخ الإسلام ابن تيمية فقط وابن القيم حتى وبالمناسبة لما تابعا ابن تيمية في مجموع الفتاوى حضرتكم تابعوه، وجدنا أن هجمته على التحاول عن طريق التورق، إخوتي الكرام جميع التجار يتورقون يا إخوتي، كل تاجر يتورق، أنت تاجر تشتري بضاعة هل تحتفظ بها، مستحيل ..... إنما هي كما قلت مناط، أنتم حضراتكم كما تعرفون مناط العلة وتحقيق المنط، المنط في هذه المسألة أنه هو هل الشروط متوافرة أم لا، إذا متوافرة صحيح، إذا لم تتوافر ليس بصحيح، الأخ الكريم قارن بين بيع الخمر وبيع، هذا لا يجوز يا شيخ، الله سبحانه وتعالى حرم الخمر وقال وهذا لا يدخل في البيع، لأن الخمر ليست مالاً، بينما الحنفية وأنتم الأحناف يقولون إن الخمر مال إذا كانت عند الذمي، ولوهم بيعها ولا



لا، فلذلك المسألة ياشباب يعني ليست بهذه الصورة البسيطة يعني كيف الاصل وأحل الله البيع إما "أل" للجنس أى جنس البيع ويشمل كل البيوع أو أنه للاستغراق فيكون كلياً إلا ما استثنى بدليل فليس هناك دليل أما الخمر فهي محرمة، فلذلك لايجوز بيعها، الأخ الكريم، اشترط وتكلم، أتى بقاعدة فقهية، لكنها لم ينزل القاعدة الفقهية على الواقع، أتى بقاعدة فقهية قال العبرة في العقود والتصرفات بالمقاصد والمعاني لا بالألفاظ والمباني، هذه قاعدة ذكرها السيوطي وذكرها الإمام ابن نجيم ولكن المقصود به غير هذا، المقصود بهذه القاعدة عند الحنفية بالذات أننا لانظر إلى الكلمة الواحدة، إنما ننظر إلى مجموع الكلمات مثلاً هذا مثالهم أنظر إلى الأشباه والنظائر يقول: لو قلت وهبت لك هذا الكتاب بعشرة دراهم فقال هذا بيع، لأن هناك من يقول هذا تناقض، الهبة تقتضي عدم المبلغ، عدم العوض، والمبلغ وجود متناقض فيبطل، الحنفية يقولون لا، نحن ننظر إلى مجموع هذه الكلمات وما يدور وما يقصد منها ثم بعد ذلك نصل إلى نتيجة وليس المقصود بهذه القاعدة، القصد المعنوي، وأنا كما قال أخي الحبيب فى رسالة الدكتوراة فى مبدأ الرضا فى العقود، وتحدثت أن الحنفية لا يشترطون الرضا ولا الاختيار فى العقود التى لاتقبل الفسخ كما هو الحال فى النكاح والطلاق، النكاح عند الحنفية والطلاق عند الحنفية تصح فى حالة الخطأ وفى حالة الإكراه ولا لا وليس هناك العقود المالية أى يسمون العقود التى تقبل الفسخ أى المصطلح الحنفى إيش مقصود بها يقول الرضا شرط وليس ركناً وإنما المعنى بالاختيار، وما هو الاختيار كما يقول الإمام البزدوي، الاختيار هو قصد اللفظ، إظهار اللفظ وليس قصد القلب، القصد القلبية لاقيمة لها عند الحنفية

وعند الشافعية كذلك في العقود، في المعاملات، إنما القصد بينك وبين ربك، إنما أنا أحكم عليكم بالظاهر، أنت قلت الآن بعثُ أقول أنت أنك بعث ..... لذلك يجب حينما نسند الأقوال إلى مذاهب كبار الحنفية يجب أن نكون دقيقين في هذه المسألة، وأيضاً أخي الحبيب يا ليت أنا أقول دائماً ياليت أننا نكون خدماً لأمثال أبي حنيفة رحمه الله والإمام أبي يوسف وإمام محمد بن الحسن الشيباني وإمام الشافعي وأحمد ومالك وكل الأئمة رحمهم الله، خاصة الحنفية كان عندهم فكرة عالجوا قضايا عصرهم ونظروا إلى المستقبل، لم يكتفوا بمعالجة العصر ..... كم نحن متخلفون، نحن إلى الآن مانعالج قضايانا، الحنفية قالوا لو أن رجلاً مشرقياً تزوج امرأة مغربية في المغرب عن طريق الوكالة ومات صباحاً ثم ولدت هذه المرأة بعد ستة أشهر ولداً فإن هذا الولد يسند إليه لاحتمال أن هذا الرجل طوال هذه الساعات بالليل طار إلى المغرب وقام بالواجب ورجع صباحاً ومات في مكانه، اليوم بطائرة وفعلاً هناك شخص بل حاكم في إحدى الإمارات العربية هو له زوجة في المغرب ويخاف من زوجته في هذه الإمارة فيركب طائرته، مساءً بالمغرب ويروح ثم يرجع صباحاً ويقوم بالواجب ..... الحنفية قالوا رحمهم الله ..... لو أن رجلاً طار فوق العرفات هل يحسب له الوقوف، قال يحسب له الوقوف، لأن الطيران في هذا المكان بمثابة الوقوف، لأننا لانشترط فيه هم الثبات وإن كان يجري ويستشهدون بحديث المدلج أو المدلج عفواً الذي جاء وقال هو يمشي ويجري، الحنفية قالوا لو أن شخصاً طاف حول الكعبة المشرفة طيراناً طار فإن طوافه مقبول، فإنهم سبقوا عصرهم، الحنفية طوروا الاستثناء، وأنا رأيت أحد المستشرقين ماذا يقولون، يقول إننا وهذا أبو يوسف بالذات رحمه

الله وأنا استشهدت بالمناسبة البحث الذي نال مناقشة مجمع الفقه الإسلامي الدولي كما يقول الذين حضروا هو بحثي وإني أثبت بأن الإمام أبا يوسف رحمه الله له رواية بأنه يقول في هذه الرواية أن عقد الاستثناء ملزم من حيث هو العقد، وأخذنا بهذه الرواية في / مجمع الفقه، يقول أحد المستشرقين في الوقت الذي كان أبو يوسف رحمه الله والعلماء ينظمون الاستثناء، عقد الاستثناء كنا نحن في الغرب، نعيش في عصر الظلام ثم ينظمون عقدا لاستثناء لأنه كما لا يخفى على حضراتكم، عقد الاستثناء هو داخل في السلم، السلم صعب لا بد من تسليم الثمن في المجلس عند الحنفية والشافعية والحنابلة وعند المالكية ثلاثة أيام يجوز تأخيره هذا صعب، فالحنفية طوروا هذه الفكرة من السلم قال دخل فيه العمل، وما دام دخل فيه العمل خرج من السلم ولم يشترطوا تسليم الثمن، متأخروا الحنفية وأنا لست معهم أجازوا بيع ..... الحاجة الناس، الإمام محمد بن الحسن الشيباني كان يجيز النجاسة بالربيع أنه لا يصير الربيع، لما رحل خراسان عاين المشاكل قال يا أخي حتى ولو وصل إلى النصف ..... أدوار وحاجة الناس إخواني الكرام! أنتم أين تعيشون؟ الآن نحن نعيش في عالم يعني يسود فيه النظام الاقتصادي، الاقتصاد معهم، لا اقتصاد بدون بنوك كانوا يقولون ولا بنوك بدون فوائده، اليوم أثبتت المصارف الإسلامية أن هناك بنوكا بدون فوائده وإن كان فيها شيء من المخارج الفقهية فلذلك نحن ننطلق، هذا تدرج، ياليت الآن نحن وأنتم تسعون لإنشاء بنك إسلامي هنا في الهند، هند الحضارة وهند البركة والخير، تنشؤون بنوكا إسلامية وإن كان الالتزام فيها تسعين بالمائة أحسن من أن يكون الكل حرام مائة بالمائة، تدرج مطلوب يا إخواني الأحياء فلذلك أنا

أقول احتياط، علمائنا أنظر إلى فقه الحنفية الاحتياط بنسبة الأفراد، أما الجماعة والأمة والدولة لا تأخذ بالاحتياط أخي تأخذ بما هو الأصلح، بما هو الأنفع، بما هو يحقق الخير، أيضاً بالمناسبة ليس كل ما يؤخذ من الغرب سيئاً وليس كل نظام رأسمالي سيئاً نحن عندنا معيار، إذا أي شيء. الحكمة ضالة المؤمن، الحكمة تشمل كل الخير فهو أحق بها أني وجدها والقران الكريم أكد وزين وجمل كلام هذه المرأة قبل إسلامها، عفواً ملكة سبا بلقيس: إن الملوك إذا دخلوا قرية أفسدوها وجعلوا أعزة أهلها أذلة، هذا كلام رب العالمين في القران وكذلك يفعلون يعني هذا كلام صحيح، وأضاف القران الكريم وللغيب اوللغير بأن الملوك في حالة الحرب إذا دخلوا قرية أفسدوها وجعلوا أعزة أهلها أذلة ..... فإذا كان الكلام جيداً ..... والخطوات العملية جيدة من أي جهة كانت إذا ما تتعارض مع أحكام شريعتنا ما تتعارض مع نص قطعي أو إجماع، فنحن نناقشه ونقبله، وهذا ..... كل شيء، فلذلك إخوتي الأحباء يجب أن ننطلق مثلما قال أصحاب الفضيلة ..... أننا نحن الشيء إذا لم يكن فيه مخالفة شرعية ليس فيها شيء، هل يوجد بنك إسلامي يطبق التورق المنضبط، نعم، يوجد بنوك كثيرة تطبق أنا الآن في قطر وأنا مشرف علي عدد كبير من البنوك الإسلامية يسلمون البضاعة لشخص بعدئذ يتصرف فيها / ..... أنا الآن كبنك اشترت البضاعة السيارة من شركة ..... وسلمتها لفضيلة الشيخ وهو يتصرف ..... إذن بالنسبة للبنك مرابحة وبالنسبة لهذا الشخص تورق، وهذه النية ليست محرمة ابن القيم نفسه، ابن القيم الذي هاجم هجوماً عنيفاً، الحيل قسم الحيل إلى قسمين، حيل مباحة وحيل محرمة، الحيل المباحة هي المخارج التي نصل من خلالها

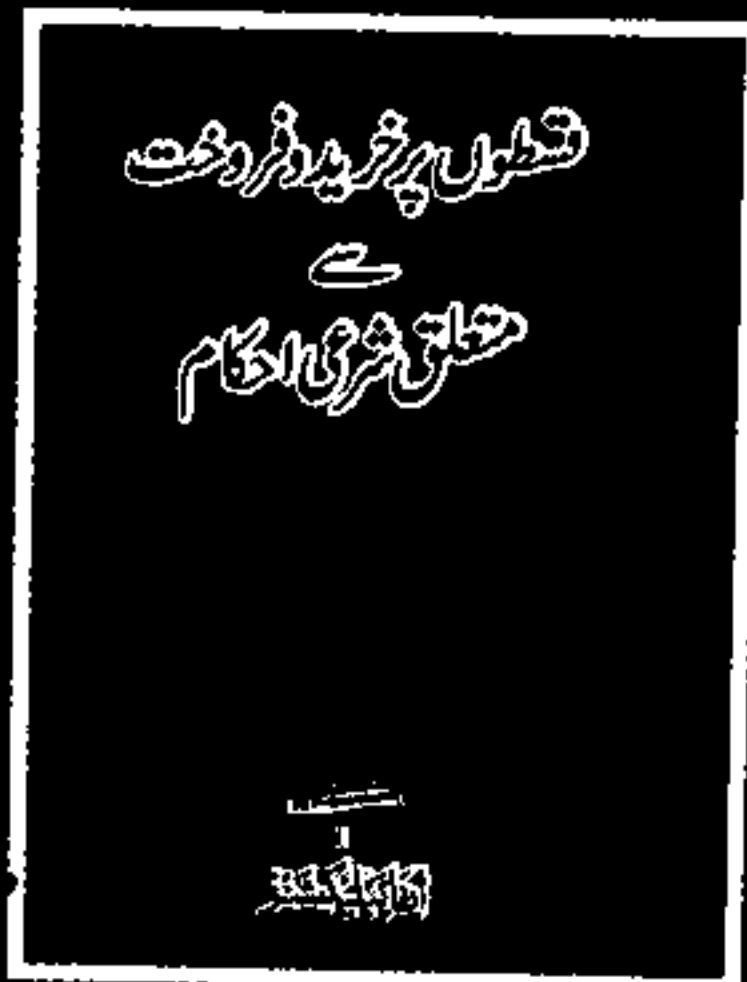
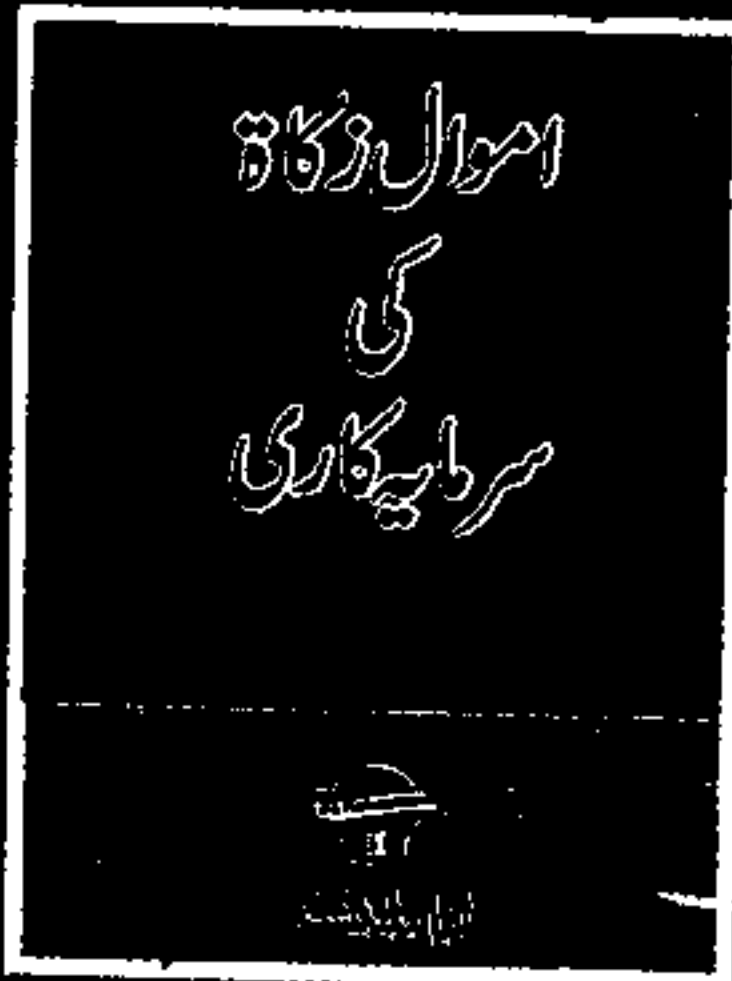
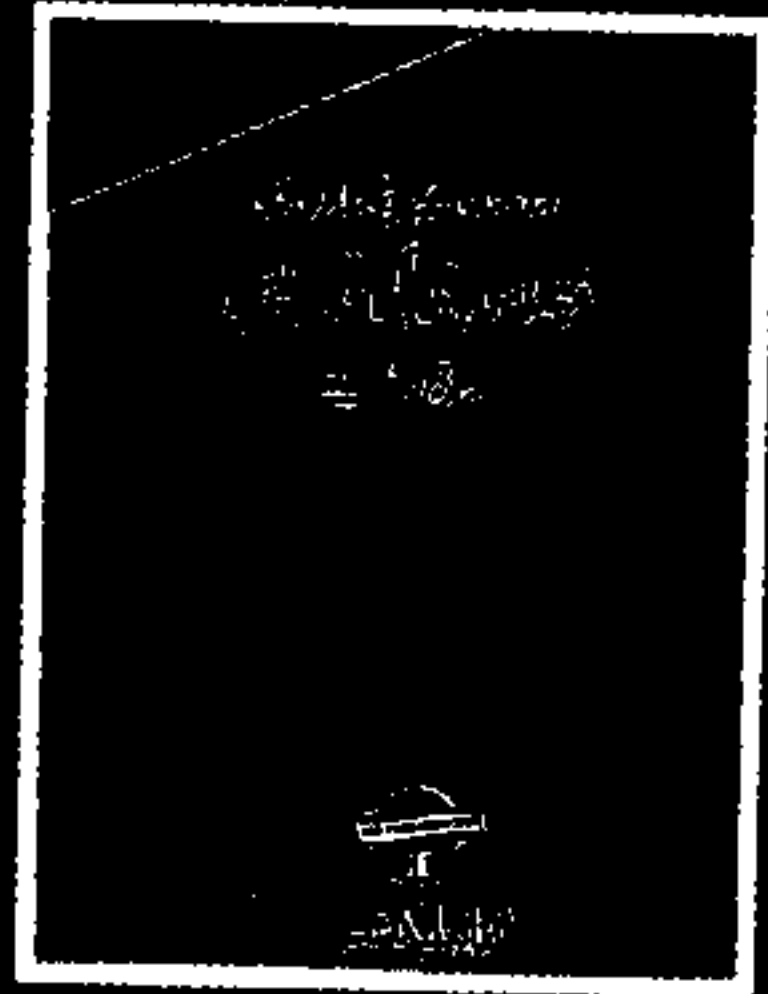
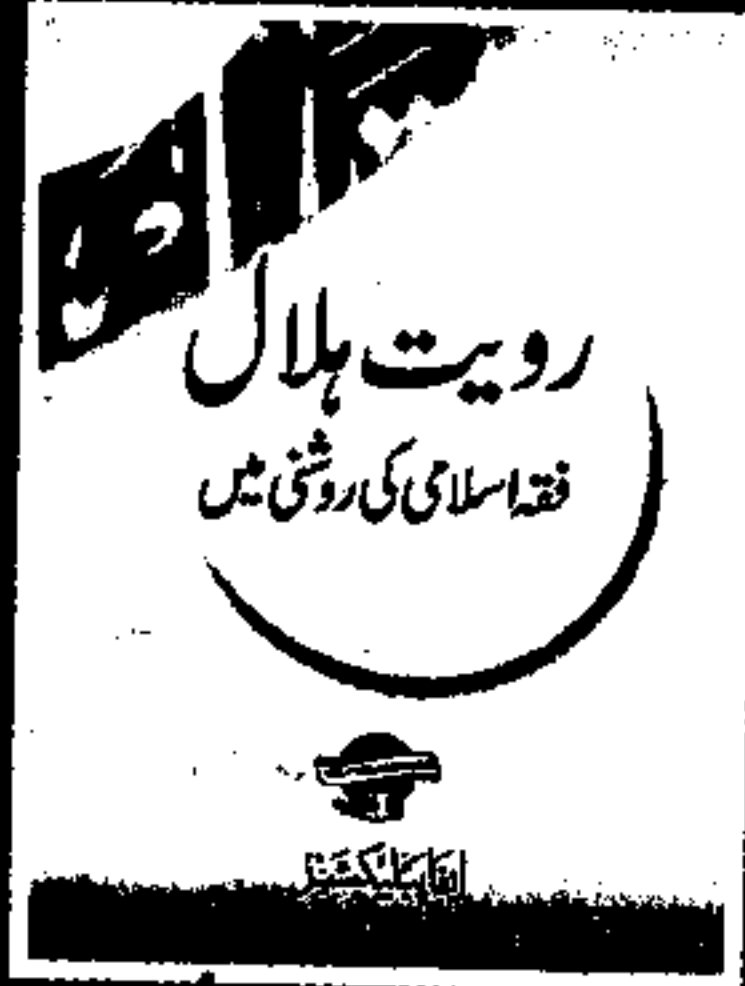
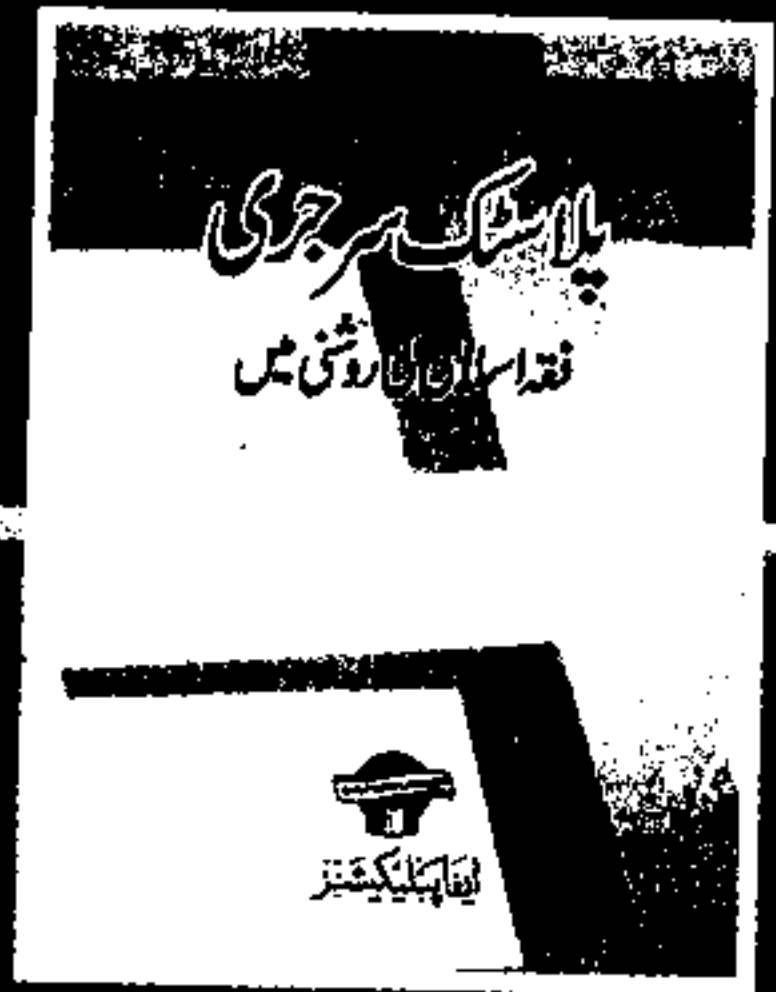
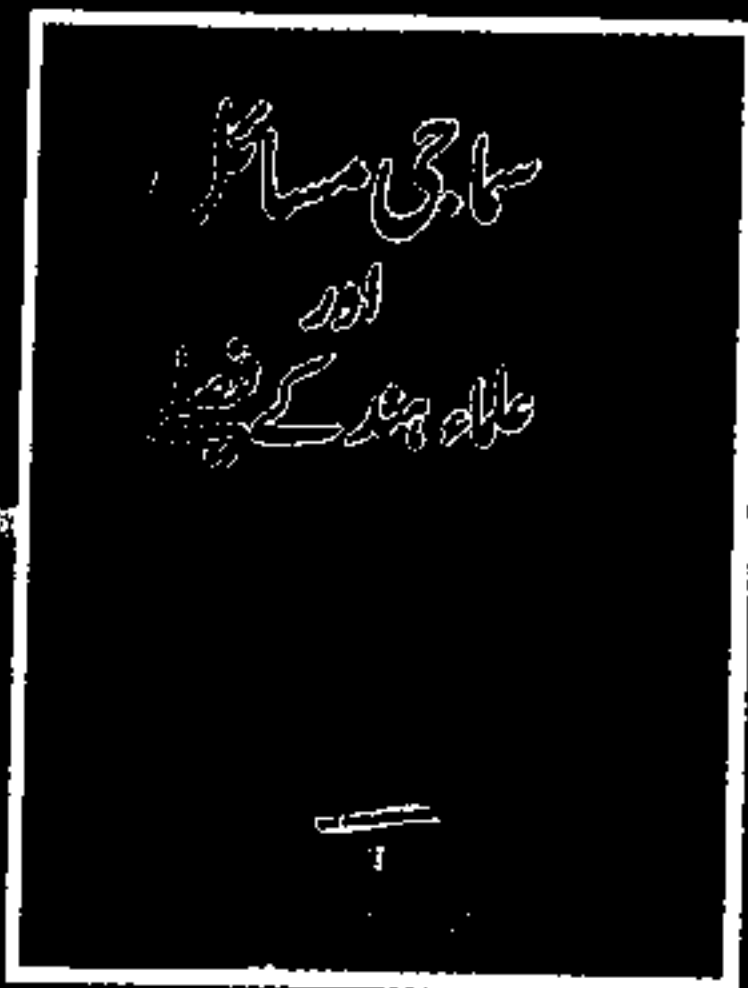
إلى شئ مشروع، والغاية مشروعة والوسيلة مشروعة الحصول على النقد مشروع والغاية بعقدين منفصلين منضبطين مشروعان الغاية ..... والوسيلة مشروعة فبالتالي مادامت المقدمة صحيحة، دائماً الغاية تتبع هذه المقدمات والنتيجة تتبع هذه المقدمات، كما لا يخفى على حضراتكم، فلذلك يعني هذا نعم. الأحكام الشرعية في المعاملات أيها الإخوة الأحباء! يعني متطورة مرنة، لها مبادئ وثوابت، وأنا أفهم حقيقة من أن الله سبحانه وتعالى في القرآن الكريم وسع في دائرة العقائد وأحكام الأسرة ولكن لم يذكر إلا المبادئ في دائرتين:

دائرة القضايا السياسية ودائرة المعاملات، لماذا حتى يترك لنا المجال وإلا، الله قادر على أن ينزل علينا نصوصاً مثل ما نزل في قضية العقيدة أو في قضية الأسرة، يعني في الأسرة وصلت المسألة إلى أن يعالج القرآن قضية امرأة خافت من بعها نشوزاً، وإن امرأة خافت من بعدها نشوزاً أو إعراضاً فلا جناح عليهما أن يصلحا بينهما صلحاً، والصلح خير، وأحضرت الأنفس الشح، بينما لم يدخل ..... حتى يترك لنا المجال، كذلك في باب السياسة، الله سبحانه قال بأن محمداً صلى الله عليه وسلم يموت، وما محمد إلا رسول قد خلت من قبله الرسل ولكنه لم ينزل مجموعة كبيرة من القضايا اختيار الحاكم وكيف؟ لماذا؟ لأن هذه المسائل متطورة مرنة ..... أيها الإخوة الأحباء! لأنه هذا هو المنهج ..... عندنا في الإسلام منهج مهم جداً، عندنا نصوص قطعية هذه مبادئ وثوابت مثل العمود الفقري للإنسان مثل الهيكل العظمي للإنسان، وعدة نصوص ظنية وهي الأكثرية، ظنية الدلالة، ظنية الثبوت ظنيتين: دلالة والثبوت بالعكس ثلاثة أنواع هذا حتى نجتهد فيها، حتى



نجري فيها اجتهادات جديدة نعم معاني جديدة، وعندنا منطقة كما قال سيدنا سلمان الفارسي رضى الله عنه منطقة العفو قال ما أحل الله في كتابه طبعاً والسنة معه فهو حلال وما حرمه فهو حرام وما سكت عنه إيش فهو عفو، عفو يعني مطلوب، فلماذا يترك للإجتهد حتى نحن نجتهد فيه بكل ما نستطيع، ونحن اليوم أحوج ما نكون إلى النظام الاقتصادي ولا سيما بعد انهيار النظام الرأسمالي. علينا أن نبدأ - ولعلم حضراتكم العلم ينمو لا يمكن أن يبدأ بمرة واحدة، لو أبو حنيفة رحمه الله وقفنا عنده ما استطعنا أن ..... من الذي كمل المذهب، أبو يوسف رحمه الله، محمد بن الحسن الشيباني، زفر، ثم بقية العلماء المتأخرين وهكذا، فالمذهب ..... ونحن الآن الحمد لله في دائرة الفقه المقارن فلا بد أننا نبدأ بهذه الأشياء. التورق المعكوس والمرابحة أنا طولت شويها - سامحوني، التورق المعكوس والمرابحة صدرلي قراراً بأن المرابحة العكسية يعني إن كانت عن طريق السلع الدولية وهي ما يسمى بالمرابحة، ما نجد مجالاً لشرحها، أما التورق المطلوب هو يكون البنك هو الذي يعمل لنفسه فإذا كانت المرابحة أو التورق المطلوب أو العكس يتم من خلال مجموعة من الأوراق دون الحقيقة فهي محرمة وقد صدر قرار بأن المرابحة العكسية بصورتها المعروفة في قرار المجمع محرمة وأن التورق المطلوب محرم، لأن التورق المطلوب له معنيان حقيقة، قلب الدين أو المطلوب فكلاهما بصورة حالية محرم نحن نتكلم عن التورق المنضبط وعن التورق الغير المنضبط، هذا ما أردت بيانه وبارك الله فيكم والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته.





IFA Publications

161 - F, Basement, Joga Bai, Post Box No - 9708,

Jamia Nagar, New Delhi - 110025

Tel : 26981327 Email: ifapublications@gmail.com