

سیرة امام اعظم ابوحنيفة[ؓ]

اتهام شيعيت کی حقيقت

مترجم

پروفیسر حکیم سید علی احمد عباسی ایم، ایس، سی علیگ

فاضل اسلامیات

محمود الہی ایبرہا لیاقت آباد کراچی ۱۹

۱۷۷۳۱

نام کتاب - سیرة امام اعظم ابوحنیفہ حرّاتہام شیعیت کی حقیقت

نام مؤلف - پروفیسر حکیم سید علی احمد عباسی ایم ایس، علیگ

مطبوعہ - مطبع سعیدی قرآن محل کراچی

سال طباعت - اکتوبر ۱۹۷۰ء

تعداد - ایک ہزار

قیمت - صرف تین روپے

ناشر - مکتبہ محمود بی ایس بیالیاقت آباد کراچی ۱۹۷۰

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۵	تعارف	۱
۱۰	پیش لفظ	۲
۲۲	تخصیصت امام اعظم ابو حنیفہؒ (نام و نسب)	۳
۲۴	حقیقت عرفی	۴
۳۱	کوفہ	۵
۳۵	مواقف اساتذہ	۶
۳۶	اشیوخ و الفقہاء	۷
۴۶	امام ابو حنیفہؒ اور سیما سی ہنگامے	۸
۵۰	امام ابو حنیفہؒ اور زید بن علی بن الحسین	۹
۶۲	امام ابو حنیفہؒ اور امیر ابن حبیبہ	۱۰
۶۹	امام ابو حنیفہؒ اور امیر حسن بن قحطیبہ	۱۱
۷۲	امام ابو حنیفہؒ اور محمد الارقط حسینی	۱۲
۷۹	ایک اور اقتراء	۱۳
۸۵	ساقی نقوی انسانہ	۱۴
۸۷	امام ابو حنیفہؒ اور ابراہیم حسینی	۱۵
۹۲	امیر المؤمنین المنصور امام ابو حنیفہؒ اور مکتبہ حنیفہ	۱۶
۹۵	حکومت علمی	۱۷

صفحہ	مضمون	نمبر شمار
۱۰۰	عرف	۱۸
۱۰۷	۳ تحریری کام	۱۹
۱۰۸	۴ کتاب الآثار	۲۰
۱۰۹	۵ امام صاحب کی کتابیں	۲۱
۱۱۲	فقہ حنفی	۲۲
۱۱۴	مکتبہ حنفیہ	۲۳
۱۱۷	۱ علامہ امام	۲۴
۱۲۲	اصحاب امام مالک	۲۵
۱۲۷	دیگر ائمہ	۲۶
۱۳۳	وفات امام	۲۷
۱۳۸	تدفین	۲۸
۱۴۱	امام اعظم ابو حنیفہ اور شیعیت	۲۹
۱۴۵	اندر روایت میں سختی	۳۰
۱۴۷	مواقف اقریبائے حسین	۳۱
۱۸۲	دعوت عباسیہ اور آلِ عبدالمناف ابوطالب	۳۲
۱۸۸	واہی افشاء	۳۳
۱۹۱	سیاہ رنگ	۳۴
۱۹۲	اموی سادات	۳۵
۲۰۷	اندلس کی اموی امارت و خلافت	۳۶
۲۱۲	اختلاف مذاہب	۳۷
۲۱۷	ایک قابل توجہ جائزہ	۳۸

تعارف

حضرت امام عظیم ابوحنیفہؒ کے سوانح و تذکرہ کی یہ نئی کتاب اس اعتبار سے
 اور بھی قابل قدر و لائق توصیف ہے کہ امام صاحب کے مہون مذہب اور سیاسی مسلک کے
 بارے میں جو خلافت واقعہ روایتیں اور وضعی قصے کہانیاں صدیوں سے مشہور ہیں ان کا اصل
 مولف کتاب نے تحقیق و ریسرچ کے ذریعے اس بارے میں انھیں جانچا دیکھا ہے جس سے یہ
 حقیقت روز روشن کی طرح عیاں و منکشف ہو گئی کہ یہ سارے قصے و لایعنی فضولیات اسی
 پہلے پروفیسر کے شاخسانہ ہیں جو اموی و عباسی خلفاء کی تقبص اور ان علوی
 باغیوں کی مدح و تقدیس میں برابر و متواتر ہوتا رہا ہے جو وقتاً فوقتاً حکومت قائمہ کے
 خلاف بادعا کے تلافی و تسب خروج و بغاوت کر کے فاسق و فاسر رہے۔ جسے اسی سلسلے
 میں یہ داستان مرانی بھی کی جاتی ہے کہ امام صاحب نے چاہا چونکہ اپنا رفاہ سے ہیں۔
 اور مولد و منشاء بھی آپ کا شیخان علی کامر کزی شہر کوفہ تھا جسے حضرت علیؑ نے اپنے
 مختصر سے ایام خلافت میں مدینۃ النبی کے بجائے دارالخلاۃ سیاسی مہالچ سے بنایا تھا یہ
 واقعہ امام صاحب کی ولادت سے کوئی چوالیس سال قبل کا ہے مگر کہا جاتا ہے کہ امام صاحب
 کے والد ثابت کو جو اس زمانے میں کم سن تھے آپ کے دادا نے حضرت علیؑ کے حضور
 دعائے خیر و برکت کے لئے پیش کیا تھا۔ امام صاحب کے اجداد میں ان کے دادا ہی مشرف باسلام ہوئے تھے
 حضرت نے اس فارسی بچے کو دعائے خیر دی تھی پس اسی ایک واقعہ سے جو آپ کے والد
 ثابت کے بچپن کا بتایا جاتا ہے زامام صاحب کو علوی فائدان کا اسدرجہ عقیدتمند ظاہر کیا
 کیا ہے کہ جب کوئی علوی و قاطمی آپ کے زمانے میں خلیفہ وقت کی اطاعت سے منہ موڑ کر
 ہورجماعت سے علیحدگی اختیار کر کے شریعت کو واضح احکام کی خلاف ورزی میں خسرو و

بغاوت کا اقدام کر بیٹھتا۔ امام صاحب حمایت سے اس کی نہ چوکتے خفیہ خفیہ مالی امداد کیا کرتے بلکہ ایک علوی کے خروج و بغاوت کو تو کہا جاتا ہے۔ آپ نے غزوہ بدر کے معاذ اللہ شامل قرار دے ڈالا تھا۔ لیکن اس مفروضہ غزوہ و جہاد میں بذات خود شریک ہونے کی سادات حاصل نہ کی۔ اسی ضمن میں یہ کذب بیانی بھی کی جاتی ہے کہ اموی خلافت میں تو کورٹے لگوانے کی سزا آپ کو دی گئی اور عباسی خلیفہ نے عہدہ قضا پر تقرر کرنا چاہا انکار پر قید و بند کی سزا دی بعد میں زہر دیکر مراد والا۔ یہ سارے واقعی قصے اور وضعی روایتیں قطعاً بے بنیاد ہیں۔ فاضل مولف نے نقد و روایت سے ان فضولیات کی قلعی پوری طرح کھول دی ہے اور وایتا و دیتا ثابت کر دکھایا ہے کہ امام صاحب کی ایذا دہی و اہانت کے بجائے عباسی خلافت میں آپ کی مناسب قدر و منزلت کی گئی۔

مگر معظّمین چند سال متواتر قیام کرنے کے بعد بروایت صدرالائمہ امام اعظم فرمایا کہ امیر المومنین ابو جعفر منصور عباسی کو فہم واپس گائے (ج ۱ ص ۲۲) امیر المومنین کی پہلی ملاقات کو حاضر و بارہ ہوئے امیر عیسیٰ بن موسیٰ عبدسی نے ہذا اَعْلَمُ الدَّيْنِ الْيَوْمَ (آج یہ تمام دنیا میں سب سے بڑے عالم ہیں) کہہ کر تعارف کرایا۔ فاضل مولف کتاب نے مستند حوالہ سے بتایا ہے کہ امیر المومنین نے فرمایا۔

اے نعمان! تم نے کہاں کہاں علم فاضل کیا ہے۔ امام اعظم نے جواباً کہا۔ کہ میں فاروق اعظم حضرت عمرؓ حضرت علیؓ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے علمی سرچشموں سے سیراب ہوا ہوں۔ امیر المومنین نے یہ سنگد اظہار مسرت کرتے ہوئے کہا۔ اے نعمان! تم نے ایسا علمی رشتہ الطیبین الطاہرین المبارکین رضی اللہ عنہم اجمعین سے مضبوط قائم کیا ہے۔ پھر اہل علم کے بغایت قدردان و سیرت خلیفہ نے جو بذات خود بلندیایہ عالم و محدث تھے اور ملت اسلامیہ میں باضابطہ علمی تحریک کے بانی اور جاری کرنے والے تھے۔ امام صاحب کو لغزت و احترام اپنے پاس

دینی و علمی مہمات امور کی انجام دہی ان کے سپرد کی جو امام صاحب مرتے دم تک انجام دیتے رہے۔

مودودی صاحب نے اپنی سوائے زمانہ کتاب "خلافت و ملوکیت" میں جس کے چند فقرے شیعہ کتابچہ نویس نے بھی درج کئے ہیں جو یہ غلط بیانی عصیت جاہلی کے جذبہ سے کی ہے کہ امام ابوحنیفہ نے بذات خود غیر سرکاری طور سے فقہ کی تدوین کی۔ اس کی مکمل تردید ہماری تالیف "حقیقت خلافت و ملوکیت" میں کی جا چکی ہے اور فاضل مولف نے بھی تدوین فقہ کے اس عظیم کاز پر سرپرستی خلافت عباسیہ انجام دیا جانا اور راجح ہونا عجب بیان مستند حوالوں سے پیش کیا ہے سبائی راویوں اور علوی باغیوں کے طرفداروں نے امام صاحب کے قید و بند و ہتک حرمت کی روایتیں اور فقہے جو تراشتے ہیں محض فضولیات ہیں۔

حضرت امام اعظم کو سیاسی ہنگاموں سے کوئی دلچسپی نہ تھی۔ دینی اور علمی ماحول میں ساری عمر بسر کی۔ احکام شریعت کی متابعت میں اور اپنے اساتذہ کرام خصوصاً حضرت عطاء بن ابی زبائح کے مسلک و موقف کے اعتبار سے جو حضرت ابن عباسؓ کے شاگرد و رشید تھے امام صاحب پوری طرح جماعت سے وابستہ رہتے اور تعلیمات نبویہ کے مطابق خلیفہ وقت کی اطاعت پر مضبوطی سے قائم رہ کر فتنہ و فساد کی تحریکوں سے فحتر زریے بفرمائے آیت کریمہ **إِنَّ الْكُفْرَ مَاتُورًا فِي نَبْضِهِمْ وَ كَالْوَدَّاعِثِ الْعَسِيسَةِ مِنْهُمْ فِي شَيْءٍ** (جو لوگ دین میں تفرقہ پیدا کر لیں اور گروہ (شیعہ) بن بیٹھیں (اسے رسول) پیرا ان سے کوئی تعلق نہیں۔ تفرقہ بازوں سے حضرت امام اعظمؒ بھی ایسے متنفر رہے کہ شیعہ راویوں سے جو صحابہ کی توہین کر کے علم دین کے لئے خطرہ ہیں اور تفتہ کا عقیدہ بھی انہیں اور شکوک کر دیتا ہے۔ روایت لینا جائز نہ سمجھتے تھے۔ امام عبد اللہ

بن المبارک کی سند سے یہ قول آپ کا منقول ہے کہ اہل ہوا (اہل بدعت) سے روایت لی جا سکتی ہے بشرطیکہ وہ عادل ہوں۔ (الا المشیعۃ خان صلی عقیدتہم تفضل اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم) لیکن شیعوں سے روایت نہ لی جائے کیونکہ ان کے عقیدے کی عمارت حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کی توہین تفضل پر ہے۔ (الکفایہ فی علم الروایۃ) اب دیکھئے جو پیشوائے مذہب و امام اہل سنت والجماعت کسی شیعوں سے روایت قبول کرنے کے بھی روادار نہ ہوں۔ حضرات شیخین السیدین کی فضیلت کو مذہب اہل سنت کی پہچان بنا کر یہ فرمایا کرتے ہوں

ثم نقرا ان افضل هذا الامة اعني خير الامة بعد نبينا محمد صلي الله عليه وسلم ابو بكر ثم عمر ثم عثمان ثم علي (کتاب الوصیۃ امام ابو حنیفہ) یعنی پھر ہم یہ اقرار کریں کہ شب سے افضل اس امت یعنی خیر الامم میں بعد ہمارے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ابو بکرؓ ہیں پھر عمرؓ پھر عثمانؓ پھر علیؓ ان ہی پیشوا و امام اعظمؓ کو مذہب شیعوں بتانے کو کسی شیعوں نے جو اپنے نام کے ساتھ "اجتہادی" کا دم چھلا بھی لگاتے ہیں۔ ایک پوچھ کتابچہ اس نام سے شائع کرایا ہے

امام ابو حنیفہ شیعوں تھے۔ تاریخی انکشاف۔

مگر لطف تو یہ کہ اس "تاریخی بکواس" کی کاپی و مکمل تروریڈو تکذیب خود ان ہی کے علماء و فضلا و سابق کی تحریرات بالخصوص شیخان ہند کے "شہید ثالث" قاضی نور اللہ شوشتری علیہ ما علیہ جیسے عالی شہد کی تصدیقات سے ہو جاتی ہے۔

سلسلہ یہ شوشتری عہد اکبری میں لاہور کے قاضی تھے اور بقول شیخ علی حزیں شہسی تقیہ سے سنی بنے ہوئے تھے۔ اپنی تالیفات میں جو خصیہ رکھتے۔ خصوصاً کتاب مجالس المؤمنین میں

جوان کی مشہور تالیف مجالس المؤمنین کے صفحات میں دیکھی جاسکتی ہیں۔ شوشتری نے بہت سے اکابر اہل سنت حجتہ الاسلام امام غزالی شیخ سعیدی و مولانا رومی وغیرہم کو زمرہ شیعہ میں شامل کیا ہے۔ لیکن امام اعظمؒ کے بارے میں صاف کہہ دیا ہے کہ "ابو حنیفہ کوفی کہ امام اعظم خواجه مثنیٰ است (ج ۱ صفحہ ۲۸۰) نیز شہر کوفہ کے ذکر میں مزید لکھا ہے کہ "ابو حنیفہ باوجود کوفی الاصل ہونے کے مذہباً شیعہ نہ تھے۔ درآنحالیکہ کوفیوں کا شیعہ مذہب ہونا تو کسی دلیل کا محتاج نہیں۔ البتہ کوفی الاصل کا سنی مذہب ہونا محتاج دلیل کا ہے" و اگرچہ ابو حنیفہ کوفی باشد" (ج ۱ صفحہ ۵۶) شوشتری کے علاوہ ایک اور شیعہ مولف حسن صدر الدین نے کتاب الشیعہ و فنون اسلام میں جس کا ایک اولیشن "شیعہ یا پدید آرنندگان فنون اسلام" ہے۔ اس غلط بیانی کے ساتھ کہ شیعوں کو اسلامی علوم و فنون میں سینوں پر تقدم ماورافوق ہے، علامہ سیوطی کے حوالے سے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ سب سے پہلے شخص (اور مقصود اس پہلے شخص سے اہل سنت کے شخص سے ہے) جس نے علم فقہ میں کتاب مدون کی ابو حنیفہ تھے (صفحہ ۷۹)

شیعہ کتابچہ نویس نے اتہام شیعہ کے ساتھ امام اعظم ابو حنیفہؒ کو

دقیقہ صفحہ ۸ اکابر صحابہ کی سخت مذمت و بدگولی کی ہے۔ علمائے حق کی شکایت پر جہانگیر بادشاہ کے دربار میں طلب ہوئے۔ اپنی کتاب میں موفیہ کے تذکرے بھی درج کئے ہیں۔ بادشاہ کے پیر اور روحانی باپ شیخ سلیم چشتیؒ کے بارے میں پوچھا گیا۔ اہل گرفتہ شوشتری کی زبان سے بروایت مولف "سوانح شہید ثالث" رقم ساق مگ پورنا تحقیق "کلمات نکلتے ہی سزاء" زبان گدڑی سے پہنچو اگر قتل کر دیا گیا۔ یہ واقعہ ۱۰۱۹ھ کا ہے۔

شاگرد بھی زید علی بن حسینؑ کا بتا دیا ہے اور دوسروں نے شیعوں کے چھٹے امام جعفر صادقؑ کا۔ شوشتری ہی نے اس شاگردی کی حقیقت بھی شیعی جہالت سے گستاخانہ طرز عبارت میں بیان کرتے ہوئے لکھا ہے۔

شاگردی ابو صفیہ حضرت امام جعفر
اسی قدر بودہ کہ از آنحضرت بعضی از
احادیث شنیدہ و چون آنحضرت او
را از مردودان میدانستند از وثیقہ
می نمودہ اطہار مذہب حق باطنی
نمودہ (ج ۱ ص ۳۶۷)

حضرت امام جعفرؑ سے ابو صفیہ کی شاگردی
صرف اس قدر تھی کہ ان حضرت سے
کچھ حدیثیں سنی نہیں چونکہ وہ
حضرت ان کو مردودوں میں سمجھتے
تھے۔ ان سے تقیہ کرتے اور اطہار
مذہب حق کا ان پر برتہ کرتے

فاضل مولف کتاب ہدایہ حضرت امام اعظمؑ کے اساتذہ کرام کا تذکرہ
بالتفصیل کرتے ہوئے یہ بھی ثابت کر دیا ہے کہ جعفر صادق اور ان کے چچا زید
بن علی بن حسینؑ کا کوئی تعلق امام صاحب کے اکتساب علم سے نہ تھا۔ امام اعظمؑ
ابو صفیہ کا شمار تو صفار تابعین میں ہے۔ ۲۲ صحابہ کرام ہیں سے جو ان کے ابتدائے
عمر میں موجود ہے۔ آٹھ بزرگواروں سے ملاقات ثابت ہے، سا ہا سال قیام
مکہ معظمہ میں رہتا، بقول صاحب درختار آپ نے ۵۵ حج کئے تھے، حرم کعبہ کی
مسجد میں بیٹھے ہوئے تو مسائل شریعت پوچھنے والوں کا ایسا ہجوم ہوتا تھا کہ بقول
امام لہیت بن سعد ساریت الناس من مقصفتین علیہ (میں نے دیکھا کہ
لوگ ان پر ٹوٹ پڑتے ہیں) یہ کیفیت اور یہ حالت کسی علوی و فاطمی بزرگ
کی مجلس کی کہیں منقول نہیں۔ امام ابن حزم نے اپنی مشہور تالیف الملل والنحل
(ج ۳ ص ۳۹) یہ بیان کرتے ہوئے کہ جعفر صادقؑ کی کوئی برتری و فضیلت علم میں

دین میں عمل میں دوسرے ہم عصر علماء محمد بن مسلم الزہری و قبیضہ بن ذویب و غیر ہم پر نہ
 تھی، لکھا ہے کہ "ابن عباسؓ نے اپنی فقہ بیس کتابوں میں جمع کی ہے اور اگر تلاش
 کی جائے تو ان کی حدیث بھی قریب قریب اسی حد تک پہنچے گی۔ حالانکہ حسن رضی
 و حسینؓ کی فقہ دو ورق تک بھی نہیں پہنچتی۔ یہی حال علی بن حسین رضی (زین العابدین)
 کا بھی ہے۔ محمد بن علی (یعنی محمد باقر) کی حدیث اور فقہ ایک چھوٹے سے جزو نامہ پہنچتی
 ہے اور اسی طرح جعفر بن محمد (جعفر صادق - م) کی بھی حالانکہ روافض کا دعویٰ یہ ہے
 کہ امام کے پاس شریعت کا کل علم ہوتا ہے۔ جعفر بن محمد کے بعد تو ہمیں ان ائمہ
 کے علم کا بالکل پتہ نہ چلا۔ حدیث میں نہ فقہ میں باوجودیکہ ان لوگوں کا زمانہ ہمارے
 زمانے کے قریب ہے۔"

حضرت امام ابو حنیفہؒ بیک واسطہ حضرت ابن عباسؓ کے اور دو واسطوں
 سے حضرت فاروق اعظمؓ و حضرت علیؓ و حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے علمی سرچشموں
 سے سیراب ہوئے تھے۔ ہم عصر علوی حضرات سے جو ائمہ شیوخ میں شمار ہوتے
 ہیں۔ اکتساب علم کا مطلق تعلق نہ تھا۔ ان کی علمی شان و جلالت ان حضرات سے
 بہت بلند تھی۔ امام ابن المبارکؒ نے اپنے گرامی مندرجہ استاد کے فیوض و برکات
 علمی کے بارے میں صحیح کہا ہے کہ

رَوَى آثاره فاجاب فيها كطيوان القصور من المنبقة

انہوں نے آثار کو روایت کیا تو ایسی بلند پروازی دکھائی جیسے شکاوی

پرندے بلند مقام سے اڑ رہے ہوں۔

ولا بالمشرقين ولا بالكوفة

نہ مشرق و مغرب اور نہ کوفہ میں

ولم يكن له بالعراق نظير

نہ عراق میں ان کی کوئی مثال تھی

اس لچر کتابچہ کے بدگوشی مولف نے حضرت امام اعظمؒ کے بارے میں

یادہ گولی کرنے کے علاوہ حضرات خلفائے ثلاثہ یعنی حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ
 حضرت عمر فاروق اعظم و حضرت عثمان ذو النورین اور دیگر صحابہ کرام کی جناب میں
 گستاخی کرتے ہوئے شرف صحابیت کی تنقیص میں جو کلمات بد لکھے ہیں یا
 ازواج مطہرات ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ و ام المومنین حضرت حفصہ
 جیسی ذوات عالیہ کو جو عین قرآن **وَمَنْ يَلْعَنُ حُرَّتِ لَدُنَّ وَرَسُولِهَا**
وَلَعَلَّ صَالِحًا لَوْ أَنَّهُمْ اجْتَرَاهَا مَرِيئِينَ بنات طاہرات حضرت فاطمہ
 وغیرہ اور تمام صحابہ کرام سے افضل ہیں۔ خارج از ایمان قرار دیتے ہوئے وضعی
 روایت کے اشارے و کنایہ سے لکھا جا رہا ہے کہ "شیعہ ان ازواج رسول کو بھی
 خارج از ایمان سمجھتے ہیں۔ جنہوں نے حضرت ماریہ قبطیہ پر تہمت لگائی یا حضرت
 عثمان رضی اللہ عنہ کو نیش یہودی دن سے خارج اور واجب القتل کہا ہے"

شعبی راویوں کی ان من گھڑت قطعی جھوٹی اور وہی روایتوں کا کوئی خفیہ سا تعلق بھی حضرت

امام عظیم ابوحنیفہ کے سوانح حیات سے نہیں ہے مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ دونوں اہل بیت
 (اہل خانہ) خلیفہ بارے میں کذب و افتراء پر بیانی کی گئی ہے چونکہ عاجز ادویاں ہیں حضرت ابوبکر صدیق
 اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کے ملت جلیل القدر صحابہ کرام کی جن سے عناد و دشمنی شیعیت کی
 گویا اساس و بنیاد کی طرح ہے یہ بدگوشیہ کتابچہ نویس ان اہمات المومنین کی اس طرح بے موقع
 و بے محل تنقیص کرنے سے بھی کیوں باز رہتا بقولیکہ

نیش عقرب نہ اڑے کین است بد مقتضای طبیعتش این است

حضرت علیؑ کو حضرت عمر فاروق اعظمؓ کی ذات مستجمع الصفات سے کچھ ایسی

عقیدت تھی کہ اپنی نوریہ سیدہ ام کلثوم بنت سیدہ فاطمہ بنت رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم کو ان کی زوجیت میں دیا پھر اپنے ان داماد کے ایک دشمن اسلام
 سازشی کے ہاتھوں مقتول ہو جانے سے ان کے حارے کے پاس کھڑے ہوئے

کس حسرت سے یہ الفاظ کہے تھے "اے کاش! میرے بھی کچھ اعمال ایسے ہی ہوتے جیسے ان صاحبِ جنازے کے ہیں مگر بدگوشتی مولف نے ایک اختراعی واپسی قفے کا ذکر کرتے ہوئے حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کی زبان سے جو حضرت علیؓ کے صاحبزادوں حسن و حسینؓ سے سن و سال میں جو وہ پندرہ برس بڑے تھے یہ نحو اور بے بنیاد بات کہلائی ہے کہ "ایک دفعہ حسنؓ نے عبد اللہ بن عمرؓ کو غلام زادہ کہہ دیا، انہوں نے باپ سے شکایت کی انہوں نے کہا لکھو والا و صاحبزادہ لکھ دیا۔ وہ لڑتے باپ کے پاس لائے تو انہوں نے کہا اس کو میرے کفن میں رکھ دینا یہ سندر ہے۔ علامی اہل بیت ضمانت جنت ہے" (ص ۵۰) کتابچہ نویس کی اس لالچینی بکواس کا مقصد نسل پرستی کے شیعہ عقیدے کا اظہار ہے مگر کس واپسی طور سے۔ حضرت علیؓ کا فائدہ ان بنی ہاشم اور حضرت عمرؓ کا فائدہ ان بنی عدری قبیلہ قریش کے سردار گھرانے پر مشتمل ہیں منسلک تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی لبنا قریشی ہاشمی ہیں۔ قبیلہ قریش اور غیر قریشی عرب تباخر نسبی ہیں سب سے زیادہ مثلاً تھے۔ اسلامی تعلیمات نے اس جاہلی فخر کو مٹا کر سب اہل کلمہ کو بھائی بھائی بنا دیا انہما اطرو منون اخوت۔ بنی کرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے عظیم خطبہ حجۃ الوداع میں امت کو مختلف نصیحتیں دے دیتیں کرتے ہوئے فرمایا تھا کہ نسل و نسب کے اعتبار سے کسی عربی کو کسی عجمی پر کسی کالے رنگ والے کو کسی گورے رنگ والے پر کوئی برتری و فضیلت نہیں۔ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اکرم وہ ہے جو زیادہ متقی ہے۔

آپ نے اپنے چچا حضرت عباسؓ اپنی بھولی حضرت صفیہؓ اور اپنی صاحبزادی حضرت فاطمہؓ کو نیا طب کر کے فرمایا تھا کہ آخرت میں پھر تمہارے کسی کام نہیں آسکتا۔ تم لوگ عمل نیک کرو وہ ہی تمہارے کام آئیں گے خَا زَا لَفُئِخْ

فِي الصُّورِ فَلَا النَّسَابَ بَيْنَهُمْ وَلَا يَتَسَاءَلُونَ (سورہ

نور) یعنی پھر جب صور پھونکا جائے گا تو ان کے (انسانوں کے) درمیان

کوئی رشتہ نہ رہے گا۔ نہ وہ ایک دوسرے سے بات پوچھیں گے۔ نیز فرمایا گیا

يٰۤاَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ لِكَلِمَةٍ تَنْفَعُكُمْ أَوْ تَضُرُّكُمْ وَلَا تُولَدُ لَهُمْ

الْقِيَمَةُ يَعْنِي تمہارے رشتے اور تمہاری اولاد قیامت کے دن برکت

تمہیں نفع نہیں پہنچائیں گے۔ فَمِنْ ثَقَلْتُمْ مَوَازِينَهُ

وَاللَّيْلُ هُمْ الْمُفْلِحُونَ۔ یعنی جن کا (نیکی کا) یہ بھاری

ہوگا۔ وہ کامیاب ہونگے۔ حضرت عمر فاروق عظیم سے یہ کلمہ لا یعنی

منسوب کرنا غلامی اہل بیت ضمانت جنت ہے۔ اس بدگو شیعی کی

اجمانہ حسرت ہے۔ شیعوں کا تحریک حقیقتاً عجمی پیداوار ہے۔ شیعی اہل

عجم کو حضرت ممدوح سے خاص عداوت تو اسی وجہ سے ہے کہ آپ ہی

کے مبارک ایام خلافت میں ایران فتح ہو کر درفش کاویانی کا پرچم

ہمیشہ کے لئے سرنگوں ہو کر اسلام کا بول بالا ہوا تھا۔ ایک ایرانی شاعر

ضیائے گردی ہی نے صحیح بات کہہ دی ہے۔

بشکت عرفت پشت ہر بران اہم را

برباد فنا داد رگ در شہ جم را

اس عہدہ بر غصہ خلافت ز علی رضی اللہ عنہ

با آل عمرہ کینہ قدیم است عجم را

اہل البیت سے کلام اللہ میں مراد صرف ازواج نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

ہی سے ہے سورہ الاحزاب کے جو چھ رکوع میں یا انفسا والنبی کہہ کر ازواج رسول اللہ

ہی سے خطاب ہے ان ہی کو نصیحتیں ہیں اور ان کو مر جس سے پاک کرنے کا وعدہ

ہی سے خطاب ہے ان ہی کو نصیحتیں ہیں اور ان کو مر جس سے پاک کرنے کا وعدہ

ہے۔ ان ہی کو اہل اہلبیت (اہل خانہ) فرمایا گیا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی اور قرابتدار کے لئے چچا ہوں یا بیٹی یہ قرآنی لفظ استعمال کرنا تحریف معنوی کے مرادف ہے۔ بیٹی جو ان ہو کر میا ہی جائے وہ اپنے شوہر کی اہلبیت ہوگی نہ کہ اپنے والد کی اہلبیت کہلا سکے گی۔

اس کتاب سیرۃ امام اعظم ابو حنیفہ کے فاضل مؤلف نے مورخانہ معیار تحقیق و ریسرچ سے امام صاحب کے مذہب و مسلک کے مرہلو کو بالوضاحت بیان کر کے ان اکاذیب و خرافات کی حقیقت عیاں کر دی ہے جو اموی و عباسی خلافت کے مخالفین نے امام صاحب کے وقائع زندگی کے سلسلے میں اپنے ذہن سے تراش تراش کر متہرکیں شیعوں کو بھیج کر دیں۔ ایک طرف تو امام اعظم کو ذہباً شیعوں بتاتا ہے، پھر یہ بکواس بھی کرتا ہے کہ قاضی ابو یوسف نے ایک مکمل ذقہ تیار کر کے اپنے استاد ابو حنیفہ کی طرف منسوب کر دیا اور فقہ حنفی وجود میں آکر حکومت عباسیہ کا قانون بن گئی۔ اور پانچ سو برس تک اسے حکومت کی سرپرستی حاصل رہی، اس وجہ سے کثیر التعداد مسلمان اس کے پیرو ہو گئے ورنہ ابو حنیفہ کی نہ کوئی فقہ ہے نہ وہ کسی مدرسہ فقہیہ کے بانی تھے نہ انہیں اپنی زندگی میں کوئی ایسا امتیاز حاصل تھا۔

”قاضی ابو یوسف نے ابو حنیفہ کو امام اور مجتہد بنا دیا ورنہ کوئی انہیں جانتا بھی نہیں“ (صفحہ ۱) اس متعصب شیعوں کو کیا معلوم کہ اسلام کے مشہور اماموں میں کسی کے اتنے اصحاب و شاگرد نہیں ہوئے جتنے امام ابو حنیفہ کے ہوئے۔ فاضل مؤلف کتاب نے چند جلیل القدر شاگردوں کے حالات یہی بیان کر دیئے ہیں۔ امام الکردری نے سات سو تیس مشاہیر علمائے کرام کے نام بقید نام و نسب لکھے ہیں جو مختلف دیا و امصار میں آپ کے شاگرد تھے۔

علامہ ابن النجیم نے اسی ہمت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے لکھا ہے۔
 العلم یبداً وبحراً شرقاً وغرباً بعداً او قسراً بانوارہ وینہ رضی
 اللہ عنہ یعنی دور و نزدیک مشرق و مغرب اور خشکی و تری میں (ابوصنیفہ)
 ہی کا علم پھیلا تھا (فہرست صفحہ ۲۰) شیعوں کے کسی امام کے علمی وسعت کا
 ایسا کوئی تذکرہ کہیں نہیں الخرض فاضل مولف کی یہ کتاب حضرت امام اعظم
 ابوصنیفہ کے سوانح حیات اور آپ کے کمال قدر علمی خدمات کا جو خلفائے عباسی
 کے ایما اور سرپرستی میں انجام دین آیتہ ہے۔ محبت مکرم جناب عبد العزیز
 صاحب کانیوری انجینئر (فردوس کالونی) اور بعض دوسرے صحیح العقیدہ مخلص
 صاحبان کا شکر یہ واجب ہے جن کے تعاون و ہمت انسانی سے یہ کتاب
 منظر عام پر آسکی۔

احقر

محمود احمد عباسی

کراچی

۲۲ رمضان المبارک ۱۳۹۰ھ

۳۱ نومبر ۱۹۷۰ء علیپوری

پیش لفظ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
 الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَسَلَامٌ عَلٰی عِبَادِهِ الذِّیْنَ اصْطَفٰ مُحَمَّدٌ خَیْرَ الْوَرٰی
 وَخَلْفَائِہَا اَعْلَامِ الْہُدٰی - اَمَّا بَعْدُ

اہل پاکستان کی غالب اکثریت حنفی المذہب ہے لیکن امام اعظم
 ابوحنیفہ کے متعلق عہد حاضر کے جن اہل قلم نے کتابیں لکھیں، کتابچے شائع کئے
 اور اخباروں، رسالوں میں مضامین طبع کرائے ان میں بلا تحقیق ایسی باتیں
 لکھیں جو عقلاً و نقلاً قابل قبول نہیں۔ یہ غلطیاں زیادہ تر تاریخی اعتبار سے
 ہیں۔ آپ کی شخصیت، میلان طبع اور مواقف اور پھر آپ کے سلسلہ تلمذ کے
 بارے میں بے پایا اور خلاف واقعہ باتیں لکھ کر بعض لوگوں نے یہاں تک ثابت
 کرنے کی کوشش کی کہ آپ شیعہ تھے۔ یا شیعیت کی طرف رجحان رکھتے تھے
 نرم سے نرم بات یہ کہی گئی ہے کہ آپ کی ہمدردیاں آل علی میں سے ان حضرات کے
 ساتھ تھیں جو وقتاً فوقتاً خلافت قائمہ کے خلاف کھڑے ہوئے۔

اس خود ساختہ نظریے کے تحت یہ بھی ثابت کرنے کی سعی لاحقہ حاصل کی
 گئی ہے کہ حضرت امام کے نزدیک گویا اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کا قائم کردہ نظام خلافت صحیح نہیں تھا۔ یعنی خلفائے اسلام کی یہ حیثیت نہ
 تھی کہ ان کے ساتھ تعاون کیا جائے اور شرعی بنیاد پر انھیں امام تسلیم کر کے

ان کی اطاعت کی جائے۔ حضرت امام کی طرف یہ تصور منسوب کر کے ایسی فضا قائم کی گئی ہے کہ خلق اور بھی گویا ان سے اور ان کے شاگردوں سے کھٹکتے تھے، انھیں ایذا میں دیتے تھے اور کوشش کرتے تھے کہ ان حضرات کے نظریات اُمت میں پھیلنے نہ پائیں۔

یہ سب باتیں حالات واقعہ ہیں۔ اس سلسلے میں صدیوں بعد کے راویوں کی غلط بیانیوں پر تکیہ کیا گیا ہے، اور جن غیر محتاط مصنفوں نے اپنی کتابوں میں یہ بے حقیقت باتیں درج کر دیں، انہی کو عہد حاضر کے لوگ اپنا ماتحت بنا کر بے سوچے سمجھے یا بالفساد ایک منصوبے کے تحت نقل در نقل کرتے چلے جاتے ہیں۔ اگر متقدموں کی کتابیں اور قریب العہد مصنفوں کی تحریروں سے بعد کے لوگوں کی روایات کا مقابلہ کر لیا جاتا، تو صحیح صورت حال سامنے آجاتی علاوہ ازیں یہ بھی دیکھنا تھا کہ حضرت امام مجتہد مطلق ہیں اور اُمت کی غالب اکثریت ان کے اجتہاد پر عمل کرتی ہے۔ اس لئے ان اہل تصنیف کی حقانیت کا تقاضا تھا کہ وہ حضرت امام کے شاگردوں اور متوسلوں کے موقف پر بھی نگاہ ڈالیں اور غور کرتے کہ جو باتیں امام صاحب کی طرف منسوب کر دی گئی ہیں وہ ان کے کھلے ہوئے دلوں میں سے بھی مطابقت رکھتی ہیں یا نہیں۔

مستبر ترین مآخذ کی روشنی میں جو باتیں سامنے آتی ہیں اور امام صاحب کے مذہب سے جدا ہوتا عیاں ہیں، ان سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ امام صاحب یوری طرح جماعت سے وابستہ تھے، شیعیت کی ان میں رمت بھی نہ تھی، اور تعلیمات نبویہ کے مطابق وہ اجماع صحابہ کو حجت شرعیہ جانتے تھے جماعت اور اس کے امام سے وابستگی ان کے نزدیک ذرا نص نلیہ میں کھنی خلیفہ وقت کی اطاعت اور اس کے ساتھ تعاون، ان کی زندگی کا اصول

تھا، وہ کسی درجے میں بھی امام جماعت کے خلاف خروج و بغاوت کو جاننے نہیں سمجھتے تھے۔

لوگوں نے فرقہ وارانہ اور نسلی جذبات کے تحت یہ تصور دلوں میں جاگرتے کرتے کی کوشش کی ہے کہ ہمارے ائمہ اور خلائت قائمہ کے درمیان دوئی تھی اور خلفاء کرام اپنے اپنے عہد کے علماء و فقہاء پر حریفانہ نگاہ ڈالتے تھے یعنی وحدت امت مفقود تھی اور بجائے اس کے کہ تمام انفرادی و اجتماعی امور ملیہ خلیفہ و امام وقت کی قیادت میں انجام پائیں۔ صورت یہ بتائی جاتی ہے کہ امت کی قیادت بٹ گئی تھی۔ علماء و فقہاء عوام کو ایک راہ لگانا چاہتے تھے اور خلفاء دوسری راہ پر۔

گویا اس طرح ایک طرف تو یہ بتایا گیا کہ امت سیاسی معاملات کے لیے نیاز ہو گئی تھی۔ اسے پروانہ رہی کہ حکومت وقت کیسی ہے اور اس کے تقاضے کیا ہیں، اور دوسری طرف اس کی شہرت دی گئی کہ خلفاء بھی من مانی کرتے تھے۔ امت کی فلاح و بہبود سے انہیں بفرصت نہ تھی، جو رواستبند پران کا مدار تھا۔ کیونکہ علماء و فقہاء نے یہ وتیرہ اختیار کر رکھا تھا کہ خلافت قائمہ سے عدم تعاون کریں، ان کے متاصدب قبول کرتے پر تیار نہ ہوں، اور موقعہ بے موقعہ ان کی مخالفت پر ڈٹے رہیں۔

چنانچہ جو ائمہ فقہ و حدیث امت میں اپنا مقام رکھتے ہیں ان کے متعلق عموماً ایسی روایتوں کو شہرت دی گئی جن سے معلوم ہو کہ وہ حکومت کی اطاعت واجب نہیں جانتے تھے۔ اور حکومت بھی ان پر ظلم و ستم توڑتی رہتی تھی۔ یہ سب خیالی فصاحتیں اس لئے قائم کی گئی ہے کہ اس سیاسی نظام کی حیثیت شرعی نہ رہے جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے اپنے اجماع

سے قائم کیا تھا۔ اور امت اسی نظام کی جو گر ہو گئی تھی۔

پھر جن علماء و فقہاء کو حکومت کے متناصب پر دیکھا اور امت میں ان کی مقبولیت پائی۔ یا تو ملت کے اندرونی دشمنوں نے ان کی علمی اور روحانی عظمت کم کرنے کے لئے انہیں خلیفہ کا آلہ کار بنانے کی کوشش کی یا جب اس طرح کام چلتا نظر نہ آیا تو بیان کیا کہ خلیفہ تو ان پر رعب حکومت ڈالتے تھے۔ مگر وہ ان کا رعب ماتے نہ تھے اور ان کے سامنے کلمہ حق کہہ کر جہاد اکیبر کرتے رہتے تھے۔ یعنی ائمہ فقہ و حدیث اور خلافت قائمہ کے درمیان ہمیشہ خلیفہ قائم رہا اور باہمی تعاون و احترام و یک جہتی کے ساتھ فریقین ملحقہ ادا کرتے گئے۔ سبیل نہ رہی۔

گویا جس امت کو خدا تعالیٰ نے خیر امت قرار دیا ہے، اہل عالم کیلئے نمونہ بنایا ہے اور اسے بشارت دی ہے کہ اسے صراط مستقیم پر قائم رکھے۔ وہ امت ان کے خیال میں آج تک شر امت چلی آتی ہے۔ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے دامن سے وابستہ جماعت المسلمین سب کا ایک ہی حال تھا۔ یعنی وہ زمانہ جو خیر القرون کہلاتا ہے اور جو ۲۵ھ میں ختم ہوا، اسی مدت میں دین مسخ ہو گیا، امت گم راہ ہو گئی اور بقول موروثی صاحب اس کی قیادت ۳۵ھ کے بعد جاہلیت کے ہاتھ میں چلی گئی۔ اس تصور کے باوجود دعویٰ کیا جاتا ہے کہ دین اسلام ایک زندہ و پائندہ تحریک ہے۔ جس کا نور پورا ہو کر رہے گا۔ اگرچہ کافروں کو ناگوار ہو۔

لیکن حقیقت تو یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس آخری امت کی فطرت ہی ایسی رکھی ہے کہ یہ کبھی غلط بات پر مجتمع نہیں ہوتی۔ اور یہ ناممکن ہے کہ

کوئی غلط رو شخص اپنے ”نسب و علم و تقدس“ کے دام میں اسے پھنسا کر یہ جب مجتمع ہوگی تو اس نظر سے پر جو اللہ تعالیٰ کے ہاں مقبول ہوگا۔ اور جس میں امت کی قلاح ہوگی۔ اسی کا نتیجہ نکلا کہ ایک صدی کے اندر اندر یہ امت تین چوتھائی متمدن دنیا پر چھا گئی اور تیسری صدی کو تصف سے پہلے پہلے اہل عالم پر اپنا ذہنی اور روحانی تفوق اس طرح ثابت کر دیا کہ زندگی کے ہر نظام اور اسی کے مقرر کردہ منہاج کی پیروی کر کے دنیا کے لوگ کامیاب ہو رہے ہیں۔

چوتھی صدی ہجری جو تاریخ امت کا سیاہ ترین دور ہے اور جس میں عجمی طاقتوں نے سیاسی تفوق حاصل کر کے دین مبین کو مسخ اور دعوت محمدیہ کو فنا کرنے کی سازش سے دریغ نہیں کیا، وہ اپنی کوششوں میں اسی لئے پوری طرح کامیاب نہیں ہو سکے کہ مسلمانوں نے خلیفہ القرون ہی میں اپنا دین مدون و محفوظ کر لیا تھا اور اپنا لائحہ عمل لیا رکھا تھا کہ ہر تخریبی تحریک فنا کے گھاٹ اترتی رہی اور امت کی مجموعی قوت نے رہ رہ کر غلبہ حاصل کر لیا۔

تاریخ اسلام کی بھی روئداد ہے۔ اسی لئے ملت کے اندرونی دشمنوں نے عاجز آ کر تصنیف و تالیف کا سہارا لیا اور روایات و اہمیت کی بھرمار اپنی سیاسی شکست کا بدلہ لینا چاہا۔ مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ معجزہ ہے۔ اور آپ کے اصحاب رضی اللہ عنہم کی کرامت کہ ایسی جتنی بھی روایتیں ہیں ان میں قدرتی تضاد پیدا ہو گیا۔ اور اس طرح ان روایات کی اندرونی و بیرونی شہادتیں ان کے لیے پایہ ہونے کی متہ یولی تصویریں بن کر ابھرتی ہیں۔

برصغیر پاک و ہند کے مشہور عالم مناظر احسن گیلانی مرحوم جنہوں نے
 امام ابوحنیفہؒ کی سیاسی زندگی لکھی، یا مودودی صاحب جنہوں نے
 حال ہی میں اپنی رسوائے زمانہ کتاب "تخلافت و بلوکیت" لکھ کر امت پر
 اور خود اپنے اوپر ظلم عظیم کیا ہے، یا مصر کے مشہور مصنف شیخ ابو زہرہ نے
 جنہوں نے ائمہ اربعہ پر کتابیں لکھیں، ان میں کسی نے ان ائمہ کی شخصیتوں
 اور ان جیسی غیر سیاسی اور علمی ہستیوں کے "سیاسی" مواقف پر تبصرہ کرتے
 تحقیق سے قطعاً کام نہیں لیا۔ بلکہ درایت سے منہ موڑ کر صدیوں بعد کے غیر مختلط
 مولفوں کی متضاد خرافات پر تکیہ کر کے وہ باتیں ان بزرگواروں کی بطرت
 منسوب کر دیں جو کسی طرح تاریخی حیثیت سے ثابت نہیں کی جا سکتیں۔
 مصر کا عالم احمد امین کا بھی اس سلسلے میں بڑا مقام ہے انہوں نے
 امت کے ثقافتی ارتقاء و زوال پر فخر الاسلام، ظہر الاسلام وغیرہ کتابیں
 لکھیں۔ ان کا طبع نظر تو ادب تھا۔ مگر دوسری باتیں بھی آگئیں ہیں۔
 عہد حاضر کے ذہنی جمود بلکہ پستی کے زمانے میں شخص واحد کا اس طرح کام
 کرنا بہت بڑا کارنامہ ہے لیکن افسوس کہ تاریخی امور میں ان کا زیادہ
 انحصار الاغاثی پر ہے جس میں رطب و یابس بلکہ بے پایہ روایتوں
 کی اتنی کثرت ہے کہ اہل تحقیق کے ہاں اس کی کوئی قیمت نہیں اور وقائع
 تاریخیہ میں اس سے لے جایا استناد کسی درجے میں درست نہیں سمجھا جا
 سکتا۔ صاحب کتاب اگر یہ نسبتاً اموی ہیں۔ لیکن شیعہ المشرق آل حمدان
 کے دربار سے وابستگی کے سبب وہ غلط راہ پر پڑ گئے اور ایسی لغوی باتیں
 لکھ گئے جن کی رکالت عیاں ہے۔ اس کے باوجود احمد امین نے جگہ جگہ
 الاغاثی سے استناد کیا ہے۔

عوام کو فقہی آزار اور مذہبی لٹکات سے اتنی دلچسپی نہیں ہوتی جتنی
 ائمہ کی شخصیتوں کے ذاتی اور صفاتی احوال سے۔ اس لئے ملت و قوادری
 کا تقاضا ہے کہ ان حضرات کے بارے میں مقدور کھیر تحقیق کر کے بات کہی
 جائے۔ تاکہ ان کے حقیقی خط و حال نمایا ہوں۔ ہمارے پیش نظر جو تک
 اس وقت صرف امام اعظم ابوحنیفہؒ کی شخصیت ہے۔ اس لئے ہم
 ان فضولیات اور لغویات کی تفتیح کرنا چاہتے ہیں۔ جو بے احتیاطی سے
 یا اپنے مقصدانہ عزائم کے تحت لوگوں نے لکھ ماری ہیں اور برابر انھیں
 شہرت دے رہے ہیں حتیٰ کہ امام صاحب کو شیعیت سے متہم کر کے
 کی لغویابی کی جسارت بھی کی گئی ہے۔

علی احمد عباسی
 سید و شریف سوات

شخصیت امام اعظم ابوحنیفہ

نام و نسب :- امام صاحب کا خاندان عجمی الاصل ہے، عرب خاندان تميم اللات سے جو قبائل انحرزج (انصار) سے کوثر میں مسکن گزین تھا۔ ان کا رشتہ "ولاء" تھا۔ ولاء تین معنی کے لئے مستعمل ہے ایک یہ کہ آدمی جنگی قیدی بن کر آئے اور وہ ایسا ہو کہ تہ اسے احسان رکھ کر چھوڑا جاسکے اور نہ فدیہ لے کر۔ پھر دشمن اسے تیار لے میں واپس لینے پر بھی تیار نہ ہو۔ ایسے جنگی قیدیوں کو مختلف مجاہدوں کا مملوک بنا دیا جاتا تھا۔ اور ملکیت میں دیتے وقت آقا اور مملوک دونوں کی معاشرتی حیثیت کا خیال رکھا جاتا تھا۔ قانوناً یہ مملوک اپنے آقاؤں کے گھر والوں ہی کی طرح ہو جاتے تھے، ان کے کھانے پینے کا انداز حکماً وہی رکھا جاتا تھا جو گھر والوں کا ہو۔ اگر ان کا آقا انھیں آزاد کر دے تب بھی یہ اسی خاندان کے وابستہ رہتے تھے۔ اور اسی قبیلے میں ان کا شمار ہوتا تھا۔ اور یہ موالی کہلاتے تھے۔ ان موالی القوم منہم" ایک قوم کا موالی انھیں میں ہوتا ہے) امام صاحب کے خاندانی ولاء کی یہ صورت نہ تھی۔

دوسرا طریقہ یہ تھا کہ غیر عرب آزاد قبائل کو امیر المؤمنین اپنی ذاتی سرپرستی میں لے لیں جیسے امیر المؤمنین ہشام نے بعض قبائل عجم کو یہ شرف بخشا تھا۔ اور وہ موالی امیر المؤمنین کہلاتے تھے۔ امام صاحب کی ولاء اس معنی میں بھی نہ تھی۔

تیسرا دستور تھا کہ آزاد غیر عرب کسی عربی قبیلے میں رضا کارانہ شامل ہو جاتا تھا۔ اور وہ قبیلہ اسے اور اس کے خاندان کو قبول کر لیتا تھا۔ حضرت امام صاحب کی ولادت اسی قسم کی تھی۔ آپ کے دادا زوطی نے پندرشتہ ولادت قبیلہ تلحہ اللات سے استوار کر لیا تھا۔ جن کا خاندان کوفہ میں سکن گزین تھا۔ اس طرح ان کے حقوق وہی ہو گئے جو اس قبیلے کے تھے۔ یہ صورت عرب و عجم کا فرق مٹانے کی تھی۔

امیر المؤمنین حضرت عمر الفاروقؓ کے عہد مبارک میں جب دیوان ترتیب ہوا، اور تمام قبائل کے سرکاری وظائف تجویز کئے گئے تو جو لوگ بالولادت کسی قبیلے میں شامل ہو گئے تھے ان کے وظیفے کا معیار بھی وہی رکھا گیا جو اس قبیلے کا تھا۔ امام شافعیؒ نے اپنی شہرہ آفاق کتاب لام میں اس کی بعض تفصیلات دی ہیں۔ (جلد ۱، صفحہ ۵۸ طبع مصر، مکتبۃ الانوار) دیوان کا یہ نظام خلافت اسلامیہ میں صدیوں قائم رہا۔ امیر المؤمنین المہدی عباسیؒ کے زمانے تک باقی رہتے کا دستاویزی ثبوت الہم کی یہی روایت ہے۔

مملوکوں کو سرکاری وظیفہ نہیں ملتا تھا، کیونکہ ان کے تمام اخراجات ان کے آقاؤں کے ذمے تھے۔ لیکن امیر المؤمنین عثمان الشہید الاکبر رضی اللہ عنہ نے حضرت امیر ولید بن عقبہ کی گزارش پر مملوکوں کا بھی سرکاری خزانہ سے وظیفہ مقرر کر کے ان کی معاشرتی حیثیت بڑھادی۔ طبری نے یہ بات امام شعبیؒ کے حوالے سے بیان کی ہے۔

امام صاحب کے نسب کے سلسلہ میں آپ کے ہدیہ نگر گوار زوطی تک سب کا اتفاق ہے۔ اس سے آگے جو کہا گیا وہ بے ثبوت ہے۔ بعض لوگوں نے

زوطی کے باپ دادا کو مسلمان اور عرب ثابت کرنے کے لئے آپ کا نسب نامہ
 اس طرح مرتب کر ڈالا۔ نعمان بن ثابت بن زوطی بن یحییٰ بن
 زید بن ثابت الانصاری التیمی تلمیذ بن ثعلبہ السہمی
 المصیب فی الرد علی الخطیب ص ۳۷ طبع دیوبند لیکن یہ محض اندھی
 عقیدت کی کرشمہ سازی ہے اور کسی درجے میں مستحسن نہیں۔
 امام طحاوی نے مشکل الآثار میں امام صاحب کا بالوالا تیمی ہونا
 خود ان کی زبان سے اس طرح بیان کیا ہے۔

ابو عبد الرحمن مقرئ کہتے ہیں کہ میں
 ابو حنیفہ کی خدمت میں حاضر ہوا اپنے
 پوچھا ”کون ہو تم“ میں نے عرض کیا
 ایک شخص حبیر اللہ نے اسلام کو ذریعہ
 احسان کیا ہے یعنی نو مسلم آپ نے
 فرمایا ”یوں مت کہو“ بلکہ ان عرب
 قبیلوں میں کسی سے رشتہ ولاء
 قائم کر لو اور پھر تم لوگ انہیں میں
 ہو جاؤ گے خود میں بھی ایسا ہی تھا۔

قال ابو عبد الرحمن المقرئ
 اثبت ابا حنیفة فقال لی
 من الرجل؟ فقلت سرجل
 من اللہ علیہ بالاسلام
 فقال لی لا تقل هكذا و
 لکن وال بعض هذه الاجیاء
 ثم انتم الیہم فانی کنت
 انا کذاک۔

گویا تیمم اللات سے آپ کی نسبت ولاء کی تھی، نہ کہ تیمم بن ثعلبہ سے
 نبی۔ اور صحیح طریقہ لکھنے کا یہ ہے ”التیمی بالمولاء“ ویسے اللہ تعالیٰ
 نے آپ کو جو شرف عطا فرمایا ہے اور جس رفعت سے نوازا ہے وہاں نسب
 کی کیا حاجت۔ آپ کے دادا زوطی اسلام لائے تھے اور ان زوطی کے دادا
 کا مسلمان یا عرب ہونا قطعاً غلط ہے۔ کونے میں آنے والے آپ کی پہلی

زرگ پہاڑ و طی تھے۔ اور یہ وہ وقت تھا جب امیر المؤمنین علیؑ نے مدینہ کے بجائے اس لہتی کو اپنا دارا کھلا ڈھ بنا لیا تھا۔ اس طرح یہ طبعی بات تھی کہ جناب زوطیؑ کو حضرت علیؑ سے عقیدت پیدا ہو گئی۔ کہتے ہیں کہ اکھوں نے اپنے فرزند ثابتؑ کو امیر المؤمنین کی خدمت میں پیش کیا تھا اور آپ نے ان کو لئے دعائیں کی تھیں۔ ان ہی ثابت بن زوطی کے فرزند جناب نعمان ابو حنیفہؑ تھے۔

حیثیت عرفی
 طبقے کے اعتبار سے امام صاحب صفارتا بعین میں ہیں
 متعدد صحابہ کرام کی آپ نے زیارت کی تھی، مگر تمام
 علم آپ کا کیا رتالبعین کے فیوض پر مبنی ہے۔ تاریخ بغداد میں ہے جلد ۱۱
 صفحہ ۳۳۳

ایک دن ابو حنیفہؑ (رخلیفہ) المتصور
 کے پاس آئے وہاں عیسیٰ بن موسیٰ عباسی
 بھی تھے اکھوں نے المتصور سے عرض
 کیا، آج ساری دنیا میں یہ سب بڑے
 عالم ہیں رخلیفہ المتصور نے پوچھا نعمان
 تم نے علم کہاں کہاں حاصل کیا، عرض کیا
 اصحاب عمر سے عمر کا، اصحاب علی سے
 علی کا، اصحاب عبداللہ بن مسعود سے
 عبداللہ کا اور اصحاب ابن عباس سے ابن
 عباس کا، اور ابن عباس کے وقت میں
 روئے زمین پر ان سے بڑا کوئی عالم نہ تھا۔

دخل ابو حنیفۃ یوما علی المنصور
 وعندہ عیسیٰ بن موسیٰ فقال
 للمنصور ہذا عالم الدنیا
 الیوم۔ فقال لہ یا نعمان
 عن اخذت العلم قال عن
 اصحاب عمر عن عمر، وعن
 اصحاب علی عن علی وعن
 اصحاب عبد اللہ عن عبد
 اللہ وعن اصحاب ابن عباس
 عن ابن عباس وما کان فی
 وقت ابن عباس علی وجہ

الارض اعلم منه قال لقد
استوثقت لنفسك

فرمایا تم نے اپنے نفس کی تکمیل بہت
مضبوطی سے کی ہے۔

اسی طرح ”دیار پکری“ کی تاریخ خمیس میں ہے (ص ۲۲۰) طبع اولیٰ

۱۳۰۲ھ

قال ابو حنیفة دخلت علی ابی
جعفر امیر المؤمنین فقال لی
عن اخذت العلم؟ قال قلت
عن حماد عن ابراهیم عن
عمر الخطاب وعن علی بن ابی طالب
وعبد اللہ بن مسعود وعبد
اللہ بن العباس قال یخ بح
استوثقت ما شئت یا ایا
حنیفة الطیبین الطاہرین
المبارکین، رضی اللہ عنہم

را امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں میں ابو جعفر
را المنصور امیر المؤمنین کی خدمت میں
حاضر ہوا، انہوں نے پوچھا، ”تم نے علم
کہاں حاصل کیا ہے؟ میں نے عرض کیا
امام حماد سے انہوں نے امام ابراہیم سے
انہوں نے امیر المؤمنین عمر بن الخطاب
سے امیر المؤمنین علی بن ابی طالب سے
حضرت عبداللہ بن مسعود سے اور حضرت
عبداللہ بن عباس سے، فرمایا واہ واہ
ابو حنیفہ تم نے تو اپنا مقصد سختی کے ساتھ
بڑے خوب و پاک اور مبارک حضرات سے
حاصل کیا ہے، اللہ تعالیٰ ان سب سے
راضی ہو۔

یہ صورت حال ان دونوں عظیم سہتیوں کی پہلی ملاقات کی ہے اس سے
بھی واضح ہوا کہ امام صاحب کو صحابہ کرام کی بجائے ان کے اصحاب سے فیض
ہے۔ ویسے آپ نے جن صحابہ کرام کی زیارت کی، ان کی وفات ایسے زمانے میں
ہوئی کہ حضرت امام ان سے بخوبی استفادہ کر سکتے تھے۔ چنانچہ بعض لوگوں

نے ان اصحابہ سے آپ کی بلا واسطہ روایتیں نقل بھی کی ہیں، لیکن ان کا ثبوت نہیں اور نہ امام صاحب نے ان سے اپنی کوئی روایت بیان کی ورنہ کتاب الآثار جو آپ کے شاگردوں نے آپ سے روایت کی ہے اس میں کچھ تو اشارہ ہوتا۔

وجہ یہ ہے کہ معمر صحابہ اپنے آخری زمانہ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی ارشاد نقل کرتے سے گریز کرتے تھے کہ کہیں امتداد زمانہ کے سبب کوئی غلطی نہ ہو جائے۔ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ امام صاحب کے یہاں روایت بیان کرنے کی شرط بڑی سخت ہے۔ وہ صرف ایسی روایت بیان کرتا جانتے سمجھتے ہیں جو بالکل اسی طرح یاد ہو جس طرح پہلی دفعہ سنی۔ امام طحاویؒ نے بستمہ متصل لکھا ہے۔

قال ابو حنیفۃ لا ینبغی للرجل ان یحدث من الحدیث الا بما حفظہ من یوم سمعہ الی یوم یحدث بہ

ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ کسی شخص کو کوئی حدیث بیان کرنی جائز نہیں جب تک اسے روایت کرتے وقت بالکل اسی طرح یاد نہ ہو جس طرح پہلی مرتبہ سنی تھی

وہ تو اس بارے میں اتنے سخت ہیں کہ اگر کوئی شخص اپنے ہاتھ کی لکھی ہوئی روایت دیکھے جو اسے پہلے سے زبانی یاد نہ ہو تو وہ اس کی روایت کی بھی اجازت نہیں دیتے (الکفایہ فی علم الروایہ صفحہ ۲۳۱ طبع حیدرآباد دکن) بہر حال امام صاحب نے جن صحابہ کی زیارت کی وہ حسب ذیل ہیں۔

۱۔ مدینہ طیبہ: حضرت سہیل بن سعد الساعدی رم ۹۸ھ مدینہ طیبہ میں وفات پانے والے آخری صحابی رضی اللہ عنہ

(۲) بصرہ :- حضرت انس بن مالک (رم ۸۷ھ) بصرے میں وفات پاتے والے آخری صحابی۔ امام صاحب نے ان کی زیارت متعدد بار کی ہے اللہ عنہ۔

۳۔ کوفہ :- حضرت عبداللہ بن ابی اوفی (رم ۸۷ھ) کوفے میں پاتے والے آخری صحابی۔ یہیں صفار صحابہ میں ابو الطھیل عامر بن واثلہ کو بھی (رم ۸۷ھ) رضی اللہ عنہ۔

بعض لوگوں نے دوسرے صحابہ کے بھی نام لئے ہیں۔ لیکن انکی زیارت ثبوت مشکل ہے۔ کیونکہ امام صاحب بھدا امیر المؤمنین عبدالملک بن میں پیدا ہوئے تھے۔ جو صحابہ اوپر مذکور ہوئے ان کی زیارت کر سکتے اور ان سے روایت کا بھی امکان تھا۔ لیکن حضرت عبداللہ بن احوارث جزالہ بصری (رم ۸۶ھ) جو مہر میں وفات پاتے والے آخری صحابی ہیں اور وہیں رہتے تھے، یا حضرت جابر بن عبداللہ انصاری (رم ۶۸ھ) کی زیارت کا بھی امکان نہ تھا۔ چہ جائیکہ ان سے بلا واسطہ روایت کریں۔ البتہ حضرت یحییٰ بن معین نے جو جرح و تعدیل کے امام ہیں آپ روایت سیدہ عائشہ بنت عبد اللہ سے سنتے کی توثیق کی ہے اور یہ بڑی بڑی ہے۔ لیکن امام صاحب کے اپنے شاگردوں نے آپ کی جو مرویات کی ہیں وہ کسی صحابی سے نہیں ہیں بلکہ تابعین سے ہیں۔ بات وہی ہوتی ہے کہ ان میں سے ہر صاحب شیخ فانی کے درجے میں تھے، انھوں نے خود ارشادات نبویہ نقل کرنے سے احتراز کیا۔ اور دوسرے امام صاحب کو انھوں نے روایت کے سلسلے میں بڑی شدت تھی۔ یعنی آپ نے کچھ سنا ہو تو اسے روایت نہیں کیا۔ ورنہ سات، گیارہ، اٹھارہ اور بیس

کی عمر میں آدھی سچوی روایت کر سکتا ہے۔ خصوصاً جب کہ زمانہ ایسا ہو کہ
اصحاب پاک دنیا سے اکٹھے جا رہے ہوں و زمانہ تو نہایت حرص کے
ساتھ ان کی زیارت کرنے اور ان سے استفادے کا تھا۔

حضرت امام نے جن شیوخ سے استفادہ کیا وہ عموماً ہر قسم کی اندرونی
سیاسی سرگرمیوں سے بے تعلق ہو کر محض علمی زندگی میں شوق تھے
اور حسب تعلیمات ریانیہ رالتوبہ، ۱۲۲۱ھ) اکھنوں نے اپنے آپ کو ترجیح
علوم کے لئے وقف کر دیا تھا اور عملی سیاست میں حصہ لے کر وقت ضائع
کرنے پر تیار نہ تھے۔ یہی مسلک امام اعظم کا تھا۔ آپ نے عملی سیاست
سے کچھ سروکار نہ رکھا، جیسا کہ آئندہ معلوم ہوگا۔ عملی زندگی میں بکیوں
سے مشغول رہنے کا ایک سبب یہ بھی تھا کہ معاش کی طرف سے بے فکر
تھے۔ آپ کے ہاں کپڑے کا کاروبار اتنا وسیع تھا کہ معتدگناشتے دور
دور مال لے جاتے تھے، اس آدنی سے آپ نے تعلیم کی اشاعت کا کام
کیا، جہاں کوئی جوہر قابل نظر آیا، اسے معاش کی طرف سے بے فکر کر کے
تحصیل علم پر لگا دیا۔ امام ابو یوسفؒ ایسے ہی خوش بخت حضرات میں تھے۔
کوئٹہ = فتح ایران کے بعد حضرت فاروق اعظمؓ کے فرمان کے مطابق
حضرت سعد بن ابی وقاصؓ نے یہ نیا شہر بسایا، جو عرب و عجم کے درمیان
بہت بڑی چھاؤنی تھی۔ اور تہذیبوں کا سنگم تھا۔ اسی لئے صحابہ کرامؓ
کی توجیہ اس بستی کی طرف بہت کھٹی۔ تاکہ دین کی جڑیں یہاں مضبوط ہوں
اور تہذیبوں کے تصادم کا نتیجہ تخریبی نہ ہونے پائے۔ چنانچہ بہت جلد
یہ شہر دنیائے اسلام کا علمی اور تہذیبی مرکز بن گیا۔ اور یہ سب کچھ
اس کے دارا خلافتینے سے پہلے ہی ہو چکا تھا، حافظ ابوالبشر دولاہی نے

نے کتاب الکنی والاسماء میں حضرت قتادہؓ کے حوالے سے بیان ہے۔

عن قتادة قال نزل الكوفة
الغد وخمسون من جلا من
اصحاب النبي صلى الله عليه
وسلم واربعه وعشرين
من اهل بدر۔

حضرت قتادہؓ سے مروی ہے کہ
فرمایا کہ میں ایک ہزار چالیس
اصحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ
وسلم میں سے یہاں تشریف لائے
اور چوبیس اصحاب بدر۔

حضرت سعد بن ابی وقاصؓ بانی کوفہ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ
حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ، حضرت ہذیفہ بن یمانؓ، حضرت عمار بن یاسرؓ
برابر بن عاذبؓ وغیرہم کو حضرت فاروق اعظمؓ نے وقتاً فوقتاً یہاں بھیج
تھا، نظم و نسق کے علاوہ یہ حضرات دین کی تعلیم بھی دیتے تھے۔ اور
ان میں سب سے بڑی مسند عبداللہ بن مسعودؓ کی تھی۔

اس کے بعد امیر المؤمنین معاویہؓ کے عہد مبارک و مسعود میں
مغیرہ بن شعبہؓ اور حضرت جریر بن عبداللہؓ نے مستدار شاد سجائی
علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

کوئے میں عبداللہ بن مسعودؓ، عمار بن یاسرؓ، علی بن ابی طالبؓ
جیسے حضرات نیز صحابہ کرام کی کثیر تعداد نے اس شہر کورونق
بخشی۔ پھر علقمہؓ، مسروقؓ، اور اسودؓ جیسے ائمہ تابعین
ہوئے۔ پھر شعبیؓ، نخعیؓ، حکیم بن عتبہؓ، جہاد، ابواسحقؓ
منصورؓ اور اعمشؓ جیسے ان کے اصحاب ہوئے اور یوں
ابن عقرہ کے زمانے تک وہاں علم کی کثرت رہی یعنی چوتھی

ہدی تک، ابو غریبہ الشافعی کا حکم کا بیان ہے کہ جو عقیقہ ہدی تک وہاں صحابہ کرام کی درسگاہوں کے نشانات باقی تھے قرأتے ہیں روضۃ علوم الحدیث ص ۱۹۱

”میں کوٹے میں سب سے پہلے سلسلہ میں داخل ہوا۔“

ابو حسن بن تقی شیبانی نے مجھے ایک ایک صحابی کی مسجد

دکھائی۔ اور میں ان سب مسجدوں میں گیا۔ اس وقت یہ

مسجدیں مراکز علمی کی حیثیت سے آباد تھیں۔ ہم نے اپنا

کھانا، حضرت زبیر بن عبد اللہ کی مسجد کو بنایا۔“

ہذا، لوگوں کا یہ بیان صحیح نہیں کہ کوٹے کی علمی حیثیت دارالخلافہ بننے

کے بعد ہی۔ موقوف امی سے لکھا ہے کہ جب حضرت علیؑ کو ذلت لایا

تو وہاں کی مسجدوں کو حضرت عبداللہ مسعودؓ کے تلامذہ سے بھرا پایا۔

لقد ترك ابن ام عبد الله

ابن مسعود رضي الله عنه

هو لاوسر بجز الكوفة

غرض یہ ہے کہ کوٹے کے دارالخلافہ بننے سے پہلے ہی یہ شہر علوم اسلامیہ

کا مرکز بن چکا تھا۔ حضرت علیؑ کا قیام یہاں بچنے دن رہا وہ زمانہ فتنوں

کا تھا۔ اس لئے آپ کے فیوض سے اہل کوٹہ نے چنداں فائدہ نہیں اٹھایا

شرح الاسلام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں۔ رمنہاج السنۃ ج ۲، ص ۱۳۷

حضرت علیؑ کا علم اور آپ کے فقہ

کا تلواری کوٹے میں اتنے ہی دن

بچتے دن آپ خلافت کے دوران

وانما ظهر علم علی و فقیہہ

فی الكوفة بحسب مشاہدہ

فیرامدۃ خلافتہ

وہاں رہے۔

پھر فرماتے ہیں۔ رقة
فانما كان الغالب عليه في الكوفة
ومع هذا فاهل الكوفة كانوا
يعلمون القرآن والسنة
قبل ان يتولى عثمان فضلا
عن علي۔

ان کے (یعنی حضرت علیؓ کے) علم کا
ظہور زیادہ تر کوئے میں ہوا۔ مگر
ساتھ ہی یہ ہے کہ حضرت علیؓ کی
خلافت میں لڑکیاں، وہاں حضرت
عثمانؓ کے خلیفہ ہونے سے بھی پہلے
کتاب و سنت کا علم عام تھا۔

ساتھ ہی آپؐ نے وہ بتائی ہے۔ (ص ۱۲۲)

کیونکہ کوئہ جو آپؐ کا گھر تھا، وہاں
لوگ ایمانیات، قرآن اور اس کی
تفسیر اور فقہ و سنت کا علم ابن مسعودؓ
وغیرہ کی خدمت میں حضرت علیؓ کی
تشریف آوری سے پہلے حاصل
کر چکے تھے۔

فان اهل الكوفة التي كانت
دارا كانوا قد تعلموا الايمان
والقران وتفسيره والفقرة
والسنة عن ابن مسعود
وغیره قبل ان يقدم علي
الكوفة۔

اسی طرح تفسیر فرماتے ہیں۔ (ص ۱۵۷)

جب وہ (یعنی حضرت علیؓ) کوئے گئے
تو انکی تشریف آوری سے پہلے ہی اہل
کوئہ نے دین کا علم حضرت سعد بن ابی
وقاصؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت
خدیفہؓ، حضرت عمارؓ، حضرت ابوہریرہؓ

ولما ذهب الى الكوفة كان
اهل الكوفة قبل ان يأتهم
قد اخذوا الدين عن سعد
ابن ابي وقاص و ابن مسعود
و خديفة و عمار و ابى هريرة

و غیر ہم ممن ارسلہ
عمر الی الکوفۃ -

وغیرہ حضرات سے حاصل کر رکھا تھا
جنہیں حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہما نے وقتاً
وقتاً کوفہ بھیجا۔

محض اتنا ہی نہ تھا کہ اہل کوفہ اس علم پر اکتفا کریں جو انھیں کوفہ
میں حاصل ہوا۔ بلکہ وہ مدینہ طیبہ حاضر ہو کر وہاں سے بھی فیض یاب
ہوتے تھے۔ (منہاج السنۃ، ج ۳، ص ۱۲۲)

ہو یعنی اباعید الرحمن
السلیمی وغیرہ من علماء
الکوفۃ مثل علقمۃ، والاسود
والحارث الکلبی و زرار بن حبیب
الذی قرأ علیہ عاصم بن
ابی الجنود، اخذوا القرآن
عن ابن مسعود و كانوا
یذہبون الی المدینۃ
فیأخذون عن عمر عائشۃ

وہ یعنی حضرت ابو عبد الرحمن السلیمی
وغیرہ علماء کوفہ مثلاً حضرت علقمہ
حضرت اسود، حضرت حارثہ کلبی
حضرت زرار بن حبیب، جن سے حضرت
عاصم بن ابی الجنود نے تجوید کا علم
حاصل کیا، ان حضرات نے قرآن مجید
کا علم حضرت ابن مسعود سے حاصل
کیا تھا اور پھر مدینہ طیبہ جایا کرتے تھے
تاکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہما اور حضرت ام المومنین
عائشہ رضی اللہ عنہا سے استفادہ کریں۔

مواقف اساتذہ امام اعظم جب تحصیل علم کے قابل ہوئے اور امام
جماد کے سامنے زانوئے تلمذ طے کیا تو اپنے اساتذہ کرام ہی کے طریقے پر
چلے اور ان اساتذہ کا علم یہ تھا جیسا کہ بیان ہوا۔ کہ جو علوم انھیں کوفہ
کے دارالخلافت سے پہلے حاصل ہو چکے تھے۔ ان میں حضرت علی کے ایام
خلافت سے کوئی قابل ذکر اضافہ نہیں ہوا۔ اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی

زندگی کے یہ آخری ایام جو گونے میں گزرے ان کے لئے اتنے پریشان کن تھے اور ایسی ایسی مشکلات سامنے آتی رہتی تھیں جنہیں حل کرنے سے ہی آپ کو فرصت نہ ملتی تھی۔ ان ہنگاموں نے آپ کو ایسا زح کر رکھا تھا کہ علیؑ مسند سینھالنے کا موقعہ نہ مل سکا۔ گویا اس عرصے میں امام اعظمؒ کے اساتذہ ان سے استفادہ کا جو خھوڑا سا موقعہ ملا اس کی حیثیت ذیلی تھی اور یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ان کے ارتقا و علمی میں حضرت علیؑ کی تشریف آوری کچھ متاثر ثابت ہوئی۔ نتیجہ یہ نکلا کہ جو علم ان کے پاس پہلے سے تھا اسی پر وہ مطمئن رہے۔ اور فقہ علوی کی حیثیت ان کے ہاں ثانوی رہی۔

الاسام ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔ (منہاج السنہ ج ۴ ص ۱۲۰)

واعلم ان اهل الكوفة و اصحاب ابن مسعود كعلقه والاسود و شریعہ والحادث بن قیس و عبیدۃ السلمانی و مسروق و زین حبیب اور ابو الیٰ وغیرہم، حضرت عمرؓ اور حضرت مسعودؓ کے علم کو حضرت علیؑ کے علم پر ترجیح یا کرتے تھے۔

حضرت شوہبہ جو امیر المؤمنین حضرت علیؑ کے قاضی تھے وہ فقہی مسائل میں اپنا جہاد کام میں لائے تھے۔ (منہاج السنہ ج ۴ ص ۱۲۲)

وشریح قاضیہ رای قاضی ان کے یعنی امیر المؤمنین علیؑ

امیر المؤمنین علیؑ انما
تفقه علی معاذ بن جبل
یا یحییٰ وکان یناظرہ فی
الفقہ ولا یقلدہ۔

قاضی حضرت) شرح کے تمام علم
حضرت معاذ بن جبلؓ سے مین میں
حاصل کیا تھا اور فقہی مسائل میں وہ
ان سے (یعنی حضرت علیؓ سے) مناظرہ
کیا کرتے تھے اور انکی تقلید نہیں کرتے تھے۔

حضرت علیؓ کے ایک دوسرے قاضی حضرت عبیدہ سلمانی کا بھی یہی
حال تھا۔ ان کا یہ مشہور واقعہ ہے کہ حضرت علیؓ نے کوٹے میں فرمایا میں
پہلے تو ام الولد کو فروخت نہ کرتے کے سلسلے میں خلفاء پیشین کے مطابق
رائے رکھتا تھا۔ لیکن اب میری رائے یہ ہے کہ اسے فروخت کیا جاسکتا
ہے۔ اس پر آپ کے قاضی عبیدہ سلمانی نے اٹھ کر کہا، آپ کی جو رائے
جماعت کے ساتھ تھی وہی ہمیں آپ کے اکیلے کی رائے سے زیادہ قابل
قبول ہے۔" آپ نے فرمایا: اچھا تو جیسا دستور چلا آ رہا ہے اسی کو
قائم رکھو۔ مسئلہ یہ تھا کہ جس باندی سے اولاد ہو جائے وہ اپنے
آقا کی وفات پر خود بخود آزاد ہو جاتی ہے۔ اس لئے ایسی باندی رام
الولد کو فروخت نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ اولاد ہو جانے سے وہ عملاً
مثل آزاد بیوی کے ہو گئی۔ ایسے ہی اور بھی فقہی اور تفسیری مسائل ہیں
جہاں علماء کو فہ نے اپنی انفرادی رائے کے مقابلہ میں اجتماعی مذہب کو
مطابق اپنا دستور العمل رکھا۔

ایک مشکل اور یہ آن پڑی تھی کہ حضرت علیؓ کو جو لوگ گھیرے ہوئے
تھے وہ آپ کی موجودگی میں بھی غلط بیانی کر بیٹھتے تھے۔ آپ کی رائے
کے خلاف چلتے تھے۔ اور آپ کی طرف وہ باتیں منسوب کر دیتے تھے، جو

آپ کے خواب و خیال میں بھی نہ ہوتیں اور پھر معلوم ہونے پر آپ کو انکی تردید کرنی پڑتی تھی۔ وقائع تاریخی میں اس کی بہت سی مثالیں ہیں اس لئے علماء و فقہاء کو فہ آپ سے صرف وہی باتیں لیتے تھے جو خود اپنے کالوں سے سنیں اور ہنگامی حوالہ کے تحت ایسے مواقع کم ہی ہوتے تھے نتیجہ اس کا یہ ہوا کہ اہل کو فہ آپ کے علم سے وہ فائدہ نہ اٹھا سکے جو ہر امن ماحول میں اٹھاتے، آپ کی طرف غلط باتیں منسوب کرنے کا یہ عالم تھا کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی خدمت میں آپ کے قناریے کا ایک مجموعہ پیش کیا گیا تو اپنے قلم اٹھایا اور کاٹتے چلے گئے۔ بار بار قرابتے والے علی نے یہ ہرگز نہیں کہا ہوگا۔ اس مجموعے میں بہت کھوڑی باتیں ایسی رہ گئیں جو حضرت ابن عباس نے آپ کی سمجھیں۔ یہ حال تھا احوال علی رضی اللہ عنہما امام مسلم نے اپنے مقدمے میں یہ واقعہ نقل کیا ہے۔ اسی لئے ان حضرات کے ہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہوئی روایات بہت کھوڑی ہیں اور ایسی کہ ان پر کسی فقہ کی بنیاد نہیں رکھی جاسکتی تھی۔ چنانچہ بات وہی رہی جو شیخ الاسلام نے فرمائی ہے کہ علماء کو فہ کے ہاں حضرت فاروق اعظم اور حضرت ابن مسعود کے ارشادات پر زیادہ تکیہ تھا۔

الشیوخ والفقہاء علوم نبویہ کے حامل دو قسم کے ہوتے ہیں

ایک وہ جو شیوخ کہلاتے ہیں یعنی محدث

اور دوسرے وہ جنہیں فقہ کہا جاتا ہے۔ شیوخ یعنی محدثوں کا موضوع

یہ ہے کہ حدیث کی روایت کریں، اسناد اور متن کی صحت و سقم سے بحث

کر کے حدیث کا درجہ متعین کریں۔ فقہاء وہ ہیں جو صحیح احادیث کی

روایت کے ساتھ ساتھ، ان سے مسائل کا استخراج کریں، خاص

و عام حکم کی پہچان ہو۔ اور تاسخ و منسوخ کا درک رکھتے ہوں۔ کتاب و سنت سے کسی مسئلے پر حرج اپنا مذہب مرتب کریں تو دلائل و براہین سے اسے ثابت بھی کر سکیں۔

چنانچہ جو حدیث شیوخ سے مروی ہو اس کے مقابلہ میں اس حدیث کو ترجیح دیجاتی ہے جس کی روایت فقہا کریں۔ خطیب بغدادی فرماتے ہیں۔ (الکفایہ ص ۴۶) کہ حضرت دینار نے حضرت علی بن خشرم سے پوچھا تمہیں کونسی سند زیادہ پسند ہے؟
اعمش روایت کریں ابو وائل سے یا
ادروہ عبد اللہ بن مسعود سے یا
سقیان حوالہ دیں منصور کا اور
ابراہیم کا اور وہ علقمہ کا اور عبد اللہ
بن مسعود کا۔ ہم نے کہا "اعمش
کی جو روایت ابو وائل کے ذریعہ ہو
فرمایا سبحان اللہ! اعمش شیخ
ہیں اور ابو وائل شیخ ہیں لیکن
سقیان فقیہ ہیں، منصور فقیہ ہیں
ابراہیم فقیہ ہیں اور علقمہ فقیہ ہیں۔
جو حدیث فقہاء کے ہاں راجح ہو
وہ اس سے بہتر ہے جو شیوخ کے ذریعہ
رواج پائے۔

ای الاستناد احب الیکم
الاعمش عن ابی وائل عن
عبد اللہ اوسقیان عن منصور
عن ابراہیم عن علقمہ عن
عبد اللہ "فقلنا" الاعمش
عن ابی وائل "فقال سبحان
اللہ! الاعمش شیخ و ابو
وائل شیخ و سقیان فقیہ
و منصور فقیہ و ابراہیم
فقیہ و علقمہ فقیہ و
حدیث تدا اول الفقہاء
خیر من انبت اول الشیوخ

اعمش جس حدیث کی روایت ابو وائل سے کریں اور وہ ابن مسعود

اس میں واسطے کم ہوں گے۔ اور ایسی حدیث کو "عالی" کہا جاتا ہے۔ محدثوں کے ہاں اس کی بڑی قدر ہے۔ اور وہ کوشش کرتے ہیں کہ انھیں "عالی" حدیث ملے۔ سفیان سے حضرت ابن مسعود تک واسطے زیادہ ہیں، مگر راویوں کے فقیہ ہونے کے سبب اسے ترجیح دی جائے گی، کیونکہ اسے ان حضرات نے روایت کیا ہے جو دین کے نکات پر عبور رکھتے ہیں۔

یہ وکیع (دم ۱۹۸ھ) امام اعظم کے اجلہ تلامذہ میں ہیں اور امام اعظم امام شافعی اور حضرت امام احمد کے اجلہ اساتذہ میں۔ حدیث کے بارے میں ان کا بیان حجت مانا جاتا ہے۔ یہیں امام اعظم اور ان کے تلامذہ کا طریقہ کار معلوم کیا جاسکتا ہے کہ تحصیل علم کے لئے کن حضرات سے استفادہ انھیں عزیز تر تھا۔ حضرت امام کے شیوخ کی تعداد چار ہزار کے قریب بتائی جاتی ہے۔ لیکن اساتذہ سے کہتے ہیں جس کی حدیث انسان ایک غصے تک حاضر رہا ہو۔ کسی صنفِ علم میں اس سے تربیت حاصل کی ہو۔ اور خود جب درس دینے بیٹھے تو اس کے اقوال سے استفادہ کے ساتھ اپنے اجتہاد کی قوت بھی اس کے مذہب سے ثابت کرے۔

اس اعتبار سے دیکھا جائے تو یہ اندازہ لگانا مشکل نہیں کہ حضرت امام کا عمومی رجحان اپنے اساتذہ کرام کی طرح فقہ فاروقی علم ابن مسعود کی طرف ہونا چاہئے۔ اور واقعی تھا بھی، جیسا کہ ان کے اپنے بیانات اور ان کے مدوں مذہب سے عیاں ہے ایسا ہونے کی ایک وجہ اور بھی تھی کہ انھوں نے حضرت عطاء بن ابی رباح سے حاضر فیض اٹھایا تھا اور وہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت عبداللہ بن

عباسؑ کے ارشد تلامذہ میں تھے۔ اور یہ دونوں بزرگوار وہ ہیں جنہیں شرف صحابیت کے ساتھ یہ امتیاز بھی حاصل تھا کہ نبیوں فاروقی سے بہرہ وافر رکھنے کے سبب ان کا شمار امت کے عظیم ترین فقہاء میں ہوا۔ اب بعض لوگ بیان کرتے ہیں اور بلا تحقیق بڑی سختی سے کہ حضرت امام اعظمؒ نے جناب محمد راباقرؒ اور ان کے فرزند جعفر الصادقؒ سے باقاعدہ تحصیل علم کی تھی۔ اور ان دونوں کے علاوہ عبید اللہ المحض اور زبیر بن علی بن الحسینؒ سے بھی انھیں خاص فیض تھا۔ اسی لئے ان کے اندر شیعیت کی طرف میلان پیدا ہو گیا تھا۔ یہ بیان جس کسی کا بھی ہو از سر تا پا غلط ہے۔ اس سلسلہ میں شیخ الاسلام بن

تیمیہؒ فرماتے ہیں (منہاج السنہ ج ۴، ص ۱۲۳)

انھن امن الکذب اللہی
 يعرف من له ادنی علم فان
 ایا حنیفۃ عن اقران
 جعفر الصادق، توفی
 الصادق سنۃ ثمان و
 اربعین و توفی ابو حنیفۃ
 سنۃ خمسین و مائتہ و
 کان ابو حنیفۃ یفتی فی
 حیوۃ ابی جعفر و الصد
 الصادق و ما یعرف ان
 یا حنیفۃ اخذ عن

یہ ایک ایسا جھوٹ ہے جسے ادنی علم کا آدمی بھی جانتا ہے، کیونکہ ابو حنیفہ تو جعفر الصادقؒ کے ہم طبقہ ہیں۔ صادق کی رحلت ۸۰ھ کی ہے اور ابو حنیفہ نے ۱۵۰ھ میں وفات پائی۔ ابو حنیفہؒ تو صادق کے والد ابو جعفر کے زمانہ میں فتویٰ دیا کرتے تھے۔ اور ایسی کوئی بات معروف نہیں کہ ابو حنیفہ نے جعفر الصادقؒ یا ان کے والد سے کوئی ایک مسئلہ بھی لیا ہو۔

جعفر الصادق ولا عن
ابیه مسئلة واحداة
یل اخذ عن کان اسن
منہما لعطاء بن ابی رباح
و ثنیة الاصلی حماد بن
ابی سلیمان -

بلکہ انھوں نے علم ان بزرگواروں سے
حاصل کیا جو ان دونوں سے زیادہ
مہتر تھے جیسے عطاء بن ابی رباح
اور ان کے اصل استاد امام حماد
ابن ابی سلیمان؟

رہی یہ بات کہ محمد الباقر و عبداللہ المحض یا جعفر الصادق اور زید
بن علی بن حسین وغیر ہم سے ان کی صحبتیں رہی ہوں، علمی مذاکرات ہوئے ہوں
تو کچھ بعید نہیں، کیونکہ یہ حضرات مدینہ طیبہ میں رہتے تھے، اور امام اعظم
جب حج کے موقع پر حرمین شریفین حاضر ہوتے ہوں گے تو ان سے ملاقات
بھی کرتے ہوں گے۔ ایک دوسرے کی تعظیم و تکریم بھی ہوتی ہوگی جو اصحاب
علم کا شعار ہے۔ لیکن اس کے یہ معنی کیسے ہو گئے۔ کہ امام صاحب نے
اپنے ان ہم عصر حضرات سے اخذ علم کیا اور اس تعلق سے انہیں شیعہ بتایا
جائے۔

علاوہ ازیں دیکھنا چاہئے کہ علوی اکابر مدینہ طیبہ میں رہتے تھے
امام صاحب کا قیام مکہ معظمہ میں تو ثابت ہے مگر مدینے میں مستقل طور
پر رہنا ثابت نہیں لہذا بعض لوگوں کا یہ قول کہ زید بن علی بن حسین سے
امام صاحب نے یا قاعدہ تحصیل علم کیا کسی طرح صحیح نہیں۔ اول تو اس لئے
کہ جب امام صاحب نے ان کے برادر بزرگ محمد الباقر ہی سے اکتساب علم
نہیں کیا تو ان سے کیا کرتے۔ پھر یہ ہے کہ جناب زید اگرچہ کچھ عرصہ کہنے
میں رہے۔ مگر یہ زمانہ ان کے سیاسی جوڑ توڑ کا تھا۔ اور خلافت قائم

کے خلاف وہ خفیہ ریشہ روانیوں میں مشغول رہے۔ اس کا موقع ہی کہا
تھا کہ وہ علمی تحقیقیں منعقد کر سکیں اور لوگ طلب علم کے لئے ان کی پاس
آئیں۔ امام اعظم اور ان کے اساتذہ کرام کے مسلک کے مطابق یہ مناسب
بھی نہ تھا کہ وہ جناب زید کے پاس جا کر اپنی بیعت مشکوک بنا لیں جو
حسب فرمان نبوی کسی طرح جائز نہیں۔

مولانا عبدالحی فرنگی محلی نے النافع الکبیرین یطالع الجامع
الکبیرین رجال حنفیہ کے تحت (ص ۱۴، طبع مصطفائی) شیخ الاسلام
ابن تیمیہ کے مذکورہ بالا بیان کی تردید کی ہے اور مشکوٰۃ المصابیح کے
مؤلف ولی الدین ابو عبد اللہ کے اس بیان کا حوالہ دیا ہے جو اکھنوں نے
رجال مشکوٰۃ کے تراجم میں جعفر الصادق کی بابت لکھا ہے

سمع منہ الائمۃ الاسلام
الاعلام نحو یحییٰ بن سعید
وابن جریر، ومالك بن
النس والثوری وابن
عینیة والوحیفة

ان سے یعنی صادق سے، اکابر ائمہ
نے حدیث کی سماعت کی ہے مثلاً
یحییٰ بن سعید نے، ابن جریر نے
مالک بن انس نے، سفیان ثوری نے
سفیان بن عیینہ نے اور ابو حنیفہ نے

شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور ولی الدین دونوں آٹھویں صدی
کے بزرگ ہیں۔ اگر بات ان کے اپنے زمانے کی ہوتی تو ایک کا قول دوسرے
کے مقابلے میں پیش کیا جاسکتا تھا۔ گو پھر بھی قرائن سے وجہ ترجیح
معلوم کی جاتی یہاں معاملہ ہے دوسری صدی ہجری کا اور اس کے لئے دلیل
قریب العہد مصنف کے بیان سے لانی تھی۔ علاوہ ازیں شیخ الاسلام
محقق ہیں اور ولی الدین محض ناقل۔ ظاہر ہے کہ ناقل کے مقابلہ میں

محقق کا قول قابل ترجیح ہے جب تک اس کے خلاف دلیل سامنے نہ آجائے
 ولی الدین نے رجال کے تراجم میں تحقیق سے کام نہیں لیا۔ پانچویں چھیٹی
 صدی ہجری میں جو باتیں مشہور ہو چکی تھیں وہی لکھدیں مثلاً حضرت
 سعید بن جبیرؓ اور امیر حجاج بن یوسف کے مابین جو کچھ لکھا ہے وہ خاص
 افسانوی ہے۔ ایسے ہی امام اعظم کے متعلق وہی خرافات نقل کر دی ہیں
 کہ امیر ابن ہبیرہ اور امیر المؤمنین المنصور نے انھیں عہدہ قضا قبول
 کرنے پر قید و بند اور تازیانوں کی ہزاردی اور تحسب میں ان کی وفات ہوئی
 ایسے ہی متعدد رجال کے کوائف جو اکھوں نے نقل کئے ہیں وہ اہل تحقیق
 کے نزدیک قابل قبول نہیں۔

پھر دیکھنا چاہئے کہ شیخ الاسلام کی عبارت میں یہ کہا ہے کہ
 امام اعظم اور جعفر الصادق کی کبھی ملاقات ہی نہیں ہوئی۔ ان کے اکھوں
 نے کوئی حدیث ہی نہیں سنی اور ان کے مابین کبھی علمی مذاکرات ہی نہیں
 ہوئے۔ وہ تو یہ فرماتے ہیں کہ ”یہ بات جانی پہچانی نہیں کہ ابوحنیفہ نے
 جعفر الصادقؓ یا ان کے والد ماجد سے کوئی ایک مسئلہ بھی لیا ہو۔“ یعنی
 اکھوں نے اپنے فقہ کی تدوین میں فقہ جعفری سے کوئی مدد نہیں لی، اور نہ
 اپنے دلائل میں اکھوں نے ان دونوں بزرگواروں کے اقوال کو بطور حجت
 پیش کیا۔ امام صاحب نے سیکڑوں بزرگواروں سے روایات نہیں ایسے
 ہی جناب صادق اور جناب باقرؓ بھی سنی ہوں گی۔ امام صاحب کو تو
 اپنے چھوٹوں سے استفادے میں بھی عار نہ تھا۔ اور یہ دونوں تو بلند پایہ
 تھے۔ یہاں سوال ان کی شخصیتوں کی بلندی اور ان سے استفادے
 کی اہلیت کا نہیں۔ بلکہ تاریخی حیثیت سے ان سے استفادے کے

ثبوت کا ہے۔ جو نہیں ملتا۔ اور ملتا بھی کہاں سے کیونکہ جسے فقہ جعفری کہا جاتا ہے اس کا ذکر چوتھی صدی ہجری میں اس وقت سامنے آیا جب یونہی شیعہ حکومت نے پرپرزے نکالے اور اس فقہ کی باقاعدہ تدوین صفوی دور میں ہوئی۔

امام اعظم عراقی تھے اور گاہے گاہے مختصر ساعات میں انکی ملاقات جعفر الصادق سے ہوئی ہوگی۔ لیکن امام مالک کا خاص مدینہ طیبہ میں رہنے تھے۔ اور شاید روزانہ ہی جناب صادق سے ملاقات ہوتی ہو، اب مؤطا شریف موجود ہے اس میں دیکھا جائے کہ جناب صادق سے کتنی روایتیں لی گئی ہیں۔ صرف محدود درجے چند۔ اس میں کثرت نظر آتی ہے مالک عن زاذب عن ابن عمر کی اور یہ سلسلۃ الذہب کہلاتا ہے جو درجہ حضرت مالک کے ہاں اس سند کا ہے وہی درجہ امام اعظم کے ہاں ابو حنیفہ عن عطاء عن ابن عباس کا ہے۔

علاوہ ازیں روایت لینا اور بات ہے اور اپنا مذہب تفسیر کرنا بالکل دوسری بات۔ چنانچہ جن حضرات کے ذریعہ فقہ کی تالیف عام ہوئی ان میں امام ابن تیمیہ نے علم مدینہ کے لئے حضرت زید بن ثابت اور سنت عبداللہ بن عمر کا نام بتایا ہے۔ اہل مکہ کے لئے حضرت ابن عباس کا اور اہل عراق کے لئے حضرت ابن مسعود کا اس ذیل میں جناب جعفر الصادق کا نام نہیں نہیں ملتا۔ وہ بھی سچلہ ہزار ہا علماء کے تھے، مگر جہاں تک ان سے علم حاصل کرنے کا سوال ہے تو ائمہ فقہ کے اس سلسلے توجہ دوسرے حضرات کی طرف کی۔ جیسا کہ عرض کیا افتخار روایت اور تشہیل فقہ و مختلف باتیں ہیں۔ فلاں نے فلاں سے روایت لی۔

تو اس سلسلے میں بیسیوں بلکہ سکرڈوں کا نام لیا جاتا ہے لیکن جب کہ جاتا ہے فلاں تفقہ علی فلاں تو وہاں صرف دو تین ہی نام جاتے ہیں۔ یعنی فلاں نے فلاں کی خدمت میں حاضرہ کر حدیث و فقہ پر عبور حاصل کیا ہے، استاد ایسے ہی بزرگواروں کو کہا جاتا ہے نہ کہ ہر شخص کو جس سے کسی نے کوئی روایت لی ہو جناب محمد الیاقز نے تو امیر المؤمنین زینب کی والدہ ماجدہ سیدہ بیسویٰ سے روایت لی ہے تو کیا انھیں ان کا شاگرد کہا جائے گا۔

امام ابو حنیفہ اور سیاسی ہنگامے

ائمہ فقہ و حدیث کے بارے میں عموماً اور ابو حنیفہ کے متعلق خصوصاً عجیب و غریب روایتیں وضع کی گئی ہیں یا تو ان کی علمی حیثیت گرانے کی تعریف سے یا یہ ثابت کرنے کے لئے کہ وہ شیعہ تھے یا شیعیت کی طرف مائل کیا۔ بقول رواد و وہ ان طالبیوں اور علویوں کے عقیدت مند تھے جنہوں نے وقتاً فوقتاً خلافت قائمہ کے خلاف خروج اور بغاوتیں کیں۔ مقصد اہل تشیع کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کا نزول قرآن کی غایت اور امت مسلمہ کی تشکیل سے نرسن طرح طرح یہ بتائی گئی ہے کہ دنیا پر آل علی کے اقتدار کا پرچم اہرائے اور تا قیام اسی خاندان کے ہاتھ میں امت کی زمام کار رہے۔ یا قی مسلمانان تاجدار کی کے مکلف ہیں اور بس۔ لیکن ہوا یہ کہ نہ آل علی کو سیاسی اقتدار نصیب ہوا۔ اور نہ علمی حیثیت سے وہ ایسا مقام حاصل کر سکے کہ

کو چھوڑ کر لوگ تحصیل علم اور اکتسابِ نور کے لئے محض ان کی طرف مائل
ہوں اور اکھٹیں کے قبوض دنیا میں پھیلیں۔ یوں تو اس علوی خاندان سے
میں بھی بڑے بڑے حضرات گزرے ہیں جن سے امت فیض لیتی چلی آ رہی
ہے۔ مگر مقام اور مرتبے کے اعتبار سے ان کی حیثیت منجملہ دیگر اکابر امت
رہی۔ امت محمدیہ جیسی غیر طبقاتی امت میں پیدا ہونے پر رگی کا کیا تصور
ہو سکتا ہے۔ اس لئے وہی کیا گیا جو شکست خوردہ لوگوں کا طریقہ
ہے کہ آل علی کے فضائل و مناقب کی موضوعات کے علاوہ ابوطالب
تک کے اسلام اور روحانی برتری کے ثبوت کے لئے روایتوں کا ایک
طوبار یا نذر دیا گیا۔ اور غلو میں تصاری کو بھی بات کر دیا۔ نتیجے میں صحابہ
کرام، خلفاء اسلام اور علماء و فقہار امت پر طعن و تشنیع کا یا تار گرم
ہو گیا۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ ایک لاکھ سے زیادہ تھے جن میں ہزار
سے زیادہ کیا صحابہ ہیں ان کی حیثیت ثانوی اور غیر اہم بنیادی گئی۔ بلکہ
ان کی تکفیر و تفسیق و ارتداد تک نوبت پہنچادی گئی۔ معارف قرآنیہ اور
انوار نبوی کا گنجینہ حضرت علیؑ اور ان کی اولاد کو قرار دیا گیا اور اکابر صحابہ
کی موجودگی میں ان کے سامنے کے ان طالبی اور علوی بچوں کو ان سے
افضل و اقدس و انور ثابت کرنے کی کوشش کی گئی۔ جنہیں نہ تو نبی
صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کا شرف تھیب ہوا، نہ اعلاء کلمۃ اللہ کے
لئے جان کی بازی لگانے کا اور نہ نشر و اشاعت دین کے لئے حلقہ ہائے درس
قائم کرنے کا۔

لہ فقہار صحابہ میں عیادہ اربعہ ہیں یعنی خلفاء اربعہ کے بعد اپنے زمانہ میں رہائی شہید

لیکن یہ کام چل نہیں سکتا تھا۔ جب کہ امت کے اکابر علماء و فقہاء کو بھی

بقیہ حاشیہ شرح الصحاح حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت عبداللہ بن عمرو بن ابی اسحاق
عبداللہ بن عباس اور حضرت عبداللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہم اور دینیہ ثنیہ کے فقہاء
اربعہ نوزانہ تابعین چار بزرگوار میں۔ حضرت سعید بن مسیب۔ حضرت عروہ بن الزبیر
حضرت عبدالملک بن مروان اور قبیصہ بن الزویج۔ ان کے پورے حضرات کو
سبعہ کہا جاتا ہے تو مراد ہوتے ہیں حضرت سعید بن مسیب، حضرت عروہ بن الزبیر
حضرت قاسم بن محمد بن ابی بکر، حضرت فارحہ بن زید بن ثابت، حضرت عبید
بن عبداللہ بن عتبہ بن مسعود، حضرت سلیمان بن ایساز اور ساتویں کے بارے
میں اختلاف ہے بعض کے نزدیک حضرت سالم بن عبد اللہ بن عمر ہیں اور بعض
دیکھتے ہیں حضرت ابوبکر بن عبدالرحمن بن اکحارت بن ہشام ہیں۔ یہاں حضرت
عبدالملک بن مروان کا نام نہیں لیا جاتا۔ کیونکہ ان کا شمار پھر خلفاء اسلام
اور امراء امویین میں ہو گیا۔ اور حضرت قبیصہ کا نام اس لئے نہیں کہ وہ
شام تشریف لے گئے تھے۔ اور اموی خلافت کے عدلیہ کا انتظام سنبھال لیا تھا
جن حضرات کے نزدیک ساتویں فقیہ مدینہ حضرت ابوبکر بن عبدالرحمن ہیں ان
میں سے ایک صاحب نے ساتویں کے نام اس طرح نظم کر دیے ہیں۔
الامن لا یقتدی بامثرتہ
فقسنتہ صیڑی من الحق خا
یاد رکھو جو شخص ان اماموں کی اقتداء نہیں کرتا۔ اس کی قسمت کھوٹی ہے اور
وہ حق سے باہر ہو گیا۔

فقد ہم عبید اللہ عرسہ قائم
سعید ابوبکر سلیمان خارج
تو انہیں گن او وہ عبید اللہ بن عبداللہ بن عتبہ ہیں، عروہ بن الزبیر ہیں، قاسم
بن محمد بن ابی بکر ہیں سعید بن مسیب ہیں۔ ابوبکر بن عبدالرحمن ہیں سلیمان بن یارہ بن فارحہ بن

کسی درجے میں اپنا ہم خیال ثابت نہ کر لیں۔ تاکہ عوام کو ان روایات و احادیث سے متاثر کر کے سلف کرام سے بدظن کرنے کی ہنرمندی کی بجائے اس نغصے سے سب سے زیادہ توجہ امام اعظم ابوحنیفہ کی طرف کی گئی۔ کیونکہ وہ عجمی الاصل تھے اور کوئی ہونے کے سبب یہ بیان قرین عقل باور کرایا جاسکتا تھا کہ ان کی ہمدردیاں آل علی کے ساتھ تھیں۔ اور ان کے نزدیک خلافت قائمہ کے خلاف خروج کرنے میں وہ حق بجانب تھے۔

اس طرح خلفاء اسلام اور ان کے امراء کو جو سیاسیات اسلامیہ کی تشکیل و ارتقار کی ذمہ داریاں اٹھانے ہوئے تھے انھیں دنیا دار کھیرا کر ان کے اور ائمہ فقہ و حدیث کے مابین تباہی و تناقض کی خورد سناختہ روایات کو فروغ دیا گیا حقائق بدیہیہ کو اس طرح دیا گیا کہ عام تعلیم یافتہ آدمی بہک جاتے، نشر و اشاعت کی اس کثرت کا نتیجہ یہ مرتب ہوا کہ آج عالم یہ ہے کہ اچھا اچھا

زنجیہ عائشہ رضی اللہ عنہا، انہی حضرات سے تمام فقہاء ائمہ حدیث استناد کرتے ہیں صحاح ستہ کے سب مصنفوں نے انکی روایات لی ہیں ان میں عروہ بن الزبیر حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ کے سگے بھائی اور تربیت دادہ تھے، حضرت قاسم بن محمد اور حضرت سالم بن عبد اللہ دونوں حضرات ام المؤمنین عائشہ صدیقہ کے بھتیجے اور تربیت دادہ تھے، حضرت سلیمان بن ایسہ ام المؤمنین سیدہ میمونہ کی مولیٰ اور تربیت دادہ تھے، حضرت ناریہ اپنے والد ماجد سیدہ زینب ثابتہ کے تربیت دادہ تھے ان حضرات نے بکثرت صحابہ کی صحبت اٹھائی تھی ان میں سے چھ سے امام ابن شہاب زہری نے فیض اٹھایا اور ان سے امام مالک نے، حضرت سلیمان بن ایسہ حضرت یحییٰ بن سعید اور ربیعہ بن ابی عبد الرحمن نے اور ان سے امام مالک نے

پڑھے لکھے لوگ ان خرافات کو واقعات سمجھ کر امت کے ائمہ و خلفاء کا تذکرہ کرتے ہیں جیسے وہ دشمنان ملت ہوں اور ان کی علمی و روحانی حیثیت بلند نہ ہو۔

امام صاحب کے زمانے میں آلِ علی میں سے تین اہم شخصیتوں نے خروج کئے۔ یعنی زید بن علی بن الحسین، محمد الارقط بن عبداللہ بن الحسن بن الحسن اور ان کے بھائی ابراہیم نے۔ کہا جاتا ہے کہ حضرت امام کی ہمدردیاں ان تینوں کے ساتھ تھیں۔ اور وہ اموی و عباسی خلفاء کو غاصب خلافت اور نااہل امت سمجھتے تھے۔ دیکھنا یہ ہے کہ عقلاً و تقلاً صحیح صورت حال کیا ہے اور یہ کہ ایسا تصور کذب و افتراء تو نہیں۔ چنانچہ کتاب و سنت، مذہب امام، موقوف تلامذہ امام اور حقائق تاریخیہ سے تو یہ سب کچھ افتراء محض ہی ثابت ہوتا ہے۔

امام ابوحنیفہ اور زید بن علی بن حسین کے فرزند تھے۔ اپنے والد

ماجد اور پیر اور بزرگ محمد الباقرا کے برہنات ان میں غیر معمولی ترقی نفس تھا اور چاہتے تھے کہ ہم نسب اور ہم چشم لوگوں میں اپنا امتیاز قائم کریں، چنانچہ ان کی پہلی جھڑپ اپنے ابن عم عبداللہ المحض بن الحسن بن الحسن بن علی رضی اللہ عنہم سے ہوئی۔

جسیر اور ندک وغیرہ کا جو حصہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد آپ کا خاص کر دیا گیا تھا۔ اور اسے وقف کی صورت دیدی گئی تھی اس کے پہلے متولی حضرت صدیق اکبرؓ ہوئے۔ پھر حضرت فاروق اعظمؓ، فاروقی عہد میں یہ تولیت حضرت عباسؓ اور حضرت علیؓ کے سپرد کر دی گئی۔ عہد عثمانی میں حضرت عباسؓ کی وفات کے بعد اس کے متولی تنہا حضرت علیؓ رہے، آل

عیاس نے اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا، کیونکہ وہ ان سب کے بڑے بھائی تھے اور حق والوں کا حق ان کے ہاتھ میں محفوظ تھا۔

حضرت علی کے بعد ان کے متولی حضرت حسن ہوئے۔ ان کے بعد اس کی مشترکہ تولیت علی بن الحسین اور حسن المثنیٰ بن الحسن کے سپرد ہوئی۔ لیکن علی بن الحسین کے بعد اس کے تہا متولی حسن المثنیٰ رہ گئے۔ اور ان کے بعد یہ تولیت ہاشمی خاندانی وقف کی۔ ان کے فرزند احمد زید بن الحسن المثنیٰ کو ملی صحیح بخاری کتاب المغازی حدیث بنی النضر پھر ان زید کے بعد یہ تولیت ان کے بھائی عبداللہ المحض کو ملی۔ اس طرح وقف کا انصرام آل حسن کے ہاتھ میں چلا گیا کسی حسینی یا عیاسی کو اس پر اعتراض نہ ہوا۔ کیونکہ یہ تولیت تھی اور تاہا کنز تصرف کا اس پر امکان نہ تھا۔ گویا پورے اموی دور میں اور ابتدائے عیاسی عہد تک خلفاء اسلام نے اسی حسینی خاندان میں اس تولیت کا سلسلہ قائم رکھا۔ حضرت مروان اور ان کی اولاد اجداد میں جو خلفاء ہوئے، ان کے بارے میں یہ چھوٹی روایتیں مشہور کی گئیں کہ انھوں نے اس بھائی پر قبضہ کر لیا تھا اور خلیفہ عمر بن عبدالعزیز نے پھر حق ادا کر دیا تھا۔

زید بن علی بن حسین کو یہ صورت ناگوار تھی کہ حسینیوں میں تولیت رہے وہ تو اس تولیت میں شرکت چاہتے تھے۔ مگر عبداللہ المحض نے تمام بنو ہاشم کی حمایت کے سبب اسے منظور نہ کیا۔ دونوں میں جھگڑا برپا رہا حتیٰ کہ راءبوں کے بقول جناب زید چونکہ کتیز کے لطن سے تھے قرظین کے درمیان بیخ قسم کی بدکلامی بھی ہوئی۔ پھر مقدمہ امیر مدینہ کے ہاں پیش ہوا۔ وہاں بھی دونوں نے ایک دوسرے کو سخت سست کہا، اور باہمی لہجہ کے طعنے دئے اس پر امیر مدینہ نے قریش اور انصار کا جڑ گہ طلب کر کے اس قضیے کا فیصلہ چاہا۔ لیکن وہ فیصلہ جناب زید

کے خلاف ہوا۔ انھوں نے اس کا مرقعہ امیر المؤمنین ہشام کے ہاں کیا مگر وہاں
 ناکامی ہوئی۔ ایسا ہی ایک مالی جھگڑا ان کا امیر عمر بن امیر المؤمنین ولید سے
 اور اس معاملہ میں بھی قبضہ زید کے خلاف رہا۔ اسی قسم کے اور بھی معاملات
 یعنی زید، زمین کے جھگڑے تھے۔ ان سب میں امیر المؤمنین کے ہاں زید
 مطالبات کی تدریجی نہیں ہوئی۔ طبری نے اپنے تشیع کے باوجود کئی صفحات
 پر یہ سب روایتیں تفصیلاً بیان کی ہیں انھیں پڑھ کر کوئی باوقار آدمی
 ہوئے بغیر نہیں رہ سکتا۔

غرض یہ ہے کہ جناب زید کا کوئی معاملہ سیاسی، دینی یا نظریاتی نہ تھا
 مالی تھا۔ اور وہ بھی یا بھی لپست نزاع پر مبنی۔ طبری کی کسی روایت میں کوئی
 بات ایسی مذکور نہیں جس سے زید کے معاملات میں کوئی رفعت نظر نہ آئے لیکن
 ناکامی کے سبب وہ ایسے زحمت ہوئے کہ جذبات میں ہیجان پیدا ہو گیا۔ کونے
 سبائیوں نے ان کی نفسیاتی کیفیت بھانپ لی اور انھیں اپنے ہاں بلا کر
 پراکھارا۔ وہ خود بھی امیر المؤمنین سے اپنے غیظ و غضب میں یہ کہہ کر آئے
 تھے "اخرج ثم لا ترائی الا حیث تکرہہ۔ رہیں جہانوں ہوں مگر مجھے
 ایسی حالت میں پائیں گے کہ آپ کو ناگوار ہوگی" اسی لئے دمشق سے مدینہ طیبہ
 واپس ہونے کے بجائے کوفے پہنچ گئے تھے، اور سیلابوں کے بھرے میں آکر
 خروج کر بیٹھے۔

مگر ان کی حسن تدبیر کا یہ عالم تھا کہ وقت پر دو سو آدمیوں کے زیا
 ان کے ساتھ نہ تھے۔ تین برسوں میں جن اموی امام کا پرچم لہرا رہا تھا
 درہم عصامت جسے ایک مثالی حکمران سمجھتی تھی، اس کے مقابلے میں دو سو
 آدمیوں کا بغاوت کرنا سوائے قسادی الارض کے اور کیا تھا۔ اب غور

ہے کہ شیخ ابو زہرہ جیسے فرزانہ شخص نے ہوا پرست راویوں کی یہ روایت قبول کی کہ امام عظیم ابو حنیفہؒ نے اس خروج میں زید کی حمایت کی تھی اور اسے غزوہ بدر کے مماثل قرار دیا تھا۔ مگر عملاً ساتھ دینے کے بجائے کچھ رقم بطور ادا دیکر عمر میں بیٹھ رہے۔

جناب زید کا خروج سن ۱۲ھ کا ہے۔ یعنی اس وقت امام ابو حنیفہؒ بہت مطلق ہونے کے درجے پر نہ تھے، بلکہ ہزار ہا علماء میں سے وہ بھی ایک عالم کفر بن کا نہ فتویٰ کوئی امتیازی درجہ رکھتا تھا اور نہ عمل، ان کے استاد امام حمادؒ بالوزندہ تھے یا انھیں وفات پائے اور امام صاحب کو ان کی متد سمجھانے چند ہی دن ہوئے تھے، کیونکہ امام حمادؒ کی وفات بھی سن ۱۲ھ ہی کی ہے۔ امام صاحب کی اس وقت یہ حیثیت نہ تھی کہ اپنے شیخ کے موقف کے خلاف کوئی اقدام کر لیا کیونکہ اس طرح وہ حضرت حمادؒ کے تلامذہ میں اپنا وقار کھو بیٹھتے، اختلاف کرنے کا ذریعہ تو انھیں بہت بعد میں ملا۔

اب دیکھنے کی بات یہ ہے کہ اگر قبرض حال امام صاحب نے اپنے ساندہ کرام کے مواقف سے ہٹنے کی جرأت کی اور ہمہیم قلب سے یہ جاننا نہ بدلتی پرہیز، ان کے خروج میں مصلحت ملیہ ہے اور ان کا ساتھ دینا ایسا ہی ہے جیسے غزوہ بدر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہو کر کفار سے نبرد آزما ہونا، یعنی انھوں نے امت کے متفق علیہ امام ہشام امیر المؤمنین کو ابو جہل کی طرح سمجھا۔ ان کے اعوان و انصار اور علماء و فقہاء، امت کے علاوہ جمہور سنی امیہ و بنو ہاشم کو کفار کی طرح جاننا، پھر ان کے مقابلہ میں جناب زید کی نشان سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی سی قرار دی اور ان کے نزدیک دوسو کوئی جو جناب زید کے ساتھ میدان میں آئے وہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ان

۳۱۳ جا نیاز سائھیوں کا درجہ رکھتے تھے۔ جھٹوں نے بدر کے میدان میں کفر کا جھنڈا
 سرنگوں کیا تھا۔ تو امام صاحب کو سویرس بعد باسانی شہداء بدر کا درجہ حاصل
 میں کیا چیز مانع تھی۔

اگر ایک شخص کو اطمینان ہو کہ جان دیکر اللہ کے ہاں اس کا شمار بدر
 غازیوں اور شہیدوں میں ہو گا تو اسے تو اس معرکہ میں جناب زید کے پہلو بہ پہلو
 لڑنا تھا۔ یہ کیا بات ہوئی کہ کچھ مال دے کر گھر بیٹھ رہے۔ خدا و رسول کریم
 پر جو بیعت امیر المؤمنین سے کی تھی اسے بھی توڑا، اور حاصل یہ ہوا کہ نہ غازی
 میں رہے اور نہ شہیدوں میں!۔ امام صاحب جیسے علم و تقی کے متعلق
 اور دوسرے لوگوں کی بیان کردہ یہ روایت ہیچ شخص ہے اور کسی درجے میں
 قبول نہیں کیا جاسکتا۔ امام صاحب نے چونکہ زید کا ساتھ نہیں دیا اور
 امیر کو نہ لے اکھیں اس میں بلوث سمجھا۔ اس لئے یہ ناپاک روایت وضع
 کی گئی ہے کہ امام صاحب نے کچھ روپیہ دے کر انکی خفیہ مدد کی تھی۔

ان راویوں کو جب اس خفیہ مدد کا علم ہے تو اموی گورنر امیر یوسف
 ابن عمر جیسے مدبر کو اس کا علم کیوں نہ ہو سکا، اکھوں نے امام صاحب کو ان
 جرم کی سزا کیوں نہیں دی جب کہ اس وقت ان کی کوئی خاص نمایاں حیثیت
 بھی نہ تھی جو امیر کو ان کے قتل پر کسی فتنے کا قدشہ ہوتا۔ کیونکہ زید سے اہم
 اس وقت ان کی شخصیت نہ تھی۔ انھیں جب قتل کر دیا تو امام صاحب کو
 کر سکتے تھے۔

جس شخص کو تمام اہل حق کے فقہاء کا امام بتنا تھا، اگر اس کا کردار ایسا
 معمولی صاحب عزیمت کا سا بھی نہ تھا، کہ جس بات کو حق جانے کے لئے
 جان دے، تو اس کی حیثیت یہ کب رہتی ہے کہ اس کے متعلق امام شافعی

فرأین الناس عیال لابی حنیفة فی الفقة ر لوگ فقہ میں ابو حنیفہ کے پروردگار ہیں، جناب زید کے خروج میں حضرت امام کی پھر وہی ان کے ساتھ ہرگز نہیں ہو سکتی تھی۔ کیونکہ امام صاحب کا اور ان کے اساتذہ کرام کا کھلاندریب ہے۔ لاندی الخروج علی امتنا و ولایة امورنا رہم اپنے خلفاء اور اپنے امراء کے خلاف خروج کو ناجائز سمجھتے ہیں، سلطان ابوالمظفر عیسیٰ بن ایوب الملک المعظم نے السہم المصیب فی الرد علی الخطیئ میں حضرت امام کا یہ قول نقل کر کے آپ کا مفصل فتویٰ اس طرح بیان کیا ہے (ص ۱۴۴، ۱۴۵، طبع دیوبند)۔

اذا سمع الامام ان قومًا یخرجون
الی الخروج فعلیہ ان ینذرن
الیہم ویسکھم حتی یظہروا
تویة۔ فاذا صارلہم فیتة
یرجعون الیہا، یقتل مقاتلہم
ویجہز جرحیہم ویقتل سائر
کما یقتل الکفار
جب امام سنے کہ کچھ لوگ خروج کی طعن
دعوت دیتے ہیں تو ان کا عہد ان پر
لوٹا دے یعنی ان کے شہری حقوق
منسوخ کرے اور انھیں قید کرے
تا آنکہ وہ توبہ کریں۔ اب اگر ان کا
کوئی جتھہ بن گیا ہو جو ان کی حمایت کرے
تو انہیں سے جو لوگ مقابلہ پر آئیں
انہیں قتل کرے ان کے زخمیوں کو مار ڈالے اور ان میں سے جو گرفتار ہو جائیں
انہیں ایسے ہی قتل کرے جیسے کافروں کو مارا جاتا ہے۔

پھر سلطان موصوت فرماتے ہیں۔
فمن یكون هذا رایہ کیفیری
الخروج علی الائمة قال للذہبی
تعالی واما تخافن من قوم
تو جس شخص کی رائے یہ ہو وہ بھلا ہے
کے خلاف خروج کو کس طرح جائز سمجھ
سکتا ہے؟ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

خِيَانَةٌ فَايْتِنُوا إِلَيْهِمْ عَلَىٰ سَوَاءٍ
إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْخَائِنِينَ

وَقَالَ لَا يُفْضَىٰ قِضَاءُ قَاضِي
أَهْلِ الْبَغْيِ وَلَا تَقْبَلُ شَهَادَتُهُمْ

اگر تمہیں کسی گروہ کی طرف سے خیانت
کا خطرہ ہو تو ان کا عہد ویسے ہی انہر
پھینک مارو۔ اللہ تعالیٰ خیانت کرنے
والوں کو پسند نہیں کرتا۔ پھر حضرت
امام فرماتے ہیں کہ یا غیوں کے قاضی کا فیصلہ ناقابل تقید ہے اور ان کے گواہوں
کی گواہی ناقابل قبول۔

یعنی یا غیوں کے تسلط کے زمانہ میں جو عدالتی فیصلے ہوئے ہوں، وہ
کالعدم قرار دئے جائیں گے اور ان کی سماعت دوبارہ ہوگی۔

سلطان ابوالمظفر الملک المعظم، سلطان تازی صلاح الدین ایوبی
کے بھائی تھے، ان کا گھرانہ شافعی تھا مگر یہ خود حنفی تھے اور اپنی عقیدت و محبت
میں اتنے شدید کہ سوائے امام اعظم کے اور کسی کا قول نہیں لیتے تھے۔ یعنی نہ
صاحبین کا اور نہ ان کے تلامذہ میں سے کسی اور کا۔ خطیب بغدادی نے تاریخ
بغداد میں امام اعظم کے متعلق بہت واپسی روایتیں لکھی ہیں۔ الملک المعظم
نے السہم المصبوب میں ان پر سخت تنقید کی ہے۔ یہ رسالہ مصر و ہندوستان سے
شارع ہو چکا ہے۔ ہمارے سامنے دیوبند کا مطبوعہ رسالہ ہے، سلطان
موصوف نے جب یہ رسالہ لکھا تو اس وقت آپ نصاریٰ سے برسر پیکار تھے
اور تالیس کا محاصرہ کر رکھا تھا۔ استحضار علمی اور طمانیت قلب کی یہ نشان کھی
کہ اسی عالم میں یہ رسالہ لکھا۔ حالانکہ کتابیں ساتھ نہ تھیں جیسا کہ خود
اس رسالے میں بیان کیا ہے، ایسے جامع الصفات ہوا کرتے تھے، ہمارے
حکم راں۔ جیسی تو اس دنیا کو نور و حکمت سے بھر دیا اور تہذیب و تمدن کے
اس دریچے تک امت کو پہنچا دیا کہ اہل عالم کے لئے نمونہ بنی۔

خلفاء اسلام کے خلاف خروج کے بارے میں سلطان موصوت نے امام صاحب کا فتویٰ نقل کیا ہے اس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ خلیفہ و امام جماعت کے خلاف کھڑے ہونے والے کسی شخص سے امام ابوحنیفہؒ کو پھردی ہونے کا کوئی امکان نہ تھا۔ یہ فتویٰ کتاب و سنت کے صریح اخصوس پر مبنی ہے۔
چنانچہ صحیح مسلم میں ہے۔

من خلع یداً من طاعة لقی
اللہ یوم القیمة لاجتہادہ
من مات ولیس فی عنقہ
بیعتہ مات میتة جاهلیة

جس نے خلیفہ وقت کی بیعت سے ہاتھ کھینچا
وہ اللہ تعالیٰ کے حضور ایسے چاہیگا کہ اس
کے پاس کوئی حجت نہ ہوگی اور جو شخص
ایسی حالت میں مرا کہ خلیفہ اسلام کی

بیعت اس کی گردن میں نہ ہو۔ تو وہ جاہلیت کی موت مرا۔
فقہ کے چاروں ائمہ اس بارے میں متفق ہیں، اور احکام خداوندی کے مطابق
ان کا فتویٰ ایک ہی ہے۔ "حیات احمد بن حنبل" سے حضرت امام احمد کا وہ فتویٰ
یہاں نقل کیا جاتا ہے جس کی روایت امام جوزی نے کی ہے۔ جو اخذ روایت میں
انتہا درجے کے سخت تھے۔ وہ فتویٰ یہ ہے۔۔۔

۱۔ امام وقت اور خلیفہ قائم کی اطاعت واجب ہے، خواہ وہ
فاسق و فاجر ہو یا نیکو کار اور پیر پیرگار۔ وہ جب مسند خلافت
پر اس طرح متمکن ہو کہ لوگ اس کی امامت پر جمع ہو گئے ہوں
اور اس سے راضی ہوں، یا وہ برادر شمشیر خلیفہ بنا ہوا اور سب
لوگ اسے امیر المؤمنین کہنے لگے ہوں تو کسی شخص کے لئے جائز
نہیں کہ وہ ان ائمہ و خلفاء پر طعن کرے۔۔۔۔۔ جس شخص نے
ایسے امام المسلمین کے خلاف خروج کیا جس پر لوگ اجماع

کر چکے ہوں اور اس کی خلافت مانتے ہوں، خواہ یہ اقرار
برضا و رغبت ہو یا بجز و اکراہ تو اس خروج کرنے والے نے
مسلمانوں کی قوت کو پارہ پارہ کر دیا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کے آثار کے خلاف کیا۔ اور اگر وہ اس خروج کی حالت
میں مر گیا تو اس کی موت جاہلیت کی موت ہوگی۔

چنانچہ یہی ارشاد نبوی ہے صحیح مسلم، ج ۲ ص ۱۳۶، طبع مصر

حضرت زیاد بن علاقہ سے مروی ہے
وہ فرماتے ہیں میں نے حضرت (عزیر بن زبیر)

کو فرماتے سنا، وہ فرماتے ہیں میں نے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے

سنا کہ عنقریب فتنے پر فتنہ پیا ہو گا تو
جو شخص امت کا کلمہ متفرق کرنا چاہے

اس حالت میں کہ امت متفق ہو چکی ہو تو ایسے شخص کو قتل کر دو اگرچہ وہ کوئی بے
یہ ہے اللہ کی کتاب، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت، صحابہ کرام رضی

اللہ عنہم کا اجماع اور ائمہ اربعہ کا متفق علیہ فتویٰ۔ تو ایسی صورت میں اس کا
قطعاً امکان نہ تھا کہ امام اعظم کو جناب زید یا بعد میں خروج کرنے والے شخص سے

شتمہ برابر بھی ہمدردی ہو، یا وہ اس خروج و بغاوت کو کسی درجے میں جائز سمجھتے
ہوں چہ جائیکہ اسے جہاد کہیں اور غزوہ بدر کے مماثل تینا کر (معاذ اللہ) نہ تو

اسجاد میں مبتلا ہوں۔
جناب زید کا شمار علماء نبوی ہاشم میں ہے۔ واصل بن عطاء کے شاگرد تھے

اس لئے رجحان اعتزال کی طرف تھا۔ ان کے تتبع انھیں امام کہتے ہیں اور ان کی

عن زیاد بن علاقہ قال سمعت عمر بن

قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

يقول ستكون هناة وهناة

من اراد ان يفرق امر هذه

الامة وهي جميع فاقتلوه

كائنا من كان -

اس حالت میں کہ امت متفق ہو چکی ہو تو ایسے شخص کو قتل کر دو اگرچہ وہ کوئی بے

یہ ہے اللہ کی کتاب، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت، صحابہ کرام رضی

اللہ عنہم کا اجماع اور ائمہ اربعہ کا متفق علیہ فتویٰ۔ تو ایسی صورت میں اس کا

قطعاً امکان نہ تھا کہ امام اعظم کو جناب زید یا بعد میں خروج کرنے والے شخص سے

شتمہ برابر بھی ہمدردی ہو، یا وہ اس خروج و بغاوت کو کسی درجے میں جائز سمجھتے

ہوں چہ جائیکہ اسے جہاد کہیں اور غزوہ بدر کے مماثل تینا کر (معاذ اللہ) نہ تو

اسجاد میں مبتلا ہوں۔

جناب زید کا شمار علماء نبوی ہاشم میں ہے۔ واصل بن عطاء کے شاگرد تھے

اس لئے رجحان اعتزال کی طرف تھا۔ ان کے تتبع انھیں امام کہتے ہیں اور ان کی

اس فقہ پر اپنے علم و عمل کی بنیاد رکھتے ہیں۔ لیکن ان کے ہاں امام کا مفہوم وہ نہیں جو اثنا عشریہ کے ہاں ہے۔ نہ وہ انھیں خدا کی طرف سے مقرر شدہ کہتے ہیں اور نہ معصوم جانتے ہیں۔ ان کے ہاں امامت کا مفہوم دینی اور سیاسی سببوں سے ہے۔ ان کے گروہ کی حیثیت پھر بھی جماعت کے مقابلے میں ایک فرقے کی سی ہو گئی اگرچہ وہ اپنے عقائد و اعمال میں جماعت سے بہت قریب ہیں۔ یہ اور بات ہے کہ ضعیف اور بعض بے پایہ اہادین جو انھیں اپنے ان زیدی ائمہ سے ملیں انہی پر ان کا مدار ہے اگر جناب زید نے دوست دشمن کی تمیز کی ہوئی، غدار کو فی سبائیوں کے بہکائے میں نہ آئے اپنے والد یا پسر اور برادر بزرگ کے طریقے پر چلتے اور عدالتی فیصلے خوشدلی سے قبول کر لیتے تو یہ زیدی فرقہ نہ بنتا۔ زیادہ سے زیادہ حنفی شافعی مذہبوں کی طرح ان کا بھی ایک فقہی مکتبہ فکر بن جاتا اور ان کا شمار علماء سنت میں ہوتا۔ یعنی ان کے خروج کے سبب ان کے فرقے میں جو بدعتاۃ خیالات آگے اور جماعت کے مسلک سے وہ یک گونہ یا ہر ہو گئے، یہ بات نہ ہوئی علم تاریخ اور علم سیاست کا غیر جانبدار طالب علم ان کے اقدام کو کسی طرح تعمیری نہیں کہہ سکتا۔ علامہ شبلی نے بھی بے الفاظ میں یہی خیال ظاہر کیا ہے۔ امت کے متفق علیہ خلیفہ اور عظیم الشان امام ہشام ابی المونین کے متعلق ان کا مخصوص گستاخانہ لہجہ اپنی جگہ ہے (سیرۃ النعمان ص ۴۰۴ طبع دیوبند) فرماتے ہیں۔

” جس قدر تاریخیں اور خیالات کی کتابیں ہمارے سامنے ہیں انہیں کہیں اس کا ذکر نہیں، حالانکہ اگر ایسا ہوتا تو ایک قابل ذکر واقعہ تھا یعنی امام ابوحنیفہؒ کا جناب زید کی مدد کرنا۔“ (ع)

لیکن اس کی سلطنت نہایت امن و امان کی سلطنت تھی ملک
میں ہر طرف امن و امان کا سکہ بیٹھا ہوا تھا۔ رعایا عموماً
رضامند تھی۔ بیت المال میں ناجائز آمدنیاں نہیں داخل ہو سکتی
تھیں۔ اس حالت میں امام ابوحنیفہؒ کی مخالفت کی کوئی
وجہ نہ تھی۔

لوگوں نے جو یہ ہوا یا ندھی ہے کہ اہل کوثر میں سے اکھارہ ہزار آدمیوں
نے جناب زید سے بیعت کر لی تھی۔ اور ایک لاکھ آدمی ساتھ دینے کو تیار
تھے۔ اس کی کوئی حقیقت نہیں اور نہ اس کا امکان تھا۔ اول تو اس لئے کہ
امیر یوسف بن عمر جیسے جہاں دیدہ اور بیدار مغز والی کی نگاہ سے اختلاف
کی یہ صورت پوشیدہ نہیں رہ سکتی تھی۔ اور دوسرے صراحتاً جو بات مانجھ
آئی وہ یہ تھی کہ دوسو سے زیادہ آدمی جناب زید کے ساتھ نہ تھے۔ فوج سے
ان کا کوئی باقاعدہ مقابلہ نہیں ہوا۔ معمولی شورش تھی جو اچانک نمودار ہوئی
اور زید کے کام آجانے پر ختم ہو گئی۔

انتیابا۔ امام اعظمؒ نے باغیوں کے متعلق جو فتویٰ دیا ہے، وہ
بظاہر بہت سخت معلوم ہوتا ہے، کیونکہ کافروں اور معمولی باغیوں کے ساتھ
مسلمانوں کا یہ طرز عمل کبھی نہیں رہا کہ زخمیوں اور اسیروں کو قتل کر دیا جائے
تاریخ اس پر شاہد ہے اور اس کی مثالیں دینے کی چنداں ضرورت نہیں۔ کیونکہ یہ
امر یہی ہے، ہمارے خلفاء اور ان کے تحت وہ سلاطین جو اسلام کے نمائندے
تھے، اکھنوں لے کر نہ کبھی کسی لستی میں قتل عام کرایا، نہ اسیران جنگ کو لازماً قتل
کیا اور نہ زخمیوں کو مرنے کے لئے چھوڑ دیا۔ اکھنوں نے کسی لستی کو یا کھینوں کو
یا باغیوں کو کبھی نہیں اچھاڑا۔ اور نہ موافقتی کو ضائع کیا۔

لیکن امام اعظمؒ رہتے تھے کہ وہ اپنے میں اور انھیں سیاسی عزائم معلوم تھے یعنی یہ کہ ان کا مقصد محض سیاسی اختلال پیدا کرنا نہیں ہے بلکہ نفس دین کو غارت کرنا چاہتے ہیں اس لئے آپ نے یہ سخت فتویٰ دیا۔ اور یہ فرق ہمیں حضرت علیؓ کے عمل سے بخوبی معلوم ہو جاتا۔ اصحابِ جبل و صنفین سے آپ نے قتال کیا جس کی نوبت سبائیوں کی تخریبی کارروائیوں کے سبب آئی۔ لیکن جبل میں فتح پانے کے بعد آپ نے اعلان کر دیا کہ نہ کسی قرار ہونے والے کا پھینکا جائے اور نہ کسی زخمی کو مارا جائے۔ امام شافعیؒ الام، ج ۴، ص ۲۱۶ طبع مصر ان کا مال بھی نہیں لوٹا گیا۔ مورخوں کے بیان کے مطابق ان کا جو مال سبائیوں نے لوٹ لیا تھا وہ سب ان سے لے کر بھرے کی جامع مسجد میں جمع کر دیا کہ جس کا ہولے جائے۔ اسی طرح صنفین میں ایک اسیر آپ کے پاس لایا گیا تو آپ نے اسے رہا کر دیا۔ اور فرمایا "بِسْمِ اللّٰهِ سے ڈرتا ہوں۔ میں نہیں قتل نہیں کروں گا رہیں کتاب ص ۲۲۴"

امام اعظمؒ کے سامنے خروج کرنے والے سیاسی تھے۔ جن کے عزائم کی زد میں نفس دین تھا، اس لئے آپ کا فتویٰ اتنا سخت ہے۔ مگر یاد رکھنا چاہئے کہ خود امیر المؤمنین ہشام نے یہ شورش رقع کرنے کے لئے امیر کوفہ کو جو فرمان بھیجا تھا وہ بہت نرم تھا۔ یعنی حسب بیان طبری آپ کے احکام تھلائے یہ ہے میں نے دیکھا کہ زید ایک جھگڑالو، چرب زبان اور تقریر میں رنگ آمیزی کرنے والے شخص ہیں۔ انھیں کوفے میں پھرنے نہ دیا جائے۔ کیونکہ لوگوں کو گمراہ کر دیں گے، انھیں نکال دو کہ سب کی سلامتی رہے اور کسی کا خون نہ بہے۔ میں تفرقہ کے مقابلے میں امن پسند کرتا ہوں۔ جماعت المشرکین مفسر

رسی ہوتی ہے۔

اور اگر تم سے ان کا تصادم ہی ہو جائے تو تم کو اللہ کی مدد سوت
ملے گی جب تم اول اپنی حجت پوری کر دو گے۔ جنگ کے بعد
ان لوگوں کے اہلی و عیال سے کچھ تعرض نہ کرنا۔ اور فوج کو
حکم دینا کہ ان کے گھروں میں داخل نہ ہونے پائے، امیر
المؤمنین کا طرز عمل اپنی قوم کو مہالک سے بچانے، راہ راست
پر لانے اور سیدھے راستے پر چلانے میں شفیق والد کی طرح
ہے۔ جو اپنی اولاد کو ہر خطرے سے محفوظ کرنا چاہتا ہے۔

اس فرمان کا نتیجہ تھا کہ معمولی چھڑپ کے علاوہ کچھ نہ ہوا۔ جناب
زید کا سر کٹوا تا۔ جتہ سولی پر لٹکاتا۔ اس پر تازیانے برسانا، اور پھر ایک
گڑھے میں پھینک دینا وہ خرافات ہیں جو ذہنوں کو ناؤت کرنے کے لئے
سبائی راویوں نے وضع کر کے "زید شہید" کا لقب دیا ہے۔ جناب زید
سے امیر المؤمنین ہشام کے گونا گوں نسبی اور نسبتی رشتے تھے۔ ایسی صورت
میں ان راویوں کی لکروہ یا تین ہرگز قابل اعتناء نہیں۔ اگر ایسے قریب ترین
رشتے نہ ہوتے تب بھی ان بہیمانہ حرکتوں کا امکان نہ تھا، جو تمام تنویر ہائے
کو امیر المؤمنین سے برگشتہ کر دیں۔ اور عام مسلمان بھی برا فرودختہ ہو جائیں
زید کے اس سانچے پر عالم اسلام میں کوئی ہیجان نہ ہونا اس کی بین دلیل ہے
کہ ہم عصرا مت کے نزدیک کوئی کام شریعت اور اخلاق فاضلہ کے خلاف
نہیں ہوا۔ اور اس کی بھی دلیل ہے کہ جناب زید کے خروج کو جائز نہیں
سمجھا گیا۔ چہ جائیکہ حضرت امام اعظم کی ہمدردی ان کے ناجائز فعل سے
امام ابوحنیفہ اور امیر ابن ہبیرہ۔ امیر زید بن عمر جو ابن ہبیرہ کے نام

سے مشہور ہیں، اموی عہد کے آخری والی کو فتنے، جتھوں امیر الخرقین کہا گیا
 انہی کے زمانے میں انقلاب آیا اور خلافت عباسیہ قائم ہوئی۔ ولی عہد خلافت
 حضرت ابو جعفر المنصور عباسی نے انھیں امان دی تھی۔ لیکن ابو مسلم ترسانی جو
 عربوں کا سخت دشمن تھا۔ اس نے اپنے تہذیب اور سرکشی کے سبب یہ امان منسوخ
 کر دی اور امیر ابن ہبیرہ پر یہ الزام رکھ کر کہ وہ عباسیوں کے بجائے علویوں کی
 خلافت کے خواہاں ہیں۔ انھیں شہید کر دیا۔ امیر المؤمنین المنصور جب
 خود سریر آرا کے خلافت ہوئے تو جن دجورہ کی بنا پر ابو مسلم کو قتل کیا گیا ان
 میں علاوہ دوسری سخت نریانوں کے امیر ابن ہبیرہ کا خون ناحق بھی تھا۔
 بہر حال چونکہ عراق میں عباسیوں کے داعیوں کا زور بڑھ رہا تھا۔
 اور حالات سے انتشار و احتمال کے خطرات اموی حکومت میں پیدا ہو رہے
 تھے، اس لئے امام ابو حنیفہ حجاز چلے گئے۔ اور فتنہ فرو ہوئے تک وہیں
 رہے۔ آپ کے سے کوئی اس وقت آئے جب خلافت عباسیہ قائم
 ہو گئی۔ حضرت امام کا اس طرح کوہ چھوڑ دینا، لوگوں کے لئے بہانہ بن گیا
 اور ایسی ایسی روایتیں وضع کیں جن کا یطلان عیاں ہے۔ تعجب ان مناتب
 نویسوں پر ہوتا ہے جنہوں نے عرصہ دراز کے بعد یہ مفتریات اپنی کتابوں
 میں بھر دیں اور اس بین تضاد کا بھی خیال نہیں کیا جو ایسی ہر روایت میں
 عیاں موجود ہے۔ اور نہ یہ دیکھا کہ جس امام کی وہ بات کر رہے ہیں اس کے
 اپنے موافق کیا ہیں۔ اور اس لئے کن امور کی تعلیم دی ہے۔
 کبھی آپ کی علمی قابلیت دکھانے کے لئے کہتے ہیں کہ خوارج ریختی
 اس وقت کے سیاسی ہنگامہ آرائی کرنے والوں کی اصلاح کے لئے امیر ابن
 ہبیرہ نے امام ابن ابی لیلہ اور قاضی ابن شبرہ سے ایک رسالہ لکھوایا

لیکن عرضہ دراز کے بعد وہ جو کچھ لکھ کر لائے اسے امیر نے پسند نہیں کیا کسی شخص
 نے کہا یہاں کوئی میں ایک صاحب ہیں ابو حنیفہ نعمان بن ثابت، وہ ایسا رسالہ
 لکھ سکیں گے۔ امیر نے آپ کو طلب کر کے ان دونوں صاحبوں کا نوشتہ
 دکھایا، تو امام نے فرمایا اس میں اللہ زاد رسول کے علاوہ سب غلط ہے پھر
 قلم برداشتہ ایسا مقالہ لکھ دیا جو امیر کو پسند آ گیا۔ گویا جو شخص خاص کوئی میں
 امام حماد کی مستد پر بیٹھا ہے اور اس کا وہاں عظیم الشان حلقہ درس ہے اسے
 امیر جانتے تھے اور اس کے تعارف کی ضرورت تھی۔ راوی کا مقصد محض قاضی
 ابن ابی سیلی اور قاضی ابن شیدمہ کی تنقیص ہے کہ وہ ایک معمولی رسالہ
 بھی نہ لکھ سکے۔ پھر راوی بھی کہتا ہے کہ امام صاحب شورش پسندوں
 نالاں تھے اور حکومت قائمہ سے وفاداری ایسی ضروری جانتے تھے کہ فوراً اسکی
 تائید میں ایک مسکت رسالہ لکھ دیا۔

اب دوسری روایت کے مطابق اموی حکومت کے امیر نے سیاری
 اختلال کے سبب چاہا کہ ایک "حب اہل بیت" عالم کو اپنے ساتھ ملا کر سی حکومت
 مضبوط کریں۔ چنانچہ امام صاحب کو قاضی بنانا چاہا، اور بعض کے نزدیک
 ایساں گئے کا کام ان کے سپرد کرنا چاہا تو امام صاحب نے "مخالف حکومت
 ہونے کے سبب انکار کر دیا۔ اس پر امیر نے انھیں قید کر کے روزانہ کوزہ
 لگواے، تا آنکہ علماء و فقہار نے آکر قیاد کی کہ اگر اس شخص کو رہا نہ کیا گیا
 تو یہ مر جائیگا۔ امیر نے کہا کہ کوئی آدمی اسے سمجھائے کہ مجھ سے کچھ مہلت
 لے تاکہ میں اسی چھوڑ دوں، اماں نے مہلت مانگی جو دیدی گئی تو چپکے سے نکلے فرار ہو سکے۔ یہ
 یا تو حالت اتنی سفیم تھی کہ مرنے کے قریب ہو گئے تھے یا چنانک اتنی طاقت
 آگئی کہ اونٹ پر بیٹھ کر سیکڑوں میں کا سفر کر ڈالا۔ پھر ایک طرف

حکومت کے ایسے دفن دار تھے کہ جھٹ اس کی حمایت میں رسالہ لکھ دیا، یا ایسے مخالف ہو گئے کہ حکومت کا عہدہ قبول کرنے کی بجائے قید و بند اور کڑوں کی سزا کو ترجیح دی۔

ایک طرف آپ کا یہ مقام بتایا جاتا ہے کہ اموی حکومت کا ساتھ دیتے تو کوئی نہیں امن ہو جاتا۔ اور آپ کے ذریعہ اختلال سے نجات ملتی یعنی شہر میں آپ کی ایسی اہمیت تھی کہ امیر آپ کی اعانت کے محتاج تھے، اور دوسری طرف کہا جاتا ہے کہ آپ اتنے بے حیثیت تھے کہ قید میں رہے کوڑے کھائے اور اہل شہر نے اس کی پرواہ بھی نہ کی اور سب ایسے ہو گئے جیسے کچھ ہو ہی نہیں رہا۔ یعنی امام کی شہرت اور مقبولیت بھی ہے اور لوگوں کی ان سے بے تعلقی بھی۔ وہ ایک طرف محسب اہل بیت ہیں کہ عیاسی داعیوں کو رام کر سکیں اور حکومت کے ایسے طرفدار بھی کہ عیاسی داعیوں سے برگشتہ کرنے کے لئے رسالہ بھی لکھ دیں۔

یہ سب متضاد اور پارہ پارہ باتیں محض یہ بہتان رکھنے کے لئے وضع کی گئیں کہ امام صاحب کو خلافت قائمہ کا مخالف ثابت کریں یعنی مولیوں کا جن کی حکومت قائم تھی اور عیاسیوں کا بھی جن کی حکومت قائم ہونے والی تھی حالانکہ سیدھی سچی بات یہ ہے کہ آپ چونکہ خالص علمی آدمی تھے اور غیر سیاسی زندگی کے خوگر۔ اس لئے عراق کی بلدر فضا دیکھ کر بلکہ معطلہ چلے گئے اسے حالانکہ

اے حجاز کے متعلق حضرت محمد الامام عیاسی کا حکم تھا کہ عیاسی داعی وہاں کچھ کام نہ کریں اور حوزہ شریفین میں اختلال کی کوئی صورت پیدا نہ ہونے پائی اور کمال امن با حوزہ میں پر قبضہ رہے آخر میں کیا گیا اور یہ قبضہ غیر کسی خونریزی کے ہو گیا کیونکہ عیاسی امامت پر امت مستعد ہو چکی تھی

نہ امیر اور ان کے درمیان کوئی مخالفت تھی اور نہ عباسی داعیوں سے کوئی ربط یا اختلاص تھا۔ رسالہ لکھواتے، قاضی بتاتے کی پیش کش کرنے اور نہ ماننے پر قید و بند کی مصیبت میں مبتلا کرنے کی سبب داستائیں بے حقیقت ہیں، ان روایتوں تضاد ہی ان کے کذب و زور ہونے کی بین دلیل ہے۔

پھر کہا جاتا ہے کہ قاضی ابن ابی لیلیٰ اور قاضی ابن شبرمہ نے امام صاحب کو سمجھایا تھا کہ جس طرح امام نے امیر کے مجبور کرنے پر حکومت کے منافی قبول کر لئے ہیں۔ اسی طرح آپ بھی ظلمت سے بچنے کے لئے امیر کی بات مان لیجئے اس پر امام نے فرمایا کہ یہ شخص اگر مجھ سے واسطہ کی مسجد کے ستون گننے کو کہے گا۔ تب بھی میں اس کی بات نہیں مانوں گا۔ یعنی میں تو کوئی نہیں اور ذکر کہ میں واسطہ کی مسجد کا جیسے کوئی کسی مسجد میں ستون ہی نہ تھے۔

حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ قاضی ابن ابی لیلیٰ اور قاضی ابن شبرمہ امیر ہیرہ کی ولایت سے بھی پہلے سے محکمہ قضا سے وابستہ چلے آتے تھے، کچھ جبر تھا اور نہ تنبیہ۔ بلکہ قواعد دینیہ کے تحت خلافت قائمہ سے وابستہ ضروری سمجھنے کی وجہ سے یہ حضرات مناصب پر فائز ہوئے اور عملی روحانی و انفرادی سبب علی سیاست سے ہمیشہ کنارہ کش ہو تاکہ اگر کوئی سیاسی فتنہ اٹھے عوام کو حقوق محفوظ ہیں اور نا اہل لوگوں کا تصرف عدلیہ ہرگز ہو سکے اور سیاسی اختلال قانون کی حکمرانی پر کچھ برا اثر نہ پڑے پائے، چونکہ اسلامی حکومت میں علی ایک خود مختار ہوتا ہے اس لئے حکومت کے رد و بدل سے عدلیہ پر کبھی آنکھ نہ آئی۔

طبری نے ۱۲۰ھ کے احوال کی تحت صراحت کی ہے "وعلی قضاہ الکوفۃ" اور رکونے کے قاضی ابن شبرمہ بھی ۱۲۱ھ کی تحت کہتے ہیں "وعلی قضاہ الکوفۃ ابن شبرمہ" اور ۱۲۲ھ کے احوال میں بتاتے ہیں "وقاضی الکوفۃ"

ذات السنۃ محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ اس سال کوٹنے کے
 حتیٰ محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ تھے، یہاں سے یہ بھی عیاں ہوا کہ جناب
 ید کے خروج کے وقت یہ دونوں بزرگوار کوٹنے میں موجود تھے اور اکھڑوں نے
 ہنگامے سے کوئی دلچسپی نہیں لی۔

امام ابن قتیبہ نے صراحت کی ہے (المعارف ص ۲۱۶)

محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ بنو امیہ
 کے زمانہ میں عہدہ قضا پر فائز رہے
 پھر اسی عہدے پر ابو عباس کے زمانہ
 میں بھی رہے۔ وہ فقیہ تھے اور
 امام محمد بن عبد الرحمن
 بن ابی لیلیٰ ولی القضاۃ لبتی
 بیۃ ثمر ولیہ لبتی لعیاس
 کان فقیہا مقتنیا بالرای
 بہاد سے فتویٰ دیتے تھے یعنی امام اعظم ابو حنیفہ اور ان کا تدریس ایک تھا۔

ہمارے علماء و فقہار کا یہ دستور تھا جیسا کہ بیان ہوا کہ وہ غیر سیاسی
 زندگی بسر کرتے تھے اور جانتے تھے کہ قواعد شرعیہ کے مطابق امام جماعت سے
 بستگی اور اس کے ساتھ تعاون لازم ہے۔ جن حضرات نے کسی عذر کے سبب
 اپنی کمزوری دیکھ کر حکومت قائمہ کا عہدہ قبول نہیں کیا یا اپنی علمی شان و خلافت
 پاتا یا دنیوی مصالح سے بے نیاز رہے اور زاہدانہ زندگی بسر کی وہ بھی سب کے
 سب بالا منتخبا امام جماعت کی بیعت پر استقامت کو فریضہ ملیہ سمجھتے تھے، ان کا
 لکار حکومت کی تحقیر یا اس سے بے تعلقی کی سبب تھا اور نہ اس لئے تھا کہ انکی نگاہوں
 ملاقت قائمہ کی حیثیت آئینی نہ تھی۔

اس زمانہ میں ہر بالغ شخص امام وقت سے بیعت کرتا تھا۔ چھوٹی سے
 چھوٹی بستی میں بھی یہ بیعت لی جاتی تھی تاکہ ہر شخص اپنی انفرادی ادارہ جماعتی
 زندگی کو جماعت اور امام سے وابستہ رکھ کر وحدت امت کا تصور دل میں

جاگزیں رکھے، محض مرکز کی طرف سے اعلان پر اکتفا نہیں کیا جاتا تھا یہ رسول
 ورسول کی سنت پر لی جاتی تھی اور یہ ناممکن تھا کہ ہمارے علماء و فقہاء
 جو بیعت خدا ورسول کے نام پر کریں وہ رسمی ہو اور منافقت سے اللہ
 اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا نام ان کی زبان پر آئے۔

خلافت قائمہ اور علماء و فقہاء امت کے مابین دوئی یا حریفانہ
 ثابت کرنے کے لئے جتنی روایتیں وضع کی گئی ہیں وہ سب ملت اسلامیہ
 اندرونی دشمنوں کی ساختہ پرداختہ ہیں اور بے احتیاط لوگوں نے اس
 اپنی کتابوں میں درج کر دیا، کبھی عدم مبالاۃ کے سبب اور کبھی بالقصد
 مقاصد کے تحت تاکہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو سیاسی
 اپنے اجماع سے قائم کیا تھا اس کی حجت مسلم نہ رہے۔

انسانی معاشرے میں ہر قسم کے لوگ ہوتے ہیں خصوصاً جب وہ
 اتنا وسیع ہو کہ اس کی پہنائی میں کئی براعظم ہوں تو علماء و فقہاء کا ایک گروہ
 رہنا چاہئے جو حکومت کے مناصب سے الگ رہے تاکہ ہر قسم کے لوگوں
 بے تکلف استفادہ کر سکیں اور یوں امت میں اصلاح اور یک جہتی کی
 قائم رکھنے کی سبیل ہمیشہ کھلی رہے۔ اسی لئے ہمارے بہت سے اکابر
 اپنے آپ کو حکومت کے مناصب سے الگ رکھا۔

اور چونکہ علماء و فقہاء کا یہ بھی فرض ہے کہ امت کو غلط رویے
 رکھیں اور قانون کی حکمرانی پر حرف نہ آنے دیں اس لئے یہ کثرت حضرات
 حکومت کے مناصب لئے اور امت نے ان دونوں طبقوں سے پورا فائدہ
 یوں ثقافت اسلام میں سام اعلیٰ تک پہنچی جس نے اہل عالم کو متاثر
 کر دیا۔

ام ابوحنیفہؒ اور امیر حسن بن قحطیبہ - ۱۳۲-۱۳۳ھ میں انقلاب

حکومت کے بعد امام اعظم ابوحنیفہؒ

سے کوئے تشریف لائے، اور ۱۳۵ھ تک اپنے تدریسی اور تجارتی مشاغل
بصورت رہے۔ پھر اسی سال دارا بخلاذہ کی تعمیر کے سلسلے میں بغداد تشریف
لئے۔ ۱۳۵ھ تک قیام وہیں رہا۔ اسی سال آپ نے وفات پائی اور
ادہ خلافت کے قبرستان میں دفن ہوئے جو بعد میں مقابر خیران کے
سے مشہور ہوا۔

پھر حال یہ تو تھی امام صاحب کی بات، اب امیر المؤمنین المنصور کے
یہ سال اور دعوت کے تخلص کارکن امیر حسن بن قحطیبہؒ کی بات ملاحظہ ہو
پنے والد ماجد امیر قحطیبہؒ کی معیت میں ۱۳۲ھ سے بھی پہلے سے دور
علاقوں میں خلافت اسلامیہ کی فداوات انجام دے رہے تھے۔ اور
۱۳۵ھ سے لے کر ۱۶۸ھ تک شام اور آرمینیا کی گونا گوں مہمیں بسر کرنے
شغول رہے۔ لیکن ہم یہاں اس صنعتی داستان پر توجہ کرتے ہیں۔
ام ابوحنیفہؒ اور امیر حسن بن قحطیبہؒ کی بابت بڑی آب و تاب سے بیان کی
ہے اور بعض مدعیان تحقیق نے اسے اہمیت دی ہے، خلاصہ یہ ہے۔

امیر المؤمنین المنصور کے مظالم میں ان کا ساتھ دے کر حسن
بن قحطیبہ نے جو گناہ سمیٹے تھے۔ ان کا یوجھ اپنے ضمیر پر محسوس
کر کے اکھوں نے امام ابوحنیفہؒ کے ہاتھ پر توبہ کی۔ لیکن امام
نے فرمایا کہ تمہیں اپنی توبہ کا حقیقی ثبوت ابھی دینا ہے، چنانچہ
جب ۱۳۵ھ میں "لفس زکیہ" (محمد حسنی) کے خلاف المنصور
نے حسن بن قحطیبہ کو لشکر لے جانے کا حکم دیا تو امام ابوحنیفہؒ

نے فرمایا اپنی توبہ کے واقعی ہوتے کا ثبوت بہتیں دیتے کا وقت
 اب آیا ہے۔ وہاں جانے سے انکار کر دو۔ اور اس خون ناحق
 میں اپنے ہاتھ مت رنگو۔ ابن خطیب نے ایسا ہی کیا۔ اور
 قید کر دئے گئے۔

جن شخص نے یہ افسانہ گھڑا ہے، اسے اطمینان تھا کہ تاریخ کے ادراک
 کون لگاہ ڈالتا ہے اور واقعی وہ اپنے گمان میں سچا تھا کیونکہ لوگ اس افسانہ
 کو اچھا لکھتے اور حضرت امام کی شیعیت یا شیعیت کی طرف میلان کے ثبوت میں
 کرتے ہیں حتیٰ کہ ہمارے زمانے کے بزرگم خورشید ایک بہت بڑے مفکر اسلام
 اپنی رسوائی عالم کتاب خلافت و بلوکیت میں پوری تفصیل سے اسے حجت
 ہے اور بار بار محمد حسنی کو "نفس زکیہ" کہہ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جو
 بولا ہے کہ اپنے محمد حسنی کو ان کے مقتول ہونے سے سو سو برس پہلے ہی
 جنازہ پڑھ کر "النفس الزکیہ" فرمایا تھا۔

مگر صحیح صورت حال یہ ہے کہ نہ کبھی امام صاحب اور امیر حسن بن خطیب کا
 نہ انھیں محمد حسنی کے مقابلے پر جانے کا حکم دیا گیا اور نہ اس کا امکان تھا کہ
 میں امام صاحب کسی سے اس کی توبہ کی واقعیت کا ثبوت طلب کرنے کے لئے
 محمد حسنی کے مقابلے پر جانے سے روکیں۔ کیونکہ امام صاحب اس وقت بغداد میں
 کہہ کوئے ہیں اور امیر المؤمنین کے حضور ان کی خدمت انجام دیتے ہیں مشفق
 تھے نہ کہ ان کے خلاف کسی سیاسی جوڑ توڑ میں اور امیر حسن بن خطیب بھی
 وقت بغداد کوئے سے سیکڑوں میل کے قاصد پر اپنی خدایات انجام دے رہے
 محمد حسنی کے خلاف جو فوجی دستہ بھیجا گیا تھا وہ تادیبی مقصد سے بھیجا
 کے لئے نہیں بھیجا گیا تھا، اسی لئے امیر المؤمنین نے اس کی گمان کسی غیر ہاشمی

دی بلکہ اپنے سگے بھتیجے کے سپرد کی اور ہاشمی سادات کا ایک گروہ ان کے ساتھ کر دیا تاکہ جہاں تک ممکن ہو خون خرابے کی نوبت نہ آئے اور اپنے خاندان کے افراد کے سمجھانے سے وہ راہِ راست پر آجائیں کسی غیر ہاشمی کی کہان میں یہ دستہ بھتیجے سے یہ مقصد ہی فوت ہو جاتا۔ اور نہ یہ ہم ہی ایسی تھی کہ امیر حسن بن فخریہ کو سیکڑوں میل دور کے علاقے سے طلب کر کے وہاں بھیجنا ضروری ہوتا

طبری کا بیان ہے تبدل وقائع ۱۲۵-۱۵۰ھ اور اس کی توثیق دوسرے مورخوں کے علاوہ یا قوت حموی کے بیان سے بھی ہوتی ہے، جو انھوں نے

تعمیر بغداد کے سلسلے میں لکھا ہے (معجم البلدان جز ۴، ص ۶۶، طبع بیروت۔

رامیر المؤمنین) المنصور نے حکم دیا کہ کارہیرو

اور سترلیوں کو شام، موصل، جبال، کوفہ

واسط اور بصرے سے جمع کیا جائے

چنانچہ یہ لوگ حاضر کر دیئے گئے ایسے

لوگوں کو متعین کرتے کا حکم دیا جو اپنی

فضیلت، عدالت، دین کی سمجھ، امانت

اور فن تعمیر میں مہارت رکھتے ہوں۔

چنانچہ جو حضرات حاضر ہوئے ان میں

حجاج بن ارطاة اور ابو حنیفہ نعمان

بن ثابت بھی تھے۔ پھر آیتے شہر کی

دارغ بیل ڈالتے، بنیادیں کھودنے

ایسیں بتانے اور چوتنا پیکانے کا حکم

دیا اور یہ کام شروع کر دیا گیا پہلے پہل

ان المنصور وجه فی حشر

الصناع والفعلة من الشا

والموصل والجبیل والكوفة

وواسط والبصرة فاحضر

وافس باختیار قوم من ذوی

الفضل والعدالة والفقہ و

الامانة والمعرفة بالهند

فکان مہن حاضر لذلک

الحجاج بن ارطاة وابو حنیفة

النعمان بن ثابت وامر بحط

المدینة وحفر الاساسات

وضرب اللبن وطبخ الاجر

فبدی ذلک۔ واول ما ابتد

بہار فی عملہا سنہ ۱۲۵ھ اس کام کی ابتداء سنہ ۱۲۵ھ میں ہوئی

یعنی جس وقت محمد حسنی اور ان کے بعد ان کے بھائی ابراہیم نے خروج و بغاوت کا اقدام کیا، اس وقت امام صاحب، یارگاہ تعلق میں حاضر تھے اور تعمیر کے کام کی نگرانی کے علاوہ امیر المؤمنین نے دوسری خدمات بھی ان کے سپرد کر دی تھیں، جیسا کہ دوسری جگہ ہم نے بیان کیا ہے۔

اس زمانے میں امیر حسن بن قحطیبہ کی بابت حسب ذیل تصریحات ہیں۔

۱۔ سنہ ۱۳۶ھ میں حسن بن قحطیبہ آرمینیا میں متعین تھے اور سنہ ۱۳۷ھ میں امیر المؤمنین کے چچا عبداللہ بن علی السجاد کی بغاوت فرم کرنے کے لئے ابو مسلم خراسانی کا ساتھ دینے موہل آئے اور یہ جہم سرکر کے پھر آرمینیا چلے گئے۔
طبری ج ۳، ص ۴۴، ۴۵، ترجمہ اسی جہم میں ابو مسلم کی تخریبی اور باغیانہ عزائم کا کچا چٹھا لکھ کر اکھوں نے حضرت امیر المؤمنین کی خدمت میں بھیجا تھا۔

۲۔ سنہ ۱۳۸ھ میں جب نصرانی بادشاہ نے شام کے علاقوں پر حملہ کیا، تو امیر حسن بن قحطیبہ کی مدد کے لئے امیر مؤمنین کے چچا امیر صالح بن علی السجاد ان کے بھتیجے امیر عباس بن محمد الامام، ایک فوج گراں لے کر روانہ ہوئے اس جہاد کی خصوصیت یہ ہے کہ اس میں خاندانہ تعلق کی دو مثالوں بھی شریک تھیں۔ یعنی امام علی السجاد کی صاحبزادیاں سیدہ ام علیسی اور سیدہ لبابہ۔

۳۔ سنہ ۱۳۹ھ میں ابراہیم الامام کے فرزند امیر عبدالوہاب عیاشی نے امیر حسن بن قحطیبہ کے ساتھ دوبارہ رومیوں کے خلاف جہاد کیا۔ (اللبدایہ والنہایہ، ج ۱۰ ص ۴۷)

۴۔ سنہ ۱۴۰ھ میں امیر عباس بن محمد الامام کی معیت میں حسن بن قحطیبہ نے رومیوں کے خلاف ایک اور جہاد کیا۔ (طبری ج ۳، ص ۳۵، ترجمہ)

(۵) امیر المؤمنین محمد المہدی عیاسیؑ کے عہد میں حبیب رومیوں نے اسلامی شہروں پر بلیغاری کی تو امیر حسن بن قحطیبہ نے تیس ہزار باقاعدہ سپاہ اور ہزاروں رضا کاروں کے ساتھ روم کے خلافت جہاد کیا۔ (طبری ج ۳، ص ۴۷۶)

۶۔ اسی طرح خود امیر المؤمنین المہدیؑ نے جب ۱۶۳ھ میں ولی عہد خلافت ابو جعفر ہارون الرشیدؑ کو ساتھ لے کر رومیوں کے خلافت جہاد کیا تو دوسرے فوجی افسروں کے ساتھ امیر حسن بن قحطیبہ بھی اس لشکر میں تھے۔ وکان فی ہذا الجیش الحسن بن قحطیبہ (البدایہ)۔

غرض یہ ہے کہ نہ محض امیر المؤمنین المنصور کے زمانے میں بلکہ ان کے فرزند عہد میں بھی حسن بن قحطیبہ ایسے دور کے علاقوں میں اور ایسی جہموں میں مشغول رہے کہ نہ ۱۳۲ھ سے ۱۳۵ھ تک اور نہ ۱۳۵ھ سے ۱۵۰ھ تک اسکا کوئی موقع تھا کہ امام ابوحنیفہؒ اور امیر حسن بن قحطیبہ یک جا ہوں، اور نہ محمد حسی کے خروج کے وقت امام صاحب کو فوج میں تھے۔ اور نہ حسن بن قحطیبہ کبھی قید کئے گئے۔ اگر اللہ کی راہ میں جہاد، خلفاء اسلام کا ظلم تھا اور اس میں شرکت معصیت، تو بیشک امیر حسن بن قحطیبہ نے بڑے گناہ کمائے اور ظلم ڈھائے جن سے ان پر توبہ لازم تھی!۔

خدا سمجھے ان اہل قلم سے جو ہماری تاریخ کو اس طرح مسخ کرتے ہیں۔ لیکن یہ کرامت صحابہ کرام اور خلفاء عظام کی ہے کہ ملت کے اندرونی دشمنوں نے جتنی راستانیں وضع کیں ان میں ان جھولوں کو روایت وضع کرنے کے سلیقے سے اللہ تعالیٰ نے حرم رکھا۔ کیونکہ یہ ایسی بے پر کی اڑاتے ہیں کہ تاریخ کے صفحات کا سرسری مطالعہ کرتے والا بھی ہنس پڑے۔

غرضیکہ امام ابوحنیفہؒ پر یہ افتراء کہ انھوں نے حکومت کے فوجی افسر کو

عدول حکمی پر ابھارا تھا محض بے بنیاد اور من گھڑت ہے۔

امام ابو حنیفہ اور محمد الارقط حسنی

خلافت عباسیہ ۱۳۱ھ میں قائم ہوئی، اندلس کے علاوہ تمام

عالم اسلام اس کی بیعت میں داخل ہو گیا۔ امیر المؤمنین المنصور عباسی کو مندر خلافت پر متمکن ہونے سے آٹھ برس ہو چکے تھے کہ محمد الارقط بن عبداللہ بن الحسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب نے بغاوت کر دی۔ کہتے ہیں کہ ان کے بھائی ابراہیم بھی اس سازش میں شریک تھے۔ پھر کہتے ہیں کہ دونوں نے منصوبہ بنایا تھا کہ مدینہ طیبہ اور یسرے میں بیک وقت شہر ذبح کیا جائے۔ ان دونوں نے امیر المؤمنین سے بیعت نہیں کی تھی۔ اور روپوش تھے۔ مگر ان کے اور عزیز تیران کے والد عبداللہ المحض نے امیر المؤمنین السفاح اور امیر المؤمنین المنصور دونوں سے بیعت کی تھی۔ دونوں کے ہاں ان کا احترام تھا اور خصوصی تعلقات تھے، اپنے بیٹوں کو انکا کوڑہ غیر اہم بنا کر آئندہ بیعت کے لئے اکھنیں ہموار کرتے کا اطمینان دلایا کرتے تھے۔ مگر اکھنیں یہ سب باتیں محض برائے گفتن، وہ پوری طرح اپنے فرزندوں کے عزائم میں ان کے ہم نوا تھے۔

حصول حکومت کی ترطیب ان میں اس وقت پیدا ہوئی جب دعوت عباسیہ کامیاب ہو گئی۔ اور بنو عباس خلافت پر فائز ہو گئے۔ اب اکھنوں نے بھی یہی ترکیب چلتی چلائی کہ خفیہ خفیہ اپنے ہم نوا پیدا کریں۔ لیکن کام کرنے کا سلیقہ نہ تھا۔ اور امت میں خلافت عباسیہ اتنی مقبول تھی کہ اکھنیں اپنے حمایتی پیسہ نہ آسکے۔ امیر المؤمنین المنصور کو جب اس کی اطلاع ہوئی تو اکھنوں نے اپنی آدمیوں کو ان لوگوں کے پاس اس مقصد سے بھیجا کہ اپنے آپ کو شیوہ علیؑ ظاہر کر کے سب معلومات حاصل کریں۔ چنانچہ بقول طبری حجت قائم کرنے کے لئے عقیدہ ازدی

کہ "شیبہ علی" کی طرف سے ایک نیاز مندانہ خط اور روپیہ دے کر عبداللہ المحض کے پاس بھیجا گیا اور ہدایت کی گئی کہ اپنا اختیار قائم کر کے اکھنیں روپیہ دینا اور تخریری جواب بھی لانا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ المحض نے روپیہ لے لیا مگر خط کا جواب لکھنے کے بجائے کہا کہ ہم ان لوگوں کو جانتے نہیں۔ اس لئے تخریر نہیں دے سکتے۔ البتہ ہمارا سلام اکھنیں پہنچا دینا۔

امیر المؤمنین المنصور حیدر علی کے موقع پر مدینہ طیبہ حاضر ہوئے تمام ہاشمی سادات نے خیر مقدم کی سعادت حاصل کی عبداللہ المحض بھی آئے اپنے خلیفہ المنصور نے ان کی خوب مدارات کی۔ بعد میں دریافت کیا تم اپنے عہد و قاپر قائم ہو، حکومت کے تحولات کوئی سازش تو نہیں کر رہے؟ اکھنوں نے جواب دیا بیشک میں اپنے عہد پر قائم ہوں۔ امیر المؤمنین نے عقیدہ کو سامنے آنے کا اشارہ کیا، اے دیکھتے ہی عبداللہ گھبرا گئے۔ دوزا تو ہو کر امیر المؤمنین سے معافی کی التجا کی۔ مگر اکھنیں قید کر دیا گیا اور ان کے ساتھ ان کے دو ایک عزیزوں کو بھی جو اس سازش میں ملوث تھے۔

اب سوچنا چاہئے کہ ان لوگوں کے عزائم تو تھے انقلاب لاکر علوی حکومت قائم کرنے کے، لیکن جہاں تک اسباب فراہم کرنے، اپنے حق میں رائے عامہ استوار کرنے اور خروج کے لئے موزوں وقت متعین کرنے کا سوال ہے تو اس کی اکھنوں نے چند ضرورت نہیں سمجھی۔ روپیہ اور خط وصول کر لیا اور جن شیعہوں کو جانتے تھے انہیں سلام بھی کہلوادیا۔ مگر اس تحقیق کی ضرورت نہ سمجھی کہ وہ شیعہ کہاں ہیں کتنے ہیں۔ ان کی وفاداری کس حد تک اطمینان بخش ہے اور ان کے وسائل سے انقلابی ضرورتیں پوری ہو سکتی ہیں یا نہیں

یہ لوگ اس خیالی دنیا میں رہ کر خروج کر بیٹھتے۔ برتھلات ان کے

دعوت عباسیہ نے تین تیس برس کی ہمہ گیر کوششوں کے بعد تمام عالم اسلام کی حمایت حاصل کر کے دو براعظموں پر اپنا پرچم لہرایا۔ کہاں دعوت عباسیہ ایک عوامی تحریک، اور اس کی ہمہ گیر کامیابی اور کہاں محمد بن عبد اللہ حسنی الملقب بہ الارقط کے دعوت کی محض یہ بنیاد کہ ”مجھے ہاشم نے دو دفعہ جنابے، عبدالمطلب نے دو دفعہ جنابے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دو دفعہ جنابے اور حضرت علی نے دو دفعہ جنابے اور میں اس کا بیٹا ہوں جو میرے پہلے ایمان لایا یعنی ان کے خیال میں حضرت علیؑ اور میں اس کا پوتا ہوں چہرے سب سے کم عزاب ہے یعنی ابوطالب۔“ اس نسلی اور شخصی فضیلت جتانے کو انھوں نے خلافت کی اہلیت قرار دیا۔ مگر یہ دیکھنے کی ضرورت محسوس نہیں کی کہ امت بھی ان تعلیبوں پر کان دہرتی ہے یا نہیں۔ حصول حکومت کے لئے جو سب سے اہم بلکہ واحد شرط ہے یعنی رائے عامہ کی اپنی سچی میں استواری اس کی طرف سے یہ لوگ ہمیشہ غافل رہے۔ اس لئے پیہم و متواتر ناکامی اور نامرادی ان کا مقدر رہی۔

محمد حسنی بلقب بہ الارقط نے جنہیں سبائیہ نے ”نفس الزکیہ“ کا خطاب دے رکھا ہے اور خود انھوں نے اپنے کو ”مہدی“ بھی کہا اور ایسا تھا۔ علم سیاست اور آداب جنگ سے قطعاً بے نیاز ہونے کا ثبوت یہ دیا کہ ان کے خیال میں ان کے شیعوں کی موہوم ہستیاں تو کھیں بلا د عجم میں اور یغادت کا جھنڈا بلند کر بیٹھے، مدینہ طیبہ میں۔ حالانکہ اہل مدینہ کی بہاری اکثریت ان کے خلاف تھی۔ کچھ لوگ جو ان کے ساتھ ہو گئے تھے وہ اتنے بھی نہ تھے کہ دوچار کھنڈ ہی عسکر خلافت کا مقابلہ کر سکیں۔

امیر المؤمنین المنصور نے یہ فتنہ فرود کرنے کے لئے جو قوی دستہ مدینہ

طیبہ بھیچا تھا، اس کی کمان اپنے سگے بیٹے امیر علی بن موسیٰ بن محمد الامام عباسی کے سپرد کی تھی اور یہ اہتمام کیا تھا کہ کوئی ہاشمی گھراتا ایسا نہ رہے جس کے افراد اس نئے میں نہ ہوں۔ ان میں سے طبری وغیرہ کے بیان کردہ چند طالبی حضرات کے نام حسب ذیل ہیں۔

۱۔ قاسم بن حسن بن زید بن حسن بن علی بن ابی طالب

۲۔ عبداللہ بن الحسین الازہر بن علی بن الحسین بن علی بن ابی طالب

۳۔ عمر بن محمد بن عمر بن علی بن ابی طالب (۴) عبداللہ بن محمد بن عمر بن

علی بن ابی طالب (۵) عبداللہ بن اسماعیل بن عبداللہ بن جعفر بن ابی

طالب (۶) محمد ابو الکرام بن عبداللہ بن علی بن عبداللہ بن جعفر بن ابی طالب

(۷) قاسم بن عبداللہ بن محمد بن عقیل بن ابی طالب (۸) ابو عقیل محمد بن عبداللہ بن

محمد بن عقیل بن ابی طالب، وغیرہم ان حضرات میں دیکھیں شرکت امیر محمد عباسی بن امیر المؤمنین ابو العباس السفاح کی تھی جو اپنی محمد بن الارقط عبداللہ حسنی کے داماد تھے۔

اس دستے کی ترتیب سے عرض یہ تھی کہ اپنے گھر والوں اور قریب ترین

عزیزوں کے سمجھانے سے شاید محمد الارقط حسنی راہ راست پر آجائیں۔

تین دن ان حضرات نے امان پیش کی اور باغیوں کو ہر چند سمجھایا کہ اس غلط

اور تباہ کن اقدام سے باز رہیں مگر وہ نہ مانے۔ البتہ بعض حضرات ان کا ساتھ

چھوڑ کر شہر کو واپس چلے گئے۔ اب بھی وقت تھا کہ اپنی سورت بدیرا دلے سرو

سامانی سے غیرت بکریں۔ مگر تیز اندازی شروع کر دی۔ اس پر ان کے ابن عم

قاسم بن حسن نے امیر علی بن موسیٰ سے کہا کہ حجت پوری ہو گئی اور اب قوت سے جواب

دینا چاہئے۔ چنانچہ رن پڑا اور محمد الارقط بڑی بہادری سے لڑے۔ حتیٰ کہ

جب تہارہ گئے اور ساتھیوں نے ساتھ چھوڑ دیا تب بھی میدان کونہ سے

گرتا ہونے کی بجائے بے ہنگامی سے جان دی۔ عفی اللہ عنہ

ان کی فوج میں بھگدر پہلے ہی تیج گئی تھی۔ کیونکہ ادھر ہندو گامہ پیا ہوا اور
ادھر سیدہ اسماء بنتِ حبیب بن عبد اللہ بن عبد اللہ ابن عباس نے اپنی سیاہ
چادر مسجد نبوی کے مناسے پر لہرا دی۔ باغی سمجھے کہ شہر پر عسکرِ خلافت کا قبضہ
ہو گیا۔ اور مقاومت فضول ہے۔ بہر حال یہ حادثہ فاجعہ ہوا۔ اور بے وجہ قہمی
جانیں ضائع ہوئیں۔ ان کے قتل کے بعد ان کی ہمیشہ سیدہ زینب اور
صاحبزادی سیدہ فاطمہ نے امیر عیسیٰ کے پاس پیغام بھیجا کہ جو ہونا تھا وہ
ہو گیا اب مقتول کی تدفین کی اجازت دی جائے۔ چنانچہ حسب روایت
طبری انھیں باحترام جنت البقیع میں سرکاری اہتمام سے دفن کر دیا گیا۔
ان کا سر کاٹنے اور بغداد بھیجنے کی سب روایتیں باطل ہیں۔ امیر المؤمنین نے
فوجی دستہ روانہ کرتے وقت اپنے بھتیجے سے فرمایا تھا طبری نیز البلاء

والنہایہ

”عیسیٰ! میں تمہیں اپنے پھلوؤں کے درمیان (پر جھانار) نے

بھیج رہا ہوں۔ اس شخص پر اگر قابو پا لو۔ تو تلوار میان

میں کر کے امان کا اعلان کر دینا“

یعنی ان کی قرابت قریبہ اور شخصی احترام کا خیال رکھنا جہا تک ممکن

ہو خوں ریزی سے بچنا۔ اور حرم شریف کی حرمت پر حوت نہ آنے دینا ایسی

صورت میں اگر ابرو داڑھی لوگوں کے اس بیان میں کیا صداقت ہو سکتی ہے

کہ ان کا سر کاٹا گیا اور جثہ یہود کے قبرستان میں پھینک دیا گیا۔ ان کے

داہ اور بھائی بھتیجوں کی موجودگی میں نہ ان کا سر کاٹا جاسکتا تھا اور نہ

ان کی لاش کی بے حرمتی کا امکان تھا۔ پھر اس وقت یہود کے مقابر ہی کہا

تھے۔ ڈیڑھ سو برس پہلے ہی وہ برابر گردے گئے تھے اور ان کا نام و نشان بھی نہ تھا۔ رجائع ترمذی - ج ۱ ص ۱۲۵، باب لتویۃ القبور، طبع مجتبیٰ

(دہلی)

حضرت ابو دائل سے مروی ہے کہ حضرت علیؑ نے ابو الہیاج ابدی سے فرمایا، میں تمہیں اسی کام کے لئے بھیجتا ہوں جس کیلئے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے بھیجا تھا کہ کوئی نمایاں قبر ایسی نہ رہے جسے تم برابر نہ کرو۔ اور نہ کوئی بیت ایسا نہ رہے جسے تم سزا نہ کرو۔

عن ابی وائل بن علیا قال
لای الہیاج الاسدی
العتک علی ما یعتنی ابی صلی
اللہ علیہ وسلم ان لا تدفع
قبرا مشرفا الا سویتہ و
لا تہتالا الا طمستہ

حضرت علیؑ کا مذہب ہی یہ ہے اور خود انکی قبر کا تو صحیح طور سے کہیں نام و نشان نہیں۔ محمد الارقط حسنی کی لاش کی بابت سب باتیں کر بلاء کی داستانوں کی طرح عوام الناس کے ہذیات بھڑکانے کے لئے وضع کی گئی ہیں۔ محمد حسنی کی بغارت کو جہاد کی رفعت دینے کی کوشش بھی اسی لئے کی جاتی ہے۔

ایک اور اقتراء شیعہ راویوں اور تخریب پسند مصنفوں نے اس وضعی روایت کو بڑی شہرت دی ہے کہ امام مالک نے محمد الارقط بن عبداللہ حسنی کی حمایت میں فتویٰ دیا تھا۔ چنانچہ عمدة الطالبا کے مصنف کہتے ہیں۔

مالک بن انس فقیہ نے لوگوں کو محمد کے ساتھ ہو کر خروج کا فتویٰ دیا

وکان مالک بن انس لفقہ
قد افتی الناس بالخروج

مع محمد و یا یعیہ و لذلک
تغیر المنصور علیہ

دیا تھا اور ان سے بیعت کر لی تھی
اسی لئے المنصور ان سے بگڑ گیا

یہ افتراء محض ہے اور امام مالک کے کھلے ہوئے مذہب کے بالکل تضاد
پھر سوال ہے کہ اکھنوں نے اگر خروج کا فتویٰ دیا تھا اور بیعت کر لی تھی تو
"جہاد" میں شریک کیوں نہیں ہوئے۔ اتنی بڑی بات کہ امت کے متفق علیہ
کی بیعت توڑ دیں اور پھر جس سے بیعت کی ہے اس کا ساتھ بھی نہ دیں، اس
ناشایستہ ہے کہ امام مالک جیسے عظیم المرتبت فقیہ کے متعلق سوچی بھی نہیں
وہ تو اپنے مذہب میں اتنے سخت ہیں اور مسلمانوں کے باہمی نزاع سے اتنے
متنفر کہ ایک شخص نے جب ان سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بایں
پوچھا کہ ان میں افضل کون ہے؟ تو آپ نے فرمایا وہ جس شخص نے تلوار
یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اسے اس شخص سے افضل کیسے کہہ سکتا ہو
تلوار نہیں اٹھائی" (یعنی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے)

طبری نے بھی اس ضمن میں دو متضاد روایتیں لکھی ہیں راجح صحیح
ایک تو یہی جو اوپر گزری ذرا تفصیل کے ساتھ اور دوسری بالکل اسکے
اخبرنی غیر واحد ان مالک
ابن انس استنقتی فی الخرج
مع محمد و قبیلہ ان فی
اعتاقنا بیعتہ لابی جعفر
فقال انما یا یعتہم مکرہین
ولیس علی کل مکرہ یمین
فاسرع الناس الی محمد و

مجھ سے کئی آدمیوں نے بیان کیا ہے
کہ مالک ابن انس سے محمد کے ساتھ
خروج کی بابت فتویٰ پوچھا گیا
ان سے کہا گیا کہ ہماری گردنوں
ابو جعفر کی بیعت ہے تو اکھنوں
فرمایا تم سے یہ بیعت زبردستی کی

لزم مالک بیٹہ

اور مجبوری کی حالت میں کسی پر کسی قسم کی

ذمہ داری نہیں۔ لہذا لوگ محمد کبریٰ اور پڑے اور مالک اپنے گھر میں بیٹھ رہے۔
 کن لوگوں نے یہ بیان کیا اور وہ تھے کس حیثیت کے اس کا کچھ ذکر نہیں۔ پھر
 سوال ہے کہ خود امام مالک نے خلیفہ المنصور سے بیعت خوشی سے کی تھی یا مجبوراً
 اس کا بھی ذکر نہیں۔ علاوہ ازیں یہ بھی نہیں بتایا گیا کہ اہل مدینہ سے جبراً بیعت لینے
 کی صورت کیا تھی۔ یعنی ایک ایک آدمی کو گرفتار کر کے لایا جاتا تھا کہ بیعت کرے،
 اور اس طرح سب بنو ہاشم اور ہاشم بن واصلہ کی اولاد نے تلوار کے ڈر سے
 یہ بیعت کی تھی اور آٹھ برس سے اس جبر سے بیعت پر صابر و شاکر بیٹھے تھے، غنیمت
 دنی سے حصے بھی لیتے تھے اور دیوان فاروقی کے مطابق وظیفہ بھی اور پھر کہتے
 تھے کہ ہم اس حکومت سے راضی نہیں۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ نہ بیعت جبراً
 لی گئی تھی، نہ اہل مدینہ کی اکثریت نے بیعت توڑی۔ نہ امام مالک نے ایسا
 لغو فتویٰ دیا اور اگر دیتے تو گھر میں نہ جاسکتے۔

اب ظہری کی دوسری روایت ہے۔ (ص ۱۷۳)

جب امیر المؤمنین ابو جعفر حج کیلئے آئے
 تو اپنے محمد بن عمران بن ابراہیم بن محمد بن
 طلحہ اور امام مالک بن انس کو ہمارے
 آدمیوں کے پاس بھیجا اور ان سے مطالبہ کیا
 کہ عبداللہ کے دونوں فرزندوں محمد ابراہیم
 کو امیر المؤمنین کے حوالے کر دیں۔

لما حج ابو جعفر ارسل محمد بن
 عمران بن ابراہیم بن محمد
 بن طلحہ و مالک بن انس الى
 اصحابنا فساء لهم ان يدفعا
 اليه محمدًا و ابراہیم ابني
 عبد اللہ

گویا اس روایت کے مطابق امام مالک نے محض یہی نہیں کہا کہ امیر المؤمنین
 سے تجوش دلی بیعت کی تھی بلکہ وہ ان کے معتدگار کن بھی کھتے اور چاہتے تھے کہ

لوگ اس بیعت کی حرمت کو برقرار رکھ کر باغیوں کو اپنے متفق علیہ امام کے پیر کر دیا۔
امام مالک کے گھر میں بیٹھ رہنے سے بھی اسی کی توثیق ہوتی ہے کیونکہ عملاً محمد کا ساتھ
نہ دینا آپ کے بارے میں متفق علیہ ہے۔

یہ ہے اہل تاریخ کی تضاد بیانی اور حیرت ان پر ہوتی ہے کہ جو روایت
واقعات کے مطابق ہو اسے رد کر کے ایسی روایت کو شہرت دیتے ہیں جس کا کوئی
عملی ثبوت نہ دے سکیں۔ امام مالک نے اگر فتویٰ دیا ہوتا اور اس کی پذیرائی
میں لوگ محمد الارقط حتیٰ کا ساتھ دیتے کے لئے دوڑ پڑتے تو کیا یہ نتیجہ نکلتا
جو نکلا کہ دو تین گھنٹے بھی مقابلہ نہ کیا جائیگا۔ لہذا ناممکن ہے کہ انھوں نے
ایسا کوئی فتویٰ دیا ہو یا اہل مدینہ کی اکثریت نے بیعت توڑی ہو۔ امام مالک
تو اس وقت امیر المؤمنین المنصور کے فرمان کے مطابق موطا شریف کی تدوین
میں مشغول تھے۔ انھیں اس فالص تخریبی ہنگامے سے کیا دل چسپی ہو سکتی تھی۔
جو انھوں نے صریح و ثابتہ کے خلاف تھا اور خود ان کے کھلے ہونے مذہب کے بھی
خلاف۔

عمدة الطالب کے مصنف کی یہ بھی صریح غلط بیانی ہے کہ امیر المؤمنین
المنصور کا دل امام مالک سے پھیر گیا تھا۔ کیونکہ صفحہ ۱۸ تا ۱۹ پر دیکھا جاسکتا
ہے کہ امیر المؤمنین نے موطا شریف کی تدوین کی خدمت ان کے پیر کی تھی۔
اور جو فرمان اٹھیر بھیجا تھا اس کے الفاظ یہ ہیں: "مقدمہ ابن خلدون ص ۱۸
طبع مصر"

اے ابو عبد اللہ اس وقت رونے زمین
پر مجھ سے اور آپ سے بڑا کوئی عالم نہیں
مجھے تو خلافت نے مشغول کر رکھا ہے

یا ابا عبد اللہ لمریق علی و
الارض اعلم منی و منک وانی
قد شغلتنی الخلافة فضع

ہذا آپ لوگوں کے لئے ایک کتاب
مدون کیجئے جس سے وہ نفع اٹھانے میں

اس میں حضرت ابن عباسؓ کی ترحی
اور حضرت ابن عمرؓ کی سختی سے پرہیز کیجئے

اور اسے لوگوں کے لئے خوب خوب
روندے (یعنی بغایت تحقیق کیجئے)

امام مالکؒ فرماتے ہیں بخدا اس طرح
رکھوں نے مجھے تصنیف کا طریقہ سکھا دیا اور اسی لئے اپنے کتاب کا نام الموطاء

رکھا خوب روندی ہوئی یعنی بغایت تحقیق
بعض مورخوں نے حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابن عمرؓ کے ساتھ فرمان میں
حضرت ابن مسعودؓ کا بھی نام لیا ہے کہ ان کے غرائب سے بچیں۔ یعنی ان مسائل
سے جو دوسرے صحابہ کے یہاں معروف نہ ہوں۔ پھر فرمان میں یہ الفاظ بھی
نقل کئے ہیں کہ اوسط امور کا خیال رکھئے اور صحابہ کے اجماعی مسائل مدون
کیجئے۔ اس نذر میں جس شخص کو جناظب کیا جائے تو کیسے کہا جا سکتا ہے کہ کتاب
کے دل میں اس کی عظمت اور اہمیت کا احساس نہ تھا اور کیسے کہہ سکتے ہیں کہ
امیر المؤمنین کا دل ان سے پھر گیا تھا۔ ان کا دل بے وجہ کیوں پھرتا، اور اگر
پھرتا تو اس کے کچھ آثار تو ہوتے۔

جو امر عیاں ہے وہ یہ کہ موطا شریف کو قرآن مجید کے بعد عالم اسلام
میں دستور اساسی کی حیثیت حاصل ہوئی اور مشرق و مغرب میں اسے مستند
سمجھا گیا۔ یعنی اس کی بے مقبولیت خلافت عباسیہ میں کتنی وہی اندلس کی اموی
امارت و خلافت میں اسے حاصل رہی۔ امیر المؤمنین المنصورؒ کی زندگی میں

انت للناس کتابا ینتفعون بہا
تجذب فیہ عن رخصا بن عیا
وشدا کدا بن عمر۔ ووطئہ
للناس توطأة۔ قال مالک
فواللہ لقد علمنی التصنیف
یومئذ۔ ولذا سمی کتابا
الموطاء۔

کتاب مکمل نہ ہو سکی لیکن خلفاء اسلام میں سے پانچ نے اس کی سماعت خود امام
مالکؒ سے کی ہے یعنی خلیفہ المہدیؒ، الہادیؒ، الرشیدؒ اور الامینؒ اور اماموں نے
امام مالکؒ اور ان کی اس کتاب کی عظمت امیر المؤمنین ہارون الرشیدؒ
کے ہاں اتنی تھی کہ خلیفہ ہونے کے بعد محض اس کی سماعت کے لئے اپنے دونوں
فرزندوں کے ساتھ مدینہ طیبہ کا سفر کیا تھا۔ پھر جب سلطان غازی صلاح الدین
ایوبیؒ کو معلوم ہوا۔ امیر المؤمنین ہارون الرشیدؒ نے موٹا شریف کے حسن خاص
لنٹے کی سماعت کی تھی وہ مصر کے خزانے میں محفوظ ہے، تو ان کی پیروی کی
برکت حاصل کرنے کے لئے آیتے اس لنٹے سے سماعت کے لئے مصر کا سفر کیا ان
دونوں شخصیتوں کے علاوہ غالباً کسی تیسرے کا نام نہیں لیا جاسکتا جس نے
حکومت پر فائز ہونے کے بعد طلب علم کے لئے سفر کیا ہو۔ تاریخ الخلفاء

ص ۲۹۲، طبع مصر

امام مالکؒ کا عمل اگر وہ ہوتا جو شیعی مصنفوں نے بیان کیا ہے اور
دوسروں نے اسے شہرت دی تو نہ عالم اسلام میں ان کی یہ حیثیت تسلیم کی جاتی
کہ لوگ ہجوم کر کے ان کی خدمت میں حاضر ہوں اور نہ خلفاء کرام کے یہاں
ان کا یہ احترام ہوتا، کیونکہ ان کا شمار پھیر یا بچیوں میں ہو جاتا جن کے قاضیوں
کے فیصلے قانونی حیثیت رکھتے ہیں اور نہ گواہوں کی گواہی۔

اب دیکھیں بات یہ ہے کہ شیعی مصنفوں نے جعفر الصادقؒ کے موقف
کی اشاعت پر توجہ نہ کی جو اس وقت خاص مدینے میں موجود تھے لیکن امام
مالکؒ پر اس خیالی فتویٰ کا بہتان رکھ کر اسے خوب اچھالا، اور اس طرح
عملاً ثابت کر دیا کہ اہل مدینہ کے یہاں فتویٰ امام مالکؒ کا چلتا تھا۔ ہمارے
نزدیک امام مالکؒ نے فتویٰ ضرور دیا ہو گا مگر وہی جو ان کے کھلے مذہب کے مطابق

کہ گھروں میں بیٹھیں اور اس شور و شہ میں شریک نہ ہوں اسی پر آپ نے خود بھی عمل کیا اور اہل مدینہ کی اکثریت نے بھی۔ حتیٰ کہ جو کھوڑے لوگ محمد الارقط کے ساتھ میدان میں نکلے تھے وہ بھی تائب ہو کر واپس ہو گئے اور اگر خود محمد الارقط تائب ہو جاتے تو یہ حادثہ کیوں رونما ہوتا۔

یعقوبی افسانہ اموی اور عباسی خلافتوں کے غیر آئینی اور محمد الارقط حسنی کی بغاوت کو قالونی حیثیت دینے کے لیے شیوخ مورخ یعقوبی نے یہ افسانہ گھڑا ہے کہ :-

د۔ بتو ہاشم کا ایک خفیہ ایلاس ہوا۔ جس میں ابو جعفر المنصور بھی تشریف رکھتے تھے۔ وہاں اموی خلافت کے متوازی خلافت قائم کرنے کے لئے محمد حسنی کا انتخاب کیا گیا اور سب نے مع ابو جعفر المنصور ان سے بیعت کر لی۔ اس ایلاس میں شرکت کیلئے ابو جعفر الصادق کو بھی بلایا گیا تھا۔ مگر انھوں نے یہ صورت حال دیکھ کر فرمایا کہ یہ منصب آپ میں کسی کو نہ ملے گا، یہ تو اس زرد قبائلی کا حق ہے یعنی ابو جعفر المنصور کا، اسی وقت سے المنصور کے دل میں حصول خلافت کا جذبہ پیدا ہوا۔

یہ روایت از سر تا پای صحیح محض ہے۔

۱۔ سب بتو ہاشم ایسے بے اصول اور منافق نہ تھے کہ علانیہ تو خدا و رسول کے نام پر بیعت کریں، ان کے جائز اور آئینی امام ہونے کا اقرار کریں اور خفیہ خفیہ حریف خلافت بھی قائم کر ڈالیں اور وہ بھی بغیر وسائل کے، قرآن حکیم نے ایسی خفیہ کارروائیوں پر سخت توجیح کی ہے۔ کیونکہ یہ امت کے ساتھ غداری ہے۔

۲۔ جعفر الصادقؑ اور ان کے والد باہد خالص غیر سیاسی اور علمی زندگی بسر کرتے تھے اور صمیم قلب سے خلفاء کی بیعت پر مستقیم رہے، سیاسی ہنگامہ آرائی ان کے مسلک کے خلاف تھی۔ اس لئے ناممکن ہے کہ ایسے تخریبی اہلاس میں شرکت فرمائے۔

۳۔ ابو جعفر المنصورؑ کے گھرانے کی اپنی تحریک سا لہا سال پہلے سے خالص تعمیری انداز میں چل رہی تھی جس میں قواعد شرعیہ کا پورا احاطہ رکھا جاتا تھا۔ اسی لئے اس کا امکان نہ تھا کہ وہ اپنے برادر بزرگ، والد بالداور حد اجد کی عالم گیر عوامی تحریک کو نقصان پہنچانے اور اسے تخریبی رنگ دینے کے لئے ایسے یا عیانہ اہلاس میں شریک ہوتے۔

۴۔ اس روایت کے پیچ محض ہونے کی عملی دلیل یہ ہے کہ امیر المؤمنین المنصورؑ کی ولادت ۹۵ھ کی ہے یعنی آپ عہد صحابہ میں پیدا ہوئے تھے دعوت عباسیہ سنہ ۱۱۰ھ میں شروع کی گئی۔ اس وقت آپ کی عمر صرف پانچ برس کی تھی۔ اور ایسا کچھ کسی زیر دست سیاسی اہلاس میں کیسے پہنچ جاتا غرض یہ ہے کہ یعقوبی نے اس فرضی اور خیالی اہلاس کے انعقاد کا افسانہ نہایت بے عقلی سے گھڑا ہے جسے دیگر مورخین خصوصاً شیعہ مؤلفین نقل کرتے رہے ہیں۔ نہ دعوت کی ابتداء سے پہلے ایسے کسی اہلاس کا امکان تھا کیونکہ حضرت امام محمد عباسیؑ کی اپنی تحریک بالکل خفیہ تھی اور آل علی کے نام نہاد شیعہ کی فتنہ ساز مانیوں کے سبب انھیں اس میں شریک کرنے کی غلطی وہ نہیں کر سکتے تھے۔ دعوت کے اجراء کے بعد تو ایسے کسی اہلاس میں شرکت کا سوال ہی نہ تھا جیسا کہ مذکور ہوا۔ بلکہ صحیح یہ ہے کہ ایسا کوئی اہلاس منعقد ہی نہیں ہوا۔ بتو ہاشم خلافت قائمہ کے وفادار تھے اور جنہوں نے

بغاوت کی اکھیں خود اپنے گھر والوں کی کھلی حمایت حاصل نہ ہوئی پھر جیٹیکہ امت ان کی طرف جھکتی۔ چند سیائیوں کے علاوہ اکھیں اپنے حمایتی نہ مل سکے اور سیائی وہ تھے جو یوں تو بڑھ بڑھ کر باتیں بناتے اور عقیدت کا اظہار کرتے تھے مگر عین وقت پر بے یار و مددگار چھوڑ کر بھاگ جاتے تھے۔

یعقوبی نے روایت اس انداز میں لکھی ہے کہ جیسے عبداللہ المنصور عباسی اور محمد الارقط حسنی پختگی عمر کو پہنچ چکے ہوں کہ بتو ہاشم کا ایسا اعلان منعقد ہو تو اس میں ان کی شخصیتیں نمایا ہوں۔ حالانکہ ان دونوں کی عمر تو اس وقت اتنی ہوئی جب خلافت عباسیہ قائم ہو چکی تھی۔ تو پھر اس کا امکان کہاں تھا کہ محمد الارقط بن عبداللہ حسنی کی صدارت میں اجلاس ہو اور ابو جعفر المنصور عباسی اس میں ایک عام فرد خاندان کی حیثیت سے جا بیٹھیں۔ یعنی اپنے ہی خلافت ریشہ دو انیاں کر لے وہاں پہنچ جائیں۔

امام ابو حنیفہ اور ابراہیم حسنی
 اوپر بیان ہوا کہ راویوں کے بقول محمد الارقط حسنی اور ان کے بھائی ابراہیم نے مدینے اور بصرے میں بیک وقت خروج کا منصوبہ بنایا تھا۔ راوی کہتے ہیں کہ ابراہیم حسنی چونکہ اچانک بیمار پڑ گئے اس لئے وقت موجود پر کھڑے نہ ہو سکے اور یوں ایک ساتھ دو محاذ کھول دینے کا موقعہ جاتا رہا۔ بہر حال ابراہیم نے بعد میں خروج کیا۔ اب سوال ہے کہ منصوبہ تو اتنا بڑا بتایا گیا تھا کہ حکومت قائمہ کا تختہ قومی طاقت سے الٹ دیا جائے۔ مگر محض ایک شخص کے بیمار پڑ جانے سے خروج ملتوی کر دیا گیا۔ اگر واقعی تیاری مکمل تھی۔ سامان حرب فراہم تھا۔ خفیہ قریح تیار کر لی گئی تھی، تمام تفصیلات طے تھیں۔ اور یہ بھی معلوم تھا کہ مدینہ طیبہ اور بصرے کے درمیان کتنا فاصلہ ہے

یعنی دونوں شہروں میں رابطہ قائم کرنے اور قوری پیغام رسانی کے وسائل موجود رکھنے تو پھر وقت موجود ہے خروج کیوں نہیں کیا گیا۔ کیا ابراہیم حسنی کے علاوہ کوئی آدمی ایسا نہ تھا جو اس "فوج" کی قیادت کر سکے؟ یہ عجیب بات ہے کہ منصوبہ تو بنایا جائے انقلاب لانے کا لیکن جو "فوج" تیار کی جائے اس میں کوئی قابل اعتماد آدمی نہ ہو یا پھر یہ منصوبہ خود اپنے آدمیوں سے بھی پوشیدہ رکھا گیا تھا۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ بعد کی وضع کردہ باتیں ہیں۔ نہ یہ دونوں خروج کسی منصوبے کے تحت تھے اور نہ ان کے لئے کوئی مؤثر تیاری کی گئی تھی معمولی غور و فکر سے وہ سب راستائیں ہیج ثابت ہوتی ہیں جو ان دونوں خروجوں کو اہمیت دینے کے لئے بیان کی گئی ہیں۔ سوائے عظیم شخصی طالع آزمائی کے ان دونوں خروجوں کو کچھ اور نام نہیں دیا جاسکتا۔ کہا جاتا ہے کہ محمد الارقط وغیرہ کی یہ ایک عظیم الشان تحریک تھی اور دعوت عباسیہ ہی کی طرح عالم گیر۔ یعنی ان کے داعی بھی دنیا بھر میں عباسی داعیوں کے متوازی کام کر رہے تھے۔ لیکن اس خیالی منظر کشی کی نمود کسی جگہ اور کسی موقع پر نظر نہیں آتی۔ محمد الارقط ہوں یا ان کے بھائی ابراہیم یا اور کوئی علوی، ان میں ہر ایک کا خروج بغیر کسی تنظیم کے ہوا۔ اور بغیر کسی حکم اور تعمیری نصیب العین کے ہوا۔ اسی وجہ سے ان میں سے کسی کو اتنے مددگار نہ مل سکے جو واقعی کسی درجے میں انقلاب لاسکیں اور مرکز پیران کا قبضہ ہو سکے۔

خلافت عباسیہ کے انحطاط کے وقت دروازہ علاقوں میں بعض علویوں کا قبضہ لے شک ہو گیا لیکن اکثر و بیشتر وہ بھی عارضی ثابت ہوا۔ ابراہیم نے خروج بصرے میں کیا تھا اور کہتے ہیں کہ ان کے ساتھ

نئی زبردست جماعت تھی کہ امیر المؤمنین المنصور پریشان ہو گئے اور یوں
 نے یہ خیالی گھوڑے تو دوڑا دئے۔ مگر نتیجہ یہ نکلا کہ معمولی جھڑپ میں
 ابراہیم شکست کھا گئے اور سب قصہ تمام ہوا۔

پھر کوئی سلیم العقل شخص کیا یہ یا اور کر سکتا ہے کہ ایک خاص
 منصوبے کے تحت خلافت عباسیہ کا تختہ الٹنے کے لئے یہ دونوں بھائی
 تیار کیا کر رہے تھے، سامان حرب جمع کیا جا رہا تھا اور فوجوں کی تنظیم
 ہو رہی تھی لیکن نہ مدینے میں کوئی بے چینی تھی اور نہ بصرے میں دونوں
 شہروں کے والی خواب خرگوش میں محو تھے۔ اور انھیں خبر نہ تھی کہ
 ان کے شہروں میں کن عزائم کے تحت کیا کام ہو رہا ہے۔ امیر المؤمنین
 کے فرمان کے مطابق اپنے اور بصرے سے اور دنیا جہان سے دارالخلافہ
 کی تعمیر کے لئے کارکن جمع کئے جا رہے تھے اور سب کام اطمینان سے
 ہو رہا تھا۔ مگر نہ امیر بصرہ کو خبر تھی کہ ان کے شہر میں ہزاروں افراد
 نے ابراہیم کی فوج میں نام لکھا دیا اور سعیت نوڑ کر خروج کی تیاریاں
 کر رہے ہیں اور نہ امیر المؤمنین ہی کے جاسوس کوئی اطلاع آپ تک پہنچانے
 تھے۔ اگر بصرے میں کوئی بے چینی ہوتی تو جیسے ایک فوجی دستہ مدینہ طیبہ
 بھیجا گیا تھا۔ ایسا ہی کچھ انتظام بصرے کے لئے بھی ہوتا تاکہ فتنہ سر
 اٹھانے ہی ختم کر دیا جائے۔ یعنی ایک زبردست انقلابی تحریک کی موجودگی
 میں امیر المؤمنین کی توجہ اس تحریک کو پکڑنے پر مرکوز ہوتی نہ کہ دارالخلافہ
 کی تعمیر پر۔ یہ کام نہایت امن و امان کے زمانے میں ہوتا ہے۔ کیا اس سے
 ثابت نہیں ہوتا کہ ان دونوں علویوں کا خروج نہایت حقیر اور وقتی ہنگامہ
 تھا جو فرو ہو گیا۔ اور ایسا ہنگامہ ایک عظیم الشان حکومت کے رقبے میں

کہیں نہ کہیں ہوتا ہی رہتا ہے۔

ایسا دیکھنا ہے کہ امام اعظم عظیم ہا فتر ہیں یا رگاہ تلافیت میں اور ایم کی انجام دہی میں مشغول، لیکن فتویٰ جاری کر رہے ہیں ابراہیم کے خرد کی حمایت میں یعنی نہ کتاب و سنت کی پروا ہے اور نہ خود اپنے اور اپنے مشائخ کے کھلے ہوئے مذہب کی۔ اس کے بعد سوال ہے امام صاحب اس خیالی فتوے کو اتنی شہرت کیوں دی جا رہی ہے۔ بقول ان مؤلفین کے جب "ابتار رسول اللہ" ایک دینی اور ملی تقاضا پورا کرنے کے گھرے ہو تو انہیں ایک سچی عالم کے فتوے کی کیا ضرورت تھی؟ دین تو بقول ان کے ان ہی کے گھر سے نکالا کھانا کہ بلا دعج سے۔

وجہ یہ ہے کہ حضرت امام اعظم کے شاگردوں نے تمام عالم اسلام میں حنفی مذہب رائج کیا اور امت کی بھاری اکثریت نے اس دین کی پیروی کی اسلئے بھرے مسلمانوں کو علویوں کے خروج کی اہمیت اور حقانیت ثابت کرنے اس قرضی اور اختراعی فتویٰ کا سہارا لیا گیا، ورنہ مسلمان جو امام اعظم متبع ہیں وہ مذہب حنفی کے مطابق ایسے خرد جوں کو صریح بغاوت اور ملت اسلامیہ سے غداری تصور کرتے ہیں۔ اس لئے انہیں دھوکہ دینے کے لئے یہ بات وضع کی گئی کہ امام صاحب نے ابراہیم کے حق میں فتویٰ دیا تھا، اس سبب نہیں کہ حضرت امام اس وقت کہاں تھے کن فرانس کی بجا آوری میں مشغول تھے۔ اور ابراہیم سے ان کا رابطہ ہو بھی سکتا تھا یا نہیں۔ پھر یہ سوچا گیا کہ فتویٰ کی بات اس وقت تک ورنہ نہیں ہو سکتی تھی جب تک امام کے قید ہونے اور ان پر کورٹے پڑنے کی داستانیں بیان نہ جائیں، اس لئے ان روایتوں کا تانا بانا بتایا گیا۔ لیکن اتنا پھر بھی جیال

میں کیا گیا کہ امام صاحب کی موجودہ عظمت و شان تو دنیا کے اسلام میں ان کے
شاگردوں کے سبب قائم ہوئی۔ جنہوں نے اپنے امام کے آثار علمیہ اور فقہی
راء کو کتابی شکل دے کر اہل عالم کو اس عظیم شخصیت کے افکار سے روشناس
یا۔ ورنہ ۱۲۵-۱۲۶ھ میں ان کی حیثیت ایسی نمایاں کہاں تھی کہ امیر المؤمنین
امت میں ان کی مقبولیت کا عرب پڑے۔ وہ بھی ہزار ہا علماء کی طرح ایک
بڑے عالم تھے۔ مجتہد مطلق اور مقتدر عالم تو انہیں بعد میں تسلیم کیا گیا، امام
بجی بن معین فرماتے ہیں۔ رالیدایہ والنہایہ ج۔ ۱ ص ۱۱۶ (المعلیٰ واریجۃ
لتوری و ابوحنیفۃ و مالک و الاوزاعی) عالم چارہاں سفیان ثوری
بوحنیفہ، مالک، اور اوزاعی ان میں سے دو کے شاگرد تھے بڑے تھے
لہ اہل عالم میں وہی مشہور ہوئے اور ان کے افکار دنیا میں پھیلے یعنی امام ^{فقط}
بوحنیفہ اور امام مالک۔ امام اوزاعی کے افکار بھی امام اعظم کے شاگردوں
ہی کے طفیل سے مشہور ہیں۔ مگر کتابوں کی حد تک، عامۃ المسلمین تو ان کے
نام بھی نہیں جانتے۔ حالانکہ اپنے علم و فضل میں وہ ان دونوں بزرگواروں
سے کچھ کم نہ تھے۔ غرض یہ ہے کہ دنیا کے اسلام میں جو عظمت امام اعظم کی
تسلیم کی جاتی ہے وہ اس وقت انہیں حاصل نہ تھی۔

امیر المؤمنین المنصور نے جس طرح محمد الارقط حسنی اور ان کے بھائی
ابراہیم کی بغاوتوں کا قصہ پاک کیا اور ان کے دوسرے چند عزیزوں کو جرم
بغاوت کی اعانت میں قید و بند کی سزا دی، اسی طرح وہ امام صاحب کو بھی
شہادت کے درجے پر فائز کر سکتے تھے۔ کیونکہ یہ حقیقت ناقابل تردید ہے کہ
نہ محمد و ابراہیم کی بغاوت فرو کرنے کے نتیجے میں امت کے اندر کوئی ہیجان پیدا
ہوا اور نہ دوسرے "ابناء رسول اللہ" کے قید ہوتے پر۔ کیونکہ ہم عصر امت صورت

حال جانتی تھی۔ اسی طرح امام صاحب کے قید کئے جانے، گورے لگائے جانے اور زہر سے قید خانے میں ختم کئے جانے کی داستانوں کے باوجود کوئی شخص ثابت نہیں کر سکتا کہ اہل بغداد نے یا دنیا، اسلام کے کسی دوسرے کو میں مسلمانوں نے امام عظیمؑ کی یابت کسی واقعی یا موہوم سانچے کا کوئی نہیں لیا ہوا، امام صاحب کو علائقہ قتل کر دیا جاتا، تب بھی آل رسولؐ کے مقابلے میں انکی کیا اہمیت ہو امام ابوحنیفہؒ کے متعلق یہ سب لغوی باتیں بعد کے لوگوں کی تراشی ہوئی ہیں اور انکی وقایع تین سو برس بعد اس وقت وضع کی گئیں جب سیاسی پروٹیکشنڈ اپنے عروج پر تھا اور حضرت امام کو امام مجتہد مطلق اور مقتدا عالم تسلیم کر لیا تھا تاکہ وہ مسلمان جو علویوں کے خروج اور انکا انجام برسر انہوئے اٹھیں امام عظیمؑ اور امام مالکؒ پر خلافت فائزہ کے مظالم کی ذمہ داری داستانوں ہی سے متاثر کیا جائے۔ افسوس ہے کہ خطیب بغدادی نے بے سوچے سمجھے یا امام سے تعصب کے تحت یہ وضعی روایتیں اپنی کتاب تاریخ بغداد میں لکھ ماریں بعد کے لوگ ان خرافات کو ایسے لے اڑے کہ آج اسے حقیقت ثابتہ یا ورکا جاتا ہے۔ تاریخ بغداد یا مناقب نعمانؒ کی کتابوں میں ان روایتوں سے نسبت آنکھیں بند کر رکھی ہیں جن سے صحیح احوال کا پتہ چلایا جا سکتا ہے اور واقعات ثابتہ کے مطابق ہیں۔ مگر جن کے دلوں میں بیماری ہے انھوں نے صاف اور دل کو لگتی روایات کے مقابلے میں وہ واہی روایتیں مرغوب ہیں جن کے ذریعہ خلفاء اسلام پر طعن کی گنجائش نکلے۔ کیونکہ ان کا اصل مقصد یہ ہوتا ہے کہ اموی اور عباسی خلافتوں کی شرعی حجت پر حرجت لاکر یہ ثابت کریں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب اور ان کا اتباع نے ان خلافتوں پر اجماع کر کے دین مبین کو فاسد کر دیا تھا اور برعکس خویش ایک عظیم نصیب اسلام کے قول کے مطابق اپنی قیادت یا اہمیت کے ہاتھ میں دیدہ

تاریخی حقیقت یہ ہے کہ امام اعظمؒ کہتے بھی قید کیا گیا، نہ ان پر کورے
 پائے گئے، نہ انھیں زہر دیا گیا اور نہ انھوں نے زید و محمد و ابراہیم کی حیات
 میں فتویٰ دیا اور نہ حسن بن فخطیبہ سے ان کی کبھی ایسی ملاقات ہوئی کہ وہ
 انھیں خلافت قائمہ سے برگشتہ کرنے کی کوشش کریں۔ وہ پوری طرح
 بیالمؤمنین المنصور کی بیعت پر قائم تھے اور قواعد شرعیہ کے مطابق ان
 کے مطیع و منقاد رہے۔ منصب خلافت کی عظمت ان کے دل میں تھی۔ اور
 بیالمؤمنین کی خدمات جلیلہ انجام دینا وہ اپنا دینی و ملی فریضہ جانتے تھے
 ہی لئے ان کے نقش قدم پر ان کے عظیم المرتبت شاگرد چلے۔ اور دنیا کو
 ذر و حکمت سے بھر دیا۔

اگر امام اعظمؒ عیاذ اللہ خلافت قائمہ کے خلاف ہوتے اور یا نبیوں
 کے ہم نوا تو لازم تھا کہ امیر المؤمنین کی نگاہوں سے گری جائیں اور ان کے شاگرد
 کو بھی وہ مقام حاصل نہ ہوتا جو ہوا۔ بلکہ یہ عظیم المرتبت ائمہ بھی اپنے شیخ
 امام کے مسلک کے خلاف حکومت قائمہ کے متاھب قبول نہ کرتے اور یہ ایک
 یائعاتی سانحہ ہوتا کہ اس سے امت کا پورا استفسار تباہ ہو جاتا۔ اور
 یہ درخشانی ہرگز نہ آتی جس کی آب و تاب سے اہل عالم کی نگاہیں خیرہ ہیں
 محمد الارقط و ابراہیم کے خرد جوں میں امام اعظمؒ و امام مالکؒ کے موقف کی
 نقائی کے بعد ہم اب اس افتراء پر متوجہ کرنا چاہتے ہیں جو امام ابوحنیفہؒ
 اور مکتبہ حنفیہ پر کیا گیا ہے۔ تدوین فقہ حنفیہ کے متعلق جو غلط بیانات
 سوائے عالم کتاب "خلافت و بلوکیٹ" میں کی گئی ہیں اس کی تہقیق و تردید
 تو پہلے بھی کتاب "حقیقت خلافت و بلوکیٹ" میں کی جا چکی ہے۔

ان امور خلافت میں اہٹاک سے آپ کے نظم کی تازگی اور زہد و تقویٰ کی
 قیمت ماند نہیں پڑی تھی۔ ہم عصر ہمارے آپ کی علمی شان اور ذہنی عظمت
 عزت کیا ہے، جیسا کہ آگے معلوم ہوگا۔ اور یہ آپ ہی کی مساعی جمیلہ کا
 نتیجہ تھا کہ علوم و فنون کی تدوین اور نشر و اشاعت کا وہ سلسلہ شروع
 جس نے امت مسلمہ کو اہل عالم کے لئے نمونہ بنایا، اور دلوں میں اسکی
 روی کی لگیں پیدا کر دی۔

بکت علمی
 اموی عہد مبارک میں متمدن دنیا کا بہت بڑا رقبہ خلافت
 اسلامیہ کے تحت آچکا تھا۔ تین براعظموں میں امت
 بن چکی تھی اور ایسے مختلف النوع عناصر، ملت میں داخل ہو گئے تھے
 جن میں کو خالص شکل میں محفوظ و مدون کرنے کا مسئلہ پیدا ہو گیا، چنانچہ
 فتوحات جیسا کہ قیام کے ساتھ ہی امیر المؤمنین المنصور نے یہ محسوس
 کیا کہ اب فتوحات کی بجائے وقت اس کا آگیا کہ ثقافت اسلامیہ کے
 فطوری تقاریر کی سبیل نکالی جائے۔ تاکہ دین کے تمام کلیات و جزئیات
 فی صورت میں مدون ہو جائیں اور خلافت کا ایسا آئین و دستور مرتب
 یا جائے جو آئندہ کے لئے مشعل راہ ہو۔ مسلمان اس قابل ہو جائیں کہ اپنی
 دل و قوا وعد کے مطابق احوال حاضرہ کے ساتھ ساتھ چل سکیں یعنی انسانی
 فاقے نتیجے میں جو مسائل سامنے آتے جائیں ان کا حل دریافت کرنے کی
 رت و صلاحیت رکھیں، غیر عرب عناصر کے قوت پکڑ لینے سے اس اقدام کی
 رت اور بھی واضح ہو گئی تاکہ ثقافتوں کے تصادم کا نتیجہ تخریبی نہ ہونے
 لے اور کسر و انکار کا انجام تعمیر ہی رہے۔

یوں حکومت کے استحکام کے بعد، دارالخلافہ کی تعمیر سے بھی پہلے اپنے

بڑے بڑے علماء عصر کو اس طرت متویبہ کیا اور ۱۲۳۳ھ میں قرابین نافذ
 چنانچہ امام ذہبی فرماتے ہیں تاریخ الخلفاء طبع مصر
 فی سنة ثلاث و اربعین
 شرع علماء الاسلام فی هذا
 العصر تدوین الحدیث و
 الفقه و التفسیر فنصف
 ابن جریر بمکة، و مالک
 الموطاء بالمدينة و الاوزاعی
 بالشام و ابن ابی عریبة و
 حماد بن سلمة و غیرہما
 بالبصرة، و معمر و سفیان
 الثوری بالکوفة، و صنف
 ابن اسحاق المغازی و صنف
 ابو حنیفة رحمہ اللہ الفقه
 و الزای

ثم بعد لیسیر صنف
 هشیم، و اللیث و ابن کثیر
 ثم ابن المبارک و ابو یوسف
 و ابن وہب و کثر تدوین
 العلم و تویب و در وقت
 کتب العربیة و اللغة و

۱۲۳۳ھ میں اس زمانہ کے علماء نے
 نے حدیث و فقہ اور تفسیر کی تدوین
 شروع کی، چنانچہ ابن جریر نے مکہ میں
 تصنیف کی اور امام مالک نے مدینہ
 طیبہ میں موطاء لکھی۔ امام ابو
 نے شام میں، ابن ابی عریبہ اور
 بن سلمہ وغیرہ نے یسرے میں،
 معمر نے بصرہ میں، سفیان ثوری
 کوفہ میں، کتابیں لکھیں اور امام
 ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فقہ اور
 مدون کی۔ پھر کچھ دن بعد ہشیم نے امام
 نے ابن ابی نعیم نے اور پھر ابن المبارک
 ابو یوسف نے اور ابن وہب نے کتابیں
 یوں علم کی تدوین ترتیب کی کثرت سے
 عربیت، لغت، تاریخ اور احوال
 پر کتابیں لکھی گئیں۔ اس سے پہلے
 ائمہ یا تو اپنے حفظ سے تعلیم
 کرتے تھے، یا ایسے صحیح نوشتوں
 سے جو غیر

مرتب تھے۔

التاریخ وایام الناس قبل هذا
العصر کان الائمة یتکلمون
من حفظهم اویرون العلم من
صحف صحیحة غیر مرتبة

اموی عہد میں اس کی ضرورت نہ تھی کہ تحریری کام ہو کیونکہ وہ زمانہ صحابہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا جو تمام عالم اسلام میں پھیلے ہوئے تھے اور ہر جگہ
ان کا فیض جاری تھا، اور ان کے صحبت یافتہ حضرات ان کے علوم کی اشاعت
کر رہے تھے۔ جگہ جگہ علماء و فقہاء کے حلقہائے درس قائم تھے اور اہل عرب
کے طرز پر تمام تدریس زبانی ہوتی تھی۔ یعنی علم سینہ بسینہ چلتا تھا مسلمانوں
کی زیادہ توجہ چہار فی سبیل اللہ پر تھی۔ وہ بدہرچ کرتے تھے ان کی فطری
تعلیمات کی سادگی اور ان کے کردار کی رفعت دلوں کو موہ لیتی تھی۔ فقہی
موثکافیوں کی بجائے مدار سادگی عمل پر تھا۔ اموی خلیفہ عمر الثانی نے
اگرچہ علماء وقت کو تصنیف و تالیف پر متوجہ کیا تھا۔ اور بعض رسائل اور
نوشتے مرتب بھی ہو گئے تھے، لیکن یہ کام ابتدائی تھا۔ اور نوشتوں کی نوعیت
ایسی نہ تھی کہ انہیں مدون اور مسبووظ تصنیفات کا درجہ دیا جائے جیسا کہ
امام ذہبی نے وضاحت فرمادی ہے۔ ویسے تحریری کام آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے حضور ہی میں شروع ہو چکا تھا۔ آپ نے متعدد فرامین و ذریعہ
مسائل پر رسالے مختلف مقامات پر بھیجوائے تھے اور سیدنا عبد اللہ بن عمر
بن العاص رضی اللہ عنہما نے احادیث کا ایک مجموعہ مرتب کیا تھا۔ چنانچہ
صحیح بخاری میں حضرت ابو ہریرہؓ کا یہ بیان محفوظ ہے (رجح ص ۲۳ طبع مصر
ما من اصحاب نبی صلی اللہ

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں سے

عليه السلام احد اكثر حديثا
عنه مني الا ما كان من عباد الله
بن عمر فان كان يكتب ولا
اكتب

کوئی صاحب آپ کی احادیث بیان کرنے
میں مجھ سے زیادہ نہیں سوائے عبد اللہ
ابن عمر (بن العاص) کے کیونکہ وہ لکھ
کرتے تھے اور میں لکھتا نہیں تھا۔

لیکن آخر عہد اموی تک علماء و فقہاء کا عام طریقہ کاری یہی تھا کہ حفظ سے
درس دیا کرتے تھے۔ شاگرد جو سنتے اسے دماغوں میں محفوظ رکھتے تھے اگر کسی نے کچھ
لکھا بھی تو حفظ کرتے کے لئے۔ چنانچہ ابن عبد البر نے جامع بیان العلم میں نام مالک
کا یہ قول نقل کیا ہے: "لم یکن القوم یکتبون انما كانوا یحفظون
من کتب متہم ثقیلاً فانما یکتبہ لیحفظہ فاذا حفظہ لحاہ
راوگ لکھا نہیں کرتے تھے بلکہ صرف یاد کیا کرتے تھے اور اگر ان میں سے کسی نے کچھ
لکھا تو یہ تحریر شخص حفظ کرنے کے لئے ہوتی تھی۔ جب وہ حفظ کر لیتا تو مٹا دیتا۔
یہ عرب کا قاصد تھا اور اللہ تعالیٰ نے انھیں حفظ کی خاص صفت سے
توازا تھا۔ ایک دفعہ کی بات سنی ہوئی ان کے دماغوں میں محفوظ رہتی تھی۔
اسی لئے وہ اپنی قوت حافظہ قائم رکھنے کے لئے کتابت سے گریز کرتے تھے، اور
یہ نفسیاتی مسئلہ ہے کہ جو شخص ظاہر پر تکیہ کرتا ہے اس کی باطنی قوت گھٹ
جاتی ہے۔ ابن عبد البر نے ان علماء کے اقوال نقل کر کے جو کتابت پسند نہیں
کرتے تھے لکھا ہے۔

من ذکرنا قولہا فی ہذا الباب
فانما اذہب فی ذلک مذہب
العرب لانہم کالوا مطبوع
عین
علی الحفظ لخصوص صیت بند

اس موضوع پر جس جس کا قول ہم نے
دیہا ایسا ہے تو ان کا طریقہ وہی تھا جو
عربوں کا ہوتا ہے وہ فطری طور پر
یاد رکھنے کی صلاحیت رکھتے ہیں اور

الذین کرہوا الكتاب کابن
عباس، والشعبي وابن شہاب
الختی و قنادة و من ذهب
لذہبہم و جبل جبلة تم
بالواقد طبعوا علی الحفظ

یہ ان کی خصوصیت ہے جو حضرات
لکھائی پستہ نہیں کرتے جیسے حضرت ابن
عباس، امام شعبی، امام ابراہیم النخعی اور
حضرت قنادہ اور وہ سب لوگ جن کا
یہی طریقہ تھا اور ایسی ہی ذہنیت تھی
انہیں طبعی طور پر حفظ کرنے کا ملکہ تھا۔

چنانچہ امام شعبی فرماتے ہیں "ما کنیت سواداً فی بیاض ولا استعدت
عدیثاً من انسان (میں نے کوئی بات کاغذ پر نہیں لکھی اور نہ کسی شخص سے اپنی
ت رو بارہ کہتے گو کہا) حضرت ابن عباسؓ نے عمرو بن ربیعہ کا قصیدہ ایک
نوع سے کراہی طرح سنا دیا تھا، یہ تھا عرب کا حال، اور وہ ماحول جیت تک
اکم رہا۔ غیر عرب بھی اسی طرز پر چلے لیکن خلافت عباسیہ کے قیام کے بعد صورت
ال بدل گئی۔ اور معاشرے کا تقاضا یہی ہوا کہ اب فقط پر مدار نہیں ہو سکتا
ورنہ ایک منظم اور آئینی حکومت اس طرح چل سکتی ہے کہ اس کا قانون کتابی
صورت میں مدون نہ ہو۔

اس بارے میں امیر المؤمنین المتصور کی لگن اور عزیمت کا یہ عالم تھا کہ
راہین بھینچنے کے علاوہ اکابر میں سے بعض کو بالمشافہ گفتار کے لئے طلب فرمایا

امیر المؤمنین المامون کا حلقہ بھی عجوبہ روزگار تھا۔ عبد اللہ بن ادریس کی خدمت میں حاضر
وئے جو امام اعظم کے اکابر تلامذہ میں ہیں۔ انہوں نے سو حدیثیں بیان کیں بعد میں امامون
نے عرض کیا عم حرم اجارت ہو تو یہ احادیث ستاؤں۔ ابن ادریس نے فرمایا ستاؤ تو انھوں
نے من وعن سب ستاویں۔ ابن ادریس دنگ رہ گئے۔ یہ زمانہ مامون کی ولایت عہد
در غالب علمی کا تھا (تذکرۃ الحقاظ)

جیسے امام اعظم اور امام اوزاعی کو۔ چونکہ امام مالکؒ کسی طرح مدینہ طیبہ سے باہر جانے پر تیار نہیں تھے۔ اس لئے ان کے پاس خود جا کر گفتگو کی۔ اس وقت عالم اسلام میں تین فقہی مکتب تھے، حجازی، عراقی اور شامی اور ہر مکتبے میں استخراج مسائل کے لئے، میخامہ منقولات کے مقامی "عرف" کا بھی کا طریقہ جاتا تھا۔

عرف فقہی امور میں کتاب و سنت کے صریح احکام کے علاوہ عرف بھی ایک دلیل شرعی ہے۔ یعنی معاشرات اور معاملات میں مقامی رسم و رواج کے مطابق طریقہ کار ہر دستور جو احکام شرعیہ کے خلاف نہ ہو اور اس میں لوگوں کے لئے آسانی نظر آئے اور عمومی منفعت معلوم ہو اسے باقی رکھا جاتا ہے۔ دعوت محمدیہ کا منشا یہ نہیں ہے کہ اقوام عالم کے ثقافتی اور تہذیبی شعائر و رسوم کو منسوخ و مردود قرار دے، وہ تو ایک ارتقائی تحریک ہے، اور ترقی، جو تمام نوع انسانی پر اتمام نعمت کے لئے اللہ تعالیٰ نے جاری کی اسی مسلمانوں نے ہمیشہ یہ کوشش کی کہ قوموں کا ثقافتی سرمایہ محفوظ کریں اور علوم و فنون کو ترقی دیں اور ان کے تمام امور کو عربی قالب دیکر ارتقائی انداز میں سب کا مشترک سرمایہ حیات بنادیں، یعنی ان کے اختلافات کی تبدیل کر کے وجہ استلانت پیدا کریں۔ اسی لئے فقہاء کے ہاں عرف کی بڑی اہمیت ہے۔ علاقے کی اپنی خصوصیات اور ہر ملک کے اپنے دستور ہوتے ہیں، سیاست و معاملات، قوانین مملکت اور آداب نظم و نسق وغیرہ امور سے وہاں کے لوگوں کو اسن ہوتا ہے اور تاسیت ہوتی ہے۔ اب فقہاء کا کام ہے کہ اقوام عالم کے تجربے سے پورا پورا فائدہ اٹھائیں اور جو امور کتاب و سنت کے صریح احکام سے متعارض نہ ہوں انہیں باقی رہنے دیں اور جہاں تعارض ہو وہاں ان کی اصلاح کر کے

قواعد دینیہ کے تحت لے آئیں۔

جیسا کہ مذکور ہوا اس وقت عالم اسلام میں تین فقہی مکتب تھے ایک فقہ حجاز جس کے علمبردار امام مالکؒ تھے یہاں کا عرف عربی تھا اور عموماً صحابہ کرام کے قیامی حول پر مبنی۔ دوسرا مکتب فقہی عراق کا تھا جس کی نمائندگی امام عظیمؒ کرتے تھے۔ یہاں کی معاشرت و ماحول میں عجمیت کا امتزاج تھا، تیسرا مکتب فقہ شام کا تھا جس کے مزاج امام اوزاعیؒ تھے۔ یہاں کی معاشرت اور آداب معشت میں رومی تمدن کا امتزاج تھا، گویا ان تین مکتبہ ہائے فقہ کے ذریعہ حجاز و عراق شام کے عرف مستند قرار پائے اور یوں عرف کو عالم گیری ملی اور آئندہ کے لئے بھی طے ہوا کہ مسلمان جہاں جائیں وہاں کے عرف کی افادیت دیکھ کر اپنے اصول و قواعد کے تحت لے آئیں۔ اس طرح ثقافت اسلامیہ کا ارتقا ہوا۔ ثقافت عجمیہ کے قیام میں بلاد عجم کی تائید کو زیادہ دخل تھا، اس لئے امیر المؤمنین المنصورؒ کی توجیہ امام ابوحنیفہؒ کے طریقہ استدلال اور طرز امتیاز پر رکت ہو گئی، اپنے امام صاحب کی یہ حیثیت پہچانی کہ انھیں اپنے حضور طلب کریں اور ان کے ذریعہ ایک وسیع تر فقہی مکتبے کی بنیاد رکھیں جو تمام عالم اسلام میں مقبول ہو سکے۔ اسی لئے امام عظیمؒ کو اپنے پاس رکھا۔ پھر آپ ہی کے فاضل شاگردوں کو ثقافت عجمیہ میں اعلیٰ ترین مناصب پر فائز کیا گیا۔

امیر المؤمنین المنصورؒ کو اس کا خاص اہتمام تھا کہ جس شخص کے سپرد جو ام کریں اس کے بارے میں تحقیق کریں کہ اپنے فقہی اصول میں وہ صحابہ کرامؓ کے منہاج سے ہٹا ہوا نہ ہو۔ یہ غلط اطلاع آپ کو ملی تھی کہ امام ابوحنیفہؒ کے بارے میں ارقیاس پر ہے اور وہ حدیث پر اسے مقدم رکھتے ہیں اس لئے اس بارے میں ان سے وضاحت طلب کی امام صاحب کا یہ جواب شیخ ابو زہرہ نے اپنی

اپنی کتاب ابو حنیفہ میں بھی نقل کیا ہے (ص ۲۷۰)
 یروی ان ابا جعفر المتصور
 کتب الیہ بلغنی انک تقدم
 القیاس علی الحدیث فرد علیہ
 ابو حنیفہ یرسالة جاء فیہا
 و لیس الامر کما بلغک یا
 امیر المؤمنین انما عمل اولاً
 بکتاب اللہ ثم بسنة رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 ثم باقضية ابي یکر و عمر و
 عثمان و علی رضی اللہ عنہم
 ثم باقضية یقینة الصحابة
 ثم اقیس بعد ذلك اذا
 اختلفوا۔

روایت ہے کہ امیر المؤمنین ابو حنیفہ
 المنصور نے انھیں لکھا، مجھے معلوم
 ہوا ہے کہ آپ، قیاس کو حدیث
 مقدم رکھتے ہیں، تو امام ابو حنیفہ
 انھیں مراسلہ بھیجا جس میں لکھا۔
 امیر المؤمنین بات وہ نہیں ہے
 آپ کو پہنچی میں اول کتاب اللہ
 کرتا ہوں پھر سنت رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم پھر حضرت ابو بکر
 عمر و حضرت عثمان اور حضرت علی
 کے فیصلوں پر پھر باقی صحابہ کرام
 پر اس کے بعد جب ان میں اختلاف
 پاتا ہوں تو قیاس کرتا ہوں۔

امیر المؤمنین المنصور کو سنت کی حفاظت کا اتنا اہتمام تھا کہ اس بارے
 تمام امور کی نگرانی آپ خود فرماتے اور ہدایات دیدیتے تھے جیسا کہ تدریس آ
 کے سلسلے میں امام مالک کو اپنے فرمان بھیجا تھا جو ہم دوسری جگہ نقل کر
 ہیں یعنی محمد الارقطین عبداللہ حسنی کے خروج کے سلسلے میں، امیر المؤمنین
 موصوف کی اسی سعی مشکور کو اس طرح بیان کیا گیا ہے۔

اس طرح امیر المؤمنین المنصور
 نے بغداد میں علمی ادبی زندگی کی

و اہکت السس من تصور حیوة
 علمية ادبية في بغداد و

کتاب اول فالانشاء ما مدارس
الطب والعلوم الدینیة لنفق
فی سبیلها موالا طائفة

اور سب سے پہلے آپ نے وہاں طبی
اور دینی علوم کی درسگاہیں قائم کیں
اور اس راہ میں بیدار بخرو پیدہ تخرج کیا۔

یہی بات کتاب المعارف کے مقدمہ نویس "ثروة عكاشة" نے لکھی کہ عیاشی
خلفاء کس طرح علوم و فنون کی تدوین اور نشر و اشاعت پر حریص تھے وہ
وہ کہتے ہیں۔

کانوا من الخلقاء العلماء فر
فی العلم واحسنوا وقادة اهل
وشجعوهم علیه وان تعنتت
بیعدا دین فیها وین وفدا الیها و
اصبحت میدانا لحركة علمية
فكرية واسعة

یہ خلفاء چوتھے علماء تھے اس لئے انھوں
نے تحصیل علم پر لوگوں کو متوجہ کیا
اہل علم کی قدر دانی کی اور اس پر اتنی
ہمت بندھائی، اس طرح بغداد
علمی اور ثقافتی حیثیت سے پروان
چڑھا، اور خوران کے لئے جو وہاں

رہتے ہوں اور ان کیلئے بھی جو باہر سے وہاں آئیں، فکری علمی حرکت کیلئے ایک وسیع
میدان بن گیا۔

امام ذہبی نے اپنے بیان میں یہ تصریح نہیں کی کہ ۱۲۳ھ سے تصنیف و
تالیف کا جو کام شروع کیا گیا وہ امیر المؤمنین المنتصوّر کے فرامین کی پذیرائی
میں تھا، لیکن یہ بات خود بخود سمجھ میں آجاتی ہے، ورنہ سب جگہ ایک ہی سال
سے کام کیوں شروع ہوتا۔ جیت تک مرکز کی طرف سے سب کو یہ یک وقت ہدایت
تہنیتی۔ اس زمانہ میں رسل و رسائل کے وسائل ایسے نہ تھے کہ ایک کام
سن کر دوسرا بھی اسی وقت شروع کر دے۔

علاوہ ازیں چند حضرات کے اسماء گرامی یہاں نقل کئے جاتے ہیں جن کے

متعلق صراحتاً معلوم ہے کہ ان کی تصنیف و تالیف کی ابتداء امیر المؤمنین المنتصوریہ کے فرمان پر ہوئی۔

۱۔ امام مالکؒ - محمد لاریق بن عبداللہ حسنی کی بغاوت کے احوال میں وہ فرمان ہم نقل کر چکے ہیں جو امیر المؤمنین المنتصوریہ نے آثار سلف کی تدوین کے سلسلے میں انھیں بھیجا اور ساتھ ہی تالیف کا طریقہ بھی بتا دیا۔ اسی فرمان کے آخری فقرے سے متاثر ہو کر انھوں نے اپنی کتاب کا نام ہی المؤمنین طائر رکھا۔

۲۔ محمد بن اسحاق - یہ ایک ایرانی الاصل شخص تھے۔ انھوں نے

مغازی پر کتاب لکھی جس میں بے سرو پا حکایات بھی لکھ دیں۔ بہر حال یہ ابتدائی کام تھا۔ امیر المؤمنین نے ملاحظہ فرما کر اسے قبول بھی کر لیا مگر اس ہدایت کے ساتھ کہ اس کی تدوین دوبارہ کریں۔ چنانچہ سیرۃ ابن ہشام کے مقدمے میں ہے کہ امیر المؤمنین موصوف نے فرمایا تھا: "لقد طوّلتہ یا ابن اسحاق اذ فاختصرہ والقی المکتب الکبیر فی خزانتہ" امیر المؤمنین ابن اسحاق تم نے اسے بہت طویل کر دیا۔ جاؤ اور اسے مختصر کر دو۔ پھر وہ طویل کتاب امیر المؤمنین کے کتاب خانے میں داخل کر دی گئی۔

ابن اسحاق نے اسے مختصر کیا جو امت میں متداول ہے، انگریزی میں بھی اس کا ترجمہ ہو گیا ہے۔ مگر اہل علم نے اس پر نظر ثانی ضروری سمجھی، چنانچہ ابن ہشام نے اسی سے اپنی مشہور و مقبول سیرۃ مرتب کی، اگرچہ پھر بھی بہت سی باتیں اس میں محل نظر ہیں اور اہل تحقیق ان کی نشاندہی کرتے رہتے ہیں

۳۔ امام اعظم ابوحنیفہؒ - امام صاحب کا طریقہ تدریس وہی تھا جس کی پابندی اموی عہد کے تمام علماء و فقہاء کرتے تھے۔ یعنی تعلیم زیادتی ہوتی تھی اور علم سینہ بسینہ چلتا تھا۔ آپ کے باون برس عہد اموی میں گزرے اور

یہی پنج برس جو آپ کے اساتذہ کرام اور ہم عصر علماء کا تھا۔ یعنی تقریر پر مدار تھا اور شاگرد سب ارشادات اپنے ذہن میں محفوظ رکھتے تھے۔ اگر کسی نے کچھ لکھا بھی تو یاد کرنے کے لئے جیسا کہ اوپر بیان ہوا۔ غیاثی عہد میں بھی مسئلہ ۱۰۵ تک آیتیں ہی طریقہ قائم رکھا۔

لیکن جب مسئلہ ۱۰۵ میں آیتے کتابی صورت میں اپنا علم مدون کرنا پڑا۔ اور اس کیلئے خاکہ مرتب کیا تو دو برس بعد آپ کو بغداد طلب کر لیا گیا اور آخری پانچ برس آپ کے وہیں گزرے۔ ان پانچ برسوں میں آپ کے متعلق مین کام تھے۔ ایک دارالخلافت کی تعمیر کی نگرانی، دوسرے یہ کہ بارگاہ خلافت میں امیر المؤمنین کی فقہی آراء معلوم کرنے کے لئے دیار و امصار سے جو استفتاء آئیں ان کے مناسب جواب دینا۔ اور تیسرے یہ کہ خلافت اسلام کے دفاعی امور پر منضبط و مدون کتاب مرتب کرنا۔ گویا امام صاحب کی زندگی کے یہ آخری پانچ سال انتہائی مشغولیت کے گزرے چنانچہ خود الملکی نے اپنی متضاد روایات کے ایتار میں یہ سچی بات بھی لکھدی (مناقبات النعمان لعلی ص ۱۰۵) ان اباجعفر کان نقل یا حنیفة

را میر المؤمنین ابو جعفر نے امام ابو حنیفة کو کوفے سے بغداد بلایا تھا اور اپنے ہی پاس انھیں ٹھیرایا۔ کئی مرتبہ انھوں نے قاضی بنانا چاہا مگر وہ نرجی ادراد کے ساتھ قسم قسم کے حیلوں سے اس منصب سے معاف رکھے جانے کے خواستگار ہوئے تا آنکہ انھوں نے انھیں معاف رکھا مگر حکم دیا کہ بارگاہ میں حاضر رہیں۔

من الكوفة الى بغداد وحبسه عند نفسه و اسراده على القضاة غير مرة فاعتذر واستعفى واحتال بكل حيلة في رفق ومداراة حتى عفا عنه وافرأه بالاقامة على يابيه حتى يعرض عليه ما ورد من المسائل و

القضايا من الامصار فينظر
فيها ويامر ما يجب به ان
يؤمر - فلم يزل مقبلا عند
بيغداد لا ياذن له في
الانصراف الى الكوفة
حتى مات بها -

تاکہ مختلف شہروں سے جو عمل طلب کیا
اور معاملات آئیں ان پر نگاہ ڈالی
اور مناسب احکام صادر کریں جو
انہی کی خدمت میں وہ مستقل طور
بغداد رہے، آپ انہیں کوٹے والے
ہونے کی اجازت نہیں دیتے تھے تا
وہیں انہوں نے یعنی حضرت امام نے
وفات پائی رہے

ایک سیدھی سادی بات کو ان صاحب نے ہیر پھیر سے بیان کیا ہے کہ
گویا یہ حیر تھا، حالانکہ یہ ان پر امیر المؤمنین کے بغایت اعتماد کے سبب تھا
اس خاص اہم دینی ضرورت کے لئے وہ امام اعظم کو موزو ترین شخص سمجھتے تھے
کیونکہ خود امیر المؤمنین کو اپنے ملکی مسائل کے سبب اس طرف توجہ کی فرصت نہ

یہ عہدہ قضا قبول کرنا آسان کام نہیں اسی لئے ہمارے بہت سے امراء قاضی بننے سے گریز کرتے
دو آدمیوں کے مابین فیصلہ کرنا اتنا سخت کام ہے کہ حسب روایت احمد و ابی داؤد
وترذی و ابن ماجہ من جعل قاضیا بین الناس فقد ذبح بغير سكين
شخص کو لوگوں کے مابین قاضی بنایا گیا تو گویا اسے چھری کے بغیر ذبح کر دیا گیا
وقائع تاریخی میں ہمارے بعض امراء کا قاضی بننے سے انکار اسی خوف و خشیت
کی بنا پر تھا نہ کہ اس لئے جو ہوا پرست لوگوں نے بیان کیا ہے کہ وہ حکومت سے
تعارف کرنا نہیں چاہتے تھے۔ اور جنہیں اپنے اوپر عماد تھا انہوں نے یہ عہدہ قبول
کیا ورنہ ہمارا عدلیہ اہل عالم کے لئے نمونہ کیسے بنتا۔

۳۔ تخریری کام حضرت امام کے سب سے چھوٹے شاگرد امام محمد بن

حسنؒ آپ کے قیام بغداد کے زمانے میں آپ کی خدمت میں حاضر ہوئے یہیں آیتے امور دفع پر اپنی دونوں کتابیں سیر کی املا کر ایئر۔ حکومت اسلامیہ کیلئے ایسی ایک منضبط تالیف کی سخت ضرورت تھی۔ چنانچہ سلطان الملک المعظمؒ نے

اسہم المصیب میں بیان کیا ہے (ص ۶۶ طبع دیوبند)

راہم، ابو حنیفہؒ نے (امام) محمدؒ کو

سیر کی دونوں کتابیں املا کر انہیں ان

دونوں میں آیتے جہاد کے مسائل بتائے

اور امر اور کے وہ قرآن مجید میں انکو

لئے ضروری ہوتا ہے نیز وہ باتیں

جو سرحدی علاقوں کے لوگوں پر واجب

ہیں اور غنیمتوں کی تقسیم کے طریقے

بتائے اس انداز میں کہ نہ ان سے پہلے

کسی نے اس طرح جمع کئے تھے اور نہ انکو

بعد کوئی اس طرح جمع کر سکا۔

امام محمدؒ امام اعظمؒ کے سب سے چھوٹے شاگرد ہیں آپ کے بعد انہوں نے

بقیہ علوم کی تکمیل امام ابو یوسفؒ اور امام اوزاعیؒ۔ امام مالکؒ سے کی۔ امام

محمدؒ کی پیدائش ۱۳۵ھ کی ہے یعنی تعمیر بغداد کے وقت ۱۳۵ھ میں آپ

دس برس کے تھے۔ امام اعظمؒ کی وفات ۱۵۰ھ میں ہوئی اور اس وقت شہر

کی فصیل تیار ہو چکی تھی۔ اگر بارہ چودہ برس کی عمر میں امام محمدؒ نے یہ دونوں

کتابیں اپنے شیخ کی املا سے لکھیں تو یہ بات ۱۴۰ھ سے ۱۵۰ھ کے درمیان

فان ابا حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ

عنه امی محمد ارحمہ اللہ تعالیٰ

کتابی السیر و ذکر فیہا من امور

الجہاد و وصایا الابرار و ما

یبتغی لہم فعلہ و ما یبتغی

ان یفعلہ اهل التقویٰ و قسمة

الغنائم و ما لم یسبقہ الی

احد و لم یجمع مثله بعدہ

احد

کی ہوگی۔ اس زمانہ میں اعلیٰ تعلیم کے لئے بارہ چودہ برس ہی کی عمر کافی ہو کر تھی اور سترہ اٹھارہ برس کی عمر میں رسمی تعلیم مکمل ہو جاتی تھی۔

کتاب الاشارة

ظاہر ہے کہ جب ۱۲۳۳ھ میں فقہ اسلامی کو تئید کیا گیا تو اس کے لئے بنیادی

طریقہ ہی تھا کہ ارشادات نبویہ اور آثار صحابہ کو فقہی ابواب کے مطابق مرتب کیا جائے اور پھر مسائل کا استخراج ہو۔ چنانچہ امام عظیمؒ نے اسی کی طرح ڈالی۔ سیوطی کا بیان ہے رتیبیض الصحیفة فی مناقب اہل حنیفة

الوحنیفة کے مناقب میں یہ اچھوتی

من مناقب اہل حنیفة التي

بات ہے کہ سب سے پہلے انھوں نے علم

انقرہ بہا ان اول من دون

شریعت مدون کیا اور فقہی مسائل

علم الشریعة و مرتبہ ابواباً

کے مطابق اس کے باب متعین کے پھر

ثم تبعہ مالک بن انس

اہل کی پیروی میں موٹار کی ترتیب

فی ترتیب المؤطاء ولم یسبق

مالک بن انس نے کی۔ یہ کام ابوحنیفة

ابا حنیفة احد۔

سے پہلے کسی نے نہیں کیا تھا۔

سیوطی کا یہ بیان محل نظر ہے۔ جب سب نے ایک ہی سال کام شروع کیا اور ایک دوسرے سے سینکڑوں میل کے فاصلے پر رہتے تھے تو یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ ایک نے دوسرے کی پیروی کی۔ امیر المؤمنین المنصور نے امام مالک کو جس انداز کا فرمان بھیجا تھا۔ اس کا یہ قدرتی تقاضا تھا کہ وہ آثار کو فقہی ابواب پر مرتب فرمائیں۔ اور جو بھی ذہین شخص فقہ کی کتابی تدوین کرے گا اسے لازماً سب سے پہلے احادیث کو فقہی ابواب پر مرتب کرنا ہوگا۔ امام عظیمؒ کا یہ ذہن رسا تھا کہ یہی طریقہ اپنے اختیار کیا۔ اور عجب نہیں کہ خود امیر المؤمنین

موہوت نے انھیں بھی ایسی ہدایت کھنچی ہو جیسی امام مالکؒ کو کھنچی۔ قیاس کو حدیث پر مقدم نہ رکھنے کی ہدایت میں ایسے ایک فرمان کا اشارہ ملتا ہے اگرچہ تاریخ میں مذکور نہیں۔ لیکن یہ بات سمجھ میں خود بخود آجاتی ہے کہ سینکڑوں میں کے قاصدے پر رہتے والے دو ایک آدمی بیک وقت کام شروع کریں اور ان دونوں کا طریقہ ایک ہی ہو، یہ تو ہونہیں سکتا جب تک دونوں کو اوپر سے یکساں ہدایات بیک وقت نہ ملی ہوں۔

امام صاحب کی کتابیں
 امام صاحب کو تحریری کام کرنے کے لئے کوئی
 میں صرف دو برس ملے، اس لئے آپ نے
 کتاب الآثار کا خاکہ ہی مرتب کیا ہوگا۔ بعض لوگوں نے یہ ثابت کرنے کی
 کوشش کی ہے کہ جو مغالطہ سیوطی کو لگا اسے بیخ کر دکھائیں اور یہ یاد رکھنا
 چاہیں کہ کتاب الآثار امام عظیمؒ کی زندگی ہی میں اور خود انہی کی کے ہاتھوں
 کتابی صورت اختیار کر چکی تھی۔ حالانکہ یہ تصور قابل قبول نہیں۔

صحیح صورت حال یہ ہے کہ کتاب السیر ہو یا کتاب الآثار یا امام صاحب
 کی طرف منسوب کوئی دوسری کتاب ہو ان میں سے کسی ایک کو مدون کتاب
 کی صورت ان کی زندگی میں نہیں دی جاسکتی تھی۔ تدوین و تالیف و تصنیف
 کا سب کام آپ کے بعد آپ کے عظیم المرتبت شاگردوں کے ہاتھوں انجام پایا
 اور اس وقت جب وہ خلافت اسلامیہ کے اہم مناصب پر فائز ہوئے الملک
 المعظم رحمہ اللہ نے کتاب السیر کی جو تصنیف کی ہے یا سیوطی نے کتاب الآثار
 کی، یہ دراصل تعریف و توصیف امام محمدؐ کی سعی مشکور کی ہے جیسا کہ ہم آگے
 تصریح کریں گے۔ یہاں ہم ایک اور مغالطے پر متوجہ کرتے ہیں۔ امام طحاوی نے
 بسند متصل اسدین فرات کا یہ بیان نقل کیا ہے۔

بدھی بات کو اس طرح کج کر کے غلط تاثر دینے کی کوشش کی گئی۔ روایت میں کہاں ہے کہ امام صاحب کے سلسلے میں بیٹھ کر یہ حضرات آپ کے ارشادات مدد یا کرتے تھے۔ بیان تو صرف اتنا ہے کہ امام ^{عظیم} کے اجداد تلامذہ جموں نے فقہ ملام پر کتابیں لکھیں وہ یہ حضرات تھے۔ اور ظاہر ہے کہ یہ سب کام امام صاحب وفات کے بعد ہوا اور پھر کچھ استبعاد نہیں رہتا کہ یحییٰ بن زکریا نے بتیں اس تک ان حضرات کی خدمت میں حاضر رہ کر تصنیف و تالیف میں کتابت فرمائی، ان کا ہاتھ بٹایا ہو۔ امام صاحب کی طرف منسوب کتابوں کے کئی نسخے ہیں۔ ان میں امام صاحب کے علاوہ دوسرے بزرگوں کے اقوال مذکور ہوتے ہیں اور روایات کی کمی بیشی خود دلیل ہے کہ یہ تصانیف بعد کی ہیں کتاب الآثار کے نسخوں میں امام زقر ^{رحمہ اللہ} امام ابو یوسف امام محمد امام سن ابن زیاد لو لوی کے نسخے زیادہ مشہور ہیں۔ ان کے مطالعے سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ ان میں سے ہر بزرگوار نے اپنے حفظ اپنے درک اور اپنے فقہی رجحان کے مطابق امام ^{عظیم} کی مرویات ندون قرآنی ہیں۔ اس طرح یہ تصانیف ان بزرگوں کی ہیں نہ کہ امام صاحب کی۔ ان میں سب سے اہم امام محمد کی کتاب الآثار ہے۔ اسی طرح سیر کی دونوں کتابیں جو امام ^{عظیم} نے، امام محمد کو بغداد میں املا کرائیں تھیں۔ ان کی تالیف امام محمد نے اپنی تمام تصانیف کے بعد کی اور یہ امر متفق علیہ ہے۔ گویا وہ ہیں تو امام صاحب کے املا پر بنی مگر انہیں کسی حیثیت سے امام صاحب کی تصنیف نہیں کہا جاسکتا۔ وہ امام محمد ہی کی تصنیف کردہ تسلیم کی جائیں گی۔

امام محمد کی شان یہ ہے کہ کتاب الآثار کی طرح انہوں نے امام مالک سے الموطا کی بھی روایت کی ہے اور اس کا یا قاعدہ درس دیتے تھے لیکن اس

کتاب کو موطا امام مالکؒ بروایت امام محمدؒ نہیں کہا جاتا۔ بلکہ موطا امام محمدؒ کہتے ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ اس میں محقق امام مالکؒ نے ہی کی مرویات نہیں ہیں بلکہ امام عظیمؒ کا مذہب بھی برابر بیان کیا ہے اور اگر اپنے مذہب کے موطا امام مالکؒ کی کوئی روایت معمولی یہاں نہ ہو تو حنفی زاویہ نگاہ سے اس کو رد دیتے ہیں۔ یہی حال کتاب الآثار کا ہے کہ اس میں امام عظیمؒ کے علاوہ دو شیوخ سے بھی استفادہ کیا گیا ہے یعنی صحیح بات یہ ہے کہ دونوں کتابیں امام عظیمؒ یا امام مالکؒ کی مرویات پر مبنی خود امام محمدؒ کی اپنی فقہ کی کتابیں ہیں۔ اسی لئے ان کی نسبت اپنی کی طرف ہے اور ہوتی بھی چلتے اور یہی ہے کہ موطا امام مالکؒ اس کتاب کو کہتے ہیں جو یحییٰ المصمومیؒ کی روایت پر مبنی امت میں متداول ہے اور اس میں امام مالکؒ کے علاوہ کسی دوسرے کی روایت نہیں۔

یوں اہل تحقیق کا قول بالکل صحیح ہے۔ امام عظیمؒ کی اپنی کوئی تصنیف دنیا میں نہیں۔ آپ کی فقہی آراء اور آپ کی روایت کردہ احادیث سب متدین آپ کے شاگردوں نے اس وقت کی جب وہ خلافت عباسیہ اہم کارکن بن چکے تھے۔

فقہ حنفی امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کی کتابیں بتاتی ہیں کہ وہ مقلد نہیں تھے۔ بلکہ تجتہد مطلق تھے۔ یہ اور بات ہے کہ ان کا بنیاد علم چونکہ امام عظیمؒ کے فیوض پر مبنی تھا۔ اس لئے لازماً اس کا رنگ حنفی رہا۔ لیکن انھوں نے جگہ جگہ اپنے شیخ سے اختلاف بھی کیا ہے، کیونکہ ان کے پیش نظر کوئی خاص مکتبہ نہ تھا بلکہ وہ عالم گیر فقہی نظام مرتب کر رہے تھے۔ امام ابن القیم رحمہ اللہ نے اعلام الموقعین میں لکھا ہے۔

الدين والفقہ والعلم انتشر
 في الاممة عن اصحاب ابن
 مسعود، واصحاب زيد بن
 ثابت، واصحاب عبد الله بن
 عمر واصحاب عبد الله بن
 عباس۔ فعلم الناس عامته
 عن اصحاب هؤلاء الاربعة
 فاما اهل المدينة فعلمهم
 عن اصحاب زيد بن ثابت
 وعبد الله بن عمر واما اهل
 مكة فعلمهم عن اصحاب
 عبد الله بن عباس واما
 اهل لعراق فعلمهم عن
 اصحاب عبد الله بن مسعود

دين اور فقہ اور علم اس امت میں اصحاب
 ابن مسعود، اصحاب زيد بن ثابت، اصحاب
 عبد اللہ بن عمر اور اصحاب عبد اللہ بن عباس
 کے ذریعہ پھیلا۔ عام طور پر لوگوں کا علم
 انہی چاروں کے اصحاب کے ذریعہ پر
 مبنی ہے، اہل مدینہ کو علم حضرت زید بن
 ثابت اور حضرت عبد اللہ بن عمر کے اصحاب
 سے ملا۔ اہل مکہ کو علم حضرت عبد اللہ بن
 عباس کے اصحاب سے ملا، اور اہل عراق کو
 علم حضرت عبد اللہ بن مسعود کے اصحاب
 سے ملا

پچھلے صفحات میں گزر چکا کہ علماء کوفہ اور حضرت ابن مسعود کے تلامذہ نے
 ان اصحاب سے بھی پورا قبض لیا جو کوفہ میں تشریف لائے اور پھر یہ حضرات
 مدینہ طیبہ بھی حاضر ہوئے رہتے تھے۔ تاکہ حضرت امیر المؤمنین عمر الفاروق الاکرم
 اور حضرت ام المؤمنین عائشہ الصدیقا الکبریٰ سے بھی کتاب علم کریں۔ اسی طرح
 امام اعظم نے اپنے کوئی اساتذہ کے علاوہ حضرت ابن عمر اور حضرت ابن عباس کے
 خاص شاگرد حضرت عطاء بن ابی رباح سے بھی استفادہ کیا۔ علاوہ انہی
 قاضی شریح رحمہ اللہ کے سلسلے سے آپ کو امام اہل الرائی سیدنا معاذ بن جبل

سے بھی نہیں پہنچا

اپنے امام اوزاعی کے اسی منہاج پر ان کے شاگرد بھی چلے چنانچہ امام ابو یوسفؒ نے امام اوزاعیؒ سے فقہ شام پر عبور حاصل کیا اور امام محمدؒ نے امام ابو یوسفؒ کے علاوہ حضرت امام مالکؒ اور امام اوزاعیؒ سے پورا پورا فیض لیا۔ عرفین یہ ہے کہ عرف عام میں جسے فقہ حنفی کہا جاتا ہے وہ دراصل فقہ حجاز فقہ شام اور فقہ عراق پر مبنی اسلام کا اولین فقہی نظام ہے جو امام عظیمؒ کے تلامذہ نے اپنے امام کے طریقے پر رد و ن کیا، مقلدانہ نہیں بلکہ مجتہدانہ اسی لئے امت میں فقہ حنفی سب سے زیادہ مقبول ہوئی۔ اور چونکہ یہ عظیم الشان کام خلفاء عباسیہ کی امامت میں انجام دیا گیا اس لئے تمام عالم اسلام کا مقبول ترین فقہی نظام قرار پایا۔

یہ ہے امیر المؤمنین عبداللہ المنصور عباسی کا وہ کارنامہ جس کے سبب یہ امت ان کے احسان سے کبھی سبکدوش نہیں ہو سکتی اور قیامت تک جتنے فقہاء علماء و صلحاء اور عوام اس فقہ پر عمل کریں گے ان کے اعمال کے ثمرات و انوار سے امیر المؤمنین موصوف کے درجات بلند تر ہونے چلے جائیں گے۔
 مِنْ سُنِّ سَنَةٍ حَسَنَةٍ قَلْبًا اجْرُهَا و اجْرُ مِنْ عَمَلٍ بھار جس نے کسی نیک کام کی نہاد رکھی اسے اس کا ثواب ملیگا اور ان لوگوں کا ثواب بھی جو اس پر عمل پیرا ہوں۔

موردی صاحب جیسے لوگوں نے جہاں یہ تلافی واقعہ بات کہی ہے کہ فقہ حنفی کی ندوین خود امام عظیمؒ نے ایک غیر سرکاری مجلس آئین سمانہ بنا کر اپنے شاگردوں کے تعاون سے اپنی زندگی ہی میں کر دی تھی وہاں انھوں نے یہ لغویات بھی کہی ہے کہ یہ فقہ اپنی پشت پر کسی سرکاری قوت کے بغیر امت میں

قبول ہوگی۔ جو لوگ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اجماع سے منہ موڑ کر اپنے خود ساختہ اصول
 و قواعد کے تحت اموی اور عثمینی خلافتوں کی حجیت پر حرف لاتا چاہتے ہیں
 اور واقعات سے آنکھ بند کر کے یہ خیالی تصدق قائم کرنا چاہتے ہیں کہ خلفاء اسلام
 اور علماء و فقہاء امت کے مابین تعاون و احترام و یک جہتی کا فقدان تھا
 اور دعوت محمدیہ کے فروغ اور ملت اسلامیہ کے ارتقاء کو غلط رنگ میں
 پیش کر کے یوں امت کے قلوب و اذہان کو اسلاف کرام کی طرف سے مکر
 کرنے کی سعی نامشکور کی معصیت میں مبتلا رہیں، ان کی سمجھ میں اتنی بات
 میں آتی کہ کوئی تشریحی نظام اس وقت تک نافذ نہیں ہو سکتا جب تک
 نئے عمل نافذ کئے جانے کی خاطر اس کی پشت پر سیاسی قوت نہ ہو اور وہ
 وقت ایسی ہونی چاہئے کہ قوم اس پر صمیم قلب سے اعتماد کرتی ہو۔ قرآن
 نید میں کئی احکام اسی وقت نازل ہوئے جب مدینہ طیبہ میں اسلامی
 حکومت قائم ہوئی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نفاذ شریعت کی
 سیاسی طاقت حاصل ہوئی۔ جو سیاسی نظام قوم میں نامقبول ہوگا
 اور ملت اسلامیہ مجموعی حیثیت سے اس سیاسی نظام کو دل کی گہرائی سے
 بنا علی نظام نہیں سمجھے گی تو ناممکن ہے کہ اس حکومت کے جاری کردہ قوانین
 کو کسی طور پر رائج ہو سکیں جو نہی حکومت ہٹے گی اس کے قوانین بھی منسوخ
 ہو جائیں گے۔ پوری تاریخ انسانیت اس پر گواہ ہے۔

لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ حکومتیں بدلیں اور قسطنطنیہ کے سیاسی مدد
 سے یہ امت دوچار ہوئی۔ مگر وہ فقہی نظام جو امیر المؤمنین المنصور اور
 ن کے اختلاف کرام کی نگرانی اور سرپرستی میں مدون ہوا۔ وہ آج تک اسی طرح
 مقبول چلا آ رہا ہے۔ یہ کسی کھلی ہوئی دلیل ہے کہ اموی اور عباسی خلافتیں

ہم عصرا امت کے نزدیک صحیح معنی میں دعوتِ محمدیہ کی نمائندہ حکومتیں تھیں۔ اور امت ان کی اطاعت اور ان سے دلی وابستگی کو تقاضائے ایمان جانتی تھی۔ اسی لئے وہ تمام تخریبیں ناکام ہوئیں جو ان خلافتوں کی دینی اور آئینی حیثیت ختم کرنے کے لئے جاری کی گئیں۔ اور وہ سب افراد قتل کے گھارے انزگے جو اپنے تخریبی عزائم کے تحت کسی متفق علیہ غلیفہ کے خلافتِ بغاوت میں کھڑے ہوئے۔ لوگ اپنے تخریبی عزائم کے تحت کچھ بھی کہتے رہیں۔ مگر تاریخی حقیقت یہی ہے کہ دینِ مبین اپنے تمام کلیات و جزئیات کے ساتھ عہدِ عہد نظامِ خلافت ہی کے تحت علماء و فقہاءِ امت نے مدون کیا۔ اور یہ اسی باہمی تعاون، واعتماد و احترام کا نتیجہ تھا۔ جو حکومت قائمہ اور فقہاء امت کے مابین ہمیشہ قائم رہا۔

مکتبہ حقیقہ چونکہ ہمارے پیش نظر صرف امام ابوحنیفہؒ کے مواقع ہیں اور ان کے ذیل میں آپ کے تلامذہ کے، اس لئے دوسرے ائمہ کا ذکر آگیا ہے یا آگے آئے۔ تو محض ضمناً ہو گا۔ مطور بال سے واضح ہو گیا ہو گا کہ۔

۱۔ امام ابوحنیفہؒ پوری طرح جماعت سے وابستہ تھے اور قرعہ و ارا تصورات کی ان کے ہاں کوئی گنجائش نہ تھی۔ وہ اپنی تمام مصلحتوں کے ساتھ وحدتِ امت پر قرار رکھنے کے لئے حکومت قائمہ سے اپنے تعلقات یگانگت پر ہمیشہ ثابت قدم رہے۔ کیونکہ ان کے نزدیک ابوی اور عیاشی خلافتیں صحیح بنیاد پر قائم تھیں اور یہ ان کا ملی ذرہ تھا کہ امام جماعت پوری طرح وابستہ رہیں اور ان تمام حرکتوں سے اپنا دامن بچائے رکھیں جو وحدتِ امت بابت بابت بیروتی ہو۔ اور امت کا کلمہ متفرق ہوتا نظر آئے۔

انکا یہ مذہب شروع سے تھا اور آخر تک رہا۔ یہی مذہب انھیں اپنے اساتذہ سے ملا تھا اور اسی کی تلقین انھوں نے اپنے تلامذہ کو کی۔ جس پر انھوں نے عمل کیا اور خلافت قائمہ کے دست دبا روئے۔

۲۔ حضرت امام اعظمؒ کے زمانے میں زید بن علی بن الحسنؒ وغیرہ نے اموی خلافت میں ادر محمد الارقط بن عبداللہ حسنی وغیرہ نے عباسی خلافت میں جو خروج کیا۔ امام صاحب اور دوسرے ہم عصر ائمہ نے ان خروجوں اور بغاوتوں سے قطعاً کوئی تعلق نہیں رکھا اور وہ سب روایتیں عقلاً و نقلاً باطل ہیں جو ہو اپرست لوگوں نے اس ضمن میں بیان کی ہیں۔

۳۔ حکومت قائمہ اموی ہو یا عباسی تو اعدوینہ کے تحت تمام علماء و فقہاء عصر کا پورا احترام کرتی تھی۔ ایسی تمام روایات صدیوں بعد کے لوگوں کی خود ساختہ ہیں جن سے یہ ظاہر کرتے ہیں کہ شمش کی گئی ہے کہ خلفاء اور علماء کے مابین دوئی کھئی، اور وہ ایک دوسرے کے حسدات حریفانہ اور معاندانہ جذبات رکھتے تھے، یہ کرامت ان خلفاء کی ہے کہ ہر بڑی روایت اپنا بطلان خود ثابت کر دیتی ہے۔

تلامذہ امام اعظم ابوحنیفہؒ نے جس طرح ہدایات رہا بنہ اور فرمودات نبویہ کے مطابق خلیفہ عصر سے اپنے تعلقات یکاگوئی استوار رکھنا اور ان کی اطاعت کرنا اپنا فریضہ ملی جانا اسی طرح ان کو اجازت تلامذہ کا طریقہ کار تھا۔ اور اسی یا بھی ربط و صفار کی برکت تھی کہ امت مسلمہ نے اپنے ارتقائی منازل طے کئے۔

۱۔ امام زفرؒ امام صاحب کے سب سے بڑے شاگرد اور جانشین امام زفرؒ ہیں۔ جو امام صاحب کی زندگی میں بصرے کے قاضی مقرر ہوئے تھے اور اس

خدمت سے وہ اس وقت مستعفی ہوئے جب اپنی شیخ کی وفات پر انکی جائزہ
کی ذمہ داری ان پر آ پڑی۔ جس کے فرائض اکھنوں نے اپنی وفات تک
پرس انجام دئے۔ ابن عبدالبر نے الانتقاء میں ان کے قاضی بننے کی
روند نقل کی ہے را ابو زہرہ۔ ابو حنیفہ ص ۲۱۸

جب حکومت نے اکھنیں بصرے کا قاضی مقرر کیا یعنی امیر المؤمنین
المنصور نے تو امام ابو حنیفہ نے ان سے فرمایا ”ہمارے دارال
بصرہ کے ماہین جو اختلافات ہیں اور وہ لوگ ہم سے حد کرتے
ہیں، اس کے پیش نظر مجھے امید نہیں کہ تم اپنے فرائض کامیابی
سے انجام دے سکو گے“ لیکن امام زفر تو کلاً علی التردہاں
گئے اور اپنا عہدہ سنبھال لیا۔ بصری علماء ان کے پاس
آنے لگے اور مناظرے کا سلسلہ شروع ہو گیا جب امام
زفر خا طب کو فقہی مسائل میں قائل کر لیتے تو فرماتے ”یہ ہے
ابو حنیفہ کا قول“ لوگ تعجب سے کہتے ”ابو حنیفہ کے علم میں
اتنی گہرائی ہے؟“ تو آپ فرماتے ہیں ”اس سے بھی زیادہ“

یوں رفتہ رفتہ وہ تعصب جاتا رہا۔ اب حکومت کے ساتھ تعاون
امیر المؤمنین موصوف کی فرماں برداری کی اس سے بڑی دلیل کیا ہو سکتی۔
کہ امام زفر نے اس علاقے کا قاضی بننا منظور کر لیا۔ جہاں کا ماحول ان کو خللا
تھا۔ یعنی اکھنوں نے اسے اپنا دینی فریضہ جانا کہ حالات موافق ہوں یا
امیر المؤمنین کا فرمان بجالانا چاہئے۔

۲۔ امام ابو یوسف نے امام زفر کے بعد درجہ امام ابو یوسف کا
امیر المؤمنین المہدی عباسی نے آپ کو شرقی بغداد کا قاضی مقرر کیا۔ پھر ہی

ان کے بعد امیر المؤمنین الہادیؑ کے زمانے میں رہا۔ امیر المؤمنین ہارون الرشیدؑ کے عہد زریں میں آپ کو قاضی القضاة بنا دیا گیا۔ شرح ابو زہرہ کہتے ہیں۔
 ر الوصیفہ ص ۱۹۶

ولقد ولی القضاء لثلاثة
 من الخلفاء للمهدی ثم للهادی
 ثم للرشید یقول ابن عبد البر کان
 الرشید بکرم ووجیلہ وکان عندہ
 خطیباً مکیناً۔

وہ تین خلفاء کی طرف سے قاضی رہے
 یعنی المہدی، الہادی اور الرشید کے
 ابن عبد البر کہتے ہیں کہ الرشید انکی بہت
 عزت و احترام کرتے تھے اور وہ ان کے
 ہاں بہت مقدر اور مداح بن چکے۔

اس سے پہلے اسلام میں قاضی القضاة کا کوئی عہدہ نہ تھا اور یہ شرف
 امام ابو یوسف کا ہے کہ آپ ہی سے پہلے قاضی القضاة بنے۔ اسی عہدے
 کی برکت تھی کہ تمام عالم اسلام میں امام اعظم کے تلامذہ نے اسلام کا یہ
 فقہ حنفی کے مطابق منتظم کیا۔ کیونکہ صحابہ کرام سے لے کر اپنے شاگرد تک کے
 تمام فقہی مکتبہائے فکر سے اس کی تدوین میں پورا پورا استفادہ کیا گیا۔
 اسی لئے ہر علاقے کے لوگوں نے خوش دلی کے ساتھ اس ایجنسی کو پذیرائی
 دے کر لیا۔ اسی دوران آپ نے وہ معرکہ الآراء کتاب لکھی جو آپ کی کتاب
 الخراج کے نام سے مشہور ہے۔ اس کی تالیف امیر المؤمنین ہارون الرشیدؑ
 کی فرمائش پر تھی۔ اس کے مقدمے میں خود فرماتے ہیں۔

ان امیر المؤمنین ایداً اللہ
 تعالیٰ ساعاً لنی ان احصی کتاباً
 جامعاً

امیر المؤمنین نے، اللہ تعالیٰ ان کا
 حاجی و ناصر ہو، مجھ سے فرمائش
 کی ہے کہ میں ایک جامع کتاب لکھوں
 گویا جس طرح امیر المؤمنین المنصور کی فرمائش پر امام مالک نے عربی اور

شریف کی تدوین کی اور امام اعظمؒ نے سیر کی کتاب املا کرانی اسی طرح امیر المومنین
 ہارون الرشید کے فرمان کی پڑیرانی میں امام ابو یوسفؒ نے کتاب استخراج لکھی
 اسی عہد مبارک میں امام محمدؒ نے اپنی عظیم الشان کتابیں لکھیں۔ امام ابو یوسفؒ
 کی وفات ۱۸۲ھ میں ہوئی نام یعقوب تھا سلسلہ نسب یوں ہے۔
 یعقوب ابو یوسف بن ابراہیم بن حبیب بن سعد بن جنتہ بھیلی امام ابو یوسفؒ
 کے فرزند یوسف اپنے والد راہد کی حیات ہی میں عہدہ قضا پر مقرر تھے۔
 ۳۔ امام محمدؒ نے اپنے شیخ امام اعظمؒ کے بعد
 امام ابو یوسفؒ، امام مالکؒ اور امام اوزاعیؒ سے علوم کی تکمیل کی پھر امیر
 المومنین ہارون الرشید کے ایک قاضی مقرر ہوئے اور اسی منصب پر
 فائز ہونے کے بعد اپنی کتابیں لکھیں اور بجا طور پر کہا جا سکتا ہے کہ عرف
 عام میں جسے فقہ حنفی کہتے ہیں اس کی تکمیل کا سہرا آپ کے سر ہے امام
 محمدؒ اور امام کافؒ نے ۱۸۶ھ میں ایک ہی دن وفات پائی امیر المومنین
 ہارون الرشید نے دونوں کی نماز جنازہ خود پڑھائی اور سرکاری اعزاز
 کے ساتھ ان دونوں عظیم ہستیوں کی تدفین کے بعد حسرت سے فرمایا
 وہ آج میرے ہاتھوں فقہ اور خود دونوں زبیر زمین ہیں۔ امام محمدؒ کی
 کنیت ابو عبد اللہ تھقی۔ شیبان سے نسب و لا کی بنا پر محمد شیبانی کہلائے
 ۴۔ ابن المبارکؒ امام اعظمؒ کے خاص شاگرد ہیں صاحب
 تصنیف ہونے کے علاوہ ایسے جامع الکمالات تھے کہ رہتی دنیا تک یہ
 امت آپ پر فخر کرے گی۔ امیر المومنین ہارون الرشید کے ساتھ آپ کے
 تعلقات بہت گہرے تھے۔ ایک مرتبہ ۱۷۹ھ میں آپ نے طوس کے
 جہاد میں شرکت کی۔ جہاد بالقلم اور جہاد بالنفس سے آگے بڑھ کر حب اپنی

امام کی معیت میں جہاد بالسیف کیا اور اسکی عظمت و برکت اور انوار آپ پر
منکشف ہوئے تو اپنے اور امیر المؤمنین کے عزیز ترین دوست حضرت
فضیل بن عیاض کو حسب ذیل اشعار لکھ کر بھیجے را امام سبکی طبقات الشافعیۃ

الکبریٰ ج ۱۱ ص ۱۵۱

لَعَلِمْتَ أَنَّكَ فِي الْعِبَادَةِ تَلْعَبُ
يَا عَابِدَ الْحَرَمَيْنِ لَوِ ابْصَرْتَنَا

اے حرمین میں عبادت کر نیوالے اگر آپ ہمیں دیکھتے تو جان لیتے کہ آپکی عبادت ایک کھیل ہے
مَنْ كَانَ يَخْضِبُ خَدَّاهُ بِدُمُوعِهِ

اگر کوئی اپنے رخسار آنسوؤں سے رنگتا ہے۔ تو ہم اپنے خون سے اپنے گلے رنگتے ہیں
فَتَحْوَدُهُ رَبَّيْنَا بِمَائِنَا نَخْضِبُ

أَوْ كَانَ يُتَعَبُ حَيْلَةً فِي بَابِ

یا اپنے گھوڑوں کو فضول کاموں میں تھکانا ہو۔ تو ہمارے گھوڑے میلن کارزار
میں تھکائے جاتے ہیں۔

رَبِّهِمُ السَّنَابِكُ وَالْعِبَارُ إِلَّا
رَبِّهِمُ الْعَبِيرُ لَكُمْ وَمَنْ عَابِدُنَا

تمہارے لئے خوشبو گلال کی ہے اور ہمارا گلال ارٹتی ہوئی مٹی اور پاک عباد
وَلَقَدْ أَنَا نَاعَنْ مَقَالِ نَبِينَا

ہمیں ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات میں بہ صیحیح اور سچا قول پہنچا ہے جسے
جھٹلایا نہیں جاسکتا۔

قَوْلٌ صَحِيحٌ صَادِقٌ لَا يُكْذَبُ

اَنْفِ اَهْرَاءٍ وَدُخَانِ تَارٍ تَلْهَبُ

اللہ کی راہ میں گھوڑوں کو اٹھتا ہوا، غبار جو ایک آدمی کی ناک میں جائے اور
جہنم کی بھڑکتی ہوئی آگ کا دھواں دونوں یک جہا نہیں ہو سکتے۔

هَذَا كِتَابُ اللَّهِ يَنْطِقُ بَيْنَنَا

کتاب اللہ شہید ہدایت لایکند

یہ اللہ کی کتاب ہے جو فیصلہ سناتی ہے کہ شہید مرتا نہیں اور یہ بات جھٹلائی

جھٹلائی نہیں جاسکتا۔

یہ اللہ کی کتاب ہے جو فیصلہ سناتی ہے کہ شہید مرتا نہیں اور یہ بات جھٹلائی

نہیں جاسکتی۔

امیر المؤمنین موصوف کو ان سے اتنی محبت تھی کہ ان کی وفات پر مجلس عزائم عقد کی، لوگ آکر امام ابن المبارک کی وفات پر تعزیت پیش کرتے امام ابن المبارک کا ایک مشہور قصیدہ ہے جس میں آیتے فرقہ یازوں کو عدا و اعمال سے بیزاری ظاہر کر کے جماعت اور اس کے امام سے وابستگی کو ضروریات دین میں بتایا ہے اور یہ کہ خلافت ہی کے ذریعہ دین میں حفاظت ہو سکتی ہے۔ اس طویل قصیدے کے دو شعر یہ ہیں۔

اللَّهُ يَدْفَعُ بِالسُّلْطَانِ مُعْضِلَةً: عَنِ دِينِنَا رَحْمَةً مِّنْهُ وَرِضْوَانًا
اللَّهُ تَعَالَى خَلِيقُهُ وَقِتُّ كَيْ ذَرِيعَةُ رَحْمَتِ أَوْرِضْنَا سَعَى دِينِ كِي هَرِّ مَشْكَلٍ
رفع فرماتا ہے۔

لَوْلَا الْأَمَّةُ لَمْ تَأْمِنْنَا سَبِيلٌ: وَكَانَ أَصْعَقْنَا كُنْبًا إِلَّا قُوَانًا
اگر خلفاء اسلام نہ ہوتے تو ہمارے لئے ہمارے راستے محفوظ نہ رہ سکتے اور ہمارے کمزور لوگ ہمارے زبردستوں کا شکار بن جاتے۔

یعنی ہماری دینی اور دنیوی تمام ترقیاں، ملت کا تحفظ و ارتقاء اور ظاہری و باطنی فتنوں کے شر سے محفوظ رہنے کی سبیل نظام خلافت کے استحکام پر مبنی ہے۔

۵۔ قاسم بن معین۔ یہ امام اعظم کے اجداد تلامذہ میں ہیں حضرت ابن مسعود کی اولاد میں تھے امام صاحب کی زندگی ہی میں امیر المؤمنین المنصور کی طرف سے کوفے کے قاضی رہے۔ مگر منصب کی تنخواہ قبول نہیں کی اور رضا کارانہ ذرائع انجام دئے۔ امام اعظم ان کے متعلق فرمایا کرتے تھے "انتم مسد قلبی و جلاء حزنی رتم میرے دل کے سرور ہو اور دوائے قلب محزون

تمام اصحاب السنن کے مشائخ میں ہیں بعض کے نزدیک ۱۷۵ھ میں وفات پائی اور بعض نے سال وفات ۱۵۵ھ بتایا ہے۔ کتابت کی غلطی معلوم ہوتی ہے اور صحیح سال وفات ۱۵۵ھ ہی ہے۔

۶۔ حماد بن ابی حنیفہ: امام اعظم کے یہ فرزند جلیل قاسم بن معن کے بعد کوفے کے قاضی ہوئے رجب ۱۷۵ھ الفوائد البہیہ فی تراجم الحنفیہ

۷۔ اسما عیل بن حماد: امام صاحب کے یہ پوتے اول مشرقی بغداد کے قاضی رہے اور پھر بصرے اور کوفے کے رجب ۲۱۲ھ الفوائد البہیہ فی تراجم الحنفیہ

۸۔ حفص بن غیاث: یہ امام اعظم کے تلامذہ میں ہیں، سفیان ثوری اور یوسف سے بھی استفادہ کیا۔ ان سے جن حضرات نے استفادہ کیا، ان میں امام احمد امام یحییٰ بن معین، امام علی المدینی جیسے بزرگوار ہیں امیر المؤمنین ہارون الرشید کے عہد مبارک میں کوفے کے قاضی تھے۔ رجب ۱۹۴ھ

۹۔ حسن بن زیاد لوئی: یہ امام اعظم کے شاگرد ہیں کچھ دن کوفے کے قاضی رہے۔ پھر مستعفی ہو گئے رجب ۲۰۷ھ

۱۰۔ امام اسد بن عمرو: یہ بھی امام اعظم کے اجلت تلامذہ میں ہیں ان کے متعلق امام ذہبی فرماتے ہیں۔ صحب ایا حنیفہ و تفقہ علیہ من اهل الکوفہ فقد م بعد اد و تولی قضاء الشرقیہ راہل کوفہ میں سے انھوں نے بھی ابوحنیفہ کی صحبت اختیار کی اور فقہ پر عبور حاصل کیا پھر بغداد آئے اور مشرقی بغداد کے قاضی بنے بعد امیر المؤمنین ہارون الرشید ۱۹۵ھ میں وفات پائی۔

اصحاب امام مالکؒ

ظفار کرام کے ساتھ امام عظیمؒ کے یا بھی روایط

اور پر بیان ہوئے۔ ان کے عظیم المرتبت تلامذہ کا

فلاذات عباسیہ کے اہم متاصب پرفائز ہو کر فقہ اسلامی کی تدریس کرنا بھی
ہو چکا۔ اسی طرح امام مالکؒ اور ظفار عباسیہ کے گہرے روابط کا حال بھی
لکھا جا چکا۔ اب ہم یہاں صرف چند مالکی حضرات کے اسماء گرامی لکھتے ہیں۔

۱۔ ابو مصعب زھری احمد بن ابی العوفی المدنیؒ۔ امام مالکؒ

کے قاصد شاگرد ہیں۔ امام نسائی کے علاوہ صحاح کے تمام مصنفوں کو آپ سے

یلا واسطہ فیض ہے۔ ۱۵۰ھ میں پیدا ہوئے اور ۲۰۰ھ میں وفات پائی

مدینہ طیبہ کے قاضی تھے۔ امام ذہبی ان کے متعلق فرماتے ہیں۔ احد الانبیاء

و شیخ اهل المدينة وقاضیهم و محدثهم۔ مسلم الثبوت حفا

میں ہیں۔ اہل مدینہ کے استاد تھے ان کے قاضی تھے اور ان کے سب سے بڑے

محدث تھے۔

۲۔ حارث بن سکینؒ۔ امام مالکؒ کے شاگرد، امیر المؤمنین

المتوکل علی اللہ کے عہد میں مصر کے عہدہ قضا پر فائز تھے۔

۳۔ عبد اللہ بن الحکمؒ۔ یہ بھی امام مالکؒ کے شاگرد ہیں

مصر میں انتظامیہ کے اہم عہدے پر تھے۔ بعد امیر المؤمنین المتوکل علی اللہؒ

۴۔ امام شافعیؒ۔ آپ مجتہد مطلق ہیں۔ امام مالکؒ کے شاگرد

امام عظیمؒ کے تلمیذ قاصد اور وکیع بن ابی راج کے بھی۔ امام محمدؒ سے آپ نے

بہت استفادہ کیا ہے۔ امام ذہبی فرماتے ہیں (مناقب ابی حنیفہ رضی اللہ عنہم)

اما الشافعی فاحیة محمد بن الحسن فی الحدیث را امام شافعی

حدیث کے بارے میں امام محمدؒ کی روایات کو حجت سمجھتے ہیں (خطیب بغدادی)

تے امام شافعیؒ کا قول نقل کیا ہے (تاریخ بغداد، ج ۲ ص ۱۷۶) اَمَّنَ النَّاسِ
 عَلٰی فِي الْفَقْهِ مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ (مخصیص فی الفقه میں محمد پر سب سے
 زیادہ احسان محمد بن الحسن کا ہے) عاقظ سمعانی نے بلوغ الامانی میں لکھا
 یہ قول نقل کیا ہے۔ اعاننی اللہ برجلین یابن عبیدہ فی الحدیث
 و محمد فی الفقه (اللہ تعالیٰ نے دو بزرگوں کے ذریعہ میری مدد فرمائی حدیث
 میں ابن عبیدہ کے ذریعہ اور فقہ میں محمد کے ذریعہ)

امیر المؤمنین ہارون الرشید کے قاضیوں میں امام شافعیؒ بھی ہیں
 اور آپ کے شاگردوں اور ان کے شاگردوں کے سلسلے کے سکڑوں حضرات
 صدیوں تک خلافت عباسیہ کے بڑے بڑے عہدوں پر فائز رہے۔ اگر ان
 سب کی فہرست مرتب کی جائے تو ایک مجلد ہو۔ امیر المؤمنین المتوکل علی
 اللہؒ کو آپ سے خاص عقیدت تھی اور اتنی کہ بعض لوگ انھیں شافعی المذہب
 کہتے ہیں جو صحیح نہیں۔ کیونکہ اس وقت تک خلفاء کسی کی تقلید نہیں کرتے تھے
 البتہ امیر المؤمنین القادرؒ بالشر شافعی المذہب تھے اور شوارف کے صاحب
 تصنیف اکبر ہیں (طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ج ۳ ص ۱۱) اسی
 طرح امیر المؤمنین المسترشد بالشرؒ بھی شافعی المذہب تھے۔ نیز بعض مؤرخ
 خلفاء۔ امیر المؤمنین المستنصر بالشرؒ اور امیر المؤمنین الناصر الدین الشہر
 جمیلی تھے۔

امام احمدؒ۔ آپ بھی مجتہد مطلق ہیں۔ اسم ابو یوسفؒ اور امام ربیع
 ابن یزیدؒ سے رشتہ تلمذ تھا۔ امام ذہبیؒ نے مناقب میں آپ کا یہ بیان نقل
 کیا ہے۔ اول ما کتبت الحدیث اختلفت الی ابی یوسف (تو اس وقت
 و کتبت عنہ ثم اختلفت بعد الی الناس (سب سے پہلے میں نے جو احادیث

لکھیں تو ان کے لئے قاضی ابو یوسف کی قدمت میں حاضر ہوتا رہا اور ان سے
 احادیث نقل کیں پھر دوسرے حضرات کے پاس گیا۔ اسی طرح امام محمد اور
 امام شافعی سے آپ نے اکتساب فیض کیا ہے۔ امیر المؤمنین المعتصم باللہ
 سے خلق قرآن کے سلسلے میں آپ کا اختلاف ہوا تھا۔ اور اس سلسلے میں
 لوگوں نے روایات کا ایک اینارنگا دیا ہے جن پر تنقید سے فی الجہاں ہمیں غرض
 نہیں۔ البتہ یہ واقعہ ہے کہ اس اختلاف کے بعد آپ سات برس امیر المؤمنین
 المتوکل علی اللہ کے عہد میں زندہ رہے اور اپنے مذہب کی تلقین کی اور وہ
 مذہب وہ نہیں تھا جو لوگوں نے آپ کی طرف منسوب کر دیا ہے، آپ کا مذہب
 یہ تھا کہ کلامی مسائل میں گفتگو بے ضرورت ہے اور بدعت یعنی آپ کے
 نزدیک قرآن مجید کو غیر مخلوق کہتا بھی بدعت تھا اور مخلوق کہنا بھی، آپ
 اس اعتقاد کو کافی وشافی بتاتے تھے کہ قرآن کلام اللہ ہے اور بس۔ یہ
 موضوع بھی طویل ہے اور ہمارے ائمہ نے اس پر کافی بحث کی ہے اور
 ان لوگوں کا قول غلط بتایا ہے جو کہتے ہیں کہ امام احمد قرآن مجید کو غیر مخلوق
 کہتے تھے اور کہنے والے کو کافر جانتے تھے۔ ملاحظہ ہو "طبقات الشافعیہ"
 الکبریٰ ج ۵، ص ۸۰ بذیل مادہ امام عروۃ الذین عبد الخزیر بن عبد السلام
 قدس سرہ۔ فرماتے ہیں۔ واحمد بن حنبل وفضلاء اصحابہ و
 سائر علماء السلف برأوا الی اللہ مما نسبوا الیہم واخلقوا
 علیہم را احمد بن حنبل اور ان کے فاضل اصحاب اور تمام علماء سلف اس
 چیز سے بری ہیں جو لوگوں نے ان کی طرف منسوب کر دی ہے۔ اور ان پر
 بہتان باندھے ہیں۔

بہر حال یہ امر مسلم ہے کہ امیر المؤمنین المتوکل علی اللہ سے امام احمد

فلقات بہت خصوصی تھے اور اکثر امور میں وہ آپ کی رائے لئے بغیر کوئی حکم
 نہیں کرتے تھے۔ آپ ہی کی رائے کے مطابق امیر المؤمنین موصوف نے کر بلا
 صنوعی قبریں جو ہر حصہ دراز کے بعد بالکل پچو بیانی گئی تھیں وہاں کی بدعات
 شرکانہ رسوم کی بنا پر منہدم کرادی تھیں۔ اسی مذہب کے مطابق سلطان
 سعود نے حرمین شریفین کی قبریں سہار کرادیں۔ یہی مذہب امیر المؤمنین
 کا تھا جیسا کہ اوپر مذکور ہوا۔ اور یہی مذہب سیدنا عمرو بن العاص کا تھا
 نے وصیت فرمائی تھی کہ آپ کی قبر مبارک پر نرم کتکریاں ڈال دی جائیں
 رفتہ رفتہ قبر معدوم ہو جائے۔ دنیا دار القناہے یہاں ثبات کی کوشش
 ہی لا حاصل ہی رہے گی۔

نگارائے امام اعظم ان کے تلامذہ اور پھر ان کے وہ تلامذہ جو خود حسب
 مذہب اور خود مجتہد مطلق ہیں ان کے اور خلافت قائمہ کے
 بین روابط اور باہم تعاون و احترام کا یہ مختصر تبصرہ یوں تو بالکل کافی ہے
 اس کا بین ثبوت کہ خلافت قائمہ اور امامت مذہب کے مابین دوئی نہ تھی
 امام المسلمین کی قیادت میں امت کا و ہدائی نظام تھا جس کے تحت ہر
 و من اپنی جگہ اپنے دائرہ عمل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت
 یا بیاری میں مصروف رہتا تھا اور وحدت امت کا تصور دل سے جو نہیں
 ہونے دیتا تھا۔ اسی کا نتیجہ یہ نکلا کہ مجموعی حیثیت سے کبھی سب باطل فرتے
 نئی حیثیت نہ بنا سکے کہ عدوی اعتبار سے امت کے سوا امام اعظم کے حریف
 ہو سکیں۔

اب ہم چند اور اکابر امت کا ذکر تازہ کرتے ہیں۔ جنہوں نے نظام
 خلافت کی دینی حیثیت اور فلقاء اسلام سے روابط کا استحکام ایک فریقہ

ملیہ جانا۔

۱۔ حضرت فضیل بن عیاضؓ۔ شاہیر اولیاء اللہ میں

اکابر عباد اور اعظم زیاد میں آپ کا شمار ہے۔ اہل حدیث کے ہاں آپ کی ثقہ ثبوت اقامت رفقہ اور قابل استناد ابام کہا جاتا ہے۔ آپ امیر المؤمنین ہارون الرشید کے خاص اجباب میں تھے اور ایک دوسرے کے ہاں آنا جاتا تھا۔ ایک مرتبہ حج کے موقع پر آپ نے امیر المؤمنین کو تشریف لائے دیکھا تو عبدالرزاق سے فرمایا تاریخ الخلفاء میں ۲۸ طبع مصرم قال عبدالرزاق کنت مع الفضیل بمکہ فبیت ہارون فقال فضیل الناس یکرہون ہذا و ہا فی الامر عن اعترافی منہ۔

عبدالرزاق سے یہ آیتیں اس لئے فرمائی کہ وہ مشیخی خیال کے شخص تھے اگرچہ روایات ان کی بعض شرائط کے ساتھ قبول کر لی جاتی ہیں۔ مگر اپنے مخصوص تصورات کی بنا پر امام جماعت کی انکی نگاہوں میں چندان حرمت نہ تھی ممکن ہے حضرت فضیل کے اس ارشاد سے ان کی کچھ اصلاح ہو گئی ہو۔

۲۔ حافظ اسحاق بن موسیٰ اللہستانی۔ امیر المؤمنین المتوکل علی اللہ کے زمانے میں نیشاپور کے قاضی تھے، امام مسلم امام ترمذی اور امام ابن ماجہ کے استاد امام ذہبی فرماتے ہیں۔ کان من ائمة الحدیث و صاحب سنت قناریہ وہ حدیث کے ائمہ میں ہیں اور عالم سنت ام سلمہ

۳۔ حافظ ابو بکر بن ابی الدنیاءؒ بالولاء اموی قریشی ہیں، امام بخاریؒ اور امام ابو داؤد کے شاگرد اور امام ابن ماجہ کے استاد ہیں رم ۲۸ھ امیر المؤمنین المعتضد باللہ عباسیؒ اور دوسرے نو ہمالان خاندانہ خلافت کے تابع رہے اور ان کی تربیت کی۔

امام اوزاعیؒ۔ ابو نعیم اصفہانیؒ نے حلیۃ اللالیاء میں بری طیفیل کے مرجع اہل شام امام اوزاعیؒ اور امیر المؤمنین المنصورؒ کی ملاقات کا ذکر کیا ہے۔ رج ۶، ص ۱۳۵ مگر اس تفصیل میں جو احادیث حضرت اوزاعیؒ نے بیان کی ہیں ان کی صحت مشکوک ہے اور بعض بالکل بے پایہ ہیں۔ غالباً کسی راوی نے تصرف کیا ہے۔ بہر حال امام اوزاعیؒ فرماتے ہیں۔

بعث الی ابو جعفر امیر المؤمنین
وانا بالساحل فانتہ فلما
وصلت الیہ وسلمت علیہ
بالخلافة رد علیؑ واستجلسنی
ثم قال ما الذی ابطاء بک
عنایا اوزاعیؑ قلت وما
الذی ترید یا امیر المؤمنین
قال ارید الاخذ عنکم و
الاقتباس منکم۔ قلت
یا امیر المؤمنین انظر ولا
تجهل شیئاً مما اقولک قال
وکیف اجهلہ وانا اسألك

مجھے ابو جعفر المنصور امیر المؤمنین نے طلب کیا
میں اس وقت ساحل پر تھا، چنانچہ ان کے
پاس گیا جب قریب پہنچا اور خلافت کے
آداب بجالایا تو انھوں نے مجھے سلام
کا جواب دیا، اپنے پاس بٹھایا اور فرمایا
اوزاعیؑ آپ کو ہمارے پاس آنے سے کس
بیزاری رکھتا تھا؟ میں نے عرض کیا امیر
المؤمنین آپ مجھ سے کیا چاہتے ہیں
فرمایا میں آپ سے کچھ حاصل کرنا اور فیض
اٹھانا چاہتا ہوں۔ میں نے کہا امیر المؤمنین
غور کیجئے اور جو کچھ میں آپ سے کہوں
اس سے غافل مت ہو جائے۔ فرمایا

عنه وقد وجهت فيه اليك
واقدمتاك له؛ قلت ان
ولا تحمل به، قال فصاح
بي الربيع واهوى بيده الى
السيف فانقهره المنصور
قال هذا المجلس مثنوية الا
عقوية - فطابت لفتى
انبسطت في الكلام -

جب یہ مجلس ختم ہو گئی اور میں رخصت ہوتے لگا تو امیر المؤمنین نے فرمایا

شكرت لك نصيحتك و
قيامتها بقبول والله الموفق
للخير والمعين عليه وبها
استعين وعليه التوكل و
هو حسبي ونعم الوكيل فلا
تخلني عن مطالعتك اياي
مثانها فانك المقبول غير
المتهم في النصيحة - قلت
افعل ان شاء الله -

میں غافل کیسے ہوں گا جب کہ میں آپ سے
پوچھ رہا ہوں آپ کو پاس قاصد بھیجا
اور آپ کو یہاں بلایا میں نے کہا یوں
کہ آپ جو نہیں اسپر عمل نہ کریں اس پر
ربیع نے مجھے ڈانٹا اور تلوار کے قبضے
پر ہاتھ رکھا تو المنصور نے انھیں جھڑپ
"یہ محفل جزا کی ہے ہزار کی نہیں" تو
مجھے اطمینان ہوا اور کھل کر بات کی

میں آپ کی نصیحت کا شکر گزار ہوں اور
میں نے اسے دل سے قبول کیا اللہ تو
ہی بھلائی کی توفیق دیتے والا ہے اور
وہ اس پر مدد کرنے والا ہے میں
سے مدد طلب کرتا ہوں اسی پر بھروسہ
رکھتا ہوں اور وہی میرے لئے کافی
اور بہترین کار ساز ہے آپ اپنی
توجہات سے مجھے محروم نہ رہنے کا
کیونکہ شہر خواہی میں آپ مقبول ہیں
اور متہم نہیں میں نے کہا ان شاء اللہ
ایسا ہی کرتا رہوں گا -

چنانچہ دونوں بزرگوں میں مراسلت ہوتی رہتی تھی اور امیر المؤمنین

موصوف ان کی سفارشات قبول فرماتے تھے۔ یہاں اس کی تصریح نہیں کی کہ امیر المؤمنین نے دینی کتابیں لکھنے پر انھیں متوجہ کیا لیکن یہ کام اپنے اسی ملاقات کے بعد کیا تھا۔ جیسا کہ امام ذہبی نے اس کا ذکر کیا ہے۔ ان کے کام کرنے کی طرف اشارہ کیلئے۔ مذہب اوزاعی کے ایک جلیل القدر عالم کفر و فحشاء رحیم عبدالرحمان بن ابراہیم بن عمرو بن میمون رحمہ اللہ امام ذہبی نے ان کے متعلق لکھا ہے "واقظہ عنہ شیخ فقیہ کبیر ابو سعید اموی لیطریق ولار دمشق کے رہنے والے تھے۔ مذہب اوزاعی کے تابع اور شام کے محدث امام ترمذی کے علاوہ صحاح کے تمام مؤلف ان کے شاگرد ہیں۔ یہ اموی امام پہلے اردن اور فلسطین میں عرصہ دراز تک قاضی رہے۔ اس کے بعد کچھ امیر المؤمنین المتوکل علی اللہ نے ان کا قاضی القضاة بنایا لیکن یہ عرصہ سنبھالنے سے پہلے آپ وفات پا گئے۔

فرض یہ ہے کہ اہل ہر ائلاف اختلافت اسلام اور علماء وفقہاء امت کے مابین مذہب اختلاف کے استخفاف کے لئے جو روایتیں و فقہ کی ہیں، اکابر علماء و خلفاء پیر بہتان یا مارے ہیں اور وہ اپوں بعد کے مرہنتوں نے ان روایات کو بے اعتبار یا تو صعب کے سبب اپنی کتابوں میں نقل کر دیا ان کی کوئی حقیقت نہیں۔ ہمارے تمام ائمہ مختلفہ عصر کے ساتھ تعاون اور ان کے فرامین کی پوری برائی کو ضروریات دین میں سمجھتے تھے جیسا کہ حنفی صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو وصیت کی ہے۔ اور آپ کے پیسوں ارشاد صحاح میں مروی ہیں۔ بخلاف اہل یہ ارشاد مبارک ہے ریح بخاری کتاب الفتن حضرت ذہبی نے اسے حضرت علی الشریف سلم سے کتنوں کے بارے میں کچھ سوال کئے۔

”یا رسول اللہ ہم جاہلیت اور مشرک تھے۔ پھر اللہ تعالیٰ ہمارے پاس یہ خیر لے آیا یعنی اسلام، تو کیا اس خیر کے بعد کچھ شر آجائے گا؟ فرمایا ”ہاں“ یعنی ارتداد و عرب و پھر میں عرض کیا ”اس بشر کے بعد خیر ہوگی؟“ فرمایا ”ہاں مگر اس میں کمزوری رہے گی“ میں نے عرض کیا ”کمزوری کیا ہوگی؟“ فرمایا ”ایسے لوگ ہوں گے جو میری راہ سے ہٹ کر نسل کریں گے، ان کی کوئی بات تمہیں پسند ہوگی اور کوئی ناپسند“ میں نے عرض کیا ”اس خیر کے بعد تو شر نہیں آئیگا؟“ فرمایا ”ہاں جہنم کے دروازے پر بلا نیوالے کھڑے ہوں گے اور جو بھی ان کی طرف جھکے گا وہ اسے جہنم میں دھکیل دیں گے میں نے عرض کیا ”ان کی کچھ نشانیاں تو بتائے“ فرمایا۔ ہمیں میں سے ہوں گے اور ہماری زبانیں بولیں گے۔ یعنی کہیں گے اپنے آپ کو مسلمان، مگر عقائد و اعمال میں کتاب و سنت اور اجماع صحابہ کے خلاف ہوں گے میں نے عرض کیا ”اگر ایسا وقت آجائے تو میرے لئے آپ کا کیا حکم ہے؟“ فرمایا ”مسلمانوں کی جماعت اور ان کے امام سے وابستہ رہنا“۔

علماء اور خلفاء کے یا بھی تعاون اور احترام ہی کی یہ برکت تھی کہ دین اپنی پوری آب و تاب کے ساتھ دنیا میں پھیلا، فتوحات اسلامیہ کا دار بڑھا اور اقوام عالم میں ثقافت اسلامیہ کی عظمت و مقبولیت میں اضافہ ہوتا چلا گیا۔

ہوئیں اور بعض بعض کے مابین تو تلخی بھی پیدا ہوئی۔ گشت و خون بھی ہوا، لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ پوری تاریخ پر خط تسخیر پھیر کر کوئی یہ کہدے کہ چند قدم راہِ راست چل کر جو یہ امرت ہوئی تو ہٹتی ہی چلی گئی یا بقول ان مودودی صاحب کے منگدھ کے بعد امرت کی قیادت جاہلیت کے ہاتھ میں چلی گئی گو یا تمام صحابہ جو منگدھ کے بعد زندہ رہے اور تمام اممہ و علماء و فقہاء امرت سب جاہلیت کے پیرو چلے آتے ہیں نعوذ باللہ من شر الوسوس الخناس۔

وقات امام امام اعظمؒ کی وفات کے سلسلے میں ایک مکروہ بات کو پوری شہرت دی گئی ہے یعنی امیر المؤمنین المنصور نے امام اعظمؒ کو قاضی بنانا چاہا وہ تیار نہیں ہوئے تو قید کر دیا گیا، تازیانے لگا کر گئے اور بالآخر زہر دیکر شہید کر دیا گیا۔ وجہ یہ بتائی جاتی ہے کہ امام صاحب کے نزدیک نظام خلافت باطل تھا۔ اور آپ چاہتے تھے کہ خلافت علویوں میں آئے۔ یعنی آپ کے نزدیک دین اور ملت اور دعوت تو کوئی چیز نہ تھی ایک مخصوص خاندان کی حاکمیت پر عقائد و اعمال کی صحت کا مدار تھا۔ صفحہ گزشتہ میں ان خرافات کی تنقیح کی جا چکی ہے۔ یہاں ہم صرف آپ کی وفات کے بارے میں صحیح واقعہ لکھنا چاہتے ہیں۔ اس سے اندازہ ہوگا کہ قید و تازیانہ اور زہر دینے یا یاہمی لیے حرمتی کی تمام داستان از سر تاپا باطل ہے۔ اور قریب العہد مصنفوں نے ایسی کوئی بات نہیں لکھی۔

قریبی زمانہ طبری کا ہے (م ۳۱۰ھ) اکھنوں نے امام صاحب کے بارے میں تین روایتیں لگی ہیں اور ان میں اس کا اشارہ تک نہیں کہ امام صاحب کو قید کیا گیا، کوڑے برسائے گئے یا زہر دیا گیا۔ پہلی روایت تو وہ

ہے جو تعمیر بغداد کے سلسلے میں ہم نقل کر چکے کہ امیر المومنین المنصور نے انھیں صاحب فضل و عدالت و تقفہ و امانت سمجھ کر بغداد طلب کیا۔ اور اپنے خدمت مفوضہ انجام دی۔ دوسری روایت یوں ہے۔

المنصور نے ابو حنیفہ نعمان بن ثابت کو قاضی بنانا چاہا مگر انھوں نے اس سے انکار کر دیا اس پر المنصور نے قسم کھائی کہ انھیں انکی خدمت انجام دینی ہوگی اور ابو حنیفہ نے قسم کھائی کہ وہ ایسا نہیں کریں گے اس لئے انھیں شہر کی تعمیر کیلئے ایٹھیں بنوانے اور گننے اور لوگوں کو اس کام پر لگانے کی خدمت سپرد ہوئی۔ راوی کہتا ہے کہ المنصور نے یہ شخص اپنی قسم پوری کرنے کیلئے کیا۔ پھر کہتا ہے کہ ابو حنیفہ اس کام کے متولی رہے یہاں تک کہ شہر کی وہ تفصیل مکمل ہو گئی جو خندق سے ملحق تھی۔ اور یہ تکمیل ۱۲۹ھ میں ہوئی۔

ان المنصور اراداً با حنیفۃ النعمان بن ثابت علی القضاء فامتنع عن ذلك حلف المنصور ان یتولی له و ابو حنیفۃ الا یفعل قولاً القیام ببناء المدینۃ و ضرب اللین و عادیہ و اخذ الرجال بالعمل قال و انما فعل المنصور ذلك ليجز عن یمینہ۔ قال و كان ابو حنیفۃ المتولی لذلك حتی فرغ من استتمام بناء حائط مما یلی الخندق و كان استتماماً فی سلك السور

تیسری روایت ہے۔

ان المنصور عرض علی ابی حنیفۃ القضاء و المظالم

المنصور نے ابو حنیفہ کو قضاء اور مظالم کی دادرسی کی خدمت

فامتنع فحلف ان لا يقطع
 عنه حتى يعجل - فامخبر بذلك
 ابو حنيفة فدعا بقصبة فوالد
 اللين علي رجل قد لبثه و
 كان ابو حنيفة اول من علا
 اللين بالقصيب فاخرج ايا
 جعفر بن عيينه واهل
 مات بعد اذ -
 انيس گنیں۔ اس طرح انھوں نے ابو جعفر کی قسم پوری کر دی پھر وہ بیمار ہو گئے
 اور بغداد میں وفات پائی۔

کی مگر انھوں نے انکار کر دیا اسپر المتصد
 قسم کھائی کہ انھیں اس وقت تک نہیں
 چھوڑیں گے جب تک وہ کوئی خدمت
 انجام نہ دیں۔ ابو حنيفة کو جب اسکی
 خبر دی گئی تو انھوں نے ایک چھری
 منگوائی اور جس شخص نے انیسٹین بنا کر
 تھیں اسکی انیسٹیں گنیں ابو حنيفة
 پہلے شخص میں جھوٹے آئے پھری
 انیسٹیں گنیں۔ اس طرح انھوں نے ابو جعفر کی قسم پوری کر دی پھر وہ بیمار ہو گئے

مرتب یہ ہیں روایتیں ہیں جو طبری نے اس سلسلے میں بیان کیں اس کا
 اشارہ بھی نہیں کہ ان دونوں بزرگوں کے مابین کوئی تعلق تھی اور امام شافعی
 پر وہ تشدد کیا گیا جو اچھے کے لوگوں نے بیان کیا ہے، راوی اور روایت کے بیان
 اس قسم کی باتیں کبھی نہ کبھی ہوتی ہی رہتی ہیں۔ آخری روایت میں امام شافعی
 کی وفات بیماری کے سبب بیان کی گئی ہے کہ کہ لوگوں کی ضرب یا زہر
 خورانی کے ذریعہ۔ یعنی ان کی وفات طبعی تھی۔

روایتیں اگرچہ نہیں ہیں۔ لیکن شرح روایت وہی ہے کہ بن حضرت کو
 ان کے علم و تقویٰ اور دیانت سے علاوہ فن تہذیب و ہمارت کی بڑا پرانی
 کیا گیا تھا ان میں امام شافعی بھی تھے۔ اس بزرگ نے تہذیب و ہمارت
 میں خشت ہمارے تعمیر کر دیا گیا۔ پر ہمارے دیانت و تقویٰ مگرانی تعمیر کی اس
 خدمت کے علاوہ جو دوسری دو علمی خدمتیں تھیں جنہیں آپ نے بخوبی انجام

دیا وہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ تعجب یہ ہے کہ حضرت تھانج بن اوطاة بھی
 فقیہ اور عالم تھے۔ بغداد کی جامع مسجد اہلی کی گرائی میں تیار ہوئی تھی لیکن
 ان کے یا کسی دوسرے بزرگ کے متعلق خطیب نے ایسی کوئی بات نہیں لکھی
 صرف امام صاحب کو ان مضمویات کے لئے خاص کیا ہے۔ یہ محض اس تعصب
 کے سبب ہے جو انھیں امام صاحب سے تھا۔ اور مقصد ان کی توہین ہے اور
 یہ دکھانا کہ امیر المؤمنین المنصور کے نزدیک ان کی کوئی حرمت نہ تھی۔ حتیٰ کہ
 انھوں نے یہ لغو روایت بھی لکھی کہ اسہم المصیب ص ۱۲۳-۱۲۴ طبع دیوبند
 ... راوی بیان کرتا ہے کہ اس نے ابو مسہر کو یہ کہتے سنا کہ
 فلاں کے باپ پر ائمہ مساجد اس منبر سے لعنت کیا کرتے تھے
 اور اشارہ دمشق کے منبر کی طرف کیا۔ فریبانی کہتے ہیں کہ فلاں
 کے باپ سے مراد ابو حنیفہ تھے۔

یہ روایت نقل کر کے سلطان اعظم فرماتے ہیں۔

لم یکن عرض الخطیبان یدکر
 هذا عن ابی حنیفة انما جعل
 اباحنیفة ذریعة و اراد ان
 یدکر الناس بما نقل فما کان
 علی منبر دمشق و لما تتبع
 رجال هذا السند بالکشف
 لعلم الناس بمن اراد بالحکایة
 و شهرة البتوا غنت عن
 ذکرة۔ لاند احد الا یبغی

خطیب کی عرض یہاں یہ نہیں ہے کہ ابو
 حنیفہ کا ذکر کریں۔ انھوں نے تو ابو حنیفہ
 کو ذریعہ بنایا ہے کہ منبر دمشق پر جو کچھ
 ہوتا تھا اسے لوگ ذہن میں رکھیں
 اس سز کے راویوں کی تحقیق نہیں کی
 کہ اس حکایت میں جس شخص کا ذکر
 مقصود ہے اسے تو کون کی معلوم
 کے لئے دریافت کروں کہ اس بشر کو
 مشہور کر کے کس کے ذکر کو ناپاک

ملی المنیر الا باذن الاماؤ
 وحنیفة کان فی دولتہ بنی
 لعباس فی زمن المنصور قلو
 عن علی منبر دمشق لکان
 عن علی منابر العراق اذ
 فی دار الخلافة - ولم یقل
 لهذا الخطیب ولا غیرہ

کیا گیا ہے، کیونکہ کوئی شخص خاص خلیفہ
 وقت کی اجازت کے بغیر منبر پر ایسی
 لغویات نہیں کر سکتا، ابو حنیفہ منبر
 کے عہد میں خلافت عباسیہ کی شہری
 تھے اگر ان پر دمشق کے منبر سے لعنت
 ہوتی تھی تو عراق کے منبروں پر بھی
 ہوتی ہوگی، کیونکہ وہ دارالخلافت تھا

لیکن ایسی بات نہ خطیب نے ہی ہے اور نہ کسی دوسرے شخص نے۔

خطیب کو امیر المؤمنین المنصور سے تعصب نہ تھا، لیکن امام صاحب
 سے تھا اور اپنے تعصب میں وہ اتنے پہنچ گئے کہ لوگوں کی نگاہوں سے انہیں
 گراتے کے لئے یہ ثابت کرنا چاہا کہ وہ بے حیثیت شخص تھے اور امام مسلمین
 کے ہاں ان کی کوئی حرمت نہ تھی۔ ابن حلیکان نے وفیات الاعیان میں
 خطیب کی اس حرکت پر نکتہ چینی کی ہے کہ ان جیسے صاحب علم کو اس قسم
 و ہمت سے بلند ہونا چاہئے تھا۔ لیکن یہاں دیکھنا چاہئے طبری کو، جنہیں
 اپنے مخصوص شیعہ عقائد کی بنا پر تہ امیر المؤمنین سے کوئی دلی تعلق تھا
 اور نہ امام صاحب سے۔ اور وہ خطیب سے بہت پہلے گزرے ہیں انہوں
 نے اس قسم کی کوئی بات کیوں نہیں بیان کی۔ حالانکہ ایسی کوئی روایت
 انہیں پہنچی ہوتی تو اسے بخوشی نقل کرتے۔

طبری کے بعد قریب تین عہد کا مورخ مسعودی ہے۔ اسے بھی اپنے
 مخصوص عقائد کے تحت ان دونوں بزرگوں سے کوئی دلی تعلق نہیں
 ہو سکتا تھا، اس لئے تو کبار صحابہ پر طعن کی بہت سی باتیں لکھی ہیں۔

لیکن امام صاحب کی وفات کے سلسلہ میں صرف اتنا لکھا ہے ربيع الذی

وفی سنة خمسین و مائتا

مات ابو حنیفة النعمان

ثابت مولیٰ تیم اللات بن

بکر بن وائل فی ایام المنصور

بغداد و توفی و هو ساجد

فی صلواتہ و کھوا بن سبعین

سنة۔

تذقین امام صاحب کو امیر المؤمنین المنصور نے سرکاری اعزاز کے

ساتھ اپنے قاتلانی قبرستان میں دفن کروایا۔ ابن قتیبہ

رم ۲۸۶ھ جو طبری سے بھی پہلے گزرے ہیں انھوں نے المعارف میں

امام صاحب کا تذکرہ اس عنوان سے کیا ہے دو ابو حنیفة صاحب

الرأی رضی اللہ عنہ اور فرماتے ہیں۔

وفات بغداد فی رجب سنة

خمسین و مائتا و هو یومئذ

ابن سبعین سنة و دفن

فی مقابر الخیرین۔

امیر المؤمنین نے جن حضرات سے خدایات ملیہ ہیں اور جن کی ان کو دل

میں قدر تھی ان کی وفات، پرا عزا آئے قاتلانی قبرستان میں جگہ دی

سیدہ خیران امیر المؤمنین ہارون الرشید کی والدہ ماجدہ تھیں۔ بعد میں یہ

قبرستان انہی کے نام سے مشہور ہو گیا۔ چنانچہ خطیب بغدادی لکھتے ہیں

اول من دفن فیہا الباقون
بنت المہدی ثم الخیران
ودفن فیہا محمد بن اسحاق
صاحب المغازی، والحسن
بن زید، ولعمان بن ثابت
وقیل ہشام بن عروۃ۔

سب سے پہلے وہاں امیر المؤمنین المہدی
کی صاحبزادی یا فونہ دفن ہوئیں پھر
سید خیران۔ اور وہیں محمد بن اسحاق
دفن ہوئے نیز حسن بن زید اور نعمان
بن ثابت اور کہتے ہیں ہشام بن
عروہ بھی۔

یہ حضرت حسن بن زید بن حسن بن علی بن ابی طالب، امیر المؤمنین کے ہاں
نہایت مقرب تھے اور ان کی طرف سے مدینہ طیبہ کے والی بھی رہے ہیں پھر اپنے
اکھن اپنا تدفین بنا لیا اور وفات پر اپنے قبرستان میں اکھن دفن کیا۔
ہشام بن عروۃ بن الزبیر۔ سیدنا زبیر کے پوتے تھے اور انھیں علم الہیات
اور تاریخ کا علم اپنے والد ماجد حضرت عروۃ سے ملا جو حضرت ام المؤمنین
عائشہؓ کے سگے بھائی تھے اور شاگرد رشید تھے۔

۱۹۲
اسی طرح ابو عبد اللہ الحاکم نے "معرفۃ علوم الحدیث میں لکھا ہے (ص ۱۹۲)
ابو عبد اللہ کہتے ہیں "مدینہ السلام بغداد
کے متعلق مجھے علم نہیں کہ وہاں کسی صحابی
کی وفات ہوئی ہو مگر یہ ہے کہ تابعین
اور اتباع التابعین میں سے ایک جماعت
وہاں آئی اور وہ حضرات یہیں دفن
ہوئے۔ ان میں ہشام بن عروۃ بن
الزبیر، محمد بن اسحاق بن زبیر

قال ابو عبد اللہ ما مدینۃ
السلام فانی لا اعلم صحابیاً لوفی
یہا۔ الا ان جماعۃ من التابعین
واتباع التابعین نزلوا ہا وقاتوا
یہا۔ منہم ہشام بن عروۃ
بن الزبیر و محمد بن اسحاق
بن زبیر و اسماعیل بن سالم

الاسدی ابو حنیفة الفقیہ و
شعبان بن عبد الرحمن النخعی
و ابراہیم بن سعد الزہری
جماعة هؤلاء فی مقبرة
الخيزران -

اسماعیل بن سالم الاسدی، ابو حنیفة
الفقیہ، شعبان بن عبد الرحمن النخعی
اور ابراہیم بن سعد زہری ہیں۔
سب حضرات مقبرہ خیزران میں
دفن ہیں۔

اس تدفین کے عمل ہی سے ثابت ہوتا ہے کہ امیر المؤمنین المنصور
کے ہاں امام اعظم کا کتنا احترام تھا مگر ہوا پرست لوگوں نے امت کے ان عظیم
المرتبہ اماموں کے بارے میں ایسی لغو اور فضول باتوں کو شہرت دی ہے
علماء امت دین کی پیروی پر خلافت اسلام کے ساتھ اپنے روابط مضبوط
رکھتے تھے۔ اور خلفاء کے ہاں بھی علماء امت کا بغایت احترام تھا۔ اسی وجہ سے
علوم و فنون کی ترویج ہوئی اور ثقافت اسلامیہ کو فروغ ہوا۔ کتنے بزرگوں کے
احوال ہیں۔ جنہوں نے اگر خلفاء اسلام کے ہاں وفات پائی تو انکی تدفین بزرگی
اعزاز سے ہوئی اور امیر المؤمنین نے خود ان کی نماز جنازہ پڑھائی۔ ابو عبد اللہ الحلی
لکھتے ہیں (معرفۃ علوم الحدیث ص ۱۹۲) کہ عبدالعزیز بن عبداللہ بن ابی سلمہ
الماجنونی جو اکابر علماء ہیں وہ بغداد شریف لائے اور وہیں وفات پائی تو امیر المؤمنین
المہدی عباسی ان کو دفن میں شریک ہوئے خود نماز پڑھائی اور مقابر قریش میں انہیں
دفن کیا، اسی طرح عبدالملک بن محمد بن ابی بکر بن حزم کو امیر المؤمنین الرشید نے قاضی
بنایا۔ ان کی وفات پر خود نماز پڑھائی اور مقابر قریش میں انہیں دفن کیا اور ایسے ہی
سیکڑوں واقعات ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ہوا پرست لوگوں نے خلافت قائم
اور علماء و فضلاء امت کے باہن اختلافات کے جو فرضی واقعات بیان کر کے نظام
خلافت کو باطل قرار دینا چاہا ہے وہ اپنے بیان میں کاذب ہیں اور فتراپرداز۔

امام اعظم ابوحنیفہ اور شیعیت

امیر المؤمنین سیدنا عثمان ذوالنورین صلوات اللہ وسلامہ علیہ،
 روئے زمین کے عظیم ترین حکمران تھے جن کے ایک اشارے پر ملک کے ملک فتح
 کر ڈالے جاتے تھے۔ جن کے احکام سے سرتابی کو خدا اور رسول کی نافرمانی سمجھا جاتا
 تھا اور جن کی شخصیت صحابہ کرام کی نگاہ میں محبوب ترین تھی۔ شاعر اپنی تجویز سے
 کہتا ہے۔ **أَحِبُّكَ وَالرَّحْمَنُ - حُبِّ قَرِيبِ عَثْمَانَ رَجُلًا مِمَّنْ تَجْتَمِعُ**
 ایسی محبت کرتا ہوں جیسی محبت قریش کو عثمان سے ہے (اس سے آبد محبوباتان بارگاہ
 اہدیت و رسالت کو چند بے رنگ و نام لوگوں نے خاص دارالخلافہ میں شہید کر ڈالا
 اور سب دیکھتے دیکھتے رہ گئے۔ یہ سنا سنا اس امام برحق کے محض اس امر پر
 کے سبب ہوا کہ کسی کلمہ کو پرتلواریہ اکھاٹی جائے۔ ورنہ ایسا کرنے والے کو میں
 اپنی بیعت سے خارج کر دوں گا۔ اس منظر کا نقشہ حضرت کعب بن مالک رضی اللہ

نے یوں پیش کیا ہے۔

قُلْتُ يَدَايِهِمَا وَاعْلَقَ بِأَيْدِيهِمَا **وَإَيْقَنَ أَنَّ اللَّهَ أَيْسَى بِعَاقِلٍ**

انہوں نے اپنے ہاتھ روک لئے اور پھر گھر کا دروازہ بند کر لیا۔ اور یقین رکھا کہ اللہ تعالیٰ

عاقل نہیں اور ہر سب کچھ دیکھ رہا ہے

وَقَالَ لِأَهْلِ الدَّارِ لَا تَقْتُلُوهُمْ

جو لوگ گھر کی حفاظت کیلئے جمع تھے ان سے فرما دیا انہیں قتل مت کرنا خدا ہر اس شخص

کو بخشدے جو تلوار نہ اٹھائے۔

فَكَيْفَ رَأَيْتَ اللَّهُ صَبَّ عَلَيْهِمُ السَّعْدَ وَكَوْنَهُ وَالْبَغْضَاءُ بَعْدَ التَّوَابِ

تو دیکھ لو اللہ نے ان لوگوں کو ایک جہتی کے بعد ان کے مابین کس طرح عداوت و لعنہ کو مسلط کر دیا۔

وَ كَيْفَ رَأَيْتَ الْخَيْرَ إِذْ بَدَعُوا
 عَنِ النَّاسِ إِذْ بَارَ الدَّرِيحُ الْجَوَّ
 اور دیکھ لو ان کی شہادت کے بعد کھلائی گئی لوگوں کی طرف سے کیسے منہ موڑ لیا گیا
 تیز و تند ہوا اسے اڑا لے گئی ہو۔

خوابہ حسن بصری اس وقت چھ سات برس کے تھے مگر یہ منظر جو بچپن
 خود بھی دیکھا اور بزرگوں سے سنا انھیں خوب یاد تھا۔ فرماتے ہیں تفسیر المنار
 خذ عیبتا عثمان بن عفان
 رضی اللہ عنہ یوماً یخطبتا
 فقطعوا علیہ کلاماً فتراہوا
 بالبطحاء حتی جعلت ما البصار
 ادیم السماء قال وسمعتا
 صوتاً من احدی حجر اذواہ
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 فقیل ہذا صوت ام المؤمنین
 قال سمعتها وہی تقول الا
 ان نبیکم قد بری فمن فرق
 دینہ واحتزبہ قالت ان
 الذین فرقوا دینہم و
 کالوا شیعاً کست منہم فی
 نبی

امیر المؤمنین عثمان ایک دن خطبے کے
 تشریف لائے تو لوگوں نے آپ کے
 بات کاٹ دی اور اتنی کفر یا
 پھینکیں کہ فصا پر چھ گئیں اور
 مجھے آسمان نظر نہیں آتا تھا اس
 میں ازواج مطہرات کے ایک حجر
 سے آواز بلند ہوئی اور کہا گیا کہ
 ام المؤمنین عائشہ صلوات اللہ علیہا
 کی آواز ہے۔ آپ فرمائی تھیں یہ
 رکھو تمہارے نبی اس شخص سے
 بری ہیں جس نے اپنے دین کو ٹکڑے
 ٹکڑے کر کے گروہ بندی کی پھر
 آیت پڑھی جن لوگوں نے اپنے
 کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا اور گروہ

ن گئے وائے نبی تمہارا ان سے کسی یار سے میں کوئی تعلق نہیں ہے۔
 یہ تھی اس منظر جمال خلیل اللہ اور پرتو کمال ذریعہ اللہ کی شہادت عظمیٰ
 میں کی نظیر از آدم تا ایدم کہیں ہمیں ملتی کہ پوری طاقت رکھنے اور اپنے ذرا ہو
 ان جمعیت کے باوجود آدمی تلوار نہ اٹھانے دے اور جان جان آفریں کے سپرد کر دے

یہ کاشانہ خلافت کی حفاظت کرتے ہوئے میں عبد اللہ بن عمر عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما
 عبد اللہ بن الزبیر مروان بن حکم حسن بن علی رضی اللہ عنہم جیسے حضرات تھے۔ چھت پر پہر دینے
 والوں میں ابو ہریرہ جیسے بزرگوار تھے، ام المؤمنین ام حبیبہ صلوات اللہ علیہا جب
 باغیوں کو سمجھانے اور شکستہ آپ پہنچانے تشریف لائیں تو اشتر نخعی نے آپ کے حجر
 کے منہ پر گھونسا مار کر اس کا رخ پھیر دیا، امیر المؤمنین کو جب یہ معلوم ہوا تو آپ نے
 ابن عباس کو حکم دیا کہ ازواج مطہرات کو لے کر فوراً مکہ چلے جائیں انھوں نے
 عرض کیا کہ میرے نزدیک حج سے زیادہ ضروری ان باغیوں کے خلاف جہاد
 معلوم ہوتا ہے۔ مگر آپ نے سرکاری طور پر انھیں امیر حج بنا کر روانہ کر دیا
 اور ساتھ ہی ایک مکتوب دیا کہ حاجیوں کو سنا دیں تاکہ مدینہ کی صورت حال
 انھیں معلوم ہو جائے۔ محافظوں کی طرف سے یار یار عرض کیا جاتا تھا کہ قتال
 کی اجازت مل جائے مگر اس پر کسی طرح تیار نہیں ہوئے حتیٰ کہ آخر میں سب اپنے
 گھر خالی کر لیا۔ ابن الزبیر سب کے بعد نکلے تھے۔ کیونکہ حضرت امیر المؤمنین کو
 امیر المؤمنین نے اپنا وصی مقرر کیا تھا۔ مکان نو خالی ہو گیا مگر محافظ دروازے
 پر برابر موجود رہے۔ امیر المؤمنین شہادت کے لئے پوری طرح تیار ہو کر تلاوت
 کلام پاک میں مشغول تھے کہ برابر کے ایک بھائی گھر میں سے چڑھ کر حید
 باغی اندر آ گئے اور آپ کو شہید کر دیا۔ آسمان راجت بود گریخوں بہا در بر زمین
 (باقی صفحہ ۱۴۴ پر)

پھر انہی قاتلوں کے ہاتھوں حضرت علیؓ کی خلافت کا اعلان کر دیا گیا اس سے اس وقت مسلمانوں کے دو سیاسی گروہ پیدا ہو گئے اور حالات ایسے ہو گئے کہ کشت و خون تک نہایت پہنچی۔

جس گروہ نے حضرت علیؓ کی خلافت تسلیم کر لی تھی اور ان میں بعض صحابی بھی تھے، یہ لوگ شیعوہ علی کہلائے۔ ان کا موقف تھا کہ اولین مسلمان حضرت علیؓ کی بیعت کی تکمیل کا ہے۔ اس کے بعد دوسرے مسائل ہیں

ان کے مقابلے میں وہ صحابہ اور دیگر حضرات تھے جن کے نزدیک اولین مسئلہ خون عثمانؓ کے قصاص کا تھا۔ اس کے بعد حضرت علیؓ کی خلافت

تسلیم کرنے یا نہ کرنے کا، کیونکہ وہ اس بیعت کے انعقاد کا طریقہ درست نہیں سمجھتے تھے۔ اس لئے کہ یہ نئی خلافت شہید مظلوم کے قاتلوں نے برپا کی تھی

اور وہی اس کے کرتادھرتا بنے ہوئے تھے۔ یہ حضرات شیعوہ عثمان کہلائے۔ ان میں بھی اجلہ صحابہ تھے یعنی عشرہ مبشرہ میں حضرت طلحہؓ حضرت زبیرؓ

اور پھر سب سے بڑھ کر ام المؤمنین عائشہ صدیقہ صلوات اللہ علیہا بیتہا حضرت معاویہؓ اور حضرت عمرو بن العاصؓ وغیر ہم

اسی اختلاف کے سبب جبل و صحیفین کے معرکے ہوئے۔ لیکن شیعوہ علی اپنے مقاصد میں کامیاب نہ ہو سکے اور حضرت علیؓ کی خلافت کی آئینی حیثیت

آخر وقت تک معرض بحث رہی تا آنکہ آپ ہی کے ایک بائعی فرزند نے آپ

(یقیناً ۱۲۳ھ) آپ کی زوجہ محترمہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے نبی کریمؐ کو تو آپ کے اوپر جھک گئیں لیکن آپ کی انگلیاں کٹ گئیں اور آپ کو ہتھیار قاتل اپنا کام کر گئے۔ محمد بن ابی بکر، عمر دین الحق اور کنانہ بن بشر اس ٹولی میں

شہید کر دیا۔ یہ اختلاف خالص سیاسی تھا۔ اور اجتہاد پر مبنی۔ اسے پر امن طریقے پر طے کیا جاسکتا تھا اور اس کے مواقع بھی یار یا پیندا ہوئے نگر امت کے اندرونی دشمنوں کے سبب ایسا نہ ہو سکا اور مفت میں خویر نہ ہوئی، اس نزاع کے سیاسی اور اجتہادی ہونے کی اس سے بڑی دلیل کیا ہوگی کہ اگر ایک طرف حضرت علیؓ ہیں تو دوسری طرف ان کے بڑے بھائی حضرت عقیلؓ۔ اگر حضرت علیؓ کی طرف مہاجر بن خالد بن ولید ہیں تو حضرت معاویہؓ کی طرف ان کے بھائی عبدالرحمان بن خالد بن ولید اگر حضرت علیؓ کے ساتھ محمد بن ابی بکرؓ ہیں تو حضرت معاویہؓ کے ساتھ ان کے بڑے بھائی حضرت عبدالرحمان بن ابی بکرؓ اگر حضرت عبداللہ بن عمرؓ وغیرہ تبار ہیں تو ان کے بھائی حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت معاویہؓ کے ساتھ ہیں معلوم ہوا کہ شیعہ علیؓ اور شیعہ عثمانؓ میں نہ کوئی دینی اختلاف تھا اور نہ فاندانی جھگڑا، بلکہ یہ دو سیاسی گروہ تھے جو فلاح امت کے لئے اپنے اپنے موقف کو صحیح سمجھتے تھے۔ اور انھیں اپنی حقانیت اور عزائم کے تعمیری ہونے کا ایسا یقین تھا کہ ایک دوسرے کے خلاف تلوار اٹھانے سے بھی وہ باز نہ رہ سکے۔

لیکن ساتھ ہی ہمیں یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور العاص اگرچہ حضرت معاویہؓ کے ساتھ ہیں لیکن جنگ میں حصہ نہیں لیتے اور اسے مفادِ ملت کے خلاف جانتے ہیں اسی طرح حضرت حسنؓ ہیں تو اپنے والدِ راہد کے ساتھ مگر قتال سے انھیں بھی گریز ہے اور چاہتے ہیں کہ امت کا کلمہ متحد رہے۔ اور خوں ریزی نہ ہو۔ حضرت معاویہؓ کو حضرت

۱۔ یہ مواقف تو صحابہ کرام کے بیان ہونے ان کے علاوہ بھی تابعین (باقی ص ۱۲۶ پر)

علیؑ کی بیعت سے انکار نہیں بشرطیکہ وہ قاتلان عثمانؓ سے بے لعلق ہو جائیں
حضرت علیؑ کو قصاص عثمانؓ کے وجوب سے انکار نہیں مگر چاہتے ہیں
کہ اول ان کی بیعت کی تکمیل ہو۔

ساری پچیدگی ان قاتلوں نے پیدا کر دی ہے جو حضرت علیؑ کی خلافت
پر حاوی ہیں اور کوئی مسئلہ خوش اسلوبی سے طے نہیں ہونے دیتے کیونکہ

رہیقہ صفحہ ۱۲۵) کی بڑی جماعت تھی، جنہوں نے حضرت علیؑ سے بیعت کر لی تھی
اور آئینہ حیثیت سے انہیں امت کا امام جلتے تھے۔ ان کی حالت بھی یہ تھی
کہ حضرت معاویہؓ کے خلاف انہیں لڑنا گوارا نہ تھا، اول تو ان کی شخصی عظمت
اور خدمات بلیہ تھیں۔ پھر جو مطالبہ لے کر وہ کھڑے ہوئے تھے اسکی حقانیت
دلوں میں ایسی گھر کر گئی تھی کہ ان کے خلاف بردارما ہونے پر ان کے قلوب
مائل نہ ہو سکے۔ حالانکہ یہ لوگ ہمدانی تھے جنہیں حضرت علیؑ سے خاص عقیدت
تھی۔ اپنی رعایا کی اس نفسیاتی کیفیت کا ادراک خود آپ کو بھی تھا، اسی
لئے جو لوگ صفین کی جنگ میں شرکت پر تیار نہ تھے انہیں آیتے دوسرے
علاقوں میں جہاد کے لئے بھیجا تاکہ آپ کی فوج کی صفوں میں انتشار نہ پھیلے

چنانچہ فتوح الیلدان میں ہے راج ۱، ص ۲۵۸ ترجمہ

”مرا ہمدانی کہتے ہیں کہ علی بن ابی طالبؑ نے ہم سے فرمایا ”تم میں سے جو شخص ہمارے
ساتھ ہو کر معاویہؓ سے قتال پسند نہ کرے وہ اپنی عطا لے لے اور دہلیوں کی
طرف جا کر ان سے جنگ کرے، راوی کہتے ہیں میں ابھی میں تھا جنہوں نے
دوسری صورت پسند کی۔ ہم نے عطا لیں اور دہلیم کی جانب روانہ ہوئے
ہماری تعداد پانچ ہزار تھی“

انہیں اپنی خیر نظر نہیں آتی، ان کا نصب العین ہے کہ امت میں فساد ہو۔ اور انتشار پھیلے، ان کے عزائم کے یار و ور ہونے کی سبیل ہی یہ تھی کہ امت کا کلمہ متفرق رہے اور اختلاف کی صورت پیدا نہ ہونے پائے۔ اسی لئے اس سیاسی خلفشار کو وہ نہ ہی اور خاندانی رنگ دے کر فرقہ بازی کے درپے ہیں۔ تاکہ امت کا استقبال تباہ ہو۔ حضرت علیؓ کی خواہش بھی تھی کہ اس حقیقت کو صرف سیاسی سمجھا جائے۔ اور فرقہ بازی پیدا نہ ہونے پائے۔ چنانچہ یہ مسئلہ صاف کرنے کے لئے اپنے صحیفین کے بعد ثالثی نامہ ہونے پر اپنے اولیٰ اہل شام کے بارے میں ایک گشتی مراسلہ جاری کیا اور وضاحت کر دی کہ ان جنگوں کو سیاسی کے علاوہ کوئی دوسرا رنگ نہ دیا جائے۔ یہ مراسلہ کتب تاریخ کے علاوہ بیج البلاغہ کے مصنف نے بھی نقل کیا ہے راجع البلاغہ جز ۲، ص ۱۵۹

”یہ گشتی مراسلہ ہے۔ جو (علی) علیہ السلام نے تمام شہروں میں بھیجا۔ اس میں آپ نے وہ صورت حال بیان کی ہے۔ جو آپ کے اور اہل شام کے مابین پیدا ہو گئی تھی، اس میں فرماتے ہیں۔۔۔۔۔“

”ہمارے معاملے کی ابتداء یہ ہوئی کہ ہم میں اور اہل شام میں مقابلہ ہوا۔ ظاہر ہے کہ ہمارا اور ان کا خرا ایک، ہمارا اور ان کا نبی ایک، ہماری اور ان کی دعوت اسلام ایک، اللہ پر ایمان رکھنے اور اس کے رسول کی تصدیق کرنے میں نہ ہم ان سے زیادہ ہیں اور نہ وہ ہم سے۔ پس معاملہ واضح۔ سوائے اس کے کہ ہم میں اور ان میں خون عثمانؓ کی بابت

اختلاف ہوا اور ہم اس سے بری ہیں

ان شیعہ علیؑ اور شیعہ عثمانؑ کے علاوہ امت کا سواد اعظم تھا اور صحابہ کرام کا جم غفیر ان کا موقف تھا کہ حضرت علیؑ کی بیعت کی تکمیل ہو جانی چاہئے۔ لیکن خون عثمانؑ کا قصاس بھی سب سے مقدم ہے۔ البتہ یہ ضروری ہے کہ ان دونوں مسئلوں کو جنگ کے بغیر باہمی گفت و شنید سے طے کیا جائے ان حضرات کی کوشش تھی کہ ان کی طرح تمام امت کو جنگوں میں فریقیت سے گریز کرنا چاہئے۔ تاکہ پیرامن ماحول میں تصفیہ کر لیا جائے، اس سواد اعظم کے نزدیک یہی وہ فتنہ تھا جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ڈرایا ہے۔ عشرہ مبشرہ میں حضرت سعد بن ابی وقاصؓ، حضرت سعید بن زیدؓ اور حضرت اسامہ بن زیدؓ، عمارؓ، حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ، حضرت عبد اللہ بن عمرؓ، حضرت عمران بن حصینؓ، حضرت ابو سعورؓ، حضرت سلمہ بن الاکوعؓ وغیرہ تھے۔ امت کے ان عظیم رہنماؤں نے جس طرح لوگوں کو ان جنگوں سے محترز رہنے کی تلقین کی، اس کی تفصیلات صحاح میں موجود ہیں جنہیں نقل کرنے موجب طوالت ہوگا۔ مختصراً شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے تبصرے پر یہاں

اکتفا کیا جاتا ہے (منہاج السنۃ ج ۲، ص ۲۱۹ - ۲۲۰)

وكان ترك القتال خيرا للقاتلین

مع ان علیا كان اولی بالحق

هذا قول احمد والثر اهل

الحدیث والثر ائمة الفقهاء

وهو قول اکابر الصحابة و

التابعین لهم باحسان وهو

دونوں فریقوں کے لئے بہتر تھا کہ نہ

لڑیں، اگرچہ حق حضرت علیؑ کے زیادہ

قریب تھا۔ یہ قول ہے امام احمد کا

اکثر اہل حدیث کا اور فقہاء کے اکثر ائمہ

کا اور یہی قول ہے اکابر صحابہ کا، اور

خوبی کے ساتھ ان کا اتباع کرنا اور

قول عمران بن حصین رضی
 اللہ عنہ وکان ینہی عن بیع
 السلاح فی ذلک القتال و
 یقول هو بیع السلاح فی
 الفتنة وهو قول اسامة بن
 زید و محمد بن مسلمة و
 ابن عمر و سعد بن ابی وقاص
 و اکثر من یقی من السابقین
 الاولین من المهاجرین و
 الانصار رضی اللہ عنہم
 ولہذا کان مذهب اہل
 السنة الامساک عما شجر بین
 الصحابة فانہ قد ثبت
 فضائلہم و وجبت موالا
 و محبتہم

اور یہی قول ہے عمران بن حصین رضی
 کا وہ ان جنگوں میں ہتھیاروں کی
 خرید و فروخت سے روکتے تھے اور
 فرماتے تھے کہ ہتھیاروں کا یہ کاروبار
 باموجب فتنہ ہے، اور یہی قول ہے
 اسامہ بن زید کا، محمد بن مسلمہ کا
 ابن عمر کا، سعد بن ابی وقاص کا اور
 اکثر ان حضرات کا جو ہابشرین انصاری
 کے اولین طبقہ کے اس وقت موجود تھے
 اسی لئے اہل السنۃ کا مذہب ہے کہ صحابہ
 کے اختلافات کے ذکر پر اپنی زبان
 روکیں، کیونکہ ان کے فضائل ثابت
 ہیں۔ اور ان سے تعلق خاطر رکھنا
 اور محبت رکھنا امت پر واجب
 ہے۔

صفین کا معرکہ جنگ بدری اور ثالیثی پر فتح ہوا، اور یوں فریقین نول
 بپری سے کنارہ کش ہو گئے۔ ثالیثوں نے فیصلہ دہی کیا جو غیر جانبدار اور
 جنگوں سے محترز رہنے والے حضرات چاہتے تھے یعنی پر امن ماحول میں صرف
 صحاب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے شوری سے حضرت عثمانؓ کے
 نصاب اور حضرت علیؓ کی ولایت کی آئینی حیثیت کا تصدیق کیا جائے ابھی
 آخری اجتماع نہیں ہوا تھا کہ حضرت علیؓ کو ایک خارجی نے شہید کر دیا، اور

حضرت حسن نے حضرت معاویہ سے صلح کر کے بیعت کر لی۔ (صحیح البخاری کتاب
الصلح) پھر تمام صحابہ اور جمہور امت نے حضرت معاویہ کی خلافت پر اجماع
کر لیا۔ اہل حق کے باہمی نزاع کا جو ایک فریق نہ رہا تو یہ قدرتی بات تھی
کہ زمام امت فریق ثانی کے ہاتھ میں دیدی جائے۔ سب امت جیسے پہلے
ایک تھی پھر ایک ہو گئی اور پرانی باتیں سب بھلا کر اسی ارتقار کی راہ پر رواں
دواں ہو گئی جو شروع سے اس کا طریقہ کار تھا۔

لیکن ایک گروہ ابھی موجود تھا، جسے وحدت امت گوارا نہ تھی اور جس نے
یہ سب فتنے اٹھائے تھے۔ صحابہ کرام اور نبی ہاشم آل بیت نبوی کے طریقہ
اور عمل کے خلاف اس گروہ نے اپنا جتنا زہر زمین برقرار رکھا اور پھر عقائد و
اعمال کے اعتبار سے ایک مستقل فرقہ بن گیا۔ اور اپنا نام شیعہ علی باقی رکھا
اسی گروہ میں سے خوارج پیدا ہوئے تھے۔ اور اسی گروہ کی پھر ذیلی شاخیں
بنیں جو سب ایک دوسرے کی مذہب ہیں اور اپنے علاوہ دوسروں کو گمراہ
غلط و اور باطل پرست کہتے ہیں۔

لہ اس گروہ کی حرکتیں اہل صفار کو تا گوارا تھیں، چنانچہ حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ
تک حضرت علیؑ کے ساتھ تھے، پھر الگ ہو گئے اور صفین میں شریک نہیں ہوئے۔
والاصحابہ فی تمیز الصحابہ بذیل عنوان خالد بن زید حضرت جریر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ
جمل کے یور تک ساتھ رہے لیکن پھر بد دل ہو کر بدینہ طیبہ چلے گئے حضرت قیس
بن سعد بن عبادہ صفین کے بعد تک ساتھ رہے اور مصر کے والی بنے لیکن
سیاہیہ کی ریشہ دوانیوں سے ناراض ہو کر الگ ہو گئے۔ اور مدینہ
جائیے۔

جو شیعہ علی اور شیعہ عثمان ایک ہو گئے تھے اور اپنے یہ امتیازی نام
 چھوڑنے تھے، وہ اور جو گروہ عظیم غیر جانب دار تھا، اکھنڈ رہے باہم ربط
 مستحکم کر کے فرقوں کے مقابلوں میں اپنے آپ کو اہل سنت و اجماعت کہا
 اور یہی امت کا سواد اعظم ہے۔ اسی نے حضرت معاویہؓ کی بیعت کے سال کا
 نام عام الجہانت رکھا۔ کیونکہ صحیح العقیدہ تمام امت ایک مرکز کے
 تحت منظم ہو گئی تھی۔ یہی سواد اعظم ہے۔ جو شروع سے آج تک سواد
 اعظم ہی چلا آ رہا ہے، وحدت امت کا داعی ہے اور دعوتِ محمدیہ کا وادھ
 علمبردار مسلمانوں ہی میں نہیں بلکہ غیر مسلموں میں بھی امت کے اسی سواد
 اعظم کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت کا نما ایترہ تسلیم کیا جاتا ہے۔
 یہی مذہب حضرت علیؓ اور آپ کی صحیح النسب اولاد کا ہمیشہ رہا۔ انہیں
 سے بعض نے اپنی حکومت حاصل کرنے کی ناکام کوششیں توئیں، لیکن
 عقائد و اعمال اسلامیہ پر سب متفق رہے۔ ان میں سے کسی نے یہ دعویٰ
 نہیں کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خلافت کا شرعی حق حضرت علیؓ اور
 ان کی اولاد کا ہے اور نہ کسی نے اپنے آپ کو معصوم کہا اور حجۃ اللہ جانا
 ان کا جم غفیر جو عمالی سیاست سے کنارہ کش رہا مثلاً حضرت علی بن حسین
 زین العابدین) ان کے فرزند محمد الباقر) اور ان کے فرزند جعفر الصادق)
 یا دوسرے حسنی اور حسینی حضرات سب کے سب اپنے اپنے وقت کے خلفاء کی
 بیعت پر مستقیم رہے۔ اس نظام خلافت کو صحیح اسلامی نظام سمجھا اور
 کوئی کام ایسا نہ کیا جو سیاسی اختلال کا سبب بنے۔

ان میں زید یہ کے نام سے ایک فرقہ البیتہ بنا، ان کے اخلاف نے اپنی
 حکومت بھی قائم کی، لیکن ان کے ہاں بھی یہ امر عقائد میں ہے کہ حضرت علیؓ

کی خلافت کی کوئی شرعی دلیل نہ تھی اور خلفاء کرام کی خلافت حق تھی، البتہ یہ اکھنوں نے ضرور کہا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے رشتے کے سبب ہم اس کے زیادہ مستحق ہیں کہ خلافت پر فائز ہوں۔ اور یہ بات ایسی ہی ہے جیسے مختلف خاندانوں کے لوگ اپنی اپنی حکومت قائم کرنے کی تدبیریں کیا کرتے ہیں۔ اصول حکومت کو شرعی حیثیت سے عقیدہ دینا یا کسی خاص شخص کو اللہ تعالیٰ کے حکم کے مطابق خلیفہ مقرر ہونے کا تصور نہ زید یہ کا تھا اور نہ کسی دوسرے علوی یا ہاشمی کا۔

ہاشمیوں کی سیاسی اور عمرانی واحد تحریک دعوت عباسیہ تھی لیکن اس دعوت کی بنا پوری طرح سیاسی اور عمرانی رکھی گئی۔ اس دعوت میں جو دنیا کی کامیاب ترین عوامی تحریکوں میں ہے اس تصور کا سہارا نہیں لیا گیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمان الہی کے تحت آل عباس کو خلافت کا مستحق قرار دیا تھا۔ اور اس دینی بنیاد پر وہ کھڑے ہوئے ہیں، خاندانی شرت اور افضلیت کا بیشک ذکر ہوا۔ مگر سبائیکہ کے مقابلے میں جو حضرت علی کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا وارث اور جانشین کہتے تھے اور اسے فرمان الہی بتاتے تھے۔ ان کے مقابلے میں کہا گیا کہ حجاب کی موجودگی میں حجاب کا بیٹا کیسے وارث ہو سکتا ہے لیکن عوام کے سامنے جو اصول بتایا گیا وہ یہ تھا کہ خلافت اسلام میں عربوں اور غیر عربوں سب کی نمائندگی ہوتی چاہئے۔ امیر المؤمنین ہارون الرشید نے جو اپنے وقت کے سردار نبی ہاشم اور نمائندہ اہل اسلام تھے انھوں نے شاہ روم کو جو نصرانی دین کا نمائندہ تھا ایک ملبوط تبلیغی مراسلہ بھیجا، اس میں منقوبی اور معقوبی دلائل کے علاوہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی منافع دنیوی سے بے تیاری کے ثبوت میں بتایا گیا ہے کہ آپ نے اپنے خاندان کے

سیاسی تفوق کی قطعاً کوئی کوشش نہیں کی حالانکہ کرتے تو اسکی پذیرائی کیجاتی
 فرماتے ہیں۔ رخصت المامون، طبع ۱۹۲۷ء دارالکتب مصریہ طبع ثانی رسالہ
 ابی الریح محمد بن ثابت (۱)

لعمرا لله لو اسراد الملك لا قاز
 واراد طلب السلطان لذوي
 رحمة لو كذا لهم عقدا لا
 يجل ولا يبرم لهما امر الا
 ينقض ولا تل لهم في
 عنفوان امره ملكا لا يخرج
 من ايديهم ولا يبرح ايدي
 فيهم۔

بخدا اگر وہ در حضور صلی اللہ علیہ وسلم
 اپنے رشتہ داروں کی حکومت چاہتے
 اور عزیزوں کی حکومت کے خواہشمند
 ہوتے تو تاکید کے ساتھ عہد کو ایسا
 سختہ کر دیتے کہ اسے توڑا نہ جاسکتا
 اور بات کو ایسی مضبوط کر دیتے کہ مالی
 نہ جاسکتی اور ابتداء خراب ہی ہیں
 انکی حکومت کی جڑیں ایسی گہری کر جاتی

کہ وہ ان کے ہاتھ سے نہ نکلتی اور ہمیشہ انہی میں رہتی۔
 کیا یہ پیمان اس بارے میں شافی نہیں کہ بنو ہاشم اپنی حکومت کو خدائے
 کے شرعی فرمان کے تحت نہیں سمجھتے تھے، بلکہ اسے انسانی کوششوں پر مبنی
 رکھا اور اسی اعتبار سے کامیابی یا ناکامی ہوئی۔ جس کی کوشش تعمیر
 انداز میں رائے عامہ کو اپنے حق میں استوار کرنے پر مذکور رہی اسے کامرانی
 نصیب ہوئی اور جو صحیح بنیاد پر کھڑے نہ ہوئے نسبی قلبیوں ہی پر جن کے
 پروپیگنڈے کا دار و مدار رہا وہ ناکام رہے۔

چنانچہ محمد الارقط بن عبد اللہ حسنی، اور ان کے بھائی ابراہیم یا ایسے
 ہی دوسرے وہ علوی جو وقتاً فوقتاً خلقائے اسلام کے خلاف بغاوتیں
 اور خروج کرتے رہے، ان سب کی کوششیں انسانی اور سیاسی تھیں حکیم

اہلی اور فرمان نبوی کا سہارا کسی نے نہیں لیا۔ اور نہ اپنے آپ کو معصوم
 ان میں سے بعض نے جو مظالم ڈھائے اور اخلاقی جرائم کا ارتکاب کیا
 امت سے اعلانیہ غداری کی تو اس پر معصومیت کا پردہ کسی نے نہ ڈھکا
 زیدیہ کے ایک بہت بڑے عالم محمد بن الحسن دلمی نے اپنی کتاب
 قواعد عقائد آل محمد لکھی اس میں، اسماعیلیہ اور اثنا عشریہ
 مذہب کا بطلان، سالوں کے بارے میں ان کا ہلک غلو اور حضرات
 صحابہ کرامؓ کو راہ حق سے ہٹا ہوا سمجھنا بیان کر کے بتایا ہے کہ زیدیہ
 نزدیک یہ کفر محض ہے۔ چنانچہ وہ اپنی اس کتاب کی ابتدا ان کلمات
 کرتے ہیں۔ رمطبعة السعادة مصر ۱۹۵۵ء) یہ کتاب امام سیدی حمید الدین
 ہاں مخطوط کے صورت میں تھی۔ اب اسے شائع کیا گیا ہے)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
 قَبْلِ الْاِسْتِنْقَالِ بِبَيَانِ مَذْهَبِ
 الْبَاطِنِيَّةِ مِنْ كَرِّ طَرَفَا مِنْ
 مَذْهَبِ الْغَلَاةِ وَالْمَفُوضَةِ لَا
 مِنْهَا اَيْضًا. وَذَلِكَ لِانْ اَصُولِ
 مَذْهَبِ الْغَلَاةِ وَالْمَفُوضَةِ وَ
 الْبَاطِنِيَّةِ مِنَ الْاِسْمَاعِيلِيَّةِ
 وَالْاِمَامِيَّةِ الْاِثْنَا عَشْرِيَّةِ
 لِحْتِلَاطِ بَعْضِهَا بِبَعْضٍ فِي كَثِيرٍ
 مِنَ الْمَسْأَلِ وَلِذَلِكَ قَبْلِ
 الْاِمَامِيَّةِ دَهْلِيَّةِ الْبَاطِنِيَّةِ

باطنیوں کا مذہب بیان کرتے سے پہلے
 غالیوں اور مفوضوں کی بعض باتیں
 بیان کرنی چاہتے ہیں۔ کیونکہ وہ لوگ
 بھی انہی میں ہیں، وجہ یہ ہے کہ غالی
 ہوں یا مفوض، اسماعیلی یا طنی ہوں
 یا اثنا عشری امامی، ان سب کے مذہب
 اصول بہت سے مسائل میں ایک
 دوسرے سے ملتے جلتے ہیں اسی لئے
 کہا گیا ہے کہ امامیہ کا مذہب باطنی
 مذہب کی دہلیز ہے۔ انہی کے ذریعے

ان الله تعالى قَوَّضَ امر العالم
الى الائمة الى على والحسن و
الحسين عليهم السلام ويا
الائمة من بعدهم وهم يخلقون
وليرزقون ويميتون و
يحيون ويبعثون ويعاقبون
ويثيبون -

اللہ تعالیٰ نے کار جہاں ائمہ کے سپرد
کر رکھا ہے یعنی حضرت علی حضرت
حضرت حسین علیہم السلام اور ان کے
بعد آنے والے باقی اماموں کے یہ
لوگ پیدا کرتے ہیں، روزی دیتے ہیں
ماتے ہیں جلاتے ہیں مرتے کے بعد
اکھاتے ہیں عذاب دیتے ہیں اور جزا
دیتے ہیں۔

امامیہ اثنا عشریہ اگر یہ اتنا تو نہیں کہتے مگر ان کے ہاں یہ عقیدہ عام ہے کہ
جب حضرت علیؑ کو پکارا جاتا ہے تو وہ مدد کو آتے ہیں۔ اسی لئے "یا علی" کا نام
اور مصیبت کے وقت اکھیں پکارنے کا طریقہ ان کے ہاں رائج ہے اور تاہم
ان کے ہاں کا مشہور و مقبول وظیفہ ہے۔ ساتھ ہی صحابہ کرام، اہل بیت
اور خلفاء اسلام پر لعنت ان کے ہاں عبادت کا درجہ رکھتی ہے سعیدان کی تندر
شب آل ابی سفیان اور آل مردان رضی اللہ عنہم پر لعنت کرنے کے لئے ان کے
خاص ہے اور اسے بڑا ضرور وظیفہ سمجھا جاتا ہے۔

بقیہ ۱۵۵) الاذان میں صراحتاً بیان کیا ہے کہ مفوضہ ہی ہیں جو اذان میں حضرت علی
کے ولی اللہ اور وہی رسول اللہ اور خلیفہ بلا فصل ہونے کا اعلان کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں
کہ یہ الفاظ جزو اذان نہیں ہیں جو ان الفاظ کو جزو اذان سمجھ کر اس کو اذان
وقت کہے اس پر اللہ کی لعنت ہو۔

لے غیر شیعہ جہلاء بھی شیخہ پروینگڈ سے یہ لغزہ لگا بیٹھے ہیں۔

صحیح النسب علویین کے بعض طبقوں میں شیعہ تصوات، خاندانی تعالیٰ
 راکشی بزرگی اور اپنے بزرگوں کی جناب میں غلوکار و ارج اس وقت پورا جب مشرق
 ل مجوسی الاصل یوہی رواقن اپنا سیاسی اقتدار قائم کرنے میں کامیاب ہو گئے
 حایہ کرام پر لعن و طعن کا سلسلہ شروع ہوا۔ ماتم حسین اور عبید غدیر کا اہتمام سرکاری
 ز پر کیا گیا اور حضرت علیؑ اور ان کی اولاد سے غیر معتدل عقیدت کا اظہار کیا
 لے لگا۔ تاریخ کی چھوٹی بڑی ہر معتبر کتاب سے ثابت ہے کہ ان تمام یدعات
 بیئات کی ابتداء امیر الامراء معز الدولة اور اس کے یوہی خاندان نے کی، اس کے
 ہلے مسلمانوں میں ایسا کوئی تصور اور کوئی رواج نہ تھا۔ چنانچہ علامہ خفیری
 ے محاضرات تاریخ الاحم الاسلامیہ میں الدولة العباسیہ کے تحت ص ۳۸
 پر کتب تاریخ کا خلاصہ اس طرح پیش کیا ہے۔

یوہی حکومت کے قیام سے پہلے اہل بغداد
 سب اہل سنت و اجماعہ کے مذہب پر
 تھے، حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کو
 سب صحابہ سے افضل سمجھتے تھے اور حضرت
 معاویہؓ یا مسلمانوں کے دوسرے بزرگوں
 میں سے کسی پر طعن نہیں کرتے تھے لیکن
 جب یہ حکومت قائم ہوئی جو عالی شیعہ
 حکومت تھی تو بغداد میں مذہب شیعہ کو
 فروغ ہوا۔ اور حکومت کی پشت پناہی
 سے اسے قوت ملی۔ چنانچہ ۳۵۱ھ
 میں بغداد کی مسجدوں میں جو عبادت

فدکان اہل بغداد قبل لدو
 لبوکیہ علی مذہب اہل
 لسنة والجماعة و یفضلون
 لشیحین ابی بکر و عمر علی
 ما ترہم ولا یقدحون فی معاو
 لا غیر من سلف المسلمین۔
 فلما جاءت ہذا الدولة
 وہی متشیعة عالیة تمامت
 لشیعة بغداد و وجدوا
 من قوۃ الحكومة الصاراً
 فقد کتب علی مساجد بغداد

لَعْنَةُ مَا صَوَّرْتَهُ
 لَعْنَةُ اللَّهِ مَعَاوِيَةَ بْنِ أَبِي سَفْيَانَ
 وَلَعْنَةُ مَنْ غَضِبَ فَاطِمَةَ قَدْ كَانَتْ
 وَمَنْ مَنَعَ أَنْ يَدْفَنَ الْحَسَنَ
 عِنْدَ قَبْرِ جَدِّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
 وَمَنْ نَفَى أَبَا ذَرٍّ الْغَفَّارِيَّ وَمَنْ
 أَخْرَجَ الْعِيَّاسَ عَنِ الشُّوْرَاءِ
 وَالْخَلِيفَةَ كَانَتْ مَحْكُومًا لَا يَقْدِرُ
 عَلَى الْمَنْعِ وَأَمَّا مَعْنَى الدَّوْلَةِ
 قِيَامُهَا كَانَتْ ذَلِكَ فَلَمَّا كَانَ
 اللَّيْلُ حَكَهُ لِبَعْضِ النَّاسِ فَأَرَادَ
 مَعَزُ الدَّوْلَةَ إِعَادَتَهَا فَاشْتَارَ
 عَلَيْهِ وَزَيْرَةَ ابْنَ مُحَمَّدٍ الْمُهَلَّبِيَّ
 بَانَ يَكْتُبُ مَكَانَهُ مَا يَجِبُ
 لَعْنَةُ اللَّهِ الظَّالِمِينَ لَأَل
 رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ وَلَا يَذْكُرُ أَحَدًا فِي لَعْنَةِ
 الْأَمْعَاوِيَّةِ

لکھی گئی اس کی صورت یہ تھی۔

خدا تعالیٰ معاویہ بن ابی سفیان کو اپنی
 رحمت سے دور کرے، اور اس پر بھی
 لعنت کرے جس نے فاطمہ سے فدا کر
 چھین لیا اور جس نے حسن کو ان کرنا
 علیہ السلام کے پاس دفن نہ ہونے
 دیا، اور اسپر جس نے ابوذر کو شہر بدر
 اور اس پر جس نے عباس کو شوری میں
 شامل نہیں کیا۔

خلیفہ وقت محکوم تھے اور انہیں اس
 روکنے کی قدرت نہ تھی یہ سب کام
 معز الدولہ کے حکم سے ہوا تھا۔ جب
 رات ہو گئی تو بعض لوگوں نے یہ عبارت
 مٹادی۔ معز الدولہ نے چاہا کہ دوبارہ
 لکھوائے لیکن اس کے وزیر ابو محمد
 المہلبی نے مشورہ دیا کہ اس کی بجائے
 حسب ذیل عبارت لکھوادے۔

خدا ان ظالموں پر لعنت کرے جنہوں
 نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد پر ظلم کیا۔ اور اس لعنت میں تاہم کسی کا
 نام نہ لے سوائے معاویہ کے،

یہ لعنت حضرت صدیق اکبر پر تھی۔ جن پر یہ افتراء کیا گیا ہے کہ انہوں نے

یہ فاطمہؓ کو قدک سے محروم کر دیا۔ پھر یہ لعنت حضرت مروانؓ پر ہے جن پر یہ
تنان رکھا گیا ہے کہ انھوں نے حضرت حسنؓ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس دین
میں ہونے دیا۔ حضرت ابو ذرؓ کو شہر بدر کرنے کا جھوٹ حضرت عثمانؓ پر پولا گیا
ہے، اور حضرت عباسؓ کو شوری میں شامل نہ کرنے کا الزام حضرت فاروق
لظلمؓ پر ہے۔



یوپی امیر الامرار کی حکومت خبیثہ کا جب خاتمہ ہو گیا تو خلفاء عباسیہ
مستقل طور پر یہ عبارت لکھوادی۔ مساجد بغداد کے منبروں پر۔
لا ان خیر الناس بعد رسول
لہ صلی اللہ علیہ وسلم
بو بکر ثم عمر ثم عثمان ثم
علی ثم معاویہ تا خالی المسلمین
صی اللہ عنہم اجمعین
یہ جان لو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
سلم کے بعد ان لوگوں میں سے بہتر
ابوبکر ہیں پھر عمر پھر عثمان پھر علی
پھر معاویہ مسلمانوں کے ناموں
اللہ ان سب سے راضی ہو۔

قاضی ابوبکر ابن عربیؒ نے چھٹی صدی ہجری میں بغداد کی مسجدوں میں یہ
بیارت لکھی ہوئی اپنی آنکھوں سے دیکھی۔ یہ رد عمل تھا ابویہی زندہ و احوال
ماورنہ مسجدوں میں ایسی عبارت لکھوانے کی کیا ضرورت تھی۔ اہل ایمان
و اپنے تمام بزرگوں کا یکساں احترام کرتے ہی چلے آ رہے ہیں اور صحابہ کرام
کے ساتھ جو عقیدت مسلمانوں کو ہے وہ دنیا میں دوسرے مذاہب کی لوگ
اپنے اسلاف کے ساتھ کب رکھتے ہیں۔

یہی حال ان عبیدی بلاحدہ کا تھا جنھوں نے ادعائے فاطمیت کے
ساتھ مصر میں حکومت قائم کی۔ ان کے متعلق تمام علماء تاریخ متفق ہیں کہ
تاریخ الخلفاء ص ۵ طبع مصر

اکثرہم زنادقہ خارجون عن
 الاسلام ومنہم من اظہر
 سب الانبیاء ومنہم من
 ایاخ الخمر ومنہم من امر
 بالسجود له والخیر منہم
 رافضی خبیث لہم یاہر
 بسب الصحابة رضی اللہ
 عنہم۔

قال القاضی ابوبکر الباقلائی
 کان المہدی عبید اللہ
 باطنياً خبیثاً حریصاً علی
 ازالة ملة الاسلام اعداء
 العلماء والفقهاء لیتمکن من
 اغواء الخلق وجاء اولاده
 علی اسلوبہ ایاحو الخمر
 والفروج وانشاء الرقص
 وقال الذہبی کان القائم بن
 المہدی شراً من ابيه
 زندیقاً ملعوناً اظہر سب
 الانبیاء۔ وقال وكان العبد یون
 علی ملة الاسلام شراً من

ان میں اکثر زندیق ہیں اور اسلام سے
 خالص، ان میں سے بعض وہ ہیں جنہوں
 نے انبیاء علیہم السلام پر سب و شتم
 بعض وہ ہیں جنہوں نے نشہ حلال
 کر دیا، ان میں وہ بھی ہیں جس نے
 اپنے آپ کو سجدہ کروایا، اور ان میں
 جو سب سے اچھا تھا۔ وہ رافضی
 تھا خبیث تھا، مردود تھا، اور
 صی بہر لعنت کا حکم کرتا تھا۔
 قاضی ابوبکر الباقلائی فرماتے ہیں مہدی
 عبید اللہ باطنی تھا خبیث تھا اور ملت
 اسلام کو مٹانے پر حریص تھا، اس کے
 علماء و فقہاء کو شہید کیا تاکہ مخلوق
 گمراہ کرنے کی طاقت اسے حاصل
 ہو جائے اور اس کی اولاد اسی کے
 طریقے پر علی اکھنوں نے شراب نوشی
 اور زنا کاری حلال کر دی اور
 کو فروغ دیا۔

امام ذہبی فرماتے ہیں قائم بن مہدی
 اپنے باپ سے بھی برا تھا، زندیق
 ملعون تھا، انبیاء علیہم السلام

گالیاں دیتا تھا۔ اور فرماتے ہیں، "ملت
اسلامیہ کیلئے بعیدری لوگ تاتاریوں
سے بھی زیادہ برے تھے۔"

ابو الحسن القالیسی کہتے ہیں کہ عبید اللہ
نے علماء اور صلحاء میں سے جن حضرات
کو شہید کیا وہ چار ہزار تھے انھیں
وہ صحابہ کیلئے دعا کرنے سے روکنا چاہتا
تھا لیکن انھوں نے موت کو ترجیح دی

وقال ابو الحسن القالیسی ان
الذین قتلہم عبید اللہ و
بنوہ من العلماء والعباد
الاف رجل لیردوہم عن
الترقی عن الصحابة فاخذوا
الموت۔

سلطان غازی صلاح الدین ایوبیؒ کے ہاتھوں اس دولت خیمینہ کا
خاتمہ ہوا۔ حسن بن صباح اسی دعوت کا داعی تھا، بے شمار علماء و فضلاء و
فقہاء کا خون اس کی گردن پر ہے۔

یورپیوں اور عبیدیوں میں اگرچہ سیاسی اور مذہبی چشمک تھی مگر جہاں
تک دین اسلام کو تباہ اور ملت اسلامیہ پر مصائب توڑنے کا مسئلہ ہے
تو یہ دونوں حکومتیں ایک دوسرے کی معاون تھیں یہ سب روئداد صفحات
تاریخ پر ثبت ہے۔ اور کسی تاویل کی اس بارے میں گنجائش نہیں۔

غرض یہ ہے کہ چوتھی صدی سے پہلے آل علیؑ میں ان عقائد کا شائبہ
بھی نہ تھا۔ جو عجمی سرزمین میں پیدا ہوئے۔ قدماے آل علیؑ کا ان عجیب تصور
سے بیزاری اور بیری ہونے کا عملی ثبوت یہ ہے کہ وہ آپس میں اپنے تعلقات
متحکم رکھتے تھے اور خلافت قائمہ یعنی اموی اور عباسی خلفاء کے ساتھ
بھی ان کے روابط شریعت کے مطابق قائم تھے۔ لیکن ان کی طرف منسوب
ہونے والے عجیب ذوقوں نے انھیں آپس میں بانٹ رکھا ہے۔ ہر فرقے کی

امامت کا سلسلہ الگ ہے اور سب کے سب اپنے اپنے اممہ کو اپنی صفات سے
متصف سمجھتے ہیں جو شیعیت کے امتیازات ہیں، اور دوسرے سلسلے کے
کو کاذب اور مدعی جانتے ہیں۔ اگر واقعی آل علی کو شیعہ تصورات سے کچھ
دیکھی ہوئی اور ان کے ہاں امامت عرفی کا کوئی سلسلہ ہوتا تو ہر سلسلہ
امامت کے لوگ ایک دوسرے کے حریف ہوتے اور ان میں یگانگت
نہ پائی جاتی۔ شخصی اور انسانی حیثیت سے دوستی دشمنی یا رفاقت و یگانگت
اور بات ہے مگر دینی اعتبار سے دو متضاد نظریوں میں ہم آہنگی کا کوئی
امکان نہیں۔ مثلاً یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ایک سلسلے میں علی بن حسین
(زین العابدین) امام معصوم ہیں اور ان کا تقرر خدا کی طرف سے ہوا ہے اور
دوسرے فرقے کے نزدیک ہی حیثیت ان کے چچا محمد بن علی بن ابی طالب (علی
الکافی) کی ہے۔ اسی طرح امامیہ اثنا عشریہ کے ہاں خدا کی طرف سے
امامت موسیٰ بن جعفر الصادق (کولی) اور اسماعیلیہ کے نزدیک ان کے
بڑے بھائی اسماعیل بن جعفر کو۔ پھر اسی طرح ان کے اور بھی سلاسل ہیں
جن میں سے کچھ ختم ہو گئے اور کچھ باقی ہیں۔ خدا کی طرف سے تقرر اگر ایک
ہوا ہے تو یقیناً دوسرے کا نہیں ہوا۔ اسی لئے یہ ایک دوسرے کی تکفیر
کرتے ہیں۔ اگر اسی تکفیر کا سلسلہ آل علی کے بائین بھی ہوتا تو نہ ان میں
نہ باہمی تعظیم و تکریم و مودت ہوتی اور نہ رشتہ داری یعنی سارا علم الالہی
اپنی کے ہاتھوں غارت ہو چکا ہوتا۔

امامیہ اثنا عشریہ کے ہاں بارہویں امام محمد بن حسنؑ ہیں جنکی متعلقہ
جاتا ہے کہ بارہ سو برس سے غار میں چھپے بیٹھے ہیں اپنی سلسلہ امامت ختم
ہو گیا۔ لیکن اسماعیلیہ کے ہاں امامت جاری ہے اور موجودہ کریم آغا خان

ان کے ایک فرقے کے نزدیک امام عصر ہیں اور ان تمام صفات سے موصوف
جو اہل تشیع کے سب فرقوں کے نزدیک امام ہیں ہوتے ہیں۔

امام ابو حنیفہؒ یا امت مسلمہ کے دوسرے ائمہ کرام میں سے کسی کو اس قسم کے
تصورات سے کیا علاقہ ہو سکتا تھا اور امامت کا یہ تصور ان کے نزدیک کسی
درجے میں کب درست سمجھا جاسکتا تھا۔ جب کہ سب کے ہاں کتاب اللہ، سنت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اجماع صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر مدار کا رہے
امام اعظمؒ تو شیعی تصورات رکھنے والوں سے اتنے پتلا رکھتے کہ انکی روایت
قبول کرنے کے بھی روادار نہیں۔ چنانچہ خطیب بغدادیؒ نے الکفایہ فی علم
الروایۃ میں اپنی سند سے عبداللہ بن المبارکؒ کے حوالے سے بیان کیا ہے
(ص ۱۲۶ مکتبۃ السلفیہ، شیش محل لاہور)

سأل ابو عصمة ايا حنیفة
عن تأمر فی ان اسمع الآثار
قال من كل عدل فی هواه
الا الشیعة۔ قال واصل
مذہبهم تضلیل اصحاب
محمد صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم۔

ابو عصمت نے ابو حنیفہؒ سے دریافت
آپ مجھے کن لوگوں سے روایت لینے کا
حکم فرماتے ہیں۔ فرمایا ”ہر معتبر ثقہ
شخص سے اگرچہ وہ عقائد میں جماعت
سے ہٹا ہوا ہو۔ سوائے شیعہ کے،“
پھر فرمایا ”ان کا رشتہ کا اصل
عقیدہ یہ ہے کہ اصحاب محمد صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کو کم راہ ثابت کریں۔“

پھر یہی خطیبؒ ص ۱۲۵ - ۱۲۶ پر فرماتے ہیں

قد اسلفنا للحکایۃ عن ابی
عبداللہ الشافعی فی جوائزہ
ہم نے پہلے ابو عبد اللہ الشافعیؒ (الامام)
کی یہ بات بیان کی ہے کہ ہوا پرست

قبول شہادۃ اہل الاہواء
 غیر صنف من الرافضۃ خاصۃ
 و یحکی ذلک عن ابی حنیفہ
 امام اصحاب الراۃ و ابی
 یوسف القاضی۔

لوگوں کی روایت قبول کی جاسکتی ہے
 سوائے رافضیوں کے خاص طبقے
 یہی بات امام اصحاب الراۃ ابی حنیفہ
 سے نقل کی گئی ہے اور قاضی ابی یوسف
 سے۔

امام اعظمؒ کی پہلی ملاقات جب حضرت عطار بن ابی رباحؒ سے ہوئی
 اور طلب علم کے لئے آپ نے ان کی خدمت میں رہنا چاہا، تو اس کا حال ابن
 بطلانؒ نے شرح بخاری میں اس طرح لکھا ہے (تفسیر المتاریخ نہ ص ۲۱۵
 طبع مصر)

عن ابی حنیفہ انہ قال لقلت
 عطاء بن ابی رباح بمکہ
 فسألت عن شیء فقال من
 این انت؟ قلت من اهل
 الکوفۃ قال انت من اهل
 القریۃ الذی فرقوا دینہم
 وکالوا شیعاء؟ فقلت نعم
 قال من ای الاصناف انت؟
 قلت مثنی لایسب السلف
 ویؤمن بالقدرو لایکفر
 بخدا بدنیب؟ فقال عطاء
 عرفت فالزم

ابو حنیفہؒ سے مروی ہے وہ فرماتے
 میں نے مکہ میں عطار بن ابی رباحؒ
 سے ملاقات کی اور ان سے کچھ سوال
 کئے اکھنوں نے پوچھا ”تم کہاں کی
 ہیں تم نے عرض کیا ”کوٹہ کا“ فرمایا
 تم اس سببی کے ہو جہاں کے لوگوں نے
 دین کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا اور گروہ
 گروہ بن گئے؟ میں نے کہا ”جی
 فرمایا ”ان میں سے کسی گروہ سے تم
 تعلق ہے؟“ میں نے عرض کیا
 ”میں جو بزرگان سلف کی جناب میں
 بے ادبی نہیں کرتے، تقدیر پر ایمان

رکھتے ہیں۔ اور گناہ کے سبب کسی کو کافر نہیں کہتے۔ فرمایا: تمہیں دین کا عرفان ہے۔ اسی پر جتنے رہو۔

یہاں سے معلوم ہوا کہ اپنے مشائخ کرام کے طریقے پر امام صاحب کا شروع سے یہ مذہب تھا کہ سب صحابہ کرام کی تعظیم کریں، ان کے اختلافات میں فریق نہ بنیں تقدیر پر ایمان رکھیں اور معاصی پر کسی کی تکفیر نہ کریں۔ یعنی نہ رافضی ہوں اور نہ منکرین قدر ہوں اور نہ خوارج۔ بلکہ پوری طرح جماعت سے وابستہ رہیں اور سنت کا اتباع کریں۔ یہی امت کے سوادِ عظیم کا مسلک ہے اور اسی سوادِ عظیم کے عظیم ترین ائمہ میں امام اعظم ابوحنیفہؒ ہیں۔ ان کی اس سے بڑی کوئی ہتک نہیں ہو سکتی کہ انھیں کسی فرقے سے منسوب کیا جائے یا خلفاء اسلام سے لے تعلق بتایا جائے۔ یا جمل و صفین جیسے سیاسی جھگڑوں میں کسی کو اچھا برا کہنے والا سمجھا جائے یا ان کی ہمدردیاں ایسے لوگوں کے ساتھ بتائی جائیں۔ جنھوں نے امت کا کلمہ متفرق کرنا چاہا۔ اور اپنے عہد کے متفق علیہ تالیف کے خلاف بغاوت کی۔ امام اعظمؒ کے سامنے ان کے شیخ اکبر حضرت عبداللہ بن عمرؒ کا عمل تھا۔ جو جمل و صفین کے معاملات میں غیر جانبدار رہے اور افتراق امت کو پسند نہ کیا۔ اسی لئے انھوں نے حضرت علیؒ سے بیعت نہیں کی، کیونکہ جماعت المسلمین اور امت کے سوادِ اعظم نے ان کی خلافت پر اجماع نہیں کیا تھا۔ اور اسی طرح انھوں نے ابن الزبیرؒ سے بھی بیعت نہیں کی لیکن امیر المؤمنین معاویہؒ امیر المؤمنین یزیدؒ۔ امیر المؤمنین عبدالملکؒ اور امیر المؤمنین الولیدؒ سے بیعت کی۔ اپنے تابعی شاگرد امیر المؤمنین عبدالملکؒ سے اپنے بیعت جن الفاظ میں تحریر کے ذریعہ کی وہ موطار امام مالکؒ اور صحیح بخاری میں مذکور ہے صحیح بخاری ج ۴ ص ۲۲۵ باب کیف یبایع الامام الناس

الی عبد اللہ عبد الملک امیر
المؤمنین اتی اقربا السمع و
الطاعة لعبد اللہ عبد الملک
امیر المؤمنین علی سنة اللہ
وسنة رسوله فیما استطعت
وان بنی قدا قریذاک۔

بجناب بندہ خدا عبد الملک امیر المؤمنین
میں اللہ کی مقرر کردہ سنت اور اس کے
رسول کی سنت پر اللہ کے بند عبد الملک
امیر المؤمنین کا فرمان سنتے اور اسے
حتی المقدور بجالانے کا اقرار کرتا ہوں
ایسا ہی اقرار میرے فرزندوں نے بھی

کیا ہے۔

پھر امام ابو حنیفہ کے سامنے اپنے دوسرے شیخ اعظم حضرت عبد اللہ بن عباس
کا بھی یہ عمل تھا کہ وہ اگرچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے ہر طرح ان کی مدد کی مگر
اکھنوں نے بیعت سے لے کر صفین کے معرکے تک بار بار اکھنوں کو روکنے کی کوشش
کی اور ان اندازات کے خطرات سے آگاہ کیا۔ اور اس ٹولی سے محترز رہنے کی
تلقین کی جس نے اس امت میں سارا فساد کھڑا کیا تھا، لیکن یوحہ چھوٹے
بھائی ہونے کے ساتھ چھوڑنے کی جرأت نہ کی۔ ورنہ حقیقی ہدایات ان کے
وہی تھے جو ان کے سب سے بڑے بھائی حضرت عقیل رضی اللہ عنہ کے تھے۔ اسی لئے
اکھنوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خط بھیج دیا تھا
کہ ہم اب اختلاف ختم کر کے آپ سے صلح اور بیعت کے لئے تیار ہیں۔ عجیب
کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو جو صلح اور بیعت کی دعوت دی صحیح بخاری
کتاب الصلح) وہ حضرات ابن عباس رضی اللہ عنہما کے اسی مراسلے کے سبب ہو۔ حضرت حسن
اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کے مابین حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے صلح نامہ مرتب کر کے بحیثیت
گواہ اپنے دستخط کئے تھے۔ پھر اکھنوں نے امیر المؤمنین یزید کی ولایت عہد اور

دارالمصنفین اعظم گڑھ نے کام تو بہت کیا مگر تاریخی اعتبار سے باقی ص ۱۶۷

اور خلافت کی بیعت کی اور اس پر مستقیم رہے۔ حرہ کے ہنگامے سے بنو ہاشم کو الگ رکھا۔ ابن الزبیر سے بیعت نہیں کی اور آپ ہی کے فرمان پر بنو ہاشم سب کے سب امیر المؤمنین عبدالملک کی بیعت میں داخل ہو گئے۔ حضرت ابن عباسؓ کو اموی خلافت کے قیام کا انتظار تھا۔ اور وہ اس لگائے بیٹھے تھے کہ امیر المؤمنین عبدالملک کامیاب ہو جائیں گے جیسا کہ صحیح بخاری سے معلوم ہوتا ہے (ج ۲ کتاب التفسیر ص ۱۲۶ باب قولہ ثانی اثنتین اذہما فی العار) حضرت ابن عباسؓ نے یہ کہ

(بقیہ ص ۱۶۶) سچی اور غلاط سے پڑ۔ حضرت ابن عباسؓ کے احوال میں کہا گیا ہے کہ صفین کے معرکوں میں وہ بڑی بہادری سے لڑے۔ حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ وہ نہ حمل میں ام المؤمنین صلوات اللہ علیہا کے خلافت معرکہ آرا ہوئے اور نہ صفین میں۔ وہ بصرے کے والی تھے اور شروع سے آخر تک رہے۔ میدان جنگ میں ان کے آتے کاموتوہ ہی کیا تھا۔ اسی طرح آل عباس میں سے کسی کا حقیقی جنگ میں شریک ہونا ثابت نہیں کیونکہ وہ سب مختلف علاقوں کی حکومت پر فائز تھے۔ البتہ یہ ہے کہ جنگ جمل میں جب باہمی صلح ہو گئی۔ تو حضرت علیؓ کی طرف سے حضرت ابن عباسؓ نے بطور ضمانت کے اصحاب جمل کے ہاں رات گزاری اور حضرت محمد بن طلحہؓ نے اصحاب جمل کی طرف سے لشکر تصوی میں رہنمائی، البدایہ والنہایہ نیز طبری) اسی طرح صفین کے بعد ثائلوں کا فیصلہ سنتی کے لئے جو اجتماع ہوا تھا اس میں حضرت علیؓ کی طرف سے چار سو مسائروں کی قیادت حضرت ابن عباسؓ نے کی اور آپ ہی نے انھیں نماز پڑھاتے تھے پھر حضرت حسنؓ اور حضرت معاویہؓ کے مابین صلح منعقد کرنے میں آپ نے شرکت کی، غرض ان جنگوں میں تقیری موقف حضرت ابن عباسؓ ہی کا نظر آتا ہے اور آپ مسلمانوں کے مابین کشت و خون پسند نہیں کرتے تھے اور یہی موقف حضرت حسنؓ کا تھا، نیز حضرت محمد بن طلحہؓ اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ بن العاص کا۔

والله ان وصلوني وصلوني من
 قريب ان ربي ربي الكفاء
 كرام - فاشرا لتويات والاسما
 والحميدات يرید ابطنا من
 بنی اسد بنی تویت و بنی
 اسامہ و بنی اسد ان ابن
 ابی العاص بدر مہشی لقد مية
 یعنی عبد الملك بن مران
 و انتالوی ذنبه یعنی ابن الزبير

بخدا اگر رہنوا مية میرا ساتھ صلہ جمی کریں
 تو یہ صلہ جمی قریب ترین عزیزوں کی بیطرفی سے
 ہوگی۔ اور اگر وہ میری پرورش کریں گے تو
 یہ پرورش ذی احترام ہم چشموں کی بیطرفی سے
 ہوگی تو پھر میں تو بیات، اسامات اور
 حمیدت کو کیوں تزیح دوں را آپ کی مراد
 بنو تویت، بنو اسامہ اور بنو اسد سے کتنی

اور یہ جو ابوالعاص کے فرزند ہیں مردانہ
 وار بڑھ رہے ہیں یعنی عبد الملك بن

مروان اور یہ جو صاحب ہیں اکھوں کے اپنی دم سکیر رکھی ہے یعنی ابن الزبير رض
 لیکن یہ فتح آپ کی زندگی میں انھیں حاصل نہ ہوئی۔ اسی لئے آپ نے

اپنے فرزندوں کو اپنی وفات کے وقت وصیت کی تھی کہ سب شام چلے جائیں۔

اور ابن الزبير کی حکومت میں نہ رہیں۔ چنانچہ یہ حضرات چلے گئے۔ امام بن حجر
 عسقلانی فرماتے ہیں۔ ریح الباری ج ۲ ص ۲۶۲ فلیحق علی بعید

الملك فكان اثر الناس عندا۔ حضرت علی بن عبداللہ بن عباس رض
 امیر المؤمنین عبد الملك کے پاس چلے گئے اور وہ آپ کے ہاں نہایت درجہ

مقرب تھے) اسی طرح حضرت محمد بن علی بن ابی طالب را بن الحنفیہ کے امیر
 المؤمنین زید سے دونوں بیعتیں کی تھیں۔ اہل ندیہ کی بغاوت میں شریک

نہیں ہوئے۔ ابن الزبير سے بیعت نہیں کی اور التوابون اور مختار ثقفی کے خون
 حسین کا بدلہ لینے کے بہانے جو تحریکیں چلائیں ان سے قطعاً بے تعلق رہے

اور امیر المؤمنین عبد الملك سے بیعت کی۔ آپ کے بیعت نامے سے ان تمام

ترافات کی تکذیب ہو جاتی ہے جنہیں اس سلسلے میں تاریخ کو مستح کر دیوں گے
چھال ہے۔ آپ کا بیعت نامہ یہ تھا۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ لَعِبْدِ
اللّٰهِ عَبْدِ الْمَلِكِ اَمِيْرِ الْمُؤْمِنِيْنَ

مِنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ اِمَا بَعْدِ فَاِنِي
لِمَا رَأَيْتَ الْاِمَّةَ قَدْ اَخْتَلَفْتَ

اَعْتَزَلْتَهُمْ فَلَمَّا اَقْضَى هَذِهِ
الْاَمْرَ الْبِيْكَ وَبَايَعْتَ النَّاسَ

وَرَأَيْتَ النَّاسَ قَدْ اجْتَمَعُوا
عَلَيْكَ كُنْتُ كَرَجُلٍ مِنْهُمْ

اَدْخَلْتُ فِيْ صَالِحٍ مَا دَخَلُوا
فِيْهِ فَقَدْ بَايَعْتَكَ وَبَايَعْتَ

الْحِجَابِ لَكَ وَبَعَثْتَ الْبِيْكَ
بِبَيْعَتِيْ وَنَحْنُ نَحْيَانُ تَوْعَدْنَا

وَتَعْطِيْنَا مِيثَاقًا عَلٰى الْوَفَاةِ
نَا مَهْ اَبُو بَكْرٍ رَهْمَا هُوْنَ - هَمْ كَرَجُلٍ مَحْبُوْبٍ هَيْ كَهْ اَبُو سَمِيْعٍ اَمَانَ دِيْنَ اَوْر عَهْدِ لُوْرَا

كِرْتِيْ كَاهَمْ سِيْ وَعَدْرَهْ كِرْسِيْ -
اَمِيْرِ الْمُؤْمِنِيْنَ عَبْدِ الْمَلِكِ تِيْ اِسْ بِيْعَتِ تَا مَنِيْ كِيْ جَوَابِ مِيْ لَكْهَا -

اَنْتَ عِنْدَنَا لِحَمُوْدٍ - اَنْتَ اَحْبَبُ
وَاقْرَبُ الْبَيْتِ اَرْحَمًا مِنْ اَبِيْنَ

الزَّبِيْرِ فَلَكَ الْعَهْدُ الْمِيْثَاقُ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ، بِنْدَهْ خَدْرَا عِبْدِ
الْمَلِكِ اَمِيْرِ الْمُؤْمِنِيْنَ كِيْ خَدْرَتِ مِيْ مِنْجَابِ

مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ - اِمَا بَعْدِ مِيْ تِيْ جِبْ دِكْهَا كَهْ
اَمْرَتِ مِيْ اِخْتِلَافِ بِيْ كِيَا هِيْ تُوَانِ

سِيْ اَلَكْ هُوْ كَر بِيْهْ كِيَا ، بِيْصْرِ جِبْ
مِعَا لَهْ اَبُو كِيْ هَا تَهْ مِيْ اَيَا لُوْ كُوْنِ تِيْ

اَبُو كِيْ بِيْعَتِ كَر لِيْ اَوْر مِيْ تِيْ دِكْهَا
كِهْ سِيْ اَبُو بِيْرَا جَمَاعِ كَر لِيَا تُو مِيْ تِيْ جِيْ

اِيْتِيْ اَبُو كُو اِهْنِيْ مِيْ كَا اِيْكَ فَرْدِ سَمْجَا
اَوْر مِيْ نِيْكَ كَامِ مِيْ وَهْ شَرِيْكَ هُوْ كَر

مِيْ جِيْ شَرِيْكَ هُوْتَا هُوْنِ مِيْ تِيْ اَبُو كِيْ
بِيْعَتِ كَر لِيْ هِيْ لَعْنَتِيْ اَبُو كِيْ بِيْعَتِ

جَمَاعِ كِيْ هَا تَهْ پَر كَر لِيْ اَوْر اِيْ نَا پِنَا پَهْ بِيْعَتِ
اَبُو كِيْ سَمِيْعِ اَمَانَ دِيْنَ اَوْر عَهْدِ لُوْرَا

اَبُو كِيْ سَمِيْعِ اَمَانَ دِيْنَ اَوْر عَهْدِ لُوْرَا
اَبُو كِيْ سَمِيْعِ اَمَانَ دِيْنَ اَوْر عَهْدِ لُوْرَا

اَبُو كِيْ سَمِيْعِ اَمَانَ دِيْنَ اَوْر عَهْدِ لُوْرَا
اَبُو كِيْ سَمِيْعِ اَمَانَ دِيْنَ اَوْر عَهْدِ لُوْرَا

اَبُو كِيْ سَمِيْعِ اَمَانَ دِيْنَ اَوْر عَهْدِ لُوْرَا
اَبُو كِيْ سَمِيْعِ اَمَانَ دِيْنَ اَوْر عَهْدِ لُوْرَا

اَبُو كِيْ سَمِيْعِ اَمَانَ دِيْنَ اَوْر عَهْدِ لُوْرَا
اَبُو كِيْ سَمِيْعِ اَمَانَ دِيْنَ اَوْر عَهْدِ لُوْرَا

و ذمۃ اللہ ورسولہ ان لا
تھاج ولا احد من اصحابک
بشئ تکرہہ۔ ارجع الی
بلدک و اذهب حیث تشئت
ولست ادع صلتک و عونک
ما حییت۔

جائیے۔ میں زندگی بھر آپ کی مدارات اور آپ کی امداد سے ذریعہ نہیں کرنا
و کتب الی الحجاج یا ہسرا
بحسن جوارہ و اکرامہ فرجع
ابن الحنفیۃ الی المدینۃ و
ہا داراً و اقام بها۔

ہیں آپ کے ساتھ ہمارا عہد پیمان ہے
اللہ کا ذمہ ہے اور اس کے رسول کا
ہے آپ کو اور آپ کے ساتھیوں کو
ایسی کوئی بات نہیں پہنچائی جائے گی
جو آپ کو ناگوار ہو۔ آپ اپنے شہر کو
واپس ہو جائے اور جب جی چاہے
پھر رامیر حجج کو اپنے ان کے
ساتھ خوش معاہدگی اور احترام کا
حکمانہ کھیجا۔ چنانچہ جناب محمد بن
علی را بن الحنفیہ مدینہ طیبہ واپس
ہوئے اور وہاں ایک گھر بنا کر مقیم
ہوئے۔

امام ابو حنیفہؒ کو صحابہ کرام اور بنی ہاشم آل بیت کا طرز عمل معلوم تھا
کہ اموی خلافت کے خلاف خروج کو وہ ناجائز سمجھتے تھے اور ان ہنگاموں سے
اکھوں نے کوئی دلچسپی نہیں لی جو ابن الزبیر کی حکومت قائم کرتے یا خون حسینؓ
کا بدلہ لینے کے نام سے جاری کی گئیں بلکہ ان تحریکوں سے اکھوں نے بیزاری
ظاہر کی۔ جبہ صحابہ اور آل بیت اور اپنے دونوں عظیم شیخوں کے اس عمل
کی موجودگی میں ان کی سہر دیاں ان لوگوں کے ساتھ کیسے ہو سکتی تھیں۔
جنہوں نے خلافت قائمہ کے خلاف خروج کیا۔ وہ حضرت ابن عمرؓ کے اس
ارشاد کو کیسے فراموش کر سکتے تھے۔ جو صحیح بخاری میں مذکور ہے راجح ۲

وإني لا أعلم غدرًا أعظم من
ان تبایع مر جلا علی بیع اللہ
و رسولہ ثم نصب لہ
القتال -

مجھے اس سے بڑا کوئی غدر نظر نہیں
آتا کہ ہم اداں تو ایک شخص کے ہاتھ
پر خدا اور رسول کی بیعت کریں اور پھر
اس سے لڑنے کے لئے پراجمائییں۔

امیر المؤمنین یزید کے خلاف ابن الزبیر کی حمایت میں اہل مدینہ نے جو
بغاوت کی اور حرہ کا افسوسناک اور تباہ کن حادثہ پیش آیا اس کے متعلق
البدایہ والہتایہ میں حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ فرماتے ہیں (رج ۸، ص ۲۰۸)
واعتزل الناس علی بن حسین
و کذاک عبد اللہ بن عمر بن
الخطاب لم یجلا یزید ولا
من بیت ابن عمر و کذاک لم
یجمع یزیداً احد من بنی
عبد المطلب
گھرانے والوں نے، اسی طرح آل عبد المطلب یعنی بنو ہاشم میں سے بھی کسی نے
بیعت نہیں توڑی۔

پھر آگے چل کر لکھتے ہیں (ص ۲۳۳)

حضرت عبد اللہ بن عمر بن الخطاب اور
اہل بیت نبوت یعنی بنی ہاشم کے سب
لوگ انہیں ہیں جنہوں نے عہد نہیں توڑا
اور امیر المؤمنین یزید سے بیعت

وقد کان عبد اللہ بن عمر
بن الخطاب جماعۃ اهل
بیت النبوة ممن لم ینقص
العہد ولا یایع احدًا بعد

کرتے کے بعد ان کی زندگی میں کسی

بیعت نہیں کی اور ان کے بعد حضرت ابن الزبیر سے بھی بیعت نہیں کی

امام ابوحنیفہ کے یہ دونوں شیخ جو اچلہ صحابہ میں ہیں ان کا عمل ان کے
سامنے تھا اور انہی کے نظریات کے تحت ان کی پرورش ہوئی تھی تو یہ کیسے
ممکن تھا کہ ان میں شیعیت کی کوئی رمت آسکے۔ علاوہ ازیں تابعین عظام

میں جو ان کے اساتذہ ہیں یعنی قاضی شریح (م ۸۸ھ) علقمہ (م ۶۲ھ) مسروق بن

الابدع (م ۶۲ھ) اور اسود بن زید (م ۹۵ھ) جو خاص

حادثہ کربلا کے وقت کوفے میں موجود تھے۔ ان میں سے کسی نے جمہور صحابہ

کرام کے موقف کے مطابق حضرت حسینؑ کے اقدام کی حمایت نہیں کی تا آنکہ

خود حضرت حسینؑ نے کوفے پہنچنے سے پہلے ہی جیب وہاں کے حالات معلوم

کئے کہ عراق پوری طرح امیر المؤمنین یزیدؑ کی بیعت پر مجتمع ہے اور سیاحوں

نے جو کچھ بیان کیا تھا وہ سب جھوٹ تھا تو آپ نے اپنے موقف سے بوج

کا اعلان کر دیا اور امیر المؤمنین یزیدؑ سے بیعت کرنے کے لئے کوفہ کی راہ سے

پلٹ کر براہ کربلا دمشق کی طرف چل پڑے۔ لیکن آپ کے ساتھ جو ساٹھ

سیاحی تھے۔ اور جو کہ مکرمہ سے آپ کو سیر باغ دکھا کر اپنے ساتھ لائے تھے

ان کے سبب حادثہ کربلا رونما ہوا۔ اس حادثہ کی ذمہ داری ہم عصر امت نے

حکومت پر نہیں ڈالی یعنی نہ عمر بن سعد پیرنہ امیر عبید اللہ پر چہ جائیکہ وہ

امیر المؤمنین یزیدؑ کو اس کا ذمہ دار کھیرائے۔ حتیٰ کہ ابن الزبیر نے امیر

المؤمنین کے خلاف جب بغاوت کروائی تو اکھنوں نے بھی ان کے معائب

و مظالم میں خون حسینؑ کا نام نہیں لیا۔ اور لیتے بھی کیسے جب اکھنیں صحیح صورت

معلوم ہوتی تھی اور وہ یہ بھی دیکھ رہے تھے کہ اس بغاوت میں کوئی ہاشمی شریک

نہیں ہو رہا۔ کیونکہ حضرت حسین کے آخری موقف کی پذیرائی میں وہ حضرات جو
 حادثہ کربلا کے بعد زندہ بچے تھے انھوں نے دمشق جا کر امیر المؤمنین یزید سے
 بیعت کر کے حضرت حسین کا منشا پورا کر دیا۔ اسی لئے وہ سب حضرات اپنی
 بیعت پر مستقیم رہے اور ابن الزبیر کی خاطر بیعت توڑنے پر تیار نہیں ہوئے
 اسی طرح امام عظیم کے اساتذہ کرام جو عہد مرقوم رضوی میں موجود تھے
 انھوں نے صفین کی جنگ میں حصہ نہیں لیا اور غیر جانبدار رہے اسی
 طرح جو اساتذہ ان کے حادثہ کربلا کے وقت کوٹے میں موجود تھے انھوں نے
 حضرت حسین کا ساتھ نہ دیا۔ اور ان کے خروج کو جائز نہ جانا۔ وہ مسلمانوں
 کے ان دو بڑے گروہوں کے اختلاف میں فریق بننے کے لئے تیار نہ تھے۔ حضرت
 علقمہ رضی اللہ عنہ جنگ صفین میں شریک ہوئے اور ایک ٹانگ سے معذور رہ گئے
 مگر پھر سیاست میں عملاً کبھی حصہ نہیں لیا اور علمی مشاغل ہی سے سروکار
 رکھا۔ اسی لئے امیر المؤمنین یزید کی بیعت توڑ کر حضرت حسین کا ساتھ دینے
 سے بھی انھوں نے گریز کیا۔

ان حقائق تاریخیہ کی موجودگی میں وہ سب تصورات پادریوں کا ثابت
 ہوتے ہیں جو روایات و اہیہ کے ذریعہ امام ابوحنیفہؒ کو کسی درجہ کی شیعیت
 سے منہم کرتے کے لئے وضع کئے گئے۔ اس کے بعد ہم دیکھتے ہیں اپنے مذہب
 کی تدوین میں خود امام صاحب کا عمل۔ امیر المؤمنین ابو جعفر المنصور کا
 فرمان اور اس کا امام صاحب کی طرف سے جواب اور نقل کیا جا چکا ہے کہ
 آپ کے ہاں استخراج مسائل کا کیا طریقہ تھا اور یہ کہ قیاس کو حدیث پر آپ کے
 ہاں مقدم نہیں رکھا جاتا۔ یہی بات خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں
 امام صاحب کے طریقہ اجتہاد کی خود انکی زبانی اس طرح بیان کی ہے۔

” اول میں مسئلہ کتابا لشر سے لیتا ہوں۔ اس میں نہ ملے تو سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دیکھتا ہوں۔ اگر دونوں میں نہ ملے تو پھر آپ کے اصحاب رضی اللہ عنہم کے اقوال دیکھتا ہوں ان میں سے جس کا قول چاہتا ہوں۔ چھوڑ دیتا ہوں لیکن ان کے اقوال سے یا ہر نہیں جاتا۔ پھر بات اگر ابراہیم و شعبی پر آپڑے یا ابن سیرین، حسن بصری، عطاء، سعید بن المسیب پر اور ایسے ہی آپ نے دوسرے نام لئے تو پھر میں بھی اسی طرح اجتہاد کرتا ہوں جیسے ان حضرات نے کیا۔

اب سوچنا چاہئے کہ جو شخص اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال سے باہر جاتے پر تیار نہ ہو اور ان کے اجماع کو کتاب لشر اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حجت شرعیہ جاتے وہ ان کے کسی اجماعی قیصلے کو یہ کیسے کہہ سکتا ہے۔ اموی خلافت صحابہ کرام کے اجماع سے قائم ہوئی تھی اور اس خلافت کے کارکنوں میں ہمیں صحابہ کرام کے اسماء گرامی امیر المؤمنین ولید اول نک ملتے ہیں اور عباسی خلافت تو قائم ہی ہوئی تھی تمام امت کے اجماع سے۔ ایسی صورتوں میں نہ آپ اس خلافت کی حجیت پر شہ کر سکتے تھے۔ امیر المؤمنین ابو جعفر المنصور کی اطاعت سے منہ موڑ سکتے تھے اور ان خلافتوں کے خلاف کھڑے ہونے والے کسی شخص کا نظری یا عملی حیثیت سے ساتھ دے سکتے تھے۔

ان مولفوں اور مصنفوں کو سبائی روایات اپنی کتابوں میں درج کرنا وقت غور کرنا چاہئے تھا کہ جس امام کا مذہب کتابی صورت میں خود اسکے اپنے شاگردوں کے ہاتھوں میں نہ رہا ہے اور تین چوتھائی امت جس مذہب

لی پابند ہے، اس امام کے بارے میں ایسی روایات کیسے قبول کی جاسکتی ہیں جو خود اس کے مذہب اس کے اساتذہ کے مذہب اور اس کے تلامذہ کے مذہب کے خلاف ہیں۔ یہ روایات اگر کسی درجے میں صحیح ہوتیں تو کیا مذہب حنفی کو خلفاء اسلام کے ہاں سرکاری حیثیت حاصل ہو سکتی تھی؟ اور یہ امر مسلم ہے کہ خلافت عباسیہ کا نظام قانون فقہ حنفی پر قائم تھا یہی وجہ ہے کہ مصر کے بیدری نلاحہ کی حکومت میں اہل السنۃ کے معاملات کے لئے شافعی اور مالکی قاضیوں کو تو مقرر کیا گیا۔ کسی حنفی المذہب کو وہاں قاضی بنانے کی اجازت نہ تھی۔ کیونکہ بیدریوں کے نزدیک وہ خلافت عباسیہ کا مذہب تھا۔

اخذ روایت میں سختی۔ علماء حدیث میں بعض حضرات کے ہاں اہل ہوا و بدعت سے اخذ روایت میں نرمی ہے اور بعض کے ہاں سختی۔ امام اعظم ان میں ہیں جن کے ہاں اس بارے میں سختی ہو جیسا کہ اوپر بیان ہوا اور خصوصیت کے ساتھ یہ سختی ان لوگوں کے حق میں زیادہ ہے جن میں تشیع پایا جاتا ہو۔ کیونکہ تشیع سے آدمی جمل و صوفیوں میں فریق بن جاتا ہے۔ اور حادثہ کربلا کو غیر معمولی اہمیت دیکر جمہور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم جمعین کی جناب میں سوء ظن کا مرتکب ہوتا ہے۔ کیونکہ کسی صحابی نے بھی حضرت حسینؑ کے خروج کی حمایت نہیں کی اور سب صحابہ نے جو ان سے ملے انہیں اس اقدام سے روکا۔ تاآنکہ انہوں نے کوفہ پہنچ کر اپنے موقف سے رجوع کر کے امیر المؤمنین یزید سے بیعت پر آمادگی کا اعلان کرتے ہوئے کوفے کے راستے سے پلٹ کر براہ کربلا دمشق جا رہے تھے کہ ان کے ساتھ ساکھ کو قیوں کی غداری سے یہ سانحہ پیش آ گیا۔

گویا تشیع اپنے لوازمات کے ساتھ حضرت حسینؑ اور آپ کے فرزند ارجمند
 دوسرے اعزہ و اقربا کے موافق کے خلاف ایک تحریک ہے۔ اسے اول
 التوالبوں نے تین برس کی قاموشی کے بعد اختلال کے زمانے میں جاری کرنا
 اور پھر مختار ثقفی نے، اور نام لیا۔ خون حسینؑ کے انتقام کا۔ لیکن نہ بنو ہاشم
 ان تحریکوں سے کوئی دلچسپی لی اور نہ صحابہ کرام نے بلکہ سب ہم عصر امت
 ان کے قائدین کو گمراہ جانا اور کذاب کہا۔ پھر تین سو برس تک اسلام
 معاشرے میں اس حادثے کا کوئی ذکر نہ تھا۔ سوائے اس دلی رنج اور صدمہ
 کے جو ایسی قیمتی اور بے بہا جانیں ضائع ہوتے پر ہر مومن محسوس کرتا ہے
 صرف اہل تشیع کے ہاں ذکر ہوتا ہوگا۔ جیسا کہ ابوحنیف کی تحریروں سے پتہ
 چلتا ہے اور طبری وغیرہ نے اس کی خرافات نقل کر کے اپنی تاریخ کے اور ادوار
 سیاہ کئے ہیں۔ مگر یہ بات کتابوں کی حد تک ہی۔ اسے اہمیت تو چوکتی حد
 بھری میں یوپی روائض نے دی جیسا کہ پچھلے اوراق میں تذکرہ ہوا۔ اور
 صفحات دہر پر ثبت ہے۔

اسی لئے اہل تشیع سے روایت لیتے ہیں امام اعظم کی جو سختی ہے
 امام شافعی بھی شریک ہیں۔ جیسا کہ الکفایہ کے حوالے سے بیان ہوا
 اب طبقات الشافعیۃ الکبریٰ سے یہ سختی اور کبھی نمایاں ہو جاتی ہے
 ص ۲۵۱، طبع مصر

قال لشافعی فی الراضی بحضرة
 الو فقت لا یعطى من الفی شیء
 لان الله تعالی ذکر ایتة الفی
 ثم قال والذین جاؤا من بعدہم

اس راضی کے بارے میں جو غنیمت
 فی کی تقسیم کے وقت حاضر ہوا امام شافعی
 فرماتے ہیں کہ اسے اس میں حصہ نہ
 اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے آیت فی کی

فمن لم يقل بها لا يستحق قربا بل ہے۔ اور جو لوگ ان کے ربیعنی
 نہا جزین وانصار کے بعد آئے کہتے ہیں خدایا ہماری بھی پردہ پوشی فرما اور سہارے
 ان بھائیوں کی بھی جو ایمان کے ساتھ ہم سے پہلے گزر گئے اور سہارے دلوں میں
 اہل ایمان کی طرف سے کہ ورت مت رہنے دے۔ خدایا تو ہی ہے دلوں میں
 رافت و رحمت پیدا کرنے والا، تو جو شخص یہ نہ کہے اسے رشتے میں حصہ لینے
 کا کوئی حق نہیں۔

الکفایہ فی علم الروایہ میں ہے (ص ۱۳۱) کہ حضرت عبداللہ الاثرم حافظ
 حدیث سے پوچھا گیا کہ امام بخاری نے ابوالطقیل عامر بن واثلہ کی کوئی روایت کیوں
 نہیں لی تو فرمایا لانه کان یقرط فی التشیع راس لئے کہ ان میں تشیع بہت
 زیادہ تھا یہ عامر بن واثلہ صحابہ میں ابن الزبیر اور امیر المؤمنین مروان
 اول کے طبقے میں ہیں صحفین میں حضرت علیؑ کے ساتھ تھے۔ اور پھر کوٹے
 میں رہ گئے تو ان میں تشیع آگیا۔ امام بخاری نے حضرت ابن الزبیر اور حضرت
 مروان کی روایات اور قساوی صحیح میں درج کئے ہیں لیکن عامر بن واثلہ کی
 روایت لینے سے احتراز کیا حالانکہ الکاتیب تشیع محض نظری تھا اور وہ اس لئے
 تیار نہیں ہوئے کہ قوا عد شرعیہ توڑ کر متفق علیہ امام کی بیعت نسخ کر دیں، وہ
 حادثہ کربلا کے وقت کوٹے میں موجود تھے اور خروج میں حضرت حسینؑ کا
 ساتھ نہیں دیا۔

مواقف اقربائے حسین

حادثہ کربلا کے عینی شاہد علی بن حسین
 (زین العابدین) ہیں نیز ان کے سگے بہنوئی ابو
 ابن عم حسن بن الحسن اور دوسرے ابن عم زید بن الحسن اور تیسرے ابن عم عبید اللہ
 ابن العباس بن علی بن ابی طالب وغیرہم۔ ان کے علاوہ سیدہ زینب بنت علیؑ

تھیں جنہیں حضرت حسینؑ کا اس سفر میں ساتھ دینے کے سبب ان کے شوہر حضرت عبداللہ
ابن جعفر نے طلاق دیدی تھی یہ سب حضرات جب دمشق گئے اور امیر المؤمنین یزیدؑ سے
بیعت کر کے حضرت حسینؑ کے آخری موقف کی تکمیل کر دی تو اس بیعت پر ہمیشہ قائم
رہے، امیر المؤمنین کے خلاق کسی تحریک میں حصہ نہیں لیا۔ بلکہ انکی وفات کے بعد
بھی ان کے وقادار رہے اور ابن الزبیرؑ سے بیعت نہیں کی۔

س۔ امیر المؤمنین یزیدؑ حضرت عبداللہ بن جعفرؑ کے داماد تھے یعنی انکی دختر نیکا دختر
سیدہ ام محمد کے خاوند سیدہ زینب جو حادثہ کربلا کے سبب بہت بلول تھیں جب اس
پیرہ سالی میں کہ عمر باون برس تھی دمشق گئیں تو اپنے عظیم المرتبت داماد کے حسن
سلوک اور یا اذب ملاحظت و مدارات سے اتنی متاثر ہوئیں کہ مدینہ طیبہ میں
واپس ہونے کے بجائے وہیں رہ گئیں تاکہ انہیں وفات پائی۔ دمشق میں ان کا
مزار مبارک زیارت گاہِ قلائق ہے۔

لوگوں نے مشہور کر رکھا ہے کہ سیدہ زینبؑ کے دو عمر بچے عون اور محمد کربلا
میں شہید ہوئے۔ اس سلسلے میں بہت دل دہرا فسانے اور مرثیے پڑھے جاتے

ہیں۔ حالانکہ یہ عون اور محمد سیدہ زینبؑ کے دیور کھے ان میں عون الاکبر، حضرت
علیؑ کے سگے بھتیجے بہوتے کے علاوہ آپ کے داماد بھی تھے، سیدہ ام کلثوم بنت علیؑ
کے خاوند۔ انکی شہادت کے بعد سیدہ ام کلثوم کا نکاح ان کے ایک بھائی حضرت
محمد جعفری کے ساتھ ہوا۔ جعفری نے حضرت حسینؑ کا ساتھ نہیں دیا تھا۔ انکی وفات
کے بعد وہ عبداللہ بن جعفر کے نکاح میں آئیں۔ کیونکہ وہ انکی بڑی ہمیشہ سیدہ
زینب کو طلاق دے چکے تھے۔ سیدہ زینب کے ایک ہی فرزند تھے جناب علی جو
الزینبی کہلاتے ہیں وہ اپنے والد ماجد کے حکم سے اپنی والدہ اور اپنے ماموں کا
ساتھ دینے سے رکتے رہے۔ کربلائی سفر میں ساتھ نہ گئے۔

کس قدر تعجب کی بات ہے کہ عون اور محمد کو حضرت عبداللہ بن جعفر کو بھائیوں اور حضرت حسینؑ کے چچا کے فرزندوں کی حیثیت سے نہیں رویا جاتا بلکہ کذباً و افتراءً سیدہ زینب کے کم سن فرزند بنا کر رویا جاتا ہے۔ گویا حضرت جعفر طیارؑ کے فرزند اس قابل نہیں کہ حضرت حسینؑ کے ساتھ شہید ہوتے کے باوجود ان کا نام کیا جائے۔ اسی طرح خود حضرت حسینؑ کے بھی دو بھائیوں کا نام کنسی کی زبان پر نہیں آتا حالانکہ وہ بھی کربلاء میں شہید ہوئے تھے یعنی ابوبکر اور عثمان فرزندان حضرت علیؑ کا اس طرح تخریبی مقاصد کے تحت علم الامتساب غارت کیا جاتا ہے بعض لوگ شبہ کرتے ہیں کہ دمشق میں جن، سیدہ زینب کا مزار ہے وہ بنت علی کہلاتی ہیں وہ ہیں تو بنت علی ہی مگر بنت احسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب کی حیثیت سے جو امیر المؤمنین الولی الاول کی زوجہ محترمہ تھیں، اگر یہ ثابت ہو جائے تب بھی یہ اسکی دلیل ہے کہ حادثہ کربلاء کا کوئی اثر آل علیؑ کے لیے نہیں لیا جو انھیں اموی سادات سے برگشتہ کر دے بلکہ انھوں نے یا بھی محبت و مودت برقرار رکھی۔ کیا اس کا یہ قطعی ثبوت نہیں کہ بنو ہاشم نے حادثہ کربلاء کی ذمہ داری امیر المؤمنین یزید اور ان کی حکومت پر نہیں ڈالی۔ یہ حسن بن الحسن؟ حادثہ کربلاء میں موجود رکھے۔ جیسا کہ مذکور ہوا۔ اور وہاں کی ایک ایک بات ان کی آنکھوں و کھوپڑی تھی۔ لیکن نہ تو یہ امیر المؤمنین یزید کے خلاف اہل مدینہ کی بغاوت میں شامل ہوئے جو ابن الزبیرؑ کے داعیوں نے بپا کی تھی نہ انھوں نے التوابون اور مختار ثقفی سے کوئی تعلق رکھا جو اپنے تخریبی مقاصد کے تحت یکے بعد دیگرے خون حسینؑ کا بدلہ لینے کھڑے ہوئے تھے۔ اور نہ انھوں نے بعد میں ابن الزبیرؑ سے بیعت کی۔ کیونکہ وہ مرکز خلافت دمشق کو جانتے تھے۔ اور وہاں کے ارباب عدل و عقیدت نے ابن الزبیرؑ کو باغی قرار دیا تھا

پھر امیر المؤمنین عبد الملک کی بیعت میں داخل ہو گئے اور اپنی نور چشم کو ان کی
 فرزند ارجمند ولید اول کے حوالہ عقد میں دیدیا۔ جو بعد میں دعوت محمدیہ کے
 عظیم ترین علمبردار اور امت محمدیہ کے یگانہ روزگار امام ثابت ہوئے
 حضرت حسینؑ کی شہادت سے جن حضرات کے دلوں پر سب سے زیادہ چوٹ
 پڑی، ان کا طرز عمل تو یہ تھا کہ امیر المؤمنین یزیدؑ کو اپنا امام تسلیم کرنے کے علاوہ
 اپنا شفیق بزرگ بھی جانتے تھے۔ لیکن ان کی محبت کا دم بھرنے والوں نے امیر المؤمنین
 کے خلاف وہ طوفان چھا رکھا ہے کہ جو لوگ اپنے آپ کو اہل السنہ کہتے ہیں وہ بھی
 اکثر اس میں بہہ گئے۔ اس صورت حال کی زیادہ ذمہ داری ان مصنفوں پر ہے
 جنہوں نے وہی روایتیں اپنی کتابوں میں بھر دیں اور اہل تشیع کی روایات
 لینے سے احتراز نہ کیا۔ پھر وہ مصنف ہیں جو تھے تو شیعہ مگر کہتے تھے اپنے آپ کو
 اہل سنن، اور اس طرح اکھوں نے کام کیا مثلاً محمد بن جریر طبری جو اپنی تفسیر
 اور تاریخ کے سبب بڑا مقام رکھتے ہیں۔ اور بعد کے لوگوں نے ان کے علمی
 تبصرے کے سبب علماء اہل سنت میں سمجھ لیا۔ حالانکہ ہم عصر مسلمانوں نے انہیں
 اس قابل نہیں سمجھا کہ مقابر مسلمین میں انھیں دفن کریں۔ وہ اپنے گھر
 میں مدفون ہوئے۔

اسی طرح ابو عبد اللہ الحاکم نیشاپوری بڑے محدث تھے اور اکابر علماء
 فقہار سے اکھوں نے فیض لیا۔ لیکن تھے شیعہ المشرّب۔ ان کی کتاب المستدرک
 اس پر شاہد ہے۔ ایسی ایسی روایات کو اکھوں نے اپنے مقاصد
 کے تحت بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح قرار دیا ہے جن کی کچھ اصل نہیں، ویسے
 ان کی کتاب معروفہ علوم الحدیث بتدوین ہے اور طلباء علم و حدیث کے لئے
 مفید۔ مگر اس میں اکھوں نے یہ ہتھام کیا ہے کہ امیر المؤمنین میں زبہ کا اسم

گرا می نہ آتے پائے۔ ان کا فرض خلفاء ثلاثہ کے بارے میں تہ تھا۔ کیونکہ ان کے ساتھ اکھنوں نے بڑی عقیدت ظاہر کی ہے۔ البتہ اموی قابو ادے سے نفرت کے ذریعہ اکھنوں نے اپنا کام پھلایا ہے۔ حالانکہ اس عہد کے مسلمان اہل تسنن میں اکھنیں سمجھتے تھے جو حضرت معاویہؓ کے ساتھ بھی وہی عقیدت رکھیں جو خلفاء ثلاثہ کے ساتھ ہو۔ چنانچہ محمد بن ابی طاہران کے بارے میں فرماتے ہیں۔

رطبقات الشافعیۃ الکبریٰ، ج ۳، ص ۶۸ طبع مصر

انہ کان شد ید التعصب
فی الباطن وکان یظہر التسنن
فی التقذیم والخلافة وکان
مخرباً غالیاً عن معاویۃ
واہل بیتہ یتظاہریہ
ولا یتعذر منہ

وہ باطن میں شیعہ تعصب رکھتے تھے
اور ظاہر میں حضرت ابو بکرؓ اور حضرت
عمرؓ کو مقدم رکھتے تھے اور خلافت
کی اسی ترتیب کے قابل سمجھتے لیکن
حضرت معاویہؓ اور ان کے گھرانے
سے سخت روگرداں تھے، برعکس

کا اظہار کرتے اور اس پر انفعال محسوس نہ کرتے۔

امام اسبکی نے ان کی طرف سے بڑی صفائی پیش کی ہے مگر کامیاب نہیں
ہو سکے۔ کیونکہ اکھنوں نے دلیل یہ قائم کی ہے کہ جن پر گواروں سے حکام
کو فیض ہے ان کا فیض یافتہ شخص افضلی نہیں ہو سکتا حالانکہ یہ دلیل بہت کمزور ہے
دیکھنا تو خود اس شخص کے عمل کا ہے کہ اپنے اساتذہ کے طریقے پر قائم رہا
یا اس سے ہٹ گیا۔ ان کی کتابوں سے ان کا تشیع پوری طرح ظاہر ہے
المسعودی نے بھی اہلہ واکابر سے تحصیل علم کی حتیٰ کہ اموی علماء سے بھی، مگر
کچھ افضلی تھے۔ ہر جہ الذہب اس پر گواہ ہے۔ اس میں صحابہ رسول
قد صلی اللہ علیہ وسلم پر اس قدر جھوٹ بولے گئے ہیں کہ ان کا شمار نہیں

شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں (منہاج السنۃ ج ۲، ص ۱۳۱) وفی
 تاریخ المسعودی من الاکاذیب ما لا یخصیہ الا اللہ تعالیٰ
 مسعودی کی تاریخ میں اتنا جھوٹ ہے کہ اس کا شمار سن اللہ تعالیٰ ہی جا
 لیکن سیوطی جیسے لوگ جنہیں تحقیق سے کچھ من نہ تھا محض عاطف اللیل
 تھے۔ اکھنول نے اہل السنۃ میں ہونے کے باوجود تاریخ الخلفاء میں ایسی
 لغویات بھر دیں کہ بہت لوگ غلط فہمیوں میں مبتلا ہو گئے۔
 ان اکاذیب کے ذریعہ وقائع تاریخی کی صورت مسخ کی گئی ہے اور
 اکابر امت کے بارے میں ایسی خرافات کو شہرت دی گئی ہے اور ایسے ایسے
 انداز میں ان اباطیل کو بیان کیا جاتا ہے کہ اہل سنتن بھی ناواقفیت کے
 سبب غلط راہ پر پڑ جاتے ہیں۔ اس لئے امام اعظم ابوحنیفہ نے اہل تشیع
 کی روایات سے محترز رہنے کا حکم دیا ہے۔ اور اپنا مذہب یہ رکھا ہے
 کہ جمل و صنفین کی طرح حادثہ کر بلا کے بارے میں کبھی سکوت کیا جائے
 اور جن امور میں صحابہ کرام ملوث ہوں ان میں فریقیت سے گریز کیا ہے
 کیونکہ اللہ تعالیٰ کا یہی حکم ہے۔ اور وحدت امت اسی طرح قائم
 رہ سکتی ہے۔

دعوت عباسیہ اور آل عبدمناف ابوطالب

معاویہ نے صحیح بنیاد پر یہ اہتمام کیا تھا کہ خلافت اسلامیہ کو خالص عربی حکومت
 رکھیں تاکہ غیر عرب کو مسلم حکومت میں دخل ہو کر دعوت محمدیہ کو مسخ نہ کر سکیں
 کیونکہ عجمی یہودی اور نصرانی لوگوں کو اپنی اپنی ثقافت پر بہت توجہ تھی
 بڑی خطرناک ہوتی اگر انہیں محض اسلام قبول کرنے کے سبب حکومت

شریک کر لیا جاتا۔ اسی حکمت عملی کا یہ نتیجہ نکلا کہ مملکت اسلامیہ مستحکم رہی اور دین
 مبین اپنی خالص شکل میں محفوظ رہا۔ لیکن ساٹھ ستر برس کی مدت میں نو مسلموں
 کے دلوں میں یہ جذبہ رہ رہ کر ابھرتا تھا کہ دوسرے درجے کے شہری ہونے کی
 بجائے انھیں بھی حاکمانہ اقتدار میر آئے۔ آخر عہد اموی میں یہ صورت حال
 شدت اختیار کر گئی اور وقت آگیا تھا کہ اب حکمت عملی میں تبدیلی لانی چاہئے۔
 قبیلہ قریش میں سے بنو امیہ کے بعد یہ درجہ بنو ہاشم کا تھا کہ قیادت
 کے لئے آگے بڑھیں۔ بنو ہاشم میں سے آل علی کی سبب تدبیریں پہلے ہی کئی بار
 ناکام ہو چکی تھیں اور جو گروہ اپنے آپ کو ان کا حمایتی کہتا تھا اس کا کردار
 ایسا رہا کہ علویہ کی جانیں تو ضائع ہوئیں مگر نتیجہ کچھ نہ نکلا، پھر ایک بات
 یہ تھی کہ آل علی کے سامنے سوائے حصول حکومت کے اور کوئی عمرانی منصوبہ
 نہ تھا۔ ان کے تمام خروجوں میں کوئی بات ایسی نظر نہیں آتی جس سے یہ
 اندازہ لگایا جاسکے کہ خلافت و حکومت پر وہ اگر فائز ہو جاتے تو انکالا کھ
 عمل کیا ہوتا۔ ان میں جو بھی کھڑا ہوا اس نے صرف نسبی تعلیوں کا سہارا لیا
 اور کوئی بات ایسی پیش نہ کی جس کے سبب لوگ اس کی حمایت پر کمر بستہ
 ہو سکیں۔ علویہ کی حمایت میں یا ان کا قصاص لینے کے بہانے جو لوگ کھڑے
 ہوئے ان کا مطمح نظر بھی صرف فساد تھا۔ اسی لئے جمہور صحابہ و آل البیت
 نے انھیں بہت کا دشمن قرار دیا۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اقرابت کے دعوے سے کھڑے ہونے
 والے ایک طرف آل عباس تھے اور دوسری طرف حضرت علی کی قاطبی اولاد
 آل علی کی ناکامیوں کے سبب آل عباس نے اپنی تحریک ان سے الگ رکھی
 حالات حاضرہ کے تحت اب ذمہ داری بھی ابھی کی تھی کہ امت کی سربراہی اور دعوت

دعوتِ محمدیہ کی حفاظت و آبیاری کا انداز ایسا رکھیں کہ وحدتِ امت پیدا ہو۔
یوں یہ عظیم الشان دعوتِ مشروع کی گئی جس نے اسلام کی سیاسی اور ثقافتی تاریخ
کا دھارا موڑ دیا۔ اور وہ نظامِ بروئے کار آیا جسے چلانے کے لئے تمام کلمہ گو
صدیوں تک برابر کے حصہ دار بنے رہے۔ سب اہل تاریخ متفق ہیں کہ اس
عجیب و غریب اور کامیاب ترین دعوت کا اجرا سلسلہ میں ہوا اور یہ زمانہ
امیر المؤمنین عمر ثانی امویؓ کا تھا۔

جبرالامہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے پوتے حضرت محمد الامام عباسیؓ نے
اپنے داعیوں کو حکم دیدیا تھا کہ حجاز اور عراق میں کام نہ کریں بلکہ ابتداء خراسان
سے کی جائے۔ حجاز میں تحریک کی ضرورت نہ تھی اور عراق میں کام شروع کرنے
کا مطلب ہوتا کہ چھوٹے ہی دعوت کو تعمیری رکھنے کی بجائے تخریبی بنا دیا
جائے۔ چنانچہ عباسی داعیوں نے مشرق و مغرب میں ہزاروں نگاہ سے محنت
کر کے رائے عامہ اپنے حق میں استوار کی۔ جو لوگ ہموار ہو جاتے ان سے بیعت
لیجاتی تھی کہ امام کے ظہور پر ان کا ساتھ دیں گے۔ یعنی اس بات کا اہتمام تھا کہ
خلیفہ وقت کی بیعت توڑنے اور ان کی اطاعت سے منہ موڑنے کی ترغیب
نہیں دی جاتی تھی۔ بیعت آئندہ کے لئے لی جاتی تھی اور اس طرح قواعدِ شرعیہ
کا پورا لحاظ رکھا جاتا تھا۔ خراسان میں کام کبھی کرنے کے بعد سب سے آخر
میں عراق پر توجہ کی گئی۔ امامِ عظیمؓ اور امیرِ ہبیرہ کے عنوان کے تحت صورت
حال بیان کی جا چکی ہے، اس وقت حال یہ تھا کہ چاروں طرف عرب قبائل
خصوصاً مضر و مہنی عرب آپس میں ایسے دست و گریباں تھے جیسے آلکا
کوئی سربراہ ہی نہ ہو۔ ہر طرف شورش اور خونِ حرا بہ تھا، ان فتنوں میں عباسی
داعیوں نے کوئی حصہ نہیں لیا۔ اور یہ انھوں نے خلافتِ قائمہ کے خلاف

نئی علاقہ حرکت کی، البتہ امت کی اس خفاہ جنگی سے انہوں نے فائدہ خوب کھایا
 چکہ اپنے ہمہوا پیدا کئے۔ اور سب پر ثابت کر دیا کہ اختلال کی یہ صورت اس وقت
 رفع ہوگی جب آل بیت نبوت میں سے بیوا الحیاس کے ہاتھ میں زمام کار آئے گی
 کیونکہ ہمارے امام کی دعوت کی بنیاد ہی یہ ہے کہ خلافت اسلامیہ کو نبی رکھنے
 کے بجائے تمام مسلمانوں کو اس میں نمایندگی دیجائے اور ہر علاقے کے مسلمانوں
 کو اندرونی آزادی و خود مختاری حاصل ہو۔

اس حسن سے تعمیری انداز میں یہ تحریک چلائی گئی اور کامیابی سے ہم کنار
 ہوئی۔ صحیح ہے کہ داعیوں نے اپنے مقاصد کے تحت جوڑ توڑ سے بھی کام لیا۔
 لیکن یہ انتشار کو ہوا دینے کے لئے نہ تھا بلکہ غرض یہ تھی کہ اسی انتشار کو وجہ
 اختلاف بنایا جائے۔ لوگوں نے پروپیگنڈا کیا ہے کہ اہل خراسان کی فوجی
 طاقت کے ذریعہ عباسیوں نے ملت اسلامیہ پر اپنا تسلط قائم کیا اور تیرہ
 شمیر حکومت پر قابض ہو گئے۔ گویا ان کے نزدیک خراسانی لوگ اتنے
 ہیبت ناک تھے اور ایسے ایسے تباہ کن آلات حرب کے مالک کہ پورے
 عالم اسلام کو اکھوں سے زیر کر لیا۔ اور وہ بھی دوسری صدی کے مسلمانوں
 کو جن میں سے ہر بالغ شخص ہتھیار بند تھا اور ماہر حرب و ضرب۔

اگر ان پروپیگنڈا کرتے والوں میں بھڑوسی سی بھی بے تعصبی ہوتی اور
 امت مسلمہ کی روح کا انھیں ادراک ہوتا، جو جبر کے سامنے آج بھی نہیں
 جھکتی، تو ایسی بات نہ کہتے عباسیوں کا تسلط اس لئے قائم ہوا کہ احوال فقہ
 سے امت تالان تھی۔ اور چاہتی تھی کہ فتنہ و فساد رفع ہو کر یک جہتی آئے
 کیونکہ اموی حکمت عملی اب اپنی افادیت کھو چکی تھی۔ اور ہر جگہ کے لوگ
 حکومت میں برابر کا حصہ چاہتے تھے۔ اس طرح انقلاب کے لئے فضا

ہموار تھی اور قدرتی بات تھی کہ لوگوں کی نگاہیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے گھ
 کی طرف اٹھیں۔ آل علی کے عقیم اور بے نتیجہ اقدامات کے مقابلے میں صرف
 آل عباسؑ تھے، جن کا پیغام تعمیری تھا اور جن کی تحریک میں آزادی اور
 مساوات کی بشارت تھی۔ چنانچہ ہر جگہ کے مسلمان ان کی طرف جھکتے
 گئے، اور انہی کو امت کا نجات دہندہ سمجھا۔

عباسی امام نے ظہور اس وقت فرمایا۔ جب فضا انقلاب کیلئے تیار
 ہو گئی، امت کا کوئی متفق علیہ امام نہ رہا اور خود اموی خاندان میں بھی
 پڑ گئی۔ یوں تو زوال کے آثار امیر المومنین ہشامؑ کی آنکھ بند ہوتے ہی
 نمودار ہو گئے تھے۔ ایسے ہی جیسے اورنگ زیب عالمگیر کی وفات کے بعد
 میں ہوا۔ لیکن غضب یہ ہوا کہ آخری متفق علیہ خلیفہ ولید ثانیؑ کو ۱۲۶
 میں افتراء و کذباً بدترین الزامات لگا کر شہید کر دیا گیا۔ اور یوں اپنے
 پاؤں پر خود کلہاڑی چلا کر اس گھرانے نے طوائف الملوکی کی صورت میں
 کر دی۔ اس ہنگامے کے بعد جناب مروان ثانیؑ نے قائدانی اختلال پر قابو
 پا کر معاملات سلجھانے کی کوشش کی تھی۔ لیکن اپنی اتالیقی فیصلتوں اور
 خصلتوں اور قائدانہ صلاحیتوں کے باوجود وہ اتالیقی مقبولیت حاصل
 کر سکے اور نہ اتنی باڈی طاقت کہ ملت کا اختلال دور کر سکیں اور مرکزیت
 پیدا ہو جائے۔ حالات ان کے قابو سے باہر ہو چکے تھے۔ انکی بیعت
 میں ہوئی مگر اس سے پہلے ہی عباسی داعی میدان عمل میں کھل کر سامنے آچکے
 تھے اور اسی سال شراسان میں عباسی امام کی بیعت کی تکمیل ہو چکی تھی
 اور جنگوں کا سلسلہ شروع ہو گیا تھا۔ یعنی مروان ثانی کی آئینی حیثیت
 تسلیم نہ تھی کیونکہ اس کا انعقاد عباسی امام کی بیعت کے بعد اور اختلالی

میں کیا گیا تھا۔ عالم یہ تھا کہ دمشق کے قریب جو ار کے علاوہ امویوں کا اقتدار تھا یہاں تھا اور کامیابی کے وسائل کم سے کم تر ہوتے چلے جا رہے تھے۔

اس صورت حال سے پریشان ہو کر اور عباسی داعیوں کی روز افزوں کامیابیاں دیکھ کر امویوں کے ایک طرفدار علواں بن المقتدی نے وہ مشہور اشعار مروان ثانیؒ کو لکھ بھیجے جن سے اموی موقف کی کمزوری اور ان کی سیاسی زبوں حالی عیاں ہے۔ ان کے اس تخلص کو اس صورت حال کا کوئی مداوی نظر نہیں آتا تھا۔ سوائے اس کے کہ انجام کی پروا کو بغیر مردوں کی طرح جان کی بازی لگادی جائے طبقات الشافعیہ الکبریٰ ج ۵، ص ۱۱۱ طبع مصر اس منظوم خط میں وہ کہتے ہیں۔

فَقُلْ لِبَنِي أُمَّيَّةٍ لَيْتَ شِعْرِي
أَأَيْقَاطُ أُمَّيَّةٍ أَمْ يَتَاهُمُ
بتو امیہ سے کہد و کاش مجھے معلوم ہوتا کہ اموی خاندان جاگ رہا ہو یا محو خواب ہو۔
وقد ظهرا لخراسانی معاً بنو العباس والجبش للہام

خراسانی ظاہر ہو گیا ہے اور اس کی پشت پر بنو عباس ہیں اور عظیم الشان لشکر
فَانْ كُمْ تَجْمَعُوا جَيْشًا يَضِيْقُ
عِرَاقٌ عَلَيْهِمُ وَالسَّيْهَامُ
اگر تم لوگ اتنا لشکر جمع نہ کر سکو جو عراق اور شام کی سر زمین اپر تنگ کر سکے۔
فَلَا قُوَّهُمْ كَمَا لَاقَى عَلِيًّا
بصفتیں معاویہ الجہام

تو ان سے اسی طرح بھڑی جیسے روساں کی گئی کے یا وجود عظیم المرتبت معاویہ
رحفرت علی سے متصادم ہو گئے تھے۔

وَكَانَ عَلِيٌّ قَوِيًّا مِنْهُ عَزَمًا
وَاعْتَلَى رُتْبَةً وَهُوَ الْإِمَامُ
حالانکہ رحفرت علی اپنے عزم میں ان سے زیادہ قوی تھے ان کا رتبہ بلند تھا
اور وہ خلیفہ تھے۔

وَلَا يَأْخُذُكُمْ حَذَرٌ وَخَوْفٌ

فَمَا لَبِغِي إِذَا حَامَ الْحَمَامُ

اور تم پر ڈر اور خوف مستولی نہ ہو۔ جب میدان کارزار گرم ہو جائے تو پھر پروا کا ہے کی۔

بھرا کہتا ہے۔
فَمَوْ تَوَافِي ظُهُورِ الْحَيْلِ صَبْرًا

كَمَا قَدَفَاتِ قَبْلَكُمْ الْكِرَامُ

تو گھوروں کی پیٹھوں پر اسی طرح انتقال سے جان دو جیسے تم سے پہلے غیرتمند لوگ جان دے چکے ہیں۔

وَلَا تَنْتَدِرُ عَوَا أَوْأَبِ ذَلِّ

وَعَارٍ قَدْ تَدَّرَعَهَا اللَّعَامُ

ذلت اور عار کا بارہ مت اور ٹھو۔ کیونکہ یہ بارہ تو پست فطرت و ذہن لوگ اور ہاتھ کرتے ہیں۔

ان اشعار سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اموی خلافت کے احوال دیگر گویا ہو چکے تھے اور وقت آ گیا تھا کہ انجام سے لے پرواہ ہو کر وہ ذلت کی زندگی پر عزت کی موت کو ترجیح دیں اور ان اشعار سے یہ بھی عیاں ہے کہ حسین عزم و عزم کے ساتھ دعوت عباسیہ جاری کی گئی اور اسے قبولیت عام حاصل ہوئی اس کا یہ انجام ہوتا تھا کہ فتح سے ہم کنار ہوں اور اموی خلافت کا تختہ الٹ جائے جناب مروان ثانی نے ان اشعار کے جواب میں لکھا تھا الحاضری یاری قال لیدی الغائب رجو حاضر ہو وہ ان باتوں کو دیکھتا ہے جسے غائب نہیں دیکھ سکتا یعنی تمہیں کیا معلوم ہیں کن مشکلوں میں پھنسا ہوا ہوں یعنی ایسے مایوس کن حالات سے دوچار تھے۔

دعوت عباسیہ کے سلسلے میں ایک خود ساختہ تصور کو طرح

شاہی اقرار طرح پھیلا یا گیا ہے کہ عباسیوں کی تحریک بنو امیہ کو خلاف تھی۔

اور مقصد یہ تھا کہ ان علویوں کے خون کا بدلہ لیا جائے جو اموی عہد میں اپنے
 قروجوں کے سلسلے میں مقتول ہوئے تھے۔ اسی لئے عباسیوں نے سیاہ مانتی
 لباس اختیار کیا اور جھنڈا بھی اپنا سیاہ رکھا۔ بعض افسانہ نگاروں نے یہاں
 تک پہنچا کہ دراصل یہ تحریک علویہ کی تھی اور ان کی ہمدردی میں عباسی لوگ
 اس میں شامل ہو گئے تھے۔ لیکن جب کامیابی حاصل ہو گئی تو خلافت علویوں
 کے سپرد کرنے کی بجائے خود امیر قالیض ہو گئے۔ یہ تصدیق وہی ہے جو شکست
 خوردہ بے تدبیر نامقبول لوگوں کا ہوا کرتا ہے۔

عباسیوں کو علوی مقتولوں کا بدلہ لینے کی کیا ضرورت تھی جب کہ یہ تروج
 وراقدات ان کی رائے کے خلاف کئے گئے تھے اور قواعد دینیہ کے تحت انکی
 کوئی گنجائش نہ تھی، پھر دیکھنا ہے کہ حضرت حسینؑ کے خون کا بدلہ لینے اول
 التواہون کھڑے ہوئے اور پھر مختار ثقفی۔ لیکن بنو ہاشم نے ان دونوں قتلوں
 سے کوئی تعلق نہ رکھا بلکہ سخت بیزاری ظاہر کی۔ بنو ہاشم تو اس زمانہ میں
 بنو امیہ کی خلافت کے ایسے حامی تھے کہ انھوں نے ابن الزبیر سے بھی بیعت
 نہیں کی اور منتظر رہے کہ امیر المؤمنین عبدالملکؑ کامیاب ہوں تو ان سے بیعت
 کی جائے۔ کیونکہ امت کا اختلال رفع کر کے مرکز بروت پیدا کرنے کی قابلیت اسی
 یگانہ روزگار جلیل میں تھی اور آئینی حیثیت سے موقف بھی انہی کا صحیح
 تھا۔ کیونکہ خلافت میں ارباب حل و عقد کے عام اجتماع میں مروانی خلافت پر
 اجتماع ہوا تھا۔ برخلافت اس کے ابن الزبیر کا موقف کمزور تھا۔ بنو ہاشم اور
 اکابر صحابہ ان کے ادعا کے خلاف کو تسلیم نہیں کرتے تھے۔ اس لئے کہ انھوں نے
 متفق علیہ امام امیر المؤمنین زیدؑ سے بیعت نہیں کی تھی اور صحابہ کرامؓ کی ایمانی
 فیصلے کی بے وقعتی کر کے اختلال پیدا کر رکھا تھا۔ انھیں جو حضورؐ کی وفتی

کامیابی نصیب ہوئی تو محض اس لئے کہ کھل کر اپنی خلافت کا اعلان انھوں نے
 امیر المؤمنین زید کی وفات کے بعد کیا تھا، اسی لئے بعض صفحہ صحابہ ان کے
 ساتھ ہو گئے تھے۔ مگر ان کا زمانہ کہلاتا ہے "فتنوں کا زمانہ" صحاح میں
 جہاں کہیں اس دور کا ذکر ہے تو فتنہ ابن الزبیر ہی کی حیثیت سے ہے۔
 صحیح بخاری میں ابن الزبیر اور امیر المؤمنین عبد الملک کے بارے میں
 حضرت ابن عباسؓ کا یہ قول موجود ہے۔ جیسا کہ بیان ہوا راج ۳ کتاب
 التفسیر، باب قولہ ثانی اثین اذہما فی العاص ص ۱۳۶ طبع مصر
 ان ابن ابی العاص یوزع ممشی القدامیہ یعنی عبد الملک بن
 مروان و انما لوی ذنبہ یعنی ابن الزبیر ابو العاص کے قرینہ
 مردانہ وار پڑھ رہے ہیں یعنی عبد الملک بن مروان، اور یہ جو صاحب ہیں
 تو انھوں نے اپنی دم سیکڑ رکھی ہے یعنی ابن الزبیر، اگر ابن الزبیر کو بنو
 ہاشم اور اکابر صحابہ کی حمایت حاصل ہوتی اور ان کی خلافت کی آئینی حیثیت
 تسلیم کر لی گئی ہوتی۔ تو پھر اہل شام کی کامیابی کا امکان نہ تھا۔ اور وہ
 یاغی اور خارجی قرار پاتے۔

رہا زید بن علی بن الحسین کا خروج تو اس کا بھی یہی حال تھا کہ ہاشمی گھر
 کے کسی ایک فرد نے بھی ان کا ساتھ نہیں دیا، بلکہ ہر طرح کوشش کی کہ سیاح
 کے بہکائے میں آکر متفق علیہ امام کی بیعت توڑنے سے استرازا کریں پھر ان کا
 بدلہ لیتے کا تصور عباسیوں کے ہاں کیوں پیدا ہوتا اور وہ اپنی عوامی تحریک
 کو خاندانی چپقلش بنا ڈالنے کی غلطی کیوں کرتے۔
 عباسیوں کی تحریک خاندان بنو امیہ کے خلاف نہیں تھی بلکہ ان کے
 سیاسی نظام کے خلاف ایک عوامی تحریک تھی اور اس کا علویہ سے کچھ

لق نہ تھا بلکہ یہ اہتمام رکھا گیا تھا کہ جو لوگ علویہ کے حمایتی کہلاتے تھے انھیں
 میں تحریک سے دور رکھا جائے۔ یہ تحریک اس فرض سے چلائی گئی تھی کہ خلافت
 عربی رکھنے اور غیر عرب مسلمانوں کو اس سے دور رکھنے کے سبب عوام میں بھینتی
 پھری تھی۔ امویوں کی جگہ اگر اس وقت کہی اور خاندان ہوتا تب بھی
 تحریک اسی طرح چلائی جاتی۔ کیونکہ امت کے احوال ایک عظیم الشان
 انقلاب کے متقاضی تھے۔ اور ضروری ہو گیا تھا کہ عباسی امام کے حق میں
 نے عامہ استوار کی جائے، ایسا بفرہم کئے جائیں اور موزوں وقت پر
 قدام کیا جائے کہ کامیابی متوقع ہو۔

عربوں میں نہ پہلے سیاہ رنگ کو ماتمی کبھی سمجھا جاتا تھا اور نہ
 آج سمجھا جاتا ہے۔ اس رنگ کے ماتمی ہونے کا تصور
 ہی ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دو جھنڈے تھے ایک سیاہ جو ظل کہلاتا تھا
 سایہ اور ایک سفید جسے شحاب کہتے تھے (بادل) اموی خلافت میں سفید
 رنگ اختیار کیا گیا اور عباسی خلافت میں سیاہ۔ اور یہ دونوں رنگ ابتداء
 میں اختیار کئے گئے تھے۔ سیاہ رنگ کو ترجیح دینے کا ایک تاریخی پس
 منظر ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قاتحانہ شان کی تکمیل فتح مکہ ہی ہوئی
 اور اس وقت سیاہ عمامہ آپ زیب کسے ہوئے تھے۔ پھر غزوہ بنو نکتہ تھا
 میں کی اہمیت قرآن مجید سے ثابت ہے۔ اس غزوے نے اہل ایمان کا ایمان
 اور اہل نفاق کا نفاق ظاہر کر دیا۔ اس ہم کی قیادت خود سرور کائنات صلی
 اللہ علیہ وسلم نے کی تھی۔ اس غزوے میں آپ کا جھنڈا سیاہ تھا اور آپ کے
 علمبردار تھے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہما، ابن ہشام، طبقات ابن سعد
 پھر الاصابہ فی تمییز الصحابہ میں ہے۔ ریح البندیل سعد بن مالک

کہ حضرت سعد بن مالک ابوالکنودؓ کو اپنے جو جھنڈا عطا فرمایا تھا وہ سیاہ تھا اور اس پر سفید ہلال کا نقش تھا۔ ررایتہ سودا در فیہا ہلال ابیض (غرض یہ ہے کہ سبھی توجہات بے اصل ہیں۔ ماتم داری کیا کرتے ہیں خوردہ تا کام لوگ۔ کامیاب و کامراں اصحاب عزیمت کو ماتم داری سے کہ واسطہ۔ وہ اگر وقتی طور پر ناکام ہو جائیں تب بھی ان کے ہاں رونا پینا ہونا بلکہ نئے عزم اور نئے ولولے سے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ یہ رسم تو چوتھی صدی ہجری میں مجوسی الاصل بوہی خاندان کے معز الدولہ نے اسوقت جاری کی جب وہ اور اس کے اہل خاندان امور خلافت پر مستولی ہو گئے۔ اور طاقت کے بل پر زندگی و اتحاد کو فروغ دینے کی کوشش کی۔ سیامیوں نے اموی عباسی خلافت کے سرکاری رنگ سفید و سیاہ کے مقابلے میں سبز رنگ میں اختیار کر لیا تھا جو مجوسی معبد کے جھنڈے کا رنگ تھا۔

اموی سادات
انقلاب حکومت کے بعد ہم دیکھتے ہیں کہ خلافت عید میں اموی سادات کے ساتھ جو گانا اور خاندانہ خلافت امویہ کے ساتھ خصوصاً عباسی خلفاء کا برتاؤ اس صلہ رتبی پر رہی تھا جس کے وہ حقدار تھے۔ تاریخ میں ان بیسیوں اموی بزرگوں کے اسماء گرامی محفوظ ہیں۔ جنہیں خلافت کے اہم مناصب پر فائز کیا گیا اور انہیں خلفاء عباسیہ کے ہاں وہی برادرانہ تقرب حاصل تھا جو جاہلیت اور اسلام میں بنو ہاشم اور بنو امیہ میں ہمیشہ قائم رہا۔ یہ موضوع بہت طویل ہے۔ مختصراً چند حضرات کے اسماء گرامی یہاں درج کئے جاتے ہیں۔ اور اس سے اندازہ لگے گا کہ عباسیوں کی تحریک کسی خاندانی یا نسلی پسندیت کے تحت نہ تھی بلکہ ملت کی خیر خواہی اور امت کے ارتقاء کے لئے اسے جاری کیا گیا تھا۔ چنانچہ خلافت قائم ہوئی

کے بعد اس دعوت کی آبیاری میں ان تمام حضرات کو شریک کیا گیا جو اس کے اہل تھے۔ اور ملی ذرائع کا انھیں احساس تھا۔ جو لوگ دعوت محمدیہ کے علمبردار ہوتے ہیں ان کے ہاں نسلی، لسانی، بلگی اور ایسے ہی دوسرے زمینی امتیازات کی گنجائش کہاں ہوتی ہے۔

اب ملاحظہ ہوں اموی خاندان کا خلاقیت اور دوسرے اموی سادات کے اسماء گرامی اور عباسی خلفاء کے ساتھ ان کے تعلقات خصوصی۔

۱۔ عبد العزیز بن امیر المؤمنین عمر بن عبد العزیز۔ یہ اموی بزرگ، آخری اموی خلیفہ جناب مروان ثانی کے عہد میں والی مدینہ تھے۔ امیر المؤمنین المنصور نے انھیں اپنا ندیم بنا لیا۔ چنانچہ وہ ان کے مخصوص لوگوں میں سے تھے، سیاہ سرکاری لباس پہننے و کان فی صحابہ تا ابی جعفر المنصور خاصاً یہ ممن یلبس لسواد و یلا من ما حبت کان را بن حزم جہرۃ

الانساب صفحہ ۱۹

۲۔ امی مروان ثانی کی صاحبزادیاں اور اعزہ مصر میں تھے ان کی شہادت کے بعد انھیں سب کو عزت و احترام کے ساتھ ان کے وطن حراں بھیجا گیا اور ان کے لئے پیش قرار و وظیفہ مقرر کر دیا۔ امیر المؤمنین المہدی نے اس وظیفہ میں اور اضافہ کر دیا۔ ریسٹری آف سیرینز ص ۱۸۳ (مطبوعہ ۱۹۴۹ء)

۳۔ اموی سادات کے چوتھاندر ان کوٹ اور لیسے میں آباد تھے ان کے ساتھ امیر المؤمنین ابو جعفر المنصور نے رشتہ مناکحت استوار کیا، آپ کی یہ اموی زوجہ محترمہ خالد بن اسید بن ابی العیص بن اُمیہ کے اخلاق میں سے تھیں ان سے آپ کے دو فرزند پیدا ہوئے علی و عباس اور ایک دختر عالیہ دوسری اموی خاتون سے اپنے فرزند امیر جعفر کا نکاح کیا۔ جو سید زبیرہ

کے والد ماجد ہیں۔ پھر اپنے دوسرے فرزند اور ولی عہد امیر محمد المہدیؑ کا نکاح
سیدہ رقیہ بنت عمرو بن خالد بن عبداللہ بن عمرو بن امیر المؤمنین عثمانؓ سے کیا اور
ان سے ان کے دو فرزند پیدا ہوئے۔ ایسے ہی اور بھی رشتے قائم کئے

۴۔ حضرت یحییٰ بن سعید بن ایان ابن سعید بن العاص اموی جو بلند پایہ
حدث تھے اور کوفے کے ساکن، انھیں اپنے پاس لے جا کر پڑھایا۔ اور اپنی صحبت کا
مشترف عطا فرمایا۔

۵۔ عبداللہ بن عاصم بن امیر المؤمنین عمر بن عبدالعزیزؒ کو امیر المؤمنین محمد
المہدیؑ نے مسجد نبویؐ کی توسیع کا متولی بنایا۔ امیر جعفر بن سلیمان عباسیؒ
والی مدینہ تھے رفوح البلدان ج ۱ ص ۲۷ ترجمہ

۶۔ آل امیر المؤمنین عبدالملکؒ۔ طبری اور ابن خلدون وغیرہ جاتے تھے کہ
ہے کہ امیر المؤمنین المہدیؑ کا گزر امیر مسلم بن امیر المؤمنین عبدالملکؒ کے قصر پہ
ہوا، تو ان کے عم بزرگوار عباس بن علی السجادؑ نے بتایا کہ جب حضرت محمد الامامؑ
اس طرف آئے تھے تو امیر مسلمؒ نے ان کی ضیافت کی تھی اور چار ہزار دینار
نذر کئے تھے۔ امیر المؤمنین نے حضرت مسلمؒ کے فرزندوں کو طلب فرمایا کہ
بیس ہزار دینار محنت فرمائے اور ان کا پیش قرار و طیفہ مقرر کیا۔ ان کی نسل
کے لوگ بنی مسلمہ سے معروف ہیں اور ان کے بعض حامل آثار خاندان مصر کے
علاقہ الاشموین میں آباد ہیں۔ رالاعلام زر کلی ج ۸ ص ۱۲۲

۷۔ طبری اور ابن خلدون نے بتایا ہے کہ ۱۲۵ھ میں حبشیوں نے مدینہ طیبہ
میں لوٹ مار کی اور فساد کیا تو اس وقت مسجد نبویؐ میں نماز پڑھانے کے لئے ایک
اموی نوجوان بلند آواز سے یہ کہتے ہوئے امامت کے لئے بیٹھے ہیں الا صبیح
بن سقیان بن عاصم بن عبدالعزیز بن مروان ہوں اور امیر المؤمنین ابو جعفر کی

طاعت کے ساتھ تم کو نماز پڑھاتا ہوں (طبری ج ۳ ص ۲۵۳) تے
 ۸۔ علی بن عبداللہ بن خالد بن یزید بن حضرت معاویہؓ جو السقیانی کہلاتے
 تھے اور مادری نسب میں عباس بن علی بن ابی طالب کے نواسے تھے دمشق میں
 سکن گزین تھے، تھلیفہ ناموں الرشیدیہ کے عہد میں علم بغاوت بلند کیا اور ۱۹۵ھ
 میں مارے گئے زوالا علام زر کلی ج ۵ صفحہ ۱۱ و دیگر کتب
 (۹) ابو مروان محمد بن عثمان اموی۔ آپ امیر المؤمنین المعتصم باللہ اور
 ن کے فرزند امیر المؤمنین الواثق باللہ کے زمانہ میں مکہ معظمہ کے قاضی تھے
 جہرۃ الاتاب ص ۷۸۔

۱۔ بغداد کا عدلیہ اور اموی قضاة۔ امیر المؤمنین جعفر المتوکل علی اللہ
 کے عہد سے لے کر ڈھائی سو برس تک بغداد کے عدلیہ پر اموی سادات
 فائز رہے۔ امام ابن حزم قرأتے ہیں جہرۃ الاتاب ص ۱۰۵
 والقضاء فی بغداد متردد فی
 فی ابی عثمان بن عبد اللہ بن
 خالد بن اسید بن ابی العیص
 بن امینہ من عہد المتوکل
 لی زماننا ہذا وہم الی
 لشوارب
 بغداد میں امیر المؤمنین جعفر المتوکل علی اللہ
 کے عہد میں قضاة قضاة امیر المؤمنین
 المتوکل علی اللہ کے عہد سے ہمارے
 زمانے تک ابی عثمان بن عبد اللہ بن خالد
 ابن اسید بن ابی العیص بن امیہ کے
 خاندان میں متوارث چلا آتا ہے
 یہ لوگ بنو ابی الشوارب کہلاتے ہیں۔

ان میں علی بن محمد بن عبد الملک بن محمد ابی الشوارب اور محمد بن عبد اللہ اموی
 بغداد کے قاضی القضاة تھے۔ اسی طرح العاص بن محمد اموی بصرے کے
 قاضی تھے۔ علامہ ابن کثیر نے سن۱۱۰ھ کے واقعات میں ابوالحسن احمد بن محمد بن
 عبد اللہ بن عباس بن محمد بن عبد الملک بن محمد ابی الشوارب لفرشی الاموی کو

قاضی القضاة بتایا ہے۔ بغداد میں وفات کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ وہ
بڑے فاضل و زاہد تھے بارہ برس قاضی القضاة رہے۔ بصرے میں دوسرے
اموی خاندان حضرت ابو سفیان کے فرزند عتبہ کی اولاد میں تھا۔ ان میں
ادیب و مصنف محمد بن عبداللہ بن عمرو و ابو عبدالرحمن اموی العتبی تھے رحمہ اللہ
ان کے بعد اعلیٰ امیر المؤمنین حضرت معاویہ کے بھائی عتبہ کی نسل میں ایک مشہور
عالم و مصنف محمد بن احمد بن محمد بن اسحاق بن اسحاق بن المنصور بن معاویہ
بن محمد بن عثمان بن عتبہ بن ابو سفیان تھے جو بقول علامہ ابن کثیر لغت و
النسب کے عالم انساب العرب پر ان کی تالیف ہے وہ خراسان کے ابی ورد
مقام کے ساکن تھے۔ اس شہر کی تاریخ بھی لکھی ہے۔ الموتلف و المستمل
پر ان کی کتاب بھی ہے ۳۵۰ھ میں وفات ہوئی راہداری ج ۱۲ ص ۱۶۱
یسے ہی اور بھی علماء و فضلاء اس دور میں عالیشان کے عراق و شام وغیرہ
آباد تھے۔ مثلاً عبداللہ بن سعید بن عبدالملک بن مروان جن کی کنیت ابو صفو
تھی۔ امیر المؤمنین عبدالملک کے پوتے ہیں۔ یہ دمشق میں رہتے تھے، کتاب
النواور کے مصنف ہیں ۳۵۰ھ میں بعد امیر المؤمنین المنصور وفات پانچ
اموی دور میں عالی شان کے بڑے بڑے علماء اور اولیاء اللہ عبدالعباس
میں مشہور نام تھے۔ اور ان کے قبوض سے یہ امت بہرہ ور تھی مثلاً ابوالولید
حضرت حسان بن محمد بن احمد بن ہارون بن حسان بن عبداللہ بن عبدالرحمن
عتبہ بن سعید بن العاص القرشی الاموی۔ جو خراسان میں امام اہل حدیث تھے
اور مرجع تھلاکت۔ ان کی پیدائش کی بشارت ان کی والدہ ماجدہ کو خواب
میں ملی تھی۔ اور خدا تعالیٰ کے یہاں انھیں اتنی مقبولیت حاصل تھی کہ ابوالحسن
عبداللہ بن محمد الفقیہ فرماتے ہیں۔ مجھ پر اگر کوئی علمی مشکل پیش آئی یا دین

کوئی پریشانی ہوئی تو میں حضرت ابو الولیدؓ کے مزار پر حاضر ہوتا اور ان کے
توسل سے اللہ تعالیٰ سے دعا کرتا تو میری مشکل حل ہو جاتی تھی (طبقات
الشافعیۃ الکبریٰ ج ۲، ص ۱۹۱-۱۹۲۔ طبع مصر) مسئلہ میں پیدا ہوئے
در مسئلہ میں وفات پائی۔

غرض یہ ہے کہ سیاسی انقلاب میں جتنا کشت و خون ہوتا ہے اس انقلاب
میں بھی ہوا۔ لیکن لوگوں کے عجیب غریب بہیمانہ حرکتیں عیاسیوں سے منسوب
کر دی ہیں کہ جن جن کو ایک ایک اموی کو قتل کیا گیا اور خلیفہ پشین کے مزار
کی بے حرمتی کی گئی۔ امیر المؤمنین ہشامؓ کی لاش قبر سے نکال کر سولی پر لٹکائی
گئی، اس کے کورے مارے گئے اور پھر جلادیا گیا۔ اسی طرح ستر انبی اموی
سادات کو قتل کر کے ان کی تڑپتی ہوئی لاشوں پر دسترخوان بچھا کر کھانا کھایا
دسترخوان کیسے بچھا یا اس کا ذکر نہیں۔ یہ حد درجہ مکروہ و بے بنیاد روایت
سب سے پہلے ابو مخنف جیسے مؤلف نے جسے سب ہی المکرہ رجال نے کذاب
بتایا ہے اپنی کتاب میں درج کی تھی اسی کذاب راوی سے بعد کے مؤلفین
تحقیق کی آنکھ بند کر کے نقل در نقل کرتے رہے ہیں۔

اسی قسم کی ایک لڑہ خیر روایت طبری نے یہ لکھی ہے کہ جب امیر المؤمنین
المہدیؑ نے مسند خلافت کو رونق بخشی تو انھوں نے قصر خلافت میں ایک کمرہ
دیکھا جو مقفل رہتا تھا۔ انھیں تجسس ہوا کہ اس کمرے میں کیا ہے، اس کو کھلوا یا
تو دیکھا کہ بے شمار آدمیوں کی کھوپڑیاں صاف کی ہوئی رکھی ہیں اور ہر ایک پر
برچی لگی ہوئی ہے کہ یہ سر کس کا ہے۔ آپ یہ منظر دیکھ کر لڑ گئے اور سب کو دفن
کرادیا۔ یعنی بیٹے کو جو ولی عہد بھی تھا یہ خیر نہ تھی کہ اباجان کیا حرکتیں کیا
کرتے تھے۔ آخر لوگوں کا قتل ہونا ان کی کھوپڑیوں سے کھال اتارنا اور صفائی

کرتا۔ پھر کوٹھری میں قرینے سے رکھنا اور نقشیوں کا بیٹھ کر ہر ایک کے نام کی پر
 لگانا کہ کہیں غلطی نہ ہو جائے۔ یہ سب کام ایسے چپ چپاتے ہوتا تھا کہ کسی
 کانوں کان خبر نہیں ہوتی تھی حتیٰ کہ بیٹوں کو بھی کچھ معلوم نہ تھا۔ لکھنے والوں
 یہ لغویات اپنے مقاصد کے تحت لکھیں، لیکن مشرم انہیں نہیں آتی جو حوا
 دے کر انہیں بیان کرتے ہیں اور باور کرانا چاہتے ہیں کہ قہر خلافت امیر
 گاہ انام نہیں تھا بلکہ بوچر خاتہ تھا۔ لعنة اللہ علی الکاذبین۔
 انقلاب کی ایک ایک بات امیر عبدالرحمن الدراقل اموی کی دیکھی ہو
 تھی۔ انہوں نے ہسپانیہ جا کر یہ باتیں کیوں نہیں بیان کیں اور وہاں
 مصنفوں نے انہیں کیوں نہیں لکھا۔ حالانکہ انہیں خوب نمک مرچ لگا
 لکھنا چاہئے تھا۔ یہ سب روایتیں سیائی راویوں کی بیان کردہ اور شیعہ مصنفوں
 کی اپنی کتابوں میں درج کردہ ہیں جنہیں دوسرے لوگ نقل و نقل کرتے
 جاتے ہیں۔ اور عقل کو کام میں نہیں لاتے۔ ہمیں تو یہ ملتے ہے کہ جب حضرت
 الدراقل ہسپانیہ میں متمکن ہو گئے تو اپنے اہل و عیال کو دمشق سے بلوایا۔ ان
 خانوادہ خلافت کے ایک ایک شخص کو قتل کر دیا گیا تھا تو یہ لوگ ایسے بیچ گئے
 جو لوگ مزارات اٹھا کر پھینکنے اور لاشوں پر تازیانے برساتے والے ہیں
 مردوں کی ہڈیاں جلوانے والے ہوں۔ اور تڑپتی لاشوں پر
 خوان بچھا کر کھانا کھا رہے ہیں۔ ان کی بہیمانہ حرکتوں کا تقاضا تو یہ تھا کہ تمام
 امت ان سے ناراض ہو جائے اور جیسے ایک حکومت کا تختہ الٹا تھا
 بھی الٹ دیتی۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ اموی خلافت بھی سویرس تک
 مقبول رہی کہ ان کے مقابلے میں کوئی ہنرگامہ کارگرنہ ہو سکا۔ اور عیا
 خلافت بھی نازدرازا پنج سویرس بغداد میں اس شان سے قائم رہی کہ جو بھی

خلافت کھڑا ہوا، اس نے منہ کی کھائی۔ پھر یہ بات بھی عجیب ہے کہ اموی خلافت مشرق میں ختم ہوئی تو مغرب میں قائم ہو گئی اور امارت کی حیثیت سے پھر خلافت کی صورت میں۔ اسی طرح خلافت عباسیہ بغداد ختم ہوئی تو مصر میں دوبارہ عباسی خلافت ہی کا اجبار کیا گیا۔ بر خلافت اس کے جو افراد ان خلافتوں کے خلافت کھڑے ہوئے ان کے سب عزائم خاک میں مل گئے، اس تاریخی حقیقت کی روشنی میں وضعی مناقب و فضائل اور منطوقہ بیت کی داستانیں کب قابل اعتناء رہتی ہیں۔ اور کیسے کہا جاسکتا ہے کہ اپنے اپنے وقت میں اموی اور عباسی خلافتوں کو قبولیت عام حاصل نہ تھی اور لوگ دیوانہ وار ان ہستیوں پر فدا تھے جو وقتاً فوقتاً خلافت قائمہ کے خلافت کھڑے ہو کر ناکام رہے۔

امیر المؤمنین المامون کے زمانہ میں عباسیوں کی مردم شماری کی گئی تو چھوٹوں، بڑوں، مردوں اور عورتوں کی تعداد تیس ہزار تین تھی رضی اللہ عنہم (ص ۱۲۶) اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ باقی ہاشمیوں اور طلبیوں کی تعداد کتنی ہوگی۔ بعد کی صدیوں میں جو اصراف ہوئے وہ اپنی جگہ ہے۔ اب ہم دیکھتے ہیں کہ اموی اور عباسی خلافتوں میں ڈھائی سو برس کے اندر حسینیوں اور حسینیوں کے خروجوں کی تعداد پینسٹھ کے قریب ہے (ملاحظہ ہو تحقیق مزید سلسلہ خلافت معاویہ ویزید) ان میں سے کسی کو اتنے حمایتی میسر نہ آسکے کہ معمولی حقیقت سے زیادہ امت کو کچھ نقصان پہنچا سکیں۔ پھر ان میں ایک بھی خروج ایسا نہ تھا جس میں کھڑے ہونے والے کو اس کے اپنے گھرانے کے لوگوں نے غلط اقدام سے روکا ہو۔ اور اس کا ساتھ دینے سے گریز نہ کیا ہو۔

لہذا یہ سمجھنے کی گنجائش نہیں کہ امویوں اور ہاشمیوں میں یا عباسیوں اور علویوں میں کوئی خاندانی حقیقت کھنی۔ یہ سب آپس میں شیر و شکر تھے اور ان کے باہمی رشتے بہیم و متواتر ہوتے رہے اور آج تک ہوتے ہیں۔ سیاسی خلفشار جو گئے چنے لوگوں نے پیدا کیا، اس کا کوئی اثر ہاشمیوں و امویوں کے اپنی مودت اور تعلقات خویشی پر نہیں پڑنے دیا۔ لیکن ہوا پرست لوگوں نے ان ہزاروں علوی سادات کو فراموش کر کے بعض افراد کے شخصی اقدامات کو خاندانی اور نسلی نزاع کی صورت دیدی۔ بلکہ انھیں دینی رنگ دینے سے بھی گریز کیا۔ یہ نہ سوچا کہ امویوں اور علویوں میں، عباسیوں اور ہاشمیوں میں، حسینیوں اور حسینوں میں، حسینیوں حسینیوں میں بھی سیاسی بنا پر خون ریزی ہوئی۔ جب ان واقعات کو خاندانی یا دینی نہیں بتایا گیا اور افراد تک محدود رکھا گیا تو ان سنیٹھ خروجوں کو یہ اہمیت کیوں دی جائے۔ جو دیدی گئی ہے۔ اور امت میں مستقل افتراق کا سبب بنا دیا گیا ہے جب خود امویوں، عباسیوں اور علویوں نے ان واقعات کو اہمیت نہیں دی اور باہمی مودت و قرابت کے تعلقات کی خوش گواری قائم رکھی، تو بعد کے لوگوں کو کیا حق ہے کہ وہ پرانی باتوں کو ہوا دیتے رہیں اور گڑھے مردے اکھاڑیں۔

امت کے سواد اعظم کا ہمیشہ یہ وتیرہ رہا اور یہی سنت صحابہ کرام کی ہے کہ اگر وقتی اختلاف پیدا ہو حتیٰ کہ جنگ و جدل تک تو بیت پہنچ جائے تو وقت گزر جانے پر اختلاف نے سب کچھ بھلا دیا اور وحدت امت قائم رکھی، اسی کے نتیجے میں ارتقاء ہوا اور دنیا میں مسلمانوں کی دھاگ بیچی ان لوگوں کو ڈیڑھ ہزار برس کے اس تجربے کے باوجود یہ بات کیوں سمجھ میں نہیں آتی کہ گزرے ہوئے حوادث کا ہیجان انگیز تذکرہ تعمیری نہیں ہے۔

تخریبی ہے۔ اخلاف کے قلوب انقلاب کی طرف سے بکدر ہوتے ہیں اور گورے ہوئے لوگوں کی ہستیاں زیر تنقید آتی ہیں۔ منہ میں زبان اور ہاتھ میں قلم کسی خاص طبقے کے ساتھ مخصوص نہیں اور غلط بات کی تیقح تو اہل فکر کو کرنی ہی پڑتی ہے۔

علاؤپوں کے پیسٹھ خروج، اور ملت اسلامیہ کے ساتھ چھیا سٹھویں قدری، شریف حسین کی، ایسی حرکتیں نہیں ہیں کہ امت مسلمہ کو ان لوگوں سے کوئی سہر دی ہوتی اور وہ انھیں خلافت پر فائز کرنے کے لئے کسی درجے میں تیار ہو سکتی۔ یہ وجہ ہے کہ ان لوگوں کو کبھی کامیابی نہ ہو سکی اور ان افراد کی حرکتوں کا نتیجہ سوائے فتنہ و فساد کے اور کچھ نہ نکلا۔ یہ فساد اگر معمولی سیاسی چیقلش کی طرح کے ہوتے تو بھی ایک بات تھی مگر انھوں نے تو آپس میں ہیما تہ اور شرمناک بلکہ ناپاک حرکتیں کیں کہ قلوب ان کی طرف سے سٹھنے چلے گئے۔ مثلاً۔

۱۔ حسین بن الا قطس بن الحسن بن علی بن الحسینؑ:۔ ان صاحب نے امیر المؤمنین الامامونج کے عہد میں خروج کیا۔ کعبہ شریف کے ستونوں پر ختتا سونا چڑھا ہوا تھا وہ کھرج لیا۔ اور کعبہ کے خزانے میں جتنی نفیس اشیاء تھیں انھیں لوٹ لیا۔ لوگوں کا مال و متاع ہتھیانے کے علاوہ ان پر ایسے ایسے مظالم کئے کہ اکثر لوگ شہر چھوڑ کر بھاگ گئے۔ یہ بیان عمدة الطالب کے شیوخ مورخ و کتاب کا ہی ہے۔

۲۔ محمد بن جعفر الصادقؑ:۔ اپنے صادق باپ کا یہ کاڑب بٹیا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے جھوٹی حدیثیں بیان کیا کرتا تھا۔ ابن الا قطس نے جب دیکھا کہ اس کی حرکتوں سے لوگ انتہائی متنفر ہو گئے ہیں

تو محمد بن جعفرؑ کو درغلا کر اس کی خلافت کا اعلان کر دیا۔ لیکن علامہ
قلدون لکھتے ہیں۔

بعد چندے محمد بن جعفر الصادق کے لڑکے علی اور حسین
ابن الاقطس نے ہاتھ پاؤں نکلے اور طرح طرح کی بد عملیاں
کرتے لگے۔ زنا، انعام اور سر بازار عورتوں کو بے بہت کرنا شروع
کر دیا اور اتنا کہ حسین عورتوں کو اپنی عصمت بچانی مشکل ہو گئی
اور اکھنوں نے گھر سے نکلنا چھوڑ دیا۔ پھر کہاں کہیں کوئی
خوبصورت لڑکا نظر آجاتا۔ اس پر یہ لوگ ٹوٹ پڑتے
حتیٰ کہ قاضی مکہ کو بھی نہ چھوڑا۔

امیر المؤمنین المامون نے سر کوئی کے لئے لشکر بھیجا تب اس قتلہ
سخت ملی۔ اب یہ امیر المؤمنین کا عقوبت تھا کہ چونکہ محمد بن جعفر نے توبہ کی اور
وضع کرنے پر شرمندگی ظاہر کی تو اسے معاف کر دیا۔

(۳) زید النار بن موسیٰ الکاظم چند دن کے لئے اس شخص نے بصرہ
میں شورش بپائی۔ عیاسیوں کے گھر جلا دیئے، لوگوں کا مال و متاع لوٹ
یاغلوں کو آگ لگا دی۔ اس لئے زید النار کہلایا۔ جب گرفتار ہو کر امیر المؤمنین
المامون کے حضور پیش ہوا، تو اپنے اپنے رحم و کرم کے سبب اسے معاف
کر کے اسکے بھائی اور اپنے داماد امیر علی الرضا کے پاس بھیج دیا۔ مگر وہ اس
حکمتوں سے اتنے ناراض تھے کہ مدت العمر اس سے بات نہیں کی رعب
الطالب ص - ۲۱)

۴۔ ابراہیم اچزار بن موسیٰ الکاظم اس شخص نے یمن میں فساد کیا
اتنے لوگوں کو قتل کیا اور ان کا مال لوٹا کہ اس کا نام اچزار بر گیا یعنی قصاب

گرفتار ہوتے پر امیر المؤمنین المامون نے اسے بھی معاف کر دیا۔

(۱۵) اسماعیل بن یوسف بن ابراہیم بن موسیٰ بن عبداللہ بن الحسن بن
احسن بن علی بن ابی طالب۔ اس شخص نے امیر المؤمنین المستعین باللہ
کے زمانے میں مکہ معظمہ کو آجگاہ فساد بنایا۔ والیدایہ والتہایہ میں ہے ج ۱۱

ص ۹، نیز طبری میں ہے۔

واخذ ما فی الکعبۃ من الذہب
والفضۃ والطیب وکسوة

الکعبۃ۔

کعبہ میں جتنا سونا، چاندی، عطر
اور پردے غلات تھے وہ سب لے
لوٹ لے۔

پھر بقول طبری ج ۱۱، ص ۱۲۷، نیز الیدایہ والتہایہ ج ۱۱، ص ۱۰ و

اعترض الحجاج فقتل منهم جمعا کثیرا و نهبہم راجیوں کے
قاتلے پر لوٹ پڑا۔ بہت سے لوگوں کو شہید کیا۔ اور ان کا مال لوٹ لیا۔ پھر
یہی حرکتیں اس نے مدینہ طیبہ میں کیں۔

اس شخص نے مدینہ طیبہ کا حاصرہ
کر لیا۔ یہاں تک کہ وہاں کے لوگ
بھوکوں مر گئے اور مسجد نبوی میں کوئی
شخص نماز نہ پڑھ سکا۔

وہوالذی حاصر المدینۃ

حتی مات اہلہا جوعا ولم

یصل احد فی مسجد رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

۱۰۔ محمد بن حسن بن محمد بن ابراہیم بن احسن بن زید بن احسن بن علی بن ابی

طالب۔ ۲۵۶ھ میں اس شخص نے امیر المؤمنین المعتد علی اللہ کے زمانے میں

خروج کیا۔ مسجد نبوی میں بیٹھ کر علانیہ شراب پیتا تھا اور بد فعلیاں کرتا تھا۔

امام ابن حزم فرماتے ہیں۔ رجہرة الاتیاب ص ۳۴

وکان من افسق الناس شرابا۔ یہ نہایت درجہ فاسق تھا۔ مسجد نبوی

الْحَجْرُ فِي مَسْجِدِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 نَهَارًا وَفُتِيَ فِيهِ بِقَيْنِهِ لِبَعْضِ حَمَلِهِ
 اللَّهُ وَقَتْلِ بَعْضِ أَهْلِ الْمَدِينَةِ بِالسَّيْفِ
 وَالْجُوعِ وَكَانَ قِيَامَهُ يَأْتِيهِمْ
 الْمُعْتَدُونَ قَتْلِ أَهْلِ الْمَدِينَةِ
 وَلَمْ يَصِلْ بِهَا طَوْلُ مَدِينَةٍ
 فِيهَا جَمْعَةٌ وَجَمَاعَةٌ

میں علامتہ شراب پیتا تھا اور بعض
 اہل مدینہ کی چھوڑیوں کے ساتھ بددی
 کرتا تھا۔

اہل مدینہ کو تلوار اور کھوک سے مارا
 اس نے خلیفہ المعتز علی التتر کے زمانے
 میں بغاوت کی تھی۔ اہل مدینہ کو پھر
 قتل کیا کہ جب تک اس کا تسلط رہا

مسجد نبوی میں جمعہ کی نماز ادا نہ کی جاسکی۔ اور نہ جماعت کی۔

محمد بن حسین بن جعفر بن موسیٰ راکاظم اسے اور اسکے بھائی
 علی بن حسین نے مدینہ طیبہ میں بغاوت کی۔ اس کے واقعہ ہے اہل مدینہ
 المعتز علی التتر ہی کا عہد تھا۔ اس بغاوت کے احوال امام ابن حزم اس
 طرح بیان کرتے ہیں۔ رجہرة الانساب ص ۵۸

ان دونوں نے مدینہ طیبہ میں اس کے
 میں بغاوت کی۔ وہاں کے لوگوں کو
 قتل کیا اور ان کا مال لوٹا مدینہ طیبہ کو
 ایسا تباہ کیا کہ مسجد نبوی میں پورے
 ایک مہینے نہ جمعہ ہو سکا اور نہ جماعت
 کی قطعاً کوئی نماز ہو سکی اور اس
 محمد بن حسین نے اپنے تسلط کے دوران
 حضرت جعفر بن ابی طالب کی اولاد
 میں سے تیرہ حضرات کو پکڑ کر شہید

وہما اللذان قاما فی سبکۃ
 بالمدینۃ فقتلا اہلہا وَاخْتَدَا
 اموالہم وَاخْرَا بِالْمَدِينَةِ حَتَّى
 یَقْتُلُوا یَصِلُ فِی مَسْجِدِ رَسُولِ
 اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ شَهْرًا كَامِلًا
 لَا جَمْعَةَ وَجَمَاعَةَ اصْلًا وَ
 قَتَلَ مُحَمَّدُ بْنُ الْحُسَيْنِ حِينَ
 قِيَامِهِ ثَلَاثَةَ عَشَرَ رَجُلًا
 مِنْ وُلْدِ جَعْفَرِ بْنِ أَبِي طَالِبٍ

رضی اللہ عنہ صبرا و هو
 کر دیا۔ اس لئے اسکا لقب ملیط
 ہو گیا یعنی جھپٹ لے ننگ و نام

ان تمام تہادہ سادات کرام اہل بیت رسول اللہ کی حرکتوں کے یہ چند نمونے
 ہیں اور ان سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ لوگوں کے قلوب ان سے کیوں
 متنفر رہے۔ اور کس وجہ سے آل علی کی خلافت قائم ہونے کی تمام کوششیں
 ناکام رہیں۔ اس قسم کی حرکتیں صرف اہل بیت آٹھ آدمیوں کی نہ تھیں، ان
 بیسیسٹھ میں سے اکثر کاردار ایسا ہی لپست اور شرمناک تھا، تفصیل طویل
 ہے اور موجب تداوت

اب اموی اور عباسی خلافتوں پر تنقید کرنے والوں کا طریقہ یہ ہے کہ
 وہ تمام جرائم جن کا صدور بعض آل علی سے ہوا، ان کا ذکر نہیں کرتے اور
 انہی جرائم کو کذباً و افتراءً اموی اور عباسی خلفاء پر کھوپ دیتے ہیں، اتنا
 نہیں سوچتے کہ اگر خلفاء کرام نے ایسی حرکتیں کی ہوتیں اور ان بعض علویوں نے
 اپنی پاک بازی اور عدل کوئی کی کوئی مثال قائم کی ہوتی یا امت نے ان کی
 کارروائیوں کو کسی درجے میں تعمیری سمجھا ہوتا تو امویوں اور عباسیوں سے
 ان کے دل بھر جاتے اور ان علویوں کی طرف قلوب مائل ہوتے، انہیں کامیاب
 کرتے کہ لئے مسلمان جوق در جوق جان و مال کی بازی لگانے کیلئے کھڑے
 ہو جاتے۔ یعنی عالم یہ تہ ہوتا کہ ان میں سے کوئی ایک خرد ج بھی ایک ناکام
 وقتی ہنگامے سے زیادہ کچھ نہ ہو سکا۔ اور امت کے قلوب خلافت قائم
 ہی کی طرف جھکے رہے۔

ابن علقمی اور اس کے سیاحی ساتھیوں نے آل علی کی خلافت قائم کرنے
 کے لئے ہلا کو تھاں سے سارے یاز کی اور مرکز خلافت تباہ کر دیا۔ مگر نتیجہ صرف

یہ نکلا کہ امت پر بلا نازل ہوئی۔ ان کی لیتیاں اجر گئیں، لیکن آل علی کی خلافت قائم ہوتے کی بجائے مہر میں پھر خلافت عباسیہ ہی قائم ہو گئی۔ مسلمانوں نے بعد میں ان تاتاریوں کا وہ قلع فتح کیا کہ سب بدلہ لے لیا گیا۔ یعنی یہ لوگ اسلامی تعلیمات اور مسلمانوں کی اخلاقی برتری سے ایسے متاثر ہوئے کہ گروہ گروہ آکر اسلام قبول کرتے تھے۔ یوں عالم اسلام میں دعوت محمدیہ کی نشاۃ ثانیہ کا اللہ تعالیٰ نے انتظام کر دیا۔ پامیان بل گئے کعبہ کو صنم خاتون سے۔

ہمارے زمانے میں اسی علوی خلافت قائم کرنے کی ہوس میں شریف حسین نے نصاریٰ سے ساز باز کی۔ اسلحہ اور اثربنیوں کے صندوق کے صندوق وصول کر کے بغاوت کی پوری پوری تیاری کی۔ اور عین اس وقت جب ترکی خلافت کے امیر المؤمنین نے کفار کے خلاف اعلان جہاد کیا، اس شخص نے کفار کے ساتھ ہو کر امیر المؤمنین کے خلاف بغاوت کا جھنڈا بلند کر دیا۔ ترکی امیر عسکر کو جب اس کی ریشہ دوانیوں کی خبر ہوئی ادراکھوں نے اس سے باز پرس کی تو اس شخص نے قاص حرم شریف میں کعبہ کے قریب گھر ہو کر حلقیہ بیان دیا کہ انواہیں غلط ہیں اور میں پوری طرح عہد و قادیاری پر قائم ہوں، وہ صاحب ایمان شخص تھے مطمئن ہو گئے۔ لیکن شریف حسین اور اس کے لوگوں نے جو حرکتیں کیں، جس طرح قاص حرم شریف میں ترکوں اور مخلص مسلمانوں کو شہید کیا، ان دلدور واقعات کے عینی شاہد۔ شاید شاید بھی موجود ہوں۔ مولانا خلیل احمد نصاریٰ نے بدل المجرور فی حل ایلی داؤد میں ایک حدیث پر بحث کرتے وقت یہ سب تفصیلات عینی شاہدوں سے معلوم کر کے بیان کی ہیں۔ جو حرم کے علماء و فقہاء میں ہیں۔ کتاب الفتن

الملاحم ج ۵، ص ۸۹) اس شخص نے شخص امت کا کلمہ ہی متفرق نہیں کیا
 برامام المسلمین کے خلاف بغاوت ہی نہیں کی، محض حرم میں لے گیا مسلمانوں
 و شہید ہی نہیں کیا۔ بلکہ اپنے نصرانی آقاؤں کو خوش کرنے کے لئے بعض
 لڑکھواتیں تک کی وہ بے حرمتی کرانی جس کے بیان کو قلم کا سینہ شوق ہوتا ہے
 اسی کے نتیجہ میں عالم اسلام پر وہ مصائب ٹوٹے کہ نظاہر ابھی تلامذہ
 وقت دور نظر آتا ہے۔ عرب کے ٹکڑے ہو گئے۔ فلسطین پر یہود قابض
 ہیں اور تمام بلاد عربیہ و اسلامیہ کفار کی ترک و تاز سے نیم جان ہیں لیکن
 لشکر کا وعدہ قائم ہے۔ اس دور ابتلاء سے مسلمان پھرا پھریں گے جس کے
 بعد آثار پیدا بھی ہو رہے ہیں۔ **وَإِذْ لِكِ عَلَى اللَّهِ بَعْدَ مِثْقَلِ ذَرَّةٍ**

امیر عبدالرحمن اموی
 الداخل نے اگرچہ خلیفہ

ندلس کی اموی امارت و خلافت

باسی سے بیعت نہیں کی تھی لیکن خلیفہ اسلام انہی کو جانتے تھے جیسا کہ
 و فرمایا ہے اور اوپر مذکور ہوا۔ ہونا یہ چاہئے تھا کہ عباسی خلافت اور اموی
 امارت میں انتہائی چشمک اور عداوت ہوتی۔ لیکن امیر المؤمنین المنصور
 نے ابتدائی تاکامی کے بعد اندلس فتح کرنے کا خیال چھوڑ دیا۔ اور یوں تعلق
 کی نئی فصا قائم ہو گئی۔ لیکن یہ بے تعلق سیاسی تھی، دینی اور خاندانی تعلقاً
 دستور قائم رہے۔ دونوں مملکتوں کے شہری اطمینان سے آئے جاتے تھے
 اس طرح اموی سادات کو خلافت عباسیہ میں اہم مناصب دئے گئے اور
 انہیں خاص مراعات سے نوازا گیا۔ اسی طرح بعض عباسی سادات کا قیام
 اموی امارت اندلس میں ثابت ہے۔ امام ابن حزم نے متعدد عباسیوں کا
 ندلس میں حکومت کے مہمانوں کی حیثیت سے رہتا بیان کیا ہے۔ پھر یہ

علم یا میر و سیاحت کے لئے اندلس سے مسلمانوں کا یلا د عربیہ میں آنا جاری رہا۔
 اندلس کے ایک عظیم عالم حضرت امام یحییٰ بن یحییٰ المصعبی دی جو موطا شریف
 کے راوی ہیں وہی اس کو اندلس لے گئے تھے اور وہاں وہ عظیم کتاب ہا کھڑا
 ہا کھڑی گئی۔ علاوہ ازیں نئی وحدت اور دینی اخوت خود موطا شریف کی
 تدوین سے ثابت ہے اور اندلس میں اس کی وہی حیثیت ہوئی جو خلافت
 عباسیہ میں تھی۔ ہمارے بیان پر شاید عادل ہے۔ اموی حکمرانوں نے
 یہ خیال نہیں کیا کہ اس کی تدوین عباسی امام نے کرائی ہے، علم کے بارے میں
 سیاسی یا نسلی یا لسانی کوئی امتیاز نہیں برتا جاتا۔ اور نہ مسلمانوں
 کے ہاں علم کی اجارہ داری کسی خاص خاندان میں تسلیم کی گئی بلکہ اسے اکتھور
 روح اسلامی کے خلاف جانا۔

چنانچہ موطا کی تالیف میں اس کا کوئی خیال نہیں کیا گیا کہ روایت
 فلاں خاندان کے افراد کی ہے۔ اسے نہ لیا جائے، یا اس کے راوی کا فلا
 سیاسی موقف تھا۔ اس لئے اس کی روایت قبول نہیں جائے گی
 وہاں صرف راوی کی عدالت اور اس کا علمی مقام دیکھا جاتا تھا چنانچہ
 اس میں جہاں ہاشمی سادات کی مرویات اور فتاویٰ ہیں وہاں اموی سادات
 کی مرویات و فتاویٰ کو بھی وہی حیثیت دی گئی ہے۔ جمل و صفین میں حصہ
 لینے والے یا غیر جانب رہنے والے یا یوں کہے سیاسی نزاعات میں فرق
 والے سب سے اس کتاب میں یکساں استفادہ کیا گیا ہے۔ عباسی الممۃ
 امام مالک سے جب اس کی سماعت کی تو حضرت امیر المؤمنین معاویہ بن
 المؤمنین مروان اور امیر المؤمنین عبدالملک کی وہی علمی اور روحانی عظمت
 تسلیم کی جو حضرت علی اور حضرت ابن عباس کی تھی بلکہ عبداللہ بن الزبیر

کی بھی جن کی سیاسی چپقلش امویوں اور ہاشمیوں دونوں سے رہی، اسی طرح
اندلس کی اموی امارت اور پھر خلافت میں ہاشمی سادات اور ابن الزبیر اور دیگر
وہ حضرات جو سیاسیات میں غیر جانب دار رہے۔ ان سب کی یکساں حیثیت
تسلیم کی گئی۔ اور سب کے ارشادات قانونی نظائر کی حیثیت سے سنے اور
سمجھے جاتے رہے۔ وہاں ایسا کوئی تصور نہیں تھا کہ وہم صرت اپنے سلسلہ
امارت ہی پر انحصار کرتے ہیں۔ اور بس۔“

اب ایک اور دلچسپ واقعے کی تفصیل بلا حتمہ ہو جس سے اندازہ ہوگا
کہ دینی اور ملی معاملات میں عیاسی خلافت اور اموی امارت میں ہمیشہ یکسانیت
اور یا بھی اعانت کا تصور قائم رہا۔ مثلاً امیر المؤمنین المانوں کے زمانے میں
اندلس کے امیر عبدالرحمن الثانی تھے۔ اس زمانے میں مصر کے والی امیر
زیادۃ اللہ نے تغلیب سسلی پر دھاوا بول رکھا تھا۔ قاضی اسد بن فرات
کئی شہر فتح کرنے کے بعد شہید ہو چکے تھے، پھر محمد بن ابوجاری نے قیادت
سنبھالی اور وہ بھی متعدد فتوحات کے بعد شہید ہوئے۔ اس وقت پانچکے تھے۔
اب امیر عسکر زہیر بن عوث تھے انھوں نے متعدد فتوحات کے بعد شکست
کھائی اور اسلامی لشکر محصور ہو گیا۔ اتنے میں رومیوں کی طرف سے
ایک بڑی امدادی فوج بھی آگئی جس سے مجاہدوں میں ہراس پھیل گیا اسی
عالم میں اچانک اندلسی بگری بیڑا ادھر سے گزرا جس میں تین سو جہاز اور
بیس ہزار سپاہی تھے، اس بگری لشکر کے افسر فرغوش تھے رحمۃ اللہ علیہ۔
انھوں نے جو صورت حال دیکھی تو وہیں رک گئے اور مسلم فوج کا ساتھ دیا۔
ادھر امیر زیادۃ اللہ کی طرف سے بھی مسلمانوں کو کمک پہنچ گئی، اب اسلامی
لشکر کافی طاقتور ہو گیا۔ فوج کی جدید ترتیب دی گئی اور سب نے بالاتفاق

اس کی کمان امیر فرعونش اندلسی کے سپرد کر دی لیکن پھر مسلمان شکست کھا کر
 یہ صورت دیکھ کر امیر فرعونش وہاں سے ہٹ گئے اور بزم پر حملہ کر کے
 اس کا محاصرہ کر لیا تا آنکہ فتحیاب ہوئے اور یوں پالا لشکر اسلام کے ہاتھ
 رہا۔ اس عظیم الشان فتح کے بعد امیر فرعونش کا بیڑا اپنے بھائیوں سے
 رخصت ہو گیا۔ انھوں نے یہ نہیں چاہا کہ اس فتح کے ثمرات میں حصہ لیا
 عوامی لشکر کی یہ امداد محض فی سبیل اللہ کی گئی تھی اور صرف دینی اور ملی
 جذبہ کار فرما تھا ملاحظہ ہو نصیر احمد جامعہ کی کتاب "مسلمان سسلی میں
 ص ۴۸ و ۴۹، طبع سنگ میل پبلیکیشن لاہور)

اب ملاحظہ ہو یورپ کے مورخوں کا یہ افتراء محض کہ اندلس کے حکم
 کو زیر کرنے کے لئے امیر المؤمنین ہارون الرشید نے شاہ فرانس شارلمین سے
 تعلقات قائم کئے تھے اور اس درجہ اس کی استمالت انھیں منظور تھی کہ
 القدس کے کلیسا کی کنجیاں اسے بھجوا دیں۔ دوسری طرف کہا جاتا ہے کہ
 اندلس کی اموی امارت نے باز نطنینی حکمران سے اپنے تعلقات استوار کئے
 تاکہ عباسی خلافت کو وہ پریشان کرتا رہے۔ یورپ کے مورخوں کی اس
 ہرزہ سرائی کا کوئی سراغ ہمیں قدیم مسلم مورخوں کے ہاں نہیں ملتا حالانکہ
 اگر اس منظر کشی میں صداقت کا ثبوت بھی ہوتا تو اس کا ذکر ضرور کرتے دراصل
 یہ نصرانی مورخوں کے احساس کمتری کی ایک علامت ہے، ان کے سامنے مشرق و
 مغرب کے مسلمانوں کا تمدنی، تہذیبی، معاشرتی اور علمی تفوق تھا اور اقوام
 عالم میں ان کی سیاسی برتری تھی۔ ان کے مقابلے میں یورپ کی ذہنی
 روہانی، علمی، معاشرتی اور سیاسی پستی تھی۔ اس لئے انھوں نے عباسیوں
 اور امویوں کے مابین جھگڑا بیان کر کے اپنے عوام کو تسلی دینے کی کوشش

کی ہے کہ ہمارے بارشاہ ایسے عظیم المرتبت تھے کہ مسلم حکمرانوں کو اپنے معاملات میں انکی امداد کی احتیاج رہتی ہے۔ یعنی کافروں کی مدد سے وہ ایک دوسرے کو زیر کرنا چاہتے تھے۔

اب ایک طرف دیکھا جائے وہ واقعہ جو اوپر بیان ہوا۔ اور دوسری طرف یورپ کے مورخوں کی یہ افترا پردازی، ان دونوں میں کوئی وجہ تطابق نظر آتی ہے؟۔ اموی سادات گرام کی عظمت و شرف اور ان کی تلہیت دینی غیرت اور امور بانیہ میں تقویٰ شعاری کی ہم ایک اور مثال دینا چاہتے ہیں جب عباسی خلافت رو باسخطا ط ہوئی۔ ایک طرف مشرق میں مجوسی لالہ یوہی خاندان امور خلافت پرستولی ہو گیا۔ اور دوسری طرف مغرب میں دوسرا مجوسی الاصل عبیدی خاندان، ادریوں خلیفہ عباسی کی حیثیت ایسی نہیں رہی کہ وہ آزادانہ قرآن امانت انجام دے سکیں تو اموی امیر عبدالرحمن الناصر نے علماء و فقہاء کا ایک مجلس طلب کیا کہ خلیفہ اسلام کو عجز کر بیت کیا سکا امکان ہے کہ میں اپنے آپ کو خلیفہ کہہ سکوں۔ کیونکہ وہ اب اپنی قرآن صحیح طریقے پر ادا کرنے کی طاقت نہیں رکھتے۔ ہمارے اور ان کے درمیان عبیدی بلاحدہ کی حکومت اور پھر سمندر حائل ہے۔ تو اسوقت علمائے فتویٰ دیا کہ ایسی صورت میں دو خلافتیں قائم ہو سکتی ہیں۔ تب امیر عبدالرحمن الناصر نے اپنی خلافت کا اعلان کیا۔ اور امیر المؤمنین کہلانے اموی ذہانت یہ نہیں سمجھی کہ جب چاہا اور جہاں چاہا چند آدمی جمع کئے اور خلافت کا اعلان کر دیا پھر چاہے نتیجہ چھٹی نکلے۔ اموی حضرات ہر معاملے میں تو اعدا شرعیہ ازرقاد بلت پیش نظر رکھتے تھے۔ ویسے ہر خاندان میں ہر قسم کے لوگ ہوتے ہیں اور حالات کبھی سازگار ہوتے ہیں اور کبھی نہیں

سیاسی مدوجزر تو ہوتا ہی رہتا ہے۔ یہاں یہ بات بھی دیکھنے کی ہے کہ امیر
المؤمنین الناصر نے عباسی خلیفہ کی آئینی حیثیت کا انکار کر کے اپنی خلافت
کا اعلان نہیں کیا۔ بلکہ ان کو خلیفہ اسلام تسلیم کر کے ایک شرعی جواز تلاش
کیا کہ ایسے احوال میں دعوتِ خلافتیں ہو سکتی ہیں۔ اگر دین کے بجائے خاندانی
عصبیت کا جذبہ ہوتا تو خلیفہ عباسی کی خلافت کا انکار کر کے اپنی خلافت
قائم کرتے۔ لیکن وہ جانتے تھے کہ ایسا اقدام ملتِ اسلامیہ کے ساتھ غداری
ہونا اور اس سے امت کا کلمہ متفرق ہو جاتا۔

یہ خلافت اس کے آل علی میں سے جتنے لوگوں نے اموی اور عباسی دور میں
خروج اور بغاوتیں کیں وہ چونکہ تعمیری نہ تھیں اور نہ انکا کوئی نئی نصیب العین
تھا، اس لئے امت میں انھیں کبھی مقبولیت حاصل نہ ہو سکی۔ کیونکہ شخصی
طالع آزمائی کے علاوہ ان کا کوئی مسلح نظریہ نہ تھا۔ پھر امت اس گروہ سے بھی
نالائقی تھی۔ جنھوں نے وقت بے وقت بلکہ ہمیشہ بے وقت ان غلو یوں کو
ابھار کر میدان میں کھڑا کیا۔ اور پھر بے یار و مددگار چھوڑ کر بھاگ گئے۔
وجہ یہ بھی ہے کہ اموی خلافت مخالف عربی حکومت تھی اور عرب
اس کیلئے تیار نہ تھے کہ اپنی حاکمیت ختم کر دیں۔ اس لئے اموی دور میں غلو یوں
کو تباہی ہوئی۔ دعوتِ عباسیہ میں تمام مسلمانوں کی حاکمیت کا تصور تھا۔
اور ہر اسلامی ملک کو حکومت چلانے کی دعوت تھی۔ اگر غلو یوں کا تصور
بھی ایسا ہی ہوتا تو شاید وہ کامیاب ہو جاتے مگر ان کے ہاں تو مدار اس پر
تھا کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذریت ہیں۔ اس لئے تمام امت
کو ہماری حاکمیت تسلیم کرنی چاہئے۔ چنانچہ ان میں سے جو بھی کھڑا ہوا
اپنے "ابن رسول اللہ" ہونے ہی پر اپنے دعوے کی بنیاد رکھی، آسمان

وزمین نے یہ منظر دیکھا ہے کہ ایک ہی خلیفہ کے خلاف کئی کئی ایسے رسول اللہؐ کھڑے ہو گئے۔ مگر ان میں نہ یاہم کوئی رابطہ تھا نہ حکومت قائمہ کا تختہ الٹنے کا سامان، اور نہ انقلاب کے بعد کوئی نصب العین۔ جسے موقع ملا اس نے سو دس سو ہزار دو ہزار عجمی لوگوں کو اپنے ساتھ بلا لیا۔ اور بغاوت کا جھنڈا بلند کر دیا، اور وہ بھی اپنے ہی خاندان کے دوسرے مدعیوں کے خلاف حریفانہ اگر کھڑے ہوتے تو کم از کم وقتی طور پر تو متحدر رہتے۔

تاریخ کا طالب علم جب ان لوگوں کے ”یہ کارنامے“ دیکھتا ہے تو حیرت زدہ رہ جاتا ہے کہ یہ ہے وہ تعمیر اور ارتقار امت، اور اہل عالم کے لئے دالمی عدل عمرانی کی دعوت جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جاری کی اور جس کے لئے آپ کے اصحاب کرام رضی اللہ عنہم نے جان و مال کی بازی لگائی یہی صدی ہجری سے لے کر اس چودہویں صدی ہجری میں شریف حسین کی بغاوت تک ایک ہی منظر سامنے آتا ہے ایسے یاغیوں کی امداد و حمایت کا اتہام امام اعظم ابوحنیفہؒ پر عائد کیا گیا۔ جس کی حقیقت پچھلے اوراق میں کھول دی گئی ہے۔ اب یہ امت مرحومہ پر اللہ کا فضل ہے، اس کو وعدوں کی حقانیت ہے، رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی معجزانہ برکت ہے، اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی کرامت ہے کہ نام نہاد ”ایسے رسول اللہ“ کی لائی ہوئی ہر مصیبت یہ امت جھیل گئی۔ اور رہ رہ کر اپنی ہستی اپنی دعوت اور اپنے عزائم بروئے کار لانے کے لئے اللہ تعالیٰ کی طرف رجوع کر کے تائید و تائیدی سے اپنی نشاۃ جدیدہ کا انتظام کرتی رہی اور اب بھی یہی توقع ہے کہ پھر اس امت کو اقوام عالم میں وہی مقام حاصل ہوگا جو فطری طور پر اسکا ہے وَلِلّٰهِ الْاَكْمَرُ مِنْ قَبْلُ وَمِنْ بَعْدُ وَيَوْمَئِذٍ يَفْرَحُ الْمُؤْمِنُونَ بِنَصْرِ اللّٰهِ (الروم ۴)

اختلاف مذاہب

امیر المؤمنین الملائون کے عہد مبارک میں ایک نصرانی شخص نے اسلام قبول کیا۔ اور کچھ دن بعد مرتد ہو گیا۔ امیر المؤمنین نے اسے اپنے ہاں طلب کر کے پوچھا کہ "اسلام سے تمہیں وحشت کس سبب سے ہوئی؟" اس نے کہا۔ آپ کے دین میں مجھے اختلاف کی کثرت نظر آئی۔" آپ نے فرمایا۔ "ہمارے ہاں اختلاف دو قسم کا ہے ایک تو ایسا جیسے اذان کا ہے، جنازے کی تکبیروں کا ہے، پھر شہد کے اختلافات ہیں۔ عیدین کی نمازوں کے ہیں، ایام تشریق کی تکبیروں کے ہیں۔ قراتوں کے ہیں اور فتوے دینے کی دلیلوں کے ہیں اور ایسے ہی اور اختلافات ہیں۔ تو ان کو اختلاف نہیں کہا جاتا بلکہ یہ اختیار، توسع ہے اور تکلیف دور کرتا ہے۔ جس نے اذان کے کلمات دو دفعہ کہے لیکن اقامت میں یہ کلمات ایک ایک دفعہ کہے تو اس پر کوئی گناہ نہیں۔ اسی طرح اذان میں بھی دو دفعہ کلمات کہے اور اقامت میں بھی تو اسپر لوگ نہ ایک دوسرے کو غار دلاتے ہیں اور نہ عیب نکالتے ہیں۔ یہ بات تم عیاں تا تم خود ہی دیکھ رہے ہو اور ہمارے اس بیان کے گواہ ہو۔"

دوسرا اختلاف وہ ہے جو ہماری کتاب کی کسی آیت یا ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی ارشاد کی تاویل میں ہو۔ حالانکہ ہم خدا کی طرف سے آیت کے نزول پر اور حدیث کی صحت پر متفق ہیں اگر تمہاری وحشت کا سبب یہ ہوا ہو اور اسی وجہ سے تم ہماری کتاب کا انکار کرتے ہو۔ تو پھر تورات اور انجیل پر بھی ایسا ہی اتفاق ہوتا چاہئے جیسا کہ ان کے الفاظ کا خدا کی

طرف سے ہوتے پر اتفاق ہے۔ اور یوں یہود و نصاریٰ میں تفسیر کے سلسلے میں کوئی اختلاف نہ ہونا چاہئے۔۔۔۔۔ اگر اللہ چاہتا کہ کتاب ایسی نازل کرے اور امتیاز اور ان کے نائبوں کے اقوال اس بیخ پر ہوں کہ تفسیر میں کوئی اختلاف نہ ہو سکے تو وہ ایسا کر سکتا تھا۔ لیکن ہم ذہنی اور دنیوی امور میں ایسا کہیں نہیں دیکھتے کہ خداتے وہ چیز اتاری ہو جو ہر حال میں کفایت کرے۔ اگر وہ ایسا کرتا تو آرمایش اور محنت نہ رہتی اور ایک دوسرے پر سبقت لے جاتے اور مقابلے پر کامیابی حاصل کرنے کا جذبہ پیدا نہ ہوتا، آپ پر وہ شخص پھر اسلام لے آیا۔ اور امیر المؤمنین نے سجدۂ شکر ادا کر کے حاضرین سے فرمایا آج اس پر روپیہ دے کر کچھ احسان مت کرنا تاکہ اس اسلام آزاد نہ ہو۔ اور اس کا دشمن یہ نہ کہہ سکے کہ لایح کے سبب مسلمان ہوا۔ مگر آئندہ اس کے ساتھ بھلائی کرنے اسے امداد دینے اور اس کا دل بھاتے میں کسرت رکھنا صحیحی الاسلام، ج ۱ ص ۳۸۱)

امیر المؤمنین المامون نے اس حسن کے ساتھ یہ مسئلہ صاف کر دیا، کہ فقہاء اور منکلمین کے جو اختلافات ہیں ان سے علم میں ارتقا ہوتا ہے۔ لیکن یہ اختلاف فرقہ بازی کا موجب نہیں ہونا چاہئے۔ اور جماعت کی مضبوطی اور امت کی وحدت پر حرج نہیں آنا چاہئے اور نہ ایسی کوئی حرکت ہونی چاہئے جس سے مسلمانوں کا حال و استقبال تباہ ہونے کا خطرہ ہو۔ یہ جو بات بات پر کفر کے فتوے لگتے ہیں حتیٰ کہ مسجدیں بھی الگ کر لی ہیں اور ایک دوسرے کے بزرگوں پر سب و شتم کا بازار گرم ہے۔ اس کی اجازت نہیں، جو لوگ یہ حرکت کریں اور متحارب گروہ بن کر امت کا کلمہ متفرق کریں، ان سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا رشتہ ٹوٹ جاتا ہے (الاتعام، ۱۶) اِنَّ الَّذِیْنَ

فَرَّقُوا دِينَهُمْ وَكَانُوا شِيعًا لَسْتَ مِنْهُمْ فِي شَيْءٍ (جن لوگوں نے دین کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا اور گروہ گروہ بن گئے اسے بنی تمہارا ان سے کسی معاملے میں کوئی تعلق نہیں۔)

سب اپنے اپنے فقہی اور کلامی مسائل پر قائم رہیں۔ مگر ایسی باتوں سے احتراز کریں جو دوسروں کے لئے موجب اذیت ہوں اور منافرت پھیلے تو ہمیں حکم ہے کہ کلمہ کی حرمت برقرار رکھیں ارشاد نبوی ہے

عن انس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من صلى صلوٰتنا واستقبل قبلتنا واكل ذبيحتنا فذلك المسلم الذي له ذمة الله وذمة رسوله فلا تخفروا الله في ذمته (رواه البخاری)

حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا، جس نے ہماری طرح نماز پڑھی۔ ہمارے قیلے کی طرف رخ کیا اور ہمارے ہاتھ کا ذبیحہ کھایا تو یہ شخص ایسا مسلمان ہے کہ اسے اللہ اور اس کے رسول کی پناہ حاصل ہے۔ ایسے شخص کو بارے میں تم اللہ تعالیٰ کی ذمہ داری پر حرف مت لاؤ۔

لیکن جب یہ ہی شخص قرآن پاک کے کلمات میں رد و بدل اور تحریف ثابت کرنا چاہے، ہاجرین اور انصار کو مرتد کہے اور ان کی راہ سے ہٹ کر چلے۔ اور دین میں وہ باتیں نکالے جو اس میں نہیں ہیں اور پھر اپنا جتھہ الگ بتا کر امت کا کلمہ متفرق کرنا چاہے تو اس پر مذکورہ بالا تعریف صادق نہیں آتی اس کیلئے اللہ تعالیٰ نے یہ وعید رکھی ہے۔

وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ
مَا بُيِّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ
سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا
تَوَلَّىٰ وَنُصَلِّهِ جَهَنَّمَ وَسَاءَتْ
مَصِيرًا۔

جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کی مخالفت کی حالانکہ ہدایت اس پر
 واضح ہو چکی تھی اور ایسی چال چلا جو
اہل ایمان کی راہ نہیں تو ہم بھی اسکا
منہ اسی طرف پھردیں گے جہہ راستے
رخ کر رکھا ہو۔ اور پھر اسے جہنم
میں جھونکریں گے اور وہ برا ٹھکانہ ہو۔

ایک قابل توجہ جائزہ۔ اموی اور عباسی خلافتوں کے دینی اور آئینی
حیثیت کم کرتے کی بعض مورخ و مصنف کتنی ہی کوشش کر لیں۔ روایات
واہمیہ کو حقائق کا رنگ دینے کے لئے کٹاہی زور قلم صرف کر دیں یہ صورت حال
اپنی جگہ دائم و قائم ہے۔ کہ ان خلافتوں کا نظام قرآن و سنت پر مبنی تھا اور
اس کے چلانے والے، اول تو اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھے جن کے
اسماء گراچی ہیں امیر المؤمنین ولید اول کے عہد مبارک و مسعود تک ملتے ہیں
جہوں نے اموی عہد میں مشرق و مغرب میں اسلام کا پرچم لہرایا۔ پھر
مختے صحابہ کرام کے تربیت دادہ، ان کے مخلص اتباع اور ان کے بعد
ان کے اتباع جو ملت اسلامیہ کے عظیم ترین علماء و فقہاء و ائمہ ہیں شاہ
تک کا زمانہ جو خیر القرون کہلاتا ہے۔ وہ صحابہ کرام اور ان کے اتباع کا عہد
ہے اور اسی مدت میں احکام دین کے کلیات و جزئیات پوری طرح مدون
ہو کر محفوظ ہو گئے۔

اب ایک طرف تو یہ حقیقت ثابت ہے اور دوسری طرف سیاسیوں کی
اور ان سے متاثر مولفوں کی تحریریں ہیں، جو طبعاً ہر صاحب فکر کے دلیں

کھرن پیدا کرتی ہیں۔ کہ یہ قرآن حکیم کیسی آخری کتاب ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کس طرح کے آخری رسول ہیں اور یہ امت کو لسنی قسم کی آخری امت ہے کہ اپنے ہادی و موائی صلی اللہ علیہ وسلم کا پرہیزگارہ کردہ نظام تیس برس بھی اچھی طرح نہ چلا سکی اور پھر اس کا عالم ایسا ابتز ہو گیا کہ غاصبان قلات کے مظالم سہتی رہی، حکومت کے ہاتھوں دین مبین کے اصول و قواعد کی پابندی دیکھتی رہی اور صدیوں ان ظالموں اور غاصبوں کے دامن سے عقیدت اور وابستگی کی معصیت میں مبتلا رہتے کہ تقاضائے دین باور کرتی رہی اور نام نہاد آل رسول میں سے جو لوگ ان ظالموں غاصبوں اور دین سے بے پروا حکم رانوں کے پیچھے استبداد سے نجات دلانے کو بارہا کھڑے ہوئے، انکی حیات و نصرت سے اپنا دامن بچاتی رہی۔ اگر اسی پریں ہوتا تو اہل عالم اسے امت کی بے حسی سمجھ لیتے۔ مگر اس نے تو بے راہ روی کی حد گردی کہ ظالم و غاصب حکمرانوں کے ایک اشارے پر جوق در جوق جان و مال کی بازی لگانے اور ان کی حکومت کا دائرہ وسیع سے وسیع تر کرتے کے لئے ہمتن مصروف جہاد ہو جانا اس کا شعار رہا۔

اس امت کی فزق شناسی کی انتہا یہ ہے کہ جب ”ظالم و جاہل“ بنی امیہ کا تختہ الٹ دیا گیا۔ اور ان میں سے تہا ایک شخص راہ کے تمام مصائب جھیلتا ہوا۔ اندلس پہنچا تو وہاں اسے ہاتھوں ہاتھ لیا گیا۔ کسی نے نہ سوچا کہ یہ ایک دشمن دین کھرانے کا درجہ ہے۔ اور یوں سپاہینہ میں پھر اسی ظالم و جاہل اور دین سے بے پیرہ اموی خاندان کی ایسی حکومت قائم ہو گئی جہاں کئی صدیوں تک وہ علماء و فضلاء پیدا ہوتے رہے جن کی علمی کاوشوں پر مسلمانان عالم کو آج تک کیا کچھ فخر و ناز ہے۔

یہ تھے قریش کے بطل جلیل اور بنی امیہ کے سورما امیر عبدالرحمن الدراقل
 آپ سے جب اندلس میں دریافت کیا گیا کہ بیعت خلافت کی لینا چاہتے ہیں
 یا امارت کی تو اس مرد حق نے فرمایا "خلافت کی بیعت مشرق (عراق) میں
 ہو گئی۔ میں صرف امیر ہوں" آپ اگر چاہتے تو اندلس میں حریف خلافت
 قائم کر سکتے تھے۔ مگر اموی سادات امت مسلمہ کے خادم اور خیر خواہ تھے
 ان کی اہمیت نے اجازت نہ دی کہ منصب خلافت کا استحقاق کریں۔ اور
 جماعت المسلمین کے اجماع کی بے وقعتی کے مرتکب ہوں۔

پھر اس مرد حق اور شہباز صداقت و عظمت کی یہ بات بھی سب اہمیت
 زدہ مؤلفین کے لئے خاص کر حیرت انگیز ہے کہ اس کی آنکھوں کے سامنے
 انقلاب آیا۔ اس کے خاندان کی حکومت چلی گئی، لیکن ہسپانیہ جا کر اس نے
 ان بہیمانہ حرکتوں میں سے کسی ایک کا بھی تذکرہ نہیں کیا۔ جو اموی سادات
 کرام کی قتل عام، ان کے مقابر کے انہدام اور ان کی لاشوں کی بے حرمتی
 کے دلہرز مناظر کا خاکہ پیش کرتے ہیں ابوحنیف جیسے کذاب لے ابرار کی
 پھر سبائی مصنف زور قلم صرف کرتے رہے جن سے دوسرے لوگ اپنی
 کتابوں میں اندھی تقلید سے نقل کر کے چلے آ رہے ہیں۔ اگر ایسی کوئی بات ہوتی
 ہوتی تو اندلس کے مورخوں کی تحریروں میں کچھ تو انکا تذکرہ ہوتا انقلاب
 حکومت میں کشت و خون اتنا ہی ہوا جتنا فوجی انقلاب میں عموماً ہوتا ہے
 اس سے زیادہ سب کذب محض ہے۔

علاوہ ازیں اس امت کی یہ بات بھی ہر دل میں کھٹک پیدا کرتی ہے
 کہ جب تاتاریوں کے ساتھ سبائی رافضیوں کی ساز باز کے نتیجے میں خلافت
 عیاسیہ مشرق میں ختم ہوئی۔ بغداد شریف کی ایٹھ سے اینٹ بجا دی گئی

تو پھر بھی اطمینان کا سانس لینے کی بجائے مسلمانوں نے مزوری یہ سمجھا کہ نئے سرے سے اہل ظالم و غاصب عباسیوں کی خلافت مصر میں قائم کی جائے۔ حالانکہ ان خلفاء کے ہاتھ میں اب فوجی و حربی طاقت بھی نہیں تھی مگر عالم اسلام میں اہل خلیفہ کو پیشوا کے امت سمجھا جاتا تھا حتیٰ سلاطین ہند کے کتبوں و رسکوں میں ان کے اپنے ولقب کے ساتھ قسیم امیر المؤمنین، نائب امیر امیر المؤمنین لکھے جاتے تھے، اور بعض کتبوں میں خلیفہ عباسی کے نام کی صراحت بھی تھی۔ شاہان دہلی کے علاوہ سلاطین بنگالہ، سلاطین مالوہ و بہمنیہ دکن و جوئیور سب کی عقیدت کی یہ کیفیت تھی وہ اپنی مستقل بادشاہ و سلطان نہیں جانتے تھے بلکہ عباسی خلیفہ زماں کا نائب اپنے کو سمجھتے اور کہتے تھے سلطان محمد تغلق شاہ کو اس بارے میں جو غلو تھا۔ ضیاء بیری مصنف تاریخ فیروز شاہی نے تفصیلاً ذکر کیا ہے ابتدائی فقرات ملاحظہ ہوں۔

در خاطر سلطان افتاد کہ سلطنت و امارت
 سلاطین بے امر دادن خلیفہ کہ از آل
 عباس بود درست نیست و ہر بادشاہ
 کہ بے نشور خلیفائی عباسی بادشاہی
 کردہ است یا بادشاہی کند متغلب
 بودہ است و متغلب بود۔

سلطان محمد تغلق شاہ کے دل میں آیا
 کہ خلیفہ عباسی کی اجازت کے بغیر
 و حکومت جائز نہیں۔ جن بادشاہوں
 نے خلیفائے عباسی کے فرمان کے بغیر
 حکومت کی ہے یا آئندہ کریں وہ غاصب
 تھے اور غاصب ہوں گے۔

چنانچہ ۶۲۲ھ میں سلطان مذکور کی عرضداشت پر دربار خلافت عباسیہ
 مصر سے جب خلعت و لوائے سلطنت اور فرمان آیا سلطان نے تمام اراکین دولت
 و علماء و مشائخ کے ساتھ شہر سے باہر نکل کر استقبال کیا اور سواری سے اتر کر
 فرمان و خلعت کو سر پر رکھا۔ اس کے درباری شاعر بدر چانچ نے متعدد قصائد

سارے میں لکھے ایک قصیدے کے یہ چند شعر سنئے۔ کہتا ہے وہ

شہنشاہ شریعت یوں منشور شد کتاب
علی اللہ بن احمد ابوالعباس امیر المؤمنین

ایں زماں قائم مقام او امام اکبر است
آنکہ آل دودہ عباس سرد شرا

آنکہ بر تخت خلافت راجہ لاش زبور است

قنایہ شرع و ملت آسمان ملک دین

تقریباً سارے تین صدی بعد آخری عباسی خلیفہ مصر نے ۹۲۳ھ میں ترکی

ال عثمان کے سلطان سلیم کو منصب جلیذہ سپرد کر دیا تھا ۳۳۶ھ مطابق ۱۹۱۸ء

تک ترکی سلاطین بحیثیت امیر المؤمنین عباسی حکومتوں کی نظروں میں خوار کی طرح

ٹھکتے تھے۔ شریف حسین کو آلہ کار بنا کر دشمن اسلام قوتوں نے ترکی خلافت کا خاکہ

کرا دیا تھا مسلمان ہند میں جو بیجان و مشغوبہ سا اہا سال تک ہوتا رہا وہ

اسی شہنشاہ کی بنا پر تھا جو مسلمانان عالم کی اس مرکزی قوت سے کھٹی اب سوچنا

چاہئے کہ ملت اسلامیہ کی یہ عقیدت اور شہنشاہ کی خاص کراموی عباسی خلافتوں

سے کیوں رہی اور بقول بیابیت زدہ اہل قلم جن "آل رسول" کے خون کا

بدلہ لینے کے لئے عباسی خلافت کفار تبار کے ہاتھوں ختم کر دی گئی اور جن

آل رسول کی خلافت قائم کرنے کے لئے ابن علقمی و نصیر طوسی جیسے روافض نے

ہلا کو کے ٹڈی دل کو خفیہ سازشوں سے بلایا تھا ان کی خلافت کیوں نہ

قائم ہو سکی۔ نیز شریف حسین نے "آل رسول" کی خلافت قائم کرنے کے لئے

جو کچھ کیا اس کا نتیجہ وہ کیوں مرتب ہوا جو دنیا دیکھ رہی ہے۔ ان امور پر اگر

غور کر لیا جائے اور جاہلی تعصب کی عینک کچھ دیر کے لئے آدمی اتار دے اس پر

کھل جائے گا کہ امت مسلمہ میں کامیابی اسے ملتی ہے جو قواعد دینیہ کی پاسداری

کرنے، آداب سیاست و جہان بینی سے بہرہ ور ہو۔ رائے عامہ اپنے حوزہ

میں استوار کرے اور ملت کے سامنے کوئی واضح تعمیری نصیب العین رکھے۔

یہی سبب ہے جو علوی اشخاص کے خردیوں میں نہ عامۃ المسلمین
 کبھی ساتھ دیا اور نہ علماء و فقہار نے حکومت قائمہ کے خلاف یا عینی
 اقدامات کی کسی ہنج تائید کی علویوں کی بہم شکستوں اور تا کا میر
 کو حفظ دین کے لئے ایشار و قربانی کا رنگ دینے کو بلا حلف ہوں کیسے
 کیسے مہمل قصے تراشے گئے۔ امیر المؤمنین ہشامؒ جیسے نیک صنف
 خلیفہ کے خلاف زید بن علی بن الحسینؑ جو باعینانہ اقدام میں مارے گئے
 تھے ان کی تقدیس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بول کر
 ایک کذب الاحادیث وضع کر ڈالی ترجمہ بحوالہ الاسلام الصحیح ص
 طبع بیروت ۱۳۵۲ھ

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نگاہ زید بن حارثہ کی طرف اٹھی تو
 فرمایا میرے اہل بیت میں سے ایک مظلوم کا یہی نام
 ہوگا۔ اللہ کی راہ میں قتل ہونے والے اور میری امت
 میں سے سولی پر لٹکائے جانے والے کا یہی نام ہوگا (زید بن حارثہ
 کی جانب اشارہ کرتے ہوئے فرمایا۔ "زید تم مجھ سے اولاد
 قریب ہو جاؤ۔ اللہ تمہاری محبت میرے دل میں اور
 زیادہ کرے کیونکہ تمہارا نام میری اولاد میں سے ایک
 پیارے بیٹے زید کا ہے۔"

یہ زید جہنم کذاب راوی نے آنحضرت رسالتاً سے منسوب
 الفاظ میں میری اولاد میں سے ایک پیارے بیٹے "کہلو ایسا ہے حضرت حمید
 کے پوتے تھے جو آنحضرت صلعم کے وقت رحلت قربانی سے نصف صدی
 سے زیادہ عرصہ بعد تولد ہوئے۔ اور آپ کی وفات سے ایک سو بارہ

برس بعد حکومت قائمہ کے خلاف بغاوت میں مارے گئے۔ ان صاحب کو جو
 احکام شریعت کی خلاف ورزی میں جہالت سے علیحدہ ہو کر بغاوت
 میں مقتول ہوئے ”زید شہید“ کہا گیا۔ پھر ان زید سے کوئی بیس یا بیس
 سال بعد حکومت قائمہ کے خلاف دوسرے علوی فرد محمد نام الارقط لقبی
 ۱۲۵ھ میں علم بغاوت بلند کیا۔ یا غیاثہ اقدام کی کامیابی کے واسطے
 ضعیف الاعتقاد عوام کو بہکانے کے لئے اپنے کو ”ہمدی“ کہا اور کہلوا یا
 ان کے بھی اسی طرح مقتول ہوتے پر سیبائی راوی نے دیو مالائی قماش
 کی یہ جھوٹی کہانی گھڑ ڈالی کہ محمد الارقط کے بغاوت میں مارے جانے سے
 ایک سو بیستیس برس پہلے ہی آنحضرت صلعم نے ان کے مقتل گاہ پر مع جماعت
 صحابہ نماز جنازہ پڑھ کر فرمایا تھا کہ یہاں میری اولاد سے ایک ”دلفس زکیہ“
 مقتول ہوگا۔ اموی اور عباسی خلفاء کے مفروضہ مظالم میں ”نفس الزکیہ“
 کا پروپیگنڈا اس شدت سے کیا گیا کہ نام کے بجائے یہی سیبائی لقبیاب بھی
 مودودی صاحب جیسے ”مفکر اسلام“ کی زبان قلم سے پارا راد ہوتا
 ہے۔ خیر القرون کے مسلمان ”ابن رسول“ کی حقیقت سے اچھی طرح واقف تھے
 اور خوب جانتے تھے کہ آنحضرت کے صلب مطہر سے چار صاحبزادے ہوئے
 جو سب بچپن میں فوت ہو گئے۔ آپ کے کسی فرزند کا سن بلوغت پہنچتا نہ تھا
 الہی میں نہ تھا۔ فرمایا گیا ”وَ مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّسَالِكُمْ وَلَكِن
 رَسُولَ اللَّهِ وَ خَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ اور محمد تم میں سے کسی ایک مرد کے بھی باپ
 نہیں ہیں لیکن وہ اللہ کے رسول ہیں اور خاتم النبیین (چاروں فرزند ان رسول اللہ
 قاسم، و طاہر و عبد اللہ و ابراہیم علیہم السلام) کا بچپن ہی میں وفات پا جانا بین ثبوت
 ہے کہ اس دنیا میں نہ کوئی فرزند رسول اللہ ہے اور نہ ”ابن رسول“ کی کوئی ذریت

خلافت کاراز بھی اسی میں پنہاں سمجھے کہ وہم وراثت نہ پیرا کہیں ہو۔
 جو زندہ رہا ہوتا بیٹا نبی ص کا
 نہ اٹھا وہ خود تو کوئی اور اٹھاتا
 عجب کیا وہ کرتا وراثت کا دعویٰ
 نواسوں کی تاریخ کو دیکھے دیکھے

نواسوں کی تاریخ منظر ہے اسکی

کہ بیٹے نبی کے رہے کیوں نہ باقی

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے اولاد علیؑ کے ادعائے خلافت

کے سلسلہ میں اپنے مخصوص طرز سے اظہار حقیقت ان الفاظ میں
 کر دیا ہے (ازالۃ الخفایج ص ۲۸۴)

”در عنایت ازلی مقرر بود کہ ہیچ گاہ حضرت مرتضیٰ و اولاد

تا دامن قیامت منصور نہ شوند و ہیچ گاہ خلافت ایشان

علی و جہا صورت نہ گیرد بیکہ از میان ایشان ہر کہ

دعوت بخود کند و بقتال برآرد و محذول بیکہ مقتول

گردد و خدای تعالیٰ فرماید و لَقَدْ سَبَقَتْ كَلِمَتُنَا

لِعِبَادِنَا الْمُرْسَلِينَ۔ اِنَّهُمْ لَهُمُ الْمَنْصُورُونَ

وَ اِنَّ جُنْدَنَا لَهُمُ الْغَالِبُونَ

رو للخلقاء الذین ہم خلقاء الانیاء وحقاً سوۃ

المرسلین فہم المنصورون و ہم الغالبون۔

ختم شد

سیرة امام اعظم ابوحنيفة

اتهام تشيعت کی حقیقت

مترجم

پروفیسر حکیم سید علی احمد عباسی ایم، این، سی علیگ

فاضل اسلامیات

محمد امجد علی ایبرہا لیب اکت آباد کراچی ۱۹