

سجده کا شجرہ یا یہم اقتدا یتم اہتدایت

میرے اصحاب ستاروں کی مانند ہیں
ان میں سے تم جس کی بھی اقتدا کرو گے ہدایت پائو گے

تذکرہ

سادات بنو امیہ

SADAT

BANU
UMIYAH

مؤلف

محمد سلیمان



DATA ENTERED

جملہ حقوق محفوظ

۲۹۷۹۳ ✓

۳۷۵ ت

۱۶۴۲۶

مؤلف محمد سلیمان

تعارف علامہ محمود احمد عباسی

دیباچہ ڈاکٹر اختر حسین

ناشر محمد سلیمان

مطبع انٹرنیشنل پریس کراچی

بار اول

تاریخ اشاعت جنوری ۱۹۶۸ء

قیمت ۸ روپے

ملنے کا پتہ :-

عوامی کتب خانہ بولٹن مارکیٹ، کراچی

فہرستہ مضامین

صفحہ	عنوان	نمبر شمار
	د علامہ محمود احمد عباسی	۱
۵	د ڈاکٹر اختر حسین چودھری	۲
۹		۲
۲۱	تاریخ کی آرٹ	۳
۳۲	حضرت علیؑ و اہلبیت پر لغواتہام	۵
۳۸	قبلہ ازم اور نسلی عصبیت	۶
۴۸	مسئلہ خلافت	۷
۶۰	بیرید اور حدیث رسولؐ	۸
	فاندان بنو ہاشم و بنو امیہ کی مخالفت	۹
	کی وضعی روایت	۱۰
۷۵	کہ معظّمہ اور مدینہ منورہ کی بے حرمتی	۱۰
۸۳	قصاص حضرت عثمان ذوالنورینؓ	۱۱
۱۰۷	حضرت عائشہؓ کی پہلی تقریر	۱۲
۱۲۵	حضرت عائشہؓ کی دوسری تقریر	۱۳
۱۲۶		

۱۲۸	حضرت عائشہ کی تیسری تقریر	۱۲
۱۲۳	جنگ صفین	۱۵
۱۲۷	گشتی مراسلہ	۱۶
۱۵۲	حضرت علیؑ کا اپنے لشکر پر سوز خطبہ	۱۷
۱۵۵	اندرج کانفرنس	۱۸
	اموی و عباسی خلفاء کے خلاف اولادِ	باب ہشتم ۱۹
۱۶۵	حسینؑ اور علویوں کے خروج	
۱۶۷	عہد رسالت کے اموی عاملین	۲۰
۱۶۳	فرقہ کیسانہ	۲۱
۱۶۲	فرقہ زیدیہ	۲۲
۱۶۲	فرقہ اسماعیلیہ	۲۳
۱۷۷	زید بن علی رزین العابدین بن حسینؑ	باب نہم ۲۲
۱۸۱	عباسیوں کی سازش	باب دہم ۲۵
	عبداللہ بن معاویہ بن عبداللہ بن جعفر	باب یازدہم ۲۶
۱۸۹	کاخروج	
۱۹۱	خلافت عباسیہ	باب دوازدہم ۲۷
۱۹۵	بنو امیہ کا قتل عباسیوں کی خلافت میں	باب سیزدہم ۲۸
	محمد نفس زکیہ بن عبداللہ بن حسن مثنیٰ	باب چار دہم ۲۹
۲۰۳	بن حسن بن مثنیٰ کا خروج	
۲۰۹	ابراہیم بن عبداللہ المحض بن حسن مثنیٰ بن حسن بن علی کا خروج	۳۰
۲۱۲	حسین بن علی بن حسن بن حسن بن علی کا خروج	۳۱

۲۱۲	ادریس بن عبداللہ الحنفی بن حسن مثنیٰ بن حسن کا خروج	۳۲
۲۱۶	یحییٰ بن عبداللہ بن حسن مثنیٰ بن حسن بن علی کا خروج	۳۳
۲۱۸	حسن بن زید بن محمد بن اسمعیل بن حسن بن زید بن حسن	۳۴
۲۲۰	بن علی کا خروج	
۲۲۵	تین سوال ؟	۳۵
۲۲۷	حضرت صدیق اکبرؓ کی بیعت خلافت پر اہتمام	۳۶
۲۳۷	باغ فدک	۳۷
۲۵۳	واقعہ قرطاس	۳۸
۲۵۹	حرف آخر	۳۹

ضمیمہ

۲۸۱

مقام عثمانؓ

۲۸۵

فضائل حضرت ابوبکر صدیقؓ

۲۸۹

حقیقت بلا فضل - ایک غلط تصور

۲۰۹

پہلی دلیل

۲۹۰

دوسری دلیل

۳۰۲

تیسری دلیل

۳۰۴

چوتھی دلیل

۳۱۰

پانچویں دلیل

۳۱۳

حضرت ابوبکر صدیقؓ کا امامت نماز کیلئے تقرر

۳۱۹

خالد بن ولیدؓ اور مالک بن نویرہ کا قتل

۳۲۸

حضرت عائشہؓ پر ایک مکررہ اہتمام

۳۳۴

- ۳۲۱۱ قصاصی عثمان اور حضرت عائشہؓ
- ۳۲۲۹ حضرت عثمان غنی اور رضی ظفر
- ۳۲۵۹ قصاص عثمان اور حدیث رسول
- ۳۲۶۰ مہر عثمانی کے بحال حکومت
- ۳۲۶۳ عثمان غنیؓ ہی یہ اقرار پروری کا الزام کیوں؟
- ۳۲۶۵ رسول اکرمؐ نے بھی اپنے رشتہ داروں کو پھرتے دیے
- ۳۲۶۶ امویوں کے مستقل امام ابن تیمیہ کی رائے
- ۳۲۶۷ موافقت القلوب
- ۳۲۶۹ حضرت معاویہؓ بن ابی سفیان رضی
- ۳۲۷۹ حضرت حکم بن العاص
- ۳۲۸۱ حضرت مروان بن حکم
- ۳۲۸۳ حضرت عبید اللہ بن سعد بن ابی سرح
- ۳۲۸۶ حضرت عبید اللہ بن عاص
- ۳۲۸۸ خویشی نزاری اور اقرار پروری پر
- ۳۲۸۸ حضرت عثمان غنیؓ کی تردید
- ۳۲۹۱ حضرت معاویہؓ بحیثیت صحابی رسول اور
- کاتب وحی -

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
مُحَمَّدٌ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْکَرِیْمِ

جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ ط اِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا
آپسچ اور نکل بھاگنا جھوٹ بھٹک جھوٹ نکل بھاگنے والا ہے!

تعارف

اس کتاب کے تعارف کی تو چنداں ضرورت ہی نہیں۔ کیونکہ مصنف کتاب کے نقطہ نظر اور وجہ تالیف کی وضاحت ان کے پیش لفظ میں بالتفصیل کر دی گئی ہے۔ جس کی تائید ان کے ناندانی عزیز نے اپنے دیباچہ میں بھی کر دی ہے۔

پیش لفظ اور "دیباچہ" کے مطالعہ ہی سے وہ شبہ بھی دور ہو جاتا ہے جو کتاب کا نام پڑھ کر بادی النظر میں پیدا ہو سکتا ہے کہ کتاب صرف سادات بنو امیہ کے خاندانی حالات ہی پر مشتمل ہوگی۔ اسی کے ساتھ برعکس نہ ہند نام زنگی کافور "ظفر فاروقی" کی مذموم جسارت کا پتہ چلتا ہے کہ پہلے تو مصنف موصوف کے صدیقی۔ دامغانی عنان کو افضل البشر بعد الانبیاء بالتحقیق حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ وسلم کی پاک نسل

میں ہونے سے محروم کرنے کے لئے جو نئے خلیفہ حضرت علیؑ کی غیر فاطمی اولاد میں ٹھونسنے کی انتہائی لغو حرکت سے داخل النسب و خارج النسب کے لعنتی طوق اپنی گردن میں پہنے اور پہنانے کا ارتکاب کیا۔ پھر "خلافت و حکومت" نام سے اکاذیب و اتہامات کا پلندہ رکھ کر بڑی دریدہ ذہنی و بے حیائی سے ازواج مطہرات و صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی تقیص و توہین میں عاڈا رافقیوں کو بھی مات کر دیا۔

جواں سال و جواں ہمت مصنف محمد سلیمان سلمہ کو خدا

جزائے خیر سے کہ انہوں نے اپنی اس تصنیف میں غایت تحقیق سے روایتاً و درایتاً ان تمام اتہامات اور بہتان تراشیوں کا پردہ اس بلوے سے چاک کر دیا۔ کہ تاریخ عنکبوت کی بھی سکت ان اکاذیب میں باقی نہ رہی۔

تاریخ کے ادراک ایسے ابن الوقت ہر وہیوں زندیقوں اور روافض

کی نشاندہی کرتے ہیں جو اپنے ذلیل مقاصد سے سنیت کا چولہہ پن کر لوگوں کو گمراہ کرتے رہے ہیں۔ امہات المؤمنین و صحابہ کرام کی جلالت قدر کو مجروح کر کے فجار و فساق کے زمرہ میں شمار ہوتے بیٹے ہیں۔

جو بات ان کے منہ سے نکلتی ہے

بڑی ہے۔ وہ جھوٹ کے سوا کچھ

نہیں کہتے۔

كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ

افواههم ان يقولون الا

كذبا

ازواج مطہرات و صحابہ کرام کی محبت، عزت و حرمت ہی اہلسنت

و الجماعة کی پہچان ہے۔

جو شخص آنحضرت صلعم کے صحابہ کی

عزت و توقیر نہ کرے وہ رسول اللہ صلعم

پر ایمان نہیں لایا۔

لم يؤمن بالرسول من لم

يوقر اصحابه

خود نبی کریم صلعم کا ارشاد ہے۔

لا تسبوا صحابی فمات سبھم | مرے صحابیوں کو برا نہ کہو جس نے
فعلیہ لعنت اللہ | ایسا کیا اس پر اللہ کی لعنت۔

حضرت معاویہؓ کے صحابی و کاتب وحی ہونے سے تو شیعہ مورخین کو
بھی انکار کی جسارت نہیں ہوئی۔

یعقوبی اپنی تاریخ میں اور سعودی نے "التینہ والاشراف" صفحہ ۳۸۳ مطبوعہ بریل ۱۸۹۲ء میں صراحتاً ان کو کاتبان وحی میں شمار کیا ہے۔ نیز تیسرے شیعہ مورخ الفخری نے رآداب السلطانہ صفحہ ۱۲۵ میں صراحتاً ان کو کاتبان وحی میں لکھا ہے۔

کتب الوحی فی جملۃ من | من جملہ اور وحی لکھنے والوں کے
کتبہ بین یدی رسول | امیر معاویہؓ نے بھی رسول اللہ صلعم
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم | کے پاس بیٹھ کر وحی لکھی۔

ائمہ و علمائے اہلسنت تو متفقہ طور پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ
کو کاتب وحی بتاتے ہیں۔

عینی شرح بخاری صفحہ ۲۹ مطبوعہ مصر میں ہے۔

معاویہ بن ابی سفیان کاتب | حضرت معاویہؓ بن ابی سفیان
وحی | کاتب وحی تھے۔

نیز اسی کتاب فتح الباری جزو ۱ ص ۱۰۱ میں یہ عبارت اس برگو
ندوی کا منہ بند کرنے کو کافی ہے۔ لکھتے ہیں :-

معاویہ بن ابی سفیان اسلم | معاویہؓ بن ابی سفیان فتح مکہ
قبل الفتح واسلم ابواکا | سے پہلے ہی اسلام لائے۔ لیکن

بعده وصحبہ النبی صلی اللہ
علیہ وسلم۔

ان کے والدین بعد کو مسلمان ہوئے اور
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم کے
صحابی تھے۔

نوی شرح مسلم میں ہے۔

وإما معاویہ رضی اللہ عنہ
فہو من عدول الفضلاء
والصحابۃ النجباء

لیکن حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ
عادل فضلًا اور بڑے صحابہ میں
سے تھے۔

عمدة القاری شرح بخاری کتاب العلم ص ۱۹ میں تحریر ہے۔

معاویہ بن ابی سفیان کاتب
الوحی و مناقبہ جلد۔

معاویہ بن ابی سفیان کاتب وحی
تھے اور ان کے مناقب کثرت سے ہیں

اس سبب سے زردہ ندوی نے حضرت معاویہؓ پر جو طعن اچھیل اچھیل
کر کے ہیں کیا حضرت حسنؓ ان مطاعن سے بچ سکتے ہیں۔ کیونکہ انھوں
نے حضرت معاویہؓ کو خلافت سپرد کی۔ اور دونوں بھائی حضرت حسینؓ
نے نہ صرف بیعت کی بلکہ ان سے کثیر قوم و طاقت و عطا یا وصول کرتے
رہے۔ ندوی رافضی کو اس بات کا جواب دینا ہو گا کہ بڑے بھائی حضرت
حسنؓ نے باوجود قوت و شوکت کے حضرت معاویہؓ کو خلافت سپرد کی۔ ان
کی بیعت میں ہے اور آنحضرت صلعم نے اس بات پر کہ انھوں نے حضرت
معاویہؓ سے صلح کر کے اپنی خلافت سپرد کی، بطور پیش گوئی ان کے بچپن
میں ان کی تعریف فرمائی تھی تو چھوٹے بھائی حضرت حسینؓ نے کیوں
امیر یزیدؓ کی بیعت سے جو حضرت معاویہؓ کے باضابطہ ولیعهد تھے اور

تمام مسلمان ان کی بیعت میں شامل تھے۔ منکر بیعت ہو کر یہ مسیبتیں



کیوں اپنے سرمول لیں۔ جس کا رونا یہ رافضی روتے ہیں۔
 یہ سندوی جو اپنے ہم مشربوں کی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور دوسرے
 طالبانِ قصاص خونِ عثمان رضی اللہ عنہ پر بوجھار کر رہے ہیں لوگوں کے ان
 مطاعن کا کیا جواب دے سکتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قاتلانِ عثمان رضی
 اللہ عنہ کو اپنے ساتھ کیوں رکھا؟ کیوں انھیں اپنی پناہ میں لیا۔؟ کیوں خود
 قصاص نہ لیا؟ اور کیوں طالبانِ قصاص سے جدال و قتال کیا۔؟
 کیا ان کے مشیروں ہی نے یہ ساری کارروائی ان کی خلافت کے لئے
 کی تھی۔ کیا دل سے حکومت کے طالب ہے۔ مگر زبان سے تقیتہ انکار
 کرتے ہیں۔

اس بدگوندی کی اگر اس طرح منطقی چلائی جائے تو ان صحابہ
 میں سے کسی کا دامن مطاعن سے نہیں بچ سکتا۔ مگر اہلسنت والجماعت
 کا یہ مذہب و مسلک نہیں ہے۔

مشاجرات و محاربات صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے
 بارہ میں زبان کو بند رکھنا شیوہ اہلسنت ہے۔
 حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی علیہ الرحمۃ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور دیگر
 صحابہ کے مشاجرات کے بارے میں نصیحت فرمائی ہے کہ:-

ومن قاتلہ من معاویہ و طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہم
 طلحہ و الزبیر فاحسن احوالنا
 الامساک فی ذالک
 حضرت معاویہ، طلحہ اور زبیر رضی اللہ عنہم سے
 جو جنگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ہوئی بس
 اس سے زبان رد کے رکنا بہت
 اچھا ہے۔

(عنیۃ الطالبین)

ابھی شیخ الشیوخ علیہ الرحمۃ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد بھی نقل

کیا ہے :-

وقال رسول الله صلى الله عليه
وسلم ان الله عز وجل اختبرني
اصحابي والله سيحبني
في اخر الزمان قوم ينقصونهم
الا فلا تاكلوهم - الا فلا
تشاربوهم - الا فلا تناكحوهم
الا فلا تصوم معهم - الا فلا
تصلو عليهم عليهم اللعنة
غنية الطالبين ص ۱۹۴-۱۹۵

اور رسول اللہ صلعم نے فرمایا
اللہ تعالیٰ نے میرے لیے میرے
صحابی کو چن لیا... آخر وقت
میں ایک قوم ہوگی جو ان کی تنقیص
کڑے گی۔ خبردار ان کیساتھ کھانا نہ
کھانا۔ خبردار ان کیساتھ پانی نہ پینا۔
خبردار ان کے ساتھ نکاح نہ کرنا۔ خبردار
ان کیساتھ نماز نہ پڑھنا۔ خبردار ان
کیساتھ نماز جنازہ نہ پڑھنا کیونکہ ان
پر خدا کی لعنت ہے۔

ہمارے لائق و جواں بہت نوجوان مہنت نے اس رافضی مذوی کے
نہرانی بہتانات میں سے اس کی ایک ایک یاد دہنی کار و لبطریق احسن اور
مسکت دلائل سے درائتاً و روایتاً کر کے ثواب دارین حاصل کیا ہے۔
اللہ تعالیٰ ان کو دینی و اسلامی ضربات کی توفیق مزید عطا فرمائے، اور
دوسرے نوجوانوں کو ان کی مثال کی تقلید کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین

حقر:-

محمود احمد عباسی غفرلہ

۲۳ اپریل ۱۹۶۸ء

دیباچہ

ظفر فاروقی صاحب کی کتاب فیملی ایڈیشن "خاندان علویان دامغان کا ایک مختصر تاریخی جائزہ" اور "خلافت و حکومت" پر طائرانہ نظر ڈالی۔ چند ورق ہی گردانے تھے کہ حواس باختہ ہو گئے یا اللہ یہ کیا خرافات پڑھ رہا ہوں۔ صحابہ کرامؓ پر کذب اور بہتان تراستی کے اس انبار پر لعنت بھیجی اور جس راہ سے مجھے یہ ملی تھیں اسی راہ سے یہ کہتے ہوئے واپس کر دیا کہ یہ سچو نامہ عام مسلمانوں اور بالخصوص اہلسنت والجماعت کے لئے ایک گمراہ کن جبارت ہے۔ افسوس! ایک غلط اور مادہ پرست ذہن اس درجہ سرکشی پر آمادہ ہے، کہ وہ اصحاب رسولؐ کو اپنے معیار پر پرکھے، اور اللہ کے اس حکم "رضی اللہ عنہم ورضو عنہ" کی روگردانی کر کے رسولؐ کے اس فرمان "اصحابہ کنحوم" کا بھی اپنے بعض اور کینہ سے مذاق اڑانے اور ان کے ایمان و عدل پر ایمانہ سوز حملے کرنے ان کو غاصب اور ان کے ایمان کو کم درجہ کا

ثابت کرنے کی لا حاصل کوشش کرتا ہے جو حقیقتاً عام مسلمانوں کے جذبات سے کھیلنے کے مترادف ہے۔

مجھے ایک "فاروقی" اور "مذوی" سے کم از کم اس گمراہ کن راہ روی کی توقع نہ تھی۔ واللہ یہی سدی منہ یثاء اس کی غلش برابر دل میں قائم رہی۔ اللہ برادر محمد سلیمان کو جزائے خیر عطا فرمائے کہ موصوف نے ظفر صاحب کی خرافات کا مدلل اور دندان شکن جواب دیکر حقائق کو کتالی شکل میں قلمبند کر دیا ہے، اور ایسا کر کے حصول ثواب میں اولیت حاصل کر لی۔ اللہ قبول فرمائے ان کی یہ محنت حق پسند افراد کے لئے بوز ہے اور بوجہی اوصاف والوں کے لئے ظلمت ہی ثابت ہوگی۔ برادر محمد سلیمان نے وہ سب کچھ تحریر کر دیا ہے جو درکار تھا۔ مزید یہ ان باتوں کی تجدید و تکرار کرنا لا حاصل ہے۔ ان کی خواہش پر چند سطریں تحریر کر رہا ہوں کہ مقصد کو سمجھنے میں اعانت میسر ہو۔

اللہ کے رسول کی بات جسے حدیث کہتے ہیں اس کے متعلق تو ہم بے دریغ کہہ دیتے ہیں کہ یہ حدیث قوی ہے یا ضعیف، راوی سچا ہے یا کاذب وغیرہ وغیرہ۔ تو کیا اہل ایمان یہ کتاب قبول کرنے اور تسلیم کرنے میں ظفر صاحب کے متعلق یہ سوال اٹھانے کی ضرورت محسوس نہ کریں گے؟ انہیں ایسا ضرور کرنا پڑے گا۔ اسے قابل توجہ نا سمجھنا یقیناً خسران کا سبب ہوگا صدیوں سے ایک گروہ چلا آ رہا ہے جس کا یہ مشن جاری ہے کہ اس نے حضرت علیؑ کو سب کچھ تسلیم کر رکھا ہے۔ لغو ذوب اللہ اللہ تبارک و تعالیٰ معذور ہیں ان سے غلطی ہو سکتی ہے اپنی غلطی کی اصلاح پر قادر نہیں۔ منصف بھی نہیں کہ نبوت حضرت جبریل کی غلطی سے حضورؐ

کے حصہ میں آگئی۔ حضور کی ذات گرامی جامع صفات نہ تھی اپنے ساتھیوں
یعنی صحابہ کرامؓ کی اصلاح نہ کر سکے یعنی آپؐ لغو ذوالنورین اللہ۔ منبع النور
نہ تھے کہ حضور کی بیماری ہی نہیں آپ صلیم کی خواہش کو کالعدم کر دیا گیا
اسی طرح اللہ اور اس کے حبیب کے درمیان جو رشتہ ہے وہ ظاہری ہے
حقیقت نہیں ورنہ حضرت علیؓ اور آپ کی آل کو ہمیشہ کیلئے خلافت تحریر
ہو جاتی۔ اس طرح صحابہ کرام کو لفظی گورکھ دھندوں کے ذریعہ گشتہ
کرانا اور مطعون کرانا اس کا جزا ایمان ہے۔ خلافت حضرت صدیق اکبرؓ
حضرت فاروق اعظمؓ اور حضرت عثمان ذوالنورین باطل ہے۔ حضورؐ
کی صرف ایک صاحبزادی ہیں۔ حضرت فاطمہؓ وغیرہ وغیرہ اسی گروہ کے
ترجمانی میں آج فاروقیؒ ندوی صاحب رطب اللسان ہیں۔ ہمارے تمام
آئمہ، علماء، صلحاء، اولیاء اور ہمارے تمام بزرگوں نے اس کی نفی
کی ہے، اور ان خیالات سے بیزاری کا اعلان کیا ہے جیسا کہ خود ساختہ
ندوی ظفر صاحب نے ان خیالات پر یقین و ایمان رکھتے ہوئے مسلمانوں
کو بھی اسے قبول کر لینے کی دعوت دی ہے۔ اہلسنت والجماعت کو یہ کتاب
آگ میں جھونک دینا عین ثواب ہے اور قبول کر لینا ان کی دعوت کی ظاہر
تائید ہے گویا ظفر صاحب کی تحریر سے کھل کر اظہار بیزاری اور نفرت کرنا عین
آیمان ہے۔ ظفر صاحب جو وقت ندوہ کے طالب علم ہے ہوں گے اس وقت
ندوۃ العلماء رکھنواہل علم اور بزرگوں سے بھرا تھا حضرت سلیمان ندویؒ
مصنف سیرت النبی جیکے متعلق وہ کہتے رہے ہیں کہ انشاء اللہ صرف یہ کتاب میرے
نجات کا سبب ہوگی۔ اس میں انہوں نے حضور کے اخیر وقت اور بعد انتخاب
خلیفہ کو ان الفاظ میں ذکر نہیں کیا۔ مجھے بخوبی علم ہے کہ اس وقت ندوہ کے

وہ تمام شیوخ کن صفات کے تھے ان کا شاگرد اور صحبت نشین تک پارس اور علی دین بن گیا۔ ان کے شاگردوں میں اس ذلیل طرز فکر کا کوئی پیدا ہی نہیں ہوا۔ کاش ظفر صاحب خود کو ندوی نہ کہتے اور یہ دینی عیاشی نہ فرماتے تو بہتر تھا۔ ان کے تمام استاد اور شیوخ خدمت گزار تہجد گزار، اچھے برے اور حرام و حلال میں تمیز کرنے والے تھے۔ ظفر صاحب نے اپنے شیوخ صاحب کی بہت عزت فرمائی ہے جسے گمراہ جسارت ہی کہنا انسب ہوگا۔ اس گروہ کے عقائد اور نظریات آپ کو مبارک ہوں کاش کہ دور طالب علمی میں ندوۃ العلماء کی لائبریری میں اپنے شیوخ کی رہنمائی سے خود کو پہچاننے کی سعی کی ہوتی تو خود کو پہچان کر اپنوں کو بھی جان لیا ہوتا۔ بھنگا مسافر ہڑوں کی رہنمائی کا دعویٰ کرے کیا خوب؟

آخر میں میں پھر یہ کہوں گا کہ ظفر صاحب کی ان کتابوں میں سوائے شر کے خیر سرے سے ہے ہی نہیں۔ اللہ ان کے عقائد اور عمل کی اصلاح فرمائے اور ندوی بالبحر نہیں بلکہ حقیقی ندوی ہمہ صفت بنے، اور دعا کرتا ہوں کہ اللہ اس فاروقی پر فاروقِ عظیم کی راہیں کھول دے جس نے ابو بکرؓ کو تمام صحابہ سے افضل ہونیکا سب سے پہلے اعلان کیا جو آج تک اہلسنت کے سینوں میں تمام صحابہ کرام کی طرح جاگزیں ہے۔ آمین۔

”اے اللہ میں تجھے معافی طلب کرتا ہوں اور دنیا میں آرام و سلامتی مانگتا ہوں“
 ”اے اللہ میں تیری پناہ چاہتا ہوں فخر و محتاجی اور ذلت سے اور اس سے کہ میں ظلم کروں یا مجھ پر ظلم کیا جائے۔“ (میں نے تمہیں آمین)

آئم

چودھری ڈاکٹر اختر حسین صدیقی

عزیز آباد۔ کراچی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

پیش لفظ

ظفر فاروقی صاحب کا شاہکار مختصر تاریخی جائزہ بابہ خاندان علویان نظر سے گذرا تو ذہن مختلف و متنوع موضوعات میں الجھ گیا۔ لہذا ضرورت محسوس ہوئی کہ اس تضاد و اختلاف واقعات کو فہم و عقل کی روشن اسکرین و Screen پر اس طرح منکس کیا جائے کہ ناظرین کو نا طورہ تاریخ کے حقیقی رخ و حال نظر آجائیں۔

ظفر صاحب نے شجرہ اس لئے مرتب کیا کہ نئی نسل اپنے آباؤ اجداد کو پہچان لے، یہاں تک تو مقصد نیک تھا۔ اگر واقعہ نگاری صرف آباؤ اجداد کے اوصاف حمیدہ تک محدود رہتی۔ لیکن اچانک خاندان کی چھت سے قشر خلافت پر پھانڈا اور پھرواں سے ایوان رسالت تک چھلانگ لگانا بزعم خود ایسی سعی رائیگاں تھی جس نے ہر قدم پر مصنف کو ڈگمگایا تو سنبھالا لینے کے لئے جو سہارے لئے وہ بھی انتہائی کمزور نکلے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ قدم جمنے کے بجائے پھسلتے ہی چلے گئے اور مقصد نیک سے بد ہوتا چلا گیا۔

وہ یوں کہ نئی نسل کو یہ بتانا کہ رسول کی نیابت کا حق صرف حضرت علیؑ اور آل رسول ہی کو تھا اور حضرت علیؑ اپنے کو اور حضرات کے مقابلے میں جائز حقدار سمجھتے تھے۔ یہ تصور کچھ صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ اس لئے کہ حضرت علیؑ نے تمام عمر کسی اپنی خاندانی شرافت، نجابت، عظمت، قرابت اور اہلیت نیابت کا اشارہ کنایتاً اظہار نہیں کیا۔ نہ اور حضرات کے مقابل خود کو افضل گردانا نہ وہ فخر و مباہات کے عادی تھے اور نہ اس کو شرعاً جائز سمجھتے تھے اور نہ امت رسول ہی کو اس کی اجازت دی۔

اور اگر بزرگ مصنف وہ جائز حقدار تھے تو جنہوں نے سب سے پہلے ان کو خلافت سے محروم کیا اور جو آخر تک محروم کرتے رہے، ان کی صداقت، عدالت، امانت اور خلافت کی بابت کوئی مضبوط ضمانت پیش کیجئے۔ ورنہ نہایت جرات سے انکار کیجئے تاکہ نئی نسل کیلئے عقیدہ راسخ متعین ہو سکے اور ان کے ذہن سے ترکیب و ترتیب خلافت کے خلاف شکوک و شبہات دور ہو سکیں ورنہ آپ کے یہ مبہم تاریخی حوالے **يُؤَسِّسُ فِي صُدُورِ النَّاسِ** کا کام کرتے رہیں گے۔ میرے محترم بزرگ مسئلہ خلافت پر تنقید کرنا نہایت دشوار گزار مرحلہ ہے۔ ہر کس و ناکس کا کام نہیں۔ اس لئے کہ حضور صلعم کے یہ چار خاص الخاص صحابہ شریعت نبوی کے مکمل عامل تھے اور حضور ان کے اقوال، اعمال، اخلاق اور ایمان سے قطعاً مطمئن تھے اور ان حضرات نے بھی اپنے کسی قول، فعل اور عمل سے رسول اور امت رسول کو مشکوک ہونے کا موقع نہیں دیا۔ چوہ سو برس سے حضور صلعم کا یہ فرمان امت کو ان چاروں حضرات کے مقام، منصب اور اہلیت کا ثبوت دیتا ہے۔

”عليكم بسنتي وسنة خلفاء الرشدين مني“

تو یہ کیسے ممکن ہو سکتا ہے کہ رسولؐ کے رحلت فرماتے ہی چند منٹ میں وہ سب خواص خزنہ ان سے زائل ہو گئے اور وہ کسی دباؤ، منفعت یا اقتدار کی خاطر یکے بعد دیگرے اپنا کردار برباد کرتے رہے اور حضرت علیؑ اور آلِ رسولؐ کا حق غصب کرتے رہے۔ (تعوذ باللہ)

کیا حضرت صدیقؑ سے ایسی امید کی جاسکتی ہے کہ وہ رسولؐ کو تو پہچانتے ہوں اور حضرت علیؑ کے فضائل سے ناواقف ہوں اور اگر واقف ہوں تو دیدہ و دانستہ چند بوٹوں کے کہنے سے جائز عقدار کے بجائے خود مسند خلافت قبول کر لیں۔ کیا جناب عمرؓ سے یہ توقع ہو سکتی ہے کہ وہ اپنی عدالت سے منحرف ہو کر جائز عقدار حضرت علیؑ کو نظر انداز کر کے خود امیر المومنین بن بیٹھیں۔ چلیے بقول دشمن مان لیجئے کہ رائے عام ان حضرات کی راہ میں حائل تھی اور یہ اس کے حسب مناسبت کچھ کرنے پر مجبور تھے۔ تو میں سوال کرتا ہوں کہ ام المومنین عائشہ صدیقہؓ کے ساتھ تو مسلمانوں کی عظیم اکثریت تھی وہ بھی خاموشی سے دوسروں کے حقوق کی تباہی دیکھتی رہیں اور کوئی آواز نا انسانی کے خلاف بلند نہ کر سکیں۔

میں پھر عرض کروں گا کہ یہ مسائل نہایت دقیق اور پیچ در پیچ واقعات و حالات سے مربوط ہیں۔ جس کے سمجھنے کے لئے نہایت وسیع و عمیق علم و مطالعہ کی ضرورت ہے۔ حتیٰ الیومع میں نے فاروقی صاحب کے قلم بند واقعات کے اجمال کی تفصیل کی کوشش کی ہے۔

میری ذاتی رائے میں کسی خاندان کے شجرہ کے لئے افراد خاندان ان کے حالات و اوصاف ہی پر اکتفا کرنا چاہیے۔ نہ کہ رسالت و خلافت اور ذاتی واقعات و معاملات کو بغیر حوالہ کے وضاحت کرنا اور انسانی لاشوں کے ڈھانچوں کو غاروں سے کھود کر سامنے لانا۔ عبودیت، معبودیت، مزدودیت و براہمیت کو شجرہ میں سمونا

یہ سب کچھ اصل موضوع سے ہٹ کر اشکال و اہمال کی وادیوں میں بھٹکنے کے
کے مصداق ہے۔

میں کہتا ہوں اگر نئی نسل کو شجرہ کے ٹیلیوژن پر یہ نامکمل ڈرامہ دکھانا ہی مقصود
تھا تو پھر کائنات کی تخلیق اور مقصد تخلیق کی وضاحت بھی ضروری تھی اور ظفر صاحب
کو ہائیڈروجن ایٹم سے شروع کرنا تھا۔ اگر یہ ریسرچ (Research) بھی اس شجرہ
میں شامل کر دیا جاتی تو یہ بیک وقت سائنس، تحقیق، تاریخ، خالقیت، رسالت
شریعت اور خلافت وغیرہ کا مرکب پاکٹ Pocket ایڈیشن ہو جاتا۔ اور خدا
جلنے کیا سے کیا ہو جاتا۔ یہ بھی ممکن تھا کہ نئی نسل اس کو پی۔ ایچ۔ ڈی کرنے کے لئے
بطور مقالہ پیش کر سکتی۔

اگر میرا مشورہ ظفر صاحب قبول فرمائیں تو ذرا ٹھنڈے دل سے بغور اپنی تصنیف
کا مطالعہ کریں اور جائزہ لیں کہ ان کے اقوال میں کہاں تک تضاد ہے۔ مثال کے طور
پر قاضی الطاف حسین صاحب کا عدالت چھوڑ کر تارک الدنیا ہو جانا اور پھر تھیلینڈی
میں بستی اور اہل بستی سے دور اقامت گزریں ہونا پھر ظفر صاحب کے والد بزرگوار
سے قربت پیدا کرنا اور بعد نماز مغرب تشریف لا کر کبھی کبھی شطرنج کھیلنا تارک
الدنیا ہونے کی ایسی سند پیش کرتا ہے کہ

خامہ انگشت بندہاں کہ اسے کیا لکھئے

ناطقہ سر بگریباں کہ اسے کیا کہئے

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے والد بزرگوار کا لہو لعب اس قدر قوی تھا کہ ایک
تارک الدنیا بزرگ جو عدالت چھوڑ کر بھاگا تھا قربت ہوتے ہی پھر صلالت میں پھنس
کر لہو لعب میں مبتلا ہو گیا۔ فاروقی صاحب نے ان بزرگوں کا صرف ایک ٹھیل
شطرنج تو اپنی آنکھوں سے دیکھ لیا تھا۔ لہذا بطور سند تحریر کر دیا۔ تاکہ نئی نسلیں

بھی منہ کا مزہ بدلنے کے لئے کبھی کبھی اپنے اجداد کی تقلید میں لہو و لعب سے دل بہلا لیا کریں اور فخر کریں کہ ان کے اصلاط شاطر بھی تھے۔

اس موضوع پر قلم اٹھانا ہم نے اس لئے بھی ضروری سمجھا کہ غیروں کے پڑ پگنڈہ سے متاثر ہو کر ظفر صاحب اور عوام کی بہت بڑی تعداد شیعوں کی ہمنوا بن چکی ہے ان کے ذہنوں پر غلط خیالات اس قدر راسخ ہو چکے ہیں کہ اس کے خلاف بہ کچھ سُننا ہی بار خاطر ہوتا ہے توجہ اور قبول تو درکنار۔ اپنی کتاب کی تصنیف کے دوران ہمارے چند دامغانی بزرگوں نے حق و باطل سے قطع نظر میری اس تصنیف کو مذموم قرار دیا تھا۔ ان کے نزدیک اس قسم کی بحثوں میں پڑنا اضاعت وقت اور فعل لایعنی میں داخل ہے۔ ایسے اصحاب کا طرز عمل خود ان کے لئے ہی نہیں بلکہ ان کے خاندان اور امت کے لئے گمراہ کن ہے اور افسوس یہ ہے کہ وہ اپنے طریقہ کو اپنی اور امت کی خیر خواہی سمجھتے ہیں۔ ان نامساعد، حوصلہ شکن اور مایوس کن ماحول کے درمیان میری اس حقیر کاوش کا پورا ہو جانا بس اللہ ہی کی طرف سے غیبی امداد اور اس کی ودیعت کردہ ہمت کا مرہون منت ہے۔ بہر حال میں اپنے ان بزرگوں کا بھی مشکور ہوں (نام لینا نامناسب ہے) جن کی مخالفت اور سرد مہری نے مجھے ہمت اور ضبط و تحمل سے نوازا۔

جو حضرات اس قسم کے مباحث چھیڑنے کو قابلِ مذمت سمجھتے ہیں آخر وہ کس دلیل شرعی سے یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ خاموشی ہر حالت میں مفید ہے۔ خواہ اس کا نتیجہ ہدایت ہو یا ضلال۔ خیر ہو یا شر، کوئی فائدہ ہو یا ضرر۔ اس کے معنی تو یہ ہوں گے کہ پھر اہلسنت کسی کے سامنے اپنے عقائد کا اظہار ہی نہ کریں اس لئے کہ ان کے بکثرت عقائد ایسے ہیں جن سے اسلام کے نام لیوا اور دوسرے فرقوں میں سے کسی نہ کسی کو اختلاف ہے مثلاً اگر ہم سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو خلیفہ اول کہتے ہیں

تو اس سے شیعہ صاحبان کو شدید اختلاف ہوتا ہے۔

۲۔ اگر ہم کلمہ توحید کی واضح تشریح کرتے ہیں اور جاہل مسلمانوں کے شرک آمیز خیالات کی اصلاح کرنا چاہتے ہیں تو امت کا ایک بہت بڑا گروہ جو قبر پرستی، اوہام پرستی پیر یا امام پرستی وغیرہ میں مبتلا ہے اہل حق سے ناراض ہو جاتا ہے اب اگر ان "سلج کل" حضرات کا اصول قبول کر لیا جائے تو اس کے دو معنی ہوں گے۔ ایک یہ کہ ہم توحید، ختم نبوت، خلافت وغیرہ اہم اجزاء دین کا بیان کرنا ہی چھوڑ دیں اور دوسرے یہ کہ دین حق پر اور اصحاب رسول پر اگر لعن طعن ہوتی ہے تو ہوتی ہے ان کی مدافعت پر خبردار نہ اٹھا جائے کیونکہ اس سے اختلافات اور اتحاد قومی پر حرف آتا ہے نیز کسی کی دل شکنی کا باعث بنتا ہے۔ خدا را کوئی ہمیں بتائے کہ کیا شرعاً و عقلاً اس قسم کا سکوت جائز ہے؟ اور کیا اس سکوت پر قیامت میں باز پرس نہ ہوگی اور کیا اتحاد یا دوسروں کی دلجوئی کی خاطر ایمانیات کو قربان کر دینا کسی طرح درست کہا جاسکتا ہے؟ اگر نہیں تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم، ازواج مطہرات، خلافت اور اہلبیت کے متعلق عقائد اہلسنت کا بیان کیوں مذموم ہے؟ حالانکہ وہ حضرات دینی مباحث کے باسے میں تو سکوت کا مشورہ دیتے ہیں۔ لیکن اگر کوئی سیاسی مسئلہ یا ان کا کوئی ذاتی معاملہ درپیش آجائے تو یہی صاحبان پوری قوت کے ساتھ فرقہ سازی اور اتحاد کو پارہ پارہ کرنے میں کوئی کسر نہیں اٹھا رکھیں گے اس کا صرف ایک سبب ہے کہ ان کے دلوں میں دین کی عظمت کم ہے اس لئے دینی بحثوں کی وجہ سے کسی کی نگاہ میں نامقبول ہونا یا سامنے آنا انہیں گوارا نہیں ہاں دنیا کے لئے وہ سب کچھ گوارا کر لیں گے۔

درحقیقت یہ حضرات ایک بڑی غلط فہمی میں مبتلا ہیں۔ معلوم نہیں وہ کس دلیل سے یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ مباحث مدارج و مراتب صحابہ، صدق اہلبیت کے متعلق

ان کی کوتاہی پر قیامت کے دن کوئی سوال نہ ہوگا اور صحیح العقیدہ اور فاسد العقیدہ دونوں کو یکساں سمجھا جائے گا؟۔ بلکہ ہر شخص سے اس کے علم، اس کی فہم اور اس کے حالات کے مطابق سوالات ہوں گے۔ اگر صحیح عقیدہ کا علم ہونے کے باوجود کوئی اسے رد کرتا ہے تو حق سے اعتراض کرنے اور باطل پر عقیدہ رکھنے پر گرفت ہوگی۔ یا صحیح الدماغ اور صحیح عقیدہ ہونے کے بعد بھی وہ باطل و فاسد عقیدہ، کلام یا تحریر پر آنکھیں بند کر کے کانوں میں انگلیاں لٹے لیتا ہے اور بقدر استطاعت اس پر اعتراض نہیں کرتا ہے تو یقیناً اس کی گرفت ہوگی۔

اب اگر ظفر صاحب قرآنی لفظ "اہلبیت" کے معنی تبدیل کر کے اس کو حقیقی معنوں سے ہٹا کر اس کے مجازی معنوں میں یہ مراد لیتے ہیں کہ اہلبیت میں صرف حضرت فاطمہؑ و حضرت علیؑ و حسینؑ ہی شامل ہیں ازواج مطہرات شامل نہیں ہیں اور ناظرین محض ان کی دل شکنی اور قرابت کی خاطر اس باطل عقیدہ پر قناعت کر لیتے ہیں اور تحقیق و تفتیش سے استغنا برت کر سکوت و رضا سے کام لیتے ہیں تو کیا ان حضرات کی اس بے حسی اور مرعوبیت پر گرفت نہ ہوگی؟۔ حالانکہ یہ ظفر صاحب کی کج فہمی اور گمراہ کن پریکٹس کے مصداق ہے۔ اس سے ان کا مقصد امہات المؤمنین کی تنقیص ہی نہیں بلکہ خاتم بدین۔ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت کو کم اور آپ کی رسالت و نبوت کو مشکوک اور ناقص ثابت کرنا ہے۔ حالانکہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے خود امہات المؤمنین (اہلبیت) کی یوں تطہیر فرمائی۔

انما یرید اللہ لیزہب عنکم الرجس اہل البیت

ویطہرکم تطہیراً

”اللہ تعالیٰ ارادہ فرماتے ہیں کہ اسے اہل بیت نبی تم سے گندگی کو دودھ
رکھیں اور تمہیں خوب پاک صاف کر دیں۔“

ازواج مطہرات کی یہ فضیلت عظیمیہ جسمیں کوئی ان کا ہمسر نہیں۔ سبائیوں کی
آنکھوں میں خار کی طرح کھٹکنے لگی اور انھوں نے آیت کے معنیوں میں تحریف کر کے
مشہور کیا کہ اہلبیت سے مراد حضرت علیؑ و فاطمہؑ و حسنینؑ ہیں ازواج نبی کریمؐ مراد نہیں
بھرا اس آیت کے متعلق کو ذہن حدیثیں گڑھ کر تخریب دین اور تفریق ملت کیلئے
ذوات اربع کو آرٹ اور ذریعہ بنایا گیا۔

بظاہر لفظ اہلبیت پر کسی قسم کا تبصرہ و بخت ضروری یوں نہیں معلوم ہوتا کہ
قرآن نے اس کے مفہوم کو اتنا واضح کر دیا ہے کہ بجز معتقدین کے اور کسی کو اس سے
انحراف کی گنجائش نہیں ہے۔ مگر حضورؐ کے وصال کے بیس اکیس برس بعد ہی ابن سبا
منافق نے تفریق امت کے لئے ایرانی نظریہ ”انضیلت نسل شاہی“ کو سیاسی
ضرورتوں کے لئے اہلبیت کے مفہوم میں لاملایا، اور پھر مکر و فریب سے یہ زہر
عوام میں پھیلا یا کہ ازواج دوسری ہیں۔ اور اہل بیت دوسرے یہی اثر بعض ذہنوں
میں اب تک قائم ہے۔ اب قرآن لاکھ کہتا ہے کہ ”اہل بیت رسول“ صرف ازواج
رسول ہیں اور عکرمہ مدینہ کے بازاروں میں ہزار پکارتے پھر میں کہ یہ آیت اہل بیت و
تلپہیر صرف ازواج رسول کے باسے میں اتری ہے مگر بغض سے بھرے ہوئے ذہن
یہی کہتے رہیں گے کہ جی نہیں! اہلبیت رسول تو صرف ذوات اربع (یعنی حضرات
علی و فاطمہ و حسنین رضی اللہ عنہم) ہیں۔ غرض کہ امہات المؤمنین کی اس حق تلپہی پر
اور حضرات صحابہ کی بدگوئی پر اگر نیکیر نہ کی گئی جو امت کی گمراہی کا سبب ہے تو حق
تعلیٰ کے یہاں اس خاموشی پر ضرور گردن تاپی جائے گی اور یہ حق تلپہی ایک قوی
دلیل نبوت سے بے اعتنائی اور شعیبت قبول کرنے کی صلاحیت میں قوت و افزونی ہے

یہ بات بھی واضح ہے کہ آیت کے نزول سے سات سال قبل ہی سیدہ فاطمہؓ کا نکاح سیدنا علیؓ سے ہو چکا تھا اور سیدنا علیؓ کے گھر جا کر اہل بیت علی بن چکی تھیں۔ نزول آیت کے وقت بیت نبیؐ میں تھیں ہی نہیں۔ بس یہ آیت صرف سیدیاات عائشہؓ، حفصہؓ، میمونہؓ، ام سلمہؓ، ام سوڈہؓ، ام حبیبہؓ، صفیہؓ، جوہرہؓ اور مارہؓ کی شان میں اتری ہے۔ اب بھی اگر کوئی بھنڈے کہ اہل بیت میں صرف ذوات اربع ہی شامل ہیں تو میں پوچھتا ہوں کہ ازواج رسولؐ کس کی اہلبیت ہیں؟ حدیث میں اہلبیت کا لفظ حسب ذیل معنوں میں آیا ہے۔

- ۱۔ بیوی
- ۲۔ چچرے بھائی بہن
- ۳۔ نواسے نواسی
- ۴۔ بیٹی داماد
- ۵۔ ہم مذہب امنی

حضورؐ کی ازواج آپ کی اہل بیت ہیں۔ اس کا ثبوت تو قرآن سے بھی ہے اور حدیث سے بھی۔ لیکن بیٹی داماد۔ نواسے چچرے بہن بھائی کا اہلبیت ہونا صرف حدیث سے ثابت ہے یعنی ازواج کے اہل بیت رسولؐ کا دینی بشرعی اور ایمانی ثبوت دوسرے درجہ کا ہے اور ذوات اربع کا ایک درجہ کا۔

کس قدر ظلم ہے کہ حضورؐ کی چار صاحبزادیاں میں سے صرف ایک حضرت فاطمہؓ کو اہلبیت قرار دینا، چار دامادوں سے صرف ایک حضرت علیؓ کا ذکر کر کے ان سے افضل کو نظر انداز کر جانا، نواسوں میں سے صرف حسینؓ کو افضل قرار دے کر باقی کو نظر انداز کر جانا زیادتی نہیں تو کیا ہے۔ شاید کوئی کہے کہ حضرت ابو العاصؓ اور عثمانؓ چونکہ بنو ہاشم اور بنو عبدالمطلب سے نہیں ہیں اس لئے ان کو اہل بیت نہیں مانا۔ میں کہتا ہوں کہ ہر ملک اور ہر قوم میں داماد کو گھر کا ایک فرد اہل بیت مانا جاتا ہے۔ نہ کہ بنی آخر الزماں سنی اللہ علیہ وسلم کے یہاں جنہوں نے حضرت سلمان فارسیؓ تک کو اپنا اہل بیت فرمایا۔ اسی طرح

اگر حسینؑ حضورؐ کی آنکھوں کے تارے تھے تو امامہ بنت ابوالعاصؑ (حضورؐ کی نواسی اور زینبؑ بنت رسولؐ کی صاحبزادی) کے گلے میں ہار ڈال کر اپنا احب اہلبیت فرمایا۔ ایک مرتبہ حضرت عائشہؓ کی فضیلت میں حضورؐ نے فرمایا مردوں میں تو بہت سے لوگ کامل ہو گزرتے ہیں مگر عورتوں میں اب تک یا تو مریم بنت عمرانؑ نے درجہ پایا ہے یا آسیہ زوجہ فرعونؑ نے اور عائشہؓ کی حیثیت تو تمام عورتوں پر ایسی ہے جیسے خرید کی فضیلت تمام کھانوں میں۔

بس جس طرح ذریت رسولؐ ہونے کے ناطے سے حضورؐ کی ایک دختر سیدہ فاطمہؑ سے حضورؐ کے نواسی نواسی سے (حضرات سیدنا حسینؑ، زینبؑ، ام کلثومؑ) حضورؐ کے اہلبیت ہیں (حالانکہ یہ اہلبیت علیؑ ہیں) اسی طرح اسی ناطے سے حضورؐ کی دوسری دختران سیدات زینبؑ، رقیہؑ، ام کلثومؑ بھی اوزان سے حضورؐ کے نواسی نواسی سے مثل علیؑ و امامہ اولاد سیدنا ابوالعاصؑ اموی اور حضرت عبداللہ بن سیدنا حضرت عثمانؑ حضورؐ کے اہلبیت ہیں۔

اب میں ایک سوال جناب ظفر صاحب سے دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ آنحضرتؐ کے بعد قرآن کے احکام کی تعلیم اور تفسیر فقہ و حدیث کی شرح امت کو۔

(الف) آیا سیدنا فاطمہؑ زہراؑ سے ملی ہے یا سیدات عائشہؓ و ام سلمہؓ سے؟

(ب) آیا سیدنا علیؑ سے ملی ہے یا سیدنا ابوبکرؓ، عمرؓ، عثمانؓ اور سعیدؓ، زید بن ثابتؓ اور کعبؓ سے؟

(ج) آیا سیدنا حسینؑ سے ملی ہے یا عبداللہ بن عمرؓ و ابن عباسؓ سے؟

(د) آیا حضرات زین العابدینؑ و باقر و صادقؑ سے ملی ہے یا قاسم بن محمدؑ ابوحنیفہؑ، مالکؑ، شافعیؑ سے؟

اس پنج پر غور کرنے سے جذبات عقیدت کو ٹھیس تو لگتی ہے مگر صدیوں سے

پڑے ہوئے پروے ایمان کی نگاہوں سے ہٹ جاتے ہیں۔ یہ حقیقت ہے کہ قرآن و سنت کی تعلیم امت کو رسولؐ کے بعد آج تک موخر الذکر اہلبیت رسولؐ اور عترت رسولؐ سے ملتی رہی ہے نہ کہ اول الذکر اہل بیت و عترت سے۔ اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ علم خرائض میں حضرت زید بن ثابتؓ کو اور علم تجوید میں حضرت ابی بن کعبؓ کو۔ علم حلال و حرام میں حضرت معاذؓ کو سند فضیلت خود حضورؐ نے عطا فرمائی ہے۔ زکوٰۃ کے پورے مسائل حضرت ابو بکرؓ سے امت کو ملے علم تفسیر امت کو ابن عباس سے ملی۔ سیدہ عائشہؓ کے علم دین کی وسعت کا اعتراف تو صحابہ و تابعین نے کیا ہے۔

اب بھی اگر کوئی یہ سمجھتا ہے کہ چاہے امت کے دوسرے لوگ احکام قرآن کی معتبر شرح امت کو دیں پھر بھی امت کو چاہیے کہ وہ بس ذوات اربع ہی کو تبرک بنائے رکھیں تو مداف کیجئے یہ اکابر پرستی اور نسل پرستی کے مترادف ہے جو یہودیت یا ایرانی مجوسیت کو تو البتہ زہیب دیتی ہے لیکن اسلام کو اس سے کوئی واسطہ نہیں ہے۔

بہر حال کہنے والے کی زبان اور لکھنے والے کا قلم کون پکڑ سکتا ہے لیکن اس قسم کی مصلحت خیز تحریر موجودہ اور آنے والی نسلوں کے لئے کس حد تک مفید ہو سکتی ہے اس کی ذمہ داری فرقہ واریت ہی پر ہوگی۔

”وَمَا عَلَيْنَا الْإِبْلَاحُ“

احقر العباد :-

محمد سلیمان

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط

بَابُ اَوَّل

جناب ظفر احمد صاحب فاروقی کی تالیف ”خاندان علویان دامغان کا ایک مختصر تاریخی جائزہ“ نظر سے گزری۔ اس کتاب کی تالیف میں یقیناً بڑی کاوش سے کام لیا گیا ہوگا۔ لیکن انبوس میں اسے تاریخی خدمت نہ کہہ سکوں گا۔ کیونکہ مورخ کا اولین فرض یہ ہوتا ہے کہ وہ انتہائی دیانت اور غیر جانبداری سے کام لیتے ہوئے رائے زنی کرے اور پہلے سے خود کوئی رائے قائم نہ کرے۔ جس سے اس کی دیانت مجروح اور جانب داری کا الزام عائد ہو۔

لیکن اس کتاب کے لب و لہجے سے ظاہر ہوتا ہے کہ موصوف نے پہلے ہی سے فیصلہ کر لیا تھا کہ وہ جاوید بیجا امومین کو اپنے قلم نادر کا حریف بنائیں اور اسی مفروضہ کو سامنے رکھ کر ان کو جو بھی اور جہاں سے بھی روایات ملیں اسے نوک قلم کے حوالہ کریں۔

اب ظفر صاحب کو کون سمجھائے کہ حضرت! روایات کی کمی نہیں ایک انبار ہے۔ جس سے ہر شخص اپنے دعویٰ کا ثبوت پیش کر سکتا ہے پھر ایک بات اور بھی ہے وہ یہ کہ اگر روایات متضاد اور متعارض نہ ہوں تو یہ ضروری نہیں ہے کہ ان سے ہر

شخص ایک ہی نتیجہ اخذ کرنے پر مجبور ہو۔

نیت اور ذہن کے اختلاف سے استناج بھی بدل جایا کرتے ہیں۔ ایسی صورت میں ہم آپ کی ذاتی رائے یا کمزور روایات کو جن کا آپ نے ناجائز سہارا لے کر تاریخ اسلام کے زیریں عہد کو داغدار بنایا ہے اور خاص طور سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما پر رکیک، ظالمانہ اور ناقابل بڑا اشتہار حملے کئے ہیں ان کو من وعن تسلیم کرنا تو کجا ہم ایسا سوچنا بھی اصحاب رسول کی بے ادبی سمجھتے ہیں۔

اب اس کو لائق مصنف کی سالی و داعی کہوں یا بغض و عناد قرار دوں کہ "عثمان رضی اللہ عنہ" کو حضرت عثمان اور معاویہ رضی اللہ عنہما کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما تحریر کرنا تک گوارا نہیں کیا۔ "رضی اللہ تعالیٰ عنہ" کے القاب استعمال کرنا تو بعد کی بات ہے۔ جبکہ رضی اللہ عنہم و رضی اللہ عنہ کے مبارک الفاظ سے اللہ تعالیٰ نے انہی تمام حضرات کو نوازا ہے۔

گویا ان عظیم المراتب ہستیوں کو جو آج تک مسلمانوں ہی کے لئے نہیں بلکہ دنیا بھر کے لئے روشنی کے مینار کی حیثیت رکھتی ہیں۔ عام انسانوں کے مراتب سے گرا کر اپنی خلوص نیت کا ثبوت دیا ہے۔ سبحان اللہ! آپ یقیناً اپنے والد اور جد پر گوارا کے نام کے ساتھ مرحوم کا لفظ ضرور استعمال کرتے ہوں گے۔ بغیر مرحوم کے نام لینے میں آپ کا دل دکھتا ہوگا اور ہونا بھی چاہیے کہ واقعی یہ بڑی بے ادبی ہے۔ چہ جائیکہ وہ ہستیاں جن کے وجود سے ہمارے اور آپ کے والدین کا وجود ہے محض عثمان۔ معاویہ کہہ دینے سے آپ کی رگ حمیت کو ذرا بھی ٹھیس نہ لگی، اور کیوں ظفر بساحب! کیا آپ کے سرِ ندامت میں یہ خیال بھی گذرا کہ عظیم سوئے ادبی کا مرکب

ہو گیا ہوں۔ ۱۶۲۲۶

ابوبکر رضی اللہ عنہ کی رفاقت، عمر رضی اللہ عنہ کا عدل، عثمان رضی اللہ عنہ کی طبابت، علی رضی اللہ عنہ کا علم، معاویہ رضی اللہ عنہ

کی فریب دہی، زینب رضی اللہ عنہا کی ہمت، ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی صبر، خدیجہ رضی اللہ عنہا کی ہمدردی، اور دیگر صحابیہ

کی فراست اور عمر بن عبدالعزیزؒ کے تقویٰ کی نظیر تاریخ اسلام ہی میں نہیں تاریخ انساب میں بھی ناپید ہیں۔ ان مہتمم بالشان ہستیوں کی زندگی اور کردار سے دنیا نے کیا نہیں سیکھا اور کیا کچھ نہیں سیکھ سکتے۔

لیکن موجودہ دور کے مصنف (ظفر صاحب) جو اپنے ہاتھ میں مسلمان ہونے کی سند لئے پھرتے ہیں۔ رسولؐ برحق کے امتی کے دغوبیدار ہیں۔ اسی رسولؐ برحق کے رفیقوں۔ معاونوں اور جاں نثاروں کو اپنی عصیت اور ملامت کا نشانہ بناتے ہیں۔ یہ ہیں عاشقان رسولؐ اور ذیایان اصحاب رسولؐ۔ پھر طرہ یہ کہ اپنے نام کے ساتھ "ندوی" کا اضافہ کر کے زدہ جیسی پر عظمت اسلامی درسگاہ کو بدنام کرتے ہیں۔ ان کی رسولؐ سے محبت کا اندازہ اس نظیر سے ہو سکتا ہے کہ اپنی کتاب میں رسولؐ کے نام کے ساتھ "صلعم" لکھنے کی زحمت گوارا نہیں کرتے۔

آخر ظفر صاحب کو اسلام کے ان اکابرین اور رسولؐ کے قرابت داروں پر نکتہ چینی کی جرأت کیونکر ہوئی۔ حضرت علیؑ کے رتبہ و شان سے کون منکر ہو سکتا ہے۔ لیکن کیا حضرت عثمانؓ پر بے جا الزامات اور حضرت معاویہؓ پر رکیک حملے کر کے ہی حضرت علیؑ کی شان اور مراتب کا اظہار ہو سکتا ہے۔ کیا علویان دامغان "معصومین" کی عظمت و شان اصحاب رسولؐ کی مذمت کرنے ہی سے باقی رہتی ہے۔

آپ نہ تو تاریخ اسلام کے مستند مورخ و عالم ہیں اور نہ ہی سیر اصحابؓ پر موضوع بحث ہے۔ آپ تو خاندان علویان کا شجرہ حسب و نسب ترتیب سے لے رہے ہیں۔ شجرہ کی تلاش میں آپ کو نعوذ باللہ اصحاب رسول اللہ صلعم کے داعیہ دامن کہاں سے نظر آگئے۔ جن میں خاص طور سے حضرت عثمانؓ اور حضرت معاویہؓ آپ کے نازیبا کلمات کے نشانہ بنے۔ آپ نے پورے امویہ خاندان کی نسلیں کھو دیکر پھینک دیں۔ گویا امویہ خاندان کا ۹۱ سالہ دور حکومت آپ کی نظر میں علویہ خاندان کے ہندوستان

اسرار امیر حکمران بنانا ہے۔
 اللہ تعالیٰ معاویہؓ پر کمر توڑوں دھتوروں کا نزول فرمائے۔

میں دور جاگیرداری سے بدتر تھا؟

کیا آپ کرہ ماتک پور میں علویوں کے ۹۸۹ جابر اور ظالم خاندانوں کو جن کا شریعت سوز اسلامی مظاہرہ یہ تھا کہ حسب تک پورے خاندان کے نوابوں اور جاگیرداروں کی ڈولیاں اور فینسیں مسجد نہ آجائیں نماز جمعہ نہیں پڑھائی جاسکتی تھی۔ ان کے کردار و اعمال کو حضرت عثمانؓ اور حضرت معاویہؓ سے برتر و بہتر قرار دینا چاہتے ہیں۔ میرے نزدیک تو علویان کے نوابوں اور جاگیرداروں کا وہ گروہ جن کی تناخوانی میں آپ رب اللسان ہیں۔ عہد ماضی کے مسلمانوں کے ہم پلہ تو کجا عہد حاضر کے مسلمانوں سے بھی کم تر اور قابل ملامت ہے۔

ظفر صاحب نے تاریخ کی آرٹے کر صحابہ کرام اور خاص طور سے خلیفہ مظلومؓ اور امیر معاویہؓ پر جو الزامات و بہتان کا طومار کھڑا کیا ہے۔ انہوں نے اس کی اساس و بنیاد تاریخ کے مرتبہ پر قائم کی ہے تاریخی حوالوں پر مذکے طور سے تعین کر لینا اور ان کو اپنے عقائد و نظریات کی بنیاد تسلیم کر لینا محض فریب ہے۔ حالانکہ تاریخ پر عقائد کی تعمیر نہیں کی جاسکتی۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ سیرت کا درجہ تاریخ سے بالاتفاق بلند ہے۔ مگر سیرت میں بھی ہر نوع کی روایات موجود ہیں تو پھر تاریخ کی حقیقت کیا رہ جاتی ہے۔ تاریخ اور سیرت سے قطع نظر! کہ ان میں اکثر بے سند روایات ہوتی ہیں۔

احادیث کی روایات کا یہ حال ہے۔ جن کی باضابطہ سند ہوتی ہے۔ ان میں بھی مبالغہ آمیز کمزور روایات کتابوں میں موجود ہیں۔ دشمن دین کا سب سے بڑا حربہ یہی تاریخ ہے۔ تاریخ کی آرٹے کر صحابہ کرام عموماً حدت بنائے جلتے ہیں۔ چنانچہ خلیفہ مظلومؓ کے خلاف جو فتنہ کھڑا کیا گیا اس کی بھی اساس و بنیاد اسی تاریخ پر قائم ہے۔

ماہنامہ "تاریخ و سیرت" کے مدیر
ڈاکٹر محمد رفیع صاحب
لاہور

فضائل اور مناقب کے ساتھ مذمت میں بھی احادیث وضع کی گئی ہیں۔ شہرہ آفاق حدیث ملا علی قاریؒ کذابین کی وضع کردہ روایات کے سلسلہ میں رقم طراز ہیں۔

(۱) اور انھیں موضوعات میں سے وہ احادیث جو حضرت معاویہؓ، حضرت عمرؓ ابن عاص بنو امیہ کی مذمت اور منصورہ سفاح کی مدح میں ہیں اور اسی طرح یزید ولید اور مروان مروان کی مذمت میں جو احادیث ہیں، سب موضوع ہیں“

حضرت ملا علی قاریؒ کے اس کلام سے یہ حقیقت بھی منکشف ہو گی، کہ بنو عباس کے عہد حکومت میں صرف تاریخ اسلام کی تدوین نہیں ہوئی جن میں بنو امیہ کے خلاف افسانے گھڑے گئے بلکہ اس عہد میں احادیث کا بھی ایک فتر بے پاموں وضع کیا گیا جن میں امرائے بنو امیہ کی جی بھر کر مذمت کی گئی، اور ایک طوفان بد تمیزی برپا کیا گیا۔ حضرت امیر معاویہؓ، یزیدؓ، مروانؓ کی خلاف جو احادیث گھڑی گئیں ان کا منشا سیاسی رقابت تھی۔ بنو عباس نے پولیٹیکل اغراض کی تکمیل اور سیاسی جذبات کی تسکین کیلئے اپنے سیاسی حریفوں کے خلاف کذاب اور کرایہ کے چچوں سے خرافات تصنیف کرائیں جنہیں سابیوں نے ہوا دی اور بے خبر، فریب خوردہ مسلمانوں نے ان خرافات کو حدیث اور افسانوں کو تاریخ سمجھ کر قبول کر لیا۔ جب احادیث اور سیر کی روایات کا یہ حال ہے تو تاریخ کی حقیقت ہی کیا۔ شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں :- (۱)

(۱) ”مورخین اکثر اپنی روایات میں جھوٹ بیان کرتے ہیں اور ان کی نقل و روایات کمی بیشی سے بہت کم محفوظ ہو گئی۔“

قاضی ابوبکر بن العربیؒ رقم طراز ہیں :-

(۲) میری وصیت یاد رکھو اور سوائے صحیح احادیث و روایات کے کسی کی بات کی طرف التفات نہ کرو، اور خاص کر مورخین سے

بچو اور جس نے بھی صحابہ کرام کے حالات و کردار پر نگاہ کی ہے۔ اس پر ان توہین آمیز الزامات کا بطلان واضح ہو گیا۔ جنہیں اہل تواریخ نے گڑھا اور ان سے کمزور قسم کے بوگوں کو گمراہ کرتے ہیں۔“

آگے چل کر پھر ارشاد فرماتے ہیں:-

میں نے اس لئے کہا تا کہ تم گمراہ کن بوگوں سے بچو! خصوصاً مورخین اور ادیبوں سے یہ لوگ عموماً دین کے مقام و احترام سے جاہل ہیں۔ پس تم ان کی روایات پر توجہ نہ دو اور آئمہ حدیث کے سوا کسی کی روایات قبول نہ کرو، اور بجز طبری کسی اور مورخ کی بات نہ سنو۔ بلاشبہ یہ لوگ احادیث وضع کرتے ہیں۔ جن میں صحابہ کرام اور سلف صالحین کی تحقیر ہوتی ہے۔

ایک مقام پر بڑی دلسوزی کے ساتھ تحریر فرماتے ہیں:-

”میں تم سے ہر ملا کہتا ہوں کہ جب تم اپنے خلاف دینار بلکہ درہم تک کا دعویٰ تسلیم نہیں کرتے جتنک مدعی سچا۔ تہمتوں سے بری، اور خواہشات نفسانی سے محفوظ نہ ہو۔ تو تم احوال سلف اور صحابہ کے بارے میں ایسے آدمی کی بات کیسے مان لیتے ہو جس کا عدالت تو کجا دین میں بھی کوئی مقام نہیں“

امام موصوفؒ کیا خوب نکتہ بیان کرتے ہیں:-

”جب تم لین دین روپیہ پیسہ کے بارے میں اپنے خلاف کسی مشتبہ مدعی کا دعویٰ تسلیم نہیں کرتے تو سلف صالحین خصوصاً صحابہ کبار کے باہمی احوال و اختلافات کے بارے میں ان لمحہ بے دین، فاسق و فاجر، کذاب اور دشمنان رسولؐ و اصحاب رسولؐ اللہ صلعم کی خرافات

کیونکہ قبول کر لیتے ہو۔ کیا یاران نبی اور اسلاف اُمت کی ناموس و آبرو
تمہارے چند کھوٹے سکوں کے برابر بھی نہیں۔“

بلاشبہ اسلامی تاریخ کی تدوین بنو امیہ کے زوال اور بنو عباس کی سلطنت کی قیام
کے وقت جن کو بنو امیہ کے محاسن کا ذکر کانوں کو نہیں بھاتا تھا شروع ہوئی۔ یہ سب
بنو امیہ کے سخت دشمن تھے۔ اس لئے ایسی بہت سی غلط روایتیں جو غرضہ
سے زبانوں پر چڑھی چلی آرہی تھیں، تاریخوں میں داخل ہو گئیں۔ کیونکہ اسے
ابتدائی دور میں جبکہ تاریخ نویسی کا آغاز ہوا روایات کی اتنی تحقیق و تنقید جس
سے افسانہ و حقایق میں پورا پورا امتیاز ہو سکے، مشکل ہو گیا۔ بہت سے غلط واقعات
تاریخ کا جزو بن گئے، تاہم بعد میں جب تنقید کا باب ڈالنا تو بڑی حد تک اس قسم
کی روایتیں ناقابل اعتبار قرار پائیں۔ چنانچہ ابن خلدون اس قسم کے لغو افسانوں
سے پاک ہے۔

تاریخ اسلام کی تدوین میں تین قسم کے گروہوں نے حصہ لیا ہے۔ ایک گروہ وہ
تھا جو اعدائے بنو امیہ یعنی بنو عباس کے تقرب کے پیش نظر مدح سرائی میں قصیدہ
گوئی سے کام لیا، کتابیں الیف کرنا۔

دوسرا گروہ وہ تھا جو زعم باطل میں یہ سمجھتا کہ دین کامل نہیں ہوتا اور نہ اللہ تعالیٰ
کا قرب حاصل ہوتا ہے۔ جب تک حضرت ابو بکرؓ، عمرؓ، عثمانؓ اور تمام بنو عبد شمس بنی امیہ
کی میرت کو داغدار نہ کیا جائے۔

تیسرا گروہ اہل انصاف و اہل دین کا تھا۔ جیسے طبری، ابن اثیر، ابن کثیر ان
کے نقطہ نظر میں انصاف یہ تھا کہ ہر مذہب کے اہل خبر مثلاً جلعے بھنے شیعی اور معتدل
قسم کے حضرات کی خبریں جمع کر دی جائیں۔ شاید ان میں سے بعض نے باب اقتدار
کی رضا جوئی کے پیش نظر اس طریقہ کار پر مجبور ہو گئے ہوں؟ اور ان میں سے اکثر نے

اپنی خبروں کے راویوں کے نام ذکر کر دیے ہیں تاکہ ہر خبر کے راوی پر بحث کر کے اس کی صحت یا عدم صحت پر بصیرت حاصل کر لی جائے۔

بہر حال یہ "ہماری تاریخ" ہماری تاریخ نہیں البتہ بحث و مذاکرہ اور درس و مطالعہ کے لئے کثیر مواد ضرور ہے اس کے بحر وسیع و عمیق سے تاریخ کے موتی برآمد کئے جاسکتے ہیں۔ مگر اس کے لئے پوری بصیرت کے ساتھ مسلسل جہاد کی ضرورت ہے۔ جب تک نور بصیرت، سکون قلب بے تعصبی اور جہد مسلسل سے کام نہیں لیا جائے گا۔ حقیقت و افسانہ، صدف و خرف میں فرق نہ ہوسکے گا، اور یہ امت حقیقت اور خرافات کے سمجھنے میں کھوئی رہے گی۔

میں یہاں پر ایک بات عرض کروں گا کہ اگر آپ اپنی ان روایات کو تاریخی کتابوں پر مامور کریں اور فرمائیں کہ بلا حوالہ کوئی بات نہیں درج کی گئی تو جناب کسی بھی دشمن اسلام نے، اسلام، پیغمبر اسلام اور تعلیمات اسلام پر لعن طعن اور اعتراضات کرتے وقت کوئی بات بلا حوالہ نہیں کی ہے۔ دشمنان دین نے جو واقعات نقل کئے ہیں ان سب کا ماخذ ہی تاریخ اسلام کی مستند کتابیں ہی تو ہیں۔

ظفر صاحب! تاریخ اسلام کی ان مستند ترین کتابوں میں کیا نہیں ملتا؟ کیا آپ اس حقیقت سے انکار کریں گے کہ ضعیف و قوی روایات حقیقت و افسانے سب کچھ اس میں موجود ہیں۔ جہاں تاریخ اسلام میں بعض صحیح واقعات ہیں وہاں خرافات اور بے سرو پا روایات کا ایک انبار بھی ہے۔
علامہ محب الدین خطیب فرماتے ہیں:-

"امت مسلمہ کو جو ذخیرہ رطب و یابس تر کہ میں ملا ہے۔ وہ ہماری تاریخ نہیں۔"

ضرورت ان مستند تاریخی کتابوں سے صرف اخذ و نقل نہیں ہے۔ بلکہ ضرورت اس کی ہے کہ ایک صاحب بصیرت اپنی نور بصیرت سے حقائق کو افسانوں اور فضولیات کو صحیح روایات سے جدا کرے۔

بقول ابن کثیرؒ

”ہزلیات و خرافات کو ان قائلین و ناقلین کے منہ پر مارے۔“
 من اول الی آخر اصح تو صرف اللہ کی کتاب ہے۔ دوسری ہر کتاب میں صحت و عدم صحت کا امکان ہے۔ ہم ہر حدیث کو دیکھیں گے۔ اس کے راویوں کو جانچیں گے۔ جس کے لئے محدثین نے بڑی کاوش کے بعد اسماء الرجال کا ایک دائرہ ذخیرہ تیار کیا ہے۔ جس پر اہل سنت و الجماعت کو ناز ہے اور دنیا کے تمام اہل علم قوموں نے اس کو سراہا ہے، پھر اس کے مضمون پر غور کریں گے۔ اگر روایت معیار صحت پر پوری اترے تو ہمارے سر آنکھوں پر اور اگر رادی کی طرف سے ذرا بھی سقم پایا جائے اور وہ موضوع ثابت ہوئی تو رد کر دیں گے۔

یہی اصول ہر محدث کا رہا ہے۔

محترم جناب والا! صحابہ کرام کے متعلق ہم کسی کتاب کی ہر بات کو قبول نہیں کریں گے۔ جو باتیں شان و عظمت صحابہ سے مطابقت رکھتی ہوں گی وہ قابل قبول ہوں گی ورنہ قابل رد، اور یہی مسلک اہلسنت و الجماعت کا ہے جس پر اصحاب رسول اللہ صلعم کے ساتھ عقیدت کی بنیاد ڈالی گئی ہے۔

کیا آپ کسی ائمہ اربعہ یا ان کے شاگردان رشید جو اہل سنت و الجماعت کے روشن ستون ہیں، کا کوئی قول دکھا سکتے ہیں جس سے رفعت اور علوئے شان اصحاب رسول اللہ صلعم میں فرق آتا ہو۔ چہ جائیکہ حضرت عثمانؓ اور حضرت عاویدؓ ایسی اولوالعزم ہستیاں اللہ اللہ۔

”گر نہ بیند بروز شیر چشم۔ چشمہ آفتاب را چو گتاه“

چودھویں صدی کے شیخ الاسلام حضرت مدنیؒ فرماتے ہیں کہ :-

”فرض کرو کسی صحیح حدیث میں صحابہ کرامؓ کے خلاف کوئی بات موجود

ہے تو چونکہ ان کی رفعت و شان و عظمت و قدر قرآن و حدیث کی قطعی

و متواتر اور دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہے لہذا وہ صحیح حدیث

بھی صحیح نصوص قطعیہ متواترہ سے متعارض و متصادم ہونے کی بنا

پر مردود ہوگی۔“

اللہ اکبر! یاران نبیؐ اصحاب رسولؐ کی کیا شان ہے کہ ”بفرض محال“ کوئی

صحیح حدیث بھی ان کو مجروح نہیں کر سکتی۔ جو بھی حدیث صحابہ کرامؓ کی رفعت و شان

سے ٹکڑے کی تو وہ خود پاش پاش ہو جائے گی۔

مگر افسوس! حال یہ ہے کہ بد عقیدہ، بد کردار لوگ بے اصل و بے بنیاد،

بے سند تاریخی حوالوں کی آڑ لے کر کوچہ و بازار میں اصحاب رسولؐ کی عزت و ناموس

کو داغدار اور مجروح کرتے پھرتے ہیں اور خصوصاً حضرت عثمانؓ اور حضرت معاویہؓ

کے خلاف ایسے بیہودہ نقوش اور ذلیل تصورات ثبت کرتے ہیں جس سے کلیجہ

دہل جاتی ہے۔

ہائے مظلومی! صحابہ! جن کی مظلومیت بھی کیا بے مثال مظلومیت ہے

دعوت اسلام کے ابتدائی مراحل میں مشرکین مکہؓ نے ان جاں نثار یردانہ ہائے شمع

رسالت پر جو جگر گداز اور لرزہ خیز مظالم پائے، جس طرح ان کو صحرا کے گرم رگزاروں

پر ٹپایا گیا، خاک و خون میں ٹپایا گیا، نیزوں میں پرویا اور تیروں سے چھلنی کیا گیا

اس کا صرف تصور ہی لرزہ پیدا کرنے کے لئے کافی ہے۔ لیکن کفار و مشرکین کی

جلادی اور خون آشامی وقتی اور عارضی تھی جو فتح مکہ کے بعد ختم ہو گئی۔

معنی دراپہ تو بتا کر اذیتیں دینے و اس کو لگانے

جس اہماتہ کے دشمن تھے جسما و ارباب دین تھے اور آج۔

لیکن یاران نبیؐ کی اس مطلوبیت کو کیا کہیں جو عہد صدیقی رضی اللہ عنہ سے آج تک برابر جاری ہے اور شاید قیامت تک جاری رہے۔ اور یہ ابدی مطلوبیت کفار مکہ کی وقتی مقہوریت سے یقیناً زیادہ درونماک اور عمناک ہے اور پھر ستم یہ کہ اب پسلسہ سنی مسلمانوں نے اپنے ہاتھ میں لے لیا ہے۔ اغیار و بیگانوں کا ظلم و ستم تو ختم ہو گیا لیکن اپنوں اور بیگانوں کی مشق ستم جاری ہے۔

افسوس کا مقام ہے جہاں دوسری اقوام عالم نے اپنے اسلاف و اکابر کی جائز و ناجائز مدح میں زمین و آسمان کے قلابے ملا رکھے ہیں۔ وہاں ایک ہم ہیں کہ اپنے اسلاف و اکابر خصوصاً حضرات صحابہ کی زعفران غنمت و شان جلالت و قدر کو مٹانے اور بھلانے کے سعی میں ہیں۔ بلکہ ان کے محاسن و فضائل کو ردائل میں بدل دینے کے درپے ہیں۔ اپنے ہی ہاتھوں دین کے ان معماروں کو اپنی جہالت و عصبیت کی اٹھانی ہوئی دیواروں میں چن چینے کے ناپاک عزائم میں محروم و انبساط کے جذبات کا اظہار کر رہے ہیں۔

مصر کے ایک عظیم المرتبت اہل قلم علامہ محب الدین الخطیب نے کیا خوب فرمایا ہے :-

”اس امت پر تعجب ہے کہ یہ اپنے خاص اور نمایاں ترین اکابر کی برائی کرتی ہے اپنی تاریخ کے حسن و جمال کو بد شکل و بد نما بناتی ہے۔ جیسا کہ ہم میں سے اشرار کرتے ہیں۔ پھر ان اشرار کا مکرو فریب یہاں تک اشاعت پذیر ہوتا ہے کہ بعض اغیار بھی سمجھ لیتے ہیں۔ کہ یہی حق اور صحیح ہے۔“

قارئین کرام سے معذرت خواہ ہوں کہ تمہید طویل ہو گئی۔ چونکہ اصولی بات تھی اس لئے تفصیل کی ضرورت تھی۔ اس تمہید طولانی سے تمنا مختصر سی یہ

رہے کہ ۲۰۰۰ مسلمانوں کو زلزلہ لگا رہا ہے اور ان کے گھر و خانے ہیں

ہے کہ برادران اسلام خصوصاً ظفر صاحب اس حقیقت کو بخوبی ذہن نشین کریں کہ ہماری تاریخ کا ذخیرہ اس قابل ہرگز نہیں ہے کہ کوئی صاحب آنکھیں بند کر کے اس سے جو چاہیں نقل کرتے چلے جائیں بلکہ احتیاط کی ضرورت ہے۔

افسوس کا مقام ہے کہ ظفر صاحب وہی راگ الاپ ہے ہیں جو صدیوں سے دشمنان صحابہ اہل تشیع الاپ ہے ہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ زہریلا سلسلہ مضامین کسی متعصب اور جاہل رافضی نے لکھا ہے۔ ظفر صاحب کے اس سلسلہ مضامین سے جو دلی قلق اور اضطراب ہوا ہے اور خاص طور سے اہل سنت کو جن شعلوں کے نذر کیا گیا ہے وہ اب سرد ہو کر بجھنے والے نہیں۔

ہاں دوسری طرف خوشی یقیناً دشمنان صحابہ کو ہوئی ہوگی۔ جن کو اس چودہویں ہجری میں بھی ایک سنی حضرت عثمانؓ اور حضرت معاویہؓ پر لعن طعن کرنے کو مل گیا اس طرح گویا ظفر صاحب نے اپنے مختصر سے الفاظ میں اسلام کو وہ صدمہ پہنچایا ہے جو ایک ہزار سبائی اور رافضی نہ پہنچا سکے۔

ذیل میں ہم ظفر صاحب کے اعتراضات کا مفصل جواب دیں گے اور حضرت عثمانؓ اور حضرت معاویہؓ کے خلاف جو بے جا الزامات عائد کئے ہیں ان پر بحث کریں گے۔ لیکن اس سے پہلے ہم شیخ و استاد امام قاضی ابوبکر بن عربیؒ کا اجمالی فیصلہ پیش کرتے ہیں۔ جنہوں نے خلیفہ مظلوم کے خلاف مشہور اعتراضات نقل کر کے تحریر فرمایا ہے۔

”ھذا کلمۃ باطل سنداً و متناً۔ یعنی کیا باعتبار سند اور

کیا بلحاظ مضمون یہ تمام اعتراضات باطل ہیں۔“

باب دوم

اب ہم اعتراضات پر بحث کرتے ہیں۔

طعن ۱

اہلبیت رسول کی نیابت اور خلافت کو اپنا حق سمجھتے تھے اور دوسروں کو اس منصبِ جلیلہ کا نااہل۔

جواب ۱

اہلبیت خصوصاً حضرت علیؑ پر اتنا عظیم بہتان کہ وہ اپنے آپ کو خلافت کا اہل سمجھتے تھے، نیز حضرت ابو بکرؓ، عمرؓ اور عثمانؓ کے بالترتیب خلافت پر قائم رہنے سے ان کو اس حق سے محروم رکھا گیا، گویا نعوذ باللہ حضرت علیؑ کا حق غصب کیا گیا۔ دوسرے معنوں میں تینوں خلفاء غاصب قرار دیئے جائیں۔

معاذ اللہ ان ہذا بہتان عظیم

سنی ظفر صاحب نے فرقہ وارانہ محض شیعہ تعصب و ذہنیت سے کام لے کر بہتان اور کذب کا اتنا گہرا لیپ چڑھایا ہے کہ اصلیت اور حقیقت نہاں ہو کر رہ گئی ہے۔ کاش حضرت علیؑ کے متعلق ناروا بہتان اور بے جا محبت سے محترز رہنے۔

ترجمہ کہ نرسی بلکہ اسے اعرابی
کیس رہ کہ تو میروی بہتر کسان است

اس مسئلہ پر قلم اٹھاتے ہوئے ہم خوف سے لڑاں ہیں کیونکہ جناب رسول کریم
نے ایک موقع پر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ارشاد فرمایا تھا کہ
”اے علی تم سے عداوت کرنے والا گروہ اور تم سے محبت میں عدو سے
نجا دز کرنے والا گروہ دونوں ناری ہیں۔“

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ ہمیں صراط مستقیم پر چلانے کی توفیق عطا فرمائے
اور قلم کو توفیق دے کہ ہمیشہ حق و انصاف کو بلند و بالا کرنے کے لئے اٹھے اور
حقیقت و افسانہ اصلیت و بہتان کے درمیان تمیز کو ملحوظ رکھے۔

اس نازک مسئلہ پر بحث کرنے سے پہلے ہم حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی ایک
روایت بیان کرنا ضروری سمجھتے ہیں۔ جو ان سے ابن عساکر نے سنی تھی اور جس
میں حضرت علی کی خلافت کا فیصلہ بڑے عجیب طریقہ سے کیا گیا ہے۔ روایت
طویل ہے لیکن بہتان طرازوں اور فتنہ پردازوں کے عقولوں پر پڑے ہوئے دبیر
پر دوں کو چاک کرنے کے لئے بہت ضروری ہے۔

ابن عساکر کہتے ہیں کہ مجھ سے حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ”ابنی ایام خلافت
میں حضرت علیؑ بصرہ میں آئے تو تیس بن عباد اور ابن کویار نے حضرت علیؑ سے پوچھا
کہ کیا آنحضرت صلعم نے خلافت کے متعلق آپ کے حق میں آپ سے کوئی وصیت کی
تھی؟ اس معاملہ میں آپ سے زیادہ کوئی آدمی معتبر نہیں ہو سکتا۔ لہذا آپ بتلائیں
کہ واقعہ کیا تھا۔“

اس پر حضرت علی نے ارشاد فرمایا:-

”جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلعم نے میری خلافت کے متعلق وصیت

کی تھی یہ محض غلط ہے۔ جب میں نے سب سے پہلے نبی برحق ہونے کی آنحضرت
صلعم کی تصدیق کی، تو اب آپ پر بہتان کیوں باندھوں، اور چوہات آپ نے
نہیں کہی وہ کیوں آپ سے منسوب کروں۔ اگر آنحضرت نے خلافت کے معاملہ
میں مجھے کوئی وصیت کی ہوتی تو میں ابو بکرؓ اور عمر بن خطابؓ کو رسول اللہ کے
ممبر پر کیوں کھڑا ہونے دیتا بلکہ میں اپنے ہاتھ سے قتل کر ڈالتا خواہ مراسماتہ
دینے والا ایک آدمی بھی نہ ہوتا۔

اصل بات یہ ہے کہ رسول اللہ صلعم نہ تو وقتاً شہید کر دیئے گئے اور نہ آپ
کی اچانک وفات واقع ہوئی۔ بلکہ جیسا کہ ہر شخص جانتا ہے کہ آنحضرت صلعم کئی
دن تک بیمار رہے بیماری کے اس تمام عرصہ میں موزن ہر روز حاضر ہو کر نماز
کے لئے پوچھتا تو آپ فرمادیتے کہ ابو بکرؓ سے کہو لوگوں کو نماز پڑھا دیں حالانکہ
آپ میرے رتبہ اور درجہ کو بھی بخوبی جانتے تھے۔ آپ کی ازواج مطہرات رضی
میں سے ایک نے ابو بکرؓ کی امامت سے آپ کو روکنا بھی چاہا تھا مگر آپ انکار کر دیا
اور حضور صلعم نے فرمایا کہ تم عورتیں یوسفؑ کے زمانہ کی سی عورتیں ہو، اور موزن
سے فرماتے جاؤ! ابو بکرؓ سے کہو وہی نماز پڑھا میں گے۔ جب رسول اللہ صلعم کا
انتقال ہو گیا تو ہم نے اپنے معاملہ پر غور کیا اور اس شخص کو اپنی دنیا کے لئے قبول
کر لیا جس کو رسول اللہ صلعم نے ہمارے دین کے لئے منتخب فرمایا تھا۔ چونکہ اصل
دین نماز ہے اور آنحضرت دین کے سردار اور قائم کرنے والے تھے اس لیے ہم نے
ابو بکرؓ کی بیعت کر لی اور وہ اس کے لائق بھی تھے۔ ہم میں سے کسی نے ان کی خلافت
پر کوئی اختلاف نہیں کیا اور نہ کسی سے نقصان پہنچانے کا ارادہ کیا، اور نہ ابو بکرؓ
سے کوئی شخص بیزار ہوا۔ اسی بنا پر میں نے ابو بکرؓ کا حق ادا کیا اور ان کی اطاعت
کی، اور اسلامی فوج میں داخل ہو کر ان کی طرف سے لڑتا رہا۔ جو کچھ وہ مجھے

دیتے میں لے لیتا اور جہاں مجھے لڑنے کے لئے بھیجتے میں چلا جاتا، اور ان کے حکم سے شریعت کی حدود جاری کرتا تھا۔

جب ان کا انتقال ہوا تو ان کے حکم سے عمر رضی خلیفہ ہوئے اور وہ بھی ابو بکرؓ کے قدم بہ قدم چلے اس لئے ہم نے ان کی بیعت کر لی اور کسی نے بھی اختلاف نہیں کیا اور نہ کسی نے کسی کو ضرر پہنچانے کا ارادہ کیا اور نہ کوئی شخص عمر رضی سے بیزار ہوا، بس میں نے عمر رضی کا بھی حق ادا کر دیا، ان کی اطاعت کی اور لشکر میں شامل ہو کر ان کی طرف سے لڑتا رہا جو کچھ وہ مجھے دیدیتے لے لیتا، اور جہاں لڑنے بھیجتے چلا جاتا اور ان کے سامنے اپنے درہ کے ساتھ حدود شرعی بھی جاری کرتا تھا جب عمر فوت ہونے لگے تو میں اپنی قرابت رسول اور سبقت فی الاسلام کے لحاظ سے خیال کیا کہ عمر رضی مجھے خلیفہ بنانے سے گریز نہیں کریں گے۔ لیکن عمر رضی نے اس خیال سے کہ ان کے بعد کا خلیفہ جو غلطیاں کرے گا اس کے جوابدہ خدا کے حضور میں وہ ہوں گے۔ اپنے آپ کو اور اپنے بیٹے کو اس سے علیحدہ کر لیا، اور اگر عمر رضی طرفداری کرتے تو اپنے بیٹے کو خلیفہ بنا جلتے مگر انھوں نے خلافت کو قریش کے چھ شخصوں کو سپرد کر دیا۔ جن میں سے ایک میں بھی تھا۔ جب ہم لوگ انتخاب خلیفہ کے لئے اکٹھے ہوئے تو اس وقت میں نے خیال کیا کہ وہ مجھ سے تجاوز نہیں کریں گے۔ پس عبد الرحمن بن عوفؓ نے ہم سب سے اس بات کا وعدہ لیا کہ جس کو بھی اللہ خلیفہ بنائے باقی پانچ اس کی اطاعت کریں گے، اس کے بعد عبد الرحمن بن عوفؓ نے عثمانؓ کی بیعت کر لی، اس وقت میں نے اپنی معاملہ پر غور کیا تو معلوم ہوا کہ جو وعدہ کیا گیا تھا وہ غیر کی اطاعت کے لئے یا گیا تھا پس میری بیعت پر اطاعت کا اقرار غالب آگیا اور میں نے عثمانؓ کی بیعت کر لی۔ اور میں نے ان کا بھی حق ادا کیا، ان کی اطاعت کی، ان کے لشکر میں شامل

ہو کر لڑتا رہا، جو کچھ وہ مجھے دیکھتے تھے لے لیتا تھا، اور جہاں لڑنے کے لئے بھیجتے تھے چلا جاتا تھا، اور ان کے سامنے اپنے درہ کے ذریعہ حدود شرعی جاری کرتا تھا۔

جب عثمان بھی شہید ہو گئے تو میں نے خیال کیا کہ وہ جسے رسول اللہ نے مقرر کیا تھا گذر گیا، پھر وہ شخص جسے خلیفہ رسول اللہ نے منتخب کیا شہید ہو گیا پھر وہ بھی جس کی اطاعت کا وعدہ یا گیا تھا شہید ہو گیا تو اس کے بعد اہل حرمین نے مجھ سے بیعت کر لی مگر درمیان میں ایک ایسا شخص کو دپڑا جو نہ مرے جیسا ہے نہ رسول اللہ صلعم سے اس کی قرابت مری قرابت جیسی ہے نہ وہ مجھ سے سلام قبول کرنے میں مجھ سے آگے ہے اور میں اس کے مقابلہ میں خلافت کا زیادہ حق دار ہوں۔“

حضرت علیؑ کی خلافت کے ساتھ ہی ہم تاریخ اسلام کے ایسے موڑ پر پہنچ گئے ہیں جس کے آگے سوائے پرپیچ راہوں اور ہونناک غاروں کے کچھ نظر نہیں آتا۔

موافقین اور مخالفین نے اس بڑے سالہ عہد علیؑ کی تمام تاریخ پر ایسی صفائی کے ساتھ سیاہی پھیری ہے کہ کہیں بھی سفیدی باقی نہیں چھوڑی۔ نیز حسب اور بعض کے جذبات کے ماتحت ایسا مسخ کر دیا ہے کہ لاکھ ہاتھ مارنے پر بھی اصلیت اور حقیقت کا پتہ نہیں لگتا۔

ہماری تاریخیں اس عہد کے صحابہ کی ایسی بھیانک تصویریں ہمارے سامنے پیش کرتی ہیں کہ دیکھ کر لرزہ بر اندام ہو جاتا ہوں، اور ہرگز یقین نہیں آتا کہ یہ انہی صحابہ کرامؓ کی تصویریں جنہوں نے حضرت نبی کریم صلعم کے دامن تربیت میں پرورش پائی تھی۔ ؟

اگر اس تاریخ کو باور کر لیا جائے تو پھر آپ کو نبی اکرم صلعم، مبلغ قرآن، داعی اسلام کی شخصیت پر اور ان کی تعلیم و تربیت کے تمام اثرات پر خط تینسٹھ کھینچ دینا پڑیگا اور یہ تسلیم کرنا ہوگا کہ اس پاکیزہ ترین انسان صلعم کی ۲۳ سالہ تبلیغ و ہدایت سے جو جماعت تیار ہوئی تھی اور اس کی قیادت میں جس جماعت نے بدر، احد، خراب، اور حنین وغیرہ کے معرکے سر کر کے اسلام کا جھنڈا دنیا میں بلند کیا تھا۔ اس کے اخلاق اس کے خیالات، اس کے مقاصد، اس کے ارادے، اس کی خواہشات اور اس کے طور طریق تمام کے تمام دنیا پرستوں سے ذرہ برابر بھی مختلف نہ تھے۔

کیا واقعی یہی تصویر ہے محمد صلی اللہ علیہ وسلم، ان کے اہل بیت اور ان کے اصحاب کبار کی؟ رسول کی یہی پوزیشن تھی کہ وہ دنیا کے عام بائیان سلطنت کی طرح ایک سلطنت کا بانی تھا؟ کیا پیغمبر خدا صلعم کی ۲۳ سالہ تعلیم نبوت صحبت اور تربیت سے یہی اخلاق، یہی سیرتیں، یہی کردار تیار ہوئے تھے؟ آخر اس نقشہ کو کیا مناسبت ہے قرآن اور اس کی پاکیزہ تعلیمات سے؟ کیا حضور کی تعلیم، حضور کے مواعظ اور حضور کی نصیحتوں کا کسی صحابی پر بھی کوئی اثر نہیں ہوا اور موقع پاتے ہی تمام اسلامی اخلاق نبوی اور آئین قرآنی ان کے دلوں سے محو ہو گئے جیسے کبھی ان کو تربیت نبوی سے سابقہ ہی نہیں پڑا تھا، اور تمام صحابہ اسلام کو چھوڑ کر جاہلیت کی طرف بوٹ گئے اور کوئی ایک بھی ان میں ٹیک و صالح نہ رہا، اور لغو ذرا با اللہ رسول صلعم کی تعلیم قطعاً بے اثر رہی۔

قبیلہ ازم اور نسلی عصبیت

اب ایک طرف تو تاریخ کا مستند ذخیرہ ہمارے سامنے حضور اکرم اور اصحاب رسول کے اخلاق، ان کی سیرت، ان کی ذہنیت اور ان کے نفسیات

کا کچھ اور ہی نقشہ پیش کرتا ہے۔ دوسری طرف ظفر صاحب کی یہ روایت کہ حضور صلعم کا وصال ہوا تو قبیلہ ازم اور نسلی عصبیت نے ایک نئی صورت حال پیدا کر دی جو اہل بیت اور غیر اہلبیت میں اختلاف کی بنیاد بن گئی۔

نیز یہ کہنا کہ :-

حضرت علیؑ رسول کی نیابت و خلافت کو اپنا حق سمجھتے تھے اور دوسروں کو اس کا اہل نہیں سمجھتے تھے۔ لیکن ان کے اس دعویٰ کے باوجود ابھی رسولؐ کی تجہیز و تکفین نہ ہو پائی تھی اور اہلبیت میت رسولؐ کے گرد جمع تھے کہ خلافت کا معاملہ طے ہو گیا۔

یہ تحریر اس کے بالکل برعکس اور ہی نقشہ پیش کرتی ہے، تو آخر عقل اس موقع پر کیا کہتی ہے۔

کیا حضور صلعم کی آنکھ بند ہوتے ہی تمام اصحاب کبار نعوذ باللہ جاہلیت اور نسلی عصبیت کی طرف لوٹ آئے۔ کیا ان حضرات میں سے کسی کو بھی اللہ کا یہ ارشاد یاد نہیں رہا :-

واعتصموا بحبل اللہ

جمیعا ولا تغرقوا و

اذکر و نعمت اللہ علیکم

اذکنتم اعداء فالف

بین قلوبکم فاجتم

بنعمتہ اخوانا ہ

سب مل جل کر اللہ کی رسی کو مضبوط پکڑ لو، اور متفرق اور بکھرے ہوئے نہ رہو (مخبر رہو) اور اللہ کا یہ احسان یاد کرو جو تم پر ہوا جب کہ تمہارا حال (اسلام سے پہلے) یہ تھا کہ آپس میں بکھرے ہوئے تھے اور ایک دوسرے کے دشمن تھے۔ بس اللہ نے تمہارے دلوں میں (دائرہ اسلام میں آنے کے بعد) ایسی محبت ڈالی جس سے تم آپس میں اس کی عنایت سے بھائی بھائی ہو گے۔

رسول صلعم کا ارشاد "کُلُّ مَرْءٍ مِنْ اَخْوَاتِهِ" جب تمام واقعات یہ تصدیق کرتے ہیں کہ وہاں سراپا رحمت و محبت اتحاد و یگانگت کا سمندر موجزن تھا تو وہاں آپس میں رقابت کی آگ کا کیا کام۔ پھر بھی اگر کوئی حضرت علیؑ اور اہلبیت پر یہ بہتان رکھتا ہے کہ وہ خلافت کو اپنا حق سمجھتے تھے تو پھر اس حدیث کی کیا توضیح کی جائے گی۔

”امثالا نونی هذا“
 من سألہ ولا من حرص
 علیہ“
 (جو شخص خود کسی امر کا طالب ہو یا اس کی حرص رکھتا ہو تو میں وہ اس کے سپرد نہ کروں گا۔)

مقصود اس سے یہ تھا کہ جو لوگ طلب و حرص نہ کریں گے تو کشمکش و مقابلہ نہ ہوگا اور امت کے لئے آسان ہو جائے گا۔ کہ وہ اس کا اہل و اصلح کو منتخب کرے۔ وہاں تو اس سے بھی روکے دیا گیا کہ کوئی شخص خود امت و سرداری کا خواہاں ہو، اور اس کے لئے مقابلہ کرے جیسا کہ عبدالرحمن بن سمرہ سے فرمایا۔

اب معاویہؓ جو اہل اور احق ہو اس کا ساتھ دو، خود اپنے لئے خواہاں نہ ہو
 کے متعلق اگرچہ اس کے لئے قسم بھی توڑنی اور کفارہ بھی دینا پڑے۔“

اس سلسلہ میں صحیح بخاری کی شرح ہے کہ امت کو چاہیے کہ احق اور اہل کو منتخب کرے لیکن مستحق کو نہ چاہیے کہ خود خلافت اور عہدہ کے لئے اپنے کو پیش کرے جس نے ایسا کیا اللہ کے حضور شرمندگی اٹھائے گا۔

نتیجہ یہ نکلا کہ جب لوگ خود خواہش نہ کریں گے اور حق انتخاب جمہور کو رہے گا۔ تو کسی طرح کی کشمکش نہ ہوگی، نہ بہت سے دعویداروں میں باہم جھگڑا ہوگا۔ امن و سکون کے ساتھ یہ معاملہ انجام پا جائے گا۔

اب اگر ہم ظفر صاحب کی تحریر کردہ روایت کہ

صغار یہ سہابی اسرار اور کاتب وحی ہیں اور چلتی ہیں

”حضرت علی کرم اللہ وجہہ خود کو خلافت کا مستحق سمجھتے تھے۔“

قبول کریں اور شارع علیہ السلام کے فرمان کو سامنے رکھتے ہوئے تجزیہ کریں
 تو ۱۵ سالہ دور خلافت حضرت علیؓ کو آپس میں مسلمانوں کی ابتری اور باہم
 خونریزی کا ذمہ دار صرف حضرت علیؓ کو ٹھہرانا ہوگا۔ کیونکہ وہ بقول آپ کے شروع
 ہی سے منصب خلافت کے امیدوار اور دعویٰ دار تھے جو سراسر ان کے جلیلتہ القدر بردار
 عم محترم صلعم کے فرمان کے خلاف تھا۔ ہم بھی آپ کی یہ روایت باور کرنے سے قاصر
 ہیں اور عقل قطعاً اس کو قبول کرنے کو تیار نہیں کہ جناب علیؓ جو علم و فضل، زہد
 و اتقا، فہم و ذکا، عقل و دانش اور حسن خلق کے نمایاں مقام پر تھے رسول صلعم کی
 اتنی واضح حدیث ان کے سامنے نہ ہو۔

۲۲ سال تبلیغ کرنے کے بعد بھی اگر حضورؐ کے پیرو نسبی عصبیت، قبیلہ ازم
 اور اپنی گناہ آلود زندگی نہ چھوڑ سکے اور پھر وہ بھی اپنے گھر کا ایک خاص فرد جو بھائی
 بھی، داماد بھی، محرم راز نبوت بھی تھا تو خدرا کوئی بتائے ایسی نبوت اور ایسی
 رسالت سے کیا فائدہ؟ اور لطف یہ ہے کہ یہ ان لوگوں کے نامہ اعمال ہیں
 جنہوں نے سالہا سال حضرت نبی کریم صلعم کی ملکوتی صحبت کا فیض اٹھایا اور
 جن کے متعلق حضورؐ نے فرمایا کہ وہ اپنے نیک و صالح اعمال کے باعث سید
 بہشت میں جائیں گے۔ جن کا شمار عشرہ مبشرہ میں ہے۔

اب بھی اگر کسی کا دل چاہے تو وہ نسلی عصبیت، اہلبیت اور غیر اہلبیت
 کے فرضی قصوں کو باور کرے تو ہم اسے روک نہیں سکتے۔ تاریخ کے صفحات
 تو بہر حال اس سے آلودہ ہیں۔ مگر پھر ساتھ ہی یہ ماننا پڑے گا، کہ خاتم بدہن
 رسالت کا دعویٰ محض ایک ڈھونگ تھا، قرآن شاعرانہ لفاظی کے سوا کچھ نہ تھا اور
 تقدس کی ساری داستانیں خالص ریاکاری کی داستانیں تھیں۔ اصل بدہن ایک

شخص کا مقصد اپنی چالوں سے دنیا کو بھانسناتھا تاکہ اپنی سلطنت قائم کرے، اور اس قسم کے دنیا طلب مکاروں کے گرد جیسے لوگ جمع ہوا کرتے ہیں ویسے ہی لوگ اس کے گرد بھی جمع ہو گئے تھے اور تقدس کے اس ظاہری پردے میں دراصل جن مقاصد کے لئے کام کر رہا تھا اس کا راز آخر کار اس کے گھر والوں نے فاش کر دیا۔ **بِعَاذَ اللّٰهُ ثُمَّ مَعَاذَ اللّٰهِ** اس کے مقابلہ میں تاریخ کچھ اور ہی روایات پیش کرتی ہیں۔

علامہ ابو جعفر ابن جریر طبری پوری سند کے ساتھ یہ روایت بیان کرتے ہیں کہ حضرت سعید بن زید سے حضور صلعم کی وفات کے واقعات پوچھے گئے۔ اس سلسلہ میں انھوں نے فرمایا۔

”علی بن طالب اپنے گھر میں تھے کہ ایک شخص نے ان کو جا کر خبر دی کہ ابو بکر بیعت لینے کے لئے بیٹھے ہیں۔ یہ سن کر وہ چادر اور ازار کے بغیر صرف لاپنی قمیض ہی میں نکل نکھرے ہوئے اتنی دیر کرنی بھی انھوں نے پسگردہ کی کہ سارے کپڑے پہن لیں۔ پہلے جا کر بیعت کی، پھر گھر سے کپڑے منگائے اور پہن کر مجلس میں بیٹھے۔“

یہی روایت اس سے تھوڑی مختلف ہے، وہ ابو سعید خدری سے روایت کرتے ہیں :-

”پھر ابو بکر کبڑے پہن چڑھے اور حاضرین مجلس پر نظر ڈالی دیکھا کہ زبیرؓ موجود نہیں ہیں ان کو بلانے کے لئے آدمی بھیجا۔ جب وہ آئے تو وہ فرمایا یہ کہہ رہا تھا کہ رسولؐ کے بیوپا زاد بھائی اور حضورؐ کے حواری کہاں ہیں۔ کیا تم مسلمانوں کی جماعت سے الگ رہنا چاہتے ہو، انھوں نے جواب دیا۔ اے جانشین رسولؐ معاف فرمائیے پھر اٹھے اور بیعت کی۔ پھر ابو بکرؓ نے مجمع پر دوبارہ نظر ڈالی تو

دیکھا کہ علیؑ نہیں ہیں۔ انھیں بلانے کے لئے آدمی بھیجا جب وہ آگئے تو فرمایا میں کہہ رہا تھا کہ رسولؐ کے چچا زاد بھائی اور داماد کہاں رہ گئے۔ کیا تم مسلمانوں کی جماعت سے الگ رہنا چاہتے تھے؟ انھوں نے بھی فرمایا کہ اے جانشین رسولؐ معاف فرمائیے۔ پھر انھوں نے بھی بیعت کی۔“

ان دونوں راویوں میں اگرچہ تھوڑا سا بانی اختلاف نظر آتا ہے وہ محض تفصیل کا فرق ہے۔ ورنہ دراصل دونوں ایک دوسرے کی تائید کرتی ہیں۔ پھر علامہ ابن کثیر البدایہ والنہایۃ میں اپنی یہ تحقیق پیش کرتے ہیں کہ حضرت علیؑ صرف حضرت فاطمہؑ کے پاس خاطر ۶ ماہ تک خانہ نشین رہے۔ کیونکہ تقسیم میراث کے معاملہ میں بی بی فاطمہؑ حضرت ابو بکرؓ سے ناراض ہو گئی تھیں۔ پھر بعد میں جب یہ رسولؐ کا فرمان معلوم ہوا کہ ہم گروہ انبیاء میں سے ہیں۔ انبیاء کے مال میں وراثت نہیں جاری ہوتی انبیاء کا مال اللہ کا مال ہے“ تو حضرت فاطمہؑ کو تسکین ہو گئی، اور صدیق اکبرؓ کی طرف سے ان کے شکوک رفع ہو گئے، اور حضرت علیؑ نے مناسب نہ سمجھا کہ حضور صلعم کی وفات سے جو داغ ان کے دل کو لگا ہے اس پر کسی ادنیٰ سے بھی ملال کا اثر ہو۔ بعد میں حضرت فاطمہؑ کا انتقال ہو گیا تو حضرت علیؑ نے دوبارہ حاضر ہو کر حضرت ابو بکرؓ سے بیعت کی اور معاملات میں حصہ لینا شروع کیا۔ اور پھر حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت عمر فاروقؓ کی شان اور فضیلت میں اتنی کثرت سے حدیثیں موجود ہیں کہ یہ شبہ باقی ہی نہیں رہ جاتا کہ یہ دونوں حضرات اہل بیت کے مقابلہ میں خلافت کے اہل نہ تھے۔ بلکہ حدیث ہی سے یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ حضورؐ کے بعد خلافت ان ہی دونوں بزرگوں کو ملنی چاہیے تھی نہ کہ اہلبیت کو۔ چنانچہ مسند میں خود حضرت علیؑ کی روایت موجود ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

”اگر میں اپنی امت میں سے کسی کو بلا مشورہ امیر بننے والا ہوتا
تو ابن ام عبد اللہ بن مسعود کو بناتا“
ترمذی میں حضرت حذیفہ کی روایت ہے کہ حضور نے فرمایا :-
”میں نہیں جانتا کہ میں کب تک تمہارے درمیان رہوں گا، تم
میرے بعد ان دو آدمیوں کی پیروی کرنا۔ ابوبکرؓ اور عمرؓ“
حضرت ابوسعید خدری کی روایت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-
”ہر بتی کے لئے دو وزیر آسمان والوں میں سے اور دو وزیر
زمین والوں میں سے ہوئے ہیں۔ میرے آسمانی وزیر خبیریل اور
میکائیل ہیں اور زمینی وزیر ابوبکرؓ اور عمرؓ۔“
ترمذی ہی میں عقبہ بن عامر کی روایت ہے کہ حضور نے فرمایا :-
”اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتا تو عمرؓ ہوتا“

ابوداؤد میں حضرت ابوذرؓ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد روایت کرتے
ہیں کہ

”اللہ نے حق عمرؓ کی زبان پر رکھ دیا ہے اسی کے مطابق وہ
بات کرتا ہے۔“

مسند احمد میں حضرت حسن بن علیؓ کی روایت ہے کہ یہ روایت ترمذی اور
ابن ماجہ میں بھی ہے، ان کے والد سیدنا حضرت علیؓ نے بیان کیا :-
”میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھا تھا کہ اتنی میں ابوبکرؓ
وعمرؓ سامنے سے آتے ہوئے نظر آئے حضور نے مجھ سے فرمایا
اے علیؓ! یہ دونوں پیغمبروں کے بعد تمام سن رسیدہ اور جوان
اہل جنت کے سردار ہیں“

ایک اور حدیث جو مسند احمد بزاز اور طبرانی میں حضرت علیؑ سے لسند صحیح منقول ہوئی ہے کہ حضورؐ سے پوچھا گیا کہ حضورؐ کے بعد کون امیر ہوگا آپ نے جواب دیا :-

” اگر تم ابو بکرؓ کو امیر بناؤ گے تو اسے امین، دنیا کے معاملہ میں زاہد اور آخرت کی طرف راغب پاؤ گے اور اگر عمرؓ کو امیر بناؤ گے تو اسے طاقتور امیر اور اللہ کے معاملہ میں کسی ملامت کرنے والے کی پروا نہ کرنے والا پاؤ گے اور اگر علیؓ کو امیر بناؤ گے اور میں نہیں سمجھتا کہ تم ایسا کرو گے تو اسے ہادی و مہدی پاؤ گے جو تم کو سیدھے راستے پر چلائے گا“ (سند احمد حدیث ص ۸۵۹)

اسی مسند احمد میں ۲۶ سندوں سے یہ واقعہ بیان ہوا ہے کہ

حضرت علیؑ نے ایک تقریر میں برسبر منبر صاف صاف فرمایا کہ حضورؐ کے بعد بہترین آدمی ابو بکرؓ ہیں اور ان کے بعد عمرؓ۔“

اب غور فرمائیے کہ یہ روایت کہ

” حضرت علیؑ خلافت کو اپنا حق سمجھتے تھے یا صدیق اکبرؓ کے

خلیفہ بن جانے سے اہل بیت کو اس حق سے محروم رکھا گیا۔“

اگر صحیح ہیں تو ان احادیث کے متعلق کیا کہا جائے گا۔ کس دلیل سے اس کمزور بیان کے مقابلہ میں ان سب کو جھٹلایا جائے گا اور اگر نہیں جھٹلایا جائے گا تو کیا ایسی تاویل کی جائے گی جس سے یہ ثابت ہو کہ حضورؐ کے بعد حضرت علیؑ ہی خلافت کے مستحق تھے۔

یہ دونوں تصویریں آپ کے سامنے ہیں اب ہر صاحب عقل کو یہ سوچنا

ہے کہ ان میں سے کونسی تصویر مبلغ قرآن صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے

اہلبیت و اصحاب کبار کی سیرتوں سے مناسبت رکھتی ہے اگر پہلی تصویر پر کسی کا دل رکھتا ہے تو ریچھے مگر ان کے ساتھ ایک امیدواری اور دعویٰ داری کا مسئلہ ہی نہیں، پورے دین و ایمان کا مسئلہ حل طلب ہو جائے گا اور اگر اس دوسری تصویر کو قبول کرتے ہیں تو اس میں سرے سے اس واقعہ کا کوئی وجود نہیں کہ حضرت علیؑ منصب خلافت کے امیدوار یا دعویٰ دار تھے۔

اب ہمارے لئے اس کے سوا اور کوئی چارہ نہیں کہ ہم اپنے اس تمام ذخیرہ تاریخ کو کذب و افتراء کا مجموعہ اور غلط فہمیوں اور غلط بیانیوں کے انبار مان کر آگ میں جھونک دیں یہ نسبت اس کے کہ ایک لمحہ کے لئے بھی ہمارے دلوں میں یہ خیال پیدا ہو کہ نعوذ باللہ حضور نبی اکرم صلعم کی قوت قدسیہ ان لوگوں کو درست کرنے میں ناکام رہی جن کی تربیت نہایت جانفشانی کے ساتھ کی گئی اور وہ قوت اتنی جلدی زائل ہو گئی کہ تمام بڑے بڑے صحابہ و نعتاً ایمان و اخلاص کے لحاظ سے اتنے بگڑ گئے کہ خانہ جنگیوں میں وحشیوں کو مات کر دیا۔

اس موقع پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جنگ جمل، جنگ صفین وغیرہ تاریخی واقعات جو پیش آئے۔ ان کو بھی فرضی واقعات سمجھا جائے؟
اس کے جواب میں عرض ہے کہ اگر ہم حضرت علیؑ کے عہد میں پیش آمدہ اور بیان کردہ واقعات پر قلم اٹھائیں یعنی قصاص عثمانؓ کا مطالبہ اور نبو امیہ بن ہاشم کے مطالبات، اور حضرت علیؑ کا عہد عثمانی کے گورنروں کو معزول کرنا، حضرت معاویہؓ کی برخاستگی، حضرت عائشہؓ اور حضرت علیؑ کی جنگ، حضرت زبیرؓ حضرت طلحہؓ اور حضرت علیؑ کی محاصرت، حضرت معاویہؓ اور حضرت علیؑ کی برائیاں۔ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ اور حضرت عمر بن العاصؓ کی کارروائیاں، حضرت عسلیؓ اور

خوارج کی آمیزش، محمد بن ابی بکر کا قتل، عقیل بن ابی طالب اور ابن عباس کی حضرت علیؑ سے علیحدگی۔ حضرت علیؑ کے، حضرت معاویہؓ کے متعلق سخت ترین خطبات کا بیان کریں تو ہم بھی انہی آگ لگانے والوں میں سے ایک ہوں گے اس لئے ہم ان واقعات و تفصیلات کو چھوڑتے ہیں۔ کیونکہ نہ معلوم اصل واقعات کیا ہیں ایسی صورت میں ایک فریق کو مجرم اور دوسرے کو معصوم ثابت کرنا

بیکار بات ہے۔ لہذا ہم انہیں خدا کے سپرد کرتے ہیں اور اس عہد کے سارے

بزرگ اصحاب اور محترم صحابہ سے حسن ظن رکھتے ہوئے اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔

اگر کسی صحابی سے کوئی غلطی ہو بھی گئی تو چونکہ ان لوگوں نے حضورؐ کی صحبت اٹھائی

تھی لہذا وہ ہمارے لئے ہر حال میں قابلِ تعظیم ہیں اور ان پر زبانِ طعن دراز

کرنے سے احتراز کرنا چاہیے۔ نیک سختی اسی میں ہے اور سدا حیات بھی۔ کیونکہ

نبی کریم صلعم نے اپنے تمام اصحاب کے بارے میں ارشاد فرمایا ہے :-

جو لوگ میرے صحابیوں سے محبت رکھتے

ہیں وہ مجھ سے محبت رکھنے کی وجہ سے

محبت کرتے ہیں اور جو میرے صحابیوں سے

بغض و عناد رکھتے ہیں وہ مجھ سے بغض و

عناد رکھنے کی وجہ سے بغض و عداوت

رکھتے ہیں۔

مَنْ أَحَبَّهُمْ فَجَسَبِي

أَحَبَّهُمْ وَمَنْ الْبَغَضَهُمْ

فَبِغَضِي الْبَغَضَهُمْ

گویا اصحاب رسولؐ سے محبت رسولؐ سے محبت اور کسی صحابی سے عداوت

رکھنا رسولؐ سے عداوت ہے۔

باب سوکم

ایک لمحہ کے لئے میں اصل مضمون سے تھوڑا بہت کر خلافت کے اہم مسئلہ پر بحث کرتا چاہتا ہوں۔ اس مسئلہ کی وضاحت کی ضرورت کا احساس مجھے اس لئے بھی ہوا کہ ظفر صاحب نے متعدد مواقع پر علوی بزرگوں کے خروج کو جو وہاں وقت کی قائم شدہ خلافت و حکومت کے خلاف علم بغاوت بلند کرتے رہے ہیں، اس کو بڑی پسندیدگی اور ان کے اس قدم کو حق بجانب قرار دیتے ہوئے جائز قدم کی حد تک ذہنوں میں منتقل کرنے کی کوشش کی ہے۔

ہر موقع پر خلافت کے منصب پر اہل بیت کو مستحق قرار دیتے ہوئے امویہ خاندان ہی کو نہیں بلکہ خلیفہ اول خلیفہ دوم اور خلیفہ سوم کو بھی ”العیاذ باللہ“ غاصب کے درجہ میں لاکھڑا کیا ہے، اور عقل سلیم کے خلاف ’اہلسنت والجماعت کے عقائد و نظریات سے دور بہت دور، وہی برادرانِ یوسف شیخی سائیون کے چپائے ہوئے تلخ لہجوں سے اپنے مضمون کا پیٹ بھرا ہے اور جسارت یہ کہ ان فتنہ پردازوں کے جھوٹے لہجوں سے اپنے کاغذی پیٹ کو بھر کر ریپبلک ایڈیشن کی صورت میں طشتِ ازبام بھی کر رہے ہیں۔

امیرالمومنین حضرت معاویہؓ کے عہد مبارک سے جو سیاسی نطفہ عام مسلمانوں میں ایک صدی تک عملاً مقبول رہا اسے وہ محض اس لئے باطل کہتے ہیں کہ اپنے علوی بزرگوں کے پے درپے ناکام خرد جوں اور انکی سیاسی ناکامیوں کی تلخی کا انھیں شدت سے احساس ہے اس لئے جو ان کے منہ میں آتا ہے اور قلم سے نکلتا ہے اس میں انھیں باک نہیں۔

ظفر صاحب معاف فرمائیے میں نے بہت تھوڑی سی صحبت میں آپ کو پہنچھا ہے کہ آپ بڑے خود دار اور بے یوٹ ہمارے ناہتالی خاندان کے ایک ذی فہم اور زود فہم فرد ہیں۔ مگر میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ یہ چمچ گیری آپ نے کیوں اور کس کے لئے کی آپ تو بچہ اللہ فاروقی ہیں نہ کہ علوی جن کے بزرگوں نے انا اہل بیت رسول اللہ، انا افضل یتامہ کے نعرے لگائے اور اس انا نیت کو دماغ میں لے کر عہد امیہ و عباسیہ میں جب بھی حکومت وقت کے خلاف کھڑے ہوئے ہیں منہ کی کھائی اور قتل کئے گئے، یہ میں نہیں کہہ رہا ہوں بلکہ تاریخ گویا ہے۔

ایک جگہ آپ تحریر فرماتے ہیں :-

”جناب زیدؓ بھی اپنے آبا و اجداد کی طرح اس کے دعویدار تھے کہ خلافت و نیابت رسول کا حق صرف اہلبیت کو ہے“

مزید تحریر کرتے ہیں :-

”زید بن علیؓ کے دعویٰ خلافت سے حکومت کی نظریں آپ پر تھیں اور موقع محل کی تلاش تھی، ہشام نے آپ پر ایک معاملہ میں خیانت کا الزام لگایا اور جو ابد ہی کے لئے حاکم کو ذکے پاس بھیجا، آپ کو ذکے جو ابد ہی ہوئی۔ الزام کی حقیقت ہی کیا تھی جو ثابت ہوتا مجبوراً حاکم کو ذکے نے آپ کو بری کر دیا۔ بیت کے بعد جب آپ واپس ہونے لگے تو اہل کو ذکے نے آپ کو روکا آپ کی اطاعت

کی قسم کھائی اور موجودہ حکمرانوں کے ظلم و تعدی پر گریاں ہونے کے بعد آپ کے ہاتھ پر بیعت کرنا چاہی، جناب زید مطلق نہ تھے، جانتے تھے کہ یہی کوئی ہیں جنہوں نے حسینؑ کے ساتھ جو کچھ کیا وہ ان کا ناقابل فراموش کردار ہے ان پر آنکھ بند کر کے اعتبار ناممکن۔ آپ خاموش رہے۔ چند ہی دنوں میں کوفہ کے علاوہ مدائن، بصرہ، موصل، خراسان اور دیگر علاقوں کے کئی ہزار مسلمانوں نے اکٹھا ہو کر آپ سے بیعت کی خواہش ظاہر کی اور اپنا سب کچھ آپ کے سپرد کرنے پر تیار ہو گئے حتیٰ کہ اپنی جانیں بھی۔ اب جناب زید کی لئے انکار کی گنجائش نہ تھی۔ آپ بھی خلافت اہل بیت کے لئے تیار ہو گئے اور بیعت خلافت رسول کا اعلان ہوا۔“

اور پھر اس دعویٰ خلافت اہل بیت کا انجام کیا ہوا؟ یہ بھی ظفر صاحب سے سنتے :-

”اس اعلان کے ساتھ ہی یوسف بن عمر حاکم کوفہ نے جنگ کی تیاری کی اور ہشام کو حالات سے مطلع کیا۔ ہشام نے وہی حکم دیا جو زید نے حسینؑ کے لئے دیا تھا۔ جنگ ہوئی کربلا کی تاریخ دہرائی گئی۔ جناب زید کے ہاتھوں پر بیعت کرنے والوں میں بہتوں نے رفاقت سے منھ موڑ لیا، آخر کو آپ شہید کر دیئے گئے۔“

حکومت سے خروج کی دوسری مثال دیتے ہوئے تحریر کرتے ہیں :-
حالات کو سازگار دیکھتے ہوئے کوفہ میں اپنی خلافت کا اعلان کیا اور ایک بڑی جماعت نے آپ کے ہاتھ پر بیعت کی۔“

تیسری جگہ تحریر ہے

”محمد نفس زکیہ نے روپوش ہو جانے کے بعد جب ایک بڑی تعداد آپ

کے ہاتھ پر بیعت کرنے والوں کی ہو گئی تو آپ نے مدینہ میں اعلانِ خلافتِ اہلبیت کیا۔ ان سے بھی جنگ ہوئی اور شہید ہوئے۔“

اس قسم کے خروج کی داستانوں سے ظفر صاحب نے اپنی کتاب کے صفحوں میں اضافہ کیا ہے اور ان خروجوں کی ناکامی کی صورت میں اہل تشیع کی طرح مگر مچھ کے آنسو بھی بہائے ہیں۔ واہ ندوی صاحب واہ

آئیے اب ذرا دیکھیں کہ خروج کی شرعی حیثیت کیا ہے اس کا بغور جائزہ لیں اور فیصلہ کریں کہ علوی بزرگوں کے خروج جائز بھی تھے یا محض ملک میں شورش پیدا کرنا اور دل بہلاوے کی چیزیں تھیں۔

تمام نصوص، دلائل و حجت اور اجماع امت پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ شریعت نے شرائطِ امامت و خلافت کے بارے میں دو صورتیں اختیار کی ہیں اور ذہنی طور پر یہی دو ہی صورتیں اس مسئلہ کی ہو سکتی ہیں۔

اسلام نے اس بارے میں یہ عمل اختیار کیا کہ امام کے انتخاب کا حق امت کو ہے، اور طریقہ انتخاب جمہوری ہو "بحکمہ و امرہم شوریٰ بینہم" بنیاد تمام امور کی شرعاً شوریٰ یعنی باہمی مشورہ ہے نہ کہ نسل اور خاندان خلافت راشدہ کا عمل اسی نظام پر تھا خلیفہ اول کا انتخاب عام جماعت میں ہوا چوری چھپے نہیں ہوا۔ خلیفہ دوم کو خلیفہ اول نے نامزد کیا اور صاحبانِ حلث عقد نے منظور کیا، خلیفہ سوم کا انتخاب خلیفہ دوم کے نامزد کردہ چھ اشخاص میں جماعت نے باہم شوریٰ سے کیا، خلیفہ چہارم کے ہاتھ پر جماعت نے بیعت کی۔

بموجب ارشاد نبوی صلعم خلافت کا زمانہ تیس سال ہے اس کے بعد ملکیت کا دور ہے۔ چنانچہ یہ ۳۰ سال حضرت ابو بکرؓ سے شروع ہو کر خلیفہ چہارم جناب علیؓ پر ختم ہوتے ہیں اس ۳۰ سال کی مدت میں نہ تو نسل کا سوال اٹھانہ انا آخر ہے

من اھل بیت رسول اللہ کا خیال پیدا ہوا اور ذوالی عہد کی کاغذ سامنے آیا بس وہی باہمی شوری کا عمل کام کرتا رہا۔ اگر نسل خاندان اور ذوالی عہد کی انتخاب میں ذرا بھی گنجائش ہوتی تو ظاہر ہے کہ خلافت خلیفہ اول کے خاندان میں آجاتی یا خلیفہ دوم و سوم کے خاندان میں مگر ایسا نہیں ہوا۔ خلیفہ دوم نے تو قوم کو اس کا موقع بھی نہیں دیا کہ ان کے لڑکے کو خلیفہ منتخب کرے وصیت کر دی کہ وہ کسی طرح منتخب ہو ہی نہیں سکتا۔

دوسری صورت یہ ہے کہ اگر شوری کا نظام باقی نہ رہا ہو۔ قوم کی رائے اور انتخاب کو اس میں دخل نہ ہو محض طاقت اور تسلی کی بنا پر کوئی خاندان یا کوئی طاقتور فرد تخت خلافت امارت پر قابض ہو جائے تو اس صورت میں از رشے شرع مسلمانوں کو کیا کرنا چاہیے۔ اگر امیر اہل نہیں ہے ظالم ہے، جابر ہے شر الٹ خلافت و امارت اس میں نہیں پائے جاتے تو ایسی صورت میں اس کی اطاعت کرنی چاہیے؟ یا اس سے بغاوت کر کے خلیفہ یا امیر وقت پر خروج کرنا چاہیے؟

ظفر صاحب نے اموی اور عباسی دور میں اہلبیت کا خروج بیان تو کیا ہے لیکن یہ کوئی ایسی تحقیق نہیں ہے جس کو کوئی نہ جانتا ہو۔ تاریخ سے معمولی تعلق رکھنے والے حضرات بھی اس بات کو جانتے ہیں کہ اولاد علیؑ پر فخر کرنے والے اور انا اہلبیت کا فخر یہ نعرہ لگانے والے علویوں نے ہمیشہ اپنی ہی اہلیت کو اپنے دماغ میں رکھ کر دوسروں کو امارت و حکومت کا نا اہل تصور کرتے ہوئے حکومت وقت کے ساتھ باغیانہ انداز میں بغاوت کی ہے۔ بلکہ ظفر صاحب کا محققانہ انداز تو اس وقت ہوتا جب اس بغاوت اور خروج کو قبلہ دین و ایمان حضور مبلغ وحی قرآن جناب افضل انس و جان محمد علیہ الصلوٰۃ والسلام

کے فرمان اور احکام کو سامنے رکھ کر ان باغی علویوں کے خروج پر ایمان افروز ایسی تنقید کرتے کہ واقف لوگوں کی آنکھیں کھل جاتیں اور ہمارے پڑھے بے پڑھے بہت سے سنی حضرات جن کے دماغوں میں ایک ہزار سال سے ایک فتنہ پرواز گردہ تھے ان باغیوں کی اہلیت اور اہل بیت اور مظلومیت کا رونا رو کر یہ کوٹ کوٹ کر بھردیا ہے کہ علویوں کا خروج حکومت وقت سے بغاوت نہ تھی بلکہ حکومت وقت خود غاصب تھی بلکہ اولادِ عثمانی کی موجودگی میں انہیں اپنا کان پکڑ کے اور ان کے سامنے اٹھک بیٹھک کر کے زمام حکومت خاموشی سے ان کے سپرد کر دینا چاہیے تھا اور خود امیر وقت ہمیشہ کے لئے دست بردار ہو جاتے اور تاقیامت سوائے علویوں کے کوئی صاحب حکومت غیر علوی نہ ہونے پاتا۔

ظفر صاحب بتائے یہ حکومت کرنے کا اور اہلیت ہونے کا خاص جو علوی داعیوں میں گھسا ہوا تھا میں پوچھنا چاہتا ہوں۔ علویوں نے کوئی پرمٹ حکومت کی ٹھیک داری کا اللہ کے رسول سے حاصل کر لیا تھا، اور یہ بھی دریافت طلب ہے کہ یہ انا اہلیت رسول اللہ کے باغی مدعیان نے نبی آخر الزماں سے کہیں یہ بھی سنا تھا کہ نسلی اور نہبی غرور میں ہمیشہ سرشار رہنا اور جب تک رسول کی نسل سے ایک متنفس بھی دنیا میں باقی رہے۔ خبردار خبردار کسی دوسرے کو تخت حکومت پر چھینے نہ دینا اور بغاوت کرتے رہنا۔ حق تمہارا ساتھ دیکھا۔ مگر تاریخ گواہ ہے کہ حق نے ان باغیوں کا ساتھ دینے کے بجائے اٹھے حق انہی کے گلے پڑ گیا اور ان

چھوٹے مدعیوں اور باغیوں کو اپنے کیف کردار کی سزا ملی اور موت کے گھاٹ اتارے گئے۔ جن کے لئے شہید کئے گئے کا لفظ استعمال کیا ہے "نعوذ باللہ"

امیر وقت کا باغی اگر قتل کیا جاتا ہے جس کی سزا سائے اویان میں پہی قتل ہے اس

کو شہید کہا جائے یہ غضب نہیں تو اور کیا ہے

جنوں کا نام خرد رکھ دیا خرد کا جنو جو چلے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

اذابويع الخليفتين فاقتلوا اخرهما يعني اگر ایک خلیفہ کی حکومت جم چکی ہے اور قائم ہے اور دوسرا مدعی کھڑا ہو تو اس کا حکم یہ ہے کہ وہ باغی ہے فرمایا اسے قتل کر دو۔ (حدیث) اس کی زندگی تمام اہل بیت کے نظم و امن کے لیے فتنہ ہے وہ امت میں پھوٹ ڈالنا اور جھے ہوئے انتظام کو درہم برہم کر دینا چاہتا ہے۔ والقننة اشد من القتل دوسری جگہ ہے:-

”عن عرفة الاشجعي قال سمعت صلعم يقول من اتا
 کم وامرکم جمیع علی سرجل واحد، یرید ان یشق
 عصاکم اولی فرق جماعتکم فاقتلوه“ (احمد و مسلم)

اسی لئے جمہور علمائے اہل اسلام نے اتفاق کیا ہے کہ خلیفہ خواہ اہل ہوں یا نا اہل، لیکن اگر اس کی حکومت قائم ہے تو جو اس پر خروج کرے اس کا حکم باغی کا ہوگا۔ خواہ کتنا ہی افضل اور جامع ہو اس سے لڑنا اس کی جماعت کو قتل کرنا جائز ہے بشرطیکہ تبلیغ دعوت اور دفع شکوک کے بعد بھی باز نہ آئے۔ علماء کے ایک گروہ نے کہا ہے کہ جائز ہی نہیں بلکہ بحکم قرآن عظیم ”فقاتلوا الستی تبیحی“ کی رو سے واجب ہے (جو بغاوت کرتا ہے اس کو قتل کر دو) تمام آئمہ سے منقول ہے کہ ایسے باغیوں سے جہاد کرنا کفار پر حملہ کرنے سے بھی افضل ہے۔

اب جناب ظفر صاحب ان احادیث اور فرمان رسول اور حکم قرآن کو سامنے رکھ کر فرمائیں کہ جن کے لئے آپ نے شہید ہوئے کا لفظ استعمال کیا ہے۔ وہ اس حکم کے مطابق باغی تھے یا نہیں اگر تھے اور یقیناً تھے تو کیا باغی شہید ہوتا ہے؟ اور وہ عند اللہ ماتوا ب ہوگا؟ سن لیجئے باغی کا حکم یہ ہے کہ اس کو اور اس کی عیالت

کو قتل کر کے ویسے ہی کسی گڈھے میں ڈال کر دبا دیا جائے یا ویسے ہی پڑا رہنے دیا جائے، چیل کوئے ابد دیگر درندوں کے لئے کیونکہ عند اللہ معتوب ہونے کی یہی سزا ہے۔

خلافت کا مسئلہ اجتماعی زندگی کا مسئلہ تھا اور ممکن نہ تھا کہ شریعت اس کی واضح تشریح نہ کرتی، اس بارے میں نصوص سنت بہت ہیں اور واضح ہیں جیسا کہ میں نے چند اوپر نقل کر دی ہیں۔ اسی لئے جب بنو امیہ کی حکومت قائم ہوئی تو صحابہ کرام کو اپنے طرز عمل کے فیصلہ میں ذرا بھی تذبذب نہیں ہوا اور پوری یکسوئی کے ساتھ اس پر عمل کیا اور اسی پر اجماع امت کی مہر لگ گئی، اور تیرہ سو برس سے جمہور اہل اسلام کا وہی متفقہ فیصلہ قابل اعتقاد و عمل قرار پایا۔

مصلحت و حکمت اس حکم کی ظاہر ہے کہ اگر روز اول ہی سے ان دعوی داروں کا دروازہ بند نہ کر دیا جاتا تو کوئی بہتر سے بہتر اسلامی حکومت بھی خروج اور شورش سے محفوظ نہ رہ سکتی۔ ایک جامع الشروط خلیفہ کی موجودگی میں بھی سردار دعوی دار اٹھ کھڑے ہوتے اور کہتے جمیع شرائط و اہل بیعت میں ہم زیادہ افضل ہیں۔ نتیجہ یہ نکلتا کہ ہمیشہ کشت و خون کا بازار گرم رہتا اور امت کا نظام جمعیت کبھی نہ سدھرتا اسی لئے ایسے شخص کا خروج باغیانہ خروج ہے وہ باغی ہے اور ایسے انسان کا قتل ہزاروں انسان کے قتل سے زیادہ بہتر ہے۔

دوسری جگہ ایک روایت ہے۔

”جس نے جماعت کا ساتھ چھوڑ دیا اور خلیفہ کی اطاعت سے باہر ہو گیا اور اسی حالت میں بغیر توبہ کے مر گیا تو اس کی موت جاہلیت کی موت ہوگی۔“

دوسری جگہ اس طرح روایت بیان کی گئی ہے :-

”اگر کوئی شخص اپنے امیر کو ایسی بات کرتے دیکھے جو اسے پسند نہ آئے
تو چاہیے کہ صبر کرے اس کی اطاعت سے باہر نہ ہو۔ کیونکہ جو کوئی
سلطان اسلام کی اطاعت سے بالشت بھر بھی باہر ہوا اور اسی
حالت میں مر گیا تو اس کی موت جاہلیت کی حالت پر ہوگی۔“

حضرت ابن عمرؓ کی روایت ہے :-

ترجمہ ”جس نے خلیفہ کی اطاعت سے ہاتھ کھینچا یعنی اطاعت نہ کی
تو قیامت کے دن وہ اللہ کے سامنے حاضر ہوگا، اور اس کے لئے
کوئی بچاؤ کی صورت نہ ہوگی اور جو مسلمان دنیا سے اس حال میں گیا
کہ خلیفہ کی بیعت و اطاعت کے حلقہ سے اس کی گردن خالی ہوئی تو یقین
کر و اس کی موت جاہلیت کی موت ہوگی۔“

ایک اور روایت ہے :-

”جو خلیفہ کی اطاعت سے باہر ہو اس کا ٹھکانہ دوزخ ہے۔“

ایک اور روایت ہے :-

”بنی اسرائیل کی رہنمائی انبیا کرتے تھے۔ ایک نبی گیا تو دوسرا اس
کی جگہ مامور ہوا۔ لیکن میرے بعد کوئی نبی نہیں، البتہ خلفاء ہوں
گے۔ لوگوں نے عرض کیا حضور! ہم کو ان کی نسبت کیا حکم ہے؟
حضور نے ارشاد فرمایا۔ جس کی پہلے بیعت کی (یعنی جس کی حکومت
پہلے مان لی گئی) اس کی اطاعت مقدم ہے۔ پھر کسی دوسرے کو
خلیفہ نہ مانو ان کا تم پر جو کچھ حق ہے وہ ان کے حوالے کرو۔ یعنی
ان کی اطاعت کرو۔ زکوٰۃ و خراج وغیرہ انہیں کو دو۔“

اب ان احادیث کے بعد وہ حدیثیں بھی سامنے آتی ہیں۔ جن میں خلافت کے

دوسرے دور کا ذکر کیا گیا ہے۔ یعنی اس دور کے خلفاء و سلاطین کی اطاعت کی تو ویسی ہی وصیت کی جاتی ہے جیسے پہلے دور کے لئے کی گئی تھی۔ لیکن ان کے کاموں کی پیروی اور اقتدار کا حکم نہیں دیا جاتا۔ اس سے صاف واضح ہو جاتا ہے کہ اس دور میں جو لوگ خلافت پر قابض ہوں گے ان کی خلافت شریعت کے مطلوبہ نظام پر نہ ہوگی نہ ان کا چال چلن قرآن و سنت کے مطابق ہوگا۔ انہیں اچھے بھی ہوں گے برے بھی اس لئے اب امت کو صرف اطاعت کا اور ان کی خلافت کے آگے سر جھکا دینے کا حکم دیا گیا۔ ان کے طور طریقوں کی پیروی کرنے اور ان کے غیر شرعی کاموں کو شرعی سمجھ لینے کا حکم نہیں دیا گیا بلکہ وصیت فرمائی کہ جب امرائے وقت برائیاں اور خلاف شرع باتوں کو پھیلائیں تو اس کو روکنے کی کوشش کریں ہاتھ سے زبان سے اور اگر یہ دونوں درجے نصیب نہ ہوں تو کم از کم دل ہی دل میں برائی کو برائی سمجھے۔ و ذالک اضعف الایمان۔

یہاں پر ایک نکتہ قابل غور ہے کہ لوگ اس سے یہ نہ سمجھیں کہ امرائے کی برائیوں کو روکنے کے سلسلہ میں ہاتھ اور زبان سے کام لینے کے لئے حکم دیا گیا ہے تو خروج اور بغاوت ہی کو جائز سمجھ لیں بلکہ یہاں اطاعت اور اقتدار کا فرق ہے۔

ایک صورت یہ ہے کہ مسلمان کسی کو اپنا امیر و صدر مان لیں اور ایک صدر کی جیسی فرمانبرداری رعایا کو کرنی چاہتے ویسی ہی فرمانبرداری بجالائیں اور تانوں شکنی کر کے کوئی بات ایسی نہ کریں جس سے ثابت ہو کہ اسے اپنا صدر نہیں سمجھتے، اس کا نام اطاعت ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ کسی انسان کو اپنے دینی و اخلاقی اعتقادی اور

عملی معاملات میں پیشوا مان لینا اور راستی و ہدایت کے اعتبار سے اس کی زندگی کو اپنے لئے نمونہ بنا لینا اور اس کے قدم بہ قدم چلنا اس کا نام اقتدا ہے۔

دونوں صورتیں الگ الگ ہیں۔ اطاعت ایک عام حالت ہے اور اس میں اقتدا کی حالت بھی داخل ہے لیکن اقتدا اطاعت سے زیادہ خاص ہے اور ضروری نہیں کہ ہر اطاعت اقتدا ہی ہو۔

احادیث میں خلفاء راشدین، مہدیین کی نسبت امت کو اطاعت اور اقتدا دونوں کا حکم دیا گیا۔

لیکن ۳ سال خلافت کے دور کے بعد خلفاء اور سلاطین کی صرف اطاعت کا مستحق بنایا گیا اقتدا کا نہیں۔

مندرجہ بالا بیانات سے واضح ہو جاتا ہے کہ خلافت راشدہ کے بعد جو سلسلہ خلافت شروع ہونے والا تھا وہ اپنے متضاد حصائص و حالات کی وجہ سے امت کے لئے ایک بڑی ہی سخت کش مکش کا دور تھا۔ ایک وقت میں سیاہ بھی تھا اور سفید بھی، نور بھی تھا اور ظلمت بھی، حق بھی تھا اور باطل بھی۔ اطاعت و مخالفت دونوں چیزیں ایک ہی میں جمع ہو گئی تھیں اور حکم شریعت یہ تھا کہ یہ ایک وقت دونوں کو نبھاؤ اور اپنی اپنی جگہ پر دونوں کو بجالادو۔ ایک طرف اس پر زور دیا گیا کہ وہ تمہارے خلیفہ و صدر ہیں اس لئے واجب الاطاعت ہیں۔ جب تک کفر صریح ظاہر نہ ہو ان کی اطاعت سے منہ نہ موڑو اور دوسری طرف یہ بھی کہا دیا گیا کہ ان کے اعمال اچھے نہ ہوں گے پھر بھی اطاعت کرو۔ مگر پیروی اور اقتدا نہ کرو۔

ظفر صاحب! حدیث سے یہاں تک ثابت ہے کہ جب تک وہ تم میں منکاز قائم رکھیں اطاعت ہی کرو۔ ان سے جو بات گناہ کی دیکھو اسے پسند نہ کرو مگر صدر کی اطاعت سے ہاتھ نہ کھینچو۔

نیز فرمایا نبی آخر الزماں صلعم نے مرے بعد ایسے امام ہوں گے جو میرا طریقہ
 بھوڑ دیں گے میری سنت پر نہیں چلیں گے۔ عنقریب تم پر تم میں سے ایسے
 حکمراں ہوں گے کہ ان کا جسم تو انسانوں کا ہوگا۔ مگر دل شیطان کا راوی نے پوچھا
 اگر ہم نے ایسا زانہ پایا تو کیا کریں۔ فرمایا، اس کی سنو اور اطاعت کرو۔ اگر وہ
 تمہاری بیٹھ پر تازیانے لگائیں اور تمہارا مال چھین لیں۔ جب بھی ان کی سنو اور
 اطاعت کرو۔

۱۹۰ صفحہ نوے بنو امیہ کا عہد

علاں کرو یا اللہ عبادت کے روز تمہیں
 ان کے ساتھ رکھے۔ سنیں یاد رکھو
 مگر انکی انڈرٹنٹ۔ ہنس میں سے

ان صاحب کو اللہ نے سزا دی ہے کہ ہنزا امیر جہنم میں
 ہے یہ لڑو آخرت میں ہی پدہ چلے گا کہ کون
 جہنم میں ہے جس نے اللہ تبارک و تعالیٰ امیر
 رسول اللہ ﷺ کی اطاعت کی اور
 اس پر ہم گیا انشاء اللہ وہی جنتی ہے

باب چہارم

کئی مقامات پر یزید پر لعن طعن بھی کی گئی ہے۔ جہاں تک نام کے ساتھ آداب و لحاظ ملحوظ رکھنے کا تعلق ہے اس کی تو کوئی شکایت ہو ہی نہیں سکتی۔ کیونکہ جب ام المومنینؓ، حضرت صدیقؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت معاویہؓ کے اسمائے گرامی تحریر کرتے وقت بے ادبی اور گستاخی کا ثبوت دیا گیا ہے تو پھر یزیدؓ غریب کس گنتی میں ہے۔ جبکہ وہ صحابی بھی نہیں ہے ہاں انہوں نے ہزاروں صحابہ کو دیکھا ہے وہ تابعی ضرور ہے۔

امیر معاویہؓ اور یزیدؓ مرحوم کے سلسلہ میں جس قدر بھی ظفر صاحب نے باب باندھا ہے اسے پڑھ کر بالکل ہی گمان ہوا کہ کسی رافضی نے لقیہ کی مسند پر بیٹھ کر صادر فرمایا ہے۔ ایسا کوئی عیب نہیں جس سے امیر معاویہؓ کو متہم نہ کیا گیا ہو اور کوئی خوبی نہیں جو اس صحابی رسولؐ سے چھو کر گزری ہو۔ امت کے سوا اور اعظم کاسلک تو امیر معاویہؓ کے پاس سے ہیں یہ نہیں ہے۔ لہذا سوائے رافضی شیعوں کے اور کس سے توقع ہو سکتی تھی کہ یہ کج روی دکھائے۔ یہ ضرور ہے کہ جابجا شیعی مسلک کے خلاف بھی نظر آجاتا ہے۔ لیکن جب اہل تشیع کی دانست میں

حضرت علیؓ تک تفتیہ کر سکتے تھے تو دوسرا کون ہے جسے پیدائشی حق لاتیہ نہ ہو۔
تحقیق کی تو معلوم ہوا کہ تم نے غلط سمجھا تھا، مصنف شیعہ نہیں سنتی ہیں۔

ہم جانتے ہیں کہ شیعیت کسی پیدائشی وصف کا نام نہیں۔ یہ تو ذہن کے ایک
خاص بدلے ہوئے رحمان اور راہ مستقیم سے ہٹی ہوئی کیفیت کا نام ہے
ظفر صاحب نے ممکن ہے اپنی دانست میں یہ کوئی کارنامہ انجام دیا ہو لیکن جو
اہل علم ہیں وہ جانتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہؓ کو نعوذ باللہ صہم پہنچانے کے
یہ سارے حربے نئے نہیں ہیں پرانے ہیں اور ابن تیمیہ کی ایک ہی کتاب منہاج السنۃ
نے انہیں قیامت تک کے لئے بے اثر کر رکھا ہے۔

فی الوقت ہماری بحث چونکہ شیعہ سے نہیں ہے اس لئے اس پر بحث کرنا
مقصود نہیں۔ البتہ ظفر صاحب نے اتنا ضرور دریافت کروں گا کہ بن حدیثوں
میں آتا ہے کہ مرے صحابیوں کو برا نہ کہو۔ جس نے مرے صحابی کو برا کہا اس نے
مجھے برا کہا جس نے مرے صحابی کو گالی دی اس نے مجھے گالی دے۔ ان کے
حق میں زبان کو محتاط رکھنے کے بارے میں آپ کا کیا خیال ہے؟ کیا حضرت
معاویہؓ صحابی نہ تھے؟

میرے محترم صحابہ کرام کو صلوات میں سنانے ان پر لعن طعن کرنے سے
منع کرنے کا یہ منشا نہیں ہے کہ وہ معصوم ہیں ان سے کوئی خطا ہی نہیں
ہوگی۔ جیسا کہ فرقہ امامیہ کا عقیدہ آئمہ اثناعشر یعنی ان کے بارہ اماموں کے بارے
میں ہے جو سراسر غلط اور گمراہی ہے۔

ذہب اشاعرہ اہل سنت والجماعت کا متفقہ مذہب اور فیصلہ ہے کہ
ماسوا نبی ہر شخص قطر تا کم و بیش خاطی ہے۔ معصوم نہیں ہے خواہ صحابہ کبار
ہوں یا نبی کی اولاد ہو یا عوام۔ اگر سوائے نبی کے اور کوئی معصوم ہوگا تو

جگر گوشہ رسول حضرت یوں فرماتے یہ نہ فرمایا جاتا کہ

”فاطمہؑ نیک عمل کرو یہ نہ سمجھنا کہ مرا باپ نبی ہے۔ سنو!

میں قیامت کے دن تمہاری کوئی مدد نہیں کر سکتا“

پھر بھلا آپ کے نواسے اور دیگر حضرات کس شمار میں ہیں جن پر معصومیت کا اطلاق کیا جاسکے۔

میں تو کہتا ہوں کہ صحابہ کبار کی عظیم شخصیت کا ذکر ہی کیا ہے۔ عوام امت مسلمہ پر لعن طعن اور برا بھلا کہنے کا حکم نہیں ہے اور ان باتوں سے زبان کو اس لئے روکا جاتا ہے کہ کوئی شخص کسی شخص کے متعلق چاہے وہ بظاہر کتنا ہی خطا کار اور گنہگار ہو، دوزخی اور خبیثی ہونے کا دعویٰ نہیں کر سکتا کیونکہ اس بات کا علم صرف خدا کو ہے اور اس کی بخشش اور کرم، ہماری ایسے گناہوں کے لئے ایک رانی برابر نیکی جو خالصتاً اللہ ہو کافی ہے کیونکہ اللہ کا رحم و کرم اس کے غضب پر سے ۹۹ حصہ زیادہ ہے۔

صحابہ سے کچھ بھی سرزد ہو وہ عند اللہ ماخوذ ہوں گے ہم ان کے بائے میں گفتگو پر آمادہ ہی ہوں تو سب سے بڑی فضیلت صحبت رسول اور دیدار جمال مصطفیٰ کی جو ان میں ہے۔ اس بنا پر زبان کو محتاط رکھنے کی ضرورت ہے۔ ان کے افعال سے گذر کر نیتوں پر یلغار کرنا بہادری نہیں سنگری ہے سعادت نہیں شقاوت ہے۔

”خطلے بزرگاں گرفتن خطاست“

معلوم ہوتا ہے ظفر صاحب فاروقی ائمہ اسلاف اہل سنت والجماعت کے اقوال و عقائد اور ان کے متفقہ مسلک پر جو آج بھی کتابی شکل میں موجود ہیں۔ نظر سے نہیں گزسے۔ ورنہ آج ہم یہ رونا نہ روتے اور اس بات پر کف افسوس نہ ملتے

کہ ناہنالی خاندان کا ایک معزز فرد سنی ہونے کے باوجود سنی عقائد سے بے بہرہ شیعیت کی طرف کیسی بیباکی اور ڈبھٹائی کے ساتھ دوڑا چلا جا رہا ہے اور اپنی اس روش پر ایسا سرشار اور مغرور کہ صحابہ کرام پر اتہام بھی لگائے۔ درپردہ صدیق رضا و عمر کو غاصب بھی کہے پھر بھی وہ فاروقی اپنے کو کہے اور اس کے آگے ندوی لکھے اور اپنے کو اہل سنت والجماعت کا ایک فرد بھی سمجھے۔ ع

”بہیں تفاوت رہ از کجا است“ کہجا،

وَمَنْ الِيعْتَشْ عَنِ ذِكْرِ الرَّحْمٰنِ نَقِيضٌ لِّهٖ شَيْطٰنًا
فَهَوْلُهُ قَرِيْبٌ وَاِنَّهُمْ لَيَصُدُّوْنَ عَنْ السَّبِيْلِ
وَيَجْسِبُوْنَ اِنَّهُمْ مُّهْتَبُوْنَ ۝ (زخرف)

جو شخص اللہ کی نعت یعنی قرآن سے اندھا بن جائے تو ہم اس پر ایک شیطان مسلط کر دیتے ہیں جو ہر وقت اس کے ساتھ رہتا ہے اور وہ اس کو راہ حق سے روکتا رہتا ہے اور یہ لوگ یہ خیال کرتے ہیں کہ ہم راہ راست پر ہیں۔ (سورہ زخرف)

آپ کو ہوش سنبھالتے ہی جو جاہلانہ تصورات اور غلط عقائد اس باب میں حال ہوئے ہیں وہی آپ کا کل سرمایہ ہیں۔ بعد میں منتشر مطالعہ کے ذریعہ یا غلط ترینیت اور بے دینیوں کی صحبت سے جو معلومات حاصل کی ہوں گی اس کا اثر اس کے سوا کیا ہو سکتا ہے کہ تشیع کا بوز ہر وہی روایات اور مضمون نگار اور بد عقیدہ شاعروں نے ملت کے حلق میں اتار دیا ہے۔ اسی کو آپ بھی امرت سمجھیں اور ماحول کے سرے سر ملاتے رہیں۔

بنیادی بات یہ ہے کہ کسی شخص کی دلیل خواہش کی پیدا کر دہے اور کسی کی خواہش دلیل کی زائیدہ جن لوگوں کے حلق میں ہوش سنبھالتے ہی واقعات

کر بلا اور معاویہ و یزید کے بارے میں مشہور مگر غلط تصورات کا زہرا ترچکا ہو اور بلا تحقیق وہ غلط رائے قائم کر چکے ہوں۔ اس میں اگر کبھی اس رائے کے خلاف آواز سننے کا موقع ملا اور ان کے جذبات کو ٹھیس لگی تو اس کے سوا کیا ہوگا کہ وہ جلدی جلدی کتابوں کو الٹیں اور اس طرح کی کٹنگ جمع کرتے چلے جائیں جو ان کی رائے جذبات اور غلط عقیدوں سے ہم آہنگ ہوں۔ اسی کا نام خواہش کی کوکھ سے دلیل کا جنم لینا ہے۔

معاملہ یہ ہے کہ قرآن کے بعد سب سے سچی اور صحیح کتاب بخاری میں ایک سریکی اور محکم روایت آئی ہے جس میں مخر صادق جناب رسول اللہ صلعم نے ان مجاہدین کے لئے مغفرت کی بشارت دی ہے جنہوں نے پہلی بار قسطنطنیہ پر حملہ کیا اور تاریخ قطعی طور پر بتاتی ہے کہ یزید نہ صرف ان مجاہدین میں شامل تھے بلکہ ان کے سپہ سالار بھی تھے۔

اس غزوہ میں یزید مرحوم کی شرکت ایسی اٹل تاریخی حقیقت ہے کہ اس کی تکذیب خاص قسم کے دیدہ دلیروں کے سوا کوئی نہیں کر سکتا وہ بھی صرف زبانی۔ کیا آپ بھی اس حدیث اور یزید مرحوم کی سالاری سے انکار فرمائیں گے؟ بنیادی سوال یہ ہے کہ رسول اللہ صلعم کی پیش گوئیاں کیا حیثیت رکھتی ہیں؟ ہم نہیں سمجھتے کہ آپ اس سے کیونکر انکار کریں گے۔ حالانکہ میرا تو ایمان ہے کہ حضور صلعم نے کوئی پیش گوئی، کوئی فیصلہ کن خبر بلا وحی آسمانی نہیں دی۔ پہاڑ ٹل سکتا ہے۔ مگر حضور کی دی ہوئی صریح و محکم خبر نہیں ٹل سکتی۔ آپ یزید کی مغفرت کی خبر سن کر حیران و پریشان تو ہوں گے۔ آپ پر حزن و ملال کا پہاڑ تو ٹوٹ پڑے گا۔ آپ کی پیشانی پر بل تو پڑ گئے ہوں گے، مگر میں اس کو کیا کروں یہ تو اللہ کے رسول کا ارشاد ہے۔

معاف کیجئے گا نہ تو وہ دیزید (آپ کی بخشش کا محتاج ہے اور نہ آپ خود بھی اس منصب غفاری پر قابض ہیں۔ لہذا بغض عداوت اور حسد جیسی مہلک بیماریوں سے اپنے دل و دماغ کو محفوظ کیجئے ویسے ہی حضور کا ارشاد ہے۔

”حسد نیکیوں کو اس طرح کھالیتا ہے جیسے آگ لکڑی کو“

یزید مرحوم منصور نے تمہے خطا و نسیاں کا بھروسہ تھا۔ ان سے ضرور ایسے افعال سرزد ہوتے ہوں گے جو بظاہر معصیت معلوم دیں تو اب جو اب طلب امر ہے کہ کیا کبائر کا مرتکب ہر شخص کافر ہو جاتا ہے جس سے اس کی بخشش نہیں ہو سکتی؟ یا صرف یزید ہی کفر کا مرتکب ہے اگر ایسا ہے کہ کبائر کا مرتکب کافر ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ خارجیوں کا عقیدہ ہے تو پھر ظفر صاحب! جنت کا اتنا بڑا پیمان صرف نبیوں کے لئے بنایا گیا ہے اور اس میں رہنے والے صرف نبی ہوں گے غیر نبی کو جنت کی ہوا بھی نہ لگے گی، اور اگر کبائر کا مرتکب کافر نہیں ہوتا تو یزید اور غیر یزید سب ہی اس کی بخشش ہوگی۔ خواہ سزا کے بعد یا اس کی نوبت ہی نہ آنے پادسے۔

اور حضور صلعم کی اس بشارت نے تو یزید اور اس جنگ میں شرکار کے لئے مغفرت کی ہر گادی ہے۔ جس میں کئی ہزار مجاہدین شریک تھے منجملہ حضرت حسینؓ حضرت ایوبؓ انصاری اور ان سب پر یزید مرحوم کی سپہ سالاری۔

اللہم اغفر لجميع من جاهد فی البلاد قسطنطنیہ
 یہ میری دعا ہے۔

یزید مرحوم کے متعلق جو الزامات لگائے جاتے ہیں وہ دو صورتوں میں سے ایک ضرور ہوگی یا تو یہ الزامات دشمنان یزید کے پیش کردہ بہتانات ہوں گے اور مغالطہ کے طور پر بڑھ چڑھ کر پیش کئے گئے ہوں گے جن کا حقیقت سے کوئی واسطہ

نہ ہوگا۔ یا پھر ان کی برائیاں ایسی ہوں گی جن کے بارے میں اللہ نے فرمایا ہے۔

ان الحسنات سے پندھبن السنیات (بیشک جلائیوں برائیوں کو

رمیٹ دیتی ہیں)۔

اس طرح بشارت اٹل سہے گی اور اللہ کے سچے نبی کا فرمودہ غلط نہ ہو سکے گا۔

یہ نہیں ہو سکتا کہ اس سے کسی ایسے فعل کا ارتکاب ہو جائے جو شرک اور کفر

ہے اور اللہ کے حضور ناقابل معافی ہو اور مغفرت کی بشارت خاک ہو کر رہ جائے

اللہ بے خبر نہیں تھا کہ فلاں شخص یا گروہ زندگی بھر کیا کریگا اگر وہ ایسی ہی حرکات

کرنے والا ہوتا کہ جہنم جائے بغیر نہ رہ سکتا تو اللہ تعالیٰ مغفرت کی بشارت نہ دیتا۔

اس سے ثابت ہوا کہ اس کے افعال لائق عفو ہیں شرک و کفر کی آمیزش

سے پاک ہیں۔

ہمیں تو نظر آ رہا ہے کہ آپؐ ترزید کے جوش میں قصداً اس حدیث کو نظر

انداز کر گئے ہیں یا سرے سے آپ کے ذہن و علم میں یہ حدیث ہی نہ تھی اور سمجھ

بیٹھے ہیں کہ رسولؐ کی پیشین گوئیاں بھی لغو و باطل عام انسانوں جیسی ہیں گویا

آپ کے نزدیک اللہ تعالیٰ کو وہ بات معلوم نہ تھی جو آج آپ کو معلوم ہے

کہ یزید بعد میں اس حد تک بد کردار ہو جائے گا کہ بشارت ہی لشکر ہی ہو کر رہ جائیگی

ہمیں کوئی معقول وجہ نظر نہیں آئی کہ زیر بحث بشارت سے یزید کو خارج

کیا جائے آپ اگر خارج کرتے ہیں، اور یہ جرات پاتے ہیں تو صاف صاف

کہہ دیجئے کہ یزید کا فر اور فرزند تھا۔ مگر

محمد اللہ آپ کے جرات مندانہ قلم نے ایسی جرات نہیں دکھائی کہ آپ کی عبادت

سے کہیں بھی یزید کے متعلق کفر و ارتداد کا شبہ ہوتا۔

اگر حدیث پر ایمان ہے اور جذباتی لگاؤ میں آڑے نہیں ہیں تو یہ یقین کر لینے

میں کوئی وقت محسوس نہ ہونی چاہیے کہ جن لوگوں کی مغفرت کا مشرکہ اللہ کی طرف سے بزبان رسولؐ سنا دیا گیا ہے ان میں چاہے ہمالیہ جیسی برائیاں ہوں تو بھی وہ صاحب ایمان ہیں ان سے مغفرت الہی کا وعدہ منسوخ نہ ہو سکے گا۔
امام ابوحنیفہ فرماتے ہیں :-

”اور شرک و کفر کے علاوہ جو بھی گناہ آدمی سے سرزد ہوتے ہیں اور ان سے اس نے توبہ بھی نہیں کی۔ ہاں مرتے دم تک مومن ہی رہا کافر و مرتد نہیں ہوا تو اس کا معاملہ اللہ کی مرضی پر ہے چاہے وہ عذاب دے، چاہے معاف کر دے اور آگ سے دور رکھے۔“

یہی عقیدہ چاروں امام اہل سنت والجماعت کا ہے اور اس کا ماخذ قرآن کی وہ آیات ہیں۔ جن میں کہا گیا ہے کہ

”شرک اور کفر کے علاوہ ہم ہر گناہ جس کے چاہیں معاف کر دینگے“

ان بنیادی عقیدے کے باوجود آپ کیوں اس کے دپے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کی مرتد و محکم بشارت کے بعد بھی یہ یہ کون منہم ہی پہنچا کر دم لیں گے۔ بحیثیت مسلمان کلمہ گودہ آپ کی نظروں میں لاکھ برابر سہی اگر خدا اپنے فضل و کرم سے اس کی مغفرت کر دے تو اس کے نام کے ساتھ مرحوم کا لفظ لگانے سے آپ کو اختلاف کیوں ہوتا ہے کیا یہ یہ کافر تھا؟ جواب میں ثبوت پیش کیجئے۔ ورنہ کم از کم عام مسلمانوں کی طرح اس کے نام کے آگے مرحوم کا لفظ استعمال کیجئے جیسا کہ ایک اسلامی اخلاقی فریضہ ہے۔

کیا ایسا تو نہیں ہے کہ قرآن کی آیات آپ کے نزدیک بنیادی عقیدہ کی

بحیثیت نہ رکھتی ہوں اور آپ کا بھروسہ اٹھ گیا ہو۔

اگرچہ یہ بات درست ہے کہ مرتد اور کافر کی مغفرت نہیں ہوتی۔ لیکن ہر مسلمان

سمجھ سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے رسول کے ذریعہ کسی فرد یا مخصوص افراد کی مغفرت کا اعلان کر دیں تو یہ بات آپ سے آپ طے ہو جاتی ہے کہ یہ لوگ مومن ہی میں گئے مرتد نہ ہوں گے۔ مغفرت کی بشارت اس تقدیر پر دی جاسکتی ہے کہ مبشر افراد کا خاتمہ ایمان ہی پر ہوتا ہے۔

اب سوائے اس کے اور کیا کہا جائے کہ شیعی پر وہ پیگنڈہ کے تحت یزید کو فاسق و فاجر اور قاتل حسین یقین کر لینے کے بعد ان لوگوں کا جی کسی طرح نہیں چاہتا کہ یزید کی مغفرت کا فیصلہ خداوندی ٹھنڈے دل سے تسلیم کر لیں۔

دریافت طلب امر یہ ہے کہ عشرہ مبشرہ والی حدیث کے متعلق آپ کا کیا خیال ہے یہ بھی آنحضرت کی بشارت تھی، اور اولین معرکہ قسطنطنیہ کے مجاہدین کے بارے میں بھی آنحضرت کی بشارت ہے پھر میری سمجھ میں نہیں آتا کہ عشرہ مبشرہ کی بشارت کو بشارت تسلیم کر لیا جائے اور مجاہدین قسطنطنیہ کی بشارت کو حقارت کی نظر سے دیکھا جائے بلکہ سرے سے تسلیم ہی نہ کیا جائے۔ کیوں؟ اس لئے کہ ان مجاہدین میں یزید شامل ہیں یا اگر حضور کی بشارت تسلیم کرتے ہیں اور صرف اپنے بغض و عناد کی وجہ سے جو یزید کے بارے میں دلوں میں جاگزیں ہو چکا ہے صرف یزید کو اس بشارت سے خارج کرتے ہیں تو ذرا انبیا سے غور فرمائیے۔

کہ جس گروہ کے متعلق رسول صلعم مغفرت کی نوید سنا ہے ہیں۔ اس میں سے صرف ایک فرد یزید کو الگ کر کے اس کو سب و شتم اور کفر و ارتداد کا نشانہ بنائیں تو اس کو صرف یزید ہی سے حسد و دشمنی نہیں، محمول کی جائے گی۔ بلکہ اس مبشر صادق سے دشمنی ہوگی کہ اس مبشر صادق صلعم نے کیوں ایسے گروہ کو جنت کی بشارت دی جس میں یزید مرحوم بھی تھا اور ان سب کا سپہ سالار بھی جس میں بڑے بڑے صحابی حضرت ابوبکر انصاری اور حضرت حسینؑ جیسے موجود تھے۔

یا اگر رسول صلعم کو بشارت دینی تھی تو یوں ارشاد فرماتے۔

كَلِمٌ مَّغْفُورًا اَلَا يَذِيْدُ

کہیں ایسا تو نہیں کہ یزید کی حد تک خوارج اور معتزہ کا عقیدہ اختیار کر لیا ہو کہ کبائر کا مرتکب کافر ہو جاتا ہے۔ خدا را یزید کی دشمنی میں کم سے کم حرمت رسولؐ سے تو نہ کھیلے۔

یہ کیا لغو باتیں ہیں یہ کیسی بکو اس ہے کہ اللہ کے رسولؐ تو مجاہدین قسطنطنیہ کی پیشگی بشارت مغفرت دیں اور آپ ہیں کہ ادھار کھائے بیٹھے ہیں کہ اس بشارت کا حلیہ اس انداز سے بگاڑیں کہ گویا اللہ کے رسولؐ کی پیشین گوئی اٹکل کا تیر تھا جو کہیں نشانہ پر بیٹھ گیا، اور کہیں چوک گیا۔ شعر

ناوک نے تیرے صید نہ چھوڑا زمانے میں

ترپے کے مرغ قبلہ نما آشیانے میں

آپ کی تمام گہر فسانی کا زیادہ سے زیادہ یہی مطلب نکلتا ہے کہ یزید بہت بڑا گنہگار تھا اسے لوگوں نے فاسق و فاجر کہا ہے۔ لیکن فاسق و فاجر کی مغفرت کا امکان تو آپ ہی تسلیم کرنے پر مجبور ہوں گے۔ پھر کیوں نہیں سرکارِ دو عالمؐ کی دی ہوئی بشارت پر سر جھکتے؟

کیوں اس بات کا تصور نہیں کرتے کہ پہلا غزوہ قسطنطنیہ اللہ اور رسولؐ کے نزدیک اجر و جزا کے اعتبار سے ایسا ہی عظیم تر عمل خیر ہو جس کے آگے ساری زندگی کے گناہ ہیچ ہوں۔

آخر کیا آپ کو معلوم نہیں کہ سابقوں الاولوں کے انفاق کو کیا ہوا؟ ایک رتی سونا بعد میں انفاق کئے ہوئے احد پیار کے برابر سونے سے زیادہ وزنی مانا گیا ہے اس سے یہ حقیقت واضح گمان ہوتی ہے کہ بعض اعمال بظاہر معمولی ہوتے

ہوئے بھی اللہ کے نزدیک بہت محبوب ہوتے ہیں۔ تو کیوں بھول جاتے ہیں کہ
غزوہ قسطنطنیہ بھی ایسا ہی محبوب ترین عمل ہوگا!

رسول کا خصوصیت سے اس کے بارے میں بشارت دینا آخر کھیل توڑ تھا۔
صادق و مصدوق حضور صلعم نے ارشاد فرمایا ہے۔ جس بندے کے قدم جہاد کی
راہ میں گرد آلود ہوئے انہیں جہنم کی آگ چھو بھی نہیں سکتی۔

اس حدیث کو سامنے رکھتے ہوئے ایمان سے بتائیے کہ اس کے آگے
گناہوں کے ہمالیہ ریزہ ریزہ نہیں ہو جاتے۔ پھر آخر آپ کیوں یزید کے معاملہ
میں لوہے کے بانٹ ترازو لئے بیٹھے ہیں اور اس کے اعمال و افعال کو سیروں
کے حساب سے تول کر فیصلہ کرتے ہیں۔

اور حقیقت یہ ہے کہ کچھ بھی فیصلہ نہیں کر پاتے جس بات کا فیصلہ اللہ
نے رسول کی زبانی کروایا اس کا فیصلہ اور آپ؟

چہ نسبت خاک را با عالم پاک " الْحَقُّ يَعْلُو وَلَا يُعْلَى

اہل دانش خوب جانتے ہیں کہ فوجوں کی سالاری کے لئے صرف زید و قوی
دار انتخاب نہیں ہوا کرتا۔ بلکہ وہ صلاحیتیں معیار انتخاب ہوتی ہیں جن کے
ذریعے فوجوں کو خوش اسلوبی سے لڑایا جاتا ہے۔

کیا معلوم نہیں کہ حضرت ابوذرؓ جیسے عابد و زاہد صحابی سے اللہ کے
رسول نے فرمایا تھا کہ

"میں اللہ سے پتاہ مانگتا ہوں اس بات سے کہ تمہیں چند آدمیوں
پر بھی افسر بنایا جائے۔"

امارت و سالاری پر قرآن و حدیث کی دیگر تصریحات اور ائمہ سلف
کے فرمودات و کچھ لیجئے یہی لیکر جیسا کام ہو ویسی صلاحیتوں کا آدمی منتخب

کیا جائے۔

یزید بہادر تھا۔ جنگ کے نشیب و فراز سے واقف تھا۔ صاحب حرب و ضرب تھا۔ یہ بات نہ تھی کہ خلیفہ وقت حضرت امیر معاویہؓ کا بیٹا تھا۔ اس لئے انھوں نے اپنے بیٹے کو ہی سالاری کے لئے منتخب کیا۔ ایسا سوچنا غلط ہے کہ قسطنطنیہ کا یہ پہلا معرکہ تھا۔ جہاں فاتحانہ کامیابی کی مسلمانوں کو امید تھی وہاں شکست کا بھی خوف تھا۔ لہذا ایسے امید و بیم کے وقت صرف معاویہؓ کی رائے کا فرمانہ تھی بلکہ ساتھ ساتھ بڑے بڑے سیاستدان صاحب فراست کے باہمی شوریٰ کے نتیجہ میں یزید کا انتخاب میں اول آیا اور ایک تابعی کی ماتحتی میں جنگ کرنا بڑے بڑے ذی اثر اور ذی علم اور داناصحابیوں کے لئے باعث فخر تھا اور حضرت حسینؓ سے لے کر دیگر تمام صحابہ نے یزید کی قیادت میں جنگ لڑی اور اسی کی قیادت میں فاتحانہ واپس آئے۔

یہ تھا یزید کی جنگی مہارت کا عالم کہ ہزاروں لاکھوں مجاہدین میں ایک بھی یزید کی ٹکر کا نہ تھا اور کیوں نہ ہو۔ جس کا باپ صحابی تدبیر اور بہترین سیاستدان اور موقع شناس حضرت امیر معاویہؓ جس کے نام سے عیسائیت لرزہ براندام ہو جاتی تھی۔

جس کے چچا صحابی حضرت یزید بن ابوسفیانؓ بہترین مجاہد جنہوں نے دور صدیقیؓ میں شام کے نصاریٰ کی سرکوبی اور علاقہ شام کو فتح کرنے کے لئے کئی سپہ سالار منتخب فرمائے ان میں ایک یہ بھی تھے۔ جس وقت یہ شام کی طرف روانہ ہوئے تو ان کے ساتھ حضرت صدیقؓ وصیت کرتے ہوئے پاپارہ چل رہے تھے۔

جن کے دادا صحابی حضرت ابوسفیانؓ جو اپنی جوانی سے لیکر فتح مکہ تک

تمام قبائل عرب کی فوجوں کے سپہ سالار اعظم اپنے زمانے کے قوی و جری ترین انسان اور فتح مکہ کے بعد اسلامی دنیا میں قدم رکھتے ہی حضور اکرم صلعم نے قریش کی اس عظیم شخصیت کو یہ اعزاز دیا کہ جو شخص ابوسفیان کی پناہ میں آگیا۔ اس سے کوئی مواخذہ نہ ہوگا اور اس کا خون معاف۔

یہ ہے یزید مرحوم کی شخصیت کا دنیاوی پہلو اب ذرا اس کے دین کا تجزیہ کیجئے۔

اس بارہ میں اسی قسطنطنیہ کے معرکہ میں حضرت حسینؑ کا قول جو یزید کے بارہ میں ہے پیش کرتا ہوں۔

حضرت حسینؑ ابن علیؑ فرماتے ہیں کہ میں نے یزید سے زیادہ خدا ترس شب بیدار، خدا سے ڈرنے والا اور اپنے جنگی مہارت سے مجاہدین کو لڑانے والا اور کسی کو نہیں دیکھا۔

اے یزید سے تعصب رکھنے والو اس پر لعنت بھیجو چاہے گایاں دو جو چاہے کرو، اللہ کا رسول صلعم تو کہہ چکا کہ "اول حبیش من اتی یغزو مدینة قیصر مغفور لہم"

اللہ کے رسولؐ کی بات کوئی دیوانے کی بڑ نہیں ہے و لغو ذبا اللہ سارا عالم ٹکرائے مخالفین یزید زور لگالو، اللہ کی مشیت اٹل ہے اور وہ ضرور قیامت کے دن انشاء اللہ مغفورین کے ساتھ ہوگا۔ اور مخالفین دیکھتے کے دیکھتے رہ جائیں گے رحم اللہ علیہ و علی اول من جاهد فی السبلا و قسطنطنیہ

اللہ کی لعنت ہو ان شیعان علی پر جنہوں نے حضرت حسینؑ کو فربلا یا بیعت کرنے کے لئے اور بدترین بزدلی اور عہد شکنی کے مرتکب ہو کر ان کی مطلوبانہ موت کی دعوت دی۔ لیکن سارا الزام تھوپ دیا یزید غریب کے سر اور حسب اپن بیت رسول

کا ڈھونگ رچا کر بعض یزید کی وہ ڈنلی بجائی کہ اہل سنت بھی رقص کرنے لگے۔
کتنا کامیاب فریب ہے کہ اصل قاتلان حسین تو سرخرو ہوئے اور سیاہی ملی گئی
اس غریب یزید کے منہ پر جو اپنی حکومت کی حفاظت کرنے میں اسی طرح حق بجانب
تھے۔ جس طرح دنیا کا کوئی اور حکمراں۔

ہم انسانی تاریخ میں کسی ایسے حکمراں کو نہیں جانتے جس نے بوقت ضرورت
اپنے تحفظ کے لئے اپنے ملک کی بقا کے لئے اپنی رعایا کی سالمیت کے لئے ممکنہ تدبیریں
کام نہ لیا ہو۔

سب سے پہلے اس موقع پر یزید ہی نے حضرت حسینؑ کو باز رکھنے کے لئے
افسروں کو اقرار و انصرام کا حکم دیا تو یہ کوئی انوکھا فعل نہ تھا قتل حسینؑ کا
ہرگز حکم نہیں دیا تھا۔

جو کچھ پیش آیا یقیناً بہت برا تھا مگر یزید قاتل حسینؑ نہ تھا نہ قتل کا حکم
دینے والا۔ پھر بھی قتل کی ذمہ داری اس پر ڈالتے ہو تو کچھ حصہ بلکہ بہت بڑا
حصہ ان بد بھاد کو فیوں کو بھی تو دو جنہوں نے خطوں کے پلندے بھیج بھیج
کر حضرت حسینؑ کو بلایا اور جب وقت آیا تو رسول کے نواسے کو ہجوم آفات
میں چھوڑ کر بھاگ کھڑے ہوئے کہاں گئے وہ ڈیڑھ لاکھ کوئی یہ سب شیعیان
علیؑ تھے ایک نبر کے عہد شکن (لعنت اللہ علیہم)

انہوں نے حضرت علیؑ کو بھی نہیں چھوڑا۔ ان کو بھی تاکوں چنے چیرائے۔
کیا آپ کو جنگ سفین کے واقعات میں انہی شیعیان علیؑ کا جو اس وقت عترت
معاویہ کے ساتھ نبرد آزما تھے یہ واقعہ یاد نہیں جب کہ ایک مہاجرت پر حضرت علیؑ
جنگ بند کرنے کا حکم دے رہے تھے اور یہ بد بھاد قوم کہہ رہی تھی کہ جنگ جاری
رہے گی۔ اگر تم نے جنگ بند کی تو وہی حشر تبار کروں گا جو عثمانؑ کا کیا ہے

یہاں سے اور نیچے لکھی چیزیں
میں لکھی ہیں اور انہیں
میں لکھی ہیں اور انہیں

اور آج ہی شیعان علی یہ ٹانگ کھیلتے پھرتے ہیں کہ ہم حسینؑ کے فدائی ہیں اور اسی ٹانگ میں کتے ہی سنتی حضرات بھی بطوراکسٹرا شامل ہو گئے ہیں واہ رے کمال فن۔

اہل سنت ذرا غور فرمائیں کہ وہ کس معصومیت کے ساتھ دھوکہ کھا گئے ہیں اور صحابہ کے دشمنوں نے کس طرح یزید کی آڑ میں نہ صرف حضرت معاویہؓ بلکہ یزیدؓ کی بیعت کرنے والے بہت سے جلیل القدر صحابہ کو سب و شتم کرنے کا راستہ نکال لیا۔

مصنف جس حدیث کا ذکر کرنے سے کہتے ہیں اس میں تسططظنہ کا تو ذکر آتا ہے ہی نہیں۔ اس میں یہ ہے کہ کہ حدیث قنبر رضی قنبر روم کے مشہروں میں سے کسی مشہر پر حملہ کرنے۔

مسلمانوں نے پیدا ہونے سے پہلے ہی 42 ہجری میں کہا تھا تمہارا ابا یزید **خبثت لعین** تو پیدا ہی 39 ہجری میں ہوا ہے کیا یہ ماں کے پیٹ میں ہی جندگزر رہا تھا۔ شرم کر حدیثیں گور گور کر پیدیں کرنے سے۔ ہم نہ دانتوں کے ٹکڑوں کا حق اور اورا سے؟ جو چھوٹا موتا ہے اور ساڑھی ۹

قصہ اور آج اپنی قوم فارسی دور میں فتح ۱۲۱۸ طبع عم لوزیڈنا عسراوت افشہ کے دہلی شکر ۱۳۹۹

اصل چیز تقوا ہے جو عیب اور نسب کو نہیں دیکھتا ہے
 اور نبی کا اصل بیٹا صرف اہل ایمان سے ہیں
 سورۃ فرقان میں اللہ نے لوح علیہ السلام سے کہا ہے
 ہمارا اصل بیٹا اصل میں اہل ایمان ہے

باب پنجم

ظفر صاحب فرماتے ہیں :-

”خاندان بنو ہاشم اور خاندان بنو امیہ کی مخالفت اور دشمنی بڑی پرانی
 داستان تھی۔ معاویہؓ کو اپنی عاقبت اسی میں نظر آئی کہ اس قدیم تاریخ
 کی پھر سے ورق گردانی کی جائے اور حالات ایسے روکار آئے کہ انہیں
 پورا پورا موقع ملا“

سبحان اللہ! کیا تاریخی خدمت ہے۔

آئیے ذرا ظفر صاحب کے اس اختراع اور پرانی داستان کا تاریخی جائزہ لیں
 اس لئے کہ انہوں نے بنیاد ہی دکھتے ہوئے انگاروں پر اٹھائی ہے جس کا نتیجہ
 سوائے اس کے کہ ہر درو دیوار سے گرم پیش اور دھوئیں کے بادل بلند ہوں اور
 کیا ہو سکتا ہے۔

اس سے ان کا صرف یہی مقصد ہے کہ ان دو عظیم قبائل قریش کے میل و
 محبت کو چنگاری دکھا کے بنو امیہ کو شعلوں میں جھونکا جائے۔ لیکن یہ گھناؤنے حربے
 کبھی حقیقت نہ بن سکیں گے بلکہ یہ شعلے ان مخالفین کے دامنوں کو ضرور گرفت میں لے لیں گے

جو قریش کے دونوں عظیم قبیلوں کی نسلی مصیبت کو فریب کی ہوا دیکر اپنے غلط مقصد کو جامہ پہنلانے کی کوشش میں ہیں یا کسی ایک کو بغص و کینہ کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔
افسوس! ظفر صاحب نے اپنی تحریر کی بنیاد اسی مخالفت اور دشمنی پر رکھی جو ان کے پورے مضمون میں کار فرما ہے۔

ظفر صاحب نے بنو امیہ کے ہر فرد کو جس گستاخانہ انداز سے پیش کیا ہے "بایں عقل و دانش یایر گریست" کے مصداق ہے۔

یقیناً بنو ہاشم سے حضور اکرم صلعم کا تعلق تھا لیکن اسی بنو ہاشم سے حضور کا چچا ابولہب تھا جس کی تکذیب قرآن نے کی ہے اور تا قیامت اس پر لعنت بھیجی جاتی رہے گی لیکن اس کے برخلاف آپ کوئی آیت بنو امیہ کے خلاف قرآن میں نہیں دکھا سکتے۔

نبی کریم کو جتنی اذیت آپ کے گھر والوں یعنی خاندان بنو ہاشم سے پہنچی ہے کسی دوسرے قبیلہ خاص کر بنو امیہ سے نہیں پہنچی۔

میرا مقصد ان دو قبیلوں میں سے کسی ایک پر سب و شتم نہیں ہے میری نظر میں دونوں قابل احترام اور لائق ستائش ہیں کیونکہ انہی دونوں قبائل کے افراد نے دولت ایمانی حاصل کر رکھی ہے بعد اسلام اور صاحب اسلام صلعم کی وہ خدمات انجام دیں ہیں کہ دوسرے قبائل عرب اسکا عشر عشر بھی کر کے نہ دکھا سکے اور انہی دونوں قبائل کی یہ خصوصیت ہے کہ دنیا کی بڑی بڑی عظیم اور قابل قدر ہستیاں دنیا سے اسلام کے نقشہ پر وجود میں آئیں ہیں جن کے نور ایمانی اور جذبہ اسلامی نے مشرق سے مغرب، شمال سے جنوب یعنی چین و ہندوستان، ایران سے لیکر اسپین شام مصر تک ایک اسلامی جھنڈے کے نیچے سب کو جمع کر دیا۔ جنہوں نے خلافت بھی کی اور خلفائے راشدین کا لقب حاصل کیا۔ انہی دو قبائل میں وہ بھی ہیں جنہوں نے حکومتیں کیں اور اور امیر المومنین کے لقب سے پکارے گئے۔

اللہ اللہ جن کا نوبہ ایک دنیا نے مانا۔ اللہ نے جن کے وجود کو صرف اسلام کی بلندی اور اس کی خدمت کے لئے ہی پیدا کیا ہو، آج انہی کو گایاں دیکھتی ہیں آج انہی پر طرح طرح کی بے بنیاد الزام تراشی کی جاتی ہے، آج انہی کو غاصب کہا جاتا ہے۔ آج انہی پر پرائی و سمنی کی داستان کی ورق گردانی کی جاتی ہے اور یہ سب کچھ کرنے والے وہ ہیں جو اپنی پیشانی قذیب و دماغ پر اہلسنت و الجماعت یعنی سنی ہونے کی جہر ثبت کئے ہوئے ہیں۔ غیر سنی سے کیا شکوہ وہ تو حسب رسول کا دعویٰ کرتے ہیں اور بغض آل رسول پر عمل ہے اور قبل آل رسول میں پیش پیش۔

یہ چند طریق تو فخر صاحب کی آنکھوں سے دبیر پردہ اٹھانے کے لئے سپرد قلم کر دی ہیں۔ اب ہم اس پر تھوڑی سی تفصیلی بحث کریں گے۔

ابتداء میں مکہ کے رئیس جرہم تھے۔ جب حضرت ابراہیم علیہ السلام خانہ کعبہ کی تعمیر کر کے حضرت اسمعیلؑ کو وہاں چھوڑ گئے تو انہوں نے قبیلہ جرہم کی ایک خاتون سے اپنی شادی کی۔ ان کی اولاد خانہ کعبہ کی مجاور ہونے کی حیثیت سے عزت و احترام کی نگاہ سے دیکھی جاتی تھی۔ لیکن مکہ کی حکومت اور ریاست میں ان کو کوئی دخل نہ تھا۔ سیلاب کے بعد یمن سے جب حارث بن عمر حبش کا لقب خزاہ تھا اپنا قبیلہ لئے ہوئے مکہ میں آیا اور یہاں کے باشندوں کو نکال دیا۔ صرف اسمعیلی عربوں میں سے قریش کی اولاد باقی رہ گئی جو منتشر اور مغلوب تھی جب اس خاندان میں قصی بن کلاب پیدا ہوئے تو انہوں نے اپنے منتشر قبیلہ کو متحد کیا اور بنی خزاہ سے مکہ کی ریاست پھین کر خانہ کعبہ کے دو بارہ متولی ہو گئے۔ یہ ایک تاریخی واقعہ ہے کہ قصی بن کلاب نے خانہ کعبہ کی تولیت اس کے متولی ابی عثمان خزاعی سے ایک مشک شراب کے عوض حاصل کی تھی۔ چونکہ

کعبہ دینی مرکز تھا اس لئے قضی نے مکہ میں دارالندوہ کی بنیاد ڈالی جس میں جمع ہو کر قریش مشورہ کیا کرتے تھے۔

قضی کو مندرجہ ذیل اشرف نصیب ہوئے:-

۱۔ دارالندوہ کی صدارت

۲۔ لوار، یعنی جنگ کے لئے جھنڈا عطا کرنا

۳۔ سقایہ، یعنی حج کے ایام میں پانی کے حوض بھروانا۔ یہ حوض چمڑے کے بنائے جاتے تھے اور کھجور وغیرہ کوئی میٹھی چیز اس میں ڈال دیکھائی تھی۔

۴۔ تولیت کعبہ، یعنی اس کی حفاظت اور خدمت۔

۵۔ رفاوہ، یعنی حاجیوں کی نیاقت کرنا۔

یہ تمام فرائض قضی کے بیٹے عبدمناف والد کی زندگی ہی میں ادا کرتے تھے۔ قضی کی خواہش ہوئی کہ اپنے بیٹے عبدالدار کو بھی اس شرف سے محروم نہ کریں چنانچہ ان کے لئے وہ وصیت کر گئے تھے۔

عبدمناف کے بعد ان کے بیٹوں نے نبی عبدالدار کا ان حقوق میں مقابلہ کیا جس کی وجہ سے قریش کے دو فریق ہو گئے قریب تھا کہ آپس میں جنگ ہو جائے لیکن کعبہ کی خدمات کو تقسیم کر کے مصالحت کر لی۔

تولیت کعبہ۔ لوار۔ اجد دارالندوہ نبی عبدالدار کے حصہ میں آئے اور

اور سقایت اور رفاوہ نبی عبدمناف کے حصہ میں آئے۔

پھر عبدمناف کے چاروں بیٹوں نے قرعہ اٹرائی کی اس میں ہاشم کا نام آیا۔ وہی سقایت اور رفاوہ کی خدمات انجام دینے لگے۔

کچھ دنوں کے بعد ہاشم کے بیٹے امیہ بن عبد شمس نے جو کثرت مال اور کثرت

اولاد کی وجہ سے ممتاز تھے ان خدایات کو ان سے لینے کی کوشش کی جس کی وجہ سے دونوں گھروں میں باہمی نزاع پیدا ہو گئی۔
لیکن یہ رقابت اس قسم کی تھی جیسی اکثر بڑے گھرانے میں ہو جایا کرتی ہے۔ آپس میں خانہ جنگی کی نوبت نہیں آئی۔ کیونکہ قریش حرم کے باشندے تھے جو تمام عرب کے نزدیک جان و مال کے لئے امن کا گھر تھا۔ اس میں خونریزی اور قتل و جہاں حرام تھا۔

اگر قریش آپس میں لڑتے تو اپنی سیادت کے ساتھ حرم عظمت کو مجروح کرتے اور دوسرے قبائل بھی ان پر حملہ کرنے میں دریغ نہ کرتے۔ اسی وجہ سے وہ دارالندوہ میں اپنے جھگڑوں کو مصالحت کے ساتھ طے کر لیا کرتے تھے۔ اتنی سی بات ہے لیکن رانی کو پہاڑ بنا کر پیش کر دیا گیا ہے بلاوجہ اور بے بنیاد اس قسم کی رنجشوں کو ذہنوں میں ٹھونسا گیا ہے۔
معلوم ہوتا ہے کہ اس بے بنیاد کشمکش ہی پر بنو امیہ پر لعن طعن کی بنیاد بھی قائم کی ہے۔

اس کے علاوہ ان دونوں قبیلوں کی باہمی محبت اور قرابت کی روایات اتنی مضبوط اور متواتر ہیں کہ ان کا انکار ممکن نہیں۔

مورخین لکھتے ہیں کہ حرب بن امیہ اور عبدالمطلب بن ہاشم باہم دوست تھے ان میں بڑی محبت و الفت تھی۔ اسی طرح ابوسفیان بن حرب اور عباس بن عبدالمطلب ایک دوسرے کے گہرے دوست تھے۔

یہی حال قرابت داریوں کا ہے۔

عضو اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی دو چوپھیاں، بیضا بنت عبدالمطلب کریم بن ربیعہ اموی کے عقد میں اور صفیہ بنت عبدالمطلب حارث بن حرب

اموی کے نکاح میں تھیں۔

خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی چار بیٹیوں میں تین یعنی زینب رضی اللہ عنہا، رقیہ رضی اللہ عنہا اور ام کلثوم رضی اللہ عنہا ہی کے حوالہ عقد میں تھیں۔ یعنی زینب رضی اللہ عنہا حضرت ابوالعاص رضی اللہ عنہ کے عقد میں اور رقیہ رضی اللہ عنہا و کلثوم رضی اللہ عنہما کے بعد دیگرے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عقد میں، چونکہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کا عقد حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ہو چکا تھا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی دوسری بیوی بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات پا چکی تو ایک موقع پر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اگر میری کوئی اور بیٹی غیر شادی شدہ ہوتی تو میں عثمان رضی اللہ عنہ کو اس کے عقد میں دیریتا۔

اسی طرح حرب بن امیہ کی بیٹی ام جمیل ابولہب ہاشمی کے نکاح میں۔ عتبہ بن ربیعہ کی لڑکی فاطمہ عقیل بن ابی طالب کے عقد میں اور ابی سفیان بن حرب کی صاحبزادی ام حبیبہ رضی اللہ عنہا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجیت میں تھیں اور یہ دوستانہ تعلقات اور یہ قرابت واریاں قبل فتح مکہ کے ہیں۔ جسے ان کے رقابت اور دشمنی کا دور کہا جاتا ہے۔

اب ہاشمی کے بعد کے تعلقات کا حال تو وہ تو بہت ہی درخشاں ہے۔ اس دور میں تو اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی آپس میں دشمنی بغض و عداوت کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا جبکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ

مُحَمَّدٌ الرَّسُولُ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ

رحماء بينهم و

ہاشمی کے بڑے صاحبزادے عبدالشمس کے ہونہار بیٹے امیہ نے قریش میں بڑی عزت و حرمت حاصل کی اور ان کے فرزندوں نے بھی سخاوت و مہمان نوازی، شعر گوئی، فہم و فراست اور شجاعت و بہادری میں امتیاز حاصل کیا جو سوائے بنی ہاشم

اور کسی قبیلہ کے حصہ میں نہیں آیا۔ مثلاً قریش کے قومی نشان ”عقاب“ کی علم داری اسی قبیلہ کے لئے مخصوص تھی اور جاہلیت کی تمام لڑائیاں، عکاظ، فجار وغیرہ اسی اموی قبیلہ کی علم داری میں لڑی گئیں تھیں۔

امویوں میں انتہا پسندانہ جذبات زیادہ تھے۔ حضورؐ کو جتنی اذیتیں ان سے پہنچیں ان سے کہیں زیادہ راحتیں بھی ان سے ملیں۔ اور اسلام کی جتنی اشاعت امویوں سے ہوئی غالباً دوسرے قبائل سے نہ ہو سکی۔

اور یہ اختراع ہے کہ تمام کے تمام اموی رسول اللہ کے دشمن تھے اور فتح مکہ کے دن جان کے خوف سے ایمان لائے۔ ہم بلا خوف و تردد یہ کہہ سکتے ہیں کہ قدیم الاسلام اور سابقوں الاولون مومنین میں غالب اکثریت امویوں ہی کی ہے مثلاً خالد بن سعیدؓ، عثمان بن عفانؓ، عمرو بن سعیدؓ، ابو حذیفہ بن عتبہؓ، عبداللہ بن سعیدؓ، ممرہ بن حبیبؓ، اروی بنت کریمؓ، سعدی بنت کریمؓ، ام حبیبہ بنت ابوسفیانؓ، فارعہ بنت ابی سفیانؓ، ہند بنت ولیدؓ، فاطمہ بنت ولیدؓ اور ام کلثوم بنت عقبہؓ سابقوں الاولوں یا مہاجرین حبشہ میں سے ہیں۔

دین کے ساتھ محبت اور نبی صلعم کے ساتھ ان کی عقیدت و جان نثاری کا اندازہ ان کی وفاداری اور فداکاری سے لگایا جاتا ہے۔ میدان جہاد میں خالد بن سعیدؓ، عثمان بن عفانؓ، عمرو بن سعیدؓ، ابو حذیفہ بن عتبہؓ، عبداللہ بن سعیدؓ، ابان بن سعیدؓ، ابوالعاص بن ربیعؓ، عثمان بن سعیدؓ، سعید بن عثمانؓ اور یزید بن ابوسفیانؓ وغیرہم نے کیسے جذبہ اسلامی اور جذبہ حب نبوی صلعم کا ثبوت دیا ہے اور جانیں قربان کی ہیں۔

صرف کاتبان رسول اور کاتبان وحی خداوندی پر نظر ڈالئے تو وہاں بھی آپ کو عثمان بن عفانؓ اموی، خالد بن سعیدؓ اموی، معاویہ بن ابی سفیانؓ اموی

عمرو بن سعید اموی۔ ابان بن سعید اموی۔ ابو حذیفہ بن عتبہؓ اموی۔ عبداللہ بن سعید اموی نظر آئیں گے۔ یہ سب کون تھے؟ خاندان اموی کے چشم و چراغ۔

اسی طرح منصب امارت پر بھی امویوں ہی کی تعداد سب سے زیادہ ہے
۳۶۔ عمال نبوی جو ۲ قبیلوں پر منقسم ہیں۔ ان میں بنو امیہ کے ۴۔ افراد اس منصب پر فائز ہیں۔

غرضیکہ بنو امیہ ہر جگہ اور ہر مقام پر انتہا پسندانہ جلوہ فرما دکھائی دیتے ہیں اور اس سے ان کے شرف و مرتبہ بزرگی و برتری اور ان کے اخلاق و کردار اوصاف و خصائل کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

بشم

مکہ اور مدینہ کی بے حرمتی

”یزید خلیفۃ المسلمین کا دوسرا کارنامہ جو تاریخ خلافت میں سنہرے حروف سے لکھے جانے کے لائق ہے۔ وہ مکہ اور مدینہ کی بے حرمتی اور تباہی ہے جو امن و سلامتی کے گہوارے سمجھے جاتے تھے۔“

یہ مکذوبہ داستان ظفر صاحب نے ایسے انداز میں بیان فرمائی ہے۔ جیسے یہ ظلم و سفاکی، سیاد کاری اور بربریت واقعی سچ ہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون ۛ کیا ہم آنجناب سے دریافت کر سکتے ہیں کہ آپ نے اس کی تحقیق کی زحمت بھی فرمائی کہ ایک قرن کے مسلمانوں کو بدترین قسم کے ذلیل اور متعفن جو انہم کا مرتکب قرار دینے والی یہ ظلم و درندگی کی گندی کہانی آپ تک پہنچی کس طرح اور اس کی صداقت کا اثبات تو کجا محض امکان ہی کس حد تک قابل تسلیم ہے۔

تعجب ہے کہ یہ ظلم و درندگی ہوتی رہی، مکہ اور مدینہ کی حرمت خاک میں ملی رہی اور مکہ مدینہ کے سائے باشندے سائے کے آخر میں جبکہ حادثہ کربلا کو تین ہی سال گزرے تھے خاموش رہے۔

یہاں تک کہ حضرت حسینؑ کے اہل خاندان۔ بنی عبدالمطلب و بنی ہاشم سب

ان باغیوں کے مخالف اور خلیفہ یزید کے طرفدار تھے، اور ان کی بیعت پر قائم رہے
چنانچہ حافظ ابن کثیر تحریر فرماتے ہیں:-

”اور علی بن الحسین (زین العابدین) ان لوگوں (باغیوں) سے
کنارہ کش ہے۔ اسی طرح عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما نے خلیفہ یزید کی بیعت
نہیں توڑی اور نہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کے گھرانے میں کسی ایک شخص نے اور نہ
بنی عبدالمطلب کے ایک فرد نے بھی یزید کی بیعت سے انحراف کیا“

(البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۲۱۵)

پھر حضرت حسینؑ کے پوتے جناب ابو جعفر الباقرؑ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ

”ابو جعفر الباقرؑ نے فرمایا کہ جنگ حرہ کے دنوں میں نہ تو ابو طالب کے

خاندان کا کوئی شخص خلیفہ یزیدؑ کے خلاف نکلا اور نہ بنی عبدالمطلب

بنی ہاشم میں سے کوئی شخص“ (البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۲۲۳)

یہاں تک کہ انصاریوں کا سب سے پرانا گھر بنو ہاشم کا تھا جنہوں نے سرکاری

فوجی دستہ کو اپنے محلہ میں سے گزار کر شہر پر قبضہ کر لیا تھا۔ ان سب خاندانوں
کے افراد کی تعداد کسی ہزار نفوس تھی یہ سب اہل مدینہ ہی تو تھے بلکہ اہل مدینہ کے ممتاز
اشخاص۔

صرف حضرت زبیرؓ کے داعیوں میں عبداللہ بن مطیع وغیرہ نے سیاسی مقصد

سے تین برس خفیہ پروپیگنڈہ سے شریعت عوام کی بڑی تعداد کو بغاوت پر ابھارا
تھا۔

یہ وہ وقت تھا جب داعیان حضرت زبیرؓ نے خلیفہ وقت کے خلاف مشرب خمر

اور ترک صلوٰۃ کے الزامات عائد کئے تھے اور اسی وقت حضرت حسینؑ ہی کے بھائی

حضرت علیؑ کے عالم فاضل فرزند حضرت محمد بن حنفیہؑ نے جو یزیدؑ کے پاس مقیم رہے

چلکے تھے اپنی ذاتی معلومات اور تجربہ کی بنا پر ان الزامات کی تردید کی تھی۔
چنانچہ محمد بن حنفیہ نے فرمایا :-

”میں نے ان میں (یزید میں) وہ باتیں نہیں دیکھیں جو تم لوگ بیان کرتے ہو میں ان کے یہاں گیا ہوں ان کے پاس مقیم رہا ہوں۔ میں نے انہیں نماز کا پابند اور نیک کاموں کا پابند پایا وہ فقہی امور میں مذکور کرتے ہیں اور سنت کے پابند ہیں۔“ (البدریہ والنہامیہ ج ۲ ص ۲۳۳)

اسی طرح حضرت حسینؓ کے چچا حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے امیر المومنین حضرت معاویہؓ کے انتقال کی خبر سن کر اپنی ذاتی معلومات سے یزیدؓ کے بارے میں فرمایا تھا۔
”حضرت معاویہؓ کے فرزند حضرت یزیدؓ اپنے خاندان کے نیکو کاروں میں ہیں۔ تم لوگ اپنی اپنی جگہ بیٹھے رہنا۔ اطاعت کرنا اور بیعت کرنا۔“
ابن کثیر مزید تحریر کرتے ہیں کہ :-

”یزید بن معاویہؓ کی مذمت میں جو روایتیں درج کی ہیں وہ سب کی سب موضوع ہیں۔ ان میں سے کوئی بات بھی سچی نہیں۔“

(البدریہ والنہامیہ)

ان متدرج روایتوں اور واقعات پر غور کرتے ہوئے یہی کہنا پڑتا ہے کہ خدا دروغ گو یوں کو سمجھے۔ بڑی ہی ناپاک اور گھناؤنی داستان ہے جو انہوں نے اہل بیت کی عقیدت کا ڈھونگ رچا کر بنو امیہ کو ذلیل اور رسوا کرنے کی خاطر گھڑی ہے۔ بنو امیہ کی ناک کاٹنے کے اندھے پن میں انہوں نے اس کی بھی پروا نہیں کی کہ اسلام کا عسکری تاریخ کا دامن ان افسانہ طرازیوں سے کتنا دغدار ہو جاتا ہے
ظفر صاحب نے یہ تو سپرد قلم کر دیا :-

”اللہ کا گھر جسے حضرت ابراہیمؑ و اسمعیل علیہم السلام کے مبارک ہاتھوں

نے تعمیر کیا تھا، اور جس کا طواف کر کے اس کی عظمت و بزرگی و بڑی تری
رسولؐ نے دینا پر جباتی تھی تباہ ہوا اور جس کام کو ابرہہ نائب حبشہ ہاتھیوں
کی طاقت کے بل بوتے پر بھی نہ کر سکا۔ اس کو خلیفۃ المسلمین (یزید)
نے پورا کر دکھایا۔“

”بایں عقل و دانش بیاید گریست“

اب میں ان سے پوچھتا ہوں کہ اللہ کے گھر پر جب نائب حبشہ نے حملہ کا ارادہ کیا اور
لشکر جرار لے کر اس کو منہدم کرنے پہنچا تو اللہ نے ابا بیل بھیج کر اپنے گھر کو
محفوظ کر لیا اور لشکر کو ان چھوٹی چھوٹی کنکریوں سے خاک میں ملا دیا۔

لیکن جب بقول ظفر صاحب یزید کا لشکر اسی خانہ کعبہ کی بے حرمتی کیلئے مکہ
پر تین روز تک سنگباری کرتا رہا، اور ظلم و تشدد سے اہل مکہ کے مسلمانوں پر اپنے
حبیب نبی آخر الزماں کے جان نثاروں پر اپنے نبی کے ان علاموں کو جن سے ترویج
اسلام و دین کا کام لینا تھا۔ خاک و خون میں تھمیرتا رہا تو اللہ کو اپنے گھر کی
حفاظت کا خیال کیوں نہیں آیا۔ کیا اس وقت وہ گھر اللہ کا گھر نہ تھا؟ یا یزید
کو ولی عہدی ملنے کے ساتھ ساتھ خانہ کعبہ کی تولیت و حفاظت کا ذمہ اللہ نے
اپنے ذمہ سے ہٹا کر یزید کے سپرد کر دیا تھا؟ (لعوذ باللہ)

لیکن ہم دیکھتے ہیں۔ کہ ہاتھی والے حملہ آور نیست و نابود ہوئے اور
آخر الذکر لشکر کامیاب و کامراں۔ ایسائیوں؟ اس کا کوئی معقول جواب اگر
ظفر صاحب کے پاس ہو تو دیں، ورنہ ہم بے ادبی معاف ہو۔ اس کی جسارت کریں گے
ظفر صاحب نے کچھ دینی ہوئی زبان میں مکہ اور مدینہ کی بے حرمتی کا افسانہ
پیش کیا۔ حالانکہ میں سمجھتا ہوں کہ اس اختصار سے ان کے جذبات دل ہی میں
گھٹ کے رہ گئے۔ شاید وہ اس سے بھی بڑھ کر دوسرے افسانہ طرازوں کی

طرح یہ بھی کہہ دیتے کہ عورتوں کی عصمت دری کی گئی۔ معصوم بچوں کو ذبح کیا گیا۔
وغیرہ وغیرہ۔

مگر سن لیجئے حکومت قائمہ کی اطاعت سے انکار کرنے والے قلیل سے گروہ
کی سرکوبی کو اگر جنگ کہا جاسکتا ہے تو چلئے عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف یزید کا
عسکری اقدام جنگ ہی ہے۔ مگر یہ کوئی نئی جنگ نہیں تھی۔ جسے مسلمانوں نے
پہلی بار لڑا ہو اور بھی بہت سی جنگیں لڑی گئی ہیں۔ ملک اور شہر فتح کئے گئے
ہیں۔ حکومت کے تختے الٹے گئے ہیں، بغاوتیں و بائی گئی ہیں۔ لیکن تاریخ
پکار پکار کر کہہ رہی ہے کہ عورتوں کی عصمت دری کا سیاہ کارنامہ انہوں نے کبھی
انجام نہیں دیا۔ بچوں کے خون سے ہاتھ نہیں رنئے گئے۔ نسیموں پر ہاتھ نہیں ٹھایا
گیا اور یہ سب ہوتا بھی کیسے جبکہ رہبر اعظم متمم اخلاق صلی اللہ علیہ وسلم کی پاکیزہ
نہجتوں کی آوازیں ان کے کانوں میں گونج رہی تھیں۔

یہ وہی زمانہ تو تھا جب کچھ ہی دن ہوئے اسلام کے شکر کافروں کی مسکت
میں فاتحانہ داخل ہوئے تھے لیکن مفتوح قوم کی حسناؤں اور پری جمالوں کی
ظن آنکھا ٹھا کر بھی نہیں دیکھتے تھے۔

پھر یہ کیسے قرین قیاس ہو سکتا ہے کہ اسی زمانہ میں صحابہؓ اور تابعینؒ کی
سرگردگی میں مخالفین کے خلاف تادیبی کارروائی کرنے والے مسلمان سپاہی
اجانک ایسے بے حیا، بد کردار، سفاک درندے بن گئے ہوں کہ عین مدینہ الرسول
میں اللہ کے پڑوسیوں کے حرم پر ہاتھ صاف کریں اور پاک بیبیوں کی عصمتیں
لوٹیں۔ بچوں کو ذبح کریں۔ صنعا پر تلوار اٹھائیں اور غلاف کعبہ کو نذر آتش
کریں۔

ظفر صاحب! یہ جھوٹی داستانیں علی الامسلاں شائع کرنے کے بعد کیا

یہ امید رکھتے ہیں کہ کوئی عقل ان خرافات کو تسلیم کرے گی کیا آپ یہ سمجھتے ہیں کہ جو تاریخی کہانی صواب و مبالغین کے منہ پر کالک ملتی ہو۔ جس سے اسلام کی شہرہ آفاق عسکری تقدیس مجروح ہوتی ہو اور جن کی تفصیلات جسم پر کپکپی طاری کر دینے والی ہوں۔ کیا انھیں یوں ہی اماناً صدقنا کہہ کر حلق کے نیچے اتار کر ولیمس جگہ دیدی جائے گی۔

یہ من گھڑت داستان ہمارے بغلی گھونسے پر اور ان یوسف کے ماخذ سے اخذ کی ہیں یا چالو کتابوں سے لکھی ہیں تو ان کی حقیقت ہی کیا ہے اور تعجب ہے کہ ان پر آپ ایمان بھی لے آئے۔

تظفر صاحب! یہ تو اکاذیب کے دفتر ہیں۔ ان میں وقت ضائع کرنے ایمان خراب کرنے۔ صحیح راستہ سے بھٹک جانے اور غلط راستہ پر گامزن ہونے کے سوا اور کچھ حاصل نہیں۔

معاندانہ جذبہ سے ہٹ کر ذرا اصل ماخذ میں عرق ریزی اور تجسس کی نگاہوں سے دیکھیں تو شاید آپ خود بھی اس گندگی سے ذہن اور دامن کو بچا سکیں گے۔

آخر دنیا کی وہ کونسی حکومت ہے جو ایسے شہریوں کو معافی کا پروانہ لے لے جو حکومت وقت کی اطاعت سے انحراف کرتے ہوئے اپنی الگ حکومت قائم کرنے کی کوشش کر رہے ہوں۔ یزید نے تو پھر بھی بڑے تحمل سے کام لیا اور پر امن بات چیت سے معاملات طے کرنے کی کوشش کی۔

اس سلسلہ میں یزید نے عامل مدینے ولید کو حکم دیا کہ حسینؑ، عبداللہ بن عمرؑ اور عبداللہ بن زبیرؑ سے بیعت لی جائے۔ چنانچہ حضرت حسینؑ اور ابن زبیرؑ کو بلایا گیا تو جانے سے پہلے ابن زبیرؑ نے حسینؑ سے پوچھا۔ آپ کا کیا خیال ہے،

ولید نے کیوں بلایا ہے۔

حسینؑ نے کہا کہ مجھے یہ گمان ہوتا ہے کہ ہم سے بیعت لینا چاہتا ہے، ابن زبیر نے کہا میرا بھی یہی خیال ہے۔ آپ کا کیا ارادہ ہے؟ آپ کیا کریں گے؟ حضرت حسینؑ نے فرمایا میں اپنے جوانوں کو اسی وقت جمع کرتا ہوں اور ان کو ہمراہ لے کر ولید کے مکان پر جاتا ہوں ان سب کو باہر بٹھا کر انڈر جاؤں گا جناب حسینؑ اٹھے اپنے اصحاب اور اہل بیت کو جمع کر کے ولید کے دروازہ پر آئے اور ہمراہیوں سے کہا میں اندر جاتا ہوں اگر میں تم کو بلاؤں یا تم سنو کہ میری آواز بلند ہے تو تم سب کے سب اندر داخل ہو جانا۔ اور اگر ایسا نہ ہو تو جب تک میں باہر نہ آ جاؤں یہاں سے نہ سرکنا یہ کہہ کر اندر داخل ہوئے مروان اس وقت ولید کے پاس بیٹھا تھے۔ حضرت حسینؑ نے کہا اتفاق تفاق سے اور سلح فساد سے بہتر ہے یہ کہہ کر وہ بیٹھ گئے۔

ولید نے حضرت امیر معاویہؓ کے اہتمام کی خبر سنائی اور زبیرؓ کی بیعت کے لئے کہا۔

حضرت حسینؑ نے فرمایا: مجھ جیسا آدمی اس طرح خفیہ بیعت نہیں کرتا اور نہ مجھے خفیہ پاداش عمل کی دعوت دی جا سکتی ہے اگر آپ باہر نکل کر لوگوں کے پاس جائیں اور ان کو اور ہم کو ساتھ بیعت کی دعوت دیں تو یہ امر بالکل ایک سا ہوگا۔

ولید نے کہا، اچھا آپ تشریف لیجائیں۔ اس پر مروان نے کہا بھی بیعت کے لئے اس سے بہتر اہد تک کوئی موقع نہ ملے گا۔ لیکن ولید نے جو امن و عافیت کا دلدادہ تھے کہا: "خدا کی قسم مجھے یہ خواہش نہیں کہ دنیا کے تمام مال و متاع اور اس کے مالک اور دولت پر جس پر آفتاب طلوع و غروب ہوتا ہے۔ میں ہی

قابلض ہو جاؤں، میں نہیں چاہتا کہ حسینؑ کو صرف اسوجہ سے قتل کروں کہ وہ کہتے ہیں کہ میں بیعت نہیں کرتا۔

یہ تھا جواب امیر المومنین زبیرؓ کے امیر ولیدؓ کا۔

دوسری طرف ابن زبیرؓ یہ وعدہ کر کے کہ میں ابھی آتا ہوں چھپ کے بیٹھ گئے۔ ولیدؓ نے طلب کے لئے آدمی بھیجا۔ ابن زبیرؓ نے کہا کہ ذرا مجھے کسی کو بھیج کر امیر سے رائے لینے دو۔ چنانچہ ابن زبیرؓ نے اپنے بھائی جعفر ابن زبیرؓ کو ولیدؓ کے پاس روانہ کیا۔ انہوں نے ولیدؓ سے کہا کہ انشاء اللہ وہ کل آپ کے پاس حاضر ہو جائیں گے۔ لہذا آپ قاصدوں کو حکم دیں کہ وہ واپس چلے آئیں چنانچہ ولیدؓ نے قاصدوں کو بلا لیا۔ لیکن رات ہی رات وہ اور ان کے بھائی مقام فرع کی طرف روانہ ہو گئے اور وہاں سے اس سے قبل جناب حسینؑ بھی جو ابن زبیرؓ سے پہلے وہاں پہنچ چکے تھے اپنے اہل بیت کو لے کر رات ہی رات مکہ روانہ ہو چکے تھے۔ راستہ میں ابن عمرؓ اور ابن عباسؓ ملے ان دونوں سے دونوں نے دریافت کیا کیا خبر ہے۔ کہا۔ معاویہؓ کی موت اور زبیرؓ کی بیعت۔

ابن عمرؓ نے کہا کہ دیکھو مسلمانوں کی جماعت میں تفرقہ مت ڈالو! عرض کیا یہ دونوں ابن عمرؓ اور ابن عباسؓ پہنچ گئے اور جا کر امیر المومنین زبیرؓ کی بیعت کر لی مگر پہنچ کر ابن زبیرؓ نے خفیہ خفیہ اہل حجاز کو اپنے حق میں اپنے داعیوں کے ذریعہ ہموار کرنے کا کام شروع کیا۔ یہاں تک کہ ابن زبیرؓ نے ابن عباسؓ اور ابن حنفیہ کو خفیہ خط لکھا کہ وہ دونوں ان سے بیعت کریں۔ لیکن دونوں نے بیعت سے انکار کیا اور کہا تم خود اس وقت فتنہ میں مبتلا ہو۔ اس سے بات بڑھ گئی۔

ابن زبیرؓ نے ناراض ہو کر ابن حنفیہ کو زرم میں قید کر دیا اور ابن عباسؓ پر ان ہی کے گھر میں سختیاں کیں اور دونوں کو جلا کر مار ڈالنے کی دھمکی دی اور

ارادہ کر لیا۔

ابن حنفیہ پر جب سختیاں بڑھیں تو ان کے ساتھیوں نے اجازت طلب کی کہ ابن زبیرؓ سے جنگ کی جائے۔ لیکن انھوں نے اجازت نہیں دی، اور دعا مانگی کہ "یا اللہ! ابن زبیر کو ذلت و خوف کا لباس پہنا اس پر اور اس کی جماعت پر جو اوروں کو ذلیل کرتی ہے کسی ایسے شخص کو مسلط فرما جو ان کو ذلیل و خوار کرے

ابن اثیر ج ۱ ص ۲۹۱

جب مختار کو معلوم ہوا کہ ابن حنفیہ قید میں ہیں تو اس نے ابو عبداللہ الجدری کو ۷ سپاہیوں کے ساتھ اور طبیان بن عمارہ کو ۲۰۰ سو آدمیوں کے ساتھ روانہ کیا۔ اول الذکر کو چار لاکھ درہم ابن حنفیہ کو خریدنے کے لئے دیئے۔ عبداللہ ان کو لے کر چلا اور مسجد حرام میں داخل ہو گیا۔ ان کی جموعی تعداد ڈیڑھ سو تھی ہوتے ہوتے وہ زمرم پہنچے جہاں ابن زبیرؓ نے ان کو جلا کر خاک سیاہ کر دینے کیلئے لکڑیاں جمع کر رکھی تھیں، اس وقت ان کی قرار دادہ مدت میں صرف دو دن باقی رہ گئے تھے۔

مختار کے آدمی دروازہ توڑ کر ابن حنفیہ کے پاس گئے اور کہا آپ ہمیں اور خدا کے دشمن ابن زبیر کو آپس میں سمجھ لینے دیں۔ ابن حنفیہ نے جواب دیا کہ میں یہ پسند نہیں کرتا کہ مسجد حرام میں جدال و قتال ہو، اس پر لوگوں نے تلواروں کے بجائے وہی لکڑیاں ہاتھ میں لے لیں تاکہ بے حرمتی نہ ہو۔

ابن اثیر ج ۱ ص ۲۸۹

۷۰ یہ مختار ہی شخص ہے جس نے اہل بیت کی بار بار یورشوں اور بغاوتوں سے فائدہ اٹھاتے ہوئے کوفہ میں حضرت حسینؓ کے خون کے مطالبہ کا پہاڑ کھرا کیا اور مشہور کیا کہ محمد بن حنفیہ امام ہدی ہیں مجھ کو اس کام کیلئے ماموز فرمایا ہے (باقی ص ۹۲ پر)

جب عبداللہ بن زبیر کی سختیاں حد سے بڑھیں تو زبیر کی طرف سے پہلی جماعت جو عبداللہ ابن زبیر کی طرف روانہ کی اس کا امیر بھی ان کے بھائی عمرو ابن زبیر ہی کو بنایا۔ عمرو بن زبیر تقریباً دو ہزار آدمی لے کر روانہ ہوئے اور (بتقریب ۹۱ سے آگے) یہی پہلا موقع تھا کہ امام مہدی کا لقب وجود میں آیا۔ مختار چاہتا تھا کہ ابراہیم بن اشتر کو بھی جو شجاع اور نامور رئیس تھا۔ اپنے ساتھ متفق کر لے۔ ابراہیم نے یہ شرط رکھی کہ اگر مجھے اپنی جماعت کا سردار بناؤ تو میں تیار ہوں ورنہ نہیں۔ تین دن کے بعد مختار خود اس کے پاس گیا اور امام مہدی یعنی محمد بن حنفیہ کا جعلی خط دکھلا کر کہ میں مختار کو قصاص حسینؑ کے لئے نامزد کرتا ہوں تم اس کی مطابعت کرو۔ ابراہیم کے گرد ایسا جال بچھایا کہ وہ دھوئے میں آگیا اور اس کی اطاعت قبول کر کے ۱۶ روزوں کی فوجیں کو ذہ پر حملہ آور ہوئیں اور عبداللہ بن مطیع کو جو عبداللہ بن زبیر کی طرف سے کوفہ کے والی تھے نکال کر قبضہ کر لیا۔ لوگوں سے زبردستی بیعت لی گئی۔

ابن زبیرؑ کو جب یہ حالات معلوم ہوئے تو شبہ میں محمد بن حنفیہ کو قید کر لیا اور مختار کی سرکوبی کے لئے اپنے بھائی مصعب کو فوج دیکر کوفہ روانہ کیا۔ مقام یارب پر مختار نے مقابلہ کیا اور شکست کھا کر معہ اپنے ساتھیوں کے قتل کیا گیا اس کی بیوی عمرہ کو بھی جو نعمان بن بشیرؑ کی بیٹی تھی اس کو بھی تیرا نہ کرنے پر قتل کر ڈالا اس کے بعد سارا عراق ابن زبیر کے قبضہ میں آگیا۔ انہی عراقیوں نے یہاں بھی اپنی وفاداری کا یہ ثبوت دیا کہ حنفیہ طور پر عبدالملک کو عراق پر فوج کشی کیلئے خطوط روانہ کئے چنانچہ فوج کشی ہوئی اور اہل عراق مصعب کا ساتھ چھوڑ کر میدان سے ہٹ گئے مصعب کو شکست ہوئی اور قتل ہوئے۔

یہاں پر ایک تاریخی حقیقت یاد رکھنے کے قابل ہے کہ جس قصر میں ابن زیاد کے سامنے حضرت حسینؑ کا سرکٹ کر آیا، اسی قصر میں ابن زیاد کا سرخنا کے سامنے آیا، اور مختار کا سر مصعب کے اور مصعب کا سر عبدالملک کے سامنے آیا اور یہ سارے انقلابات ۱۶ھ سے ۱۷ھ تک یعنی دس سال میں واقع ہوئے عبدالملک نے اس قصر کو منجوس سمجھ کر منہدم کر دیا۔ (واللہ اعلم)

البلح کے مقام پر اترے، عمرو نے اپنے بھائی ابن زبیر کے پاس پیغام بھیجا کہ تم چلے آؤ اور لوگوں کو آپس میں مت لڑاؤ، کیونکہ تم بلاد الحرام میں ہو اس پر عبداللہ ابن زبیر نے عبداللہ ابن صفوان کو زبیر کے دوسرے لشکر کی طرف جس کی کمان انیس کر رہے تھے روانہ کیا۔ ابن صفوان نے انیس کو ذی طویٰ کے مقام پر شکست دی اور ان کے مجروحین پر گھوڑے دوڑا کر کچل ڈالا اور انیس ابن عمرو کو قتل کر ڈالا۔ دوسری طرف مصعب بن عبدالرحمن نے عمرو بن زبیر پر حملہ کیا۔ عمرو لوگوں سے جدا ہو کر ابن علقمہ کے مکان پر داخل ہو گئے۔ مگر بعد میں ان کے بھائی عبیدہ نے ان کو پناہ دی۔ لیکن عبداللہ ابن زبیر نے اپنے بھائی کی پناہ کو قبول نہیں کیا اور گرفتار کر لیا۔ یہاں تک کہ مار مار کر ہلاک کر ڈالا اسی پریس نہیں کی بلکہ لاشے کو سولی پر لٹکایا گیا۔

یزید نے اس پر بھی کوئی دھاوا نہیں بولا بلکہ نرمی کے ساتھ اصلاح کی کوشش کی اور جب عبداللہ بن زبیر نے نئے عامل سے گلو خلاصی کی غرض سے یزید کو مراسلہ روانہ کیا جس میں بیان تھا کہ

”آپ نے کس بیوقوف شخص کو ہمارے یہاں عامل بنا کر بھیجا ہے جو کسی عقل کی بات پر توجہ نہیں کرتا نسی عاقل کے سمجھانے سے باز نہیں آتا اگر کسی خوش اخلاق تو اصنع پسند شخص کو ہمارے یہاں بھیجتے تو امید تھی کہ بہت سی دشواریاں آسان ہو جاتیں اور تفرقہ اٹھ جاتا اس معاملہ میں غور کیجئے اسی میں خدانے چاہا عام و خاص کی بہتری ہے۔“

(طبری ج ۱ ص ۱۰۰)

یزید اس چال کو نہ سمجھ سکے اور ولید بن عقبہ جیسے آزمودہ کار عامل کو برطرف کر کے نا آزمودہ کار نوجوان عثمان بن محمد بن ابوسفیان کا تقرر کر دیا۔ ان کی

غفلت اور ڈھیل کی وجہ سے عبداللہ بن زبیر نے چاروں طرف اپنے آدمی پھیلا دیئے۔ طائف میں حکومت کے وفادار عہدیدار معاہدے پر پاس نہ تھیں۔ کے قلعہ بند ہو گئے تھے ابن زبیر نے ان سب کو پکڑ لیا اور ٹھیک حرم میں لاکر ذبح کر دیا۔

”اس واقعہ پر ابن عباس نے فرمایا تھا کہ اگر میں اپنے والد کے قاتل کو بھی حرم کے اندر پا جاتا تو اس کو وہاں قتل نہ کرتا۔“

اس المناک صورت حال میں کوئی تباہی کے دنیا اور دین کا کوئی ایسا قانون ہے جو یہ حکم دیتا ہو کہ حاکم وقت ہاتھ پر ہاتھ دھرے بیٹھا ہے اور باغیوں کی اس لئے سرکوبی نہ کرے کہ وہ حرم شریف میں تشریف فرما ہیں اور باغی حرم کی مقدس سرزمین کو جہاں کبھی اور چھرتک کا مارنا حرام ہے خود اپنی تلواروں سے مسلمانوں کے خون سے بھولی کھیل کر لالہ زار بناتے رہیں۔

پھر بھی یزید نے اندھا دھند چڑھائی نہیں کی بلکہ جب باغیوں نے کسی طرح اطاعت نہیں کی تو اس وقت بھی جو فوج روانہ کی اسے یہ حکم نہیں دیا کہ بڑھو اور کچل دو۔ بلکہ اتمام حجت کی تعلیم دی۔ یعنی باغیوں کو تین دن کی مہلت دو، باز آجائیں تو لڑائی مت کرنا، مانیں تو بے شک غلبہ پانے کی کوشش کرو۔ اسی افہام و تفہیم کی غرض سے جب مکہ کے واقعات کا اثر مدینہ کے شورش پسندوں پر پڑا تو صحابہ کرام نے ایک وفد مدینہ اور مکہ ابن زبیر اور ان کی جماعت کو سمجھانے کے لئے روانہ کیا۔ اس وفد میں نعمان بن بشیر انصاریؓ تھے جو بلو انبیان مدینہ کے ایک قائد عبداللہ بن حنظلہ کے قریبی عزیز بھی تھے، نیز حضرت مالک بن حمزہ الہمدانیؓ، حضرت عبداللہ بن سعد الفزازیؓ، حضرت ضحاک بن قیسؓ، حضرت عبداللہ بن عصام الاشعریؓ اور حضرت حصینؓ تھے

ان صحابہ کے علاوہ تابعین بھی شامل تھے۔

ان حالات میں انصاف فرماتے کہ ان واقعات کی زبردستی پر پڑتی ہے یا ان لوگوں پر جنہوں نے اقتدار وقت سے کھلی سرکشی کی اور اپنی غیر آئینی سرگرمیوں کیلئے مکہ اور مدینہ کو پناہ گاہ بنایا۔

شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ

عبداللہ ابن زبیر کے خروج کی وجہ سے استحلال مکہ کی خبر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دی تھی۔ یہ تو ایک گروہ کا مشروع سے یہی مقصد رہا ہے کہ وہ اہل بیت کا لغزہ لگا کر تمام کے تمام صحابہ کو دنیا پرست اور ظالم اور فاسق قرار دے، اور وہ اپنے اس فریب پر بہت خوش ہے کہ ایک ایسی فوج کے متعلق جو زبیر نے بجا طور پر باغیوں کی تادیب کے لئے روانہ کی تھی اپنے تاثرات میں کامیاب ہے۔ حالانکہ وہ سراسر غنڈوں اور لہنگوں کی ایک ٹولی تھی جس سے اسلام چھو کر بھی نہیں گزرا اور جن قرن سعد مبارک کے مسلمانوں کے اخلاق و عادات طیبہ کا سایہ تک نہیں پڑا، اور وہ گروہ سبائیوں کا تھا جس کا سرغنہ عبداللہ ابن سبا یہودی تھا جو منافقانہ اسلام لے آیا تھا اور درپردہ شیرازہ اسلام کو بکھیرنا اس کے تبلیغی مشن کا مقصد اول تھا۔ جس کے خود ساختہ عقائد کی ترویج نے کہیں پر "علی وصی رسول اللہ" کا زہر ملا ہوا شہد لوگوں کے حلق کے نیچے اتارا۔ کہیں پر باغ فدک کی میراث کو رسول صلعم کے ارشاد کے خلاف صرف بی بی فاطمہ کو وارث قرار دیا، اور کہیں اپنی تبلیغ میں مشروع سے خلافت کی مسند نشینی کو ناجائز قرار دیتے ہوئے خلافت صدیق و عمر بن عثمان کو کالعدم قرار دیا۔ جس کے عقیدہ خود ساختہ میں صرف خلافت حضرت علی کا حق ہے جس نے معاملہ قرطاس کی وہ دھجیاں بکھریں، جس کی اہمیت عقیدتاً حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک گوز شتر

سے زیادہ نہ تھی، جس کی وہ خود بھی علالت رسول کے وقت حضور کی طلبی پر قلم و
دوات کاغذ نہ پیش کر سکے حالانکہ منفعت انہی کی تھی،

یہ وہ گروہ ہے جس نے حضرت علیؓ کو معصوم اور ان کی اولاد کو معصوم،
بی بی فاطمہؓ معصوم حتیٰ کہ بارہ امام معصوم بنا دیئے گئے اور ایسے معصوم جیسے
نبی بلکہ اماموں کا مرتبہ نبی سے افضل گردانا گیا، بعد میں اس فرقہ کو امامیہ
اتنا عشری اور شیعہ سے تعبیر کیا گیا۔

تمام ممالک مقبوضہ اسلامیہ میں اس کا مشن کام کر رہا تھا، جہاں کے لوگ
دائرہ اسلام میں نو وارد تھے جن کی تعلیم تھی نہ اسلامی تربیت اور اسی غیر اللہ
بن سبا یہودی کی زریت اسی کے خود ساختہ عقائد کا راگ ایتک الاپ رہی ہے
اس راگ راگنی کے اثر نے بعض نادان سٹیوں کو بھی ایسا مسحور کر دیا کہ برہنہ
ہو کر انہی کے ساتھ ناپ چک رہے ہیں اور یہ احساس تک نہیں کہ ہم برہنہ ہیں
بلکہ اپنی اس بے حیائی کو باعث شرم نہیں قابل فخر سمجھتے ہیں۔

اگر کوئی برہنہ اپنی بے ہنگی کو برہنگی نہ سمجھے تو کیا واقعی وہ برہنہ نہ کہا جائے
گا یا اس کی عقل پر ماتم نکلیا جائے گا اور دنیا اس کو برہنہ نہ کہے گی۔ بیابیت اور
شیعت کے رنگ میں دل و دماغ کے رنگنے والو سنو! سن لو یہ رنگ تمہارا
نہیں یہ رنگ جس کا ہے اسی کو مبارک ہو۔ اگر شیعت کے رنگ کی ایک چھینٹ
بھی تمہارے دامن میں پڑ گئی تو تمہارا دامن بد نما اور داغدار ہو جائے گا۔
اور اگر تم اس کے رنگ میں رنگ گئے تو سستی و نیا تم کو شیعہ کہے گی تم لاکھ
اپنے کو سنی۔ ندوی۔ دیوبندی۔ فاروقی۔ صدیقی۔ عثمانی۔ علوی کہو مگر
مستور ہو گے اسی کے ساتھ جس کے رنگ میں تم رنگے ہوئے ہو۔ دامن
تشبیہ لغوم فہومنہم

جو فوج مدینہ روانہ کی گئی اس کے کمانڈر رسول اللہ صلعم کے عمر رسیدہ صحابی مسلم بن عقبہ تھے جن کی عمر ۹۳ سال تھی۔ ان کے علاوہ جو دوسرے افسران ایک ایک ہزار کی کمان ان کے زیر قیادت کر رہے تھے۔ وہ بھی چاروں صحابی ہیں۔

(۱) حضرت عبداللہ بن سعدۃ الغزالی مجاہدین دمشق کے کمانڈر

(۲) حضرت حصین بن نیر السکونی مجاہدین حمص کے کمانڈر

(۳) حضرت روح بن زبائح اہل فلسطین کے کمانڈر

(۴) حضرت عبداللہ بن مصامم الاشعری اہل اردن کے کمانڈر

ان صحابی افسران کی فوج کے ساتھ تابعین مجاہدین بھی تھے اور ان میں اکثریت ان کی تھی جو اسلام کی سر بلندی کے لئے کفار سے نبرد آزما رہے تھے۔ ان کے کردار ایسے مثالی تھے کہ ایک واقعہ بھی ان کی بے راہ روی کا اوراق تاریخ میں ڈھونڈنے سے نہیں مل سکتا۔

جب یزیدی لشکر امیر مسلم کی سرکردگی میں مدینہ پہنچا اور تین دن ہو گئے تو امیر مسلم نے باغیوں کو مخاطب کر کے فرمایا:-

تمہارا خون بہانا امیر المومنین پسند نہیں کرتے وہ شروع سے تمہارے ساتھ محبت سے پیش آتے رہے ہیں کیونکہ تم ان کی اصل ہو۔ بس تم خدا کا خوف کرو اور اپنی جانوں کی خیر منادو۔“

اس پر باغیوں نے گایاں دیں اور یزید پر بھی سب و شتم کیا اور کہا ہم لڑیں گے۔ اور دیکھتے ہی دیکھتے پتھروں اور تیروں کی بوجھار فوجی دستہ پر شروع کر دی۔ مجبوراً جو ابی حملہ کا حکم دیا گیا۔ عقوڑی دیر لڑائی ہوتی رہی اور باغیوں کے سرغنہ عبداللہ بن حنظلہ مارے گئے اور انصاریوں کے مقتدر قائدان بنو حارثہ (بنو عبد الاشہل) نے اپنے محلہ سے سرکاری فوج کو شہر میں

داخل ہو جانے کے لئے راستہ دیدیا۔

یہ حال دیکھ کر بغاوت کے بڑے سرغنہ ابن مطیع مدینہ سے بھاگ کر ابن
زبیرؓ کے پاس مکہ بھاگ گئے تین چار گھنٹوں میں بغاوت کا فائدہ ہو گیا۔

ظلم و ستم اور اہل مدینہ کی بے عزتی کا جو نقشہ لوگوں نے کھینچا ہے وہ حدود
قابل مذمت ہے۔ یہ وہی غازیان و مجاہدین اسلام کے بہائی بند تھے جنہوں نے
اعلائے کلمۃ اللہ کی غرض سے یورپ و ایشیا اور افریقہ تینوں براعظموں کو روند ڈالا
تھا۔ یہاں میں ان سفاک حضرات کے ذہنوں کا ماتم کروں گا۔ جنہوں نے صحابہ
و تابعین کی محترم خواتین، مدینہ کی پاکیزگی عزت و حرمت، غیرت و حمیت کو مخرج
کرنے کے لئے سفہیانہ حرکت کی ہے وہ اپنی بے عزتی کے جامہ سے ذرا باہر
آکر اپنی اس بلو اس کا جائزہ لیں۔

کیا یہ خواتین ان ماؤں کی بیٹیاں، ان وادی ثانی کی پوتیاں نواسیاں
نہیں تھیں جنہوں نے ہمد رسالت اور اس کے بعد کے عزوات میں موجود رہ
کر بعض کفار کو اپنے ہاتھوں و اصل جہنم کیا تھا؟ ان ہی خواتین کے چچا، شوہر
اور بہائی ہی تو تھے جن کے سرفروشانہ حملوں کے خوف سے ایران و روم کی
سلطنتیں لرزاں رہتی تھیں۔ ان کے گھروں میں سب ہی قسم کے ہتھیار ہوں
گئے۔ پھر کس کی مجال تھی کہ ان کے پاک جسموں کو چھونا درکنار بڑی نظر سے
بھی دیکھ سکے اور ایسے وقت میں جب اس فوج کے کمانڈر تمام کے تمام صحابہ
ہوں۔ گویا آپ نے ایسا کریم اور شرمناک الزام لگا کر شیعی مذہب کی اتباع کرتے
ہوئے ان پر تبرا کر کے ثواب دارین حاصل کیا اور اگر آپ واقعی سنی اور ندوی
فاروقی ہیں تو دنیا آخرت میں منہ کالا کیا

کعبہ کس منہ سے جاوے گا غالب شرم تم کو مگر نہیں آتی

آپ جانتے ہیں کہ سپاہی جو کچھ بھی کرتے ہیں نیک نامی یا بد نامی کا سہرا
 کمانڈری کے سر بندھتا ہے۔ بربریت کی فرقہ وارانہ کہانی کا تو حاصل یہ ہوا
 کہ بچوں کے قتل اور وحشیانہ انتقام کا سہرا صحابیوں کے سر گیا۔ کیونکہ صحابہ
 ہی کی سرکردگی میں یہ کھیل کھیلے گئے جس پر آپ نے یقین کر لیا ہے۔
 آپ کا یا جس کا بھی جی چاہے رحمت حسین اور اہلبیت کی خاطر یہ سب
 کچھ دل و جان سے قبول کرے ہمیں اللہ اس تبرا بازی اور تبراٹیوں سے
 دور رکھے آمین

رحمت حسینؑ اور اہل بیت ہمارا ایمان، مگر یہ کہاں کی رحمت ہے
 کہ غیر اہلبیت قابلِ مذمت ٹھہرائے جائیں، ان پر لعنت اور تبرا بازی کی بجائے
 یہ منطوق اہل سنت والجماعت کی منطوق نہیں ہے یہ منطوق بھی گمراہ فرقہ کی ہے
 جس کی زد میں محمد، علی، فاطمہ، حسن، حسین کے علاوہ سائے غیر اہلبیت
 صحابہ آجاتے ہیں۔ حالانکہ شیعوں کے اہلبیت اور سنیوں کے اہلبیت میں
 بھی فرقہ بازی الامتیاز ہے۔

۱۔ اس گمراہ فرقہ کے مجدد وہ ہیں جن پر جبرائیل غلٹی سے وحی لے آئے اللہ
 نے حکم دیا تھا علی کیلئے،

۲۔ اس گمراہ فرقہ کے علی وہ ہیں کہ جنگ سفین میں ایک موقع پر علی نے
 جنگ کا حکم دیا اس پر شیعان علی نے جنگ سے انکار کرتے ہوئے کہا کہ اگر
 جنگ کی تو ہم تمہارا وہی حشر کریں گے جو عثمان کا کیا ہے۔

۳۔ اس گمراہ فرقہ کے حسن وہ ہیں کہ حضرت معاویہ سے صلح کر لینا
 اور ان کی بیعت کر لینا شیعان علی کو ایک آنکھ نہ بھایا۔

۴۔ اس گمراہ فرقہ کے حسین وہ ہیں کہ ۳ لاکھ شیعان علی نے کوفہ سے خط

بھیج کر اپنی بیعت اور جان نثاری کا اظہار کیا اور حکومت یزید کے خلاف جنگ کرنے میں اپنی سرفروشی کا اظہار کیا مگر ہوا کیا حضرت مسلم شہید کئے گئے اور تین لاکھ میں سے تین نے بھی مقابلہ کی ہمت نہ کی حتیٰ کہ اس کی خبر حضرت حسینؑ تک نہ پہنچائی تاکہ وہ رک جاتے یا کوئی معقول انتظام کے ساتھ کوڑا جاتے اور جب حسینؑ کو فوج پہنچے اور فوج یزید نے ان کا محاصرہ کیا تو وہی شیعان علیؑ فدائیاں حسینؑ کے مقابلہ میں تلواریں تانے کھڑے تھے۔

حسینؑ نے اپنے مکار اور دھوکے باز باپ کے فدائوں کو لٹکارا کیا تم نے مجھے خطوط نہیں بھیجے کیا تم نے مجھ کو اپنی بیعت کے لئے مدینہ سے یہاں نہیں بلوایا۔ کیا تم میرے والد کے شیعہ نہیں ہو۔ کیا میں علیؑ کا بیٹا نہیں ہوں۔ کیا میں فاطمہؑ کا لال نہیں ہوں کیا میں محمدؐ صلعم کا نواسہ نہیں ہوں کیا تم نے میری وفاداری کا خطوط میں عہد نہیں کیا تھا۔ بولو خدا کے لئے بولو۔

ان تمام باتوں کا جواب ان شیعان علیؑ کی زبان سے سنئے اور ماتم کیجئے۔ وہ

بدنہاد شیعان علیؑ کا صرف ایک جواب تھا وہ یہ

↑
”ہاں حسینؑ جو کچھ تم نے کہا یہ سب درست۔ مگر تلواریں یزید کے

ساتھ ہیں اور دل بھائے ساتھ۔“

(دیکھا آپ نے ان بدنہاد شیعان علیؑ کو)

۵۔ اس گمراہ فرقہ کی فاطمہؑ وہ فاطمہؑ ہیں جو اپنے باپ صلعم کی اکلوتی بیٹی ہیں۔

سوا فاطمہ کے اور کوئی اولاد نبی کی نہیں اسی لئے تو عورتوں میں صرف فاطمہ

اہل بیت میں شامل کی گئی ہیں ورنہ حضور کی اور تین بڑی بیٹیاں، فاطمہ کی

تین بہنیں اور بھی تھیں جو اہل بیت میں شامل ہوتیں۔ ہائے افسوس کتنا

بڑا محمد صلعم پر ناپاک تبرا اور حربہ ہے کہ حضور کی اور تین بیٹیاں ہی آپ کی

نسل سے ختم کر دی گئیں اور اب زینبؓ، کلثومؓ، رقیہؓ، کے باپ کو ڈھونڈنے
پھر سے کہیں پتہ نہیں۔ اللہ ان کو ہدایت دے۔

صدیقؓ، عمرؓ، عثمانؓ، معاویہؓ تو ان کے تیرا کے تیروں کے نشانہ بنے ہی
تھے، سر تاج و دو عالم، فخر موجودات، رسول ختم زماں، حضرت محمد مصطفیٰؐ صلعم
پر بھی تیرا بازی سے نہ چوگے۔ شعر

ناوک نے تیرے صید نہ چھوڑا زمانے میں
ترپے ہے مرغ قبلہ نما آشیانے میں

اس گمراہ فرقہ کا دعویٰ اہلبیت ملاحظہ فرمایا اور اہلبیت کے خلاف جو زہر ان
کے سینوں میں بھرا ہے وہ بھی آپ کے سامنے ہے پھر بھی جاہل سنتی جو
شعیت کی آب و ہوا میں پلے اووہ کے شیعوں تو ابوں سے جاگیریں ملیں۔ اسی گوشت
پوست بنا رنگ و ریشے میں شعیت کا خون دوڑ رہا ہے اور طرفہ یہ کہ علم سے کوئے
مزید براں جو احباب ملے وہ بھی اہل سنت و الجماعت کے عقیدوں اور قرآن و حدیث
اور تاریخ میں صخر ملے۔ شیعیت زدہ اور حسین حسین امام حسین کہنے والے
حفرات ملے تو بھلا ایسوں کی صحبت میں ظاہر ہے کہ اسی طرف دوڑیں گے
اور دوڑے چلے جائے ہیں، اور بے حیائی کا عالم یہ ہے کہ تال ٹھونک
ٹھونک کر تیرا بازی پر فخر کرتے ہیں۔ اللہ انہیں ہدایت دے۔

ہم پوچھنا چاہتے ہیں آخر کس دلیل کے پیش نظر زید مدینہ یا مکہ پر
فوج کشی کرنے میں خطا وار تھا۔ اطاعت سے گریز کرنے والوں کو خطا وار
کیوں نہیں ٹھہرایا جاتا جنہوں نے اس کی فوج کشی سے قبل ہی حرم میں
لوگوں کی گردنیں ماری تھیں۔ اور سرکاری افسروں کو ہلاک کیا تھا۔ حرم
نبویؐ کو اپنے غلط اقدام سے شہر کی اکثریت کی رائے کے خلاف مورچہ

بنایا، اور یوں اس حرمت کو پارہ پارہ کیا جو رسول اکرم نے قائم کی تھی اور اسی لئے حضرت ابن عمرؓ نے اس بغاوت کو خدا و رسول سے ایسی بڑی عذاری قرار دیا تھا کہ اس سے بڑی عذاری ان کی نگاہ میں نہ تھی۔

جن لوگوں نے حرم کو اپنی سیاست کا مرکز اور فوجی مورچہ بنایا ان سب کے لئے ناکامی نامرادی اور شکست مقدر ہو گئی۔ لیکن ان باغیوں اور سرکشوں کی سرکوبی کے لئے جب امام وقت نے فوجیں بھیجیں تو ہمیشہ کامیاب و کامران ہوئیں۔

رہا کہ پر سنگباری کا واقعہ تو ظفر کے نزدیک قابل قبول ہو تو ہو وہ نہ اہل تحقیق تو اس کے خلاف ہیں اور حقیقت بھی یہی ہے کہ سنگباری دوسرے واقعے کے محاصرہ میں ہوئی تھی، جو یزید کے انتقال کے کئی سال بعد کی بات ہے۔ نہ کہ پہلی مرتبہ۔

اور پھر ابن زبیر کا معاملہ کوئی حریف حکمران کا تو تھا نہیں جس کی سرکوبی کے لئے باقاعدہ فوج کشی کی ضرورت ہوتی وہاں تو ایک شور میں کودنا تھا۔ چنانچہ معمولی ساز و سامان کے ساتھ فوج روانہ کر دی گئی اور فتنہ دبا دیا گیا کہ منجینق اور کثیر سامان حرب کے ساتھ، چنانچہ حضرت حصین بن نمیر نے مکہ کا محض حصار کیا تھا اور یہ توقع تھی کہ اہل شہر کو مغلوب کرنے کے لئے اتنی ہی کارروائی کافی ہے، اس عرصہ میں یزید کی رحلت کی خبر آگئی اور حصار اٹھایا گیا۔

انا لله وانا اليه راجعون

ظفر صاحب نے یہاں کہہ پر سنگباری کا واقعہ ذکر کر کے اپنی اس عداوت اور بغض کا اظہار کیا ہے جو انہیں اموی خلفاء اور یزید کے ہے۔ اگر وہ ادنیٰ لیاقت و انصاف سے کام لیتے تو ان کو معلوم ہوتا کہ یہ واقعہ حصار ثانی کا ہے

کہ اول کا جو نیرید کے انتقال کے بہت بعد پیش آیا۔
 نیرید کی وفات کے بعد حصین بن نمیر نے محاصرہ اٹھایا اور ابن زبیر سے
 ملاقات کی اور کہا۔ آپ میرے نزدیک خلافت کے مستحق ہیں۔ ہم آپ سے بیعت
 کرنے کو تیار ہیں لیکن آپ شام کی طرف چلیں۔ مرے ساتھ جو فوج ہے اس
 میں وہاں کے اکثر روسا شامل ہیں۔ اس لئے مجھے یقین ہے کہ کل اہل شام
 بلا اختلاف آپ کے ہاتھ پر بیعت کر لیں گے۔ لیکن اس مشورہ کو انہوں نے
 حقارت سے ٹھکرا دیا، اور جوش میں بولے میں کبھی معافی نہیں دوں گا، اور قسم
 کھا کر کہتا ہوں۔ کہ اپنے ایک ایک مقتول کے بدلے میں دس دس شایموں کو
 قتل کروں گا۔

حصین بن نمیر نے کہا میرا یہ گمان تھا کہ آپ عقل و رائے رکھتے ہیں۔ لیکن
 مجھے اس سوس ہے کہ وہ غلط نکلا میں آپ کو خلافت سے رہا ہوں اور آپ قتل و
 خونریزی پر تلے ہوئے ہیں۔ اس کے بعد وہ اپنی فوج لے کر واپس چلے گئے
 مکہ پر سنگباری کا واقعہ ^{۱۰}عید الملک بن مروان کے زمانہ کا ہے نہ کہ نیرید

۱۰ خلیفہ عبد الملک بن مروان کے متعلق اتنا کہہ دینا کافی ہے کہ یہ نہایت ماقبل دور اندیش
 ادیب اور فاضل تھے، علم میں شیوخ مدینہ مثلاً سعید ابن مسیب اور عروہ بن زبیر وغیرہ کے
 ہم رتبہ سمجھے جاتے تھے۔ امام شعبی کا قول ہے کہ میں نے زندگی میں جن کو دیکھا اسے
 اپنے علم و فضل میں زیادہ پایا، بجز عبد الملک کے کہ جن مسائل کا ان کے سامنے ذکر آیا
 ان میں انہوں نے کچھ نہ کچھ ضرور مرے علم میں اصافہ کیا۔

عبد الملک کی رائے ابن زبیر کے متعلق یہ تھی کہ وہ عابد و زاہد ہیں لیکن ان
 کی طبیعت میں بخل ہے اس لئے خلافت کے قابل نہیں۔ انہوں نے اپنے مقاصد
 پورا کرنے کے لئے جن سختیوں سے کام لیا، ان کی معذرت میں کہا کرتے تھے کہ اگر

(باقی اگلے صفحہ پر)

کے زمانے کا اور اس محاصرہ میں بھی کعبہ پر سنگباری کا واقعہ مذکور نہیں۔ اور فرض کیجئے پتھر پھینکنے سے کعبہ کی دیواریں جا بجا ٹوٹ بھی گئی ہوں تو حجاج بن یوسف ہی نے عبداللہ بن زبیر کو زیر کرنے کے بعد کعبہ کو قریش کی بنیادوں پر تعمیر کیا اور اب موجودہ عمارت کعبہ حجاج ہی کی بنائی ہوئی ہے۔ عبدالملک بن مروان کے عہد کا تفصیلی جائزہ یہاں مناسب نہیں ہے۔ لہذا ہم اس پر بحث نہیں کریں گے بلکہ اپنی بحث کا مدار ظفر صاحب ہی کے اعتراض تک رکھیں گے۔

حرم شریف کو اللہ تعالیٰ نے امت کا روحانی مرکز اور جائے امن بنا لیا ہے کسی کو حق نہیں کہ اس کو اپنی ملکیت بنائے یا وہاں اپنا سیاسی اگھاڑہ جائے اس کی تولیت تمام امت کے سپرد ہے اور یوں اس کا متولی امیر المؤمنین ہوتا ہے، لہذا جو باغی جماعت مکہ یا مدینہ میں اپنا مرکز بنائے گی اس کی سرکوبی کی جائے گی۔ لہذا مکہ مدینہ پر فوج کشی کو ان حالات میں فوج کشی یا حملہ نہیں کہا جاسکتا۔

یزید، عبدالملک، منصور یا کسی دوسرے خلیفہ نے جب باغیوں کی سرکوبی کے لئے حرمین پر فوج کشی کی تو یہ حملہ ان پاک شہروں پر نہیں تھا بلکہ ان باغیوں

ابوبکرؓ اور عمرؓ کو بھی ایسے جاہل اور سرکش لوگوں سے سابقہ پر طعاجن سے ہمکو پڑا ہے تو لا محالہ وہ بھی یہی کرتے جو ہم نے کیا۔

ابن زبیرؓ اپنی فرضی خلافت میں برابر امیر حج ہوتے تھے ۶۸ھ میں ایسا تفرقہ تھا کہ میان عرفات میں بیک وقت چار چھنڈے کھڑے کئے ایک عبداللہ بن زبیرؓ دوسرا محمد بن حنفیہ، تیسرا نجدہ بن عامر خارجی کا چوتھا بنی امیہ کا نیر لیکن اموی حکمرانوں نے کبھی یہ سوال نہیں اٹھایا کہ ہم امیر حج ہیں۔ حالانکہ اصولاً اور شرعاً یہ حق امویوں ہی کا تھا۔ ابن زبیرؓ کے بعد بنو امیہ کے زیر انتظام حج ہوتا رہا۔

پچھلے صفحے سے آئے

کے خلاف اقدام تھا۔ جنہوں نے حرمین کی بے حرمتی کر کے شعاثر اللہ کی تقدیس پر حرف لانا چاہا تھا اور لاپچکے تھے۔

حضرت ابن زبیرؓ نے کعبہ میں پناہ لینے کا دعویٰ کیا تھا۔ دعویٰ تو اس وقت سچ ہوتا جب وہ خاموش بیٹھے ہوتے۔ جیسا کہ حضرت بن مخزومہؓ نے خاموشی اختیار کی۔ ابن مخزومہؓ بھی زبیرؓ کی بیعت سے انکار کر کے مکہ میں خاموش بیٹھ گئے تھے اور اسی بنا پر امیر عمرو بن سعد نے حضرت حسین کو امان نامہ بھیجا تھا۔ کہ اگر آپ مکہ واپس آجائیں تو پورے احترام کے ساتھ رہتے رہیں گے۔

اس کے برخلاف حرم کی آڑ میں جب وہاں حکومت کا تختہ الٹنے کی سازشیں کی جائیں تو کیا حکومت وقت باغیوں کی پیٹھ ٹھوکتی اور کہتی کہ شاباش مرے بہادر باغیو! تم اپنا کام کئے جاؤ، حرم میں خون بہائے جاؤ۔ ہم خاموش بیٹھے ہیں یہ مناسب تھا کہ پتھر چٹھائی کی جاتی اور باغیوں کو ان کے کیفر کردار کو پہنچایا جاتا۔ لہذا مکہ مدینہ پر چڑھائی کوئی قابل اعتراض بات نہیں ہے۔ قابل اعتراض بات تو اس وقت تھی جب وہاں چٹھائی نہ کی جاتی اور خلفاء قابل مواخذہ ہوتے، ان سے جوابدہی کرنی پڑتی کہ حرمین شریفین کو انھوں نے امت میں افتراق کا سبب کیوں بننے دیا اور امت نے امامت کا منصب نہ کر حرمین کی تولیت کا جو فرض عائد کیا تھا اسے بجالانے میں کیوں کوتاہی کی۔

پورے تیرہ سو برس کی تاریخ شاہد ہے کہ حق پر وہ خلفائے وقت تھے جنہوں نے حرمین میں برپا ہونے والی شورشوں کا خاتمہ کیا فتح کامرانی نصیب ہوئی اور یہ وعید ان کے حق میں ثابت ہوئی۔ جنہوں نے امام جماعت خلیفہ وقت سے روگردانی کر کے حرمین کی آڑ میں اپنے سیاسی مقاصد پورے

کرنے چاہے تھے۔

بجراہم ان کے تصور تک سے نفرت کریں گے۔ جن پر خواتین مدینہ کی ظالمانہ عصمت وری کا جرم ثابت ہو جائے۔ ہم ان سے بیزار ہو جائیں گے جنہوں نے معصوم بچوں کو تہ تیغ کیا۔ لیکن گفتگو تو ساری یہ ہے کہ یہ کہانیاں صحیح بھی ہیں؟

ایک روایت کے مطابق کسی چوٹے سے چنگاری ہوا اڑا لے گئی اور ملاقات کعبہ کو بکڑ لیا۔ دوسری روایت کے مطابق حضرت زبیرؓ ہی کے کسی ساتھی کی بے احتیاطی سے خلاف کعبہ جل اٹھے۔ مگر مجرم بہر حال زبیرؓ ہی کے لشکری قرار دیئے جائیں گے۔

باعتنی اپنی باغیانہ سرگرمیوں کا مرکز کہ اور مدینہ کو بنائیں کسی کی افہام و تفہیم کو قبول نہ کریں۔ لوگوں پر بھوک مسلط کر دیں۔ یہاں تک کہ ایک ایک مرغی دس دس درہم کو فروخت ہو اور جو آر کے دانے بیس بیس درہم کو ملیں مگر ابن زبیر کا گھرانہ اور کھجور سے بھرا ہوا ہو۔ یہی وجہ تھی کہ چند دن پیشتر ان کے ہمراہی پریشان ہو کر حجاج بن یوسف سے امان طلب کر نیلے لئے روانہ ہوئے جن کی تعداد دس ہزار تھی، ان ہی لوگوں میں ان کے بیٹے حمزہ اور حبیب بھی تھے۔

(ابن اثیر ج ۱ ص ۲۵۹)

لیکن اس ظلم اور بھوک کو فرو اور ختم کرنے کے لئے جب اموی پولیس اگشن کا اقدام کرے تو دعید کا مستوجب بھی وہی ٹھہرے اور گروں ناپنی جائے۔ معاویہؓ کی جنہوں نے زبیرؓ کو خلافت سونپی۔ کیا مزحکہ خیز اور پر فریب ہے یہ داستان اور کتنے سادہ لوح ہیں۔ وہ لوگ جو کافروں کے کذب پر ایمان لے آئے۔

(اللہم اهدنا لہم سبیل الرشاد)

باب ہفتم

قصص حضرت عثمان ذوالنورین

ظفر صاحب فرماتے ہیں :-

”کوئی شبر نہیں کہ حضرت علیؑ کے خلاف معاویہ نے بڑے منظم اور سوچ سمجھ کر قصاص خون عثمانؓ کا فتنہ اٹھایا تھا اور حالات ایسے پیدا کر دیئے تھے کہ حضرت عائشہؓ بھی سیاست معاویہ کا نشانہ بن گئیں، اور

معاویہ کا جو مقصد تھا پورا ہوا“.....

ظفر صاحب نے قصاص حضرت عثمانؓ کو ایک فتنہ اور اس فتنہ کا موجب و باعث حضرت امیر معاویہؓ کو ٹھہرایا ہے۔ مجھے یہ کہتے ہیں کوئی عار نہیں کہ جو شخص صحابہ کے کسی عملی اقدام کو خواہ وہ اجتہادی ہو یا اختیاری فتنہ قرار دے اس سے بڑھ کر فتنہ پرداز اور کون ہو سکتا ہے جس شخص کی زبان صحابہ کی شان میں اس حد تک گستاخ ہو جائے کہ وہ قصاص عثمانؓ کو فتنہ کہے اور طالبان قصاص کو جن میں امیر معاویہؓ ہی کیا حضرت عائشہؓ صدیقہؓ اور کثیر صحابہ کرامؓ شامل ہیں ان کو موجب فتنہ قرار دے اس سے بڑھ کر مفسد شریک اور شقی کیا کوئی اور بھی ہو سکتا ہے اس قسم کے بہتان

پر دازوں کا شرعی علاج تو یہی ہو سکتا ہے کہ اسی (۸۰) دسے لگے جائیں۔

قصاص کا مسئلہ اسلام میں بہت واضح ہے۔ شریعت نے ورثا کو یہ اجازت دی ہے کہ وہ مقتول کا قصاص طلب کرے اور حاکم وقت یا خلیفہ کا یہ فرض ہے کہ وہ قصاص دلوائے۔ چہ جائیکہ مظلوم خلیفہ حضرت عثمانؓ کا قصاص۔

یہ کسی فرد واحد کے خون کا مطالبہ نہ تھا۔ پوری امت کا خون بہا تھا خلیفہ عثمانؓ ہی شہید نہ ہوئے تھے بلکہ اسلام کی شرک کو ذبح کیا گیا تھا۔ پھر کیا یہ ممکن تھا کہ یہ خون جو رسولؐ کی مبارک زمین پر، قصر خلافت کے ایک گوشہ میں، رسولؐ کے محبوب ذوالنورینؓ کا مظلومی کے ساتھ باغیوں نے بہا یا ہو اس وخراس وواقعہ کو جان نثاران رسولؐ خاموشی سے برداشت کر لیتے۔ کیا اس ورنہ کی اور بربریت کی طرف سے آنکھیں بند کر لی جاتیں کہ دو روز تک بے گور و کفن جسم اطہر اسی قصر میں پڑا رہا اور کسی کو اس کی اجازت نہ دی گئی۔ کہ اس مظلوم جسم کو مزید بے رحمی اور بے حرمتی سے بچانے کے لئے لحد کے سپرد کر دیا جاتا۔

ہم حضرت عثمانؓ ہی کے دور میں قصاص کا سب سے پہلا مقدمہ حضرت عمرؓ بن خطاب کے صاحبزادے حضرت عبید اللہؓ کے قصاص کا دیکھتے ہیں۔ حضرت عمرؓ کے قاتل ابولولونے آپ کو شہید کرنے کے بعد خود کشتی کر لی تھی مگر بعض واقعات کی بنا پر عبید اللہؓ بن عمر کو شک تھا کہ قاتل ابولولو کے ساتھ دو آدمی جفینہ اور ہریران بھی قتل کی سازش میں شریک تھے۔ لہذا ابن عمرؓ عبید اللہؓ نے جوش غضب میں ان کو قتل کر دیا۔ اس لئے حضرت عثمانؓ کی بیعت خلافت کے بعد یہ مقدمہ پیش ہوا آپ نے صحابہ سے مشورہ کیا حضرت علیؓ نے رائے دی کہ قصاص میں عبید اللہؓ بن عمر کو قتل کرنا چاہیے۔ لیکن دوسرے صحابہ نے یہ ہرگز مناسب نہیں سمجھا کہ کل تو حضرت عمرؓ قتل ہوئے ہیں اور آج ہی ان کے لڑکے کو تلوار کے حوالہ کیا جائے اس اختلاف

رائے پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے قصاص کی سزا کو ویت سے بدل دیا اور اپنی جیب خاص سے ویت ادا کر دی۔

ایک مجوسی قاتل کو قتل کر دینے کی پاداش میں جس نے خلیفہ کو قتل کیا تھا عمر رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے کیخلاف قصاص کی سزا میں قتل کر دینے کا حکم صادر ہو رہا ہے اور کس کے قلم سے خلیفہ وقت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قلم سے لیکن اسی خلیفہ عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں سے جب قصاص لینے کے لئے آواز بلند کی جائے تو اس کو فتنہ قرار دیا جائے۔ مجوسی قاتلوں کا قصاص تو بے حق لیکن خلیفہ منطوق کا قصاص ناحق اور ایک سیاسی چال؟ یہ نا انصافی نہیں تو کیا انصاف ہے؟ یہ عداوت و بغض نہیں تو کیا محبت و رافت ہے؟

راولیک الذین طبع اللہ علی قلوبہم واسمعوا احواءہم

ظفر صاحب نے شورش کے اصل اسباب سے قطع نظر وضعی بنیادوں پر واقعات کی عمارت قائم کرتے ہوئے اس کے پہلے ہی زمین پر قدم رکھتے ہی بیخ بیکھ پوری عمارت کی دل کشی اور مینا کاری سے بوگیوں کو فریب میں مبتلا کرنے کی کوشش کی ہے۔

میں نہیں سمجھتا کہ لوگ ان کے اس طبع فراوان و لغو افسانے کو حقیقت کی نگاہ سے مطالعہ کریں گے اور خاص طور سے علیویان و امغان جن کی مدد اور ستائش میں انہوں نے بہر و پیر کا کردار ادا کیا ہے وہ بھی اپنے اصل روپ کو کھو دیں گے، اور انہیں کے سر میں سر ملا کر یہ کہنے لگ جائیں گے کہ قصاص عثمان رضی اللہ عنہ کا مطالبہ فتنہ تھا۔

حالانکہ میں سمجھتا ہوں کہ موجودہ دامغانی اتنے کم عقل اور تاریخ سے نا بلد نہیں کہ اصل فتنہ کو جس سے خلیفہ کا خون بہا عین حق تصور کرنے لگیں گے

ظفر صاحب کی تاریخی معلومات کا تو یہ عالم ہے کہ وہ حضرت عائشہؓ کو بھی قصاص عثمانؓ میں حضرت معاویہؓ کا سیاسی شکار قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔
 "حضرت عائشہؓ بھی سیاست معاویہؓ کا نشانہ بن گئیں۔"

اندھے بعض عثمانؓ و معاویہؓ ایسے ہی لوگوں کو مارا ستین کہتے ہیں اور یہی ہے حضرت علیؓ کی بے جا مدح اور دیگر اصحاب رسولؐ اور خاص طور سے خلفاء ثلاثہ کی مثالی ہستیوں پر بے جا الزامات عائد کرنے کی ناپاک تجارت۔

ہم دیکھتے ہیں کہ سب سے پہلے جہاں سے قصاص عثمانؓ کی شہادت کے فوری بعد آواز اٹھانی گئی وہ اہالیان دیار رسولؐ تھے جس میں کثیر تعداد صحابہ کی تھی اور پھر جنگ جمل تک ہم کو کہیں بھی حضرت معاویہؓ کو نہ شام قصاص عثمانؓ میں شریک نظر نہیں آتے۔

ظفر صاحب بتائیں کہ جنگ جمل سے قبل کب اور کہاں حضرت معاویہؓ قصاص عثمانؓ میں جنگ کرتے نظر آتے ہیں اور کب انھوں نے حضرت عائشہؓ کو قصاص عثمانؓ کا مطالبہ اٹھانے کے لئے ساز باز کی یا باہم کسی موقع پر اس مسئلہ پر گفتگو کی ہو جس سے یہ سوال اٹھا یا گیا ہے کہ انھوں نے اپنی سیاسی لیاقت و مہارت سے ام المومنین حضرت صدیقہؓ کو مجبور کر دیا کہ وہ قصاص کا مطالبہ اٹھائیں جبکہ یہ مدینہ میں، اور وہ ملک شام میں تھے، لیکن ہم جانتے ہیں کہ ظفر صاحب کے پاس اس کا کوئی جواب نہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد تمام اسلامی ممالک میں شدت کے ساتھ یہ آواز اٹھانی گئی کہ عثمانؓ کے قاتلوں سے ضرور قصاص لیا جائے۔ لیکن بد قسمتی سے قاتلان عثمانؓ کا بہت بڑا گروہ حضرت علیؓ کے لشکر میں موجود تھا۔ جو علیؓ الاعلان مدینہ میں یہ کہہ رہا تھا کہ ہم عثمانؓ کے قاتل ہیں ہم

سب نے مل کر عثمان کو قتل کیا ہے چڑھلو وہ ہم کو بچالنی اور قتل کر دو ہم میں سے ہر ایک کو،

بغاوت اور سرکشی کا یہ عجیب مظاہرہ تھا۔ بعض صحابہ بدول ہو کر مدینہ چھوڑنے لگے تھے۔ اس انتشار کو دور کرنے کے لئے حضرت عائشہؓ نے بھی کوشش کی۔ لیکن وہ بھی باغیوں اور مفسدوں کے سیلاب کا مقابلہ نہ کر سکیں۔ فتنہ روز بروز بڑھتا ہی رہا۔ آخر کو جب انہوں نے خود اپنی عزت باغیوں اور فتنہ پردازوں کے ہاتھوں خطرہ میں دیکھی تو حج کے لئے مکہ تشریف لے گئیں۔

مدینہ میں حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد تین دن تک مسند خلافت خالی رہی ہر طرف شور قیامت مچا تھا۔ ہر طرف باغی پھائے ہوئے تھے۔ لوگوں کو اپنے اپنے مکانات میں محصور کر دیا گیا تھا۔ مسند خلافت بہر حال پُر کرنا تھا۔ حادثہ کے وقت بیشتر مقتدر ہستیاں دو سرے مقامات پر تھیں اور قدرتا مدینہ میں باغیوں کو غلبہ حاصل ہو گیا تھا۔ جنہوں نے خلیفہ کو قتل کیا تھا۔

ان کی نگاہ میں اپنی مفر کو مد نظر رکھتے ہوئے وہاں کے موجودہ لوگوں میں حضرت علیؓ سے زیادہ اور کوئی شخص خلافت کا مستحق نہ تھا۔ چنانچہ آپ کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کیا کہ خلیفہ کا انتخاب ضروری ہے۔ حضرت علیؓ نے یہ اشارہ سمجھ کر جواب دیا کہ مجھ کو اس کی حاجت نہیں جسے تم لوگ منتخب کر لو میں بھی بیعت کر لوں گا۔ چنانچہ حضرت علیؓ کے انکار کے باوجود انہوں نے آپ ہی کو خلیفہ بنایا اور سب سے پہلے مالک اشتر نے جو قتل عثمانؓ میں شریک تھا۔ بیعت کی بیعت کے لئے وہاں جو اصحاب موجود تھے۔ ان کو بلا یا گیا۔ حضرت طلحہؓ اور زبیرؓ بھی آئے حضرت طلحہؓ کو کچھ پس و پیش ہوا۔ اس پر مالک اشتر نے تلوار کھینچ کر کہا کہ اگر بیعت نہ کرو گے تو ایک وار میں پیشانی کے دو ٹکڑے کر دوں گا۔ مجبوراً انہوں نے ہاتھ

بڑھایا، اور حضرت زبیرؓ نے بھی ان کی تقلید کی۔

عبداللہ بن عمرؓ کو بلا یا گیا انھوں نے کہا جب سب بیعت کر لیں گے میں بھی کر لوں گا۔ ان سے کہا گیا صامن لاؤ انھوں نے انکار کیا۔ اس پر اشتر نے عتصمؓ حضرت علیؓ سے کہا کہ حکم ہو تو گردن اڑادوں۔ حضرت علیؓ نے روکا اور کہا کہ یہ کیا جہالت ہے، ان کا صامن میں ہوں۔

جب صحابہ نے دیکھا کہ یہ تو سائے کے سائے وہی باغی قاتلان عثمان ہیں جو حضرت علیؓ کے گرد کھڑے ہوئے لوگوں سے بزور شمشیر بیعت لے رہے ہیں تو صحابہؓ کی ایک بڑی جماعت میں عتصمؓ کی لہر دوڑ گئی اور انھوں نے بیعت کرنے کے بجائے بیعت سے انکار کر دیا۔ حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ نے بیعت کر کے توڑ دی اور خون عثمانؓ کے قصاص کے لئے آمادہ ہو گئے۔

صحابہ کی ایک بڑی جماعت حضرت علیؓ کی خدمت میں حاضر ہوئی اور کہا کہ خلیفہ کا پہلا فرض یہ ہے کہ حدود شرعیہ کو قائم رکھے لہذا جو لوگ خلیفہ کے قتل میں شریک ہوئے ان سے قصاص لینا چاہیے۔

حضرت علیؓ نے فرمایا کہ میں بھی اس بات کو جانتا ہوں۔ لیکن ایسے وقت جبکہ وہی لوگ ہمارے اوپر غالب ہیں، اور ہم مغلوب ہیں، کیونکر قصاص لے سکتے ہیں۔ میں تسلیم کرتا ہوں کہ ان لوگوں نے جو فعل کیا ہے وہ جاہلیت کا فعل ہے۔ اطمینان و سکون ہو جانے دو، اس کے بعد اگر کہنا۔ اس وقت مجھے مہلت دو۔ لیکن بعض حضرات نے خیال کیا کہ اگر باغیوں کی یہی حالت رہی تو ان کا زور و بدن بڑھتا جائے گا، اور پھر ہم کبھی ان سے قصاص نہ لے سکیں گے، اور واقعاً ایسا ہی ہوا۔ حضرت علیؓ کو تاحیات چین و سکون نصیب نہ ہو سکا، اور جناب امیر ایسی بری طرح ان کے زرعے میں پھنسنے کہ عثمانؓ

کا قصاص بھی نہ لے سکے اور اسی گروہ نے آپ کو شہید بھی کر دیا۔ ان اللہ وانا
الیہ راجعون۔

جن اصحاب نے بیعت نہیں کی ان میں بعض یہ ہیں۔ حضرت اسامہ بن زید
مغیرہ بن شعبہ۔ زید بن ثابت۔ عبداللہ بن سلام۔ ابوسعید خدری۔ عثمان
بن بشیر۔ حسان بن ثابت۔ کعب بن مالک۔ رافع بن خدیج۔ محمد بن مسلمہ
قائد بن مطعون۔ منوان اللہ اجمعین وغیرہ نے جو اہل مدینہ میں سے ہیں۔
قصاص کا مطالبہ اول حضرت عائشہ صدیقہ نے کیا جس کے نتیجے میں جنگ جمل
واقع ہوئی۔ جنگ جمل میں حضرت عائشہ کو شکست ہوئی۔ لیکن مطالبہ کی اہمیت
پستور قائم رہی جسے بعد میں حضرت معاویہ نے کر لیا۔ چونکہ مطالبہ موثر اور شرعاً
حق بجانب تھا۔ اس لئے صحابہ کی ایک بڑی جماعت اور بقول حضرت مجدد الف ثانی
نصف جماعت ان کے ساتھ ہو گئی۔ حتیٰ کہ طرفدارانِ عثمانی بھی متاثر ہوئے
بغیر ذرہ سکے حضرت عباسؓ نے اس کی تائید کی اور فرمایا۔

”اگر خون عثمانؓ کے قصاص کا مطالبہ نہ کیا جاتا تو آسمان سے
پتھر کی بارش ہوتی۔“

یہاں پر ظفر صاحب کی ایک غلط فہمی دور کر دوں۔ جیسا کہ وہ گمان کر رہے
ہیں اور دوسروں کو یقین کرانا چاہتے ہیں کہ حضرت معاویہ کے قصاص کا مطالبہ حضرت
علیؓ سے اس وجہ سے تھا کہ وہ حضرت عثمانؓ کے قتل میں حضرت علیؓ کو شریک سمجھتے تھے
اور یہی تاثر انہوں نے اپنی کتاب میں ظاہر کیا ہے۔ ورنہ کوئی وجہ نہ تھی کہ
وہ قصاص عثمانؓ کو فتنہ قرار دیتے۔ حضرت معاویہؓ پر یہ الزام یا ان کی طرف سے
یہ رائے قائم کر لینا پڑی بدویانہی ہے۔ امیر معاویہ کا مقصد تو صرف ان ہاتھوں
کی سرکوبی کرنا تھا۔

جنہوں نے قتل عثمانؓ سے اپنے ہاتھ رنگے تھے۔ البتہ اس کام کے لئے وہ حضرت علیؓ کی اعانت اور مدد ضرور چاہتے ہیں۔ تاکہ باغیوں کا خاتمہ ہو سکے۔ جن سے حضرت علیؓ خود بھی عاجز تھے۔

حضرت معاویہؓ تو آخر تک یہی فرماتے رہے کہ

”میری بیعت حضرت عثمانؓ کے قصاص پر منحصر ہے۔ قاتلان عثمانؓ کو جو آپ کے لشکر میں موجود ہیں قتل کیجئے یا ہمیں اس کی اجازت دیجئے اور میری بیعت لیجئے۔ مجھے آپ کی بزرگی و شرف سے انکار نہیں۔ مگر امیر المومنین حضرت عثمانؓ کا خون بھی رائیگاں نہیں جانا چاہیے“ اور یہ حقیقت ہے کہ اگر عبداللہ بن سبا۔ محمد بن ابوبکر شیث بن ربیع مالک اشتر۔ حرقوص بن زہیر، مسعود بن فدک۔ حمزہ بن سنان۔ زید بن حصین۔ زید بن قیس۔ عبداللہ بن وہب وغیرہ باغیوں۔ فتنہ پردازوں اور قاتلوں پر تلوار چلائی جاتی اور فتنہ کا سر شروع ہی سے کچل دیا جاتا تو فساد اور بعد کے ہونے والے قتل و خون کا خاتمہ ہو جاتا۔ مگر تقدیر کے نوشتے پورے ہونے تھے وہ پورا ہو کر رہے۔

یجائے اس کے کہ کوئی فیصلہ کن بات و دونوں حضرات کے مشورہ سے قصاص عثمانؓ کے متعلق طے پا کر اس پر علیؓ کا ردوائی ہوتی۔ حضرت علیؓ نے سب سے پہلے حضرت عثمانؓ کے ہمہ کے تمام گورنروں کو خصوصاً حضرت معاویہؓ کو معزول کر دیا۔ حضرت علیؓ نے تلوار کے ذریعہ زبردستی ان سے بیعت لینا چاہی تھی فیصلہ آگے چل کر جنگ صفین کی شکل میں ظاہر ہوا۔ حالانکہ حضرت علیؓ کے سامنے حضرت ابوبکر صدیقؓ کی ایک مثال موجود تھی کہ سعد بن عبادؓ نے ابوبکرؓ کی بیعت نہیں کی۔ مگر حضرت ابوبکر صدیقؓ نے ان سے کچھ تعرض نہیں کیا اور ان کو ان کے

حال پر چھوڑ دیا جس سے ان کی خلافت پر کوئی برا اثر نہیں پڑا اور پھر کچھ عرصہ
 کئے بعد انہوں نے بیعت کر لی۔ اگر حضرت علیؑ بھی حضرت معاویہؓ کو ان کے حال پر
 چھوڑ دیتے تو آپس میں جنگ کی نوبت نہ آتی جس سے ہزاروں آدمی کٹ مرتے۔
 حضرت مغيرة بن شعبہ جو سیاست و تدبیر میں ممتاز تھے۔ معاویہؓ کو معزول کرنے
 کی مخالفت کی اور سمجھایا کہ معاویہؓ کو معزول نہ کریں ابھی نہ تو تمام مقبوضہ ممالک
 نے آپ کی بیعت کی ہے اور نہ مفتوحہ صوبوں میں آپ کا تسلط پوری طرح قائم
 ہوا ہے۔ ملک میں قتل عثمانؓ کی وجہ سے ایک شورش پیا ہے ایسے نازک و درمیل یک
 طاقتور اور صاحب اختیار آدمی کو اپنا مخالف بنا لینا نامناسب ہے جب حالات درست
 ہو جائیں۔ لوگ آپ کی خلافت پر متفق ہو جائیں اس وقت معاویہؓ کو بے شک معزول
 کر دیجئے۔ لیکن موجودہ حالت میں معاویہؓ کو معزول کرنا کسی طرح مناسب نہیں۔
 ان کے علاوہ عبداللہ بن عباسؓ نے جو حضرت علیؑ کے زبردست حامی
 اور مددگاروں میں سے تھے ان الفاظ میں سمجھایا۔

”عثمانؓ کے گورنروں کی معزولی اس وقت خلاف مصلحت ہے اور اپنی
 خلافت کو حجم جانے دیجئے بعد میں ہم ان لوگوں کو اس طرح نکال پھینک دیں
 گے جس طرح خمیر سے بال نکال کر پھینک دیتے ہیں اس کے علاوہ یہ بھی کہا
 کہ آپ عثمانؓ کے زمانہ کے گورنروں کو معزول کرنا چاہتے ہیں۔ مگر معاویہؓ رضی
 حضرت عثمانؓ کے مقرر کردہ نہیں ہیں۔ بلکہ حضرت عمرؓ کے زمانہ سے گورنر چلے
 آتے ہیں ان کو اپنی جگہ پر رہنے دیں۔“

حضرت حسینؓ نے فرمایا ابا جان! معاویہؓ کو معزول کر دیں گے تو وہ آپ
 کی مخالفت میں اٹھ کھڑے ہوں گے۔ اس لئے کہ جو شخص منظوم قتل کیا
 جاتا ہے، اللہ تعالیٰ اس کے دینا کو قوت عطا فرمادیتا ہے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ حضرت معاویہؓ کو حضرت ابو بکر صدیقؓ ہی کے زمانے میں ایک فوج کی قیادت سونپی گئی تھی جس کو ان کے بڑے بھائی یزید بن ابوسفیانؓ کی مدد کیلئے شام کی طرف روانہ کیا گیا تھا۔ حضرت عمرؓ کے زمانہ خلافت میں اردن کے حاکم مقرر ہوئے، اور جب ان کے بھائی یزیدؓ نے طاعون عمواس میں وفات پائی تو اردن کے ساتھ دمشق کی ولایت بھی ان کے سپرد کی گئی۔ حضرت عثمانؓ کے عہد میں ملک شام کے والی ہوئے۔ مسلمانوں کے سب سے پہلے بادشاہ جو میں برس شام کے گورنر اور بیس برس اسی ملک کے مطلق العنان حاکم رہے اور پھر اتنی عظیم الشان سلطنت قائم کی جو پرتگال سے چین تک پھیلی ہوئی تھی جو وہ سو برس کے اس طویل عرصہ میں مسلمانوں کا کوئی خاندان دنیا کے اتنے وسیع ترین حصہ پر حکمران نہیں رہا جتنے ممالک پر بنو امیہ نے وقت واحد میں مطلق العنان بادشاہی کی۔ ایسے مذہب، دوراندیش، بااثر شخصیت کو معزول کرنا آسان نہ تھا۔ انہی وجوہات کی بنا پر حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور مغیرہ بن شعبہ نے پوری نیک نیتی سے عدم معزولی کا مشورہ دیا تھا۔ لیکن حضرت علیؓ نے اس کو قبول نہ کیا۔ چنانچہ مغیرہ بن شعبہ دیکھو و ملاں کے ساتھ اپنے نیک مشورہ کو منظور نہ ہوتے دیکھ کر حضرت معاویہؓ کے پاس چلے گئے اور آخر وقت تک اپنے مفید مشوروں سے حکومت کے معاملات میں حضرت امیر معاویہؓ کی رہبری کرتے رہے۔

دوسرے بزرگ حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے بھی بعد میں حضرت علیؓ کا ساتھ چھوڑ کر مدینہ میں گوشہ نشینی اختیار کر لی۔ خود حضرت علیؓ کے بھائی حضرت عقیل بن ابی طالب بھی اپنے برادر معظم سے جدا ہو کر حضرت امیر معاویہؓ سے جا ملے۔ اس طرح حضرت علیؓ اپنے بہترین اور مخلص ترین اعزاء اور

مشیروں سے محروم ہونگے۔ بعد میں حضرت علیؑ نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ کو شام کی گورنری کا منصب عطا کرنا چاہا، مگر انہوں نے کہا
 ”معاویہؓ کے قدم شام میں ایسی مضبوطی سے جمے ہوئے ہیں کہ ان کو وہاں
 سے اکھاڑنا بظاہر ممکن نہیں اور کوئی شخص بھی جو وہاں امیر بنا کر بھیجا جائے گا
 معاویہؓ کے مقابلہ میں کامیاب نہیں ہو سکتا۔ لہذا مجھے اس خدمت سے معاف
 رکھیں۔“

حضرت ابن عباسؓ کے انکار پر سہیل بن حنیف کو اس کام پر مقرر کیا اور
 حضرت معاویہؓ کی معزولی کا پروانہ دے کر دمشق روانہ کیا۔ لیکن سہیل بن حنیف
 کو تبوک کے قریب ایلہ کے مقام سے واپس کر دیا گیا۔
 سخت تعجب ہے کہ حضرت علیؓ جیسے ذی فہم بزرگ نے کس طرح سمجھ لیا
 کہ ایک معمولی سا خط ایک شخص واحد کے ہاتھ پہنچ دینے سے معاویہؓ اپنے
 غزل کو گوارا کر لیں گے اور شام کی حکومت اس شخص کے سپرد کر دیں گے اور ایسی
 حکومت جو بیس برس سے ان کے قبضے میں تھی اور اتنے عرصہ میں ممالک اسلامی
 اور غیر اسلامی میں دور دور ان کا طوطی بولتا تھا۔

بہر حال حضرت علیؓ خلیفہ وقت تھے خود ہی مصلحت وقت کو سمجھ سکتے تھے
 امیر معاویہؓ کو معزول کرنے کیساتھ ساتھ حضرت علیؓ نے ان کے پاس بیعت کے لئے
 ملیکہ ایک خط جریر بن عبداللہؓ بجلی کے ہمراہ دمشق روانہ کیا جس کا حضرت معاویہؓ
 کی طرف سے یہ جواب تھا کہ

”میری بیعت اس امر پر منحصر ہے کہ قاتلان عثمانؓ کو سخت سزا دی جائے
 اور جو آدمی بھی ایسے سے بے تامل قصاص میں قتل کریں۔“

مگر حضرت علیؓ اس کے لئے تیار نہ ہوئے اور انہوں نے معاویہؓ کے خلاف

جنگ کی تیاریاں شروع کر دیں اکثر صحابہ نے اس کی مخالفت کی یا غیر جانبدار رہے چنانچہ
حضرت سعد بن ابی وقاصؓ۔ عبداللہ بن عمرؓ۔ محمد بن مسلمہؓ وغیرہ نے کسی کا ساتھ
نہ دیا۔

حضرت علیؓ نے ان سے پوچھا کہ مجھے تم لوگوں کی جانب سے ناپسندیدہ
خبریں ملی ہیں کیا واقعہ ہے۔ حضرت سعد بن ابی وقاصؓ نے فرمایا۔
”اگر اس جنگ میں آپ میری شرکت چاہتے ہیں تو ایسی تلوار عثایت
کیجئے جو کافر و مسلم میں امتیاز کر سکے“
عبداللہ بن عمرؓ نے فرمایا۔

”آپ ایسی چیزیں شرکت کیلئے مجھے مجبور نہ کریں جس کے حق باطل
کا فیصلہ میں نہیں کر سکا“
محمد بن مسلمہؓ نے فرمایا۔

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے حکم دیا تھا کہ میں اپنی تلوار
کو مشرکوں کے مقابلہ میں استعمال کروں اور جب مسلمانوں سے
لڑنے کا وقت آئے تو اس کو کوہ احد کے پتھر پر ٹیک کر توڑ دوں
چنانچہ کل میں نے اس کو توڑ دیا۔“
اسامہ بن زیدؓ نے فرمایا۔

”مجھے اس میں شرکت سے معاف رکھا جائے میں نے عہد کیا ہے کہ کلمہ
شہادت پڑھنے والوں سے جنگ نہ کروں۔“

ان تمام انہام و تنہیم کے باوجود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت
معاذ بن جبلؓ سے جنگ کا ارادہ تبدیل نہ کیا اور قثم بن عباس کو مدینہ میں اپنا قائم مقام
مقرر کیا اور خود فوج اور سامان جنگ کی فراہمی میں مصروف ہو گئے۔

انسوس! حضرت علی رضی اللہ عنہ ہوتے ہی اگر سب سے پہلا حکم بجائے امیر
مناجیحہ کو معزوں کرنے کے قاتلان عثمان رضی اللہ عنہ کو گرفتار کرنے اور حبشوں کو تلوار
کے گھاٹ امارتیں حکم دیتے تو سارا ملک فتنہ پروانوں سے پاک ہو جاتا۔
اس کے برخلاف ہوا یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ کہہ کر معز وری کا اظہار کیا کہ
قاتلوں کو ہمارے مقابلہ میں قوت ہے لہذا اس وقت قصاص لینے کا امکان
نہیں۔ دوسرے صحابہ کے مطالبہ پر آپ نے یوں فرمایا۔

”میں ناواقف نہیں ہوں جس کو تم جانتے ہو لیکن مجھ میں قوت

قصاص لینے کی کہاں ہے اور وہ لوگ بلوائی گروہ (اپنی پوری

قوت و شوکت پر ہے اور ہم ان پر قدرت نہیں رکھتے۔“

ساتھ یہ بھی فرمایا کہ ذرا حالات سکون پر آنے دیجئے تو قصاص لینے کی کارروائی
کی جاسکے گی۔ مگر دن پر دن گزرتے گئے ان کی خلافت بھی ۱۲/۵ سال میں
ختم ہو گئی اور کوئی کارروائی نہ کی گئی۔

اگر یہ بلوائی محض قاتل ہوتے تب بھی قصاص لینا کچھ مشکل نہ تھا۔ لیکن
معاہلات خلافت میں وہ اس طرح شامل ہو گئے تھے کہ پوری صورت حال
انہوں نے بدل دی۔ وہی سبائی لیڈر مالک اشتر حسین نے اس وقت کہ
حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے مکان میں اسے بٹھا کر پوچھا تھا کہ آخر تم لوگ چاہتے
کیا ہو تو صاف کہہ دیا تھا کہ خلافت چھوڑ دو۔ ورنہ ہم تم کو قتل کر دیں گے۔

(البدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۱۸۰)

وہی اشتر اب حضرت علی رضی اللہ عنہ کا مشیر تھا۔ ان مایوس کن حالات میں جبکہ حضرت
علی رضی اللہ عنہ کی جانب سے قصاص لینے کی کوئی امید نہ رہی سب اصحاب الرائے
کی نظریں مکہ معظمہ کی جانب لٹھنے لگیں جہاں مابور مومنین حضرت عائشہ رضی

اور بعض دوسری اہم بات المؤمنین موجود تھیں۔

یہاں پر قصاص کے پرانے تاریخی واقعہ کا ذکر کر دینا مناسب ہوگا۔ تاکہ قارئین قصاص کی اہمیت اور فرضیت کا اندازہ لگاتے ہوئے خود ہی فیصلہ کر لیں کہ قصاص عثمانؓ کا مطالبہ عین ایمان تھا۔ یا بقول ظفر صاحب فتنہ تھا۔ حضرت عمرؓ کے صاحبزادے حضرت عبید اللہؓ کے قصاص کا معاملہ جو اوپر بیان ہوا ہے، حضرت عثمانؓ کے دور خلافت میں ہر مرتان کو قتل کر دینے کے سلسلہ میں پیش ہوا تھا جس پر حضرت علیؓ نے قاتل کو قصاص کے سلسلہ میں قتل کر دینے کی تجویز پیش کی تھی۔ لیکن حضرت عثمانؓ نے خون بہا دے کر اس مقدمہ کا فیصلہ کر دیا تھا۔

لیکن بارہ برس کی طویل مدت گزر جانے کے بعد بھی حضرت علیؓ نے اپنی خلافت کے پہلے ہی دن اس ایرانی سردار ہر مرتان کے قصاص کے طے شدہ مقدمہ پر از سر نو عدالتی کارروائی شروع کر کے حضرت فاروق اعظمؓ کے صاحبزادے عبید اللہؓ کو گرفتار کرانا چاہا وہ اپنی جان بچا کر مدینہ سے دمشق حضرت معاویہؓ کے پاس چلے گئے۔ ایرانی سردار کا قصاص لینے میں یہ شدت

اور حضرت عثمانؓ کے قصاص خون کے سلسلہ میں اگر صحابہ کرام آواز اٹھائیں تو اہل تشیع کی طرح ظفر صاحب فتنہ کا فتویٰ دیں۔ اللہ اللہ یہ سنیت کا دعویٰ اور شیعیت کا سیاہ بپاؤ۔

”چو کفر از کعبہ بر خیزد کجا نہ تیز مسلمان“

ظفر صاحب! فتنہ کا موجب طلب و قصاص نہیں بلکہ قاتلین عثمانؓ کا حضرت علیؓ کے فوج میں شامل ہونا ہے۔

اسی وجہ سے حضرت علیؓ یہی عذر پیش کرتے تھے کہ

” میں ان لوگوں کو یعنی قاتلین کو کیسے پکڑوں جو اس وقت ہم پر

قاپو یافتہ ہیں“

اس تمام عرصہ میں تعلیمات نبوی کے مطابق جمہور صحابہ کی یہی کوشش رہی کہ مسلمان آپس میں نہ لڑیں اور نزاعی مسائل کا تصفیہ پر امن ماحول میں ہو۔ ترائی مسئلہ صرف ایک تھا کہ امت کے متفق علیہ امام کو جن لوگوں نے ظلماً شہید کیا ہے وہ سب لوگ احکام خداوندی کے مطابق واجب القتل ہیں اور جب تک چین چین کر انہیں قتل نہ کر دیا جائے اس وقت تک احکام شرعیہ کی تکمیل نہیں ہوگی، اور اسی مسئلہ کے تحت چونکہ حضرت علیؑ کی خلافت مفسدوں اور باغیوں کے زور سے قائم ہوئی تھی اور وہی اس خلافت پر عادی تھے۔ اس لئے خلیفہ رابع کا طریقہ انتخاب تسلیم نہیں کیا گیا۔

جہاں تک حضرت علیؑ کی شخصیت کا تعلق ہے اس سے کسی کو انکار نہ تھا کیونکہ حضرت علیؑ کو بھی ان شر پسندوں اور مفسدوں کے نرغہ سے بچانا تھا اس لئے قاتلوں سے قصاص لینا ناگزیر تھا۔ یہی وجہ ہے کہ ان کے مقابلہ میں کسی نے متوازی حکومت نہیں قائم کی اور نہ کسی نے خلافت کا دعویٰ کیا۔ بلکہ ہر طرف بیعت پر توقف کر کے قاتلوں کے متعلق باہمی سمجھوتے کی طرف دعوت دی شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

حضرت معاویہؓ ان میں نہ تھے جو جنگ کی ابتدا کرنا چاہتے ہوں، بلکہ سب لوگوں سے زیادہ ان کی خواہش تھی کہ جنگ نہ ہو۔ یہ تو دوسرے لوگ وہ ہی باغی تھے جو ان سے جنگ پر تلے ہوئے تھے۔ کیونکہ سبائی باغی اچھی طرح جانتے تھے کہ جب تک حضرت معاویہؓ موجود ہیں دنیا کے کسی گوشہ میں وہ محفوظ نہیں رہ سکتے اور ان کے تخریبی غرائم کہیں پورے نہ ہوں گے۔ اسی لئے ان کی سب سے زیادہ خواہش یہ

تھی کہ معاویہ کو زیر کریں۔ لیکن ان کے یہ عزائم اور ارادے خدا کا شکر ہے پورے نہ ہوئے ورنہ شاید یہ امت کبھی مجتمع نہ ہوتی۔

غزنی کے جب حضرت علیؓ نے امیر معاویہؓ سے جنگ کرنے میں معروض تھے۔ اسی اثنا ایک دوسری خبر آئی کہ حضرت عائشہؓ قصاص کا مطالبہ کر کے میں اٹھ کھڑی ہوئی ہیں۔ چنانچہ جمع سے واپسی پر راہ میں آپ کو مدینہ حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ لگتے ہوئے ملے انہوں نے حضرت عائشہؓ کی خدمت میں حاضر ہو کر مدینہ کا نقشہ اس طرح کھینچا۔

”مدینہ میں بدوؤں اور جاہل عربوں کا تسلط ہے جو وحشی اور خوانچہ آ رہے ہیں کسی کی عزت محفوظ ہے نہ مال اسی خوف سے ہم وہاں سے نکل کر چلے آئے ہیں۔ ہم نے مدینہ کے عوام کو اس حال پر پھوڑا کر وہ موجودہ حالت کے پریشان اور آئندہ حالت کے خوفزدہ ہیں۔ نہ وہ خوف و شرم میں تیز کر سکتے ہیں نہ حق پہچان سکتے ہیں۔ وہ باطل سے اعراض کر سکتے ہیں نہ اپنی حفاظت کر سکتے ہیں نہ اپنے اہل و عیال کو بیرونی حملوں سے بچا سکتے ہیں۔ نہایت کرب و بلا کی حالت میں مبتلا ہیں“

حضرت عائشہؓ کو مدینہ کے یہ حالات سن کر بہت افسوس ہوا اور آپ دونوں حضرات طلحہؓ اور زبیرؓ کو ساتھ لے کر واپس لوٹ گئیں اور آئندہ کے لئے کسی عملی اقدام اٹھانے کی بابت صلاح و مشورہ شروع کر دیا۔ چار ماہ گزر چکے تھے اور حضرت علیؓ کی طرف سے کسی عملی اقدام کی کوئی خبر نہیں آئی تھی۔ آخر حضرت طلحہؓ و زبیرؓ اور دیگر صحابہ جو بیعت رضوان میں موجود تھے اپنے اس عہد کو جو انہوں نے حضور اکرم صلعم کے دست مبارک پر اللہ سے کیا تھا اسے پورا کرنے اور کرانے کیلئے

اٹھے۔

یہ وہی عہد تھا کہ جب آپ صلعم عمرہ کیلئے تشریف لے گئے اور حضرت عثمانؓ کو سفیر کی حیثیت سے قریش کے پاس یہ سمجھانے کے لئے بھیجا تھا کہ ہم لڑنے نہیں آئے ہیں عمرہ کر کے لوٹ جائیں گے چنانچہ قریش نے حضرت عثمانؓ کو روک لیا اور یہ خیر مشہور ہوئی کہ آپ شہید کر دئے گئے ہیں۔

اسی کے متعلق علامہ شبلیؒ فرماتے ہیں۔

”شہادت عثمانؓ کی خبر حضور صلعم کو پہنچی تو آپ نے فرمایا کہ عثمانؓ کے خون کا قصاص لینا فرض ہے۔ یہ کہہ کر آپ نے ایک بول کے درخت کے نیچے بیٹھ کر صحابہ سے جان نثاری کی بیعت لی۔ تمام صحابہ نے جن میں مردوزن دونوں شامل تھے ولولہ انگیز جوش کے ساتھ دست مبارک پر جان نثاری کا عہد کیا۔ یہ تاریخ اسلام کا ایک مہتمم بالشان واقعہ ہے اور اس بیعت کا نام بیعت رضوان ہے۔“

اس بیعت پر آنحضرتؐ کے ہاتھ کو اللہ نے اپنا ہاتھ قرار دیا اور آنحضرت صلعم نے اپنے ایک دست مبارک کو دوسرے پر رکھ کر فرمایا۔

”یہ ہمارا ہاتھ ہے اور یہ عثمانؓ کا ہاتھ اور ان کی جانب سے خود ہی بیعت کی۔“

اللہ تعالیٰ نے اس بیعت پر نہایت رضامندی کا اظہار فرمایا اور تمام بیعت کرنے والوں کو قرآن میں یہ شroud سنایا۔

لقد رضي الله عن المؤمنين اذ يبايعونك تحت الشجرة
فعلم ما في قلوبهم فأنزل السكينة عليهم۔
اللہ کا یہ ارشاد رضامندی اور اس کے محبوب مومل کے مقدس ہاتھ کو

عثمانؓ کا ہاتھ قرار دینا اور کسی صحابی کے خون کا انتقام لینے کے لئے تمام موجودہ صحابہ سے جن کی تعداد تقریباً اس وقت اس مقام پر چودہ سو تھی بیعت لینا حضرت عثمانؓ کی فضیلت اور بزرگی کی سب سے بڑی دلیل ہے جو کسی صحابی کو نصیب نہیں ہوئی یہ بیعت دراصل رسول کا صحابہ سے ٹھہر لینا اس مقصد کے لئے تھی کہ آئندہ پیش آنے والے واقعات میں اس مثال کو نمونہ کے طور پر محفوظ رکھنا تھا۔

خدائے علیم وخبیر ہی کو علم تھا کہ قصاص عثمانؓ کی جو بیعت لی جا رہی ہے وہ اس موقع پر نہیں کہ عثمانؓ زندہ پچ آئیں گے بلکہ آئندہ اندوہناک موقع کی ہے جب سبائیوں کی منظم سازش سے حضرت عثمانؓ خلیفہ وقت کی حیثیت سے رسول اکرم صلعم کے ان دو حکموں کی تعمیل کرتے ہوئے انتہائی مظلومیت سے مقتول ہوں گے۔

۱۔ ایک یہ کہ اے عثمانؓ جو قمیض (عبائے خلافت) اللہ تمہیں پہنائے اسے لوگوں کے مطالبہ پر تن سے نہ اتارنا۔

۲۔ دوسرے یہ کہ خیردار! مسلمان کی تلوار کسی مسلمان کے خلاف نیام سے نہ نکلے۔

یہی حالات و محرکات طلب قصاص کے تھے نہ کہ کوئی وقتی و سیاسی غرض جیسا کہ ظفر صاحب نے ظاہر کرنے کی کوشش کی ہے۔

حضرت ام المومنین بی بی عائشہؓ نے بیعت الرضوان کے تحت اپنی ذمہ داری سمجھی اور امت کی ماں ہونے کا یہ تقاضہ جانا اور امت کی اصلاح کیلئے کھڑی ہو گئیں۔ نہ کہ بقول ظفر صاحب فتنہ کے لئے (معاذ اللہ) لہذا آپ نے حضرت عثمانؓ کو بے گناہ خون کے قصاص کی دعوت عام دیدی۔ یہ خبر سنتے ہی مسلمان جمع ہو گئے آپ نے ان کے سامنے ایک تقریر فرمائی۔

”لوگو! مختلف قبیلوں کے عوام، اجنبیوں اور اہل مدینہ کے غلاموں نے چند معمولی باتوں پر اس شخص (حضرت عثمانؓ) کو مظلوم شہید کر دیا ہے۔ ان کے پاس اس فعل کی کوئی حجت نہ تھی۔ انہوں نے سرکشی کر کے حرام خون بہایا۔ بلد حرام اور شہر حرام کو حلال کیا۔ تا جائز طریقہ سے دوسرے کے مال پر قبضہ کیا۔ خدا کی قسم عثمانؓ کی ایک انگلی ان کے جیسے سائے روئے زمین کے عوام سے بڑھ کر ہے۔ میں اس لئے واپس ہوئی ہوں کہ عثمانؓ مظلوم شہید کر دیئے گئے۔ اس شور و غوغا اور فتنہ فساد کی اصلاح اس طرح نہ ہوگی۔

عثمانؓ کے خون کا قصاص لیکر اسلام کو معزز کر دو۔“

ام المومنین کی زبان سے خلیفہ مظلوم کے قصاص کی دعوت پر ہزاروں مسلمان سرفروشی کے لئے آمادہ ہو گئے سب سے پہلے عبداللہ بن عامر خصری والی مکہ نے اس دعوت کا جواب دیا۔ عمومی خاندان کے تمام افراد جو مکہ بھاگ آئے تھے۔ ساتھ ہو گئے۔ ایک رئیس لیلیٰ بن امیہ نے چھ سو اونٹ اور چھ لاکھ درہم نقد پیش کئے۔ عبداللہ بن عامر نے چھ سو سوار یوں اور ان کے پورے اثاثے کا انتظام کیا۔ حرمین کے ایک ہزار آدمیوں نے ساتھ دیا۔ اور شرکار کی مجموعی تعداد تین ہزار ہو گئی۔ اس کے علاوہ تمام اہل بیت المومنین ساتھ چلنے پر آمادہ ہوئے۔ اس وقت چار مقامات فساد یوں کی آماجگاہ بنے ہوئے تھے۔ مدینہ، بصرہ، کوفہ اور مصر۔ سب سے زیادہ ان کا زور بصرہ میں تھا اس لئے صلاح مشورہ کے بموجب یہ طے ہوا کہ سب سے پہلے بصرہ کو فتنہ سے بچایا جائے۔ چنانچہ یہ فوج بصرہ روانہ ہو گئی۔ اہل بیت المومنین مدینے جانے کا ساتھ دینے کے لئے

۱۔ تمام اہل سیر اس پر متفق ہیں کہ ام المومنین عائشہؓ نے بصرہ کے باہر قیام فرمایا۔ کیونکہ آپؓ ہاں کے نظم و نسق میں اختلال نہیں پیدا کرنا چاہتی تھیں۔

تیار تھیں۔ لیکن جب بصرہ کوچ کا حکم ہوا تو انہوں نے اپنا ارادہ بدل دیا۔
 اگر طلحہ وزیر اور عائشہ کا مقصد حضرت علی سے خلافت لینا یا پریشان
 کرنا ہوتا اور بقول ظفر صاحب عائشہ سیاست معاویہ کا نشانہ بن گئی ہوتی تو
 سب کے پہلے مدینہ پر حملہ آور ہوتی۔ مگر ان حضرات کے باطن ظاہر سے اچھے تھے
 یہ وہم البتہ سبائیوں کو ہوا ہو گا۔ جن کو حضرت عائشہ کے اس اقدام سے
 موت نظر آرہی تھی جیسا کہ آگے معلوم ہو گا۔

یہ لشکر بصرہ کے قریب پہنچا تو عثمان بن حنیف نے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی
 طرف سے بصرہ کا حاکم تھا۔ عمران بن حصین کو تحقیق حال کیلئے بھیجا انہوں نے
 آنے کا سبب دریافت کیا۔ اس کے جواب میں حضرت عائشہ نے یہ تقریر فرمائی
 ”خدا کی قسم میرے رتبے کے لوگ اپنے ارادے کو نہیں چھپاتے
 اور نہ کوئی ماں اپنے بیٹوں سے کوئی حال چھپاتی ہے۔ واقعہ ہے
 کہ عوام اور جھگڑالو لوگوں نے حرم رسول (مدینہ) پر حملہ کیا اور
 اس میں فتنہ و فساد برپا کر کے اور فتنہ پروازوں کو پناہ دیکر اپنے

لے ظفر صاحب نے یزید پر یہ بہتان تو فوراً چسپاں کر دیا کہ یزید کا دوسرا کارنامہ جو تاریخ میں
 سہرے حروف سے لکھنے کے لائق ہے وہ کہ تینہ کی بے حرمتی اور تباہی ہے جو امن و سلامتی
 کے گہوارے سمجھے جاتے تھے۔ جس کی اصلیت بے حقیقت اور جھارت یہ کہ اس بے حرمتی پر
 جو کہ مدینہ میں زور و شور اور علی الاعلان باغیوں کی طرف سے جاری تھی اپنی آنکھیں بند کر لیں
 جس کی تصدیق حضرت عائشہ فرما رہی ہیں۔ کم از کم اس بے حرمتی پر بھی جو اول تاریخ کے صفحات
 میں مذکور ہے۔ قارئین کی توجہ دلائی جاتی جس سے آپ کی بے لوث اور غیر متعصبانہ تاریخ دانی
 کا ثبوت ملتا۔ کیا محض اس وجہ سے کہ وہ سب حضرت علی کو دور خلافت میں رونا ہوتی ہیں پیر
 ڈال دیا اور کیا آپ کی اس پردہ پوشی سے موجودہ یا آنیوالی نسل علویان و امغان جن
 کی مدح سرائی میں آپ رطب اللسان نظر آتے ہیں خوش ہوں گے اور کیا ان کی عقلوں پر
 پردہ پڑا ہے گا۔

ظفر صاحب! جو بات آپ کے دماغ میں ہے اسے نکال دیجئے (باقی اگلے صفحہ پر)

کو خدا و رسول کی لعنت کا مستحق بنا لیا۔ انہوں نے بے سبب اور بے گناہ امام المسلمین کو شہید کیا ناحق خون بہایا۔ اس ماں کو لوٹا جو ان کے لئے حرام تھا۔ مقدس شہر اور متبرک مہینہ کی بے حرمتی کی لوگوں کی آبروریزی کی۔ مسلمانوں کو مارا۔ ان کے گھروں میں زبردستی گھس گئے جو ان کے وہاں رہنے کے روادار نہ تھے انہوں نے ان کو نقصان پہنچایا مسلمانوں کو ان سے بچنے کی طاقت ہے نہ وہ ان سے محفوظ ہیں۔ میں مسلمانوں کو لیکر اس لئے نکلی ہوں کہ لوگوں کو تباؤں کو ان سے مسلمانوں کو کیا نقصان پہنچ رہا ہے۔ خدا فرماتا ہے۔

لا خیر فی کثیر من نجواہم الا من اھربصدقتہ
 او معروفیہ او اصلاح بین الناس
 ترجمہ توگوں کو بہت سی سرگوشیوں میں کوئی بھلائی نہیں مگر یہ کہ خیرات اور عام نیکی کا حکم دیں اور لوگوں کے درمیان اصلاح کریں۔
 ہم اصلاح کے لیے آئے ہیں جس کا خدا و رسول نے ہر چھوٹے بڑے

بقیہ پچھلے صفحہ سے آگے) اب دامغانی علویوں کا وہ دور جہالت ختم ہو گیا کہ جس نے جس طرف چاہا موڑ دیا اور راہ سے بے راہ کر دیا۔ اب آپ کی چمچ گیری نہیں چلے گی اب انہیں اللہ کے فضل سے سمجھ دار، صاحب علم و فراست اور آپ سے زیادہ تاریخ دان حضرات موجود ہیں اب آپ ان کو اہل سنت والجماعت سے شیعیت کی طرف نہیں بہکا سکتے اب آپ ان کو سنیوں کے پردہ سے اپنی طرح صحابہ کرام پر لعن طعن اور تبرا بازی کرنا نہیں سکھا سکتے۔ یہ تبرا بازی کے تبرا بازی کے تیرا آپ اپنے سینے سے لگائے رکھتے ہم تو بہر حال اس بے حرمتی کے اقدام کو باغیوں کی طرف منسوب کر کے جیسا کہ تاریخ کہتی ہے ان ہی کو قابل ملامت اور ذلیل و خوار سمجھیں گے۔

اور زن و مرد کو حکم دیا ہے۔ یہ ہے ہمارا وہ نیک مقصد جس پر تم کو
امادہ کر رہے ہیں اور جس کی برائی سے تم کو روکنا چاہتے ہیں۔

عثمان بن حنیف نے اس مشورہ کو قبول نہیں کیا اور بزور حضرت عائشہؓ
کو روکنے کا ارادہ کیا۔ بعض لوگوں نے سمجھایا کہ جب تک حضرت علیؓ نہ آجائیں
اس وقت تک نرمی۔ صلح و آشتی سے کام لینا چاہیے۔ لیکن ابن حنیف نے
یہ مشورہ قبول نہیں کیا اور فوج کو حکم دے کر مقابلہ کے لئے نکلا۔ حضرت طلحہؓ
اور زبیرؓ بھی مقابلہ کے لئے آگے بڑھے۔ اس موقع پر حضرت عائشہؓ نے
پھر تقریر کی۔

”لوگ حضرت عثمان بن عفانؓ پر اعتراض کرتے تھے اور ان کے
عہد بیادوں کی برائیاں بیان کرتے تھے اور مدینہ آکر ہم سوشکایت
بیان کر کے مشورہ چاہتے تھے۔ ہم ان شکایتوں پر غور کرتے تو عثمانؓ
کو نیکو کار۔ پر سنیگار اور راست باز اور شکایت کرنے والوں کو
گناہگار۔ عذار اور جھوٹا پاتے تھے ان کے دل میں کچھ ستار زبان
پر کچھ۔ جب ان کی تعداد اور قوت بڑھ گئی تو عثمان کے گھر میں گھس
گئے اور بغیر کسی سبب اور عذر کے ناحق و معصوم خون بہایا۔
قابل عزت شہر کی بے حرمتی کی۔ خبردار ہو جاؤ! جو کام تمہیں کرنا
ہے اور جس کے خلاف کرنا ناسزا ہے وہ عثمان کے قاتلوں کی
گرفتاری اور کتاب اللہ کے احکام کا اجراء ہے۔ خدا نے فرمایا ہے۔

اللہ تدرأ فی الذین اوتوا الصیام من الکتاب یدعون
الی کتابہ اللہ و الخ

کیا تم ان لوگوں کو نہیں دیکھتے جن کو کتاب اللہ کا ایک حصہ دیا گیا ہے

کہ کتاب اللہ کی جانب ان کو دعوت دی جاتی ہے) اس تقریر کا خود عثمان بن حنیف کی فوج پر اتنا اثر ہوا کہ فوج کے ایک حصہ نے یہ کہہ کر کہ ام المومنین پہنچ فرماتی ہیں ابن حنیف کا ساتھ چھوڑ دیا لیکن حنیف بن حبیط نے جس کے یہاں عبداللہ بن سبا سے پہلے آکر ٹھہرا تھا۔ دوسرے دن صبح عثمان اور حکیم دونوں نے جنگ شروع کر دی۔ حالانکہ حضرت عائشہ کا منادی برابر آواز دیکر جنگ سے روک رہا تھا۔ لیکن جنگ نہ رکی یہاں تک کہ عثمان اور حنیف کو

۱۔ یہ پوری تقریر ظفر صاحب کے اس تعویبان کی تردید کر رہی ہے جو انہوں نے اپنی کتاب "خاندان علویان و امغان" کے صفحہ ۱۲ اور ۱۳ پر بیتان کے طور پر درج کیا ہے۔ جیسا کہ وہ پوری کتاب میں دبی دبی زبان سے عثمان غنی اور امیر معاویہ پر لعن طعن کرتے ہوئے نظر آتے ہیں۔ یہاں بھی عثمان غنی کی شخصیت کو اپنے الفاظ کے تیروں اور چھپے ہوئے دل کے نشروں سے مجرد کر کے میں سینہ سپر میں۔ کاش وہ انصاف پسندی سے حضرت عثمانؓ کے خلاف شکایات اور الزامات کو، مفسدوں اور باغیوں کی شرارت اور فتنہ سمجھتے ہوئے ان کو کالعدم قرار دیتے اور سبائیوں پر بھی جرأت سے کام لیتے ہوئے ان کے عزائم اور شرکاء پر دہ چاک کرتے۔ چہ جائیکہ یہ فرمانا کہ "شکایت کا صحیح طور سے ازالہ نہ ہو سکنے کی وجہ سے شورش برپا ہو گئی جو آپ کی شہادت پر منتج ہوئی" حضرت عثمان غنیؓ پر ایسی کاری ضرب ہے جس کے آگے ابو حرب غافقی کی بھی کوئی حقیقت نہیں جس کی ضرب سے آپ شہید ہوئے۔

لفظ "صحیح طور سے ازالہ نہ ہونے سے آپ کیا کہنا چاہتے ہیں۔ اور اس فقرے سے مسلمانوں کی خاص کر خاندان علویان و امغان کی آنکھوں میں دھول جھونکنا چاہتے ہیں کہ وہ تمام الزامات اور شکایتیں جو خلیفہ عثمانؓ پر عائد کی گئیں سب درست تھیں۔ اور آپ کے ساتھ جو سلوک کیا گیا وہ عین کار ثواب اور درست تھا۔ کیونکہ بقول آپ کے ان الزامات کی تردید آپ نہیں کر سکے تھے۔ لیکن تاریخ کے اوراق شاہد ہیں کہ سبائیوں کے ایک ایک اعتراض کا مدلل اور مفصل جواب دیا گیا یہاں تک کہ اس کی تائید میں درست ہے۔

(باقی اگلے صفحہ پر)

شکست ہوئی اور صلح کر لی جس کی قرارداد یہ ہوئی۔

کہ مدینہ ایک آدمی معتبر قسم کا روانہ کیا جائے جو یہ معلوم کرے کہ حضرت طلحہ اور زبیرؓ سے زبردستی بیعت لی گئی ہے یا نہیں اگر واقعی جیسا کہ ان کا بیان ہے کہ ان کے سروں پر تلوار رکھ کر بیعت لی گئی ہے تو ہم لوگ بھی آپ کے ساتھ ہو جائیں گے ورنہ آپ ہمارے ساتھ ہو جائیں چنانچہ بصرہ کے قاضی حضرت کعب بن زیدؓ روانہ کئے گئے انھوں نے پہنچ کر مسجد نبویؐ میں پکار کر کہا۔ مجھ کو اہل بصرہ نے بھیجا ہے کہ دریافت کروں کہ حضرت طلحہ اور زبیرؓ سے زبردستی بیعت لی گئی ہے یا انھوں نے بخوشی بیعت کی ہے۔ سب لوگ خاموش رہے۔ لیکن حضرت اسامہ بن زیدؓ نے صاف کہہ دیا کہ دونوں سے جبراً بیعت لی گئی ہے۔ اس پر سہیل بن حنیف اور ان کے ساتھیوں نے عین مسجد نبویؐ میں ان پر حملہ کر دیا اگر ابوالوہب

۴

رہتی پچھلے صفحہ سے آگے) صحیح ہے۔ آپ نے بجا فرمایا "کی آوازیں بلند ہونے لگیں اور مطمئن ہو کر باعنی واپس چلے گئے۔ یہ دوسری بات ہے کہ سبائیوں کے مطمئن ہو جانے پر آپ بے چین ہوں اور عداوت کی فیصل پر چڑھ کر یونہی اعتراض کے تیر برسا نا چاہتے ہوں اور شقاوت کے پتھروں سے خلیفہ مظلوم کا جسم عالم ارواح میں لہولہان کرنا چاہتے ہوں۔ جس طرح مسجد نبویؐ میں باعینوں نے آپ پر برسائے تھے۔ لیکن عائشہؓ صاف فرما رہی ہیں کہ شکایت کرنے والے گنہگار عذار اور جھوٹے ہیں بغض خواہ زبان سے ہو یا دل سے وہ عذار اور جھوٹے ہی رہیں گے اور ظفر صاحب! عائشہؓ کا یہ فقرہ وقتی نہ تھا رہتی دنیا تک رہے گا یہ فقرہ کسی خاص افراد کے لئے تو تھا مگر اس کا اطلاق قیامت تک ان افراد پر ہوگا جو ان کی بغاوت اور غداری کو سراہ رہے ہیں یا الفاظ کے گورکھ دھندے میں الجھا کر عثمانؓ کے خون ناحق پر پردہ ڈالنا چاہتے ہیں۔ سمجھ لیجئے یہ ایک عظیمہ ماں کے منہ سے نکلے ہوئے الفاظ ہیں!

انصاریؓ، صہیبؓ اور محمد بن مسلمہؓ نے نہ بچایا ہوتا تو لوگ حضرت اسامہؓ کو قتل کر دیتے۔ حضرت علیؓ کو اس واقعہ کا علم ہوا تو انھوں نے عثمان بن حنیف کو خط لکھا تم تساہلی سے کام لے رہے ہو۔

اگر ان سے جبراً بیعت لی گئی ہے تو کیا ہوا کیونکہ وہ اتحاد پر مجبور ہو گئے تھے نہ کہ افتراق پر۔

قاضی بصرہ حضرت کعبؓ بصرہ پہنچے اور سارا واقعہ بیان کیا تو حضرت طلحہؓ اور زبیرؓ نے عثمان سے کہا کہ اب تو تم کو ہماری بات کی تصدیق ہو گئی ہے لہذا قرار داد کے مطابق ہمارے لشکر میں شریک ہو جاؤ۔ لیکن انھوں نے خلیفہ حضرت علیؓ کے حکم پر انکار کر دیا اور پھر لڑائی شروع ہو گئی۔ عثمان گرفتار ہوئے لیکن حضرت عائشہؓ کے حکم پر ان کو رہا کر دیا گیا۔ حکیم بن حبیلہ اور اس کے ساتھی جو حضرت عثمانؓ کے خون میں شریک تھے قتل کئے گئے۔

حضرت علیؓ کو جب حضرت عائشہؓ کے قصاص عثمانؓ کی دعوت اور بصرہ جانے کی اطلاع ملی تو آپ جو اب تک حضرت معاویہؓ سے مقابلے کی تیاری میں مصروف تھے ارادہ بدل کر اپنی فوج کو فوراً بصرہ لے کر مقابلہ کیلئے روانہ ہوئے۔ جس میں سبائیوں کی بہت بڑی تعداد موجود تھی۔

حضرت علیؓ کو اس مقابلہ میں یہ دشواری پیش آئی کہ اکثر محتاط اہل مدینہ اور اکابرین صحابہ اس خانہ جنگی کے خلافت تھے جب عبداللہ بن عمرؓ کو بلا کر اپنے فرمایا کہ میرا ساتھ دو، تو انھوں نے فرمایا کہ میں اہل مدینہ کے ساتھ ہوں جو وہاں گئے وہی میں بھی کروں گا۔ اہل مدینہ اس مسئلہ کو مثبت سمجھتے تھے۔ لہذا کوئی فیصلہ نہ کر سکے۔ جب آپ مدینہ سے نکل کر مقام رندہ میں پہنچے تو کوفہ کی طرف حضرت حسنؓ، عمار بن یاسرؓ، ہاشم بن عتبہؓ وغیرہ کو روانہ کیا کہ وہاں کے لوگوں کو ہماری

مدد کے لئے بلائیں۔ جب یہ حضرات پہنچے تو والی کو ذہن سے ابھرا اور لوگوں کو جنگ میں شرکت سے منع کر رہے تھے کہ

”لوگو! میرا کہنا مانو تم عرب کی میخ و بنیاد بن جاؤ کہ مظلوم تمہارا سپہا
پکڑیں اور خود فرزدہ تمہارے دامن میں پناہ لیں۔“

لوگو! جب فتنہ آتا ہے تو پہچانا نہیں جاتا جب گزر جاتا ہے تو اس
کی حقیقت معلوم ہوتی ہے۔ معلوم نہیں اس فتنہ کا سرچشمہ کہاں سے پھوٹا
ہے اپنی تلواروں کو نیام میں رکھو۔ نیزوں کے پھل آمار دو۔ کمانوں کی
تانت کاٹ دو۔

لوگو! فتنہ کے زمانہ میں سونے والا کھڑے ہونے والے سے اور
کھڑا رہنے والا اس میں پڑ جانے سے بہتر ہے۔“

اس تقریر کا اہل کوفہ پر خاطر خواہ اثر ہو رہا تھا۔ لیکن حضرت حسن رضی
برداشت نہ کر سکے اور ابو موسیٰ اشعریٰ کو مسجد سے نکال دیا اور خود تقریر کر کے
لوگوں کو حضرت علیؑ کی امداد پر آمادہ کیا۔ جب یہ لشکر بصرہ کے قریب پہنچا تو حضرت
علیؑ نے قعقاع بن عمروؓ کو جو کوفہ کے رُوسا اور خیر خواہ امت میں سے تھے۔ حضرت
طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ سے مفاہمت کی گفتگو کے لئے روانہ کیا۔ تفصیلی گفتگو کی اس
مختصر سی کتاب میں پیش کرنے کی گنجائش نہیں ہے اور نہ منظر کشی مقصود ہے۔
لہذا اس گفتگو کے نتائج پیش کرنے پر اکتفا کروں گا قعقاعؓ کی گفتگو بہت موثر

یہ مرجان مرجع بزرگ اگر تحمل سے کام لیتے جنگ سے گریز کرتے اور ابو موسیٰ
اشعریٰ کو مسجد سے نکال کر خود اہل کوفہ کو جنگ کیلئے آمادہ نہ کرتے تو کم سے کم
کوفہ کے دس ہزار نفوس اس جنگ سے علیحدہ رہتے اور طرفین سے جنگ جمل
میں دس ہزار آدمی نہ قتل ہوتے۔

ثابت ہوئی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا۔ طلحہ رضی اللہ عنہ وزیر نے آپ کی رائے کو پسند کیا اور کہا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی اگر اس خیال سے متفق ہوں تو معاملات اصلاح پذیر ہو جائیں گے۔ قفقاز واپس آئے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ مشورہ سنایا آپ بہت خوش ہوئے اور ذی قار سے مزید صلح کی باتیں طے کرنے کے لئے بھرہ پہنچ گئے۔ سفیروں کی آمد و رفت شروع ہوئی۔ اللہ کی ہدایت پہنچی اور تمام امور بالاتفاق طے ہو گئے، اور فریقین اس پر متفق ہو گئے کہ قاتلان عثمان کو صفوں سے نکال دیا جائے اور دونوں فریق مل کر ان کی سرکوبی کریں۔

لوگ مطمئن ہو گئے اپنے رب کے حضور سجدہ ریز ہو گئے اور شکر ادا کیا کہ ایک بڑی خونریزی سے اللہ نے بچا لیا۔ رات لوگ اطمینان سے سوئے۔ ان کو یقین تھا کہ صلح میں اب کسی قسم کی گنجائش اور شبہ نہیں ہے، اور حقیقت میں تھا بھی یہی کہ طرفین سے بڑے خلوص اور خداترسی کے ساتھ صلح و آشتی کی گفتگو پارتیکمیل کو پہنچی تھی اور اس میں حضرت قفقاز کا بہت بڑا ہاتھ تھا۔ اللہ ان سب کو جزائے خیر دے۔

لیکن قدرت کا ابھی امتحان باقی تھا۔ مسلمانوں کی تلواریں مسلمانوں ہی پر چلتی تھیں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا خون ایک نئے انداز سے رنگ لایا۔

اچانک رات کا سکون بہت بڑے تاریخی طوفان کا پیش خیمہ بن گیا۔ سبائیوں نے اس اتفاق اور صلح کو اپنی موت سمجھا اور طرفین کی پر خلوص صلح و آشتی کا رنگ دیکھ کر وہی لوگ جنہوں نے عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف فتنہ اٹھایا تھا۔ اب ایک نئی چال اور نئے انداز سے فتنہ اٹھانا چاہتے تھے۔

چنانچہ اشتر نخعی۔ ابن السودا۔ خالد بن لجم۔ علیا بن ہشیم۔ شریح بن ابی اوفیٰ وغیرہ نے باہم مشورہ کیا اور ابن السودا کی رائے کے تحت طے پایا کہ صبح ہونے سے پیشتر ہی دونوں فوجوں پر حملہ کر دیا جائے۔ جب ایک بار شعلہ

بھڑک جائے گا۔ تو پھر علیؑ اپنے بچاؤ کے لئے خود جنگ پر مجبور ہو جائیں گے۔ چنانچہ رات ہی رات یہ لوگ پھیل گئے اور پچھلی رات اندھیرے میں دونوں فوجوں پر حملہ کر دیا۔ یہ دونوں فریق کے لئے غیر متوقع حملہ تھا۔ حضرت علیؑ اور حضرت عائشہؓ نے اس شعلہ کو بجھانے کی بہت کوشش کی۔ لیکن دونوں فریق کے اور لوگوں نے یہی گمان کیا کہ ایک دوسرے نے بد عہدی کی ہے۔ حضرت معاویہؓ اس تمام عرصہ بالکل خاموش ہے۔ حضرت علیؑ کی مخالفت کا ادنیٰ خیال بھی ہوتا یا پہلے سے کوئی سوچی سمجھی تدبیر ہوتی یا حضرت عائشہؓ سے کوئی سیاسی ساز باز ہوتی تو ان کے لئے بہت آسان تھا کہ اپنی زبردست فوج لے آتے اور حضرت علیؑ کو ان کا مقابلہ کرنے ممکن نہ رہتا۔ یا حضرت عائشہؓ اپنی امداد کے لئے معاویہؓ کو ایک پرچہ لکھ کر بھیج دیتیں تو سارا میدان معاویہؓ کی شامی فوج سے بھرا ہوتا۔ مگر وہاں تو حضرت معاویہؓ اور اصحابہ جمل کا مقصد فساد نہ تھا۔ وہ تو تعمیری انداز میں امت کو اس تخریبی تحریک نے جو بلوایوں نے پیدا کی تھی نجات دلانا چاہتے تھے جو فریقین کی صلح سے بھرہ میں پوری ہوئی۔ مگر یہاں حضرت علیؑ کے فوج والے سبائی، فتنہ پردازوں کا جن کو پھوٹی آنکھ یہ صلح نہ بھائی اور نئے انداز سے دوسرا فتنہ کھڑا کر دیا کہ عوام کو پتہ بھی نہ چلے کہ اس میں سبائیوں کا ہاتھ ہے۔ خواص تو ہمیشہ سمجھ لیں گے اور اس وقت بھی سمجھ گئے جب ہی تو حضرت علیؑ اور حضرت عائشہؓ نے اس شعلہ کو بجھانے کی کوشش کی تھی۔

یہ تاریخ اسلام کا پہلا دن تھا کہ مسلمانوں کی دو جماعتیں باہمی خونریزی کے لئے تلواریں کھینچ کر سامنے آئیں۔ باہمی آویزش کی یہ جنگ جمل بڑی تلخ اور دل گداز داستان ہے۔ اس لئے ہم اس کی تکلیف وہ کیفیت کو نظر انداز کرتے ہوئے صرف اتنا کہہ کر اس بیان کو ختم کرتے ہیں کہ اس جنگ میں

طرفین سے دس ہزار آدمی مارے گئے۔ حضرت زبیر واپسی میں وادی سباع میں نازیپڑھتے ہوئے ایک شقی سباعی عمرو بن جرموز کے ہاتھوں سجدہ کی حالت میں شہید ہوئے۔ حضرت طلحہؓ ان کے بیٹے محمد اور عبدالرحمن بن عتاب وغیرہ بھی شہید ہوئے، اور سبائی فتنہ پردازوں کا جس میں قاتلان عثمانؓ بھی شامل ہیں $\frac{۳}{۴}$ حصہ جنگ جمل میں موت کے گھاٹ اتارا گیا اور جو $\frac{۱}{۴}$ باقی بچا اس میں $\frac{۳}{۴}$ کو حضرت معاویہؓ نے حضرت علیؓ کی دست برداری خلافت کے بعد ملکوں سے ڈھونڈ کر تیغ کیا باقی $\frac{۱}{۴}$ جو پہاڑوں جنگلوں میں روپوش ہو کر بچ نکلا اس کی ذریت آج بھی چلی آرہی ہے۔

وہ تو کہئے اللہ کو کچھ اچھا کرنا منظور تھا۔ کہ حضرت عائشہؓ رنج گئیں ورنہ تمام عالم اسلام میں اتنا شدید زلزلہ آتا کہ نہ خلافت باقی رہتی نہ مملکت۔ کاش ظفر صاحب! دیانت سے واقعات کا تجزیہ کرتے تو کیوں اس معصیت میں مبتلا ہوتے کہ جس ماں کے قدموں کے نیچے جنت ہے۔ جس ماں سے نصف دین ہم تک پہنچا۔ جس ماں کا ذکر قرآن کریم اور اللہ اس کی رفعت شان اور دلجوئی کا اتنا خیال فرمائے کہ ان کے خلاف بہتان قائم کرنے والے منافقوں کا جواب سورہ برات نازل فرما کر خود ترموید کر کے عقیقہ کا لقب دے۔ ان ماں کی شان میں ظفر صاحب صرف عائشہؓ "عائشہ" تخریر فرماتے ہیں۔ حضرت ام المومنین اور نہ رضی اللہ عنہا۔ شرم، شرم، شرم، اور پھر کتنی ڈھٹائی سے کہتے ہیں کہ "عائشہؓ سیاست معاویہ کا نشانہ بن گئیں" اور ان سبائیوں کو جن کی غداری اور عیاری سے لڑائی چھڑی جو اس کشت و خون کے ذمہ دار تھے اپنے گلے سے لگاتے ہیں۔ ان کی پوری کتاب میں صحابہ رضی اللہ عنہم پر تو لعن طعن بڑی جسارت سے کی گئی ہے لیکن اس نام نہاد مورخ کے قلم سے سبائیوں اور

غداروں کے خلاف ہم کو ایک لفظ بھی نہیں ملتا۔ ظفر صاحب! یہ تصویرات تو صحابہ کرام کے دشمنوں کے ہیں۔ جس میں حضرات اہل بیتؑ بھی شامل ہیں۔

گر ہمیں مکتب و ہمیں ملا

کار طفلان تمام خواہد شد

جنگ جبل میں ہزاروں کا خون ابھی خشک بھی نہ ہوا تھا۔ ریح و الم کا سیلاب ابھی تھا بھی نہ تھا۔ زخم ابھی مندمل بھی نہ ہوئے تھے کہ ایک اور میدان کارزار گرم ہونے کے لئے ریشہ دو انبیان پور ہی تھیں ایک نئی زمین لہو سے سیراب ہونے والی تھی۔ فلک ایک اور خوبچکان تاریخ مرتب کرنے کی تیاری کر رہا تھا، اور یہ جنگ حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ کے درمیان کرائی گئی اور اس کے لئے وہ زمین منتخب کی گئی جو تاریخ کے اوراق میں (جنگ) صفین کے نام سے مشہور ہوئی۔

اس کے کیا وجوہ تھے، کیا اسباب تھے یہ کس تحریک کا باعث بنی اور کون سے محرکات تھے جن کے تحت یہ چنگاری شعلہ بنی اور اس شعلہ نے مسلمانان عالم کو اپنی لپیٹ میں لیا، اور دونوں بزرگوں علیؑ اور معاویہؓ کے درمیان کونسی ایسی نزاع تھی کہ ظفر صاحب کو اس وقتی کشیدگی کو فتنہ کے نام سے موسوم کرنا پڑا۔

مورخوں نے بھی اسلام کے اس درخشاں دور اور حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ کے آپس کے تعلقات کو جس قدر مسح کر کے پیش کیا ہے اور جو دل سوز تصویر ہمیں دکھائی ہے شاید پورے دور اسلامی میں اس کی مثال مل سکے خوب خوب قلم کی زور آزمائی کی گئی ہے۔ مسلمانوں کے جذبات کو برا بھلا کیا لیلے وحدت کو پارہ پارہ کر کے تعصب و بغض و عناد کے حراشیم کو ملت

اسلامیہ کے ذہنوں میں پیوست کر کے ایک رسول کے امتیوں کو دو گروہوں میں بانٹ دیا۔ واقعات میں ایسا زہر گھولا کہ وہ ہلک نشہ آج تک نہ اتر سکا، اور شاید یہ زہر ہلاہل تریاق نہ بن سکے۔ بعض مورخوں نے مدح حضرت علیؑ اور بغض معاویہؓ کے جھنڈے گاڑے۔ یہ گروہ مدح حضرت علیؑ میں اس قدر مست ہوا کہ بغض معاویہؓ اور خاندان بنو امیہ کو اپنا ایمان سمجھ لیا۔ اور بعض اہل قلم مدح معاویہؓ میں اتنے بڑھے کہ بغض علیؑ سے اپنا دامن داغدار کر لیا۔

اور ہاں ایسے بھی مورخ ہیں جنہوں نے بین بین راستہ اختیار کیا۔ یا اپنے قلم و زبان سے ان عالی مرتبت ہستیوں کو ہر قسم کی تیرہ بازی سے محفوظ رکھا ان کو اصحاب رسولؐ گروانے ہوئے ان کی زندگیوں کو مشعل راہ بنا یا، اور اگر ان میں کوئی اجتہادی نعرش نظر آئی بھی تو اسے کو اپنے لئے تنبیہ سمجھ کر اصلاح کر لی اور یہی راستہ نجات کا راستہ ہے اسی میں فلاح ہے اور یہی اصول سرکارِ دو عالم صلعم سے محبت اور اصحاب رسولؐ سے محبت کا آئینہ دار ہے۔

ہم ان کی نعرشوں پر انگلی اٹھانے سے پہلے یہ کیوں نہیں سوچتے کہ ان کی ہر نعرش من جانب اللہ تھی جو کسی نہ کسی اصلاحی پہلو پر ضرور محیط تھی۔ اللہ کو دین اسلام قیامت تک کے لئے نافذ کرنا تھا، اور اسے نافذ و قائم رکھنے کے لئے زندگی کے کل شعبوں کیلئے ایک قانون وضع کرنا تھا اور اس قانون کو عملی طور سے ضابطہ میں لانا تھا۔ تاکہ حضورؐ کے امتیوں کے سامنے دین اسلام پر چلنے کی عملی شکل موجود ہو جس سے وہ راہ سے بے راہ نہ ہو سکیں اور قیامت تک کیلئے یہ قوانین اور ان کی عملی شکل مسلم بن جائے۔ اس مقصد کے لئے اصحاب رسولؐ کو منتخب کیا گیا۔ انہوں نے اتباع سنت کی گہرائیوں میں پہنچ کر کیسے کیسے اصول افذ کئے اور کیسی کیسی راہ نجات کے طریقے ہمارے لئے متعین کر دیئے۔ وہ

نبیوں کی طرح معصوم نہ تھے ان سے اگر غلطیاں نہ سرزد کرائی جاتیں تو خدا را
تبارک و تعالیٰ کو عملی صورت میں کس طرح پیش کیا جاتا۔ قوانین کیسے مرتب ہوتے
قانون کا نفاذ کر کے اس کو قابل عمل کیسے ثابت کیا جاتا۔ جرائم کی نشاندہی اور
ان پر سزاؤں کا اطلاق کیسے ہوتا۔ ایثار و قربانی کے بے مثال واقعات ہمارے
لئے نمود کیسے بنتے۔ جہاں کہیں پر اصحاب رسولؐ سے نفرت ہوئی یا کسی مسئلہ
کی وضاحت مقصود ہوئی۔ اللہ کے نبیؐ پر وحی کا سلسلہ شروع ہو گیا۔ نفرت کی
حل معلوم ہو گیا اور پیچیدہ مسئلہ کی وضاحت ہو گئی۔ قدم قدم پر تنبیہات قدم
قدم پر احکامات ہم تک پہنچانے کے لئے اللہ نے اصحاب رسولؐ کو ہمارے لئے
ذریعہ بنایا۔ اب اگر ہم ان کے کسی غلط پہلو کو ان کی تضحیک کے لئے دلیل بناتے
ہیں تو یہ شقاوت نہیں تو اور کیا ہے۔

افسوس ہمارے ان مورخوں نے جنہوں نے تعصب کو ہوا دے کر فتنہ
کو جلا دی۔ علم تاریخ کے ساتھ بڑی بددیانتی کا ثبوت دیا ہے۔ مورخ کا قلم قوم
کی تقدیریں بنانا اور سنوارنا ہے۔ قوموں کے سامنے ماضی کے روشن پہلو اجاگر کر کے
مستقبل کے لئے لائحہ عمل مرتب کرتا ہے۔ تخریبی پہلو کو درگزر کر کے تعمیری
پہلو پیش کرتا ہے اور حقیقتاً ہی مورخ کی دیانت اور اس کی روشن خیالی کا
ثبوت ہے۔

مجھے یہاں پر مورخ اور اس کے قلم سے بحث کرنا مقصود نہیں ہے بلکہ
ناظرین کو چھنچھوڑنا مقصود ہے تاکہ وہ جھوٹ اور سچ میں تمیز کر سکیں اور اپنی
تاریخ خاص کر اسلام کے زریں عہد اور دامن اصحاب رسولؐ صلعم کو داغدار
بنانے سے روکنے کے لئے جیسا کہ ظفر صاحب نے جسارت کی ہے حت المقدور
کوشش کر سکیں۔

ظفر صاحب نے اپنی کتاب میں جس طرح اصحاب رسولؐ اور اسلامی عہد کی دہلیاں اڑائی ہیں۔ اس بات کا کھلا ثبوت ہے کہ ان کا تعلق اور ولی رحمان اسی گروہ سے ہے جس کے نزدیک صرف حضرات ذوات اربع (سیدنا علیؑ، فاطمہؑ اور حسینؑ) اور جو صرف انہی حضرات کو اہلیت کہتا ہے کا احترام لازمی ہے ان کے علاوہ تمام اصحابؓ اور خاص طور سے حضرت سیدنا معاویہؓ سے بغض کو اپنا ایمان سمجھتا ہے اور یقیناً یہ انرا نہ اسلامی ہے نہ اسلام سے اس کا دور کا تعلق اور نہ اہل سنت والجماعت کے یہاں اس کی کوئی گنجائش ہے۔ یہ جبارت تو وہی کر سکتا ہے۔ جو خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کو غاصب، حضرت علیؑ کو خلافت کا مستحق، واقعہ قرطاس کو حضرت علیؑ کی خلافت کا پروانہ، قصاص عثمانؓ کو فتنہ قرار دے (العیاذ باللہ) لہذا یہ کیسے ممکن تھا۔ کہ نیش عقرب مصنف اپنی نیش زنی سے چوک جاتے چنانچہ اس کے ثبوت میں انہوں نے مزید زہریہ اگلا۔

”سیاست معاویہ کا منتہائے نظر کچھ اور تھا بیعت و خلافت تو دل پہلا وے کی چیزیں تھیں“

مصنف نے یہاں بھی اپنی فطری بدظنی، خیانت اور بددیانتی سے کام لیا ہے۔ بدظنی تو یہ کہ رسولؐ کے معتبر صحابی اور کاتبِ وحی کو رتبہ صحابہ سے گرا کر اپنا جیسا انسان سمجھتے ہوئے عامیاناہ اور ولسوز لہجہ اختیار کیا۔ اور خیانت و بددیانتی یہ کہ ان کی ذات کے ساتھ ساتھ ان کی نیت اور نفس کو بھی سب و شتم کا نشانہ بنایا ہے۔ اور کیسی دیدہ دلیری سے تحریر فرما دیا کہ بیعت خلافت تو دل پہلا وے کی چیزیں تھیں“ گویا ان کے نزدیک حضرت سیدنا عمرؓ نے ملک شام کی اعلیٰ منصبی پر ان کو دل پہلانے کے لئے فائض کیا تھا اور بعد

میں حضرت عثمانؓ نے بھی حضرت عمرؓ کی پیروی کرتے ہوئے حضرت معاویہؓ کو اسی منصب پر دوبارہ قائم رکھا۔ گویا ان دونوں ہندگوں نے بقول آپ کے ان کے دل پہلانے کا پورا پورا خیال رکھا۔ حالانکہ ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے اپنے تمام گورنروں سے سب سے زیادہ تنخواہ حضرت معاویہؓ کی مقرر فرمائی اور آخر وقت تک ان کے مداح ہے۔ حضرت معاویہؓ ہی کے لئے تو آپ نے فرمایا تھا کہ

”ابھی عبادوں کے نیچے تلواریں موجود ہیں۔“

اور - جن کے متعلق حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمائی کہ ”یا اللہ معاویہ کو ہدایت یافتہ اور ہدایت دینے والا فرما“

حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ معاویہؓ اسلام لانے کے بعد ہی سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے کاتب وحی تھے۔

مسلمؓ نے روایت کیا ہے کہ حضورؐ نے دعا کی کہ اے اللہ! معاویہؓ کو کتاب کا علم عطا فرما۔

حضرت ابن عباسؓ - معاویہؓ کو فقیرہ قرار دیتے ہیں۔

علامہ زرکلی فرماتے ہیں کہ حضورؐ نے حضرت معاویہؓ کو مقام حفر موت کی طرف بھیجا کہ یہ وہاں کے لوگوں کو قرآن کی تعلیم دیں اور اسلام سے روشناس کرائیں مگر آج چودہویں صدی کے داعی حق ظفر صاحب معاویہؓ کے خلاف گزبہر کی زبان دراز کرتے ہیں اور ان کے کردار و اعمال کو غلط قرار دے کر انہیں مسلمانوں کی اخلاقی قیادت اور دینی رہنمائی کے لئے ناموزوں سمجھ رہے ہیں اور امت مسلمہ کی دینی سربراہی کے لئے روشن دلیل سمجھنے سے اعتراض برت رہے ہیں حالانکہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام آپ کو احق سمجھتے ہوئے اپنی زبان مبارک سے تائید کر رہے ہیں، لیکن ظفر صاحب ان اقوال کے خلاف ان کو سیاسی اکھاڑے

کا ایک فرد اور ناحق طریقہ سے خلافت پر قابض ہونے کا راگ الاپ رہے ہیں
قربان جائیے ظفر صاحب کی دعوت حق کے۔ شعر

اس سادگی پہ کون نہ مر جائے اے خدا

لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

عشرہ مبشرہ کے ایک فرد حضرت سعد بن ابی وقاصؓ فرماتے ہیں:-

”میں نے حضرت عثمانؓ کے بعد اس دروازہ والے (معاویہؓ) سے

زیادہ حق فیصلہ کرنے والا کسی کو نہیں دیکھا“

حضرت عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں:-

”میں نے ملک پر حکومت و فراروائی کے لئے معاویہؓ سے زیادہ

لائق اور موزوں کوئی نہ دیکھا۔“

صحابی جلیل حضرت ابوذرؓ اہل شام سے فرماتے ہیں:-

”میں نے تمہارے اس امام (معاویہؓ) سے زیادہ حضور صلعم کی نماز

سے مشابہ کسی کی نماز نہیں دیکھی۔“

گویا ان سادات کی نگاہ میں حضرت سیدنا معاویہؓ

۱۔ حضورؐ کی نماز کے ساتھ مشابہت میں بے نظیر ہیں۔

۲۔ عدل و انصاف میں اپنا ثانی نہیں رکھتے۔

۳۔ حضورؐ کے بعد حکومت و سیاست جہاں نبائی و فرباروائی میں اپنی

مثال آپ ہیں۔

مگر مولف ظفر صاحب کا نظریہ یہ ہے کہ

”معاویہؓ کو اپنی عاقبت اسی میں نظر آئی کہ وہ حضرت علیؓ کو جن کی خلافت

کو وہ تشویش کی نگاہ سے دیکھ رہے تھے قدیم تاریخ ”یعنی جہالت کی تاریخ“ کی

پھر سے ورق گردانی کی جائے اور ایسے حالات روکنا لائے جائیں جس سے ان کی خلافت قائم ہو جائے۔“

چنانچہ آگے لکھتے ہیں کہ ان کو اس کا پورا پورا موقع ملا۔“
 یہ تحقیق، تحقیق نہیں بلکہ خلاف و شقاق ہے اور صرف اصحاب رسولؐ ہی سے نہیں بلکہ خود آنحضرتؐ صلعم سے خلاف و شقاق ہے کیونکہ حضورؐ نے آپ کو ہادی و مہدی ہونے کی دعا فرمائی اور حضور صلعم جس کے لئے جیسی دعا فرمادیں وہ بارگاہِ نذا اللجلال میں شرف قبولیت نہ حاصل کرے۔

پھر یہ اصحاب رسول صلعم اور جماعت مسلمین اہل سنت والجماعت سے بھی مخالفت ہے اور اتباع غیر سبیل المؤمنین بھی ہے کیونکہ اجلہ صحابہ کرام نے حضرت معاویہؓ کو امت کی قیادت و امامت، مسلمانوں کی حکومت و سروری اور ریاست کی رہنمائی و کار فرمائی کے لئے سب سے زیادہ موزوں و مناسب قرار دیا ہے۔
 ظفر صاحب اپنی تحقیق کی صحت پر لاکھ مقرر ہوں مگر ہم انہیں ازراہ خیر اندیشی یہ دعوت دیتے ہیں کہ وہ کتاب اللہ کی وعید شدید کے پیش نظر اپنے اس موقف پر نظر ثانی فرمائیں اور آخرت کے عذاب سے بچنے کی کوشش کریں۔

شعر

مابین زمانیں آپ کو یہ اختیار ہے

ہم نیک و بد جناب کو سمجھائے جاتے ہیں

اس مختصر سی تالیف کی تنگ دامانی کے پیش نظر جس کا مقصد خاص طور پر

صرف ناموس صحابہ کی حفاظت اور ان کے خلاف جارحیت کی مرافعت ہے اس

سلسلہ کو مختصر کرنے کا ارادہ تھا مگر صمیر کے مطالبہ اور ول کے تقاضے سے مجبور

ہو کر حضرت معاویہؓ سے متعلق حضور صلعم کے کچھ ارشادات اور حضرات صحابہؓ

کے تاثرات پیش کر دیئے۔ اب ہم اپنے مضمون کی اصل ترتیب کی طرف آتے ہیں۔

جنگ صفین موضوع بحث ہے۔

جنگ جمل کا سورج اپنے خونی اثرات تاریخ کے صفحات پر قائم کر کے اپنے خون آلود چہرے کے ساتھ بھرہ میں ڈوبا ہی تھا کہ صفین کے میدان میں بڑے بھیانک انداز کے ساتھ پھر طلوع ہوا۔ پھر مسلمانوں کی تلواریں آپس میں بے نیام ہوئیں۔ پھر خون کے دریا بہے، پھر کشتوں کے پستے لگے۔ لیکن منطلوم خلیفہ کا بیگناہ بیایا سو خون اب بھی اپنا قصاص طلب کر رہا تھا، اور شاید قیامت تک یہ قصاص اسی طرح لیا جاتا رہے اسی طرح مسلمانوں کی تلواریں آپس میں بے نیام ہوتی رہیں اور لہو بہتا رہے۔

کاش! حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے زبان مبارک سے نکلے ہوئے وہ الفاظ ہماری تقدیر نہ بنتے جب آپ نے فرمایا۔

”یا در کھو! بجز اگر تم نے مجھے قتل کر دیا تو پھر قیامت تک ایک ساتھ نماز پڑھو گے اور نہ ایک ساتھ جہاد کرو گے۔“

پس وہ دن ہے اور آج کا دن وحدت اسلامی میں جو رخنہ پیدا ہوا وہ آج تک نہ بند ہو سکا۔ بلکہ امت پر قتل و غارت کے دروازے کھل گئے۔ مت بھولو! یہ انتقام قدرت کا انتقام ہے، اور عرش کا فیصلہ تو اسی وقت ہو گیا تھا۔ جب خون منطلوم کے قطرے اس آیت پر پڑنے۔

فَسَيَكْفِيكُمْ اللَّهُ وَهُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ

یزید دست پیشین گوئی تھی جو پوری ہوئی۔

حضرت عثمانؓ کا اصل قاتل سوران اسی وقت حضرت عثمانؓ کے ایک غلام کے

ہاتھوں مارا گیا، محمد بن ابی بکر مسر میں بڑے سخت عذاب کے ساتھ ہلاک ہوا۔ اور دیگر قاتلوں میں ایک بھی نہ بچ سکا، پھر اس کے بعد منطلوم عثمان کے انتقام میں جتنی تباہی امت پر آئی اور کتنے آدمی قتل ہوئے وہ شمار سے باہر ہے۔

۳۶ھ میں حضرت علیؓ کو فد میں حضرت ابو ایوبؓ انصاری کو اپنا قائم مقام بنا کر اسی ہزار کا لشکر لے کر شام کی طرف بڑھے۔ اور حضرت معاویہؓ کو جب معلوم ہوا کہ حضرت علیؓ شام پر چڑھائی کے لئے آرہے ہیں تو یہ بھی ستر ہزار کی فوج کے ساتھ صفین کے مقام پر اترے۔ یہاں تک کہ دونوں فوجیں خیمہ زن ہو گئیں۔ کم و بیش تین ماہ تک یہ لشکر ایک دوسرے کے سامنے صفا آرا رہے۔ یہاں بھی صلح و امن کا سلسلہ برابر جاری رہا اور خط و کتابت کے ذریعہ گفتگوئے مصالحت شروع ہوئی اور حضرت علیؓ کے ایک خط کے جواب میں حضرت معاویہؓ نے لکھا کہ

”مجھے اس کا دعویٰ نہیں کہ میں فضیلت و بزرگی میں آپ کے برابر ہوں۔ میں

تو صرف قاتلان عثمانؓ کے قصاص کا طالب ہوں۔“

خط و کتابت سے بات بنتے نظر نہ آئی تو بعض مخلصین میدان مصالحت میں اترے چنانچہ حضرت ابو دردا اور حضرت ابو امامہؓ حضرت معاویہؓ کے پاس گئے اور ان سے کہا علیؓ تم سے زیادہ خلافت کے مستحق ہیں پھر تم ان سے کیوں جنگ کرتے ہو انہوں نے کہا خون ناحق کیلئے ابو امامہ نے کہا۔

”کیا علیؓ نے عثمانؓ کو قتل کیا ہے؟“

امیر معاویہؓ نے جواب دیا۔

”اگر قتل نہیں کیا ہے تو قاتلوں کو پناہ دی ہے اگر وہ انہیں ہمارے

حوالہ کر دیں تو میں سب سے پہلے ان کے ہاتھ پر بیعت کر لوں گا۔ اور

جو یہ تم نے کہا کہ تم جنگ حضرت علیؓ سے کیوں کرتے ہو تو تم مجھے

یہ تباؤ کو فوج سے صفین تک..... فوج لے کر شام پر حملہ آور ہونے کے لئے پہلے کون آیا؟ علیؑ یا معاویہؓ؟

اب ہم یہ خبر سن کر جب اپنی دفاع کے لئے صفین تک پہنچے تو تم ہم پر جنگ کرنے کا الزام لگاتے ہو۔ کیا میں اپنی دفاع نہ کرتا کیا علیؑ اور ان کی فوج شام میں قتل عام شروع کر دیتی اور میں وہاں خون کی ندیاں بہتے دیکھتا رہتا۔“

ایک دوسری روایت میں ہے کہ

وہ خود قصاص لے لیں ہم ان کی بیعت کر لیں گے ان دونوں بزرگوں نے واپس آکر حضرت علیؑ کو حضرت معاویہؓ کا مطالبہ سنایا اسے سن کر حضرت علیؑ کی فوج سے بیس ہزار آدمی نکل آئے اور لغرہ لگایا۔

”ہم سب عثمانؓ کے قاتل ہیں۔“

اس پر حضرت علیؑ نے دونوں صحابیوں سے فرمایا۔ دیکھا تم نے ایسی حالت میں کیا کر سکتا ہوں یہ رنگ دیکھ کر یہ دونوں بزرگ حضرت ابوذرؓ اور حضرت امامؓ ساحلی علاقہ کی طرف نکل گئے اور اس جنگ میں کوئی حصہ نہیں لیا ایک دوسرے موقع پر قاتلان عثمانؓ کو سزا دینے کے سلسلہ میں فرمایا۔

بھائیو! میں اس معاملہ سے بے خبر نہیں ہوں۔ لیکن قاتلین کو سزا دینے کی طاقت کہاں سے لاؤں۔ یہ سب تمہارے درمیان موجود ہیں اور جو کچھ چاہتے ہیں تم سے کرا لیتے ہیں کیا ان سے انتقام لینے کی تم میں ہمت ہے۔

(ہیج البلاغہ ج ۱ ص ۱۳)

تقریباً تین ماہ تک خیر خواہ امت علماء و مسلمانوں کی کوشش سے جنگ بند رہی۔

صلح کی تمام کوششیں ناکام ہو گئیں تو جنگ شروع ہوئی۔ مگر نہایت سرد۔ کیونکہ دونوں
 علیؑ اور معاویہؓ ڈرتے تھے کہ کہیں قتل و قتال سے بہت سے مسلمان زمارے جائیں
 علامہ ابن کثیر اس موقع پر ایک واقعہ لکھتے ہیں کہ صفین کے مقام پر جب
 دونوں فوجیں ایک دوسرے کے مقابل ہوئیں تو قیصر روم نے چاہا کہ مسلمانوں پر
 حملہ کر دیں۔ یہ خبر جب حضرت معاویہؓ نے سنی تو اس کو لکھا۔

اے لعین! ہم اور ہمارے چچیرے بھائی علیؑ مر تفسی تیرے خلاف
 صلح کر لیں گے اور تجھ کو تیرے ملک سے باہر نکال دیں گے۔ یاد رکھ
 اگر تو نے مسلمانوں کی طرف رخ کیا تو میں علیؑ کی فوج کا پہلا سپاہی
 ہوں گا جو تیرے مقابلہ کو نکلے گا یہ خط پڑھتے ہی قیصر نے اپنا
 ارادہ بدل دیا۔ (البدایہ ج ۱ ص ۱۱۹)

کیا یہ واقعہ اسناد علیؑ الکفار و حواء بینہم کی صحیح تفسیر نہیں
 ہے؟ کیا اس پوری تقریر سے حضرت معاویہؓ کے دلی جذبات کا اندازہ نہیں
 ہوتا جو حضرت علیؑ کی طرف سے تھے۔ یہ خلوص نیت کی صحیح کیفیت نہیں
 معلوم ہوتی؟ یہ دشمنوں کی جنگ نہ تھی بلکہ دو دوستوں کی لڑائی تھی۔ حق و
 باطل کی لڑائی نہ تھی بلکہ بھائی بھائی کی جنگ تھی۔ جو خود نہیں لڑی گئی۔ بلکہ
 منافقوں نے لڑوائی تھی۔ جان بوجھ کر تلواریں نہیں نکالی گئی تھیں بلکہ غلط فہمیوں
 نے پیام سے باہر کر دیا تھا۔ جس کا احساس دونوں برگزیدہ حضرات علیؑ اور معاویہؓ کو
 ہوا لیکن لڑائی ختم ہونے کے کچھ عرصہ بعد۔

یہاں پر ان فتنہ پروازوں کے لئے جنہوں نے حضرت امیر معاویہؓ کے خلاف
 غلط روایات گڑھ لی ہیں اور ان کو ہوا دیکر یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ
 کا مطالبہ قصاص محض سیاسی نوعیت کا تھا۔ اخلاص پر مبنی نہیں یا حضرت معاویہؓ

کا منتہائے نظر صرف حکومت حاصل کرنا تھا۔ وہ اس تاریخی دستاویز کو اپنے
پیش نظر رکھیں جو حضرت علیؑ نے ۳۷ھ میں جاری کیا تھا، اور بعد میں گشتی مراسلہ
کے نام سے مشہور ہوا جس کا مقصد مذکورہ سیاسی پروپیگنڈہ کا استیصال تھا۔
ناکہ لوگ ان وسوسوں کو دل سے نکال دیں۔ جب حضرت علیؑ خود صفائی پیش کر رہے
ہیں تو فتنہ پردازوں کو اس میں مین مع نکلانے کا کیا حق ہے۔

یگشتی مراسلہ تمام شہروں میں بھیجا گیا جس میں تحریر یہ تھا۔

اور ہمارے معاملہ کی ابتدائیوں ہوئی کہ ہمارا اور اہل شام (حضرت معاویہؓ)
سے مقابلہ ہوا۔ اور ظاہر ہے کہ ہمارا اور ان کا خدا ایک، ہمارا اور ان
کا نبی ایک، ہماری اور ان کی دعوت اسلام ایک، اللہ اور اس کے رسولؐ
کی تصدیق کرتے ہیں نہ ہم ان سے زیادہ اور نہ وہ ہم سے زیادہ۔ پس
معاملہ واحد ہے، سوائے اس کے کہ ہم میں اور ان میں خون عثمانؓ
کی بابت اختلاف ہوا۔ حالانکہ ہم اس سے بری تھے۔

(بیچ البلاغ ج ۳ صفحہ ۱۲۵)

حضرت علیؑ نے کس وضاحت کے ساتھ اہل شام کو اپنا جیسا مومن بنا کر
ان سے اپنے اختلاف کی وجہ قصاص عثمانؓ کا معاملہ بیان کیا ہے۔ اللہ حضرت علیؑ
کی قبر کو اپنے نور سے بھرے جنہوں نے قیامت تک کے لئے انرا پردازوں کی
زبانیں کاٹ کر رکھ دی ہیں اور اپنے اور حضرت معاویہؓ کے باہمی تعلقات کی اتنی
صحیح تصویر کھینچی ہے کہ اندھے بھی دیکھ کر سمجھ لیں اور کورٹ مغزوں کے ذہن میں
یہ حقیقت ذہن نشین ہو جائے۔

لیکن اس کو کیا کہیں کہ وہ مفسد اور باغی جنہوں نے ہمیشہ دوست بن کر
دغا دی، اب ان کی روح پاک کو بے چین کر رہے ہیں۔

شعر:-

گردن بید بروز شہیرہ چشم
چشمہ آفتاب را چہ گناہ

اور سنئے ایک اور موقع پر حضرت علیؑ نے فرمایا۔
کہ ہمارے اور معاویہؓ کے مقتولین جنتی ہیں۔ فتدا انا وقتلاہم
فی الجنۃ۔

مورخین کا بیان ہے کہ دونوں لشکروں میں ایسے لوگ بھی تھے۔ جو یہ
سوچنے لگے تھے کہ اپنے ہی دینی بھائیوں کی گردنیں کاٹنے اور اپنی کٹوانے کے
بجائے اس تنازعہ کا کوئی پرامن اور معقول حل تلاش کیا جائے۔ لیکن سبائی
پارٹی کے ایسے لوگ بھی حضرت علیؑ کے لشکر میں شامل تھے مثلاً سالار جنگ مالک اشتر
جنہوں نے پہلے بھی جنگ جمل میں حضرت عائشہؓ اور حضرت علیؑ کے مابین صلح و مصالحت
کو ناکام بنا کر جنگ چھیڑ دی تھی۔ وہ پھلا صغین میں اپنی اشتعال انگیزی سے کب
جوکنے والے تھے۔

چنانچہ خونریز بھڑپوں کے درمیان ٹھہمان کی جنگ شروع ہو گئی۔ ۲۴ گھنٹہ
مسلل تلواریں چلتی رہیں۔ رات کی تاریکی بھی جنگ نہ روک سکی۔ اسی وجہ سے
اس جنگ کو لیلۃ الحریر بھی کہتے ہیں۔ مولیٰ گاجر کی طرح لوگوں کے سرکٹ کٹ کر
کرنے لگے۔

اس جنگ میں امیر معاویہؓ کے امیر لشکر حضرت عمرو بن العاصؓ تھے اور حضرت
علیؑ کا سالار جنگ مالک اشتر تھا۔ فریقین کے درمیان کم و بیش بیس ہزار شامی اور
چالیس ہزار عراقی مقتول ہوئے۔ درمیان درمیان مردوں کی تجھیز و تکفین کیلئے
ایک ایک دو دوں جنگ ملتوی ہوتی رہتی تھی۔ بڑے بڑے سورما خاک و خون
میں بوٹ گئے۔

بڑے بڑے جلیل القدر حافظ قرآن صحابی کام آئے۔ ان صحابیوں کا یوں فنا ہو جانا ایک المیہ تھا۔ اس بھیانک خون ریزی کا منظر سخت سے سخت دل کو بھی خوں کے آنسو لارہا تھا۔ پھر آخر حضرت معاویہؓ اس خون ریزی کے خیال سے کیوں نہ تڑپتے ان کو نظر آ رہا تھا کہ اگر یہ خون ریز جنگ قائم رہی تو مسلمانوں کی قوت تباہ ہو جائے گی اور ان میں غیر مسلموں کے مقابلہ میں طاقت باقی نہ رہ جائے گی۔ اس کے پیش نظر حضرت معاویہؓ نے یہ اعلان کیا۔

”اے لوگو! اگر یہ جنگ قائم رہی اور لوگ یوں ہی آپس میں لڑ بھڑ کر فنا ہو گئے تو سرحدوں کی حفاظت کون کرے گا۔ اور کون مشرکین و کفار سے جہاد کرے گا۔“
(البدایہ ج ۱ صفحہ ۲۴۲)

انہوں نے قرآن شریف بلند کرا کے اعلان فرمایا۔

ہذا بیننا و بینکم (یہ ہمارے اور تمہارے درمیان حکم ہے) ہو سکتا ہے کہ قرآن کا نیزوں پر اٹھانا ظفر صاحب کے نزدیک جنگی چال ہو اور عصبیت کی نگاہ سے اس کو محض فریب پر محمول سمجھ رہے ہوں تو پھر وہ حضرت علیؓ کی ایسی ہی کارروائی کو کیا کہیں گے؟ جب جنگ جمل میں خود حضرت علیؓ نے قرآن شریف بلند کرا کے اسے حکم بنانے کی دعوت دی تھی۔

(طبری جلد ۱۱۹ صفحہ ۱۱۹)

۱۔ راقم ظفر صاحب کی اس گفتگو کا حوالہ دنیا ضروری سمجھتا ہے جو انہوں نے ناظم آباد کی ایک سنی گفتگو میں جس میں اظہار احمد صاحب صدیقی موجود تھے۔ اس امر کی تردید فرمائی تھی کہ جنگ جمل میں حضرت علیؓ کی طرف سے نیزوں پر قرآن بلند کئے گئے تھے جس کی تقلید بعد میں حضرت معاویہؓ نے صفین میں کی۔ لہذا وہ اصلاح فرمائیں۔

ان دونوں بزرگوں اور کاتبان وحی کے طرز عمل کے بارے میں جو مزید
خونریزی کو بند کرانے کے سلسلہ میں تھا یہ فرق و امتیاز پیدا کرنا کہ حضرت علیؑ
کا قرآن اٹھوانا تو خلوص نیت پر مبنی تھا اور یہی عمل حل قرآن حضرت معاویہؓ کی
محض جنگی چال تھی۔ کیا ظفر صاحب کے بغض معاویہؓ کا کھلا ثبوت نہیں ہے؟
حضرت معاویہؓ کا یہ اعلان کرانا تھا کہ حضرت علیؑ کے دست راست اور
عراقی فوج کے سالار اعظم اشعث بن قیسؓ نے بھی لٹکارا۔

”اے معاویہؓ! اگر مسلمانوں کی باہمی لڑائی اسی طرح قائم
رہی تو سارا عرب ویران ہو جائیگا۔ اور مسلمانوں کی عزت و حرمت
ختم ہو جائے گی۔“

اشعثؓ کے اعلان سے حضرت معاویہؓ بہت متاثر ہوئے چنانچہ انہوں نے حضرت
علیؑ کو لکھا۔

”ابن عم ! اس خونریزی کا مواخذہ مرے اور آپ کے سرہے
اب میں آپ کو اس کے بند کرنے اور الفت و محبت قائم کرنے
اور بغض و عناد کو بھلا دینے کی دعوت دیتا ہوں۔“

لیکن مالک اشتر نے اس موقع پر بھی مخالفت کی اور جنگ جاری رکھنے
کا مشورہ دیا۔ اس پر حضرت علیؑ نے جنگ بند کرنے کی مخالفت کی یہاں تک
کہ ایک پر جوش تقریر بھی کی وہ یہ

”اے لوگو! اب جنگ آخری حد کو پہنچ چکی ہے تمہارا حریف
آخری سانس لے رہا ہے اس لئے فیصلہ کن جنگ کے لئے تیار
ہو جاؤ۔“

اس پر کوئی بولے ہم سے یہ نہیں ہو سکتا کہ کوئی کتاب اللہ کی طرف بلائے اور

ہم انکار کر دیں لہذا آپ کتاب اللہ کا فیصلہ منظور کیجئے۔ ورنہ ہم ساتھ چھوڑ دیں گے اور کوفیوں نے حضرت علیؑ سے مالک اشتر کی واپسی کا حکم دینے کیلئے کہا جو شامیوں سے ابھی تک مصروف جنگ تھا۔ چنانچہ حضرت علیؑ نے کہلا بھیجا۔ لیکن اشتر نے پھر انکار کر دیا اور کہا کہ فتح قریبا ہے۔ جب اشتر کا جنگ نہ بند کرنے کا جواب حضرت علیؑ کو پہنچا۔ تو کوفیوں نے حضرت علیؑ سے کہا۔

”شائد آپ نے درپردہ لڑائی کا حکم دے رکھا ہے ورنہ اس کی دوسری وجہ اور کیا ہو سکتی ہے کہ خلیفہ وقت کمانڈر کو جنگ بند کرنے کا حکم دے اور وہ انکار کر دے۔“

اے علی! سن لو، اگر اشتر کو واپس نہیں بلاتے تو ہم آپ کے ساتھ بھی وہی معاملہ کریں گے۔ جو ہم نے عثمانؓ کے ساتھ کیا۔“

حضرت علیؑ نے پھر اشتر کے پاس حکم بھیجا کہ جلد آؤ۔ ادھر ایک دوسرا فتنہ برپا ہو گیا ہے۔ مجبوراً اشتر کو واپس آنا پڑا۔

آنحضرتؐ شیر خدا علیؑ پھر کوفیوں کے ترغیب میں تھے ان بے مروت غداروں کے ہاتھوں مجبور تھے جنہوں نے حضرت عثمانؓ کو شہید کرنے کے بعد جنگ جمل برپا کی اور بعد میں انھیں بے مروت کوفیوں نے حضرت علیؑ شیر خدا کے تحت جگر حضرت حسینؑ کو دھوکے سے بلا کر میدان کربلا میں شہید کرایا۔

انہی کے متعلق حضرت علیؑ نے فرمایا تھا۔

”کیا یہ بات تعجب خیز نہیں کہ معاویہؓ اکھڑ جاہلوں کو بلاتے ہیں تو وہ بغیر عطیہ اور انعام و اکرام کے ان کی اطاعت کرتے ہیں اور میں تمہیں بلاتا ہوں۔ حالانکہ تم عقلمند ہو اور عطیات و انعام پاتے رہتے ہو۔ مگر پھر بھی میری نافرمانی کرتے ہو۔ میرے خلاف

کھڑے ہو جاتے ہو اور میری مخالفت کرنے لگتے ہو۔

(طبری ج ۶ صفحہ ۳۲۵)

غرض جنگ ختم ہو گئی۔ تقریباً نوے ہزار مسلمان قتل ہوئے۔ یہ وہ تعداد ہے کہ عہد نبویؐ سے لیکر اس واقعہ تک جس قدر فتوحات ہوئیں ان سب کو ملا کر بھی اتنے مسلمان کام نہ آئے تھے اور پھر فیصلہ صفر کا صفر رہا اور معاہدہ خلافت ثالثوں کے سپرد کر دیا گیا۔

حضرت علیؑ کی طرف سے حضرت عبداللہ بن قیسؓ، ابو موسیٰ اشعریؓ اور حضرت معاویہؓ کی طرف سے حضرت عمرو بن العاصؓ حکم منتخب ہوئے اور طے پایا کہ فیصلہ کتاب و سنت کی روشنی میں کیا جائے۔

یہاں بھی فتنہ پردازوں اور فناء یوں نے حضرت علیؑ سے دعا کی۔ ثالث مقرر کرنے میں حضرت علیؑ سے اختلاف پیدا ہو گیا۔ حضرت علیؑ اپنی جانب سے اپنے چچ پیرے بھائی حضرت عبداللہ بن عباسؓ کو مقرر کرنا چاہتے تھے اور نبیت اسرار کے ساتھ کہا کہ تم لوگوں نے پہلے میری خلاف ورزی کی اور

حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ بڑے عالم و زاہد بزرگ حضور صلعم کے زمانہ میں فتویٰ دیتے تھے۔ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں بصرہ کے عہدہ قضا پر مامور ہوئے بعد میں صوبہ کی حکومت سپرد ہوئی۔ حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں بصرہ ہی میں تھے۔ پھر کوفہ کے گورنر مقرر ہوئے۔ خلیفہ مظلوم کی شہادت تک وہیں رہے۔ مالک الاشتر کی ریشہ و وانیوں سے حضرت علیؑ کے ابتدائی ایام خلافت میں عہدے سے برطرف کر دیئے گئے۔ حضرت علیؑ کے بیٹے و اماد تھے یعنی حضرت فضل بن العباسؓ کی دختر سیدہ ام کلثوم ان کے خیالہ عقد میں تھیں ۵۳ھ میں وفات پائی۔

جنگ بند کر دی مگر اس میں مخالفت نہ کرو۔ لیکن عراقیوں نے کہا کہ ابن عباسؓ تو آپ کے بھائی کے مثل ہیں۔ اس پر حضرت علیؓ نے اپنے معتمد خاص مالک الاشتر کا نام پیش کیا اور کہا کہ یہ تو میرا عزیز نہیں ہے۔ اس پر عبداللہؓ کو اور، حصین اور حضرت اشعثؓ وغیرہ نے کہا یہ ساری آگ تو اسی کی بھڑکائی ہوئی ہے۔ مجبوراً حضرت ابو موسیٰؓ کی ثالثی اپنی طرف سے حضرت علیؓ نے منظور کر لی، اور بقول شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اس موقع پر علیؓ نے یہ کہا۔

”اگر مجھے یہ خبر ہوتی کہ صفین کا فیصلہ اس طرح ہوگا تو میں معاویہؓ سے آدھ جنگ نہ ہوتا۔ اے ابو موسیٰؓ اب تم فیصلہ کرو و چاہے میری گریون کاٹنے ہی کے باسے میں ہو“

یہاں سمجھ میں نہیں آتا کہ حضرت علیؓ کے لشکر کو فتح حاصل ہو رہی تھی تو عین فتح کے قریب جنگ روکنے اور ثالثی پر اظہارِ رضامندی کیا معنی؟ جب حضرت علیؓ خلیفہ برحق تھے (اور واقعی تھے) تو پھر ثالثی کے ذریعہ اپنے متعلق فیصلہ کروانے کی کیا ضرورت تھی۔ ایسے معاملہ میں ثالثی مقرر کرنے سے کیا فائدہ جو بالکل ظاہر اور یقینی تھا۔

یہ تو ایسا ہی ہوا کہ باغی اور سرکش لوگ حضرت ابو بکر صدیقؓ سے کہتے کہ آؤ اس امر پر ثالث مقرر کر لیں کہ ہمیں زکوٰۃ دینی چاہیے یا نہیں۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ صدیق اکبرؓ نے کسی دباؤ کی پروا نہیں کی بلکہ اعلان کیا کہ اگر زکوٰۃ نہ دیں گے تو میں جہاد کروں گا۔

دراصل اس کی تمام توجہ فریقین کے لوگوں میں اس جذبہ اخوت کی وجہ سے تھی کہ خانہ جنگی بند ہو کر تنازعہ کا دوسرا حل تلاش کیا جائے۔ اگر فریقین میں یہ جذبہ نہ ہوتا تو لاکھ قرآن بند کئے جلتے جنگ ملتوی نہیں ہو سکتی تھی۔ اس کے

برخلاف کذاہین نے یہ روایت پیش کی کہ شکست ہوتے دیکھ کر معاویہ کی طرف سے قرآن نیزوں پر بلند کئے گئے تاکہ لڑائی بند ہو جائے بالکل افتراء نامعتبر اور غیر مستند روایت ہے جو حق پسند اور غیر متعصب دل و دماغ ذرا بھی نہیں سمجھتی۔

حالانکہ مالک الاشراف حضرت عثمانؓ پر یورش کرنے والی جماعت کا لیڈر تھا لڑائی بند کرنے اور تالیثی ہونے کا شدید مخالف تھا۔ کیونکہ وہ جانتا تھا کہ اگر علیؓ اور معاویہؓ میں مصالحت ہو گئی اور قرآن و سنت کی رو سے فیصلہ ہو گیا تو قاتلین بغیر سزائے نہ پرچ سکیں گے۔

چنانچہ خاص طور سے حضرت اشعث بن قیسؓ برادر نسبتی حضرت ابو بکر صدیقؓ کی دہمکی سے بالآخر وہ جنگ بند کرنے پر بادل ناخواستہ مجبور ہو گیا۔ اب رہا جناب امیرؓ سے فوج کی عدم اطاعت و نافرمانی و سرکشی کی وجہ یہ تھی کہ فوج کے تمام جوانوں میں کوئی بھی ایسا نہ تھا جو سابق الایمان ہو سب کے سب نے مسلمان تھے جن کے دلوں میں خدا اور رسولؐ کی محبت و عظمت اور امیر المؤمنین حضرت علیؓ کی جو عزت ہونی چاہیے۔ بالکل نہ تھی نہ انہوں نے رسولؐ یا صحابہ کبار سے تربیت کا کوئی حصہ پایا تھا۔ نہ اسلام کی حقیقی روح سے باخبر تھے نہ ایمان حقیقی کی حلاوت ان کے دلوں میں تھی۔

اسی نافرمانی اور سرکشی کے باعث حضرت علیؓ نے فرمایا۔

”اے بد بختو! میں نے تم کو دن کے اوقات میں بھی اور رات کے لمحات میں بھی، خلوت میں بھی اور جلوت میں بھی، نرمی سے بھی اور سختی سے بھی غرض ہر ممکن طریقہ سے لڑنے پر ابھارا۔ میں نے تم سے نہ صرف ایک مرتبہ بلکہ بارہا کہا کہ قبل اس کے تمہارے دشمن تم پر حملہ آور ہوں تم

خود ان پر جا پڑو۔ مگر تم حق پر ہونے کے باوجود آپس ہی میں متحد اور متفق نہ ہونے کے تم خیر و فلاح سے دور اور ہلاکت کے قریب ہو۔ پس تم پر افسوس ہے۔ تم وہ ہو جن پر تیس برسائے جاتے ہیں مگر تم خود تیر چلانے کی صلاحیت و قابلیت نہیں رکھتے۔ تم پر فوج کشی کی جگہ جاتی ہے۔ مگر تم میں حملہ کرنے کی طاقت نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ تم تلوار سے بھلے گئے ہو تمہیں کون مرد کہتا ہے؟ ہرگز تم میں کوئی مردانگی کی صفت نہیں مگر محض نام۔ تمہارے افعال تمہارے کردار کی بدلت مجھے تم سے اتنی سخت نفرت ہو گئی ہے کہ میں دل سے یہ بات چاہتا ہوں کہ تم مجھ سے دور ہو جاؤ اور میں تم سے دور ہو جاؤں۔ نہ میں تمہاری شکل دیکھوں نہ تم میری شکل دیکھو۔ خدا مجھے موت دے کر تم سے علیحدہ کر دے۔ کاش تم مرے ساتھی نہ ہوتے اور کاش! میں تمہیں نہ جانتا کہ تم کون ہو؟ تم نے اپنی نافرمانیوں اور اپنی سرکشی سے مرے سینہ کو غیظ و غضب اور رنج و الم سے بھر دیا ہے۔ میں اور میرا خدا دونوں تم سے سخت ناراض ہیں۔

(رہج البلاغہ)

الغرض ۳۷ھ نالتوں کی کانفرنس شروع ہوئی۔ اس سے پہلے نالتوں کو چار ماہ کی مدت تحقیقات کرنے کے لئے دی گئی تھی۔ ثالثی نامہ ۱۳ صفر ۳۷ھ کو لکھا گیا اور چھ ماہ بعد نالتوں کا اجتماع ہوا اور تمام شرائط ضبط تحریر میں لانے کے بعد حضرت عمرو بن العاصؓ اور حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ میں کچھ اس قسم کی گفتگو ہوئی۔

حضرت عمرو بن العاصؓ = حضرت عثمانؓ مظلوم قتل کئے گئے یا ظالم؟

ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ = مظلوم
 عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ = معاویہ رضی اللہ عنہ عثمان کے ولی اور وارث ہیں یا نہیں؟
 ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ = بے شک وہ وارث ہیں۔
 عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ = جسے مظلوم قتل کیا جائے اس کے ورثہ کو قصاص لینے کا حق ہے یا نہیں؟
 ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ = بے شک ورثہ کو حق ہے۔
 عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ = اس صورت میں تو معاویہ کو حق ہے کہ وہ قاتلین عثمان کے قصاص کا مطالبہ کریں۔
 ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ = بے شک

بہر حال دونوں محترم ثالثوں نے تمام حالات و واقعات کا ذمہ دارانہ جائزہ لے کر یہ طے کیا کہ قرآن و سنت کی رو سے قصاص خون عثمان لینا واجب تھا جو حضرت علیؑ نے سکے بلکہ مانع اسے ہے۔ قاتلین اور ان کے ساتھی ان شکر کے ساتھ ساتھ ہیں اور امت خانہ جنگی میں مبتلا ہے اس لئے وہ خلافت سے معزول ہوں از سر نو انتخاب ہو نیز جس وقت تک دوسرا کوئی شخص منتخب نہ ہو لڑائی موقوف رہے اور فریقین اپنے اپنے مقبوضات پر قابض رہیں۔
 لیکن وضعی روایتوں کے تحت شیعہ مورخ جو ہمارے سامنے پیش کرتے ہیں وہ کچھ اس طرح سے ہے کہ

"حضرت علیؑ کے ثالث ابو موسیٰ اشعری نے اعلان کیا کہ میں علیؑ اور معاویہؓ دونوں کو معزول کرتا ہوں۔ آپ لوگ جسے اہل سمجھیں اپنا امیر بنالیں۔ اس کے بعد عمرو بن العاصؓ نے اٹھ کر کہا کہ ابو موسیٰ نے علیؑ کو معزول کر دیا ہے میں بھی انھیں معزول کرتا ہوں اور

اپنے آدمی معاویہ کو قائم رکھتا ہوں۔ اس پر تلواریں نکل آئیں لوگوں نے ان کو گالیاں دیں اور ان پر لعنت ملامت کی بوجھار شروع ہو گئی
(معاذ اللہ)

تحقیق کے نزدیک یہ روایت ناقابل اعتبار اور شیعیت کے رنگ میں رنگی ہوئی ہے۔

کیا یہ سمجھ میں آنے والی بات ہے کہ ایک ایسا مجمع جس میں چار سو سے زیادہ نمائندے شریک تھے۔ غیر جانب حضرات جس میں اعلیٰ منزلت ہستیاں شامل تھیں، صحابہ اور تابعین شریک تھے۔ جو دور دراز سفر کر کے وہاں آئے تھے اور اللہ اور رسول کے حکم کے مطابق جو فیصلہ ہونے والا تھا، اس کو سننے کے لئے بیٹاب تھے۔

اگر واقعہ اس طرح کا ہوتا جیسا کاذب راوی ابو مخنف نے بیان کیا ہے تو وہیں اسی وقت جنگ چھڑ جاتی اور اگر نہ چھڑتی تو غیر جانب دار حضرات بد دل ہو جاتے لیکن معتبر تاریخ میں کسی جگہ کسی روایت میں اس کا اشارہ نہیں ملتا کہ ثالثوں نے کوئی غلط اور فتنہ انگیز بات کہی ہو۔ بلکہ اجلاس پر امن طریقہ سے برپا ہوا۔ چنانچہ حضرت علیؑ نے خود اپنے گشتی مراسلہ میں وضاحت کر دی تھی کہ اہل شام سے جو مقابلہ ہوا وہ خون عثمانؓ کے بائے میں تھا۔ ثالثی کی نوبت تو محض قتال و جدال سے روکنے کے لئے پیش آئی۔

یہ کیا ظلم ہے کہ ابو موسیٰؓ کو سادہ لوح اور عمرو بن العاصؓ کو چکا باز ثابت کر کے ثالثی کی کارروائی کو فریب قرار دیا جائے۔ حالانکہ فریقین سے ثالثوں نے جو عہد و اقرار لیا اس کے الفاظ یہ ہیں۔

عبداللہ بن قیسؓ۔ ابو موسیٰ اشعریؓ اور عمرو بن العاصؓ نے علیؑ اور معاویہؓ سے اللہ کے نام پر موثق عہد و اقرار لیا ہے کہ یہ دونوں ثالثوں کو

فیصلہ پر راضی ہوں گے جو کتاب اللہ اور اس کے نبی کی سنت کی بنیاد پر کیا جائے اور علی اور معاویہ کو اس کی اجازت نہ ہوگی کہ وہ دونوں ثالثوں کے فیصلہ کو توڑ دیں، اور اس کے برخلاف کسی اور طرف مائل ہوں۔

دونوں طرف کے ثالثی کتاب و سنت کے مطابق فیصلہ کرنے کا عہد کریں، اور لوگ ان اصحاب کے صدق و دیانت، تہذیب و اخلاق کو محض اس وجہ سے عامیانه قرار دیں کہ انھوں نے کافی عرصہ تک تحقیقات کرنے کے بعد حضرت علیؓ کے خلاف فیصلہ صادر کر دیا تھا۔

اگر یہ سببائی روایت ادنیٰ درجہ میں بھی مان لی جائے تو اس کا صرف ایک ہی مطلب ہے کہ یہ سبب اکابر صحابہ جن میں سے بعض کو خود آنحضرت صلعم نے ذمہ دار مناسب پر فائز کیا تھا محض صفر بے حیثیت تھے جن پر تعلیمات نبویہ کا کچھ اثر نہ تھا۔

ان روایات پر وہی شخص تکیہ کر سکتا ہے جو قصداً و عمدتاً سببائیہ کا ہمنوا ہو کر اسلامی تاریخ پر خط نسخ کھینچ دینے پر تلا ہو۔ حالانکہ صورت حال کا صحیح جائزہ لیتے ہوئے فیصلہ و الشوریٰ نہ تھا۔

آپ نے دیکھا کہ قاتلین حضرت علیؓ کے لشکر میں موجود ہیں اور خون ناحق کا قصاص جو شرعاً واجب تھا نہیں لیا گیا ہے اور نہ قصاص لئے جانے کا کوئی امکان ہے۔ کیونکہ بعض مفسدین و قاتلین سیاست پر پورے طور پر حاوی ہیں امت فتنہ و انتشار میں مبتلا ہے لہذا حضرت علیؓ کے معزول ہونے کا فیصلہ کر دیا۔ چونکہ اس وقت تک حضرت معاویہؓ نے خلافت کا دعویٰ کیا تھا اور نہ وہ خلیفہ تھے۔ لہذا حضرت معاویہؓ کے معزول کرنے یا ان کو برقرار رکھنے کا کوئی سوال ہی نہ تھا۔

ازرح کانفرنس کے اس فیصلہ کو حضرت علیؑ نے تسلیم کرنے سے انکار کر دیا اور خارجی لیڈوں سے شام پر دوبارہ حملہ کی غرض سے مراسلت شروع کی لیکن خارجیوں نے صاف انکار کر دیا اور جواب دیا کہ

اس تمام معاملہ میں اللہ کے دین کا تو کوئی مسئلہ نہیں ہے یہ تو تمہارا اب ذاتی معاملہ ہے اور تم نے اسی وجہ سے ثالثوں کے فیصلہ کو ماننے سے انکار کر دیا ہے کہ وہ تمہارے مفاد کے خلاف ہے،

یہ وہی قاتلان عثمانؓ ہیں جو بعد میں خارجی کہلائے اور حضرت علیؑ کے لئے ایک مصیبت بن گئے۔ اگر حضرت علیؑ ان فتنہ پر دازوں کو شروع میں قتل کر ڈالتے تو جنگ نہروان کا وجود تاریخ کے صفحات میں نہ ملتا۔ چنانچہ خارجیوں کے خلاف جنگ لڑی گئی۔ جو جنگ نہروان کے نام سے مشہور ہوئی۔

نہروان کی فتح کے بعد شام کی روانگی کا حکم دیا۔ مگر لوگوں نے کہا کہ ہمارے تیراں لڑائی میں ختم ہو چکے ہیں۔ تلواریں کند ہو گئیں نیزے خراب ہو گئے چند روز قیام کرنے پر زور دیا۔ چنانچہ حضرت علیؑ واپس آ کر مقام نخیلہ میں قیام کی غرض سے ٹھہر گئے۔ لیکن افسوس اہل عراق چھپ چھپ کر اپنے اپنے گھروں کو بھاگ گئے اور تعداد اتنی کم رہ گئی کہ واپس کو ذآنا پڑا۔ کوفہ میں آپؑ و زناد پر جوش تقریبیں کر کے اہل کوفہ کو جنگ کیلئے ابھارتے لیکن وہ زبان سے تو چلنے کا اقرار کرتے اور وقت پر گھروں میں بیٹھ جاتے۔ آخر جب حضرت علیؑ نے دیکھا کہ لوگ تیار نہیں ہوتے تو مایوس ہو کر شام پر شکر کشتی کا ارادہ ترک کر دیا۔

اس دوران مصر میں فتنہ کی آگ بھڑک اٹھی۔ وہاں سبائیوں کے ہاتھوں عثمانؓ کے طرف داروں کو بڑی اذیتوں کا سامنا تھا۔ عثمانی گروہ کے سربراہ: دو انصاری بزرگ حضرت سلمہ بن مخلدؓ اور حضرت معادیہ بن خدیجؓ تھے ان کے ساتھ دس ہزار

طرفداران عثمان تھے جو حضرت علی کی بیعت پر راضی نہ تھے۔ لیکن جب قیس بن سعد کی جگہ محمد بن ابوبکر کو حضرت علی کی طرف سے منتخب کیا گیا۔ اور اس نے بزور شمشیر بیعت لینا چاہی تو انہوں نے حضرت معاویہؓ سے امداد طلب کی۔ حضرت معاویہؓ نے بجائے لشکر کشی کے محمد بن ابوبکر کے نام ایک خط لکھا کہ وہ طرفداران عثمان کے ساتھ سختی سے پیش نہ آئیں۔ لیکن اس کی زیادتی بڑھتی گئی۔ مجبوراً چھ ہزار کا لشکر عمرو بن العاص کی کمان میں روانہ کیا۔ جب یہ مصر پہنچے تو حضرت ابن خدیجؓ بھی اپنے دس ہزار لشکر سمیت ان کے ساتھ ہو گئے۔

یہاں بھی جنگ شروع ہونے سے قبل حضرت عمرو بن العاصؓ نے محمد بن ابوبکر کو جو قاتلان عثمانؓ میں سے تھا لکھا

”بھتیجے! میدان سے ہٹ جاؤ ہم نہیں چاہتے کہ ہمارے ہاتھوں تمہیں کسی طرح کی تکلیف پہنچے،“

اس انتباہ کا کچھ اثر نہ ہونے پر جنگ چھڑ گئی۔ اس جنگ میں عمرو بن العاص کے ساتھ حضرت ابوبکر صدیقؓ کے بڑے صاحبزادے حضرت عبدالرحمنؓ بھی تھے۔ عجب اتفاق ہے کہ بڑا بھائی حضرت معاویہؓ کا طرفدار اور چھوٹا بھائی حضرت علیؓ کا طرفدار۔ یہ بھائی بھائی کی جنگ نہیں تو کیا حق و باطل کی جنگ ہے؟ نظروں کا اختلاف نہیں تو کیا کفر و اسلام کا اختلاف ہے؟ غرضیکہ محمد بن ابوبکرؓ حضرت معاویہ بن خدیجؓ انصاری کے ہاتھوں گیا۔ اس جنگ میں حضرت عثمانؓ کا مشہور قاتل کنانہ بن بشر بھی ہلاک ہوا۔ اس کے بعد مصر پر حضرت معاویہؓ کا قبضہ ہو گیا۔

مصر کی طرح بصرہ میں بھی ایک بڑی جماعت قصاص عثمانؓ کا مطالبہ

کہ رہی تھی حضرت معاویہؓ نے عبداللہ بن حضرتؓ کو ایک جمعیت کے ساتھ بصرہ روانہ کیا حضرت علیؓ کو خبر ہوئی تو آپ نے جاریہ بن قرامہ کو ایک لشکر کے ساتھ روانہ کیا انہوں نے عبداللہ بن حضرتؓ کی قیامگاہ کا محاصرہ کر کے آگ لگا دی۔ ستر آدمی اس مکان میں تھے سب جل کر راکھ ہو گئے۔ جاریہ کے اس سنگدلانہ فعل سے تمام فارس میں آگ لگ گئی۔ لوگوں نے خراج دینے سے انکار کر دیا۔ آخر حضرت علیؓ نے زیاد بن ابیہ کو سرکوبی کے لئے روانہ کیا۔ بڑی سخت خونریزی کے بعد مشکل لوگوں کو دوبارہ مطیع کر پائے۔

غرضیکہ خانہ جنگی اور خونریزی کا سلسلہ تین سال تک جاری رہا۔ آخر حضرت معاویہؓ نے خود حضرت علیؓ کو لکھا۔

”خونریزی بہت ہو چکی آئیے اس سے بہتر ہے کہ صلح کر لیں میرے پاس شام اور مصر ہے۔ آپ کے پاس حجاز، یمن، عراق، فارس اور کرمان رہیں۔ نہ آپ مجھ پر حملہ کریں نہ میں آپ پر چڑھائی کروں“ بات معقول تھی حضرت علیؓ نے خوشی خوشی قبول کر لیا۔ معاہدہ صلح لکھا گیا اور دونوں فریق اپنے اپنے گھروں میں بیٹھ گئے۔ رنجش کا دور ختم ہو کر محبت کا دور شروع ہوا۔

۳۰ھ میں ابن بلعم خارجی کے ہاتھوں شریذ زخمی ہو کر انتقال فرمایا موت سے پہلے ابن بلعم حضرت علیؓ کے سامنے پیش ہوا۔ آپ نے وصیت کی ”اگر میں جانبر نہ ہو سکوں تو خدا کے حکم کے مطابق اس کو قصاص میں قتل کروانا اور اگر بچ گیا تو اس کے معاملہ میں غور کروں گا۔“ قصاص کا کتنا واضح حکم اپنے قاتل کے لئے فرمایا ہے ہیں اور وہ بھی جناب امیر المؤمنین حضرت علیؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ابی زبان مبارک سے فرمایا ہے ہیں۔

لیکن ظفر صاحب کو اگر کسی کے طلب قصاص پر فتنہ نظر آتا ہے تو وہ
امیر المومنین حضرت عثمان غنیؓ خلیفہ سوم رضی اللہ عنہ کا قصاص ہے دوسری قصاص
کی نظیر ہم جنگ نہروان میں دیکھتے ہیں جو محض قصاص لینے کے لئے حضرت
علیؓ اور خارجیوں سے لڑی گئی۔

خارجیوں نے ایک صحابی عبداللہ بن جنابؓ کو شہید کر دیا اور ان کی عالمہ
بیوی کا پیٹ چاک کر کے بید روی سے قتل کر دیا۔ قبیڈے کی کسی عورتوں کو مار
ڈالا۔ اس پر حضرت علیؓ نے خارجیوں کو ایک پیغام روانہ کیا۔ وہ اس قسم کا تھا۔
” تمہارے جن آدمیوں نے ہمارے آدمیوں کو قتل کیا ہے ان کو قتل

کے لئے ہمارے حوالہ کر دو تو ہم تم کو چھوڑ دیں گے۔ لیکن ان لوگوں نے جواب دیا کہ
سب نے قتل کیا ہے۔ اس پر حضرت علیؓ نے ان پر فوج کشی کی۔ تو پھر کیا عثمان غنیؓ کا
قصاص کا مطالبہ درست نہیں ہو سکتا۔ حضرت عثمانؓ کا قصاص تو حضرت علیؓ نے بھی تسلیم
کیا تھا۔ لیکن باغیوں کے پیدا کردہ حالات سے مجبور ہو کر جناب امیرؓ نے معذوری
ظاہر کی تھی جب حضرت علیؓ قصاص کو تسلیم کر رہے ہیں تو ظفر صاحب فتنہ کہہ
دلے کون؟

مقتول کے قصاص کا مطالبہ مقتول کے اعز اہل کر سکتے ہیں۔ سب سے پہلے مقتول
کے والدین کا حق ہے اس کے بعد بھائی وغیرہ، چنانچہ سب سے پہلے مقتول خلیفہ مظلوم
کی ماں بلکہ سائے مسلمانوں کی ماں حضرت عائشہ صدیقہؓ نے مطالبہ قصاص کیا اور وہ
اس معاملہ میں عند اللہ حق بجانب تھیں۔

مگر ظفر صاحب کو تو ذات عائشہؓ سے گداس بنا پر ہے کہ وہ رسولؐ ابرحق کی
محبوب زوجہ اور صدیق اکبرؓ کی لاڈلی بیٹی تھیں۔ اور چونکہ بقول ظفر صاحب علیؓ کی خلافت
کا حق غضب کر نیوالے سب سے پہلے صدیق اکبرؓ ہیں۔ لہذا ابو بکرؓ سے بغض و کینہ کی

وجہ سے ان کی بیٹی سے بھی بغض و عناد ہے۔

اور چونکہ کھلے لفظوں میں عام خاص کر حجۃ الوداع میں رسول برحق نے عسلی کی

خداوت کا اعلان کیوں نہیں کیا۔ اس لئے رسول برحق سے بھی کد ہے۔

گویا کہ رسول خدا صلعم، آپ کی رفیقہ حیات اور آپ کے یار فارقتینوں سے

بغض و عناد ہے اور اس پر "دعوہ اسلام" فاروق اعظم سے نسبت نفسی مزید

براں نزدیقت کی مہر بھی ثبت ہے۔

آپ ذرا غور تو فرمائیں اگر یہی رجحانات اور عقائد آپ کے یا کسی اور کے ہیں تو نجات

آخر وی تو درکنار وہاں محمد صلعم کے ادنیٰ امتی کی حیثیت سے بھی پیش نہ ہو سکیں گے

دوم۔ عثمان مظلوم کے خاندانی۔ بنو امیہ کے فرو۔ حضرت معاویہ برادر مظلوم

نے قصاص کا مطالبہ کیا وہ بھی بھائی ہونے کی حیثیت سے عند اللہ مطالبہ قصاص

کیلئے حق بجانب تھے۔ وہ چونکہ خلیفہ نہ تھے۔ اس لئے خود قصاص کا حکم نافذ نہیں

کر سکتے تھے اس لئے خلیفہ وقت حضرت علیؑ سے قصاص عثمانؓ کا مسئلہ پیش کیا

اور اپنی بیعت کی شرط بھی قصاص عثمانؓ پر منحصر رکھی۔ جو خلیفہ وقت کا اولین فریضہ

ہے۔ جب رسول برحق اور دیگر دو عظیم ہتیاں ظفر صاحب کی زد میں ہیں تو بچاے

معاویہؓ ان تینوں کے مقابلہ میں کیا وقعت رکھتے ہیں۔ ان سے عناد و بغض کی مٹا

اور صریح جھلکیاں صفحہ قرطاس پر بہن طور پر ظاہر ہوتی ہیں۔

انسان کی تحریر اس کے دل کا آئینہ ہوتی ہے۔ معاویہؓ سے عناد کی وجہ یہ

کہ وہ حضرت علیؑ کے حریف تھے۔ اور معاویہؓ کی کوششوں سے طرفین میں جنگ

بند ہوئی۔ جو آپ کے خیال میں بند ہونا چاہیے۔ قتل عام کا سلسلہ جب تک

سارے مسلمان ختم نہ ہو جائے قائم رہنا چاہیے تھا۔ ثالث کا تقرر ہوا یہ بھی

آپ کو ناپسند ہے۔ حالانکہ وقت کی نزاکت سے دونوں فریق نے ان تمام باتوں

کو پسند فرما کر تسلیم کیا۔ مگر مخالفین معاویہ کو معاویہ کی یہ امن سلامتی کی پیش قدمی فتنہ نظر آتی ہے۔

حضرت علیؓ کا پونے پانچ برس کا زمانہ لڑائیوں جھگڑوں اور خانہ جنگی میں گذر گیا۔ ان کو پریشانیوں سے کبھی نجات نہ ملی نہ ان کے زمانہ میں کوئی جدید ملک فتح ہوا۔ دشمنان دین سے جذبہ جہاد کا جوش سرد پڑ گیا۔ صلح معاویہ کے بعد جو ملک آپ کے قبضہ میں آگئے تھے ان میں بھی برابر لڑاوتیں ہوتی رہیں۔ خود علیؓ کے بھائی نے ساتھ چھوڑ دیا اور معاویہؓ سے منسلک ہو گئے۔

اے کتنا مظلوم اور بے بس تھا۔ حضرت رسول کریمؐ کا چچا زاد بھائی۔ علیؓ نے اسی مجبوری اور بے کسی کے عالم میں فرمایا تھا۔

” اے لوگو! معاویہؓ کی امارت سے تم کراہت ہرگز نہ کرنا۔ قسم بخدا اگر تم نے ان کو بھی گھوا دیا تو تم دیکھو گے کہ مونڈھوں پر سے سر کٹا کر اس طرح گریں گے جیسے خنظل گرتے ہیں۔“

(واللہ اعلم بالصواب)

باب ہشتم

اموی و عباسی خلفاء کے خلاف اولادِ حسنینؑ اور

علویوں کے خروج

اس باب کو قائم کرنے کی ضرورت یوں محسوس ہوئی کہ حاکمِ وقت کے خلاف علویوں کے خروج نے کسی خلیفہ کو چین سے نہ بیٹھنے دیا اور ہمیشہ ہر جاگہ خانہ جنگی کی آگ بھڑکتی ہی رہی۔ خلافتِ بنو امیہ اور خلافتِ عباسیہ ہر دو خلافتوں میں انھی علویوں کے جگہ جگہ شورشوں نے جو ہمیشہ جمعیت لینے اور خلافت کو اپنا موروثی حق سمجھتے ہوئے بلند ہوئیں۔ کشت و خون کے وہ دریا بہلے کہ تاریخِ اسلام بھی اس لہو سے اپنا دامن نہ بچا سکی۔

دمشق میں بنو امیہ کا تقریباً ۹۱ سالہ دور اور بغداد میں بنو عباس کا تقریباً پانچ سو سالہ دور انہیں بغاوتوں کو فرو کرنے میں گزارا۔ بلکہ اسلامی حکومت کی وہ حدود جو خاندانِ بنو امیہ کے عہدِ خلافت میں قائم ہوئی تھیں، عباسیوں کے پانچ سو سالہ دور میں بھی اس سے تجاوز نہ کر سکیں اور جہادِ من المشرکین کی وہ تڑپ جو ایمان کا جزو تھی پست ہو کر رہ گئی۔ مگر شاؤد نادر۔

اندرونی خلفشار اور خانہ جنگیوں نے اسلام اور ملت مسلمہ کو اتنے فرقوں میں تقسیم کر دیا کہ آج تک فرقہ وارانہ عصبیت ختم نہ ہو سکی ایسے بھی فرقے پیدا ہوئے کہ ایک مسلمان نے دوسرے مسلمانوں کا لہو اپنے لئے جائز کر لیا۔ یہ سب علویوں کے اس نعرہ "خلافت ہمارا حق ہے" کی کوکھ سے جنم لے لے کر پھوٹتے رہے۔

نسبی اور قبائلی تفاکر کو مٹانے کے لئے ہی حضورؐ نے فتح مکہ کے روز خانہ کعبہ کے دروازے پر کھڑے ہو کر ایک عظیم اجتماع سے فرمایا تھا۔

اے گروہ قریش اللہ تعالیٰ نے تم سے جاہلیت کے تکبر اور باپ و دادا کے فخر کو دور کر دیا۔ تمام انسان آدم کی اولاد ہیں اور آدمؑ مٹی سے پیدا ہوئے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

"اے لوگو۔ ہم نے تم کو نر و مادہ سے پیدا کیا اور تمہاری شاخیں اور قبائل بنائے تاکہ پہچانے جا سکو۔ اللہ تعالیٰ کے نزدیک تم میں بزرگ وہ ہے جو متقی ہو قبیلہ اور شیعوں کا وجود ان کے امتیاز کا ذریعہ ضرور بنا۔ لیکن بزرگی اور فضیلت کو نسل و خاندان سے متعلق نہیں رکھا گیا۔ کیونکہ بزرگی اور برتری صرف خدا شناسی اور خداترسی سے ہے۔"

ہم دیکھتے ہیں کہ اسامہ بن زید کی سپہ سالاری میں بڑے بڑے خاندان مہاجرین و انصار کو محکوم بنا کر روانہ کیا گیا تھا۔ جس میں یہی حکمت تھی کہ کسی ذہن میں یہ خیال نہ آسکے کہ محض قوم و نسل یا اعلیٰ خاندان کی وجہ سے ہی کوئی کرم و برتر ہو سکتا ہے۔

حکومت و خلافت اگر خاندان کا حق ہوتا تو حضورؐ صوبوں اور مقبوضہ علاقوں میں بنی ہاشم کے سوا کسی دوسرے کو عامل نہ بناتے فوجوں کی سپہ سالاری بنی ہاشم کے سوا کسی اور کو عطا نہ فرماتے۔ لیکن آپؐ نے بہت ہی کم کسی ہاشمی کو سپہ سالاری

ولایت کی حکومت پر ملبور فرمایا۔

اس کے برخلاف بنو امیہ کی قدر دانی حضورؐ نے ضروری سمجھی۔ چنانچہ فتح مکہ کے دن ابوسفیانؓ کے گھر کو آلمان کے معاملہ میں کعبہ کا ہمسرہ ٹھہرا کر انھیں خوش کیا۔ عثمان غنیؓ کے لئے بیعت رضوان وجود میں آئی۔ ام المومنین ام حبیبہؓ بنت ابوسفیانؓ ہمیشہ حضرت معاویہؓ سے عقد فرمانے کے بعد نبی اکرم صلعم نے بنو امیہ کے خاندان میں اور چار چاند لگا دیئے۔

حضور اکرم صلعم نے جہاں جہاں جو عامل مقرر کئے اس میں بھی کوئی باسٹھی نہ تھا۔ اکثر و بیشتر بنی امیہ ہی کے افراد شامل تھے ملاحظہ ہو۔

۱۔ عتاب بن اسیدؓ اموی عامل مکہ ابوسفیانؓ کے چچا ابوالعبص کے پوتے تھے حضورؐ کی وفات تک آپ برابر مکہ کے عامل رہے ابو بکرؓ اور عمرؓ کی خلافت میں ہی عامل مکہ رہے ۲۷ھ سے ۳۲ھ تک پورے ۱۲ سال حاکم مکہ رہے

۲۔ ابوسفیان بن حربؓ اموی عامل بحران
 ۳۔ یزید بن ابوسفیانؓ " " تیمار
 ۴۔ معاویہ بن ابوسفیانؓ " " کاتب رسول و مبلغ اسلام مقام حضرت موت
 ۵۔ عثمان بن ابوالعاصؓ " " عامل طائف حضرت عثمان غنیؓ کے چچا تھے فاروق اعظمؓ نے ان کو عمان و بحرین کا حاکم مقرر فرمایا۔

۶۔ خالد بن سعید بن عاصؓ اموی عامل یمن ابوسفیانؓ کے چچا عاص کے پوتے تھے یہ جنگ یرموک میں شہید ہوئے

- ۷۔ عمرو بن سعید بن عاص اموی خیر، شوک و فدک آبان کے بھائی (دونوں برادر)
- ۸۔ آبان بن سعید بن عاص و بحرین عمرو بن سعید کے بھائی (حقیقی)
- ۹۔ ولید بن عقبہ • عامل بنی المصطلق، حضور کے بھانجے ہیں

حضرت ولید بن عقبہ حضرت اروی بنت کریم کے صاحبزادے اور اروی بیضا بنت عبدالمطلب کی صاحبزادی ہیں اور بیضا کی حضور کی بھوپنی ہیں۔

- ۱۰۔ الحکم اموی عامل و ادوی القرابی
- ۱۱۔ العلاء و احوال عثمان و محافظ۔

مندرجہ بالا عالمین کی فہرست میں تمام عمال کا تعلق خاندان بنو امیہ ہی سے ہے اگر حضور کے دل میں بنی امیہ اور بنو ہاشم کی پرانی رقابت کا دیکھیں کہ ظفر صاحب نے تحریر فرمایا ہے، خیال ہوتا تو بنی امیہ کے افراد کو بنو ہاشم پر ترجیح نہ دیتے۔ یہی اختیار کو ذاتی قابلیت پر آپ نے کبھی ترجیح نہیں دی۔ بلکہ جس خاندان میں انتظامی قابلیت اور سرداری کی صلاحیت زیادہ پائی گئی۔ انہیں خاندان کے افراد سے آپ نے قابل آدمیوں کو منتخب کیا اور یقیناً سرداری اور فوجی صلاحیت میں بنی امیہ سے زیادہ اور کوئی قبیلہ اس کا ہمسرہ تھا اور جاہلیت میں بھی فوجی نشانی عقاب کی علم برداری بنو امیہ ہی کے سپرد تھی۔ جبکہ بنو ہاشم عمارہ یعنی حنا نہ کعبہ کے انتظام پر متمکن تھے۔ یہی نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے محض قابلیت ہی کی بنا پر حضرت ابوبکر صدیقؓ کو نمازوں کا امام بنا کر ان کی خلافت کے لئے اشارہ فرمایا، اور حضور صلعم کے اس فعل سے یہ بات برہنہ ہو جاتی ہے کہ نماز ایسی مہتمم بالشان چیز جو دین کا اولین ستون ہے اس کے لئے جب ابوبکرؓ ہی پر نظر انتخاب پڑ سکتی ہے تو دنیاوی حیثیت

سے بھی خلافت کے معاملہ میں ابو بکرؓ سے زیادہ اور کون موزوں اور بہتر ہو سکتا ہے۔

اسی طرح صدیق اکبرؓ نے بھی اپنے بعد ایسا جانشین مقرر فرمایا۔ جو قابلیت کے اعتبار سے بلند ترین تھے۔ اسی طرح تیسرے خلیفہ کے چناؤ کے لئے جو صحابہ کی مجلس شوریٰ کا قیام بھی اسی مقصد کے لئے تھا کہ ان میں جو بھی قابلیت کے لحاظ سے افضل ہو خلیفہ منتخب کر لیا جائے حاصل یہ ہے کہ قابلیت ہی کو معیار بنایا گیا نہ کہ خاندانی اور نسلی برتری کو۔

لیکن خلیفہ چہارم حضرت علیؓ کے بعد علویوں اور اہلبیت کے ذہنوں میں خلافت کو وراثت میں تبدیل کرنے کی تحریک ایسی زور پکڑ گئی کہ کشت و خون کے دروازے کھل گئے اور مسلسل ناکامیوں اور مات کھانے کے باوجود وہ اس مسلک سے دست بردار نہ ہوئے۔

اس موقع پر حضرت حسنؓ کے وہ الفاظ جو موصوف نے حضرت حسینؓ کو اپنے فوت ہوتے وقت وصیت فرمائے تھے یاد رکھنے کے قابل ہیں۔
 ”آنحضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت علیؓ تک جب خلافت پہنچی تو تلواریں میاؤں سے نکل آئیں اور یہ معاملہ نہ ہوا اب میں اپنی طرح سمجھ گیا ہوں کہ نبوت اور خلافت ہمارے خاندان میں دونوں جمع نہیں ہو سکتی۔“

جناب حسنؓ کے یہ الفاظ پوری صداقت پر مبنی ہیں اور آج تک کسی ملک میں سادات کی کوئی قابل ذکر حکومت قائم نہ ہو سکی یہاں خیال ہے کہ بنو عباس ہاشمی ضرور ہیں لیکن حضور کے چچا کی اولاد ہیں۔ آنحضرتؐ کی بیٹی کی اولاد نہیں ہیں جن سے نسل سادات علیؓ لہذا عباسیوں میں خاص آنحضرتؐ کے خون کی آمیزش نہیں ہے اس لئے

ان کو خاندان نبوت کا فرد نہیں کہا جاسکتا۔
 حضرت حسن نے جو کچھ اپنے بھائی سے فرمایا یہ محض انہیں کا خیال نہ تھا بلکہ صحابہ
 کرام کی اس جماعت کا بھی یہاں خیال تھا جنہیں آنحضرت صلعم کی محبت میں زیادہ رہنے کا
 موقع ملا تھا یہی وجہ تھی کہ آپ نے کسی ہاشمی کو کسی عہد پر متقرر نہیں فرمایا جنگ
 موتہ کی مثال سامنے ہے آپ نے حضرت جعفر بن ابوطالب کو سپہ سالار بنایا لیکن اپنے
 آزاد کردہ غلام زید بن حارثہ کو ان پر مقدم رکھا۔ حضرت علیؑ کو چند روز کے لئے یمن کے
 خراج کی وصولی کے لئے مامور فرمایا تو یمن کی حکومت اور انگریزی حضرت معاذ بن
 جبل اور حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کو تفویز فرمائی۔

اسی طرح صدیق اکبر اور فاروق اعظم نے بھی رسالت مآب صلعم کے نقش
 قدم پر چلتے ہوئے کسی ہاشمی کو کسی عہدہ پر مامور نہیں کیا یہ بات نہ تھی کہ بنو ہاشم کی
 تعظیم و تکریم نہ کی جاتی تھی بلکہ برابر مشوروں میں ان کو شریک کیا جاتا تھا۔
 ایک موقع پر فاروق اعظم نے فرمایا تھا کہ اگر شرف نبوت کے ساتھ
 ہاشمیوں کو حکومت بھی مل گئی تو وہ لوگوں کو اپنا حد سے زیادہ محکوم و مغلوب پا کر
 غرور قومی میں مبتلا ہو جائیں گے۔ اور اس طرح اسلام کی قیمتی روح باقی نہ رہ سکے
 گی۔ دوسرے موقع پر خلیفہ دوم نے فرمایا۔

”جو شخص عہد جاہلیت کی عنصبت کی طرف توجہ دلائے۔ وہ

واجب القتل ہے۔“

غرضیکہ یہ عقیدہ کہ خاندان نبوت کیلئے شرف نبوت ہی کافی ہے۔ صرف حضرت
 حسنؑ کا عقیدہ نہ تھا۔ بلکہ یہی عقیدہ اکثر صحابہ کرام کا بھی تھا۔ اور حقیقت ہے کہ
 سادات جو حضورؐ کے نسل سے تعلق رکھتے ہیں ان کو دنیا کی حکومت اور مادی
 دولت کا خواہشمند بھی نہ ہونا چاہیے تاکہ وہ فرزندِ محمدؐ اور اپنے آلِ رسول

ہونے کا پورا ثبوت پیش کر سکیں۔

اگر ان حضور صلعم یہ نہ فرماتے کہ سادات عظام کے لئے صدقہ حرام ہے، تو ہم کو یہ توقع ہو بھی سکتی تھی کہ اہلبیت، حکومت اور خلافت کے حقدار ہیں۔ لیکن حضور کا خاندان نبوت کے لئے یہ اعلان فرمانا سب سے بڑی دلیل ہے کہ دنیاوی شان و شوکت اور خلافت حکومت سے اہلبیت کا کوئی تعلق نہیں۔ سادات کے لئے یہی دولت کیا کم ہے کہ وہ خاندان نبوت اور نسل محمدؐ سے تعلق اور فرد کہلائے جائیں۔ اس پر دنیا کی دوسری قومیں جو شریعت اسلام سے تعلق رکھتی ہیں۔ جس قدر رشک کریں کم ہے دنیاوی دولت اور حکومت تو وہ چیزیں ہیں جو انسان کو خدا سے دور کرتی ہیں تاریخ ہم کو بتاتی ہے کہ دولت و حکومت کی وجہ سے علم صحیح بھی اعمال صالحہ پر لوگوں کو آمادہ نہ کر سکا۔ پھر یہ کیسے ہو سکتا تھا کہ افراد نبوت کو مادیت کی طرف انقباض کر کے اللہ سے دور کیا جاتا۔ شریعت کی حفاظت انہی لوگوں نے کی جو دولت و حکومت سے کچھ تعلق نہ رکھتے تھے۔

اب حضورؐ کے اس ارشاد پر غور کیجئے کہ میں تم میں قرآن اور اپنی آل چھوڑتا ہوں۔ کیا اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ نبوت اور خلافت ایک خاندان میں جمع نہیں ہو سکتیں۔ کیا یہ حدیث حضرت حسنؑ کے ارشاد پر دلالت نہیں کرتی۔ لیکن افسوس اہلبیت نے ارشاد گرامی پر اپنی راہ متعین نہیں کی وہ فضیلت و بزرگی جو اللہ تعالیٰ اور رسول اکرمؐ نے بخشی تھی اس کو قائم نہ رکھ سکے۔ بلکہ دنیاوی خلفشار اور شان و شوکت میں پڑ کر اس مقصد کو فوت کر دیا جس مقصد کے لئے اہلبیت کا تقرر کیا گیا تھا اور حضور صلعم نے اپنے عمل سے ثابت کیا تھا۔

میں پوچھتا ہوں کہ علویوں کی وہ بغاوتیں اور شورش کیا محض حکومت اور اقتدار حاصل کرنے کے لئے نہ تھیں؟ ان کی لوگوں تک دعوتیں محض سیاسی اور

اپنے آپ کو خلافت کا حقدار جتانے کے لئے نہ تھیں، کونسی اسلام کی تبلیغ کی گئی اور آپس میں الفت و محبت قائم رکھنے اور دین کی طرف راغب کرنے۔ مسلمانوں کو آپس کی خانہ جنگیوں سے روکنے اور قوت کو دشمن اسلام کے خلاف استہزاء کرنے کے لئے وعدا اور تبلیغیں کی گئیں۔ بلکہ وہی علویان اور آل رسول تمام جھگڑوں کے باعث بنے۔ حالانکہ ان کے سامنے حضرت عبداللہ بن عمرؓ جیسے عالم و زاہد کی زندہ مثال موجود تھی جو خلافت کے لائق ہونے صحابہ کرام اور عوام کے مجبور کرنے کے باوجود وہ برابر مسند خلافت سے انکار کرتے رہے اور ہمیشہ اس سے کنارہ کش رہے اور تا عمر خلافت و حکومت حاصل کرنے کی جدوجہد تو کیا خیال بھی نہ لائے۔ حالانکہ ابن عمرؓ اہلبیت میں سے نہ تھے۔ خلافت کی پیش کش کی گئی تو منحوم لیا لیس مسیٰ نبویؐ تھی اور وہ۔

یہی وہ راستہ تھا جو اہلبیت کے لئے موزوں اور مکرم ہو سکتا تھا۔ اور جس کے لئے آنحضرت صلعم نے اپنی زندگی میں ہی اس کا بندوبست فرما دیا تھا۔ پس اہلبیت مادی دنیا کی قیادت کے لئے نہ تھے۔ بلکہ ان کا وجود دین کی سیادت کے لئے تھا اور یہ دین کی سیادت رسول صلعم کی نسبت کی بنا پر فطری تھا۔ دنیا پر حکومت کرنا نہیں بلکہ دین اور مسلمانوں کے قلوب پر حکومت کرنا ان کا مقصد زندگی تھا۔ اس کے برخلاف جب جب انہوں نے دنیا کی قیادت کے لئے اپنے آپ کو پیش کیا تو تاریخ بتاتی ہے کہ جن حالات سے وہ دوچار ہوئے اور مسلمانوں کے امن عامہ کو دوچار کیا کیونکہ ان مدعیان اہلبیت کی یہ غیر فطری حرکت تھی اس لئے ہمیشہ ناکامی اور ہلاکت کے سوا کچھ نہ حاصل کر سکے۔

ہم یہاں پر علویوں اور اولادِ حسینؑ کے انہی خروج پر بحث کریں گے جن کا ظفر صاحب نے تذکرہ کیا ہے۔

آئیے سب سے پہلے شیعوں کے ان مشہور فرقوں کا جائزہ لیں جو اہلبیت کے بار بار خروج سے وجود میں آئے تاکہ ذہنوں میں ایک اجمالی خاکہ قائم رہے اور آگے پیش ہونے والی تفصیلات کو سمجھنے میں آسانی ہو۔

شیعی فرقہ کا سب سے بڑا اصول مذہب یہ ہے کہ خلافت کے قیام کا معاملہ اجماع امت سے کوئی تعلق نہیں رکھتا۔ یعنی خلیفہ کا چناؤ امت کا کام نہیں بلکہ اللہ کے اختیار میں ہے۔ چنانچہ آنحضرت صلعم کو خود اللہ تعالیٰ نے اپنا رسول بنایا۔ آپ نے خدا کے حکم سے حضرت علیؑ کو اپنا خلیفہ مقرر کیا۔

فرقہ کیسانیہ

سب سے پہلا فرقہ ہے جو حضرت حسینؑ کی شہادت کے بعد محمد بن الحنفیہ کو چوتھا امام مانتا ہے یہ حضرت علیؑ کی دوسری بیوی حنفیہ کے بطن سے تھے۔ اس فرقہ کا بانی حضرت علیؑ کا ایک آزاد کردہ غلام کیسان تھا۔ حیرت ہے کہ کبھی ابن حنفیہ نے امامت کا دعویٰ نہیں کیا۔ بلکہ ہمیشہ اپنے امام ہونے سے انکار کرتے رہے لیکن متبعین ہمیشہ امام ہی مانتے رہے۔ ان کے انتقال کے بعد ان کے فرزند ابو ہاشم عبداللہ کو پانچواں امام بنایا۔ چونکہ ابو ہاشم لا ولد تھے۔ لہذا انھوں نے اپنا حق امامت اپنے علوی خاندان کے افراد کو چھوڑ کر خاندان عباسی کے ایک شخص محمد بن علی بن عبداللہ بن عباس بن عبدالمطلب کو بخش دیا۔ ابو ہاشم کے متبعین ہاشمیہ کہلانے لگے۔

ابو ہاشم کے انتقال کے بعد ان کے متبعین پانچ فرقوں میں تقسیم ہو گئے ایک نے تو محمد بن علی بن عبداللہ بن عباس کی امامت تسلیم کر لی۔

دوسرے نے ان کی امامت سے انکار کیا اور کہا کہ ابو ہاشم کے بعد ان کے بیٹے

حسن بن علی بن محمد الحنفیہ امام ہیں۔ محمد بن علی کے بعد حق امامت کا وارث اس کا بیٹا ابراہیم ہوا جو امام ابراہیم کہلاتا ہے اس کے بعد اس کا بیٹا ابوالعباس عبداللہ اس کا جانشین ہوا جو سفاح کے لقب سے مشہور ہوا۔ اور بنو عباس کا پہلا خلیفہ ہوا۔ خلافت بنو عباس کا قیام ۱۹۸ھ میں ہوا۔

اسی حق کے ملنے سے بنو عباس اپنے کو خلافت کا مستحق سمجھتے تھے۔ یہ ظاہر ہے کہ محمد بن علی کو خاندان حضرت علیؑ سے کوئی تعلق نہ تھا۔ ابوہاشم کی وجہ سے اس فرقہ کا نام کیسانہ سے ہاشمیہ ہو گیا۔

فرقہ زیدیہ

یہ فرقہ زید بن علی (زین العابدین) کی امامت کا قائل ہے زید نے ہشام بن عبدالملک کے عہد میں عراق پر لشکر کشی کی اور مارے گئے۔ ان کے بعد ان کے متبعین شمالی فارس میں جا بسے۔ شیعی فرقوں میں یہ پہلا فرقہ ہے۔ جو حضرت علیؑ کو جملہ صحابہ سے افضل ماننے کے اصول سے الگ ہو گیا۔ کیونکہ ان کے نزدیک مفضول کی امامت باوجود فاضل کے جائز ہے۔

فرقہ اسمعیلیہ

تیسرا فرقہ اسمعیلیہ ہے جو حضرت جعفر صادق کے بعد ان کے بڑے فرزند اسمعیل کو امام مانتا ہے۔ جعفر صادق کے سات فرزند تھے۔

جعفر صادق

اسماعیل	موسیٰ کاظم	اسحق	علی عروج
عبدالرشید	محمد معروف بیجا	عباس	

ان میں پہلے چار نے امامت کا دعویٰ کیا جس کی وجہ سے متعدد فرقے پیدا ہو گئے
ان میں مشہور فرقے اسمعیلیہ اور فرقہ موسیہ ہے۔ یہ فرقے اسمعیل اور موسیٰ کاظم
کی خلافت کی وجہ سے پیدا ہوئے۔

علامہ نبلسی نے روایت کیا ہے کہ جعفر صادق نے اسمعیل کو اپنا جانشین
بنایا تھا۔ لیکن ایک موقع پر اسمعیل خلاف شرع عمل کے مرتکب ہوئے یہ دیکھ کر ان
کے والد برابر دختہ ہو گئے اور امامت کا عہدہ موسیٰ کاظم کی طرف منتقل کر دیا۔ فرقہ
اسمعیلیہ نے اسے مانا۔ فرقہ اسمعیلیہ کا دعویٰ ہے کہ اسمعیل نے جن کی وفات
۳۳ھ میں ہوئی اپنے بیٹے محمد یونس کی اور امامت کا سلسلہ اسمعیل کی نسل میں
جاری رہا۔ لیکن فرقہ اثنا عشری کہتا ہے کہ جعفر صادق نے اسمعیل کے انتقال
کے بعد اپنے تیسرے بیٹے موسیٰ کاظم یونس کی اور ان کو اپنا جانشین بنایا۔ عرض
یہاں بھی شیعوں کے دو گروہ پیدا ہو گئے۔ آگے چل کر یہی اسمعیلیہ گروہ سلطنت
فاطمہ کا بانی ہوا۔

ہم نے جن فرقوں کا ذکر کیا ہے یہ سب حضرت حسینؑ کی اولاد سے ہیں سو آئے
فرقہ کیسانہ کے جو محمد بن الحنفیہ کے امام ہونے کے قائل ہے
شیعوں کے چند مختلف فرقوں پر روشنی ڈالنے کے بعد اب ہم علویوں کی ان
تحریکوں اور خروج کا ذکر کریں گے جن کا اثر امویوں اور عباسیوں کی سیاست
پر پڑا۔

سنہ ۸ھ ہی میں جب کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز کی خلافت کا زمانہ تھا۔ بنو
عباس نے اپنی خلافت کے لئے خلافت بنو امیہ کے خلاف سازشوں کا جال پھیلا
شرع کر دیا تھا۔ اس تحریک کو کامیاب بنانے کے لئے روایات اور احادیث کو
مصلحتاً وضع کیا جاتا تھا جس کا مقصد صرف یہی تھا کہ یہ اثر قائم کیا جائے کہ

خلافت بنو عباس میں ضرور آئے گی۔
بنو امیہ کا ناجائز طور سے برسر حکومت آنا اور بنو ہاشم کا حقدار خلافت ہونا یہ
پڑ پگینڈا بطور ہتھیار کے استعمال ہو رہا تھا۔ لیکن بنو امیہ نے اس قسم کی خفیہ سازشوں
کی پروا نہ کرتے ہوئے اس طرف کوئی توجہ نہ دی۔

علویوں اور فاطمیوں نے بھی اس قسم کی کوششوں اور سازشوں کا سلسلہ پہلے ہی
جاری کر رکھا تھا اور یہ تمام سلسلے خراسانی ہی میں نشوونما پا رہے تھے۔ خراسان ہی
کی آب و ہوا ان سازشوں کے لئے موزوں ہو سکتی تھی۔ خراسان میں ازد نامی قبیلہ
کا سردار حرث بن شرح خاص طور سے علویوں اور فاطمیوں کا شیدائی تھا۔ چنانچہ
۱۱۶ھ میں سیاہ کپڑے پہنے اور بیعت امام رضا کی دعوت دی اور قاریاب پہنچ
کر اس کام کو آگے بڑھایا۔ اور حاکم بلخ نصر بن سیار کو شکست دے کر بلخ پر قبضہ
کر لیا۔ سلیمان بن عبداللہ بن حازم کو بلخ میں مامور کر کے جرجان کی طرف بڑھا اور
جرجان پر بھی قابض ہو کر مرو کی طرف متوجہ ہوا۔ مرو میں عاصم بن عبداللہ سے
مقابلہ ہوا۔ لیکن عین موقع پر شرح کی فوج نے چار ہزار آدمی علیحدہ ہو کر عاصم کی
فوج میں شامل ہو گئے جس کے نتیجے میں حرث بن شرح شکست کھا کر پیچھے ہٹا۔ ان حالات سے
مطلع ہو کر دمشق سے ہشام بن عبدالملک نے خراسان کو جس کا تعلق اب تک براہ راست
دمشق سے تھا۔ عراق کے ماتحت کر دیا، اور اسد بن عبداللہ کو خراسان کا حاکم بنا کر
ردائہ کیا۔ اسد بن عبداللہ نے خراسان کی حکومت لیتے ہی شرح سے خراسان کے
شہروں اور مقامات کو جن پر وہ قابض ہو گیا تھا، چھینا اور قبضہ کرنا شروع
کیا، اور فتوحات کا سلسلہ ترکستان سے گذر کر مغربی چین تک پہنچ گیا۔

باب ہفتم

زید بن علی (زین العابدین) بن حسین رضی

جناب زید بن علی (زین العابدین) نے حضرت حسینؑ کے خروج کے ٹھیک ۶۲
 باسٹھ برس بعد امیر المومنین ہشام بن عبد الملک جیسے نیک وصال حلیم الطبع اور عاقل
 خلیفہ کے خلاف خروج کیا۔ ہشام کا زمانہ تاریخ میں انتہائی خوشحالی کا زمانہ تھا۔ رعایا
 امن و سکون سے تھی، سرحدی غیر مسلم اقوام پر اسلامی قوت اور شوکت غالب تھی۔ شمال
 میں رومیوں سے جنگ جاری تھی اور فتوحات کا سلسلہ جاری تھا۔ عبداللہ بطلان
 اور عبید اللہ اب جیسے سرفروش اور جانباز جن کے تحت و تاراج سے رومی عاجز
 تھے اور ان کے نام سے لرزتے تھے۔ دوسری طرف عبدالرحمن بن معاویہ بن
 خدیج امیر البحر کے ماتحت بحری فوج برسر پیکار تھی۔ عبداللہ بن عقبہ اندلس کی
 مہموں کو کامیابی بخش رہے تھے۔

غرض یہ کہ یہی دور تھا کہ ۶۲۲ھ میں یوسف ثقفی کے عہد امارت میں جو عراق
 کے گورنر تھے زید بن علی بن حسین بن علی بن ابوطالب نے مخفی طور پر بیعت لینی شروع
 کی اور حاکم وقت کے خلاف علم بغاوت بلند کیا۔ یہاں تک کہ کوفہ کے پندرہ ہزار آدمیوں

نے بیعت کر لی جیسا کہ آپ کو معلوم ہے کہ بنو ہاشم نے کبھی بھی بنو امیہ کی خلافت کو تسلیم نہیں کیا۔ ہندازہ رہ کر ان کو بنو امیہ کی کامیابیوں اور اپنی برابریوں کا خیال آتا تھا اور وہ تمام لوگ جو براہ راست حکومت وقت سے کوئی فائدہ نہیں اٹھا رہے تھے۔ اپنا ہمدرد دیکھتے تھے۔

ان حالات میں بنو ہاشم نے بنو امیہ کی حکومت مٹانے اور خود حکومت حاصل کرنے کا ارادہ کر لیا۔ حضرت عثمان اور حضرت علیؓ کا دور ان کو معلوم تھا وہ جانتے تھے کہ حکومت کو مٹانے اور فنا کرنے کے لئے تلوار سے زیادہ اور کوئی شہ بہتر نہیں ہے۔ لہذا یہ کام بنو ہاشم کے دونوں خاندانوں نے ایک ہی وقت میں شروع کیا۔

زید بن علی کو بھی ان لوگوں نے جو گذشتہ واقعات کو بہتر سمجھتے تھے خرچ کرنے سے باز رکھنا چاہا۔ لیکن زید بن علی نے مشورہ قبول نہ کرتے ہوئے کو ذریعہ خروج کر دیا۔ یوسف بن عمر لقمی نے بغاوت کو وہاں کی کوشش کی۔ کوفیوں نے جس طرح حسین بن علیؓ اور مصعب بن زبیرؓ کو دھوکا دیا تھا اسی طرح زید بن علی کو بھی دھوکا دیا اور ان کے ساتھ شریک ہو کر جنگ کرنے کے بجائے بحث مباحثہ شروع کیا اور ان سے سوال کیا کہ پہلے آپ یہ فرمائیں کہ صدیق اکبرؓ اور عمر فاروقؓ کو آپ کیا سمجھتے ہیں۔ زید بن علیؓ نے فرمایا کہ میں نے اپنے خاندان میں کسی کو ان دونوں حضرات کی نسبت برا کہتے نہیں سنا۔

لہذا ظفر صاحب ملاحظہ فرمائیں کہ جناب زید بھی اعلان فرما رہے ہیں کہ صدیق اکبرؓ اور عمر فاروقؓ کے متعلق ان کے خاندان یعنی اہلبیت کے کسی فرد نے ان کو برا نہیں کہا۔ بلکہ ان کی خلافت کو اہل بیت نے دل سے قبول کیا۔ یقیناً تبرک ہستیاں بغض و کینہ سے پاک تھیں۔ ان کا باطن ان کے ظاہر سے اچھا تھا۔

کوفیوں نے کہا جب خلافت کے حقدار آپ ہی کے خاندان والے تھے اور ان دونوں کی خلافت پر قابض ہو جانے سے وہ ناراض نہ ہوئے تو اب اگر بنو امیہ نے بجائے آپ کے خلافت پر قبضہ کر لیا ہے تو اب ان کو برا کیوں کہتے ہو اور کیوں لڑائی لڑ کر فتنہ پر پا کرتے ہو یہ کہہ کر بیعت فسخ کر کے چل بیٹے۔ اس پر زید بن علی نے ان کو رافضی و شریایا۔

صرف دو سو آدمی زید بن علی کیساتھ رہ گئے کوفہ کی گلیوں میں ایک ایک شخص کے گھر پہنچ کر بلا تے ان کو عہد بیعت یا دلاتے اور ان کو اپنی جماعت کی طرف بلا تے لیکن حسینؑ کے پوتے کیلئے کوئی نہ نکلا اور انہی کوفیوں کی غداری کے صدمے سے فوت ہو گئے۔ جنگ لڑی گئی اور لڑائی کے دوران پشانی پر ایک تیرا کر لگا جس سے جانیر نہ ہو سکے۔ زید بن علی کے ماجرا دے کبھی بن زید اپنے باپ کے فوت ہو جانے بعد بنو امیہ کی طرف جا کر روپوش ہو گئے۔ بعد میں خراسان کی طرف چلے گئے۔

طبری کی روایت کے مطابق جناب زید کا خروج کبیرگی خاطر کی بنا پر تھا۔ یہ تازعہ زید بن علی اور ان کے چچیرے بھائیوں کے درمیان حضرت علیؑ کے اوقاف کے بارے میں تھا جس سے عبداللہ المحض بن حسن مثنیٰ بن حسنؑ سے جھگڑا تھا جس کے تصفیہ کے لئے خلیفہ ہشام کی خدمت میں حاضر ہوئے۔

یہ بھی روایت ہے کہ حسنی اور حسینی دو پارٹیاں اس سلسلہ میں بن گئی تھیں حسنی پارٹی کے سرکردہ جعفر بن حسن مثنیٰ اور حسینی پارٹی کے سرکردہ جناب زید مذکور تھے۔ (طبری جلد ۲۶ ص ۲۶۶)

غرضیکہ متعدد روایات اس سلسلہ میں پیش کی جاتی ہیں۔

حکومت بنو امیہ سے ولید اور ابو ہاشم کی طرح زید بن علی کو بھی معقول رقم و وظیفہ کی ملتی تھی۔ انھوں نے مقررہ رقم سے ناکہ کسی لاکھ درہم ادائیگی قرض کے لئے

طلب کئے تھے۔ امیر المومنین ہشام جو طبعاً کفایت شعار تھے زید کا یہ مطالبہ نامنظور کر دیا۔ حصول مقصد میں ناکامی کے بعد مزاج میں برہمی پیدا ہو گئی اور کوفیوں کو جنہوں نے بیعت کر کے خلافت کا سنبھالا تھا، خروج پر آمادہ کر لیا۔ واوہ بن علی بن عبداللہ بن عباس نے جو ابن عم ہونیکے علاوہ گہرے دوست بھی تھے کوفیوں کی غداری کی مثالیں پیش کیں جس کو طبری نے نقل کیا ہے۔ (طبری جلد ص ۱۶۵) لیکن انہوں نے مخلص عزیزوں اور دوستوں کی بات نہ مانی۔ جب جنگ کی نوبت آئی تو ہشام نے خاص طور سے بغاوت کو ختم کرنے کے لئے یہ حکم نامہ عراق روانہ کیا۔

ان پر یعنی زید بن علی اور ان کے ساتھیوں پر اتنا بوجھ اور تکلیف دینا کہ وہ لوگ وہاں سے اس طرح نکل جائیں کہ سب سلامت رہیں خون نہ بہنے پائے اور عوام الناس کو امن اور چین ہو، یہ باتیں مجھے اس بات سے زیاہ محبوب ہیں کہ ان کا خون بہے یا ان کی بات بگڑ جائے اور ان کی نسل مٹ جائے۔ جماعت اللہ کی مضبوطی ہوتی ہے۔ اس حکم خاص میں ہدایت یہ بھی تھی کہ سپاہیوں کو ممانعت کر دو۔ کہ باغیوں کے گھروں اور احاطوں کے اندر داخل نہ ہوں۔ (طبری جلد ص ۱۶۶)

جناب زید کے لاشہ کو سولی پر چڑھانے یا سر کاٹ کر امیر المومنین ہشام کے پاس بھیجنے کی روایات وضعی ہیں۔ کبھی تو یہ کہا جاتا ہے کہ زید کا سر خلیفہ کے پاس و مشق بھیجا گیا۔ پھر کہا گیا مدینہ روانہ کیا گیا جہاں دفن ہو کبھی مصر روانہ کرنے کی بابت تحریر کیا گیا۔ روایتوں میں اتنا تضاد ہی وائے کے وضعی ہونے کی صاف دلیل ہے۔

باب دہم

عباسیوں کی سازش

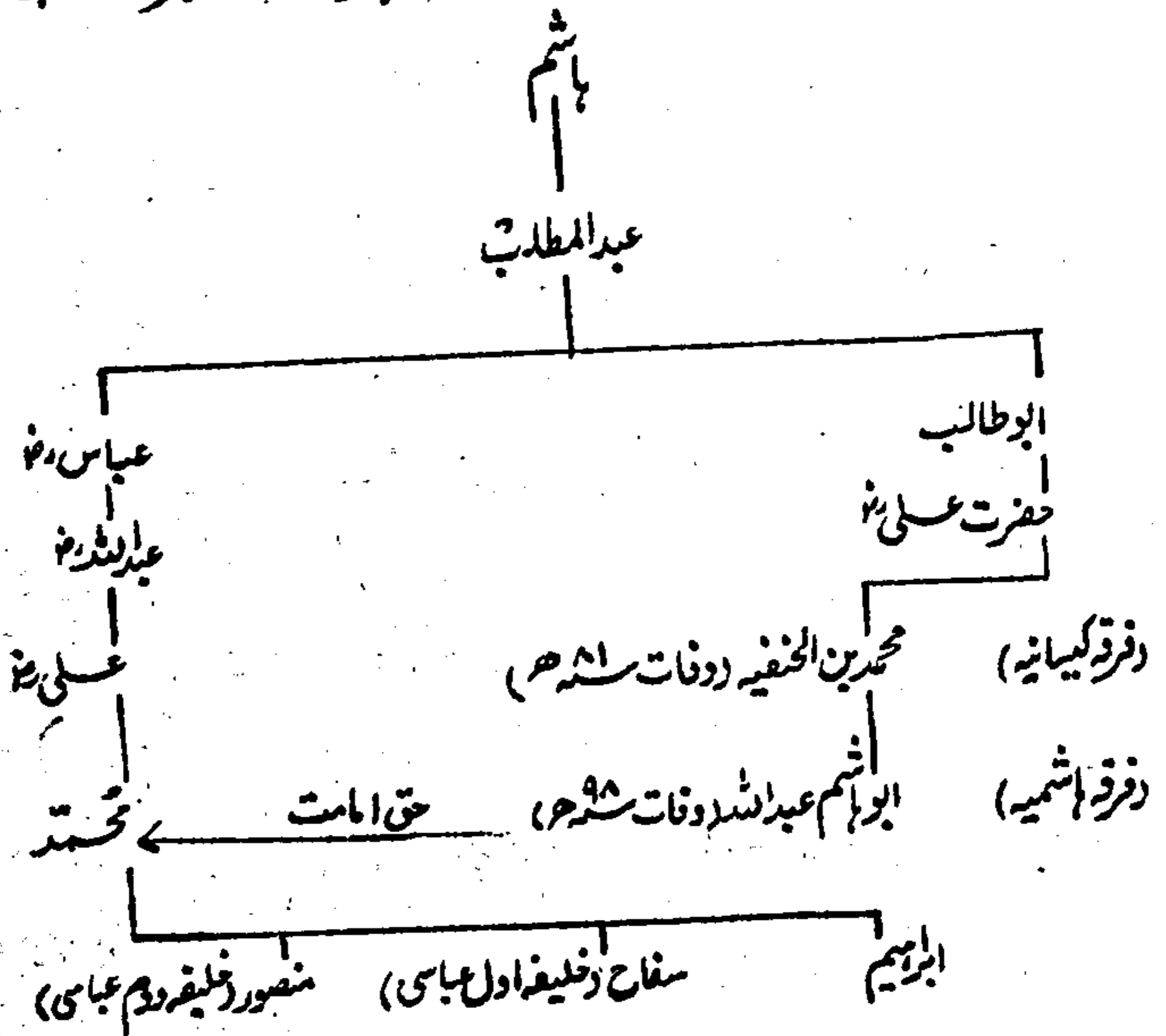
حضرت حسینؑ کی شہادت کے بعد کوفیوں کو اپنی بد عہدی پر بڑی ندامت ہوئی کہ انھوں نے حسینؑ کو ناحق کوفہ بلایا اور عین موقع پر آپ کی رفاقت سے منہ موڑ لیا۔ ان لوگوں نے اپنے اس فعل بد سے توبہ کی جس کی وجہ سے وہ تو امین کہلانے لگے۔ انھوں نے متفق ہو کر ایک صحابی سلیمان بن صرد کو سردار بنا لیا اور بنو امیہ کے مقابلہ کے لئے تیاریاں شروع کر دیں۔

۳۶ھ میں عبدالملک بن مروان کے عہد خلافت میں مختار بن ابی عبد نے اسی ارادہ سے خروج کیا اور کوفہ کے والی کو قتل کر کے قابض ہو گیا۔ فرقہ کیسانہ کے لوگ اسی کے ساتھی تھے۔ محمد بن الحنفیہ کی وفات کے بعد ان لوگوں نے ان کے لڑکے ابو ہاشم عبداللہ سے بیعت کر لی۔ انھوں نے لوگوں کو اپنا گرویدہ بنا کر امویہ خلافت سے لوگوں کو بھڑکانا شروع کیا۔

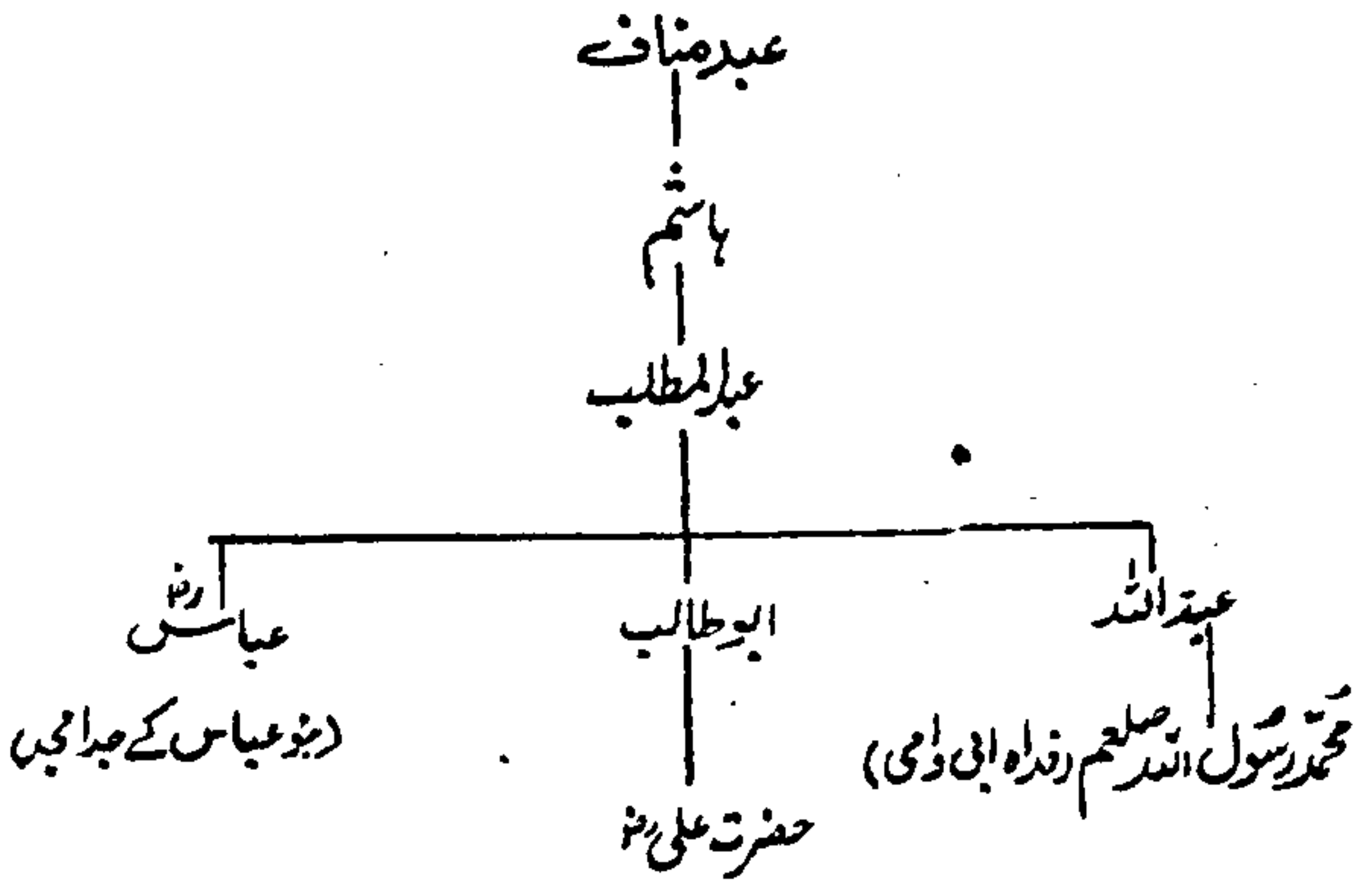
(ابو ہاشم عبداللہ بن محمد بن الحنفیہ بن علی بن ابی طالب کی سلیمان بن عبدالملک وغیرہ خلفاء بنو امیہ بڑی عزت اور مدارات کرتے تھے لیکن بنو امیہ سے ان کو بھی لہی بغض تھا اور ہاشمی نہ ہونے کی وجہ سے تعصب تھا۔)

ایک مرتبہ سلیمان بن عبد الملک نے انھیں اپنے پاس دمشق بلا یا اور بہت احترام کے ساتھ اپنا مہمان رکھ کر مدینہ واپس کیا واپسی میں وہ مقام حمیمہ علاقہ بلقاء میں محمد بن علی بن عبد اللہ بن عباسؓ کے پاس ٹھہرے اتفاقاً وہ بیمار ہو کر فوت ہو گئے ابو ہاشم عبد اللہ نے فوت ہونے سے پیشتر اپنا حق امامت اپنے خاندانی علوی کو چھوڑ کر عباسی بزرگ محمد بن علی بن عبد اللہ بن عباسؓ کو دے دیا اسی دن سے خلافت حضرت علیؓ کے خاندان سے نکل کر عباس بن عبد المطلب کے خاندان میں منتقل ہوئی۔

یہ امامت کیوں عباسی خاندان میں علوی خاندان سے منتقل ہوئی اس کی بہت سی روایات ہیں۔ لیکن احق یہی ہے کہ ابو ہاشم عبد اللہ جانتے تھے کہ کیسے نیشہ اور امامیہ کے اصولوں میں بہت اختلاف ہے جس کی وجہ سے خاندان علوی کبھی کامیاب نہ ہو سکے گا۔ اس لئے انھوں نے خاندان عباسی کو اپنے علوی خاندان پر ترجیح دی اور محمد بن علی کو خلافت سپرد کر دی۔ شجرہ ملاحظہ ہو۔



ابو ہاشم عبداللہ کی وصیت سے محمد بن علی کو بہت فائدہ پہنچا۔ عباسیوں کی بیعت خلافت کی تحریک مخفی طور سے شروع ہو گئی۔ محمد بن علی نے ہوشیار ہی یہ کی کہ اپنی دعوت بنو فاطمہ کی طرح اہلبیت کے لئے شروع کی کیونکہ محمد بن علی مسلمان اہلبیت کی طرف زیادہ مائل تھے۔ ویسے بھی اہلبیت میں بنو فاطمہ کے ساتھ عباسی بھی شامل ہو سکتے ہیں۔ جیسا کہ شجرہ سے واضح ہے۔



عباسیوں نے بھی باور کرایا کہ وہ اہلبیت ہی کی طرف دعوت دیتے ہیں اور اپنی دعوت کا نام ہاشمیہ رکھا جس سے ان کی مراد ابو ہاشم عبداللہ سے تھی مگر لوگ سمجھتے رہے کہ ان کی مراد ہاشم بن عبدمناف سے ہے جن میں فاطمی بھی شامل ہیں۔ لوگ اس دھوکے میں آگئے اور عباسیوں نے اپنی توت بڑھالی۔ محمد بن علی بن عبداللہ بن عباس بڑا مدبر اور سیاست داں تھا۔ اس نے دیکھا کہ کوفہ میں علیؑ کے شیعہ ہیں بصرہ میں عثمانیہ ہیں۔ الجزائر میں جاہل بدوی عرب ہیں۔ اہل شام سوائے حضرت معاویہؓ کے کسی کو نہیں جانتے۔ اہالیان مکہ و مدینہ پر ابو بکر رضی و عمر رضی کی محبت غالب ہے۔ اس لئے اس نے خراسان کی طرف جا کر دعوت دی۔ خراسانیوں کے دلوں میں

بنو فاطمہ کے داعیوں نے اہلبیت کی ایسی محبت پیدا کر دی تھی کہ وہ بنو امیہ سے مقابلہ کیلئے موقع تلاش کر رہے تھے۔ عباسیوں نے اس سے پورا پورا فائدہ اٹھایا اور اہلبیت کے مہم الفاظ سے اپنی تحریک مضبوط کرنے لگے۔ چنانچہ ۱۱۰ھ بہ عہد خلافت حضرت عمر بن عبدالعزیز جنہوں نے بنو امیہ کی نسبت نفرت و عداوت کو کسی حد تک ختم کر دیا تھا۔ لیکن پھر بھی محمد بن علی کی تحریک برابر سرگرم عمل رہی۔

عباسی داعی بھی علوی داعیوں کی بظاہر بنو ہاشم اور اہلبیت کی طرف دعوت دیتے تھے لیکن بعض اوقات عباسیوں کا راز فاش ہو جاتا تھا۔ اور علویوں کو گمان ہوتا تھا کہ بنو ہاشم سے ان کی مراد ابو ہاشم عبداللہ بن محمد حنفیہ نہیں ہے بلکہ عباس بن عبدالمطلب بن ہاشم ہے اس گمان کی بنا پر عباسیوں اور علویوں میں جھڑپ ہو جایا کرتی تھی۔ چنانچہ ایک علوی داعی غالب نے عباسی داعیوں کو مغلوب کرنے کی کوشش کی، جس سے عباسی دعوت خطرہ میں پڑ گئی۔ یہ بات جب محمد بن علی کو معلوم ہوئی تو انھوں نے ابو محمد زیاد کو خراسان کی طرف روانہ کیا جس کا غالب کے ساتھ مناظرہ ہوا۔ دونوں نے اپنے اپنے خاندان کا حق ثابت کرنے کی کوشش کی بغضیکہ ایک ہی خاندان کے یہ افراد ایک دوسرے سے سبقت لینے اور خلافت کو حاصل کرنے کے لئے آپس میں دست و گریباں رہے۔

کیا ایسی صورت کے پیش نظر کوئی بھی حق و انصاف سے یہ کہہ سکتا ہے کہ شروع سے خلافت اگر ان دو خاندانوں میں سے کسی ایک کے پاس آجباتی تو کار خلافت بحسن و خوبی چل سکتا تھا۔ صاف ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں کشت و خون کے وہ دریا بہتے جس سے خلافت ہی کیا اسلامی حکومت کی بنیادیں بھی بہ جاتیں۔ مانا کہ اہلبیت نبویؐ میں دو گھرانے اعلیٰ تھے ایک حضرت علیؑ کی اولاد دوسرے حضرت عباسؓ بن عبدالمطلب کی اولاد۔ لیکن علویوں میں دو گروہ

ہو گئے، ایک وہ جو حضرت حسینؑ کی اولاد کو مستحقِ خلافت سمجھتا تھا۔ دوسرا گروہ محمد بن حنفیہ کو سب سے زیادہ خلافت کا حق دار سمجھتا تھا۔ تیسرا گروہ عباسیوں کا تھا۔ سب سے طاقتور گروہ فاطمیوں یا حسینیوں کا تھا۔ بعد میں فاطمیوں میں بھی دو گروہ پیدا ہو گئے۔ ایک وہ جو زید بن علی بن حسین کے طرفدار تھے۔ وہ زیدی کہلا کر دوسرے وہ جنہوں نے اسمعیل بن جعفر صادق کے ہاتھ پر بیعت کی تھی، وہ اسمعیلی کے نام سے مشہور ہوئے۔ ان تمام گروہوں سے علویوں کی کارروائیوں اور ان کے انجام سے عباسی نصیحت لیتے رہتے۔ چونکہ ان تینوں گروہوں کی راہ عمل ایک ہی تھی یعنی خلافت کا حاصل کرنا اس لئے تبلیغ کے لئے عباسیوں کو ایسے الفاظ استعمال کرنے کی تاکید کی گئی تھی جس سے گروہ کے ساتھ تصادم لازم نہ آنے پائے۔ مثلاً

بجائے حضرت عباس یا محمد بن الحنفیہ یا حضرت زین العابدین کی فضیلت بیان کی جائے صرف اہلبیت کا ایک عام لفظ استعمال کیا جاتا تھا۔

یہی نہیں بلکہ ان لوگوں نے بنو امیہ کی مخالفت کے جوش میں خارجیوں سے بھی ہمدردی کا برتاؤ جائز کر لیا۔ کیونکہ خارجی بنو امیہ کو کافر کہتے تھے اور ان کے خلاف کوششوں میں رہتے تھے۔ حالانکہ خارجی جس طرح بنو امیہ کے دشمن تھے، اسی طرح حضرت علیؑ اور ان کی اولاد کے بھی مخالفت تھے۔ مگر یہاں تو ہر اس تحریک کا خیر مقدم کرنا تھا جو بنو امیہ کی مخالفت کے ورپے ہو۔ لہذا اس خفیہ اشاعت میں علویوں نے اپنی جلد بازی کی وجہ سے کوئی مقام حاصل نہ کیا اور ہر ہر موقع پر ان کی سازشوں کا علم ہوتا رہا۔ اس کے برخلاف عباسیوں کی سازش سے بنو امیہ آخر تک بے خبر رہے اور بعد میں جب عباسی تحریک میں محمد بن

علی کے ساتھ علویوں کا ایک بڑا گروہ شامل ہو گیا تو تمام طاقت عباسیوں کے ہاتھ آگئی اور محمد بن علی عباسی اس زبردست سازشی جماعت کے پیٹول بنے۔
 ۲۲ھ میں وصیت کے مطابق محمد بن علی عباسی کے انتقال کے بعد ان کے بیٹے ابراہیم جانشین ہوئے۔ ابراہیم نے اس سازش کو پہلے سے زیادہ وسیع کیا اور نہایت نظم کے ساتھ عراق، خراسان، فارس، شام، حجاز وغیرہ ممالک میں اپنی تحریک کا ایک جاں بچھا دیا۔ اتفاق سے ابراہیم کو ابو مسلم خراسانی جیسا مدبر شخص مل گیا جس نے بہت جلد اس سازش کو کامیاب بنا دیا۔

ابراہیم نے ابو مسلم خراسانی کو اپنی طرف ملا کر اور اچھی طرح اس کی فطرت کا جائزہ لے کر اپنے ایک مشہور نقیب ابو نجم عمران بن اسمعیل کی لڑکی سے اس کا عقد کر دیا ابو نجم ان لوگوں میں سے تھا جو خلافت اسلامیہ کو اولاد علیؑ میں لانا چاہتا تھا۔ اس عقد سے یہ فائدہ حاصل کرنا مقصود تھا۔ کہ ابو مسلم کو شیعان علی کی حمایت حاصل ہے اس انتظام کے بعد ابراہیم نے ابو مسلم کو خراسان کی طرف تمام علاقہ کا مہتمم بنا کر روانہ کیا۔ ابو مسلم نے اپنے آدمیوں کو ہر طرف پھیلا دیا۔ اور تمام صوبہ خراسان میں اس تحریک کو ترقی دینے لگا۔

۲۹ھ میں ابراہیم نے ابو مسلم کو موسم حج میں ملاقات کرنے کے لئے خط لکھا، تاکہ اس دعوت کی اشاعت کے لئے احکامات دیئے جائیں ان خفیہ سازشوں کے لئے حج کا زمانہ نہایت موزوں تھا۔ بغیر کسی شک و شبہ کے باسانی سازشی لوگ ہر قسم کی گفتگو کا یہ بہترین موقع سمجھتے تھے۔ لہذا ابو مسلم مکہ کی جانب روانہ ہوا مقام قومس پر ابراہیم کا خط ملا، کہ تم فوراً خراسان واپس ہو جاؤ، اور اگر خراسان سے روانہ ہوئے ہو تو وہیں مقیم رہو اور اپنی دعوت کو پوشیدہ رکھو

بلکہ اب اسلامیہ دعوت دینی شروع کرو۔ جو لوگ بیعت کر چکے ہیں ان کو جمع کر کے قوت استعمال کرو۔

شمارہ ۳۰ میں ابو مسلم خراسانی نے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کی پیروی اور اہلبیت کی اطاعت و فرمانبرداری پر بیعت یعنی شروع کی جس میں شیعان علی بھی کثرت سے ابو مسلم کے شریک ہو گئے۔

یہ مروان بن محمد اموی کا زمانہ تھا۔ عباسیوں اور علویوں کی سازشیں غروج پڑھیں۔ اہلبیت کی آپس ہی میں کشمکش جاری تھی۔ عباسی علوی اور فاطمی تینوں شریقی خلافت حاصل کرنے کی جدوجہد میں تگ و دو کر رہے تھے۔

جیسا کہ بیان ہوا کہ علویوں کی سازشیں ان کی محبت پسندی کی بنا پر کبھی کامیاب نہ ہو سکیں اور ہمیشہ زک اٹھائی اور قتل کئے گئے اس کے برخلاف عباسیوں نے خفیہ طریقوں اور منظم طور سے بڑے سکون کے ساتھ اپنی سازشوں کو اندر ہی اندر پردان چڑھایا، اور اپنے مفاد اور خلافت کو حاصل کرنے کے لئے علویوں سے بھی رعایت نہیں کی بلکہ ہمیشہ اپنا تیرا نہیں کی کمان سے چھوڑتے رہے۔ گو کہ یہ ان کی آپس کی اور ایک ہی خاندان کی رسد کشتی ہے دونوں ابوطالب اور حضرت عباسؓ کے جانیوں کی اولاد ہیں۔ ہمیں ان کے آپس کے مسئلوں پر بحث کرنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے۔ جیسا کہ ظفر صاحب نے علویوں کے حق میں عباسیوں پر انگلی اٹھائی ہے۔ لیکن چونکہ امیہ خاندان کی جڑوں کو کھوکھلا کرنے میں علوی اور عباسی دونوں کا ہاتھ ہے اور عباسی دور خلافت میں بھی علویوں کی سازشیں اور خروج برابر جاری رہے۔ اس لئے ان دونوں خاندانوں کا تذکرہ میرے لئے ضروری تھا۔

مروان بن محمد بن مروان بنو امیہ کا آخری خلیفہ ہے۔ ان کو مروان الحمار بھی کہتے ہیں۔ حمار صابر ہونے کے معنی میں بولا جاتا ہے۔ صعوبت کش کو بھی حمار کہتے ہیں۔ اس کی خلافت کا زمانہ سازشوں کو دبانے ہی میں گزرا اور اس نے اپنی صعوبت کشی اور صابر ہونے کا ثبوت دیا۔ اسی کے زمانہ میں بلاد خزر پر پورا تسلط ہوا۔ مروان نے دمشق کے بجائے حران میں اقامت اختیار کی۔

اس کے زمانے میں اہل حمص کی بغاوت، اہل غوطہ کی دمشق میں بغاوت، اہل فلسطین کی طبریہ میں بغاوت، کوفہ میں ضحاک خارجی کی بغاوت۔ خراسان میں حرث بن شریح کی بغاوت، ادھر ابو مسلم خراسانی کی شورشیں عروج پر تھیں اور اس نے اپنی تقریباً چھ سالہ قلیل دور خلافت میں ان سب کو مغلوب کیا جس وقت مروان ضحاک خارجی سے موصل کے قریب جنگ میں مصروف تھا اس وقت ایک خط امام ابراہیم کا لکھا ہوا جو ابو مسلم کے نام تھا پکڑا گیا۔ اس خط میں ابراہیم نے ابو مسلم کو ہدایت کی تھی کہ

” خراسان میں کسی عربی النسل یا عربی النسل کو زندہ نہ چھوڑنا خراسا کے اصلی باشندے جو مسلمان ہو گئے ہیں۔ وہ ہمارے بہت کام آئیں گے، اور انہیں یہ زیادہ اعتماد رکھنا چاہیے۔“

(یہ وہ سازشیں ہیں جو ظاہر کرتی ہیں کہ عباسیوں نے بنو امیہ کے خلاف سازشوں کا ایک جاں پھیلا رکھا تھا۔ اور اب امام ابراہیم بن محمد بن علی بن عبداللہ بن عباس بن عبدالملک اس سازش کے موجودہ امام تھے جو مقام حمیمہ علاقہ بلقاع میں سکونت پذیر تھے۔ مروان نے ابراہیم بن محمد اور ان کے ساتھیوں کو گرفتار کر کے حران میں قید کر دیا۔ چند روز کے بعد حران میں وبائی بیماری پھیلی اور امام ابراہیم فوت ہو گئے۔

باب یازم

عبداللہ بن معاویہ بن عبداللہ بن جعفر کا خروج

ادھر عباسیوں کی سازشیں عروج پر تھیں ادھر علویوں نے بھی علم بغاوت بلند کیا۔ چنانچہ عبداللہ بن معاویہ بن عبداللہ بن جعفر بن ابی طالب نے کوفہ میں خروج کیا اور لوگوں سے بیعت خلافت لینا شروع کی مگر عمر بن عبدالعزیز کے صاحبزادے عبداللہ بن عمر بن عبدالعزیز جو عراق کے گورنر تھے اور رعایا ان سے بہت خوش تھی، عبداللہ بن معاویہ علوی کی سازشوں کو کامیاب نہ ہونے دیا۔ بلکہ تمام سازشی لوگوں کو جن جن کا علم انھیں ہوا عراق سے نکال دیا۔ عبداللہ بن معاویہ علوی مدینہ اپنے کوئی ساتھیوں کے ماتن کی طرف چلے گئے پھر وہاں سے پہاڑی علاقہ کا رخ کیا اور اس پر قابض ہو کر حلوان، قوس، اصفہان اور سے پر قابض ہوئے۔ اصفہان کو

سہ ظفر صاحب نے تحریر فرمایا ہے کہ حکومت کے حالات سازگار نہ تھے اس لئے گذری تاریخ درہزائی ہاسکی بلکہ حکومت نے ناکامی کے اندیشہ کے تحت صلح کی بات چھیڑی جس سے جنگ رک گئی اور یوں صلح ہو گئی کہ عبداللہ بن معاویہ علوی کوفہ سے چلے جائیں یہ سب محض طبعاً ہے کوئی صلح کی بات چیت نہیں ہوئی اور نہ حکومت مغلوب ہوئی یہ محض آل علی کی بے جا مدح سرائی ہے یہی وجہ ہے کہ وہ یزید بن عمر والی عراق کی جنگ کا تذکرہ جو عبداللہ بن معاویہ سے ہوئی حذف کر گئے ہیں

اپنی قیام گاہ بنایا اور ۲۸ھ میں شیراز پر قبضہ کر لیا۔ عبداللہ بن عمر بن عبدالعزیز کے بعد جب یزید بن عمر عراق کا گورنر مقرر ہو کر آیا تو اس نے عبداللہ بن معاویہ کو اصغر کے قریب جنگ میں شکست دی اور عبداللہ علوی کے بہت سے ہمراہی قتل کئے گھاٹ اترے عبداللہ بن معاویہ قرار ہو کر ابو مسلم کی طرف چلے۔ کیونکہ اس سے ان کو اہلبیت کا ہمراہی خواہ ہونے کی وجہ سے امداد کی توقع تھی۔ چنانچہ وہ شیراز سے کرمان اور وہاں سے ہرات پہنچے۔ ہرات میں ابو مسلم کے عامل نصر بن نعیم نے ان کو قتل کر ابو مسلم کو ان کے آنے کی خبر دی۔ ابو مسلم نے لکھ کر بھیجا کہ عبداللہ بن معاویہ کو قتل کر دو اور ان کے دونوں بھائیوں حسن و یزید کو رہا کر دو۔ لہذا نصر بن نعیم نے حکم کی تعمیل کی اور عبداللہ بن معاویہ علوی قتل کر دیئے گئے۔ عبداللہ بن معاویہ کے خروج کو بھی شیعوں نے جہاد سے تعبیر کیا ہے۔

علامہ ابن خرم نے عبداللہ بن معاویہ علوی کے متعلق لکھا ہے کہ یہ بڑے فاسق تھے اور یحییٰ بن مطیع و عمارہ بن حمزہ جیسے دہریوں سے ان کا تعلق تھا۔
(البدایہ والنہایہ، ج ۱۰ ص ۳۳، جمرة الانساب ابن خرم ص ۱۰)

باب ۱۲ دوازدہم

خلافت عباسیہ

ابراہیم نے اپنی گرفتاری اور قید کے وقت وصیت کر دی تھی کہ میرے بعد میرا جانشین میرے بھائی عبداللہ سفاح کو بنایا جائے اور بلقارہ میں سکونت کے بجائے کوفہ میں قیام کیا جائے۔ نیز ابو مسلم خراسانی کے ہر حکم کی تعمیل کی جائے چنانچہ عبداللہ سفاح نے اپنے خاندان کو کوفہ میں اقامت پذیر ہوا۔ ابو مسلم نے سنہ ۱۳۲ھ تک پورے خراسان پر قبضہ کرنے کے بعد کوفہ پر قبضہ کیا۔ اور ۱۳۲ھ میں عبداللہ بن سفاح کے ہاتھ پر بیعت خلافت گرائی۔ مروان نے یہ خبر سن کر کوفہ پر فوج کشی کی۔ دریائے زاب کے کنارے سفاح کی فوج سے جس کا سردار سفاح کا چچا عبداللہ بن علی تھا مقابلہ ہوا۔ لیکن عین موقع پر جب مروان عبداللہ بن علی کے لشکر کو شکست دے کر بھاگا چکا تھا۔ اس کی فوج کے اکثر حصہ نے لڑنے سے انکار کر دیا فتح شکست میں بدل گئی اور مروان حران ہوتا ہوا حمص کی طرف روانہ ہوا۔ اور عبداللہ بن علی نے دمشق میں داخل ہو کر کشت و خون کے جوڑا ہاڑیے

اور ولید بن معاویہ حاکم دمشق کو بھی قتل کر دیا۔ مروان کے نقاب میں سفلی نے عبداللہ بن عسلی کے بھائی صالح بن علی کو روانہ کیا۔ صالح نے مصر کے ایک گاؤں بو حیر میں جہاں مروان مقیم تھا۔ شہجون مار کر قتل کر ڈالا اور سر کاٹ کر سفلی کے پاس روانہ کیا۔

یہ واقعہ ۲۸ ذی الحجہ ۳۲ھ مطابق ۵ اگست ۶۵۰ء کا ہے۔ مروان کے قتل کے بعد خلافت بنو امیہ کا خاتمہ ہو گیا۔ اور خلافت عباسیہ کی ابتدا ہوئی۔ جیسا کہ معلوم ہے کہ بنو فاطمہ، بنو امیہ اور بنو عباس دونوں کو غاصب سمجھتے تھے۔ کیونکہ ان کے اعتقاد کے مطابق امامت بغیر نص اور توقیف کے جائز نہیں اسی بنا پر انھوں نے عباسیوں کی بھی مخالفت کی تھی اور اسی وجہ سے عباسیوں کو ہمیشہ ان سے خطرہ لگا رہتا تھا۔ عباسیوں نے اسی خطرہ کے تحت سیاسی مصلحت کو پیش نظر رکھتے ہوئے بنو امیہ کے آخری زمانہ میں علویوں کے ساتھ ذی الحجہ ۳۰ھ میں بتقریب حج بیت اللہ مکہ میں ایک مجلس منعقد کی تھی۔ عباسی جانتے تھے کہ بنو امیہ کی حکومت کا چراغ ٹٹمارہا ہے اور اب حکومت انھی کو ملنا چاہیے۔ جس کیلئے وہ شروع سے کوشش میں تھے۔ ویسے بھی اگر خلافت کو موروثی تسلیم بھی کر لیا جائے تو حضورؐ کے بعد عباسی ہی کو شرعی طور سے جانشین ہونا چاہیے تھا کیوں کہ آپ حضورؐ کے چچا تھے۔ اس کے علاوہ جیسا کہ اوپر بیان ہوا ہے کہ ابو ہاشم عبداللہ بن محمد حنفیہ نے خلافت بجائے علوی خاندان کے عباسی خاندان کے ایک فرد محمد بن علی بن عبداللہ بن عباس کو منتقل کر دی تھی۔ اس بنا پر بھی عباسی ہی خلافت کے مستحق تھے نہ کہ علوی۔

غرضیکہ اس مجلس میں علویوں کی طرف سے حضرت جعفر صادقؑ کے

بن حسن بن حسن بن حضرت علیؑ اور عبداللہ المحض کے دونوں فرزند محمد بن عبداللہ بن حسن و نفس ذکیہؑ اور ابراہیم رقتیل باحمریؑ اور عبا سیوں کی جانب سے سفاح اور اس کا بھائی منصور شریک ہوئے۔ منصور نے بلا توقف اولاد علی میں محمد بن عبداللہ و نفس ذکیہؑ کا نام پیش کیا۔ لیکن حضرت جعفر صادقؑ نے اس کو قبول نہیں کیا۔ بلکہ نفس ذکیہ کے والد عبداللہ المحض سے فرمایا کہ یہ تجویز ہرگز کامیاب نہ ہوگی بلکہ خلافت صرف پہلی نسب والے (منصور) کے سوا کسی کو نہیں ملے گی یہ پیش گوئی آگے چل کر صحیح ثابت ہوئی۔ خلافت منصور ہی کو ملی اور نفس ذکیہ اور ان کے بھائی ابراہیمؑ دونوں مارے گئے

انالله وانا الیہ راجعون

عبداللہ سفاح جب کوفہ اپنی بھائی ابراہیم کی وصیت کے مطابق پہنچے تو ابو سلمہ کی حکومت قائم ہو چکی تھی۔ ابو سلمہ امام ابراہیم کی طرف سے کوفہ کی تحریک کا ہتھم تھا لیکن اب اس کی تمام تر کوششیں اولاد علی کو خلیفہ بنانے پر صرف ہو رہی تھیں اور ممکن تھا کہ اگر سفاح کوفہ میں نہ آگیا ہوتا تو ابو سلمہ آل ابی طالب کو خلیفہ بنانے میں کامیاب ہو گیا ہوتا۔ ابو سلمہ نہیں چاہتا تھا کہ لوگوں کو سفاح کے آنے کی خبر ہو اور لوگ اس کی طرف متوجہ ہونے لگیں۔ چنانچہ ابو سلمہ نے امام جعفر صادق بن امام

نفس ذکیہ کا شجرہ ظفر صاحب نے غلط پیش کیا ہے۔ یعنی اس طرح نفس ذکیہ بن عبداللہ بن حسن بن علی بن ابی طالب حالانکہ شجرہ یوں ہے۔ نفس ذکیہ بن عبداللہ بن حسن بن حسن بن علی بن ابی طالب یعنی درمیان سے ایک نسل ہی ختم کر دی ہے۔ ظفر صاحب نے جعفر صادق کی مخالفت جو ائمہوں نے نفس ذکیہ کے بارے میں کی تھی۔ اس کا تذکرہ نہیں کیا بلکہ اس موقع پر ان کا نام ہی حذف کر گئے۔ نفس ذکیہ کے بھائی کا نام ابراہیم ہے۔ لیکن ظفر صاحب نے اسمعیل تحریر کیا ہے اور یہ ظفر صاحب کی معلومات اور تاریخ دانی کا کمال ہے۔

باقر بن زین العابدین بن حسین بن علیؑ کو کوڑا آنے کی دعوت دی لیکن انھوں نے انکار کر دیا۔ اس عرصہ میں لوگوں کو سفاح کے کوڑے میں آنے کی خبر ہو چکی تھی کوڑے میں اب دو قسم کے گروہ تھے۔ ایک وہ جو آل عباس کی حکومت کا خواہاں تھا دوسرا وہ جو آل ابی طالب کی خلافت کا خواہاں تھا۔ لیکن عباسی تحریک کامیاب ہوئی۔

عبداللہ سفاح کے خلیفہ ہوتے ہی علویوں میں جو اب تک شریک کار تھے ہلچل پیدا ہو گئی۔ کیونکہ وہ اپنی خلافت کی توقع رکھتے تھے۔ عباسیوں کی کامیابیوں میں سب سے بڑا دخل ابو ہاشم عبداللہ کی وہ وصیت تھی جو انھوں نے محمد بن علی بن عبداللہ بن عباس کے حق میں کی تھی۔ اسی وصیت کی وجہ سے شیعوں کے فرقہ کیسائزہ کا یہ عقیدہ قائم ہوا۔ کہ حضرت علی کے بعد محمد بن حنفیہ امام تھے۔ ان کے بعد ان کے بیٹے ابو ہاشم عبداللہ امام ہوئے ان کے بعد محمد بن علی عباسی جانشین ہوئے ان کے بعد ان کے بیٹے ابراہیم امام ہوئے، اور ابراہیم کے بعد عبداللہ سفاح امام ہیں۔ اس طرح شیعوں کی ایک بڑی جماعت شیعوں سے کٹ کر عباسیوں میں شامل ہو گئی اور علویوں اور فاطمیوں کو کوئی موقع عباسیوں کے خلاف کھڑے ہوئے کا نہ ملا، اور علوی اندر ہی اندر سلگتے رہے۔

باب ۱۳ سیزدہم

بنو امیہ کا قتل عباسیوں کی خلافت میں

ملویوں اور عباسیوں کو جب تک خلافت نہیں ملی تھی وہ اس بنا پر بنو امیہ کی پرزور مخالفت اور ان کے خلاف خفیہ سازشیں کرتے رہے تھے کہ امویوں نے خلافت کو موروثی بنا دیا ہے لہذا کسی صورت سے ان سے اقتدار چھین کر اپنے خاندان میں خلافت منتقل کر دی جائے۔ کیونکہ ان کے اپنے عقیدے کے تحت تو خلافت کا موروثی ہونا جائز تھا۔ ورنہ کوئی وجہ نہ تھی کہ وہ حضور صلعم کے وصال کے بعد صرف اہلبیت^{علیہم السلام} ہی کو خلافت کے لئے اہل تہمت

لے وہ بھی صرف اولادِ فاطمہ زہرہ^{رضی اللہ عنہا} باقی اور بیٹی پوری اور ان کی اولاد اور چچا بھتیجے کوئی اہلبیت میں نہیں شمار ہوتے۔ سبحان اللہ اہلبیت پر ایسا خط کھینچ دیا گیا ہے کہ فاطمہ^{رضی اللہ عنہا} علی^{رضی اللہ عنہ}، حسن^{رضی اللہ عنہ}، حسین^{رضی اللہ عنہ} کے علاوہ حضور کی اور بیٹیاں ان کی اولاد ہوں۔ چچا بھتیجے کیا مجال کہ اہلبیت کے دائرے میں آجائیں۔ ظفر صاحب شیعوں کے یہاں تو فاطمہ ہی فاطمہ حضور صلعم کی اولاد ہیں۔ باقی اولاد کو تو کوئی جانتا بھی نہیں۔ مجھ کو اکثر شیعوں دوستوں سے گفتگو کا اتفاق ہوا ہے۔ میں نے جب بھی حضور کی اولاد (باقی اگلے صفحہ پر)

بلکہ ہم دیکھتے ہیں کہ بنو امیہ کے پورے دور میں سلویوں اور عباسیوں کی خلافت

(بقیہ حاشیہ پچھلے صفحے سے آئے)۔ کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے صرف حضرت فاطمہ کو بتایا باقی وہ جانتے ہی نہیں۔ جب میں نے ان سے حضورؐ کی اور بیٹیوں کا ذکر کیا تو جواب دیا کہ مجھے آج تم سے معلوم ہوا کہ حضورؐ کی چار بیٹیاں تھیں اور پہلی بیٹی حضرت زینب سے اولاد کا سلسلہ چلا گیا کہ تعصب اور بغض کی انتہا ہو گئی کہ حضورؐ کی دو بیٹیاں کلثوم، رقیہؓ حضرت عثمان کے عقد میں آنے کی وجہ سے حضورؐ سے ان کا سلسلہ نسل ختم کر دیا اور بڑی بیٹی حضرت زینبؓ کا حضورؐ سے سلسلہ یوں شیعوں کو منقطع کرنا پڑا کہ ان کی اولاد کا سلسلہ اب تک چلا آ رہا ہے زینبؓ کا نام نسل محمد کے شجرہ میں اگر شیعوں کے بچوں کو ان کے والدین بتلاتے تو اہلبیت میں زینب کی اولاد کو بھی شامل ہونے کا خطرہ تھا۔ لہذا حضور صلعم کی تین بیٹیوں زینب کلثوم، رقیہ جو حضرت خدیجہ الکبریٰ کے بطن سے حضور صلعم کی اولاد میں قصہ ہی ختم کر دیا۔ اب شیعوں سے کوئی پوچھے کہ یہ تینوں لڑکیاں کس کی تھیں تو شیعوں کے مجوزہ اہلبیت کی تاریخ میں کہیں نہ دکھائی دیں گی کہ یہ بھی حضورؐ کی اولاد ہیں اور حضرت فاطمہؓ کی طرح ان تینوں کو بھی رسالتِ نبویہ صلعم کی نبات کا فخر حاصل ہے۔ یا ایھا النبی قل لا رواج لکم وبناتکم۔

قرآن کہتا ہے نبات اور شیعہ کہتا ہے بنت، قرآن جمع یعنی کم از کم تین یا زیادہ بیٹیاں بتاتا ہے اور شیعہ واحد صرف ایک بیٹی فاطمہ کا وظیفہ پڑھتا ہے اور تینوں صاحبزادیوں کو اس طرح اہل بیت سے خارج کر دیا ہے کہ آج شیعہ تو شیعہ ۶۰ فیصدی سنی حضرات بھی سوائے فاطمہؓ کے زینبؓ، کلثومؓ اور رقیہؓ کو حضور صلعم کی اولاد جانتے ہی نہیں۔

ظفر صاحب سمجھا آپ نے شیعوں کے مخصوص اہلبیت فاطمہؓ، علیؓ، حسنؓ، حسینؓ کا نتیجہ کہ حضور صلعم کی اولاد سوائے فاطمہ کے اگر تلاش کی جائے تو تاریخی صفحات پر نظر تو آئے گی لیکن دونوں کے اوراق سے محو نظر آئے گی، اور اگر تینوں بیٹیوں کے والد ماجد کو تلاش کیا جائے تو تاریخ تو بتائے گی مگر ہمارے شیعہ اور بعض سنی حضرات بھی بغلیں جھلکتے پھریں گے، اور والد محترم کو نہ بتا سکیں گے۔ بظاہر یہ ہے کہ ہم مسلمان ہیں اور صاحب اسلام صلعم کی اولاد اور اذواج سے بے خبر۔

اور امامت کا سلسلہ خفیہ طور سے ان کے خاندان ہی میں برابر چلتا رہا۔ اور یکے
 بعد دیگرے بیعتیں ہوتی رہیں۔ اگر واقعی یہ تسلیم کر لیا جائے کہ خلافت
 موروثی ہی ہونی چاہیے جیسا کہ ایک فرقہ کا مذہب ہے تو پھر بنو امیہ کے دور میں
 اگر خلافت وراثت میں بدل گئی تو کوئی نسا جرم ہو گیا اور معترضین کو اعتراض کی
 کیا گنجائش ہے۔ حالانکہ خلافت اسلامیہ کو جو قوم یا خاندان وراثتاً اپنا حق سمجھتے
 ہیں وہ فاش غلطی پر ہیں! اسی وجہ سے اس نظر یہ کے تحت جو فرد کسی غاصب
 سلطنت سے اپنا حق یعنی سلطنت واپس چھینتا ہے وہ قتل و تشدد سے ضرور
 کام لیتا ہے۔ لیکن اس قتل و تشدد کو بنو عباس نے بنو امیہ کے حق میں جس
 طرح روا رکھا اس کی مثال مشکل ہی سے کہیں مل سکے گی۔

خاندان بنو امیہ سے حکومت چھیننا کوئی جرم نہ تھا۔ لیکن خاندان بنو امیہ سے خلافت
 اسلامیہ کو نکال کر ایک دوسرے خاندان کو اسی طرح خلافت اسلامیہ کا سپر کر دینا کوئی
 خوبی کی بات نہ تھی۔ اسلام اور عالم اسلام کو اس کے کوئی فائدہ نہ پہنچ سکتا تھا۔ لہذا
 بنو عباس کو نہایت قابل شرم خونریزی اور قتل و غارت کا ارتکاب کرنا پڑا۔ چنانچہ امام ابراہیم کا
 ابو مسلم کے نام یہ تاکیدی خط کہ خراسان میں کسی عربی بولنے والے کو زندہ نہ رکھنا اس بات
 کا ثبوت ہے کہ خراسان میں وہ عربی قبائل جو بنو امیہ کے طرفدار تھے۔ سب قتل
 کر دیے جائیں۔ چنانچہ ابو مسلم نے ایسا ہی کیا اور خراسان کے نو مسلم باشندگان
 کو دعوت عباسیہ کا مطیع بنایا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ عربی قبائل جو تمدن اور معاشرت
 کو عربی رنگ میں ڈھالنا چاہتے تھے سب قتل ہوئے اور عربی عنصر ختم ہو کر
 پھر ایرانی معاشرت زندہ ہو گئی۔

عبداللہ سفاح کا چچا عب راند بن علی جب دمشق میں داخل ہوا تو اس
 نے قتل عام کا حکم دیا۔ اور عباسیوں نے جن جن کر بنو امیہ کو قتل کیا۔ سفاح

نے سلیمان بن ہشام بن عبد الملک کو سرور بار قتل کرادیا۔ حالانکہ سلیمان بن ہشام عبداللہ سفاح کا بہت ہمدرد تھا۔

ایک اور موقع پر عبداللہ بن علی دسترخوان پر بیٹھا کھانا کھا رہا تھا، اور اسی وقت حضرت بنی امیہ اس کے ساتھ کھانے میں شریک تھے اسی اثنا میں ایک شاعر نے بنو امیہ کے خلاف اور امام ابراہیم کے قید ہونے کا ذکر کر کے قتل کی ترغیب ڈلائی۔ عبداللہ بن علی (عبداللہ سفاح کا چچا) نے اسی وقت قتل کا حکم دیدیا اس کے خادموں نے فوراً قتل کرنا شروع کیا، انہیں بہت سے اسی وقت مر گئے بہت سے زخمی ہو کر گر پڑے۔ عبداللہ بن علی نے ان سب مقتولوں اور زخمیوں کو برابر لٹا کر ان کے اوپر دسترخوان بچھوایا اور کھانا کھایا گیا۔ یہ لوگ کھانا کھا رہے تھے اور ان کے نیچے وہ زخمی گراہ رہے تھے۔

عبداللہ بن علی بن عبداللہ بن عباس نے خلفائے بنو امیہ کی قبروں کو کھڑایا۔ عبدالملک کی قبر سے ان کی کھوپڑی برآمد ہوئی۔ حضرت معاد یہ کی قبر کھودی گئی۔ لیکن کچھ نہ نکلا۔ ہشام بن عبدالملک کی قبر کھود کر ان کے جسم کو نکالا گیا۔ عبداللہ بن علی نے ان کی لاش کو کوڑے لگوائے پھر صلیب پر چڑھایا اور جلا کر اس کی راکھ ہوا میں اڑادی۔

بصرہ میں بنو امیہ کے ایک گروہ کو قتل کر کے لاشوں میں راستوں میں پھینکوادیا گیا، اور دفن کرنے کی ممانعت کر دی گئی ان لاشوں کو مدت تک کتے کھاتے رہے۔ حجاز و یمن میں چن چن کر ایک ایک اموی کو قتل کیا گیا اور حکم جاری

۱۰ شاعروں کے انتظام ابو مسلم نے اس غرض سے کئے تھے کہ وہ عباسی درباروں میں ایسے اشعار پڑھیں جس سے بنو امیہ کی نسبت عباسیوں کا غصہ بھڑکے اور وہ ان کے قتل کی طرف آمادہ ہوں۔

کر دیا گیا کہ جہاں کوئی خاندان بنو امیہ کا نظر آئے بلا دریغ قتل کر دیا جائے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ لوگ گھروں سے درندوں کی طرح شکار کے لئے نکلتے گاؤں، گاؤں قریہ قریہ برسوں ان کو تلاش کر کے قتل کرتے رہے۔ یہاں تک کہ وہ لوگ بھی جنہوں نے کبھی بنی امیہ کی خدمت یا حمایت کی تھی قتل کئے گئے۔ خراسان کے صوبہ میں یہ قتل عام بہت سخت تھا۔ لہذا یہاں جو بنو امیہ اور ان کے ہمرو قبائل تھے وہ سندھ اور کشمیر کی طرف بھاگ نکلے۔

عبداللہ سفاح کی خلافت کا شاندار کارنامہ اہل موصل کا جو بنو عباس سے منحرف تھے قتل عام ہے۔ اہل موصل کی سرکوبی کے لئے اس نے اپنے بھائی یحییٰ بن محمد بن علی کو بارہ ہزار کاشکر و دیگر روانہ کیا جس نے پہلے تو سربر آوردہ لوگوں کو اپنے محل میں بلا کر قتل کیا پھر نادری کرادی کہ جو شخص جامع مسجد چلا آئے گا اس کو امان ہے یہ سن کر لوگ دوڑ پڑے لیکن جامع مسجد کے دروازہ پر کھئی کے آدمی کھڑے ہوئے تھے جو بھی مسجد کے اندر داخل ہوتا قتل کر دیا جاتا اس طرح گیارہ ہزار آدمی موصل میں قتل ہوئے۔ رات ہوئی تو مقتولوں کے گھروں سے آہ و بکا کی آوازیں بلند ہوئیں۔ یحییٰ نے عورتوں اور بچوں کو بھی قتل کرادیا، اور تین دن تک فوج کو اہل شہر کا خون مباح کر دیا۔

عورتوں کی عصمت دری ہوئی۔ ہزاروں عورتوں کو بیکرا گیا جو تھے روز کھئی شہر کا جائزہ لینے گھوڑے پر بیکرا ایک عورت نے گھوڑے کی نگام تمام کر دیا کیا تم بنو ہاشم نہیں ہو؟ کیا تم رسول اللہ کے چچا کے لڑکے نہیں ہو؟ دیکھتے نہیں کہ مومنات اور مسلمات سے جبراً نکاح کیا جا رہا ہے۔

یہ تھی وہ درندگی جس کے لئے اہل بیت شروع سے سازشیں کرتے رہے تھے اور خلافت پر اپنا حق جتا کر عوام کو دھوکے میں مبتلا کئے ہوئے تھے بنو امیہ کے

۹۱ سالہ دور خلافت میں ان ہی بوگوں کی بغاوت اور سازشوں کی وجہ سے کشت و خون ہوئے تھے در نہ بنو امیہ کا دور خلافت شیحین رضی اللہ عنہما کے دور خلافت کے بعد ایک زرین دور تھا۔ بنو امیہ نے کسی علوی کو محض شہہ میں گرفتار کر کے اس طرح قتل نہیں کیا تھا۔ بلکہ ان کے ہاتھوں وہی علوی قتل ہوئے جو میدان جنگ میں باغیانہ انداز میں آئے اور لڑتے ہوئے مارے گئے۔

حیرت انگیز بات یہ ہے کہ عباسیوں کے عہد خلافت میں بھی علویوں کا جو حشر ہوا اور جس جس طریقہ سے ان کو قتل کیا گیا ہے اس کا عشر عشر بھی بنو امیہ کے زمانہ میں نہ ہوا تھا۔ حالانکہ بنو امیہ اگر ایسا کرتے تو تعجب کی بات نہ تھی، کیونکہ علوی بنو امیہ کے مخالف اور دشمن تھے۔ لیکن عباسی تو علویوں کے قریبی رشتہ دار ایک چنے کی دو والیں تھے اور اب تک دونوں شیر و شکر چلے آئے تھے دونوں نے ملکر جس میں زیادہ حصہ علویوں کا تھا۔ امیہ خاندان کو ختم کیا تھا اور بارہا دونوں کی تلواریں بنو امیہ کے خلاف ایک ساتھ نکلی تھی۔

اس کے برخلاف علویوں نے ابھی تک بنو عباس کے خلاف کوئی جنگی مظاہرہ بھی نہ کیا تھا۔ پھر بھی بے گناہ اولاد حسن رضی اللہ عنہ کے کتنے افراد کس بے دردی سے قتل کئے گئے۔

عباسیوں کا یہ قتل سادات زید بن معاویہ کے عہد میں قتل حسین رضی اللہ عنہ سے بھی بڑھ کر نظر آتا ہے۔ لیکن ظفر صاحب کی نگاہ اہلبیت کی اس ظلم دور زندگی کی طرف نہیں اٹھتی۔ تاریخ کے ساتھ کتنا بڑا ظلم ہے کہ بنو امیہ کے دور کے ایک ایک ظلم انھوں نے انگلیوں پر گنوا دیے۔ لیکن جہاں انہیں اپنا ضمیر پشیمان نظر آیا اسکو ایسا چھپا گئے جیسے بنو عباس کا دور اس وسکون کا دور تھا۔ حالانکہ اپنی کے علوی حضرات عباسی دور میں زیادہ تہ تیغ کئے گئے تھے لہذا مناسب تو یہی تھا

کہ عباسی دور کی بھی اسی وضاحت سے تصویر کشی کر دی جاتی جس طرح انہوں نے بنو امیہ کی تصویر کھینچی ہے۔ پھر میں سمجھتا کہ بے شک اس کتاب کا مقصد تعمیری ہے تخریبی نہیں۔ لیکن ایسا نہیں ہے بنو عباس کی پوری خلافت کا ذکر تو انہوں نے صرف دو جہلوں میں ختم کر دیا کہ

”مدینہ میں رہ کر بنو ہاشم محفوظ تھے: علوی۔ عباسیوں نے بھی ان

کی دل آزاری میں امویہ حکومت سے ہی سبقت لے جانی چاہی“

گویا یہاں بھی امویوں کو ہی بنیاد بنا کر تیرہ بازی کی گئی ہے۔ ویسے بچاپسے

ظفر صاحب عباسیوں کے ظلم پر کیسے منہ کھول سکتے تھے کیونکہ یہ حقیقت ہے کہ

رسول اکرم صلعم کی وفات کے وقت سے مروان اموی کی حکومت ختم کرنے تک

دونوں علوی اور عباسی خاندان ایک ہی مقصد اور نصب العین کی طرف شانہ

بشانہ کام کرتے رہے تھے پھر آپس کی قرابتداری نے بھی ان کو اپنی مقصد پراری

کے لئے ایک کر دیا تھا۔ خفیہ سازشوں، بغاوتوں اور شورشوں غرضیکہ ہر اس

تحریک میں دونوں نے وہی پارٹ ادا کیا تھا جو ہر حکومت کے خلاف خروج

سے شروع ہوتا، اور قتل و خون بربریت اور غارت گری پر ختم ہوتا تھا۔ اب یہ

دوسری بات ہے کہ علویوں کا اپنی خلافت کا خواب شرمندہ تعبیر نہ ہو سکا اور

انہی کے بھائی اور اہلبیت ان کو ہٹا کر خود خلافت پر قابض ہو گئے۔ شاید اسی کا

نام دنیا ہے۔ جس کے جوش میں انسان اندھا ہو کر ہر ایک قابل شرم اور

ناشدنی کام کر گزرتا ہے۔

باب چہارم

حضرت حسنؓ کی اولاد جن کے خروج کا ذکر آگے آ رہا ہے اس کو سمجھنے کے لئے ذیل کا شجرہ پیش کیا جاتا ہے :-

حضرت حسنؓ بن حضرت علیؓ

حسن (مثنیٰ)

عبداللہ المنص

ادریسؑ

یحییٰ

ابراہیم
قتیل باحمری

محمد
نفس زکیہ

ادریس کی حکومت ادریس ۱۶۲ھ میں قائم ہوئی اور ۳۱۹ھ میں خاتمہ ہو گیا۔

محمد نفس زکیہ بن عبداللہ بن حسن مثنیٰ بن حسن بن علیؑ کا تہذیب

جیسا کہ اوپر بیان گزر چکا ہے کہ بنو امیہ کے آخری ایام میں مکہ میں علیویوں اور عباسیوں کی مجلس منعقد ہوئی تھی۔ جس میں محمد نفس زکیہ کے ہاتھ پر بیعت کر کے خلیفہ تسلیم کیا جا چکا تھا۔ اس بیعت میں سفاح اور منصور بھی شریک تھے لیکن اس کے برخلاف جب سفاح کو کوفہ میں خلیفہ بنایا گیا تو عبداللہ بن حسن مثنیٰ بن حسن بن علی اور دوسرے علیوی لوگ کوفہ میں آئے اور کہا یہ کیا بات ہے کہ خلافت جو ہمارا حق تھا اس پر تم نے قبضہ کر لیا۔ علیوی حضرات چونکہ شروع ہی سے وعویدار خلافت تھے انہوں نے عباسیوں کے ساتھ مل کر بنو امیہ کی حکومت کو ختم کیا تھا۔ اب عباسیہ خاندان میں خلافت چلے جانے سے عباسیوں سے ناراض ہو گئے جیسا کہ خلافت خاندان امیہ میں جانے سے خاندان امیہ سے ناراض تھے۔ لیکن حضرت معاویہؓ نے اپنی سخاوت کے ذریعہ سے علیویوں کے منہ بند کر دیئے تھے۔ یہی اصول بعد میں سفاح نے اختیار کیا اور علیویوں کو بے دریغ مال و دولت دیکر خاموش کر دیا۔ عبداللہ بن حسن مثنیٰ کی خدمت میں دس لاکھ درہم پیش کئے اسی طرح ہر ایک علیوی کو انعام و اکرام سے مالا مال کیا عبداللہ سفاح کا سب سے بڑا کارنامہ یہی ہے کہ اس نے تمام علیویوں کو مال و دولت دے کر خاموش رکھا اور کسی کو مقابلہ پر کھڑا نہ ہونے دیا۔ اگر اس وادو دہش میں ذرا بھی کوتاہی ہوتی تو یقیناً علیوی بغاوت پر آمادہ ہو کر اٹھ کھڑے ہوتے جیسا کہ آگے چل کر یہی ہوا کہ سفاح کی وفات کے بعد منصور جب خلیفہ ہوا اور اس نے سفاح کے وثیقوں کو قائم نہ رکھا تو علیوی خروج پر آمادہ ہو گئے۔ انہی خروج کی وجہ سے منصور کی نگاہیں محمد نفس زکیہ پر اٹھنے لگیں۔ اسی ڈر سے عبداللہ المنص

نے اپنے دو بیٹوں نفس ذکیہ اور ابراہیم کو روپوش کروایا کہ کہیں منصور انھیں قتل نہ کر ڈالے۔ منصور نے عبدالمحض کو بلا کر حکم دیا کہ محمد نفس ذکیہ اور ابراہیم کو فوراً حاضر کرو۔ لیکن عبدالمحض نے اپنی لائمی کا اظہار کیا۔ ادھر یہ دونوں بھائی حجاز سے بصرہ سے عدن اور عدن سے مدہ چلے گئے کچھ دن سندھ میں رہ کر کوفہ واپس آئے اور روپوش ہے پھر کوفہ سے مدینہ میں مقیم ہے۔ اس تمام عرصہ میں منصور کو ان دونوں بھائیوں کا پتہ نہ چل سکا۔ تنگ آکر اس نے عامل مدینہ رباح کی مدد سے مدینہ میں کچھ علویوں کو گرفتار کر لیا جن میں چند کے نام درج ہیں۔

۱۔ عبداللہ بن حسن مثنیٰ بن حسن بن علیؓ

(نفس ذکیہ اور ابراہیم کے والد)

۲۔ ابراہیم بن حسن مثنیٰ بن حسن بن علیؓ

(نفس ذکیہ کے چچا)

۳۔ محمد بن ابراہیم بن حسن مثنیٰ بن حسن بن علیؓ

(نفس ذکیہ کے چچا زاد بھائی)

۴۔ اسمعیل بن ابراہیم بن حسن مثنیٰ بن حسن بن علیؓ

(نفس ذکیہ کے چچا زاد بھائی)

ان سب کو گرفتار کر کے رباح نے منصور کے پاس عراق روانہ کروایا۔ راستہ میں نفس ذکیہ اور ابراہیم بدوں کے لباس میں اپنے والد عبداللہ المحض بن حسن مثنیٰ اسو لے اور خروج کی اجازت چاہی مگر عبداللہ نے عجلت سے کام نہ لینے کی نصیحت کی۔ اسی اثنا نفس ذکیہ نے اپنے بھائی ابراہیم کو خراسان روانہ کیا تاکہ وہ لوگوں کو عباسیوں کی مخالفت پر آمادہ کریں اور وہ خود حجاز میں خفیہ طور پر ہے۔

ابراہیم نے۔ بصرہ۔ کرمان۔ اصفہان۔ خراسان۔ موصل اور شام وغیرہ کا

سفر کر کے اپنے داعی اور ہمدرد پیدا کر لئے۔ آخر ۳۵ھ میں ابو عون عامل خراسان نے منصور کو خراسان کی خفیہ سازش سے مطلع کیا کہ لوگ نفس زکیہ کے خروج کا اٹھا کر رہے ہیں۔

منصور کی بارہا کوششوں کے باوجود جب عبداللہ بن حسن مثنیٰ نے اپنے دونوں لڑکوں محمد نفس زکیہ اور ابراہیم کا پتہ نہ بتایا تو منصور نے عبداللہ المحض بن حسن مثنیٰ بن حسن بن عثلیٰ اور علی بن حسن مثنیٰ بن حسن بن علی کو قتل کر دیا۔ پھر ابراہیم بن حسن مثنیٰ بن حسن بن علی اور ان کے چند ساتھیوں کے سخت اذیتیں دے کر قتل کر دیا۔ پھر منصور نے محمد بن ابراہیم بن حسن مثنیٰ بن حسن بن عثلیٰ کو زندہ ایک ستون میں چنوا دیا۔

جب عبداللہ بن حسن مثنیٰ اور آل حسن کے دیگر افراد کو قتل کر دیا گیا تو محمد نفس زکیہ بن عبداللہ بن حسن مثنیٰ نے ۳۵ھ میں مدینہ میں خروج کیا اور علی مدینہ رباح اور اس کے بھائی عباس اور ابن مسلم بن عقبہ کو گرفتار کر لیا اور امیر المؤمنین کا لقب اختیار کیا۔ منصور کو نفس زکیہ کے خروج کی اطلاع نودن بعد

۱۔ ظفر صاحب نے محمد بن ابراہیم کے قتل کا عجیب واقعہ تحریر فرمایا ہے کہ ایک شخص خلیفہ کے سامنے آکر گھڑا ہو گیا۔ آنے والا بڑا صاحب جہاں تھا منصور نے اس سے پوچھا تو کون ہے اور کیوں آیا ہے۔ انہو نے بتایا کہ میں محمد بن ابراہیم بن حسن مثنیٰ بن حسن بن علی یعنی نفس زکیہ کا چچا زاد بھائی ہوں اور اس لئے تیرے پاس آیا ہوں کہ تو نے جہاں مرے سارے خاندان کو رکھ چھوڑا ہے وہاں مجھے بھی پہنچائے۔ ظفر صاحب نے تاریخ سے کیا مذاق فرمایا ہے محمد بن ابراہیم اور ان کے خاندان کو گرفتار کر کے عراق لایا گیا۔ جہاں ان کو قید کیا گیا ان کے اہل خاندان کو قتل اور ان کو ستون میں چنوا دیا گیا۔ نہ جلنے ظفر صاحب سے کہاں ان کی ملاقات ہو گئی کہ پکڑے منصور کے سامنے گھڑا کر لیا اور اس پر خوبی یہ کہ منصور ان کے پہچان بھی نہ سکا اور پوچھا ہے تم کون ہو۔ تعجب ہے ایک خاندان کے تمام اصحاب اور ایک دوسرے سے ناواقف ہوں کیا یہ سمجھ میں آنیوالی بات ہے۔

ہوئی وہ کو ذ آیا اور ایک خط بطور امان نامہ نفس ذکیہ کو روانہ کیا خطوط کے دونوں طرف کے مضامین طویل ہیں۔ دوسرے انداز تحریر بھی نامناسب معلوم ہوا اس لئے میں اپنا ذامن بچاتے ہوئے اس کو چھوڑتا ہوں، اور دوسرے واقعات پر بحث کرتا ہوں۔

نفس ذکیہ محمد بن عبداللہ المحض کا لقب الارقط تھا یہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے سیاسی مقاصد کے لئے اپنے کو ہمدی کہا اور کہلوا یا۔ سبائیوں نے وضعی حدیثوں اور روایتوں کے ذریعہ "النفس ذکیہ" ان کا لقب رکھا اور اب تک اسی لقب سے مشہور ہیں۔

امیر منصور نے بہت کوشش کی محمد باغیہ سرگرمیوں سے باز آجائیں بالآخر اس بغاوت کے استیصال کے لئے جو لشکر بھیجا اس کے امیر لشکر عیسیٰ بن موسیٰ عباسی کو خاص ہدایت کی تھی۔ کہ اہل مدینہ کو جو محمد الارقط کے ساتھ ہو گئے ہوں نصیحت کرنا کہ جنگ و جدل سے باز آئیں۔ چنانچہ سرکاری لشکر کے سردار نے اعلان کیا۔

اے اہالیان مدینہ تمہارا خون بہانا ہمارے لئے حرام ہے جو لوگ تم میں سے ہمارے پاس چلے آئیں ان کو امان ہے۔ جو مدینہ سے باہر چلے جائیں ان کو امان ہی جو اپنے گھروں میں بیٹھ رہیں ان کو امان ہے جو ہتھیار رکھ دیں۔ ان کو امان ہے ہم تو صرف محمد الارقط بن عبداللہ المحض کو گرفتار کر کے امیر المؤمنین کے حضور پیش کرنا چاہتے ہیں۔

(البدایہ والنہایہ ج ۱۵ ص ۸۸)

عیسیٰ بن موسیٰ امیر لشکر نے مقام اعوض میں پہنچ کر پڑاؤ کیا۔ پھر کوچ کر کے مدینہ منورہ سے چار میل کے فاصلہ پر قیام کیا اور محمد الارقط کو پھر پیمانہ بھیجا کہ خلیفہ منصور تم کو امان دیتے ہیں اور کتاب و سنت کے فیصلہ کی طرف بلاتے ہیں۔ اور بغاوت کے انجام سے ڈراتے ہیں۔ لیکن یہ تمام تدبیریں بے سود ثابت ہوئیں

دوسرے دن محمد الارقط مقابلہ کے لئے میدان میں نکل آئے ان کے ہمراہ کل
تین سو آدمی رہ گئے تھے۔ اس وقت ان کے ہمراہیوں میں عیسیٰ بن خضیر نے وہ
رجسٹر جس میں بیعت کرنے والوں کے نام درج تھے جلا دیا، اور قید خانہ میں باج
بن عثمان عامل مدینہ اور اس کے بھائیوں کو قتل کر کے لڑائی میں شریک ہو گیا۔
محمد نفس زکیہ بڑی بہادری سے لڑے اور ساتھیوں کے ماتے جانے کے باوجود
مقابلہ پڑھے رہے اس حالت میں ان کے ایک زبیری ساتھی نے شکست ہینے
دیکھ کر بھاگ چلنے کا انھیں مشورہ دیا۔ مگر وہ میدان سے نہ ہٹے اور قتل کر دیے
گئے۔

خلیفہ منصور سے جب کسی نے یہ غلط بات کہی کہ محمد معرکہ قتال سے بھاگ
گئے تھے تو انھوں نے اس پر فرمایا۔ کہ

”یہ ہرگز نہیں ہو سکتا ہم اہل بیت میدان سے بھاگا نہیں کرتے“
محمد الارقط نفس زکیہ کے خروج کی بالکل ہی کیفیت ہے جو اس قسم کی
بغاوتوں کی عام طور سے رہی ہے ان کے اپنے گھرانے کا بھی یہی حال تھا کہ
بعض عزیزان کے ساتھ تھے اور بعض ان کے خلاف حکومت منصور کے طرفدار
تھے۔ اس طرح بہت سے ہاشمی اور علوی ایسے تھے کہ باپ ایک طرف مسرود
جنگ ہے تو بیٹا دوسری طرف سے لڑ رہا ہے اکثر علویوں کے بااثر افراد نبو عباس
کی مخالفت کو موجب بنا ہی جانے لگے تھے۔ محمد الارقط کی شکست و ناکامی محض اس
وجہ سے ہوئی کہ خود ان کے خاندان والوں نے ان کا ساتھ نہ دیا یہاں تک کہ لوگوں
نے بیعت کر کے توڑ دیا۔

جناب علی بن الحسین کے پوتے عبداللہ بن حسین الاصغر بن علی بن الحسین
بھی ان کے خلاف رہے۔ انھی جناب علی بن الحسین کو بعد میں عباسی خلیفہ نے مدائن

میں اتنی بڑی جاگیر عطا کی تھی جس کی سالانہ آمدنی اسی ہزار دینار تھی۔

کیا مندرجہ بالا واقعات اس بات کا ثبوت نہیں ہیں کہ یہ تمام خروج محض سیاسی اور طلب حصول حکومت کی وجہ سے تھے جس میں کوئی دینی بات ایسی نہ تھی جس کو جہاد قرار دیا جاتا اور خلیفہ منصور کو ظالم و جابر کہا جاتا اور چونکہ اس قسم کے خروج میں جہاد فی سبیل اللہ اور اعلائے کلمہ دین رسول اللہ کی جھلک نہیں ہے! اسی لئے سمجھدار اور ذی علم طبقہ نے اپنے خروج کو نیا لے عزیزوں کا ساتھ نہ دیا اور ہمیشہ ان فتنوں سے الگ رہے۔ جیسا کہ محمد الارقط کے عزیزوں کے ساتھ چھوڑ دیا۔ حالانکہ منصور بڑا علم دوست، عالم، فقیہ اور محدث تھا۔ جب یہاں تک تو امام مالک سے ان کی برابر ملاقاتیں ہوتیں اور علمی مسائل پر گفتگو ہوتیں۔ یہاں تک کہ انہوں نے ہی امام مالک کو حدیث کی کتاب الموطار کی تدوین پر آمادہ کیا۔

امام مالک فرماتے ہیں کہ نجبا منصور کی باتوں نے مجھے تصنیف سکھادی۔

محمد الاقط (نفس ذکیہ) کے چھ بیٹے اور دو بیٹیاں فاطمہ اور زینب تھیں۔

زینب تو پہلے عباسی خلیفہ عبداللہ السفاح کے فرزند محمد کے عقد میں آئیں اور ان کے بعد بھی اسی عباسی خاندان میں عیسیٰ بن علی بن عبداللہ بن عباس سے ان کا نکاح ہوا۔ بیٹوں میں صرف عبداللہ الاشتر سے نسل چلی۔ بصرہ میں جب ان کے چچا ابراہیم نے خروج کیا تو کامی کے بعد یہ بھی ان کے ہمراہ سندھ آگئے۔ سندھ میں انہوں نے ایک سندھی خاتون سے شادی کی اس سے ایک بیٹا پیدا ہوا جس کا نام محمد رکھا چونکہ عبداللہ الاشتر ایک جنگ میں مارے گئے تھے اس لئے گورنر سندھ نے اس بچہ اور اس کی ماں کو دربار خلافت میں روانہ کر دیا۔ امیر المومنین نے بچہ اور بیوہ کے لئے وظیفہ مقرر کر کے اہل خاندان کے پاس مدینہ بھیج دیا۔

اسی اکلوتے بیٹے سے عبداللہ الاشتر کی نسل چلی۔ انہیں ایک مشہور شخص

امیر قطب الدین محمد تباہی بغداد کے بعد ہندوستان آئے اور ان کا خاندان کڑھ
 مانکپور۔ رائے بریلی وغیرہ میں آباد ہوا۔ مجاہد ہندی حضرت احمد شہید اسی
 خاندان سے تعلق رکھتے ہیں۔ یہ سب اہل سنت والجماعت رہے ہیں۔ محمد الارقط کے
 بھائی موسیٰ کی نسل سے جو خلافت عباسیہ سے وابستہ رہے۔ شریف کڈ وغیرہ کا
 خاندان ہے جن میں اردن کے شاہ حسین وغیرہ ہیں۔

ابراہیم بن عبد اللہ المحض بن حسن مہدئی بن حسن بن علی کا خروج

ابراہیم نے بھی اپنے بھائی محمد الارقط کے ساتھ بیک وقت خروج کا پروگرام بنایا
 تھا۔ لیکن اتفاق سے وہ بصرہ میں بیمار ہو گئے اور بوجہ علالت وقت پر خروج نہ کر سکے
 منصور کو جب معلوم ہوا کہ ابراہیم بصرہ میں ہیں تو اس نے زبردست تلاش شروع کر دی
 لیکن ابراہیم کو ذمہ میں شعبان بن جہان کے گھر میں مقیم تھے۔ شعبان کو جب گرفتاری کا ڈر
 ہوا تو سہراکاری عملہ کو دھوکہ دیتا ہوا ابراہیم کو اہواز کی طرف روانہ کر کے خود بھی روپوش
 ہو گیا۔

بصرہ میں سفیان بن معاویہ امیر تھا اس کو جب یہ کیفیت معلوم ہوئی تو اس
 نے دونوں کی تلاش شروع کر دی۔ ادھر ابراہیم اہواز میں حسن بن جبیب کے مکان
 میں چھپے ہوئے لوگوں کو اپنی دعوت میں شریک کرتے رہے۔

بصرہ سے بھی بن زیا نے ابراہیم کو اہواز سے بصرہ میں بلوایا اور لوگوں

لہ ظفر صاحب نے ابراہیم کی جگہ اسمعیل بن الحمری کو محمد بن عبد اللہ المحض (نفس زکیہ) کا بھائی
 خرید فرمایا ہے جو سراسر غلط ہے۔ لہذا قارئین جہاں جہاں اسمعیل بن الحمری تحریر
 ہے اس کو ابراہیم بن الحمری پڑھیں (ملاحظہ ہو صفحہ ۲۴ تا ۲۹)

کو بیعت کی طرف بلانا شروع کیا ایک بڑی جماعت نے بیعت کی اسی عرصہ میں عمر
اللاقط نے مدینہ میں خروج کیا۔

خلیفہ منظور جب مسجد اللاقط کے مقابلہ میں مدینہ کی طرف لشکر روانہ کر چکا
تو یکم رمضان ۲۵ھ کو ابراہیم نے بصرہ میں خروج کیا اور بصرہ کے حاکم سفیان بن
معاویہ کو گرفتار کر کے قید کر دیا۔ ابراہیم نے تمام بصرہ پر قابض ہو کر اپنی بیعت عام کر دی
اور بیعت المال سے بیس لاکھ درہم نکال کر پچاس پچاس درہم اپنے ساتھیوں
تقسیم کر دیا پھر یثرب تیزی سے دیگر علاقوں کی طرف فوج روانہ کر کے ان پر قبضہ کرنا شروع
مثلاً مغیرہ نے اہواز پر قبضہ کیا۔ عمر بن شداد نے فارس پر قبضہ کیا۔ ہارون
نے واسط پر قبضہ کیا۔ غصیکہ بصرہ۔ فارس۔ واسط اور عراق کا بڑا حصہ منصوبہ
قبضہ سے نکل چکا تھا۔ اور فتوحات کا سلسلہ برابر جاری تھا کہ محمد اللاقط کے قتل
خبر پہنچی۔ بصرہ والوں نے یہ خبر سن کر ابراہیم کو خلیفہ تسلیم کر لیا۔ اور کوفیوں
کے مشورہ سے ابراہیم نے اپنے لڑکے حسن کو کوفہ میں اپنا نائب بنا کر کوفہ کی طرف
روانہ کیا۔

منصور کو جب یہ اطلاع ملی کہ کوفہ کی طرف ابراہیم کی فوجیں بڑھ رہی ہیں
بہت مضطرب ہوا اور عیسیٰ بن موسیٰ کی سرکردگی میں ایک لاکھ فوج کوفہ روانہ
ابراہیم بن عبداللہ بھی ایک لاکھ فوج لئے ہوئے کوفہ سے ۳۰۔۴۰ میل کے فاصلہ
پر پہنچ کر خیمہ زن ہو گئے۔ ابراہیم نے فوج کی صف بندی کی اور لڑائی کا حکم
حمید بن قحطیبہ جو منظور کی فوج میں مقدمۃ الجیش تھا شکست کھا کر بھاگا۔ عیسیٰ
نے روکنے کی بہت کوشش کی لیکن وہ نہ رکا۔ عیسیٰ کا لشکر بھی مقابلہ کی تاب نہ
سکا اور مغلوب ہونے میں کوئی کسر باقی نہ رہی تھی۔ کہ اچانک جعفر و محمد لیسرا
سلیمان بن علی لشکر لئے ہوئے ابراہیم کی فوج پر عقب سے حملہ آور ہوئے۔ عیسیٰ

نے فوراً فوج کو سنبھالا اور ابراہیم کے لشکر کو درمیان میں لے کر میدان تنگ کرنا شروع کیا۔ ابراہیم کے فوجی مقابلہ نہ کر سکے بھاگنا شروع کر دیا۔ یہاں تک کہ ایک لاکھ فوج میں سے صرف چار سو آدمی باقی رہ گئے بالکل آخر وقت ابراہیم کے گلے میں ایک تیرا کر لگا اور مقتول ہو گئے۔

منصور کو جب ابراہیم کے قتل کی اطلاع پہنچی تو متحیر ہوا۔ بخدا میں اس امر سے متعجب تھا تم نے مجھ کو بھی مبتلا کیا اور خود بھی مبتلا ہوئے۔

(البدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۹۴)

سایہوں نے اس بغاوت کو بھی مذہبی رنگ دینے کی کوشش کی ہے اور چھوٹی روایتیں وضع کی گئی ہیں یہاں تک کہ امام ابوحنیفہ سے یہ منسوب کر دیا گیا کہ انہوں نے ابراہیم کے خروج کو جہاد قرار دیا۔ لیکن امام اعظم کے فقہ کا یہ واضح اصول ہے کہ

”ہم حاکمان وقت کے خلاف بغاوت کو ناجائز سمجھتے ہیں۔ وہ اگر چہ ظلم بھی کریں۔“

لیکن سبایہوں نے ان مہمل روایات کو اپنی کتابوں میں لکھ مارا ہے۔ ظفر صاحب نے بھی ابراہیم بن عبد اللہ کے قتل کو ”شہید“ لکھا ہے اور ان کی وہ تمام مرگرمیاں پس پشت ڈالیں جو جنگ کا باعث بنیں اور ہزاروں کا خون ہوا۔ ان تمام واقعات کو پڑھنے کے بعد کوئی بھی شخص ابراہیم بن عبد اللہ پر مظلومیت کا یہل نہیں لگا سکتا۔ بلکہ ایک کھلی شورش اور بغاوت قرار دیکر ان کو شری اور باغی قرار دے گا۔

حسین بن علی بن حسن بن حسن بن علی کا خروج

حسین بن علی، حسن بن محمد بن عبداللہ بن حسن اور ان کے چچا یحییٰ بن عبداللہ
 انھیں بن حسن مشنی اور دوسرے آل ابی طالب نے مل کر حکومت عباسیہ کے خلاف
 خروج کی سازش کی اور یہ بات قرار پائی تھی ۱۶۹ھ کے زمانہ حج میں خروج کیا جائے
 حالانکہ امیر المومنین مہدی کے دربار خلافت سے ان کو برابر عطیات اور وثیقے ملنے
 لگتے تھے۔ ایک مرتبہ مدینہ سے حاضر ہوئے تو چار ہزار دینار سے سرفراز کئے گئے
 مگر یہ سب رقم بوجہ فیاضی اپنے عزیزوں اور دوستوں میں تقسیم کر دی۔

(البدایہ والنہایہ جلد ۱۵)

ظفر صاحب نے اول تو ہادی کے دور کو کشمکش کا دور ظاہر کیا ہے
 دوسرے بنو ہاشم کے خاندان کا یہ فیصلہ کہ مدینہ سے ہجرت کر کے کسی ایسی جگہ
 آباد ہو جائیں۔ جہاں حکومت کی نظروں سے دور رہ کر سکون کی زندگی گزار
 سکیں۔ محض لغو اور مبالغہ ہے۔ علوی حضرات کی سازشیں اور طلب خلافت کے
 لئے خروج کوئی ڈھکی چھپی بات نہیں تھی۔ جس سے یہ رائے قائم کی جائے کہ
 بنو ہاشم تارک الدنیارہ کر خاموش اور سکون کی زندگی گزارنا چاہتے تھے۔ اس کے
 برخلاف ہم دیکھتے ہیں کہ ہر دور میں جب بھی خروج اور بغاوت کا نعرہ بلند ہوا
 اس میں ہاشمی اور خاص طور سے علوی خاندان پیش پیش ہے۔

کیا زید بن علی، یحییٰ بن زید کا خروج، نفس ذکیہ کی مدینہ میں بغاوت،
 ابراہیم بن عبداللہ کا بصرہ میں علم بغاوت بلند کرنا۔ خاندان بنو ہاشم کی امن پسندی
 اور ان کی مظلومیت کا ثبوت ہے یا کھل جارجیت اور نقص امن کا اعلیٰ نمونہ ہے
 پھر یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ہادی کے دور خلافت میں یہ حضرات موقع سے فائدہ

نہ اٹھاتے چنانچہ سیدنا عمر فاروق اعظمؓ کے احقاد میں سے عمر بن عبدالعزیز بن عبداللہ بن عمر فاروق اس زمانہ میں خلافت عباسیہ کی جانب سے والی مدینہ تھے ان حسین بن علیؓ کے ساتھیوں میں محمد نفس زکیہ کے صاحبزادے حسن تھے اور شراب نوشی کی سزا یا چکے تھے۔ ایک دن وہ اپنے دوستوں کی صحبت میں بیٹھے تھے بنیند کا وہ چل رہا تھا۔ والی مدینہ نے ان سب کو گرفتار کر لیا۔ اور سیر بازار ان کو شہیر کرانی اور نفس زکیہ کے بہائی یحییٰ بن عبداللہ المحض کی ضمانت پر رہا کئے گئے۔ یہی وہ بہانہ تھا جس کی وجہ سے ایام حج سے پہلے ہی آل ابی طالب نے مدینہ میں خروج کیا اور عامل مدینہ کے مکان کا محاصرہ کر کے حسین بن علی کے ہاتھ پر بیعت کرنی شروع کی۔

ظفر صاحب نے اس واقعہ کو ایک حادثہ تحریر فرمایا ہے اور فرماتے ہیں کہ ”حاکم مدینہ نے ایک علوی بزرگ کے ساتھ کچھ ایسا ناروا سلوک کیا جو شورش کا سبب بن گیا۔ اور سائے ہاشمی، علوی، فاطمی حاکم مدینہ سے انتقام کے لئے تیار ہو گئے۔ حاوی خلیفہ وقت کو معلوم ہوا اس نے لشکر روانہ کیا جنگ کی گئی اور حسین بن علی کا سر کاٹ کر ہادی کے پاس بھیج دیا گیا۔“

سبحان اللہ واقعہ کی کیا حقیقت بیان فرمائی ہے جس کا سر نہ پیر۔ علوی بزرگ کے ساتھ جس ناروا سلوک کا بیان آپ نے تحریر فرمایا ہے ان بزرگ کا عمل پیش کرنے میں کیا قباحت محسوس ہو رہی تھی۔ کیا کوئی آپ کی اس تحریر کو باور کرے گا کہ بلا وجہ ان کے ساتھ ناروا سلوک کیا گیا، اور ناحق حسین بن علی کو قتل کر دیا گیا۔

کم از کم تاریخی واقعات میں کذب، افترا کی آمیزش اگر کرنی ہی ہے تو اسی قدر ہونی چاہیے جس سے تاریخی واقعات بھی مسخ نہ ہوں اور حقیقت بھی مخفی نہ رہ سکے اور مطالعہ کرنے والا بھی روایت کو لعنات کی ٹوکری میں ڈال دے۔

کیا شراب پینے کے عمل کو کوئی جائز قرار دے دے گا اور اس شراب نوشی پر ان کو گرفتار کرنا اور تشہیر کرنا کیا یہ ان کے ساتھ ناروا سلوک سمجھا جائیگا۔ اگر نہیں تو اس کی سزا کے خلاف اتنی برہمی کیوں اور ظفر صاحب کا بھی اس حقیقت کو پھیلنے کا کیا مقصد اس کے ساتھ ساتھ ظفر صاحب یہ بھی فرماتے ہیں کہ "اس سلسلہ میں تعصبی گفتگو کا محل نہیں ہے اور اس موضوع پر کسی خاص نقطہ نظر سے اظہار خیال مقصود ہے۔"

ہم سمجھنے سے قاصر ہیں کہ اس سے بڑھ کر بھی کوئی اور نقطہ نظر ہو سکتا ہے کہ وہ بی زبان میں آپ نے اپنے خیالات کا اظہار بھی کر دیا اصل واقعات پر لپیٹا پوتی کر کے اس کی اصل شکل کو بھی بدل ڈالا لیکن پھر بھی یہی عذر ہے کہ کسی خاص نقطہ نظر سے اظہار خیال مقصود نہیں جب آپ کو اپنے نقطہ نظر پیش ہی نہیں کرنا تھا تو کوئی بھی واقعہ غلط درج کیوں کیا۔ کیا یہ محض اپنے مکتبہ فکر کی بے جا مدح اور دوسرے کے خلاف عناد کا اظہار نہیں۔ اچھا اب واقعہ کی طرف آئیے۔

مدینہ میں بیعت لی جا رہی تھی۔ کہ اسی اثنا خالد بن زید و دوسو کی جمیعت کیساتھ پہنچ گیا۔ دوسری جانب عمر بن عبدالعزیز بھی محاصرہ سے نکل کر ایک جماعت لے کر اس مسجد کی طرف جہاں حسین بن علی کے ہاتھ پر بیعت ہو رہی تھی پہنچے۔ جو لوگ مسجد میں تھے مقابلہ کیا اور خالد بن زید کو بچھڑی اور ادریس بن عبداللہ بن حسن نے قتل کر دیا۔ سرکاری لشکر کو شکست ہوئی۔

حسین بن علی کی قیادت میں دارالامارہ پر حملہ کیا گیا۔ مدینہ منورہ کے بیت المال کا دروازہ توڑ کر سرکاری خزانہ لوٹا گیا۔ اکیس روز مدینہ میں قیام کر کے مکہ کی طرف کوچ کیا۔ مکہ میں غلاموں کا ایک گروہ حسین بن علی کے گرد جمع ہو گیا۔ حج کا موقعہ تھا۔ عباسیہ خاندان کے چند افراد حج کے لئے

آئے ہوئے تھے جس میں سلیمان بن منصور۔ عباس بن محمد بن علی۔ محمد بن سلیمان اور پسران عیسیٰ بن موسیٰ شریک تھے۔ ہادی کے پاس حبیب بن علی کے خروج کی خبر پہنچی تو محمد بن سلیمان کو مقابلہ کیلئے لکھا۔ محمد بن سلیمان نے مکہ پہنچ کر عمرہ ادا کیا اور مختلف صوبوں سے آئے ہوئے سرداران عباسیہ کو جمع کر کے مقام فنج پر مقابلہ کیا۔ حسین بن علی کو شکست ہوئی۔ ان کے ہمراہ ہی فرار ہوئے حسین بن علی کا سر قلم کیا گیا۔ ساتھ ہی ساتھ سلیمان برادر محمد مہدی کا بھی سر تن سے جدا کر دیا گیا۔

حسین بن علی کے بھائی بھتیجے بھی اس بغاوت میں شریک تھے۔ مگر ان کے چچرے بھائی حسن بن جعفر بن حسن بن حسن مثنیٰ بن حسن بن علیؑ اس بغاوت کے مخالف اور امیر المؤمنین کے طرفدار تھے۔ حسن بن جعفر کی حقیقی بہن امیر المؤمنین کے قریبی عزیز جعفر بن سلیمان بن علی بن عبداللہ بن عباس کی زوجہ تھیں۔

جن لوگوں نے اپنے ایام بغاوت میں مدینہ کا بیت المال لوٹ لینے سے بھی دریغ نہ کیا ہو۔ ان کو مظلوم اور حکومت کی جانب سے ان باغیوں کی تادیب کے لئے جو کارروائی کی گئی۔ اس کو ظلم و ستم اور عداوت و دشمنی سے تعبیر کرنا کہاں کا انصاف ہے۔

اس لڑائی میں ادریس بن عبداللہ المحض بن حسین مثنیٰ بن حسن بن علی بن ابی طالب۔ برادر محمد نفس زکیہ بھی بچکر بکل گیا تھا۔ اور بلاد مغرب میں ادریسیہ حکومت قائم کی تھی اس کا ذکر آگے آتا ہے۔ ادریس بن عبداللہ المحض کا دوسرا بہائی بھائی بن عبداللہ المحض مقام فنج سے فرار ہو کر ولیم پہنچا۔ اس کا بھی ذکر آئندہ آ رہا ہے واقعہ فنج ایک لحاظ سے عباسیوں کیلئے مفر تابت ہوا کیونکہ اس کے بعد اکثر حسینی ادریسوی منتشر ہو گئے ان میں سے محیی بن عبداللہ المحض اور ادریس بن عبداللہ المحض ان دونوں بھائیوں نے ولیم اور شمالی افریقہ میں متواتر بغاوتیں کیں۔

ادریس بن عبداللہ المحض بن حسن مثنیٰ بن حسن کا خروج

ادریس بن عبداللہ کا ذکر اوپر آچکا ہے وہ ہادی کے زمانہ میں جنگ فنج سے فرار ہو کر اول مصر پہنچے۔ جہاں عباسی خلافت کے محکمہ ڈاک کا افسر ابن واضح تھا جو موئخ یعقوبی کا دادا اور علوی خاندان کا طرفدار تھا۔ اس کی مدد سے ادریس بن عبداللہ مغرب اقصیٰ (شمالی مغربی افریقہ) کے شہر ولیدہ پہنچے اور بربروں میں اپنا اثر و رسوخ قائم کر کے ۱۷۱ھ میں ولیدہ میں خروج کر کے ملک مراقش میں اپنی سلطنت قائم کی۔ یہ حسینیوں کی سب سے پہلی حکومت تھی جو مراقش میں قائم ہوئی۔

ہارون رشید نے اس خبر کو سن کر اپنے غلام سلیمان بن جریر کو مراقش روانہ کیا۔ تاکہ وہ ادریس بن عبداللہ کا کام تمام کر سکے چنانچہ اس نے ادریس کے ہاتھ پر بیعت کی اور ۱۷۱ھ میں زہر کے ذریعہ ادریس بن عبداللہ کا کام تمام کر کے واپس چلا آیا۔ ادریس کی وفات کے بعد ان کے کسی کنیز کے

۱۷۱ھ۔ ظفر صاحب نے حکومت ادریسیہ کا قیام ۱۷۱ھ میں ظاہر کیا ہے گویا ان کے حباب بن حسین بن علی کے مدینہ میں خروج ۱۷۱ھ سے قبل ہی ادریسیہ حکومت قائم ہو چکی تھی یہ سراسر غلط ہے حالانکہ ۱۷۱ھ میں جنگ فنج کے دوران جو حسین بن علی کے خروج کے سلسلہ میں مدینہ میں قائم ہوئی تھی ادریس اور ان کے بہائی یحییٰ بن عبداللہ شریک تھے پھر ۱۷۱ھ میں کیونکہ ادریسیہ حکومت قائم ہو سکتی تھی یقیناً مقام فنج سے فرار ہونے کے بعد ہی انہوں نے بلاد مغرب کے بربروں میں اپنی امامت کی دعوت شروع کی اور ۱۷۱ھ میں خروج کر کے مراقش میں حکومت قائم کی ہو سکتا ہے سنہ ہجری صحیح نہ ہو۔ لیکن یہ امر مسلم ہے کہ ادریسیہ حکومت جنگ فنج کے بعد قائم ہوئی ہے نہ کہ جنگ سے قبل۔

پیٹ سے لڑکا پیدا ہوا تھا۔ جس کا نام بھی بربریوں نے اور لیس رکھا اور اس کو اپنا
 نام بنالیا۔ حکومت اور لیس تقریباً ڈیڑھ سو برس قائم رہی۔ سو سو برس تک
 تو اور لسی سلاطین خود مختار رہے۔ پھر عبیدیوں (دولت فاطمیہ) کی ابتدا انقرہ
 میں ہوئی تو انھوں نے ان کو اپنا باج گزار بنالیا۔ اس کے بعد سلطنت کے ٹکڑے
 ٹکڑے ہو گئے۔

بالآخر عبیدیوں نے بربری قبیلہ کتار کی مدد سے اور لیس حکومت کو برباد
 کر کے ان حسینیوں کو اندلس میں امویوں کے پاس پناہ لینے پر مجبور کر دیا۔
 مراقس میں حکومت قائم ہونے کے بعد اور لیس بن عبداللہ کے بھتیجے
 محمد بن سلیمان بن عبداللہ المحض بھی فح کی بغاوت ناکام ہو جانے کے بعد
 اپنے چچا کے پاس مراقس چلے آئے تھے۔ ان دونوں کی نسل وہاں خوب چلی
 مگر ان دونوں کے اخلاف میں سیاسی اقتدار حاصل کرنے کی کشمکش وقتاً
 فوقتاً جاری رہی اور ایک دوسرے کو قتل کرتے رہے۔

جنوں احمد بن ابی العیش عیسیٰ بن جنون بن احمد بن محمد بن قاسم بن اور لیس
 نے اپنے بھائی محمد کو اس الزام میں قتل کر دیا۔ کہ ان کا میں ایک اموی حکمران
 اندلس عبدالرحمن بن محمد مروانی سے تھا۔ ان ہی میں سے ایک شخص من
 بن جنوں انور نے نبوت کا بھی دعویٰ کیا۔

۱۰ ظفر صاحب کی تحقیق سے حکومت اور لیس کا قیام ساٹھ سال ہے۔ جبکہ
 تمام تاریخی کتب ڈیڑھ سو سال کا حوالہ لے رہی ہیں۔ خدا جانے یہ کیسی تحقیق ہے
 اور کیسی تاریخ دانی ہے۔ نہ جانے کون سی تاریخ سے ۶۰ سالہ مدت ثابت کی
 جا رہی ہے۔ فارین کرام خود تاریخ کا مطالعہ کر کے نام نہاد تحقیق کو پرکھ سکتے ہیں۔

یحییٰ بن عبداللہ بن حسن مثنیٰ بن حسن بن علی کا خروج

ادپر ذکر ہو چکا ہے کہ ادریس اور یحییٰ برادران محمد مہدی نفسِ ذکیہ جنگِ فح سے فرار ہو گئے تھے۔ ادریس نے مراقبہ پر قبضہ کیا اور یحییٰ بن عبداللہ نے ولیم میں خلافت عباسیہ کے خلاف خروج کیا اور لوگوں سے بیعت لینا شروع کی۔ ہارون الرشید نے یہ اطلاع پا کر فضل بن یحییٰ کو اس فتنہ کو فرو کرنے کے لئے روانہ کیا اور ساتھ ہی فضل بن یحییٰ کو جرجان - طبرستان اور رستہ وغیرہ کی سنگور تری بھی دیدی۔ فضل بن یحییٰ بغداد سے روانہ ہوا اور یحییٰ بن عبداللہ کے نام ایک خط روانہ کیا جس میں صلح کرنے اور انعام و جاگیر کی توقع دلائی۔ یحییٰ بن عبداللہ نے صلح منظور کر لی۔ لیکن اس شرط کیا تھا کہ وہ صلح نامہ ہارون الرشید کے ہاتھ کا لکھا ہوا ہو اور اس پر فقہا اور سرکارانِ نبوہاشم کے دستخط ثابت ہوں فضل بن یحییٰ نے ان حالات سے ہارون الرشید کو مطلع کیا ہارون الرشید بہت خوش ہوا اور اپنے ہاتھ سے صلح نامہ لکھ کر اس پر شرط کے موافق دستخط کرا کر مدتحفہ و انعام و اکرام کے فضل کے پاس بھیج دیا۔ فضل نے یحییٰ کو صلح نامہ بھیج دیا۔ چنانچہ یحییٰ اور فضل دونوں بغداد روانہ ہوئے۔ وہاں پہونچ کر ہارون الرشید نے نہایت عزت اور احترام کے ساتھ یحییٰ بن عبداللہ سے ملاقات کی۔ جاگیر مقرر کی انعامات دیئے اور فضل بن یحییٰ کو بھی اس کام کے صلہ میں مرتبہ و عہدہ میں اضافہ کیا، اور یحییٰ بن عبداللہ کو فضل بن یحییٰ کے سپرد کیا۔ چنانچہ یحییٰ بن عبداللہ آرام سے فضل کے ساتھ بغداد میں رہنے لگے کچھ عرصہ بعد انھیں دو لاکھ دینار کا بیش بہا عطیہ دے کر ان کو ان کے وطن بھیج دیا گیا جہاں وہ بقیہ ایامِ فارغ ابالی سے بسر کرتے رہے۔

یحییٰ بن عبداللہ اور ہارون الرشید کے مابین صلح نامہ کی اصلیت اور حقیقت یہ ہے۔ اس کے برخلاف ظفر صاحب اس صلح نامہ کو بالکل ہی حذف کر گئے ہیں اور کسی جگہ بھی اس تاریخی صلح نامہ کا ذکر نہیں کیا۔ جس میں فقہا اور سروران قریش کے دستخط ثبت تھے۔ کیا یہ صریح فن تاریخ سے مذاق نہیں ہے؟ کیا یہ آل علی کی بے جا مدح اور طرفداری میں گمراہ کن زہر پللا اور متعصبانہ اظہار خیال نہیں ہے؟ جو بھی منصف مزاج اور صحیح الذراغ انسان ظفر صاحب کی اس دامغانی کتاب کو پڑھے گا۔ وہ یہ کہنے پر ذرا بھی تامل نہ کرے گا کہ ظفر صاحب کی یہ تحقیق اور ان کا یہ کارنامہ اکاذیب کا دفتر ہے۔ مثلاً ان کا یہ ارشاد کہ یحییٰ خلیفہ ہارون الرشید کے پاس پہنچے تو ان کے استقبال کے لئے قید خانہ کا دروازہ کھلا تھا ہارون الرشید نے آپ کو جیل میں ڈال دیا۔

یہ ارشاد جناب کا صحیح نہیں یہ جلے دل کی بات ہے ٹھنڈے دل اور تعصبانہ روش سے ہٹ کر نہیں کی گئی۔ ظفر صاحب کی ایک اور منطق ملاحظہ ہو لکھتے ہیں۔

”ساتھ ہی خلیفہ کی طرف سے بھی یہ یقین دلا یا گیا کہ گذشتہ

ناروا سلوک اور بے اعتدالیوں پر خلیفہ بہت شرمسار ہے“

ظفر صاحب تاریخی واقعات کو مردود افسانوں کی طرح نقل کرتے چلے جاتے ہیں اور نور بصیرت سے قطع نظر ایک ذخیرہ رطب و یابس اور فضولیات اور خرافات کا مرتب کر کے لوگوں کو فریب کاری میں مبتلا کرتے جا رہے ہیں۔ افسوس! ظفر صاحب بغض و عناد میں اس طرح پُر فریب اور گمراہ کن راہ اختیار کریں گے ہم کو ایسی امید نہ تھی۔ دراصل صحیح روایات قبول کرنا صحیح دل، صحیح ذوق اور صحیح عقائد و تصورات کا منظر ہوتا ہے

اور اس جگہ کو نظر انداز کر کے ان کے مقابلہ میں مجروح و معلول اور متروک روایات کو قبول کرنا اس حقیقت کی غمازی کرتا ہے کہ ایسا کرنے والے کا دل و باطن مفلوج و معلول اور عقیدہ و تصور ہی فاسد ہے۔

ظفر صاحب کے اس لطف و کرم کے بعد بھی اگر کوئی ان کے موقف کو صحیح طور پر نہ سمجھ سکا، تو وہ اپنے فہم اور اپنی سمجھ کا علاج کرے ورنہ اس کے بعد انھیں سمجھنے میں کسی کو کوئی وقت پیش نہ آئی چاہیے، اور لوگوں کی آنکھیں کھل جانی چاہئیں۔

حسن بن زید بن محمد بن اسماعیل بن حسن بن زید بن حسن بن علی کا تخریج

حضرت حسن بن علیؑ کے ایک صاحبزادے زید تھے جو اپنے چچا حضرت حسینؑ کے ساتھ واقعہ کربلا میں شریک تھے۔ لیکن اپنے بھائی حسنؑ کی طرح صحیح سلامت واپس آئے تھے۔ ان زید کے ایک بیٹے کا نام حسن تھا۔ اور یہ حسن بن زید بن الحسنؑ امیر المومنین ابو جعفر منصور عباسی کے عہد خلافت میں پانچ سال تک امیر مدینہ رہے تھے جس مذکور کی ایک بیٹی اور آٹھ بیٹے تھے۔ بیٹی

۱۔ ظفر صاحب نے یہاں بھی حسب سابقہ حسن بن زید کا بھی شجرہ غلط تحریر کیا ہے۔ یعنی یوں لکھا ہے۔ حسن بن زید بن محمد بن اسماعیل بن زید بن حسن یعنی اسماعیل بن زید لکھا ہے۔ حالانکہ اسماعیل بن حسن اور ان کے بعد میں زید ہے۔ یعنی اسماعیل کے والد حسن کے بجائے زید کو اسماعیل کا باپ بنا دیا۔

کا نام ام کلثوم تھا۔ وہ پہلے خلیفہ عباسی ابو العباس عبداللہ کی زوجہ تھیں
 حسن بن زید بن الحسن رضی اللہ عنہ کے آٹھ بیٹوں میں سے چار بیٹوں کی اولاد
 میں سے متعدد اشخاص نے نقل مکانی کر کے مقامات رے، طبرستان،
 جرجان، بلخ اور ولیم میں سکونت اختیار کر لی تھی۔ انہیں سے حسن بن
 زید و محمد بن زید ابنائے زید بن محمد بن اسمعیل بن حسن بن زید بن
 الحسن مقام رے میں ساکن تھے۔

خلیفہ مستعین عباسی نے محمد بن عبداللہ کو طبرستان کا علاقہ
 جاگیر میں دیا تھا۔ لیکن وہ اس پر قبضہ نہ کر سکے تھے۔ اس واقعہ کو ظفر صاحب
 نے گول مول طریقہ سے بیان کیا ہے۔ نہ معلوم کس مصلحت کے تحت انھوں
 نے واقعہ کی پردہ پوشی کی ہے اور محمد بن عبداللہ کو جاگیر بخشے جانے کو کیوں
 چھپایا ہے۔

دیے بھی ظفر صاحب کا یہ اصول ہے کہ جن واقعات کے بیان کرنے سے
 ان کے اپنے عقیدے اور جذبات کو بھیس لگتی ہے وہ یہ کہہ کر واقعہ ہضم کر جاتے
 ہیں کہ یہ تفصیلی گفتگو کا محل نہیں ہے۔ مثلاً صفحہ ۳۲ پر خلیفہ المتوکل کی مخالفت
 میں ہسٹری آف طبرستان کے مولف مسر راؤن کے خیالات کو بھی پیش فرما دیا
 اور خلیفہ المتوکل کا یہ حکم کہ "حضرت حسینؑ کے مزار کو اور جو دوسرے قبور اس
 کے قریب ہیں کھود ڈالا جائے" سپرد قلم کر دیا۔ اس پر گفتگو کرنے کے لئے ان
 کے پاس وقت بھی نکل آیا اور موقع محل بھی کیونکہ انہیں اپنے عقیدہ کی ترجمانی
 کرنی تھی۔ اس کے برخلاف جب عبداللہ بن علی بن عبداللہ بن عباس نے خلفائے
 بنو امیہ کی قبریں کھدوائیں یہاں تک کہ کاتب وحی صلعم حضرت امیر معاویہؓ کی
 قبر کھودی گئی اور ہشام بن عبدالملک کی قبر کھود کر ان کے جسم کو نکالا گیا تو اسے

لگوائے گئے پھر صلیب پر چڑھا کر جلایا گیا۔ یہ تمام واقعات ان کی نظروں سے
 اوجھل ہو گئے اور نہ یہ جان سوز واقعات بیان کرنے کے لئے ان کے پاس تفصیلی
 گفتگو کا محل تھا۔ کیونکہ اس سے ان کے اپنے ضمیر کی پشیمانی اور اہل بیت
 کی ریشہ دوانی کا اندیشہ تھا۔ بہر حال ہم قارئین کو اس واقعہ سے قدرے
 تفصیل سے آگاہ کریں گے۔

۲۳۹ھ مستعین باللہ کے زمانہ میں رومیوں نے ممالک اسلامیہ پر حملہ
 کیا اور حبیب دو مسلمان سرور شہید ہو گئے تو بغداد میں ایک شورش اٹھ کھڑی
 ہوئی اور لوگ جہاد کی تیاریاں کرنے لگے۔ اس پر آشوب حالات میں یحییٰ بن عمر
 بن یحییٰ بن حسین بن زید نے جن کی کنیت ابوالحسن تھی کوفہ میں خروج کیا۔ یہ
 یحییٰ بن عمر حضرت علی (زین العابدین) کے پر پوتے تھے۔ ان کے بزرگوں کے
 خروج بھی بنو امیہ کے زمانہ میں ہمیشہ ناکام رہے تھے اور تقریباً سو سو برس کے
 بعد انہوں نے اپنے ہی خاندان بنو ہاشم کے خلفاء کے خلاف خروج کر دیا۔ ان کے
 خلاف اہل سنت والجماعت کے مسلک پر قائم تھے۔ یحییٰ کی سکونت کوفہ میں تھی۔
 خلافت کی خواہش ایسی دل میں سمائی کہ بقول ابن خلدون "اہل کوفہ کی ایک جماعت
 اپنے ساتھ کر کے جیل کا دروازہ توڑ دیا اور قیدیوں کو اپنے ساتھ ملا لیا، سرکاری
 دفاتر کو نذر آتش کر دیا۔ بیت المال کا دروازہ توڑ کر لوٹ لیا اور والی کوفہ ایوب
 بن حسین بن موسیٰ بن جعفر بن سلیمان بن علی کو نکال کر خود قابض ہو گئے۔ محمد بن
 عبداللہ بن طاہر نے حسین بن اسمعیل بن ابراہیم بن حسین بن مصعب کو
 مقابلہ کے لئے روانہ کیا۔ اول شکست کھائی۔ دوسری مرتبہ مقابلہ میں یحییٰ بن عمر
 مارے گئے۔ یحییٰ ہ از حبیب ۲۳۹ھ کو مقتول ہوئے۔

یحییٰ بن عمر کا یہ خروج ظفر صاحب حذو کر گئے تھے جس کو فرد کرنے کے

لئے خلیفہ مستعین نے محمد بن عبداللہ بن طاہر کو طبرستان میں جاگیر میں عطا کیا جن میں ایک جاگیر صدو و دلیم کے قریب تھی، اس جاگیر پر قبضہ کرنے کے لئے جب محمد بن عبداللہ کا عامل گیا۔ تو رستم نامی ایک شخص نے مخالفت کی اور اس مخالفت میں اہل دلیم بھی رستم کے ساتھ ہو گئے۔

طبرستان میں اس زمانہ میں محمد بن ابراہیم علوی موجود تھے۔ ان کے پاس آکر لوگوں نے امامت کا دعویٰ کرنے کے لئے کہا۔ لیکن انہوں نے کہا کہ تم سے میرا جاکر حسن بن زید بن محمد بن اسمعیل بن حسن بن زید بن حسن کی خدمت میں یہ درخواست پیش کرو۔ رستم نے ایک آدمی رے روانہ کیا۔ وہاں سے حسن بن زید طبرستان چلے آئے اور ۲۵۰ھ میں اہالیان طبرستان کی مدد سے خروج کیا اور طبرستان پر قبضہ کرنے کے بعد رے پر بھی قبضہ کر لیا۔ ۲۶۰ھ میں حسن بن زید کا انتقال ہو گیا۔ ان کے بعد محمد بن زید ان کے بھائی حاکم طبرستان ہوئے ۲۶۲ھ میں عباسی خلیفہ سے ان کا مقابلہ ہوا۔ محمد بن زید آٹھ ہزار فوج لے کر مقابلہ کے لئے آئے شکست کھائی اور جرجان میں پناہ گزیں ہوئے۔ لیکن جب فوج واپس ہوئی تو پھر طبرستان پر قبضہ کر لیا۔ ۲۶۵ھ میں جرجان پر پھر فوج کشی ہوئی۔

۱۰ ظفر صاحب نے حسن بن زید کو زید بن حسن لکھا ہے گویا کہ (یع) بیٹے کو باپ باپ کو بیٹا بنا دیا۔

۱۱ ظفر صاحب نے تحریر کیا ہے کہ ۳۷ سال حسن بن زید حکمران رہے اور ۲۸۶ھ میں انتقال ہوا جو سراسر غلط ہے ۲۸۶ھ میں تو محمد بن زید برادر حسن بن زید کی حکومت بھی ختم ہو گئی تھی یعنی علوی حکومت کی کل مدت ۳۷ سال ہے جس میں حسن بن زید نے ۱۹ برس ۸ ماہ حکومت کی اور ان کے بھائی محمد بن زید نے سترہ برس تک اس علاقہ پر سیاسی تسلط قائم رکھا۔

محمد بن زید نے مقابلہ کیا اور ۲۸۳ھ میں طبرستان سے بیرخل کر دیا گیا۔ ۲۸۳ھ
 میں پھر محمد بن زید نے طبرستان پر قبضہ کر لیا۔ ۲۸۳ھ میں اسمعیل سامانی نے ولیم
 پر خروج کر کے طبرستان پر قبضہ کر لیا۔ اس کے بعد اسمعیل سامانی نے محمد بن
 ہارون کو طبرستان کی طرف روانہ کیا اور محمد بن زید مقابلہ میں مارے گئے۔
 علامہ ابن حزم نے حسن بن زید اور ان کے بھائی محمد بن زید کے بارے
 میں لکھا ہے کہ

”ان دونوں نے طبرستان کے باشندوں کی خوشحالی کو بدل ڈالا۔
 اس علاقہ کی شاومانی جاتی رہی، دونوں بہائی بڑے فاسقوں میں سے
 تھے اور یہی اسلامی ممالک پر ولیمیوں کے تسلط کے موجب ہوئے
 کیونکہ انھوں نے ولیمیوں سے فوجی امداد طلب کی تھی۔“

(سیرۃ الانساب ص ۳۵)



تین سوال؟

اب آئیے! ذرا تاریخ کے پرچہ اور سنگلاخ راستوں سے ہٹ کر ان مسائل پر رجوع ہوں جو اہل تشیع اور اہل سنت والجماعت کے درمیان شروع ہی سے نزاع بنے ہوئے ہیں، گو کہ ان مسائل پر اہل تشیع کے بطلان عقائد میں ہزار ہا کتابیں لکھی جا چکی ہیں، لکھی جا رہی ہیں، اور لکھی جاتی رہیں گی۔ لیکن انشاء اللہ ان کی تردید اب تک یہ فرقہ نہ کر سکے گا۔

ظفر صاحب کا رجحان بھی اس باطل فرقہ کی طرف جھکا ہوا دیکھا تکلیف پہنچی، ایک سنی اہل مساندان شیعہ ہوا جاتا ہے۔ لہذا مناسب سمجھا کہ موصوف کے ذہنی افکار و الجھاؤ کی حست الوسیع تطہیر کی جائے اور عقل پر پڑے ہوئے شکوک و شبہات کے دبیر پردوں کو چاک کر کے حقائق و شواہد سے روشناس کرایا جائے۔ لہذا مختصراً تین مسائل پر بحث کروں گا۔ جن پر ظفر صاحب نے بھی دبی زبان میں اور آنکھ چراتے ہوئے اپنے ایمان لانے کا اظہار کیا ہے۔ گویا ان کو

عقائد کی رو سے مندرجہ ذیل معروضات ہی قابل یقین اور حقائق پر مبنی ہیں :-

۱۔ رسولؐ کی تجہیز و تکفین بھی نہ ہونے پائی تھی اور اہل بیت
میت رسولؐ کے گرد جمع تھے۔ کہ خلافت کا معاملہ طے ہو گیا
اور حضرت ابو بکر صدیقؓ کے خلیفہ ہونے کا اعلان
ہو گیا اور اہل بیت اس حق سے محروم ہے۔ ؟

۲۔ باغ فدک ؟

۳۔ واقعہ قرطاسہ ؟

”رسول کی تجہیز و تکفین بھی نہ ہونے پائی تھی
 اور اہلبیت میں رسول کے گرد جمع تھے، کہ
 خلافت کا معاملہ طے ہو گیا اور حضرت ابو بکرؓ
 صدیق کے خلیفہ ہونے کا اعلان ہو گیا اور
 اہلبیت اس حق سے محروم رہے۔“

ظفر صاحب کی اس تحریر کا انداز ہی ان کے دل کی ترجمانی کر رہا ہے، کہ
 بظاہر اپنے کو سنی ندوی کہتے ہیں اور فاروقی ہونے کا بھی شرف حاصل ہے
 مگر دل ہے عقائد شیعہ کی طرف مائل، تو جناب گزارش کروں گا کہ آپ پہلے
 اپنے قلب کی اصلاح و اعلاج سنی عقائد اہلسنت والجماعت اور تیرہ سو برس
 سے مفسرین و مجتہدین و فقہائے اہل سنت نے جو ایک معجون مرکب عقائد کا
 تیار و مرتب کر دیا ہے۔ بس اسی ایک معجون سے کریں، اور اسکی کوئی دوسری
 دوا نہیں۔ ورنہ آپ کا زبان سنی، ندوی، فاروقی ہونا کام نہ آئیگا۔ اور جس
 شخص کا دل جس فرقہ کے عقائد کی طرف مائل ہوگا بشر بھی ظاہر ہے کہ انہی
 کے ساتھ ہوگا۔ **اللہم حفظہ من العقائد غیر اہلسنت والجماعت**
 اس کے بعد عرض کروں گا۔ ع

”یہ ہوائی کسی دشمن نے اڑائی ہوگی“

یہ بے سرو پا و استان بھی مخالفین کی من گھڑت ہے جس کو ظفر صاحب بڑی بیباکی اور دیدہ دلیری کے ساتھ تحریر کیا ہے یہ انہی کا دل گردہ ہے ان کے اپنے عقیدے اور ایمان کے تحت حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کا فیصلہ اس کا اعلان غیر منصفانہ اور بے جا تھا گویا کہ اس نکتہ کو یا تو شیعوں نے ہے یا پھر آج ظفر صاحب سمجھ سکے ہیں۔ نعوذ باللہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی ہزاروں کی تعداد اتنا بھی نہ سمجھ سکی کہ رسول کی میت ابھی بے گور کفن رکھی ہے ایسے جانگداز سانحہ میں اول کفن و دفن کو اہمیت دی جائے کہ خلافت کے لئے تگ و دو۔ بس سمجھے تو اہل بیت کے چند نفوس جو جمع تھے۔

”وجعلنا من بین ایدیم سداً ومن خلفہم سداً“

فاغشینا ہم فہم لا یبصرون۔ (آیت)

دینا کا یہ دستور ابتدا سے اس وقت تک یہ چلا آ رہا ہے کہ جب کو بادشاہ وفات پا جاتا ہے۔ اس کی تجہیز و تکفین حتیٰ کہ اس کے مرنے کا ارہ بھی اس وقت تک نہیں کیا جاتا جب تک متوفی کا کوئی نائب مقرر نہیں کر لیا جاتا، اور یہ تقرر نیابت کا کام عوام نہیں کرتے بلکہ حکومت کے مخلص معتمدین ذی فہم اہل الرائے مشورہ کیا کرتے ہیں اور جس قدر جلد ممکن ہو ہے متوفی کی جگہ پر کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور بعد میں رحلت کا اعانت اس کا جانشین کرتا ہے، اور تدفین کے سارے انتظامات اس کی زیر نگرانی ہوتے ہیں۔

آخر یہ کیوں؟

ہر فرقہ کے مذاہب میں ایک بادشاہ کی تمہیز و تکفین تدفین اس وقت تک جائز ہی نہیں ہے۔ جب تک کوئی جانشین منتخب نہ کر لیا جائے بادشاہ کے مرنے کے بعد بہت سے فتنہ و فساد اٹھ کھڑے ہونے کا یا بغاوت کا خطرہ رہتا ہے اس لئے اطراف حکومت اور کثاف عالم کے لوگ خبر مرگ سے بے خبر رہتے ہیں تا وقتیکہ نائب مقرر ہو جائے شاہ وقت کی رحلت تو ایک ہی فرد واحد کی ہوتی ہے مگر اس کا بڑا بھیا تک منظر اس وقت سامنے آتا ہے جب کوئی دشمن حملہ آور ہو جائے یا کوئی اندرونی فتنہ اٹھ کھڑا ہو جائے۔ پھر اس کا فرد کرنا کارے وارو اور پھر شاہ وقت کی موت ہی نہیں بلکہ قوم کی قوم موت کے گھاٹ اتر جاتی ہے۔ کیونکہ اس وقت قوم ایک ریوڑ کی طرح ہے جس کا کوئی راہی اور گلہ بان نہیں۔ ایک ایسے گھوڑے کی طرح ہے جس کی رگام کسی کے ہاتھ میں نہیں۔ کسی کے احکام نافذ ہوتے ہیں جس کے اشارہ پر فتنہ اور بغاوت کا سر کچلا جاسکے جب کوئی نائب نہیں تو قوم کی قوم منتشر ہر شخص آزاد اور کسی کا پابند نہیں۔

حضور صلعم کی وفات کے بعد مسلمانوں کے لئے دو مارآسین گروہ مدینہ میں موجود تھے۔ ایک منافقین کا گروہ دوسرے یہودیوں کا یہ دونوں ایک دوسرے سے شیر و شکر تھے اسلام کے خلاف اسکیمیں بناتے اور مسلمانوں کو نقصان پہنچانے یا اسلام کو ختم کرنے کی کوشش کرنا ان کا مقصد اول تھا۔ یہی وجوہات ہیں کہ حضور کی تدفین سے پہلے سربراہ مملکت کی طرف سے پہلے سرور ان مملکت کو توجیہ ہوئی اور اس وقت تک نعش مبارک اہلبیت نے بھی دفن نہیں کی۔ جب تک خلیفہ کا اعلان نہیں ہو گیا۔ کیونکہ وہ یہ سمجھنے

تھے کہ ایک بادشاہ کو بغیر اس کے نائب کے دفن کرنا جائز ہی نہیں بلکہ
اس کی توہین ہے۔ (لغوز باللہ)

حضرات شیخین کا عقیدہ میں جانا حصول سلطنت کے لئے نہ تھا بلکہ مسلمانوں کا
ایک لمحہ بھی بے امام رہنا جائز نہیں۔ چنانچہ عمرو بن الحارث نے سعید بن زبیر سے
درمانیت کیا کہ حضرت صدیق اکبرؓ کی لوگوں نے کب بیعت کی۔ سعیدؓ نے کہا جب
حضرتؓ کی وفات ہوئی۔ کیونکہ لوگوں نے اس امر کو مکر وہ جانا کہ ایک دن بھی بغیر امام
کے رہیں اس لئے اسی روز بیعت کر لی۔ کہ جماعت میں کچھ فرق نہ ہو۔

حضرات شیعہ جو اس کو معائب ہیں شمار کرتے ہیں اس کی وجہ صرف یہ ہے
کہ رسالت اور نبوت پر ان کا ایمان نہیں، اور پھر غور کیجئے کہ حضورؐ کی تجہیز و تکفین اور تدفین
کا مہتمم بالشان کام بغیر کسی خلیفہ کے تقرر کے کیسے انجام پاتا اور جو اختلاف رونما
ہوتے ان کا فیصلہ کون کرتا۔ مثلاً نماز جنازہ کے متعلق اختلاف ہوا کچھ لوگ جنازہ
مبارک کو حجرہ سے باہر لاکر نماز ادا کرنا چاہتے تھے۔ اسی پر جو قیامت برپا ہوتی
نظاہر ہے۔ پھر مقام دفن میں اختلاف ہوا کوئی کہتا کہ مکہ میں لے جا کر دفن کریں جو
آپ کا مولد ہے کوئی کہتا کہ ملک شام میں جو حضرت خلیل اللہ کا دفن ہے۔ بعض
کہتے جنت البقیع میں، بعض کہتے مسجد مبارک میں دفن کیا جائے، بعض کہتے
کہ اپنے ہی مکان میں۔ اب چونکہ حضرت ابو بکر صدیقؓ خلیفہ ہو گئے تھے۔ لہذا
انہوں نے فیصلہ کر دیا۔

واقعہ ہے کہ کم علمی، رشک و حسد اور جذبہ معاندانہ ایمان کے لئے
خطرناک ہوتا ہے جس کے مرتکب ظفر صاحب نے عقائد اور مذہب اہل سنت
سے ہٹ کر اپنی بے راہ روی اور کم علمی کا ثبوت دیا ہے افسوس اگر وہ اپنے
متعصبانہ خیالات کو سپرد قلم کرانے سے قبل عقائد صحیحہ کے میزان پر تولتے

ان کا واسن و اندازہ ہوتا اور تشبیہ بالتشیع کا بد تمایلیں ان کے ماتھے پر
 سپاں نہ ہوتا۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ غیر اہلبیت سے یہ تنگ نظری اور کدورت
 ذکیوں؟ وہ کیوں بھول رہے ہیں کہ اس فہرست میں تمام اجلہ صحابہ خصوصاً
 حضرت صدیق اکبرؓ حضرت عمرؓ حضرت ابو عبیدہؓ بن الجراح (جن کو دربار
 رسالت سے امت کے امین کا لقب ملا تھا) وغیرہ شامل ہیں۔ کیا رسول اللہ ﷺ
 کی تعلیم اور فیضانِ صحبت صرف اہلبیت ہی کے لئے مخصوص تھا۔ بقیہ حضرات
 صحابہ اس فضیلت اور مراتب میں ان کے ہم پلہ نہ تھے۔ یا جاں نثاری اور رسولؐ
 سے محبت صرف اہلبیت ہی کو تھی۔ دیگر صحابہ کرام اس سعادت سے محروم تھے؟
 اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر آپ کو کس جذبہ ایمانی کے تحت اہلبیت ہی میں تمام
 خصوصیات نظر آئیں۔ اور غیر اہلبیت میں وہ تمام صفات معدوم دکھائی دیں
 حالانکہ "افضل الخلائق بعد الانبیاء البوکیہ" مذاہب
 اربعہ اہل سنت والجماعت کا متفقہ فیصلہ ہے جس سے انحراف کی کوئی
 سبیل ہی نہیں۔

حضرت ابو بکرؓ کا اعلانِ خلافت آخر آپ کے لئے صور اسرافیل
 کیوں محسوس ہو رہا ہے۔ آپ جان لیں کہ حضرت صدیق اکبرؓ خلیفۃ المسلمین
 ہی نہیں بلکہ خلیفۃ محمد رسول اللہؐ بھی ہیں۔ دربار رسالت سے دین کی
 امامت کا فرض انہی کو سونپا گیا، اور یہ فضیلت صرف صدیق اکبرؓ ہی کو نصیب
 ہوئی کہ ان کو امامت میں سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم بحیثیت مقتدی
 شامل ہوئے۔ شعر

ابن سعادت بزورِ بازو نیست
 تاز بخشد خدائے بخشندہ

ابو بکرؓ سے بڑھ کر اگر کوئی اہلبیت یا غیر اہلبیت صحابی فضیلت اور امامت کے بلند مدارج پر دربار رسالتؐ سے فائز ہوا ہو تو ذرا ظفر صاحب اس کا نام بتانے کی زحمت گوارا کریں۔ ورنہ سر تسلیم خم کریں کہ خلیفہ اول اور خلیفہ رسولؐ کا انتخاب حق پر تھا، اور رسولؐ کے بعد وہی صحیح جانشین تھے ان کے علاوہ کوئی فرد خواہ وہ اہلبیت میں سے ہو یا غیر اہلبیت اس منصب جلیلہ کے لائق تھا ہی نہیں اور یہ بھی ایمان لائیں کہ حضرت ابو بکرؓ کو امامت کے لئے حضور اکرمؐ کا منتخب کرنا بجانب اللہ تھا، اور امامت کے لئے خلیفہ کے انتخاب کی طرف ایک اشارہ کیونکہ دینی معاملات میں خاص کر بغیر وحی کے پیغمبر کچھ نہیں کہتا۔

”وما ینطق عن الہوی ان ھو الا وحی الیومحی“
(البقرہ)

حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے خلاف اس قسم کے اعتراضات محض رافضیوں یا رخص زوہ داماعوں کی اختراع ہے۔ محدثین و فقہائے اہلسنت اور تمام

۱۰ میرے خیال میں ظفر صاحب کے دل میں رسول اللہ صلعم کی طرف سے بھی کینہ بغض و حسد کی آگ بھڑک رہی ہے کہ اپنے اپنے اہلبیت خصوصاً حضرت علیؓ کو امامت کیلئے کیوں نہیں منتخب کیا اور مسلسل کئی دن تک حضرت صدیقؓ ہی کو امامت کیلئے کیوں کہا گیا۔ دل میں رسول صلعم سے اس بارہ میں عداوت رکھنے یا حضورؐ کے اس فعل کو ناگوار سمجھنے سے عند اللہ کافر ہوں تو ہوں، مگر عند الخلاق کفر سے بچے رہتے ہیں۔ اگر کہیں کھل کر حضورؐ کے اس فعل سے نفرت کا اظہار کر دیتے تو صریحاً کفر کا فتویٰ لگتا اور پھر یہ گمراہ کن ظفر صاحب کی کتابیں کافر کی کتابیں سمجھ کر کوئی پڑھتا بھی نہیں، اور اگر پڑھتا بھی تو یہ کہہ کر کافر کی بگو اس ہے الگ رکھ دیتا۔

صحابہ کرامؓ کے یہاں اس قسم کی لغویات اور بہتان کا کوئی وجود نہیں —
 تو آئیے اصل واقعہ پر غور کریں اور اس کذب و افتراء کے پردہ کو چاک کریں۔
 دراصل حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات پیر کی شام کو ہوئی۔ یہ
 ایسا عظیم سانحہ تھا کہ کوئی شخص اپنے ہوش و حواس میں نہ تھا۔ حضرت عمرؓ
 کو تو یہ یقین ہی نہ آیا کہ حضورؐ وفات پا چکے ہیں۔ حضرت صدیق اکبرؓ حجرہ
 عائشہؓ میں تشریف لے گئے۔ جمال روئے الوزرے مشرف ہوئے اور کچھ دیر منگنوں
 لہے۔ شرح صدر بہا بابہر تشریف لائے تو آپ نے مجمع میں تقریر فرمائی، اور یہ
 آیت پڑھی۔

”وما محمد الا رسول قد خلت من قبلہ الرسالہ افامات

او قتل القلبتم علی اعقابکم (الخ)

تو لوگوں کی حواس درست ہوئے۔ آنکھیں کھلی کی کھلی رہ گئیں اور حضورؐ کی
 وفات کے قائل ہوئے۔

چونکہ یہ سانحہ شام کو پیش آیا تھا۔ اتنی دوڑ دھوپ میں رات ہو گئی اور
 یہ ممکن ہی نہ تھا کہ راتوں رات حضور صلعم کو دفن کر کے مسلمانوں کی ایک بہت
 بڑی جماعت کو نماز جنازہ سے محروم کر دیا جاتا۔ کیونکہ اس سے ایک عام شکایت
 کے پیدا ہونے کا اندیشہ تھا۔ لہذا وہ رات تو ہر صورت میں گزارنی تھی۔
 یہ رات بھی کس قدر کرب و بلا کی رات تھی۔ کون ایسی آنکھ تھی جو غم و الم
 سے نمناک نہ تھی۔ کون ایسا چہرہ تھا جو یاس و کرب کی تصویر نہ تھا، کونسا
 ایسا دہن تھا جو غمگین اور فکر مند نہ تھا۔ کیسی نیند کہاں کا سکون رحمت اللعالمین
 ابری نیند سو رہے تھے۔ پروانوں کے درمیان سے شمع اٹھالی گئی تھی۔ بس
 ٹرپ تھی اور اشکوں کا سیلاب۔

چنانچہ تمام اہمات المؤمنین حضرت عائشہ کے حجرہ میں بے رنج جسداطہر کے قریب اشک ریزی میں مشغول تھیں۔ انصار و ہاجرین کی کثیر تعداد صدیق اکبرؓ کے گرد جمع تھی۔ حضرت علیؓ، حضرت طلحہؓ اور دیگر قرابتداران رسولؐ سیدہ فاطمہ الزہراءؓ کے گھر میں جمع تھے انصار کے مختلف گروہ اپنے محلوں میں جمع تھے کسی نے اطلاع دی کہ سقیفہ بنی ساعدہ میں حضورؐ کی بانٹینی کا مسئلہ چھڑا ہوا ہے۔ یہ سن کر حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت ابو عبیدہ بن الجراح جو تمام مسلمانوں میں برگزیدہ سمجھے جاتے تھے فکر مند ہوئے کہ کہیں کوئی فتنہ نہ اٹھ کھڑا ہو۔ لہذا یہ سب حضرات بنو ساعدہ پہنچے اور مختصر سی گفتگو کے بعد خلافت کے مسئلہ کو جو قریب قریب فتنہ کی شکل اختیار کر چکا تھا، سلجھایا جس کے صحیح ہونے پر تاریخ بھی اپنی مہر ثبت کر چکی ہے اور سب پہلے حضرت عمرؓ نے صدیق اکبرؓ کے ہاتھ پر بیعت کی پھر حضرت ابو عبیدہ بن الجراح نے پھر بنی ساعدہ میں بقیہ لوگوں نے بیعت کرنا شروع کر دی۔ یہ سارا واقعہ اسی رات کا ہے جس کی شام کو نبی مظهر صلعم نے وفات پائی۔

صبح سویرے مسجد نبوی میں صدیق اکبرؓ کی خلافت کا اعلان ہوا اور پھر خلیفہ رسول اللہ صلعم کے حکم سے حضورؐ کی تجہیز و تکفین کا کام شروع ہوا جس سے ثابت ہوا کہ حضورؐ کی تجہیز و تکفین کا آغاز منگل کی صبح سے ہوا نہ کہ پیر و منگل کی درمیانی شب سے اور وہ بھی صدیق اکبرؓ کی بیعت اور خلیفہ ہو چکنے کے بعد۔

پھر یہ کیسے تسلیم کر لیا جائے کہ حضور صلعم کی تجہیز و تکفین صرف اہل بیت ہی نے کی اور اجلہ صحابہ خلافت کیلئے سرگرداں ہے اگر اہل بیت بغیر اجلہ صحابہ کی شرکت کے تجہیز و تکفین کر کے میت کو سپرد خاک کر دیتے تو سب سے پہلے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تلوار تمام مشرک اہل بیت کو خاک و خون میں سلا دیتی

اور وہ ہنگامہ ہوتا کہ خدا کی پناہ۔

مگر نہیں تمام اہلبیت ذی علم، صاحب فراست تھے، وہ سمجھتے تھے کہ شہنشاہ دو جہاں کو اس کے نائب مقرر ہونے سے پہلے سپرد خاک کرنا شہنشاہ دو جہاں کی توہین ہے جو صریحاً درست نہیں ہے اسی وجہ سے ساری رات گذر گئی اور قبر کھوٹا تو کیا قبر کا تعین بھی کسی نے نہیں کیا کہ فلاں جگہ قبر کھودی جائے۔ اس لئے کہ کفن و فن غسل قبر کی جگہ کا تعین کے احکامات کا نفاذ تو متوفی بادشاہ کا نائب ہی کر سکتا ہے۔ جو کوئی دوسرا شخص نہیں کر سکتا جو متوفی کے اہلبیت ہوں یا بڑے سے بڑا معتمد سلطنت۔

حجرہ عائشہ جہاں شہنشاہ دو عالم صلعم مدفون ہیں اس کا ایک دروازہ مسجد نبوی میں کھلتا تھا اور جہاں مدینہ طیبہ کے سائے صحابہ موجود تھے یہ بے سرو پا داستان گھڑوینا کہ مسجد نبوی میں صحابہ خلافت کی فکر میں لگے ہوئے تھے، اور بیچارے اہلبیت حجرہ عائشہ میں حضور صلعم کی تجہیز و تکفین کر رہے تھے۔ انتہائی مکروہ الزام اور بہتان ہے۔ تاریخ تو یہاں تک کہتی ہے۔ کہ غسل و کفن بھی محض اہلبیت ہی نے نہیں دیا۔ بلکہ اس میں حضورؐ کے آزاد کردہ غلام حضرت اسامہ بن زید اور انصار میں سے اوس بن خولی بھی شریک تھے۔

غسل اور کفن پہنانے کے بعد جب یہ سوال پیدا ہوا کہ حضورؐ کی قبر مبارک کہاں بنائی جائے تو اس موقع پر حضرت ابو بکر صدیق ہی نے رہنمائی کی، اور حدیث پیش کی۔

مَا قَبِضَ سَبِيحٌ إِلَّا دَفِنَ حَيْثُ لَفِضَ

”نبی کا جس جگہ انتقال ہوتا ہے وہیں اس کو دفن کیا جاتا ہے۔“

اس فیصلہ پر صدیق اکبرؓ کے حکم سے حجرہ عائشہؓ میں آپ کی قبر تیار کی گئی۔ حضرت طلحہؓ اور زید بن سہلؓ، انصاری نے قبر کھودی۔ پھر لوگوں نے گردہ در گردہ نماز جنازہ پڑھی، اور وفات کی رات سے منگل کے دن کی رات تک نماز کا سلسلہ جاری رہا۔ حتیٰ کہ بدھ کی درمیانی رات کو نصف شب کے قریب دفن کی نوبت آئی۔

” اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ . وَاِنَّا لِلّٰہِ
عَلِی الْمَرْسِیْنِ وَالْحَمْدُ لِلّٰہِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ ۔“

باغِ فدک

اس سے پہلے کہ ہم واقعہ فدک پر بحث کریں یہ کہہ دینا ضروری ہے کہ شیعہ حضرات نے حضرت علیؑ اور حضرت فاطمہؑ کی سیرت کا جو نقشہ حضور صلعم کے وصال کے بعد ساکھینا ہے وہ ایسا ہے کہ اگر اسے صحیح مان لیا جائے تو ان دونوں برگزیدہ ہستیوں کے بارے میں عقیدت تو درکنار ابھی رائے کا قائم رکھنا بھی مشکل ہے افسوس ظفر صاحب بھی شیعوں کے اسی ناپاک راستے پر گامزن ہیں۔

مسئلہ خلافت سے قطع نظر جہاں تک حضرت فاطمہؑ کے دعویٰ میراث کا تعلق ہے۔ اس کی تفصیلات تو صحیح بخاری اور دوسری کتب حدیث میں موجود ہیں۔ حضرت فاطمہؑ میراث کے معاملہ میں حضرت ابو بکرؓ سے ناراض تو ضرور ہو گئی تھیں۔ مگر صدیق اکبرؓ نے جس بنا پر ان کے اس دعویٰ کو قبول کرنے سے انکار کیا تھا اس کے ظاہر کرنے پر حضرت سیدہ اس کو تسلیم کرتے ہوئے ہمیشہ کے لئے خاموش ہو گئیں۔ بخاری کتاب الفرائض میں حضرت ابو بکر صدیقؓ کے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

لَحْنُ مَعَاشِرِ الْأَنْبِيَاءِ لَا دَارَ لَهُ وَلَا يَوْمَئِذٍ مَانُوا كِنَانَهُ

صَدَقَةٌ

یعنی۔ ہم جماعت انبیاء نہ وارث ہوتے ہیں نہ کسی کو وارث بناتے ہیں

بلکہ انبیاء کا متروکہ صدقہ ہوتا ہے۔

نیز شیعہ کی معتبر کتاب کافی میں بھی ابو عبد اللہ امام جعفر صادق سے یہ روایت مروی ہے۔

ان العلماء ورثة الانبياء۔ ان الانبياء لم يورثوا
اویناراً لا درھماً ولا عن لورثھا لعلم فمن اخذ منه
أخذ ا بخط

اب آپ غور کیجئے کہ رسول اللہ صلعم کے اس ارشاد پر کہ انبیاء علیہم السلام کی

میراثان کے وارثوں میں تقسیم نہیں ہوتی۔ بلکہ ان کا متروکہ صدقہ ہے۔ حضرت

ابوبکرؓ کو بنی کریمؐ کے اس ارشاد کی تعمیل کرنا واجب تھی یا اس کو نظر انداز کر کے

حضرت فاطمہؓ کی رضا حاصل کرنا ضروری تھا۔ اور کیا اس قول کو درست مانا جاسکتا

ہے کہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا قول سننے کے بعد اسے قبول کرنے کے

بجائے حضرت فاطمہؓ اسی طرح غضبناک ہوئی ہونگی جس طرح شیعوں نے نسبتاً

کھینچا ہے ؟

خلفائے راشدین اور اہلبیت کے باہمی تعلقات کی ایسی تصویر ہے

لئے آخر کس طرح قابل قبول ہو سکتی ہے جو فریقین میں سے کسی کی نجی

اور عظمت میں اضافہ کا موجب نہیں ہو سکتی۔

ہر زمانہ اور ہر قوم میں ایسے اشخاص کا وجود ہوتا ہے جن کا نصب العین

دو آدمیوں کے درمیان نفرت و عداوت کی دیوار کھڑی کرنا ہوتا ہے۔ لہذا ایسے

منافقوں نے حضورؐ کے زمانہ ہی میں درپردہ کارستانیاں شروع کر دی تھیں

اب حضور صلعم کے وصال کے بعد ان لوگوں کو ایک فتنہ کھڑا کرنے کا موقع ہاتھ لگا تھا۔ چنانچہ ذرائع سے بنت رسول کو بہکا کر فرت کے دعویٰ پر آمادہ کر لیا وہ بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب والد محترم زندہ تھے اس درجہ ایثار کرے کہ متواتر فاقہ ہوں۔ دو دو تین تین وقت اڑ کر ایک واہ منھ میں نہ جائے اور پھر کبھی جو میسر آجائے وہ بھی سائل سے عزیز رکھیں۔ پانچ وقت کے بعد کئی پکائی روٹی اور تیار کیا ہوا کھانا معصوم بچوں کی آنکھوں کے سامنے سے اٹھا کر خدا کی راہ میں دیدے۔ اس سے یہ توقع رکھنا کہ وہ دنیا کی فانی جائیداد اور املاک پر نظر ڈالے۔ تو یہ! تو یہ!

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ان کو اگر زندگی میں کوئی نعم تھا تو وصال پر صلعم کا ذکر باغ و نذر کا!

یہ بات سب کو معلوم ہے کہ سرکار رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آپ کی وفات کے وقت کوئی ذاتی جائیداد تھی ہی نہیں کہ میراث جاری ہوتی ملکی زندگی جس بے سرو سامانی اور عسرت میں گذاری وہ ڈھکی چھپی بات نہیں ہے مدنی زندگی میں جب جہاد کا حکم ہوا، اور غزوات کا سلسلہ شروع ہوا تو اللہ تعالیٰ نے اموال غنیمت میں سے پانچواں حصہ کانٹے کا حکم دیا اور حضور صلعم کو یہ حق عطا فرمایا کہ جس قدر مناسب سمجھیں اور ضرورت محسوس فرمائیں اپنی ذات اور متعلقین اور قرابت داروں کی ضروریات پر صرف کرنے کے لئے اس پانچویں حصہ سے لے لیا کریں۔ باقی اللہ کے کام میں یتامیٰ مساکین اور مسافروں کی خبر گیری میں صرف فرمائیں۔ (انفال)

یہ پہلا ذریعہ معاش تھا جو آپ کو اللہ کی جانب سے عطا فرمایا گیا۔ اس کے بعد جب مدینہ کے یہودی قبیلہ بنی النضیر نے آپ کو فتح عطا فرمائی اور

وہ اپنی جائدادیں چھوڑ کر چلے گئے اس وقت یہ آیت نازل ہوئی۔

ترجمہ:-

”اور جو کچھ دلوادیا اللہ نے ان سے اپنے رسول کو نہیں دوڑائے اس پر تم نے گھوڑے اور اونٹ مگر اللہ مسلط کر دیتا ہے اپنے رسول کو جس پر چاہتا ہے اور اللہ ہر چیز پر قدرت رکھتا ہے۔ جو کچھ دلواد اللہ (اس طریقہ پر) اپنے رسولوں کو بستیوں کے لوگوں سے، تو وہ اللہ کے لئے ہے اور رسول کے لئے ہے۔ قرابت داروں، یتامیٰ مساکین اور مسافروں کے لئے ہے تاکہ یہ مال تمہارے دوہمنوں ہی کے درمیان نہ گردش کرتا رہے۔“ (الحشر آیت ۶-۷)

اس آیت کی رو سے حضور صلعم نے مدینہ طیبہ میں بنی النقییر کے چھوڑے ہوئے باغوں میں سے چند نخلستان، خیبر میں سے کچھ آراضی اور فدک میں سے کچھ آراضی اپنے لئے مخصوص کر لی تھی۔

وندک ایک موضع ہے جو خیبر سے ایک منزل اور مدینہ سے دو دوہالی روز کے راستہ پر ہے۔

ہجرت کے ساتویں سال یہ گاؤں حضور کے قبضہ میں آیا۔ ان جائداد کی آمدنی سے حضور اپنی اور اپنے اہل و عیال کی ضروریات پوری کرتے تھے اور جو کچھ بچتا تھا اسے اللہ کی راہ میں صرف فرما دیتے تھے۔ اس لئے بعض نا فہم لوگوں نے حضرت سیدہؓ کو ترغیب دی کہ

”فدک رسول اللہ کی ذاتی ملکیت ہے اور اس کی جائز وارث

آپ ہیں۔ آپ کی موجودگی میں کوئی دوسرا وارث نہیں ہو سکتا“

حالانکہ یہ کیسے ہو سکتا تھا کہ حضور کا کوئی قول یا فعل ذی علم مسلمانوں سے

پوشیدہ رہ گیا ہو، چہ جائیکہ جگر گوشہ رسولؐ آپ کے اس ارشاد سے لاعلم ہوتیں۔ مگر خدا تمہیں مفسدوں اور منافقوں کو جنہوں نے معاملہ کو یہاں تک پہنچا دیا۔

چنانچہ خلیفہ اول کا یہ ارشاد سیدہ خدیجہ کے واسطے کافی تھا کہ
 ” بنت رسولؐ آپ کا دعویٰ میراث حق بجانب نہیں ہے کیونکہ
 انبیاء کی وراثت نہیں ہوتی، آپ کو خود رسول اکرم صلعم کے
 الفاظ یاد ہوں گے۔“

والد محترم کا نام سننے ہی ان کی آنکھوں سے آنسو جاری ہو گئے اور
 وہ خاموش ہو گئیں۔

غور کیا جائے تو صاف ظاہر ہوتا ہے کہ حضورؐ کو جو کچھ عطا کیا گیا اس کی نوعیت
 یہ تھی کہ آپ نے اپنے ذاتی کاروبار سے کوئی جائیداد پیدا کی ہو جو آپ کی ملک ہو
 اور اس میں وصیت کی جائے یا بعد وفات وہ بحیثیت ترکہ کے وارثوں میں
 تقسیم کی جائے بلکہ اس کی حیثیت یہ تھی کہ آپ اسلامی سربراہ کی حیثیت سے
 اپنا سارا وقت تبلیغ و اشاعت دین اور دیگر سرکاری کاموں پر صرف فرماتے
 تھے۔ کوئی ذریعہ معاش نہ تھا اس لئے آپ کو یہ حق دیا گیا کہ حکومت الہیہ
 کی اہلک میں سے اتنی اپنے تصرف میں رکھیں۔ جس سے آپ کی اور آپ کے
 متعلقین کی ضرورت پوری ہو سکے۔ ظاہر ہے کہ اللہ کے رسول کو نبوت کا
 یہ کار عظیم اور تبلیغ و اشاعت دین کا پہلے منصب عالی اپنے لئے جائیدادیں اور
 جاگیریں پیدا کرنے کے لئے نہیں سونپا گیا تھا۔ حکومت الہیہ کے مال میں آپ کا
 حصہ اتنا ہی تھا کہ آپ اپنے اہل و عیال حاجت مند قرابتداروں کے حقوق
 ادا کر سکیں۔ لہذا آپ کی وفات کے بعد اس کو ذاتی اہلک کی طرح وارثوں

میں تقسیم کرنے کی کوئی وجہ نہ تھی۔ اس بات کو خود حضورؐ نے زندگی ہی میں صاف کر دیا تھا۔

” ہمارا کوئی وارث نہیں ہوتا۔ جو کچھ ہم نے چھوڑا وہ صدقہ ہے۔ محمدؐ صلعم کے گھر والے تو اس مال میں سے بس کھالینے ہیں اور اس سے زیادہ لینے کا انھیں حق نہیں۔“

بخاری۔ مسلم۔ مسند احمد

مزید ارشاد فرمایا۔

” اللہ عزوجل کسی نبی کو بسر اوقات کے لئے جو کچھ دیتا ہے وہ اس کی وفات کے بعد اس شخص کے حوالہ کر دیتا ہے۔ جو اس کا جائزین ہو۔“

حضورؐ کی ہدایات خفیہ و تمہیں بلکہ متعدد صحابہ سے یہ روایت ہم تک پہنچی ہیں۔ کہ حضورؐ نے اپنے ترکہ کی یہی نوعیت بیان فرمائی ہے اس فرمان مبارک کے ہوتے ہوئے کون شخص یہ تصور کر سکتا ہے کہ حضورؐ کے خلفاء آپ کی چھوڑی ہوئی جائیداد کے بارے میں کوئی دوسرا فیصلہ کر سکتے ہیں۔ ؟

وراثت کا معاملہ اور کچھ نہیں فہم کا ذرا سا ہیر پھیر ہے۔ جن املاک اور جائیداد کو قرآن نے نبی کریم صلعم کو بقدر ضرورت تقرب کرنے کا حق اور اجازت دی ہے وہ املاک اور جائیداد جن فہم ناقص نے نبی کی جائیداد اور ملکیت سمجھ لیا ہے۔ وہ تو نبی کی وراثت الی الوثاء کی طرف گئے ہیں جیسا کہ شیعوں کا خیال ہے۔ ہم اہل سنت و الجماعت اس املاک اور جائیداد کو اللہ ہی کی ملکیت سمجھتے ہیں۔ جیسا کہ قرآن سے معلوم ہے۔ نبی کو تو اللہ نے صرف اپنے ضرورت بھر اس میں سے لینے کی اجازت دی ہے اور یہ اس کا

احسان ہے نبی صلعم پر اگر یہ بقدر ضرورت تصرف کرنے کی اجازت اللہ اپنے رسول کو نہ دیتا تو رسول کیا کر سکتے تھے۔ شیعوں کا عقیدہ املاک پر نبی کی ملکیت کا سراسر غلط ہے اور حکم قرآن کے منافی ہے اور حضرت ابو بکر رضی کا فیصلہ حضرت فاطمہ رضی کے وعودہ میراث کے خلاف کرنا بالکل صحیح ہے۔ جو لوگ ذک ذک کا نعرہ بلند کرتے ہیں اور اس سے میراث ثابت کرتے ہیں وہ جھک مارتے ہیں۔ خلفائے راشدین کو اسی بنا پر نعوذ باللہ فاصب کہتے ہیں ان کو نہ قرآن کی خبر ہے نہ حدیث نبوی سے سروکار وہ مرفق نفس کے بندے ہیں۔

رسول کا ارشاد مبارک ہے

” اِنِّیْ لَا اَدْرِیْ مَا یَبْقَیْ فِیْکُمْ فَاَقْتَدُوا بِالَّذِیْنَ

بَعْدِیْ اَبِیْ بَعْرٍ وَعَمْرٍۃ۔ “ (مشکوٰۃ ص ۵۶۰)

ترجمہ ” مجھے معلوم نہیں کہ میں تمہارے درمیان کتنی مدت رہوں گا۔ پس تم ابو بکر اور عمرؓ کی اقتدا کرنا جو مرے بعد ہوں گے۔

(یعنی یکے بعد دیگرے خلیفہ ہوں گے)

اور یہی وہ حدیث ہے جس کی بنا پر حضرت علیؓ نے اپنے دور خلافت میں ابو بکرؓ اور عمرؓ کی اقتدا کرنے ہوئے باغ ذک۔ اور دیگر جائداد کو رسولؐ کی میراث نہ سمجھ کر وراثت نہیں جاری کی حالانکہ اس وقت حضرت فاطمہؓ کی اولاد موجود تھی اور خود بھی اپنا حق شوہری لے سکتے تھے۔

آئیے اب اس مسئلہ کو شرعی حیثیت سے دیکھیں۔ بخوڑی دیر کے واسطے اگر مان بھی لیا جائے کہ نبی کا متروکہ ذاتی ملکیت ہوتی ہے اور اس میں وراثت چلتی ہے اور وہ تقسیم کی جا سکتی ہے تو شرعی نقطہ نگاہ سے اس کے

عقدار میں فرقی ہو سکتے ہیں۔ ایک سیدہ و اطراف دوسرے حضرت عباس رضی اللہ عنہما سے پہلے دو حضرات یعنی حضرت سیدہ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے خلیفہ ہونے کے فوراً بعد۔ خیبر۔ فدک اور مدینہ طیبہ کی اس تمام جائداد کے متعلق جو جو حضور صلعم کے تصرف میں تھیں اپنا ونویٰ پیش کیا اور جائز وارث ہونے کی حیثیت سے اپنا حق طلب کیا۔ اس کے جواب میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے فرمایا :-

” رسول اللہ صلعم نے فرمایا ہے کہ ہماری وراثت جاری نہیں ہوتی جو کچھ ہم نے چھوڑا وہ صدقہ ہے۔ پھر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فرمایا میں کوئی ایسا کام نہ رہنے دوں گا جو حضور صلعم کرتے تھے اور میں نہ کروں۔ کیونکہ مجھے ڈر ہے کہ اگر میں نے آپ کے احکام میں سے کسی کو چھوڑ دیا تو گمراہ ہو جاؤں گا۔“ (بخاری مسند احمد) پھر فرمایا :-

” مگر میں ان سب کی کفالت کروں گا جن کی کفالت رسول اکرم فرماتے تھے، اور ان سب لوگوں پر خسران کروں گا جن پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم خسران فرمایا کرتے تھے۔“ (ترمذی مسند احمد) مزید فرمایا :-

” خدا کی قسم! میرے لئے اپنے رشتہ داروں سے صلہ رحمی کرنے کی نسبت رسول اکرم کے رشتہ داروں سے صلہ رحمی کرنا زیادہ محبوب ہے۔“ (بخاری)

جناب سیدہ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما سے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی اس گفتگو کے متعلق جتنی مستند روایات ہم تک پہنچی ہیں ان میں سے کسی میں بھی یہ مذکور نہیں، کہ

سیدہ فاطمہؓ یا حضرت عباسؓ نے حضرت ابو بکرؓ سے یہ بات سن کر جواب میں فرمایا ہوتا کہ آپ نبی صلعم کی طرف ایک غلط بات منسوب کر کے ہلکے ہمارے حق سے محروم کر رہے ہیں اور پھر اس فرمان کی زد میں خود خلیفہ کی بیٹی حضرت عائشہؓ اور عمرؓ کی بیٹی حضرت حفصہؓ کا مفاد بھی تو لپیٹ میں آ رہا تھا۔ کیونکہ وہ بھی ابو بکرؓ کے اس فیصلہ کی بنا پر اپنے شوہر کی میراث سے محروم ہو رہی تھیں خلیفہ برحق نے آخر حضرت فاطمہؓ ہی کو کپ اس قانون سے مستثنیٰ کیا اس کی زد میں تو بیٹی بھی محروم۔ چچا بھی محروم اور بیویاں بھی محروم۔

اب رہ گیا تیسرا طریق ازواج مطہرات کا تو اس نے بھی ارادہ کیا تھا اور اس مقصد کے لئے عثمان غنیؓ کو پینا نامزد بنا کر حضرت ابو بکرؓ کی خدمت میں بھیجنا چاہا تھا۔ کہ حضورؐ کے ترکہ سے آٹھویں حصہ کا مطالبہ کریں مگر حضرت عائشہؓ نے اس کی مخالفت کی اور تمام ازواج مطہرات کو خطاب کر کے فرمایا۔

• کیا آپ اللہ سے نہیں ڈرتیں۔ کیا آپ کو معلوم نہیں ہے کہ رسول اللہ اپنے متعلق فرمایا کرتے تھے کہ ہماری وراثت جاری نہیں ہوتی۔ جو کچھ ہم نے چھوڑا وہ صدقہ ہے۔ محمدؐ کے اہل و عیال تو بس اس مال میں سے کھا سکتے ہیں۔

۱۰ اگر اس حدیث پر غور کیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ اللہ کی دی ہوئی املاک کے پانچویں حصہ سے اللہ کے رسول کو اپنی زندگی میں بقدر ضرورت اپنے اوپر اور اپنے متعلقین کے اوپر خرچ کرنے کا مجاز اور یہ اجازت اللہ کی جانب سے تھی لیکن اس املاک کی ملکیت رسول کے لئے نہیں ہے۔ ورنہ اللہ تعالیٰ بقدر ضرورت کی قید نہ لگاتا۔ کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ جب ہم ایک قطعہ اراضی کے مالک ہیں تو اس میں ہم جس طرح چاہیں تصرف (باقی دوسرے صفحہ پر)

حضرت عائشہؓ کی یہ بات سن کر تمام ازواج مطہرات اپنے دعویٰ سے دست بردار ہو گئیں۔

شیعوں کی طرف سے ایک قصہ اس سلسلہ میں یہ مشہور کیا گیا ہے کہ ”فدک کے متعلق حضورؐ نے اپنی زندگی میں یہ فیصلہ کر دیا تھا کہ وہ حضرت فاطمہؓ کو دیا جائے، اور جناب فاطمہؓ نے اسی بنا پر صدیق اکبرؓ سے اس کا مطالبہ کیا تھا اور شہادت میں حضرت علیؓ اور ام امینؓ کو پیش کیا تھا۔ لیکن صدیق اکبرؓ نے شہادت قبول نہ کی اور جانناؤ ان کے حوالہ کرنے سے انکار کر دیا۔“

یہ محض لغویات ہے جس کا تذکرہ حدیث کی کسی مستند روایت میں مذکور نہیں البتہ بلاذری اور ابن سعد نے نقل کیا ہے مگر کسی قدر اضطراب کے ساتھ ابن سعد کی روایت ہے کہ حضرت فاطمہؓ نے یہ بات خود حضورؐ سے نہیں سنی بلکہ ام امین سے سنی تھی۔

بلاذری کی روایت ہے کہ جناب سیدہؓ نے خود یہ دعویٰ کیا تھا کہ میرے

کریں جتنا چاہیں خرچ کریں۔ جس کو چاہیں دیں۔ حتیٰ کہ بیع و ہبہ بھی کر لیا اختیار ہے مگر قرآن ان تمام باتوں کا اختیار رسول کو نہیں دیتا جو ایک مالک کو ہونا چاہیے، وہاں تو ملکیت اللہ کی ہے انتفاع بقدر ضرورت بطور بخشش و انعام کا حکم ہے۔ دوسری بات یہ معلوم ہوئی کہ حضورؐ کی زندگی میں اس میں اہل وعیال کا بھی حق تھا۔ اب حضورؐ کے وصال کے بعد تمام املاک صدقہ کی صورت میں بیت المال کی تحویل میں آجائیں گی مگر حضورؐ کے اہل وعیال کی پورش اور مصارف کا حکم اسی طرح جاری رہا جیسے حضورؐ کے وقت تھا مگر خلیفہ وقت کی نگرانی میں بیت المال سے پورا کیا جاتا رہے گا۔ چنانچہ خلفائے راشدین کے زمانہ میں یہ طریقہ جاری رہا اور اہل وعیال کیلئے تمام مصارف دئیے جاتے رہے۔

حضرت فاطمہؓ بھی اس سے مستفیض ہوتی رہیں حضرت عباسؓ بھی اور تمام ازواج مطہرات بھی حتیٰ کہ خلفائے راشدین کے بعد خلافت بنو امیہ اور عباسیہ میں سبھی یہی عمل جاری رہا۔

والد نے ذرک مجھے دیا ہے ۔

یہ تو ہے اس قصہ کی حیثیت باعتبار روایت کے اب قانونی حیثیت سے
دیکھا جائے تو حضور کا یہ فعل یا تو ہیہ ہو سکتا ہے یا وصیت۔

اگر ہیہ تھا تو وہ اسی صورت میں صحیح ہو سکتا ہے جب کہ حضور صلعم نے
اپنی زندگی ہی میں ذرک حضرت فاطمہؑ کو دیدیا ہوتا۔ اور اگر حضور نے اپنی زندگی
میں ہیہ کر دیا تھا تو اس بات کو خفیہ رکھنے کا راز حضور صلعم کا ہماری سمجھ سے
باہر ہے یہ تو واقعہ کی بھی خلاف ہے کہ شے موہوب جب موہوب الیہ کی
طرف منتقل کی جاتی ہے تو اس کی دو صورتیں ہوتی ہیں یا تو وہ گھری ہوئی صورت
میں ہوتی ہے یا اگر عمومی اعلان نہیں تو کم از کم اپنے گھری کے افراد اور
مخصوص احباب کے گوش گزار کر دیا جاتا ہے۔ کہ تم لوگ سن لو ہم اپنی فلاں
چیز فلاں کو ہیہ کرتے ہیں۔ اور وہ ہی لوگ بعد انتقال موہوب الیہ کے گواہ
ثابت ہوتے ہیں۔ اور یہ دونوں صورتیں بھی حضور نے اختیار نہیں فرمائیں۔ ورنہ
حضرت فاطمہؑ کے دعویٰ کے وقت گھر کا کوئی فرد یا حضور کے احباب میں سے کوئی
تو کہتا کہ ہاں مجھ سے یا میرے سامنے ذرک کو نبی صلعم نے اپنی بیٹی فاطمہؑ کو دیدینے
کا ذکر فرمایا تھا۔ اور یہ تو اللہ کے حکم قرآنی کے بھی خلاف ہے جو ایک نبی کہیں
نہیں کر سکتا کہ

• اے ایمان والو! جب تم کوئی معاملہ کرو تو اس کو لکھ لیا کرو، اور

اس پر گواہ بنا لیا کرو۔“

اور اگر وصیت تھی تو قرآن مجید میں میراث کا قانون نازل ہو جانے کے بعد حضورؐ
خود یہ اعلان فرمچکے تھے۔ کہ

• لا وصیۃ لوارث یعنی اب تر کے کی تقسیم کے معاملہ میں کسی

وارث کے حق میں وصیت نہیں کی جاسکتی۔

پھر یہ کیسے باہر کیا جاسکتا کہ حضورؐ نے اپنے ہی اعلان کردہ قرآنی قانون کے خلاف دوسرے وارثوں کو چھوڑ کر ایک خاص وارث کے حق میں کوئی وصیت فرمائی ہوگی اب ہم ایک اور پہلو پر نظر ڈال لیں کہ آیا حضورؐ سے یہ ممکن تھا کہ فڈک سیدہ خاتون جنت کو دیدیں۔ جب کہ اس وقت اسلام کی مالی حالت غیر تسلی بخش اور اسلام کی اشاعت اور غیر مسلموں کے حملوں وغیرہ کے لئے روپے کی سخت ضرورت تھی۔ ایسے وقت میں دین الہی کا پیغامبر اپنی بیٹی کو ۲۴ یا ۷۰ ہزار سالانہ آمدنی کی جائداد دیتے اور اسلام اور اہل اسلام کی مطلق پرواہ نہ کرتے۔ فڈک ہجرت کے ساتویں سال قبضہ میں آیا تھا۔ اور یہ وہ وقت تھا جب مسلمانوں کو پیٹ بھر روٹی بھی میسر نہ تھی خود حضور اکرم صلعم متواتر فاقہ کر رہے تھے دشمن ہر طرف سے نرغہ میں لئے ہوئے تھے۔ جہاد کی ضرورت برسرِ رو پیش تھی۔ آلات حرب کی ضرورتیں پوری نہ ہو سکتی تھیں۔ اور ایسے موقع پر اللہ کی طرف سے مسلمانوں کو ترغیب دی جاتی تھی کہ اپنا مال خدا کی راہ میں صرف کریں۔

لوگ فاقہ کرتے، بچوں کو بھوکا رکھتے اور اپنا مال فی سبیل اللہ رسولؐ کے سامنے لا کر رکھتے، پھر بھی ضرورتیں پوری نہ ہوتیں تھیں۔ ایسے حالات میں یہ توقع رکھنا کہ حضورؐ نے ستر ہزار کی جائداد اشاعت دین اور جہاد فی سبیل اللہ سے قطع نظر کر کے اپنی بیٹی کو دیدی ہو۔ ایسا سمجھنے والے تو رسول اللہ کی سرکام توہین کرنے والے ہیں۔ رتعود باللہ

رسالت کا جو اصل مقصد ہے وہ پورا نہ ہو۔ اسلام کو ہر لمحہ خطرات کا سامنا ہو، جان نثاران ایک ایک پیسہ کو ترسیں اور رسول اللہ فڈک ستر ہزار کی جائداد اپنی بیٹی کو دیدیں، اور باقی تمام عزیز واقارب کو محروم کر دیں۔ توہ! توہ!

اور پھر کیا سیدہ جیسی خاتونِ جنت بی بی اس کو روار کھیں کہ تمام عزیز محروم
 رہیں وہ عزیز جن کی خدمت اور خلوص کا خدا معترف ہو۔ وہ خود اکیلی ذرّہ
 کی مالک بن جائیں۔

اگر ذرّہ کا مسئلہ صحیح سمجھ لیا جائے تو اسلام پر حرف آتا ہے۔ رسول اللہ
 کی شان ایسے رکیک فعل سے بہت ارفع و اعلیٰ تھی۔ کتب اہل تشیع بھی ثابت
 کر رہی ہیں۔ کہ غزوہ تبوک حضور کا آخری غزوہ تھا۔ اور یہ وہ موقع ہے کہ افلاس
 و عسرت کی وجہ سے اس کا نام جيش الغسرة مشہور ہو گیا۔ ہر شخص اپنی اپنی حیثیت
 کے مطابق جو جس سے ہو سکا لے آیا۔ یہاں تک کھانے پینے کی چیزیں بھی حاضر
 کر دی گئیں۔ ابو عقیل انصاری نے سوا سیر حنظل سے پیش کئے اور یہ چھوڑے
 رسولؐ نے سب سے اوپر رکھے۔

بن کے پاس کچھ بھی نہ تھا روئے ہوئے آئے اور عرض کیا: "اے
 خدا کے سچے رسول ہمارے پاس سوا ہماری جانوں کے کچھ نہیں ہے ہمیں سواری
 دیکھئے کہ ہم آپ کے ساتھ چلیں۔" اس پر سرور عالم صلعم نے فرمایا: "تم جو کچھ
 چاہتے ہو وہ میرے پاس نہیں ہے" یہ لوگ آبدیدہ ہو گئے۔

المختصر تیس ہزار مسلمانوں میں صرف ایک ہزار سواریاں تھیں باقی سب کے
 سب پیدل خدا کی راہ میں جہاد کے لئے رواد ہوئے۔ یہ ابتدائی حالت نہ تھی بلکہ
 ہمیشہ حضور کی مالی حالت ایسی ہی رہی۔

اہل تشیع کی مشہور کتاب کافی میں بھی درج ہے کہ انصار نے آپ سے عرض کیا
 "یا رسول اللہ! ہمارے قاصد آتے ہیں، آپ کے پاس کچھ نہیں۔ ہم کو
 اجازت دیجئے کہ ہم کچھ خدمت کریں کیونکہ آپ کے اس افلاس پر دشمن
 ہنستے ہیں۔"

ان واقعات سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلعم کی مالی حالت کیسی تھی اور مسلمان کس تکلیف کی زندگی بسر کر رہے تھے۔ کیا ایسی حالت میں رسول اللہ کا یہ فعل کہ ذرک جناب سیدہ کو دیدیں۔

جناب سیدہ کے چکی پیستے پیستے ہاتھوں میں نشانات پڑ گئے ہیں جناب علی کے بدن میں مشکیں ڈھوتے ڈھوتے نشانات پڑ گئے ہیں۔ جناب سیدہ والدہ محترمہ سے ایک خادمہ کا مطالبہ کرتی ہیں۔ اس پر حضور فرماتے ہیں

”میں تم کو وہ چیزیں نہ بتاؤں جو تم دونوں میاں بیوی کے حق میں خادمہ سے ہزار درجہ بہتر ہو۔ تم روزانہ یہ پڑھ لیا کرو۔ یعنی تسبیح فاطمہ“

اس واقعہ سے ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلعم نے یہ نہ چاہا کہ اپنی اولاد یا عزیزوں کا درجہ عام مسلمانوں سے زعمایہ کر دیں۔ درحقیقت وہ خلق خدا کو ایثار علی النفس سکھانے آئے تھے۔ کیا ایثار علی النفس کی تلقین کرنے والا ایسا کر سکتا ہے کہ ذرک اپنی بیٹی کو دیدے۔

ضرارہ کافی میں امام باقر سے روایت کرتے ہیں کہ ایک موقع پر سیدہ خاتون جنت نے دو کنگن چاندی کے بنوائے اور ایک پردہ اپنے دروازہ پر لٹکایا سرور عالم سفر میں تھے جب آپ تشریف لائے تو سیدہ کے یہاں گئے سیدہ خوش خوش رسول اللہ کی طرف دوڑیں رسول اللہ ہاتھوں میں کنگن اور پردہ دیکھ کر بغیر تشریف رکھے واپس چلے گئے۔ سیدہ رونے لگیں اور اسی وقت حنین کو بلا کر ایک کنگن اور دوسرے کو پردہ دیکر فرمایا۔ جاؤ اور اپنے نانا سے کہو کہ آپ کی عدم موجودگی میں ہم نے یہ دونوں چیزیں بنوائی تھیں۔ اس کے سوا کچھ نہیں۔ یہ حاضر خدمت ہیں جو آپ چاہیں کریں۔ رسول اللہ صلعم نے دونوں بچوں کو جھلایا اور حکم

دیا کہ یہ دونوں کنگن توڑ دو اور اہل صفہ میں جن کا کوئی گھرانہ تھا تقسیم فرما دیا۔ اور
اسی طرح پڑھ کو بھی حاجتمندوں میں تقسیم کر دیا۔ ان واقعات کے بعد کون ایسا شخص
ہوگا جو یہ یقین کرے کہ رسول اللہ نے ستر ہزار کی جاگیر عوام الناس پر خسر بجا
کرنے کے بجائے اپنی بیٹی کو بیہ کر دی ہو۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے بعد مسند حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں پیش ہوا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ
حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ کے ترکہ کا مسئلہ پیش کیا انہوں نے خیر اور فدک کو چھوڑ کر
مدینہ والی جائیداد دونوں حضرات کی تولیت میں اس شرط پر دیدی کہ وہ اس کی آمدنی
انہیں مسارف پر صرف کریں جن پر حضور صرت فرمایا کرتے تھے۔ لیکن اس کے بعد
حضرت علی اور حضرت عباس کے درمیان اس جائیداد کے انتظام میں نزاع واقع ہوئی
اور وہ اس قضیہ کو لیکر حضرت عمر کے پاس پہنچے اس کا پورا واقعہ مالک بن اوس
بن عدنان کے حوالے سے معتبر کتب حدیث میں درج ہے۔

مختصراً حضرت عمر کا یہی جواب تھا کہ اگر آپ چاہیں تو اس شرط پر یہ جائیداد آپ
کے حوالہ کر سکتا ہوں۔ کہ آپ اسی طرح عمل فرمائیں جس طرح حضور اور ان کے بعد ابو بکر
عمل کرتے رہے ہیں اور آپ کو یہ منظور نہ ہو تو مجھ سے اس معاملہ میں بات نہ کیجئے۔ پھر
فرمایا کہ اگر آپ چاہتے ہیں کہ میں اس سے مختلف کوئی فیصلہ کروں تو اس خدا کی
قسم جس کے حکم سے زمین و آسمان قائم ہیں میں کوئی دوسرا فیصلہ نہ کروں گا۔ اگر آپ اس شرط
پر عمل نہیں کر سکتے تو یہ جائیداد میرے حوالہ کریں میں اسکا انتظام کروں گا۔

یہ ہے اس مسئلہ کی پوری تاریخ اور حقیقت جو حضرت ابو بکر اور حضرت عمر
کے زمانہ میں پیش آئی ان تمام واقعات کو دیکھ کر ہر شخص رائے قائم کر سکتا ہے
جو کچھ ہوا وہ ظلم تھا یا غصب تھا یا حق ادا لیا اور رسول اللہ صلعم کے قول
کے موافق تھا یا خلاف۔

دو باتیں اور ہیں وہ یہ کہ اصل بحث یہ تھی کہ اس جائداد کو حضورؐ کے بعد میراث میں تقسیم کیا جاسکتا ہے یا نہیں۔ یہ بحث نہ تھی کہ حضورؐ کے اہل و عیال اور قرابت و اوروں کو بیت المال سے تعلق پانے کا حق ہے یا نہیں۔ تاریخ گواہ ہے کہ ابو بکرؓ اور عمرؓ نے خود اپنی ذات اور اپنے خاندان والوں سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اہلیت اور خاندان والوں کی خدمت کی ان کے حق کو دوسروں کے حق پر مقدم رکھا اور جو وظائف ان کے لئے جاری کئے وہ خیر فذک اور مدینہ کی جابداد کے مسئل سے کہیں زیادہ تھے۔

دوسری بات جو سب سے زیادہ اہمیت رکھتی ہے بلکہ فیصلہ کن ہے وہ یہ کہ خود حضرت علیؓ جب خلیفہ ہوئے تو انہوں نے بھی اس جائداد کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی میراث قرار دے کر وارثوں میں تقسیم نہیں کیا۔ بلکہ ابو بکرؓ اور عمرؓ کے فیصلوں کے بموجب اسے بدستور وقف فی سبیل اللہ ہی رہنے دیا۔ اور وظائف کا اجرا بدستور جاری رکھا۔

سوال یہ ہے کہ اگر واقعی وہ جائدادیں میراث تھیں تو حضرت علیؓ نے اپنے زمانہ خلافت میں رسول اللہؐ کے وارثوں کو کیوں محروم رکھا؟

شیخین رضی اللہ عنہما کے عدم تقسیم فذک پر ظلم اور غصب کا الزام لگانے کو کسی کا جی چاہتا ہے تو پھر اسے اتنا تو انصاف کرنا ہی چاہیے۔ کہ جس جس نے اپنے اقتدار کے زمانہ میں اس کا ارتکاب کیا ہے ان سبھوں کو ظالم غاصب کے الفاظ سے یاد کرے ایک ہی فعل پر کسی کے حق میں ایک فیصلہ اور دوسرے کے حق میں دوسرا فیصلہ کرنا حق پرست آدمی کا کام نہیں۔ ظالم خود غرض اور متعصب کا کام ہے۔

واقعہ قرطاس

یہ واقعہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے قریب نمودار ہوا گو کہ اہلسنت کے یہاں اس واقعہ کا سرے ہی ہے وجود نہیں ہے لیکن اہل تشیع نے اس بے بنیاد واقعہ کو اس قدر اچھا لاکہ اہلسنت و اہل تشیع کے درمیان اختلافی مسئلہ بن گیا۔ اس واقعہ کی روایت صرف حضرت ابن عباسؓ سے منسوب ہے اور اس قدر ضعیف ہے کہ اس پر ایمان نہیں لایا جاسکتا، اور کسی دوسرے صحابی سے اس باب میں کوئی روایت نہیں ملتی۔

واقعہ کی حقیقت کیا ہے؟ سینے!

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی وفات سے چار روز قبل علالت کے

دوران فرمایا کہ

”قلم و دوات لاؤ میں تمہارے لئے کچھ لکھ دوں تاکہ میرے بعد تم

گمراہ نہ ہو۔“

اس پر حضرت عثمانؓ نے فرمایا۔

”حضور سحنت تکلیف میں ہیں ہمارے پاس قرآن موجود ہے جو

ہماری ہدایت کے لئے کافی ہے۔“

اس پر اختلاف ہو گیا بعض حضرات نے کہا کہ سامان کتابت حضور کو دیدینا چاہیے تاکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جو تحریر کرانا چاہتے ہیں کراویں تاکہ ہم بعد میں گمراہ نہ ہو سکیں۔ بعض حضرات نے حضرت عمرؓ کے خیال کی تصدیق کی بعض حضرات نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے براہ راست دریافت کرنے کا مشورہ دیا۔ ابھی اسی طرح کی بحث ہو رہی تھی کہ سرور کونین صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

”مجھے میرے حال پر چھوڑ دو۔ میں جس حال میں ہوں وہ اس سے بہتر ہے جس کی طرف تم مجھے بلا رہے ہو۔ میرے پاس سے اٹھ جاؤ۔ میرے پاس جھگڑا کرنا ٹھیک نہیں۔“

یہ ہے کل واقعہ جس میں کذابوں اور موقع پرستوں نے اپنی طرف سے باتیں منسوب کر کے پہلے تو اس کو اپنے مفاد کے لئے وضع کیا پھر حضرت ابن عباس کے کانڈھوں پر سارا بوجھ ڈال کر الگ کھڑے ہو گئے۔ اسے کہتے ہیں گھریونگ تماشا دیکھنا۔“ ظلم یہ ہے کہ حضرت ابن عباس اس وقت تیرہ برس کے بچے تھے ان کی روایت کا اول تو دوسرے صحابہ کرام کے مقابلہ میں کوئی وزن ہی نہیں ہو سکتا۔ دوسرے یہ کہ وہ خود بھی اس واقعہ کے وقت موقع پر موجود نہیں تھے اسی ایک امر ہی کی وجہ سے روایت کی اہمیت کیا باقی رہ جاتی ہے۔ جو صحابہ کرام حضورؐ کی بیماری کے وقت موجود تھے یقیناً انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد بخوبی سنا ہوگا کہ

”فلم روايت لے آؤ۔ الخ“

تو بکثرت صحابہ سے یہ روایت ثابت ہونی چاہیے تھی۔ بکثرت نہ ہی دو چار ہی سے اس کی ثابت نہ ہوتی۔ لیکن تمام صحابہ اس بارے میں خلعوش ہیں حتیٰ کہ

حضرت علیؑ بھی جو اس وقت موجود تھے۔ یعنی جو صحابہ موجود تھے۔ ان سے تو کوئی روایت نہیں البتہ جو حاضر نہیں تھے اور وہ بھی ۱۳ برس کے بچے ان کی روایت مستند تسلیم کر لی جائے۔ لہذا اس روایت کے غلط ہونے پر اس سے زیادہ حکم دلیل اور کیا ہو سکتی ہے۔

بالفرض محال اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قلم و دوات طلب کیا تھا۔ لیکن حضرت عمرؓ نے منع کر دیا۔ تو سوال پیدا ہوتا ہے کہ کسی اور نے کیوں قلم و دوات پیش نہیں کر دیا۔ حضرت فاطمہؓ ہی اپنے والد کے اس حکم پر عمل فرمائیں حضرت علیؓ ہی آگے بڑھتے۔ آنحضرت کے چچا حضرت عباسؓ ہی اٹھتے اور حکم کی تعمیل کرتے۔ ان کے علاوہ اور متعدد اصحاب جو اس وقت موجود تھے وہی ارشاد نبویؐ پر لبیک کہتے۔

غور تو کیجئے کذابوں نے یہ من گھڑت روایت تو وضع کر دی۔ لیکن اس الزام سے صرف صحابہ کرام ہی نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس بھی مجروح ہوتی ہے۔ نفوذِ باری تعالیٰ سے روگردانی یا حکمِ مدولی کے مرتکب ہوں۔ جبکہ شہنشاہِ دو جہاںؑ ابھی حیات میں تھا۔ صحابہ کرام چاروں طرف ایسا وہ ہیں۔ اپنا تک کوئی حکم لسان مبارک سے صادر ہوتا ہے تو کیا خیال ہے کسی میں اتنی جرأت اور مجال ہے کہ وہ فرمانِ نبویؐ کو نظر انداز کر دے۔ کیا حضورؐ اس وصیت کو زبانی نہیں فرما سکتے تھے۔ جبکہ اس دوران حضورؐ اور بہت سی وصیتیں زبانی فرماتے رہے۔ یہ بھی اگر زبانی فرما دیتے تو کون تھا جو آپؐ کو حکم دینے سے روکتا یا اس حکم پر عمل نہ کرتا۔؟ اس سے تو یہی گمان ہوتا ہے کہ نفوذِ باری تعالیٰ کو کوئی ڈر تھا یا کسی سے خوف تھا۔ کہ وہ اس وصیت کو زبانی پر نہ لاسکے؟ ایسا سو

اور کسی کا ہو تو ہر سنتوں کا رسول ایسا نہیں ہے۔ سنتوں کا رسول تو ہمیشہ حق کہتا ہے اور اسلام یہ کہتا ہے۔ کوئی وصیت، کوئی حکم چپکے سے کان میں نہیں کہتا۔ بلکہ مسجد نبوی میں ممبر پڑھ بھرے مجمع میں حکم صادر کرتا ہے۔

اگر کسی کا خیال ہے کہ حضورؐ اس وقت حضرت علیؑ کو خلیفہ بنانے کی وصیت لکھوانا چاہتے تھے تو وہ تحریر ہی کیا زبانی بھی نہ کر سکتے تھے کیونکہ حضورؐ کے تمام حکم اور ہدایات جو انہوں نے صحابہ کرام کو دیئے وہ سب زبانی تھے۔ تحریراً یہ سندریکارڈ میں نہیں تھے، اور کوئی مثال ایسی نہیں ہے کہ صحابہ کرام کی حضورؐ کے دیئے ہوئے کسی زبانی حکم کو کالعدم یا نفی و تہرار دیا ہو۔ بلکہ ہمیشہ یہی اس پر عمل کیا، اور وہ عمل ہم تک پہنچا۔ پھر حضرت علیؑ کے خلیفہ بنانے کے لئے یا صابطہ تحریر کی کیا ضرورت تھی۔؟

اور اگر کوئی یہ کہتا ہے کہ اس وقت حضورؐ کسی مصلحت کی بنا پر اس کا اعلان نہیں کرنا چاہتے تھے تو جان لو کہ اس واقعہ کے چاروں بعد تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حیات رہے ان ایام میں کسی بھی وقت قلم و دوات منگو اور جو کچھ لکھوانا تھا لکھوا دیتے یا جو کچھ فرمانا تھا فرمادیتے ان دنوں میں مرض کی شدت بھی یکساں نہیں رہی تھی اور اس دوران وہ تمام حضرات آپ کے پاس بیٹھے بھی نہیں رہے جو جمعرات کے دن اس وقت موجود تھے۔ اس دوران آپ مسجد نبوی بھی تشریف لے گئے۔ اور صحابہ کرام سے خطاب بھی فرمایا۔ لہذا اگر کوئی بات ضبط تحریر میں لانے کے لائق ہوتی تو حضور یقیناً اہلبیت ہی سے یا اور کاتبان وحی سے ضرور لکھواتے۔ حالانکہ اس سے حضرت عثمانؓ کے موقف کی تصدیق ہو جاتی ہے۔ کہ حضورؐ شدت مرض میں امت کی صلاح کے لئے فکر مند ہیں۔ لہذا اس موقع پر قلم و دوات لانے کے بجائے حضورؐ کو یہ اطمینان دلایا جائے کہ آپ ہمارے لئے پریشان نہ ہوں۔ آپ امت کو وہ کتاب دے

ہے ہیں۔ جو انشا اللہ کبھی گمراہ نہ ہونے دے گی۔

اب اگر کوئی کہتا ہے کہ یہ روایت بخاری و مسلم میں موجود ہے تو اس شبہ
بڑا معقول جواب علامہ شبلی نے دیا ہے۔ فرماتے ہیں:-

”بخاری و مسلم کی کسی راوی کی نسبت یہ شبہ کرنا کہ وہ واقعہ کی پوری
ہیئت محفوظ نہ رکھ سکا۔ اس سے کہیں زیادہ آسان ہے کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت (نعوذ باللہ) ہذیان اور حضرت عمرؓ
کی نسبت گستاخی کا الزام لگایا جائے“

اگر اس واقعہ کو صحیح تسلیم بھی کر لیا جائے تو اس سے یہ ثابت ہوتا ہے۔ کہ
حنور صلی اللہ علیہ وسلم حضرت صدیق اکبرؓ کے حق میں خلافت کی تحریری وصیت
لرنا چاہتے تھے۔ جیسا کہ صحیح مسلم میں صاف تصریح ہے۔

حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ حنورؓ نے اپنی (آخری) بیماری
میں مجھ سے یہ فرمایا کہ اپنے باپ ابو بکرؓ کو اور اپنے بھائی کو بلاؤ، تاکہ میں
ان کی موجودگی میں ایک تحریر لکھ دوں۔ کہیں ایسا نہ ہو کہ کوئی خواہش کرنے
والا خواہش کرے اور کوئی کہنے والا کہے کہ میں زیادہ حقدار ہوں۔ مگر اللہ
اور مومنین سوائے ابو بکرؓ کے اور کسی کو منظور نہیں کریں گے۔“

بعد کے واقعات نے ثابت کر دیا کہ اگر صدیق اکبرؓ کے علاوہ اور کسی کو
خلافت لمجاتی تو امت کا کیا حشر ہوتا، اور کیا عظیم فتنہ اٹھ کھڑا ہوتا۔
اس سلسلہ میں حضرت علیؓ کی بھی ایک روایت سن لیجئے۔ فرماتے ہیں:-

”مجھے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ شانے کی ایک ہڈی
لے آؤں تاکہ آپ اس میں ایک چیز لکھ دیں۔ جس سے آپ کی
امت آپ کے بعد گمراہ نہ ہونے پائے۔ مجھ کو اندیشہ ہوا کہ کہیں

اس کے لاتے لاتے اپنے آپ کی وفات نہ ہو جائے اس لئے میں نے
 عرض کیا آپؐ فرمائیں میں یاد رکھوں گا۔ اس پر حضورؐ نے فرمایا
 میں وصیت کرتا ہوں نماز اور زکوٰۃ کی پابندی کرنے کی اور ان
 غلاموں کے ساتھ حسن سلوک کی جو تمہاری ملک میں ہوں۔“

یہ ہے اصل واقعہ کی تحقیق۔ اب بھی اگر کوئی یہ فرسودہ خیال ذہن میں رکھتا
 ہے کہ حضورؐ حضرت علیؑ کی خلافت کی وصیت کرنا چاہتے تھے تو انشا اللہ
 قیامت تک وہ اس کو ثابت نہیں کر سکیں گے۔

حرفِ آخر

ظفر صاحب کا بے مثال کارنامہ صحابہ کرامؓ خصوصاً خلفاء ثلاثہ پر تنقید نگاری ہی نہیں بلکہ تنقیص نگاری بھی ہے۔

ظفر صاحب! آپ نے اپنی نسل و خاندان پر احسان تو کجا تحریب و تعصب کی تخم ریزی فرمائی ہے۔ حالانکہ ان بزرگ ترین ہستیوں کے اوصاف حسنہ سے تعمیری پہلو اپنا کر اس وسیع شاہراہ پر اپنے اہل خاندان کو بخوبی گامزن کر سکتے تھے۔ جو واقعی رہتی دنیا تک سداۃً باربرہ کی حیثیت رکھتا۔

اس سنگلاخ زمین پر آپ کے تحیف نوک قلم نے حنظل تو پیدا کر دیئے لیکن ایسی فصل کی اسپر باقی نہیں رہی جس سے آبیوالی نسل منتفع ہو سکے۔ ذوق تحریر کے لئے اور بھی میدان تھے کاش اس قسم کی قرطاس و قلم کی سیاہی سے نسل و خاندان کی دلائل زاری فرما کر داغدار نہ فرماتے تو یقیناً آپ کا بڑا احسان ہوتا۔

سید المرسلین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت

پر جو دلائل قرآن مبین نے قائم فرمائے ہیں۔ ان میں اکثر مقامات پر بہت روشن عام فہم اور موثر دلائل حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی شان رفیعہ اور کمال جلیلہ کی بے مثال تذکرے ہیں۔ جس شخص کو قرآن مجید سے ذرا بھی تعلق ہے اس پر یہ حقیقت روشن اور واضح ہے۔ اس لئے ہم دیکھتے ہیں کہ جس شخص کے دل میں حضرات صحابہ کرام کی محبت و عظمت جتنی زیادہ ہوتی ہے۔ اسی قدر اس کا ایمان بھی زیادہ قوی ہوتا ہے۔ اور برعکس صورت میں نتیجہ بھی برعکس ہوتا ہے۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ظفر صاحب نے حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے باہمی تعلقات اور دیگر صحابہ کرامؓ کی ذوات ارفع کو جس صورت سے پیش کیا ہے کیا وہ لائق تحسین ہے؟ جبکہ ان کا لہجہ جس طرح درست اور قلم جس قدر بیباک و شوخ ہے وہ امت مسلمہ کے متفقہ بنیادی عقیدہ میں زلزلہ پیدا کر دینے کے مترادف ہے۔ قلم کی آوارہ خرامی ملاحظہ ہو۔

”معاویہ کا منتہائے نظر کچھ اور تھا۔ بیعت خلافت تو دل

بہلاوے کی چیزیں تھیں“

دوسری جگہ فرماتے ہیں :-

”اہلبیت میت رسول کے گرد جمع تھے۔ کہ خلافت کا معاملہ

طے ہو گیا، اور حضرت ابوبکرؓ کے خلیفہ ہونے کا اعلان ہو گیا

حضرت ابوبکرؓ، عشر پھر عثمانؓ کے بعد دیگرے خلیفہ ہوتے

ہے، اور اہلبیت اس حق سے محروم رہے“

بے باکی کی حد ہو گئی۔ کہ آغوش نبوت میں بیٹھنے والے یہ صحابی جن کی

خلافت کو دل پہلانے سے تعبیر کیا جا رہا ہے۔
 حضرت عکرمہ بن ابو جہل۔ حارث بن ہشام۔ حکیم بن حزام وغیرہ
 طلقاء و سلمۃ الفتح میں شامل تھے۔ مگر بعد میں کیسے قوی الایمان ثابت
 ہوئے۔ حالانکہ ان میں سے عکرمہؓ اور حارث جنگ احد و خندق میں آنحضرتؐ
 کے مقابل آئے تھے۔

لیکن حضرت معاویہؓ نے کبھی ببول کر بھی لساناً و سناناً حضور صلعم کا
 مقابلہ حالت کفر میں کیا ہو تاریخ اس معاملہ میں خاموش ہے پھر بھی ان
 کو ضعیف الایمان کہنا انصاف کا خون کرنا نہیں تو کیا ہے۔ آباء کی مذہب
 کو تریک کر کے اس وقت جبکہ ان کے والد حضرت ابوسفیانؓ سردار
 قریش کی حیثیت سے مسلمانوں سے برسر پیکار تھے۔ اپنے باپ کی روش
 سے ہٹ کر اسلام قبول کرنا معاویہؓ کے صادق الایمان ہونے کا بین
 ثبوت نہیں ہے؟

اسلام لانے کے بعد پھر وفات نبوی صلعم تک حضورؐ کے ساتھ رہے
 جنین اور طائف کے غزوات میں حضورؐ کے ساتھ رہے۔ اللہ کے رسولؐ
 کے نزدیک وہ امن ورجہ قوی الایمان، صادق و امین تھے کہ وحی الہی کی
 کتابت ان کے سپرد کی گئی، اور حضورؐ کے فیض صحبت سے تھوڑے ہی عرصہ
 میں وہ سب کچھ حاصل کر لیا۔ جو دوسروں کو برسوں میں بھی حاصل نہوسکا
 چنانچہ حضورؐ نے تعلیم قرآن اور تبلیغ دین کے لئے ان ہی کو منتخب کیا اور
 حضرت وائل بن حجرؓ کے ساتھ حضورؐ کے مقام پر بھیجا۔

• اور آنحضرتؐ صلعم نے وائل بن حجرؓ کے ساتھ معاویہؓ بن
 ابی سفیانؓ کو بھیجا کہ ان کی قوم کو قرآن اور اسلام کی تعلیم دین

اب غور فرمائے جن کو حضور قرآن کی تعلیم اور اسلام کی تبلیغ پر مامور فرمائیں اور شرف کتابت وحی بخشیں ان کے ایمان پر شک کرنا کیا حضور کی تعلیم اور رسالت پر شک نہیں ہے ایک طرف ہماری عقیدت کا یہ عالم ہے دوسری طرف حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما جو حضرت علیؑ کے جان نثار چہرے بھائی تھے۔ حضرت امیر معاویہؓ کی یوں توصیف فرماتے ہیں۔

” وہ اپنے پوشیدہ اسرار سے بلند ہوا، اور اپنے اظہار سے اس

نے غلبہ پایا۔ اظہار کے ذریعہ اسرار تک پہنچا اور اسے پایا اس

کا علم اس کے غضب پر غالب ہے اور سخاوت نجل پر صلہ رحمی

کرتا ہے قطع رحم نہیں کرتا۔ ملاتا ہے، جدا نہیں کرتا۔ لہذا اس

کے سب معاملات درست رہے اور وہ اپنی انتہا کو پہنچ گیا۔“

اس پر بھی اگر دلوں میں حسد کی آگ اور ذہنوں میں تعصب کے لاوے

نے مہریں لگا رکھی ہیں تو پچائے اس کے کہ ہم جلیۃ العدر صحابہ کے ایمانوں

کو اپنی عصبیت کی ترازو میں تولیں اپنے ایمان کی خیر منافی چاہیے۔

بس طرح حضرت علیؑ انحضرتؐ کے ترمیم کردہ آپ کے چچا زاد بھائی

اور داماد تھے۔ اسی طرح حضرت معاویہؓ بھی انحضرتؐ صلعم کے کاتب وحی

آپ کے دوست قریشی آپ کے سائلے یعنی ام المومنین حضرت ام حبیبہؓ کے

بھائی اور نبی کریمؐ کے صحابی تھے۔ حضرت علیؑ اور حضرت امیر معاویہؓ

ایک ہی خاندان بنو عبدمناف کے ممتاز فرزند تھے۔ حضرت علیؑ کے دادا عبدالمطلبؓ

اور حضرت معاویہؓ کے دادا حربؓ شترہ میں چچا بھتیجے تھے۔

ان دونوں حضرات یعنی حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ میں جنگ کیوں

ہوئی۔ پھر عمرو بن العاصؓ۔ طلحہؓ دزبیرؓ اور حضرت عائشہؓ وغیرہ صحابیوں

کی ایک معقول تعداد نے ان آپس کی مخالفتوں اور لڑائی جھگڑوں میں کیوں حصہ لیا۔

بظاہر ان حضرات کی اور آج کل کے دنیا داروں کی لڑائیوں میں کچھ فرق نظر نہیں آتا۔ اس سے یہ تسلیم کر لیا جائے کہ ان حضرات پر صحبت نبویؐ کا بالکل اثر نہیں تھا۔ اس خدشہ کا جواب صرف یہ ہے۔

کہ ہر صحابیِ نجم ہدایت ہے اور رسولِ صلعم کی زندگی بھر کی تعلیم و تربیت کا یقیناً ان سب پر اثر ہوا جو ہونا چاہیے تھا۔

اب یہ ہماری تنگ نظری اور کوتاہ اندیشی ہے کہ ہمارے قلوب اس قسم کے شکوک و شبہات سے پر اور ایمان اس درجہ کمزور ہیں کہ اس مقدس جماعت کو بھی ہندو مطاعن بتاتے ہیں۔ جن پر خود ذات باری نے اعتماد کر کے اپنی مرضیات کی سند عطا فرمائی اور جن کو اللہ کے نبی نے اپنا اولین مخاطب و معتمد بنایا۔

صحابہ کرام کے مشاجرات و حقیقت خدائے کی طرف سے شریعت کی حفاظت کا ایک سامان تھا۔ اور حضور صلعم کا یہ ارشاد اختلاف امتی دحمتہ ایک باب تھا حق و حکمت کا۔ لیکن ہم نے رحمت کو زحمت بنا لیا۔ بجائے اس کے کہ یہ اختلاف امت بصیرت اندوز اور عبرت آموز ہوتے الٹا گمراہی اور بے راہ روی میں مبتلا ہو گئے۔

حضرت علیؑ حضرت معاویہؓ اور دوسرے صحابہ کرامؓ کے اختلافات ان کے اجتہاد پر مبنی تھے انہیں سے اگر کسی سے غلطی ہوئی تو اول ہم اصلاح کر نیولے کون دوسرے وہ اجتہادی غلطی تھی۔ بدیہی اور نفسانیت کو دخل نہ تھا۔ کیا کوئی مسلمان یہ باور کر سکتا ہے کہ ان حضرات نے دیدہ و دانستہ شریعت اسلام خداوندی احکام، اور فرمان نبویؐ کو پس پشت ڈال کر آپس کی چیقلش اور مخالفت

کا ارتکاب کیا ہوگا۔

حضرت علیؑ نے جو کچھ کیا حق سمجھ کر کیا، حضرت معاویہؓ نے جو کچھ کیا اس حق سمجھ کر کیا یہی حالت دوسرے صحابہ کرامؓ کی تھی قرآن اور سنت نبویؐ کے مطابق جس کو جس نے حق پر سمجھا، اسی کا حامی بن گیا۔ بہر حال ان حضرات کے قلوب پر اَحْبَبَ لِلّٰہِ وَالْبُغْضُ لِلّٰہِ کا جذبہ حاوی تھا اور محبت و رافت و بغض و عداوت میں نفسانیت سے بیکلخت ہٹ کر للہیت کا رنگ غالب تھا۔ دراصل اس قسم کے اندرونی جھگڑے پیدا کر کے ایک جماعت تو ان کاموں میں مصروف ہو گئی اور دوسری جماعت آپس کے ان تنازعات سے بدول ہو کر حکومت و سلطنت سے بے تعلق پیدا کر کے گوشہ نشینی پر مجبور ہو گئی۔ حالانکہ ایک وہ زمانہ تھا جب صحابہؓ کی نگاہیں میدان کارزار اور فتوحات کی طرف لگی رہتی تھیں۔ مدینہ منورہ ایک فوجی کیمپ بنا ہوا تھا۔ بڑے بڑے مدبر جنگی پالیسی بنانے میں مصروف نظر آتے تھے جو لوگ درس شریعت دیتے رموز قرآنی سمجھاتے وہ اپنے سینوں کو نیزوں کی آئی کے مقابلہ میں سپر بنانے میں مشغول ہو جاتے تھے۔

اب خلافت عثمانؓ کا دور شروع ہوا، اسلام تمام دنیا میں ایک غالب فریب تسلیم کر لیا گیا اب ضرورت اس امر کی تھی کہ اسلام کا مکمل نظم و ضبط اور شریعت کے تمام پہلو محفوظ ہو جائیں۔ صحابہ کرامؓ ایک ایسی جماعت تیار کر سکیں جو ان کے بعد اوروں کو تعلیم دے سکے اور یہ سلسلہ آئندہ جاری رہ کر اسلام کی حفاظت کا موجب ہو۔

اب ملاحظہ فرمائیے مالک کو مین رہتی دنیا تک ان الذین عند اللہ الامسلا۔ اور اپنے نبی آخر الزماں کی ۶۳ سالہ زندگی کے اقوال و افعال

کی حفاظت کس طرح فرماتا ہے۔

عبداللہ بن سبا اور اس کے متبع مسلم نمایاں یوں کی ایک جماعت پیدا کر کے حضرت عثمان کی شہادت جنگ جمل اور صفین کے سامان ہیا کرتا ہے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ بہت سے صحابی جو میدان جنگ میں اپنی عاقبت سنوارا کرتے تھے۔ اپنی اپنی کمائیوں اور تلواروں کو توڑ کر گھروں میں آ بیٹھے اور سپہ سالاری کے کام سے فارغ ہو کر معلمی کے کام میں مصروف ہو گئے۔ جیسے سعد بن ابی وقاص فاتح ایران اور جن کی سپہ سالاری میں قاصد سیاہ کا خون ریز میدان مسلمان کے ہاتھ رہا تھا اندرونی اختلاف کے وقت اپنے لئے گناہی کی زندگی پسند کی اور اونٹ بکریوں کے ریور کی نگہبانی میں مصروف ہو گئے۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ وہ شخص ہیں جن کو خلیفہ وقت تسلیم کرنے کے لئے تمام عالم اسلام متفق تھا لیکن اندرونی جھگڑوں نے ان کو بھی گوشہ نشینی پر مجبور کر دیا۔ مدینہ منورہ جو دار الخلافہ تھا جب خدائے تعالیٰ نے صحابہ کرام سے تعلیم اسلام کا کام لینا چاہا تو مدینہ منورہ سے مرکز خلافت ہٹا دیا اور مدینہ جو پہلے جنگی طاقت کا مرکز اور فوجی کیمپ تھا۔ ایک دارالعلوم کی شکل میں تبدیل ہو گیا۔

غور کیجئے تو معلوم ہو گا کہ حدیث و فقہ و تفسیر کا تمام تر مواد صرف

اسی زمانہ کا رہن منت ہے جس زمانہ میں بعض صحابہ کرام کے درمیان مشاجرات برپا تھے۔ اگر یہ مشاجرات برپا نہ ہوتے اور حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے درمیان معرکہ آرمیاں نہ ہوتیں تو ہم آج شریعت اسلام کے ایک بڑے اور ضروری حصہ سے محروم ہوتے۔

حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے درمیان اختلافات پیدا ہوئے اور ہر حکومت میں پھیل گئیں پیدا ہوتی ہیں اور جس صورت سے اس کا ظہور ہوتا

ہے وہ بھی ہم سب جانتے ہیں۔ چالاکیوں۔ رشتہ دوانیوں اور فریب کاریوں کے واقعات سے تاریخ بھری پڑی ہے۔ لیکن حبیب ہم حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ کے اختلافات کی روداد سامنے رکھتے ہیں تو ہم اپنے ہی کئے ان کو اعلیٰ ترین راہ عمل تجویز کرنے میں کامیاب نہیں ہوتے بلکہ ہر لائق تصدوا اصحابی پر عمل کرنے والا اور اصحابی کا الجوم بایحجم القتدیتم اہتدیتم پر یقین کرنے والے کے لئے مشعل ہدایت ثابت ہوتا ہے۔ یہ ہماری بر لیبی ہے کہ ہم صحابہ کرام کی اجتہادوی غلطیوں کو اپنے لئے موجب عبرت و بصیرت اور باعث خیر و نفع بنائے الٹا اپنی لاعلمی، تعصب اور درندگی سے شرنا بیٹھے۔ خلافت بنو امیہ کا دور مارا استدلال قرآن و حدیث کے سوا اور کچھ نہ تھا کتاب اللہ اور سنت کے سوا کسی اور استدلال کو قاضی سمجھتا ہی نہ تھا۔ لیکن بعد میں اتنے فرقے پیدا ہو گئے کہ جنہوں نے کتاب سنت کو پس پشت ڈال کر اماموں کی پیروی کو کافی سمجھا اور اس کے لئے احادیث منشا اور مقصد کے سانچے میں ڈھال لی گئیں۔

حقیقت یہ ہے کہ خلفائے ثلاثہؓ کے بعد صرف بنو امیہ کے عہد میں سارا عالم اسلام ایک جھنڈے کے زیر نگیں رہا۔ ایک ہی مرکزی حکومت کام کرتی رہی۔ لیکن جیسے ہی حکومت کی باگ ڈور بنو عباس کے ہاتھوں میں گئی۔ مشرق و مغرب میں مرکز گر بیڑا قوتوں نے فوراً آزاد حکومتیں قائم کر لیں اور وہ اتحاد جو ترقی و سر بلندی کی ضمانت تھا پارہ پارہ ہو گیا۔ خلافت بنو امیہ ہی نے خلفائے ثلاثہ کی فتوحات کو وسعت دے کر مشرق و مغرب میں دور دور تک پھیلا دیا۔ انھیں کے زمانہ میں سمندروں کے دور دراز جزیروں پر اعظم افریقہ کی ریگیتاتوں اور پاک و ہند کے میدانوں حتیٰ کہ چین و بخارا تک اسلام پہنچا۔ لیکن

بنو امیہ کے بعد مسلمانوں کو فتوحات ملکی کا بہت ہی کم موقع ملا۔ گویا ملک گیری امیہ نے ختم کر دی اور جہاد فی سبیل اللہ کا جذبہ بھی کم ہو گیا۔ اس کے بعد ملک داری باقی رہ گئی۔ امیہ کے بعد اسلامی مرکز ایک رہا اور نہ وحدت باقی رہی۔ جہاد کی قدر و قیمت کے انحطاط کی ابتداء دور عباسیہ کا زمانہ ہے اور آج بالکل مفقود ہے۔ شعر

مٹتے مٹتے اثر صدق و وفا کچھ نہ رہا

آخری دور میں تلچھٹ کے سو کچھ نہ رہا

در اصل بنو عباس شروع ہی سے اہل عرب کے مخالف اور نو مسلم ایرانیوں کو ہمدرد تھے۔ سفاح سے بیکر ناموں الرشید تک بجز ایک مہدی کے ہر ایک خلیفہ نے عربوں کی طاقت کو گھٹایا اور مجوسی النسل لوگوں کو ابھار کر آگے بڑھایا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ خاندان عباسیہ کو بنو امیہ کے فتوحات کے دائرے سے آگے قدم رکھنا نصیب نہ ہوا۔ اور وہ بن ان کی حکومت کا رقبہ محدود ہی ہوتا چلا گیا۔ اور یہی مجوسی خلفاء عباسیہ کے لئے مشکلات کا باعث بنے۔

خلافت بنی امیہ کا ۹۱ سالہ دور تاریخ اسلام کا ایک درخشاں تاریخی دور رہا ہے۔ جس میں ہمیں حاکموں کی غیر معمولی صلاحیتیں اور ایک ابھرتی ہوئی قوم کی بے مثال حوصلہ مندیاں دکھائی دیتی ہیں۔ اسلامی حکومت کی وسعت اتنی تیزی اور اس قدر منظم طور پر بڑھتی ہوئی دکھائی دیتی ہے کہ پوری تاریخ انسانی اس کے مقابلہ میں کوئی دوسری مثال پیش کرنے کی جرأت نہیں کر سکتی۔

اس دور میں اسلامی حکومت کی سرحدیں ایک طرف یورپ میں ملک فرانس کے اندر تک ہیں تو ایشیا میں لاہور کے قریب تک۔ ملک چین کے اندرونی حصہ تک۔ دیوار چین کے قریب سے شروع ہو کر نار تھ روڈ ایشیا تک پھیلی ہوئی ہیں۔ یہ سارا علاقہ ایک ہی مرکز دمشق کے ماتحت تھا۔ اسی دور میں بحری بیڑے نے طبیا کی

تعلیم اور نرس کی تربیت کے لئے کالج قائم ہوئے۔ ڈاکٹرانوں کی تنظیم ہوئی۔
 کاغذ سازی کی صنعت کو فروغ حاصل ہوا۔ خط و لیرانی ایجاد ہوا۔ طبیعات اور
 کیمیا کے لئے حضرت معاویہؓ کے پوتے خالد بن یزیدؓ نے تجربہ خانے قائم کئے۔ عربی
 زبان کے قواعد اسی دور میں مرتب ہوئے۔ قرآن مجید میں اعراب لگائے گئے۔

یہ سب بنو امیہ کا دور تھا۔ دور جس کو میں نے مختصراً بیان کیا ہے مگر مخالفین
 معاویہؓ اور معاندین خلافت بنو امیہ کو ایک آنکھ نہیں بھایا۔

ہاں اس دور میں ایک دردناک واقعہ بھی ہوا ہے لیکن جیسے صحت مند
 نوجوان سپاہی کے قدم راستہ کی ٹھوکروں سے رک نہیں پاتے۔ ایک ابھرتی ہوئی
 قوم کی حوصلہ مندبوں پر ان الام و مصائب کا کوئی اثر نہیں پڑ سکا جو قدم اٹھاتا تھا
 سر بلندی اور حوصلہ مندی کی طرف اٹھاتا تھا۔

امیہ دور میں صرف شہادت حسینؓ کا واقعہ یقیناً دردناک واقعہ ہے۔ لیکن اس
 کو کیا کہیں کہ حسینؓ کو خود شیطان علیؓ ابلیس کو فتنے شہید کیا، اور الزام یزید
 مرحوم پر رکھ دیا۔ کیونکہ انہوں نے یزید کی بیعت قبول کر لی تھی یا بیعت پر راضی
 ہو گئے تھے، اور یہی چیز کو فی شیطان علیؓ کو ناگوار ہوئی جو شہادت کا باعث بنی۔

حضرت حسینؓ کو مکہ سے کوفہ لانے کے لئے ساتھ کوفی گئے تھے اور وہ
 سب حضرت حسینؓ کو ساتھ لئے آ رہے تھے۔ (الہدایہ والنہایہ ص ۱۶۵)
 جب راہ میں قتل مسلم اور یوفانی اہل کوفہ شیطان علیؓ کی خبر ملی اور حضرت حسینؓ
 نے مکہ واپس جانے کا ارادہ کیا تو پھر کون سی وجہ ہوئی کہ وہ کوفہ ہی کی طرف چلے
 مکہ واپس نہ ہوئے؟ ابن زیاد کے تسلط کی خبر مل چکی تھی تو اب مسلم بن عقیل
 کے خون کا بدلہ لینے کے لئے کیا ان ساتھ نفر کوفیوں کے بھروسہ پر وہ کوفہ چلے گئے
 ہوں گے؟

میں سمجھتا ہوں کہ قتل مسلم اور یوفائی شیعان علی کوفی کی خیر حضرت حسینؑ کو کر بلا ہی کے مقام پر ملی ہوگی اسی لئے وہ وہیں رُک گئے اور واپسی کا ارادہ کر دیا۔ لیکن ان کے ساتھی کوفیوں نے راستہ روک دیا۔

ابن زیاد اور عمرو بن سعد کو حضرت حسینؑ کے کو ذآنے کی اطلاع ملی تھی جب ان دونوں کو یہ معلوم ہوا کہ وہ کربلا میں رُکے ہوئے ہیں تو عمرو بن سعدؓ خود وہاں پہنچے اور حضرت حسینؑ سے ملے اور باتیں کیں (طبری ج ۶ صفحہ ۲۳۵) تین بار حضرت حسینؑ اور ابن سعد میں ملاقاتیں ہوئیں۔ حضرت حسینؑ نے تین باتیں پیش کیں۔ لہذا ابن سعد نے ایک خط ابن زیاد کے پاس روانہ کیا کہ حضرت حسینؑ تینوں باتوں پر راضی ہیں۔ چنانچہ اس خط کا آغاز یوں تھا۔
 ”فتنہ کی آگ اللہ نے بھجادی اور اس امت کے کام کو درست کر دیا جس نے یہ تین باتیں پیش کی ہیں۔“

- ۱۔ یا تو مجھے واپس جانے دو جہاں سے آیا ہوں
 - ۲۔ یا مجھے ترکوں کی طرف جانے دو کہ ان سے جہاد کرتا ہوں یہاں تک کہ شہید ہو جاؤں۔
 - ۳۔ یا مجھے یربیک کے پاس لے چلو تاکہ میں اپنا ہاتھ اس کے ہاتھ میں دیروں پھر وہ جو فیصلہ چاہیں میرے متعلق کریں۔
- (طبری ج ۶ صفحہ ۲۳۵)

ابن زیاد نے وہ خط پڑھا تو اس کو بڑی خوشی ہوئی اور کہنے لگا۔ یہ خط میرے امیر کے ایک خیر خواہ، اپنی قوم پر شفقت رکھنے والے کا ہے میں نے ان باتوں کو قبول کیا۔ (طبری ج ۶ صفحہ ۲۳۶) اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ ابن زیاد اور ابن سعد کو کسی قسم کی عداوت

حضرت حسینؑ سے نہ تھی اور اب حضرت حسینؑ صلح چاہتے تھے اور ابن زیاد اور ابن سعد بھی۔

یزید کا بیعت کرنے والا تیسوں شہادتوں کے بعد یزید کی بیعت پر حضرت حسینؑ کی رضامندی پر شبہ بھی نہیں کیا جاسکتا اور یہ کوئی تعجب خیر بات بھی نہیں ہے کیونکہ اس وقت جتنے صحابہ موجود تھے وہ اور خود حضرت حسینؑ کے خاندان والے ان کے دس گیارہ بھائی ان کے بہنوئی ان کے چچا سب کے سب یزید کے ہاتھوں پر پہلے ہی بیعت کر چکے تھے، اور کوفیوں کی وفاداری کا حال ان کو خوب معلوم تھا۔ حضرت حسینؑ کا بیعت یزید کے لئے آمادہ ہو جانا ہی ان کی شہادت کا سبب ہوا۔ کیونکہ جب حسینؑ بیعت یزید پر آمادہ ہو گئے تو ان کے ہمراہی تمام کوفیوں نے دیکھا کہ اگر ایسا ہو گیا تو وہ سب کے سب بغاوت میں مارے جائیں گے۔ اس لئے انہوں نے حضرت حسینؑ کو شہید کر دیا۔

سمجھنے کی بات یہ ہے کہ عمرو بن سعد حضرت حسینؑ کا بہت قریبی رشتہ دار عشرہ مبشرہ کے ایک حبیب القدر صحابی رسول اللہؐ کا قریبی رشتہ میں ہمیرا بھائی شمر ذی الجوشن حضرت علیؑ کا سالہ، حضرت حسینؑ کا سوتیلا ماموں اور حبیب القدر صحابی ذای الجوشن کا بیٹا۔ اس کے اپنے بھانجے ابو بکر بن علیؑ اور عثمان بن علیؑ بھی حضرت حسینؑ کے ساتھ تھے۔ ابن زیاد کے باپ حضرت علیؑ کے خاص الخاص لوگوں میں اور پھر سب کے سب مسلمان۔ اپنے رسولؐ کے نواسے سے ان سب کو اس قدر عداوت کیوں ہو جائے گی۔ ایسی ضد آخر ان سب کو کس بنا پر تھی کہ قتل حسینؑ کے بغیر ان کے لئے کوئی چارہ ہی نہ تھا۔ جبکہ وہ تین شرطیں پیش کر چکے تھے، اور ابن زیاد نے قبول بھی کر لیا تھا۔ دراصل ان کوفیوں کو جب معلوم ہوا کہ حضرت حسینؑ بیعت یزید پر راضی ہو گئے ہیں تو انہوں نے ہی حضرت

حسینؑ کو قتل کیا اور جب حضرت حسینؑ کو بچانے کے لئے ان کے اعزائیکے تو ان کو بھی قتل کر دیا، اور جب بعد میں عمرو بن سعد کی فوج آگئی تو اس نے ان ساٹھ کو فیوں کو ختم کیا۔

باقی رہا یزیدی فوج کا محاصرہ تو یہ بی پروپیگنڈہ ہے۔ ابن زیاد اور حضرت حسینؑ میں سمجھوتہ ہو جانے کے بعد سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ کہ فوج حاضر کرے یا یہ کہنا کہ حضرت حسینؑ کو ذرا رہتے تھے ابن زیاد کی فوج نے روک دیا۔ سوال یہ ہے کہ ان کو مسلم اور کوفہ کی غداری کا حال معلوم ہو گیا تھا۔ تو وہ اب کوفہ کیوں جاتے، کس کے پاس جاتے۔ اور کس کے مہمان ہوتے یہ خبر ان کو کربلا ہی میں ملی اور وہ وہیں رک گئے تھے۔

اگر قتل حسینؑ کا الزام یزید پر صحیح ہوتا تو حضرت عبداللہ بن زبیر جیسے شخص کے لئے یہ بہت بڑا پروپیگنڈہ ہاتھ آجاتا، اور جس وقت ابن مطیع وغیرہ یزید کے فسق و فجور کی جھوٹی داستانیں مدینہ میں مشہور کر رہے تھے اس وقت حضرت حسینؑ کے قتل کا الزام وہ لوگوں سے مزور بیان کرتے اور جب حضرت علی بن حسینؑ (زین العابدین) اور حضرت محمد بن حنفیہ جیسے خاص الخاص لوگ یزید کی پھینک گاری و تقویٰ کی شہادت دیکر ابن مطیع کی تردید کرتے تھے اس وقت ابن مطیع مزور کہتے کہ آپ لوگوں کو کیا ہو گیا ہے۔ کہ حسینؑ کے قاتل کی حمایت کرتے ہیں اور اس کو متقی پر ہیز گار ثابت کر رہے ہیں۔ حضرت زین العابدین تو خود حاکم اور کربلا میں شریک تھے۔ ان کے سامنے کس طرح یہ جھوٹا الزام یزید پر عائد کیا جاسکتا تھا وہ خوب جانتے تھے کہ حضرت حسینؑ کے قاتل کون لوگ ہیں۔

حضرت حسینؑ کی شہادت کے بعد جب حضرت زین العابدینؑ اہلبیت حضرت حسینؑ کے ساتھ کوفہ میں داخل ہوئے تھے اور اہل کوفہ روتے ہوئے تعزیت

کے لئے جان کے پاس آئے تھے تو زین العابدینؑ نے قتل حسینؑ کا الزام انہی کو فیوں پر رکھا تھا کہ یزید پر۔ جس طرح حضرت حسنؑ نے اپنے والد حضرت علیؑ کے قتل کا الزام عراقیوں پر رکھا اسی طرح حضرت زین العابدینؑ نے بھی حضرت حسینؑ کے قتل کا الزام عراقی کو فیوں پر رکھا۔ جو سارے کے سارے شیعان علی تھے۔

تاریخ شاہی ہے کہ کم و بیش دو سو ذی فہم و ذی علم صحابہ اور خود حضرت حسینؑ کے قریب ترین اعزاء ارادہ خروج کے مخالف تھے اور کسی نے بھی ان کو سفر کو ذی دینی حیثیت نہیں دی اور سب اس سفر سے روکتے ہی رہے اور اگر یہ بھی کوئی جہاد فی سبیل اللہ تھا تو کیوں سارے صحابی اور تابعین کا شوق جہاد سرد پڑ گیا تھا۔ یہاں تک ان کے چچا۔ چچیرے بھائی اور بہنوئی تک نے ان کا ساتھ نہ دیا۔

ہاں ! لوگوں کو اگر لانے کے لئے منظر نگاری کا سہارا لیا ہے تو بات دیکھنے سے غلطی ہوئے واقعات کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ تعجب ہے کہ ایک طرف حضرت حسینؑ کو شہادت کا درجہ بھی دیا جاتا ہے اور دوسری طرف سینہ کو پی اور آہ و بکا کی آوازیں بھی بلند کی جاتی ہیں۔

اگر قرآن کی آیت سے ہٹ کر شہیدوں پر آہ و بکا اور سینہ کو پی کرنا ہی ہے تو او حضرت عثمان غنیؓ کی شہادت پر بھی آنسو بہا میں حضرت عمرؓ کی شہادت پر بھی مجلسیں قائم کر کے غم کا اظہار کریں، جن کے مراتب حضرت حسینؑ سے کہیں زیادہ بلند و ارفع تھے اور جو حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معتمد خاص ہونے کے ساتھ ساتھ راشدین و مہدیین بھی تھے۔

اگر کسی کو یہ غم ہے کہ حضرت حسینؑ کو بھوکا و پیاسا رکھا گیا تھا تو حضرت عثمانؓ

کے بھی حلق میں پانی کا ایک قطرہ اور دانہ کی ایک بھوسی اڑ کر نہیں گئی تھی اگر
 حضرت حسینؑ کا سر بے دردی سے تن سے جدا کیا گیا تھا تو حضرت عثمان غنیؓ کو
 بھی قصر خلافت میں بے دردی اور سفاکی سے ذبح کیا گیا تھا۔ اگر حسینؑ قافلہ کی
 مومنات کے ساتھ بے حرمتی اور توقیر کی گئی تھی تو حضرت عثمانؓ کی مظلوم بیوی
 کی بھی تحقیر اور انگلیاں کاٹی گئی تھیں۔ اگر حضرت حسینؑ اللہ کے حضور سجدہ
 کی حالت میں شہید کئے گئے تو حضرت عثمانؓ بھی کلام الہی کی تلاوت کے
 دوران شہید کئے گئے۔ اگر حسینؑ کے ساتھ ظلم و ستم دس روز تک روا رکھا
 گیا تو حضرت عثمانؓ کے ساتھ ظلم و ستم اور سفاکی ایک ماہ سے زائد تک مباح
 کر دی گئی۔ اگر حسینؑ کے قافلہ کے مقابلہ میں ہزاروں تلواریں بلند ہوئی تھیں
 تو اس طرف تھا حضرت عثمانؓ پر بھی ہزاروں شتی تلواروں کے وار کر رہے تھے
 اگر حضرت حسینؑ حق پرست تھے اور حق کے لئے جان دی تو حضرت عثمانؓ
 بھی حق پرست تھے اور حق کے لئے قربان ہو گئے۔ اگر حضرت حسینؑ رضی اللہ
 جگر گوشہ رسولؐ تھے تو حضرت عثمانؓ بھی جگر گوشہ رسولؐ حضرت رقیہؓ اور
 حضرت کلثومؓ کے شوہر اور ذالنورین کے منفرد خطاب یافتہ — پھر
 کیا بات ہے کہ کربلا کی داستان پر جن آنکھوں سے آنسو بہائے جاتے
 ہیں وہ آنکھیں دیار رسولؐ پر بہائے ہوئے ایک مظلوم خلیفہ کے خون پر کیوں
 خشک ہو جاتی ہیں۔

ایک طرف راہِ رسولؐ پر تیرہ بازی اور بے جا الزامات کے علم بلند کئے
 جاتے ہیں تو دوسری طرف نواسہ رسولؐ کی عظمت اور مظلومیت کے علم بلند کئے
 جاتے ہیں، ایک مظلوم کی شہادت پر فخر اور خوشی کے راگ الپے جاتے ہیں تو
 دوسری طرف مظلومیت کے نوحہ پڑھے جاتے ہیں۔ ایک طرف قاتلین عثمانؓ

کے ناموں کو چھپا کر سوال پیش کیا جاتا ہے ! قائلین عثمانؓ کون تھے ؟ اور عذر پیش کیا جاتا ہے کہ ان کی آج تک تصدیق ہی نہ ہو سکی اور دوسری طرف قائلین حسینؓ کو انگلیوں پر گنوا یا جاتا ہے۔ آخر دونوں کے درمیان یہ امتیاز کیوں ؟ حضرت حسینؓ کو آخر فضیلت میں حضرت عثمانؓ سے بلند کرنے کا ظفر صاحب کا مقصد کیا ہے ؟ اور کیوں ظفر صاحب اللہ تعالیٰ نے آپ کو یہ منصب کب عطا کر دیا ہے۔ کہ آپ صحابہؓ کے درمیان امتیاز کی دیواریں بلند کریں۔ اور سوائے ذوات اربعہ کے دینی و دنیوی حقائق اور کسی صحابی کو فضیلت میں ان سے بلند مرتبہ دینا تو درکنار اس کے ہم پلہ بھی نہ گرا دیں۔

در اصل مسلمانوں کا ایک مستقل فرقہ ایسا ہے جس کے مذہب و عقائد کا گویا مرکزی تعلق اسی دو موضوع پر ہے۔

” ایک مدح حسینؓ و دہم شرح زبیر “

حالانکہ مذہب کا دار مدار صرف دو ہی چیزوں پر ہے۔ قرآن اور حدیث شریف میں یعنی پانچویں یا چھٹی صدی تک تو شیعی اور سنی محدثین میں باہم اتفاق رہا اور شیعہ بھی حدیث کے بیان میں بڑی احتیاط سے کام لیتے تھے۔ نفسانیہ کے تقاضے سے کبھی کوئی حدیث غلط پیش نہیں کی چنانچہ ابو عبد اللہ الحاکم شیعی محدث نے فضائل ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم کی حدیثیں بھی اپنی کتب میں درج کی ہیں۔ اس کا زیادہ تر مواد اب کتب تواریخ میں ہے مگر معتبر تاریخ بھی جس کے مورخ محمد بن جریر الطبری ہیں شیعہ مذہب رکھتے تھے لیکن انہوں نے جو کچھ لکھا ہے بروایت ابن شہاب الزہری لکھا ہے۔ جو سنی ہونے کے باوجود اہل تشیع میں بھی حجت مانے جاتے ہیں اس لئے طبری

بھی اہل سنت میں معتبر مانے جاتے ہیں۔ گویا کہ طبری کا بیان بعینہ زہری کا بیان ہونے کی بنا پر قابل تسلیم ہے۔

شیعی مذہب کی بنیاد حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد پڑی۔ اس وقت شیعیت بس اسی قدر تھی کہ حضرت عثمانؓ کے قتل کو برحق سمجھنا اور حضرت علیؓ کو خلیفہ برحق تسلیم کرنا۔ اس کے سوا عقائد و عبادات میں کوئی فرق نہ تھا اور نہ اختلاف تھا۔ مگر جب فرقہ بندی ہوئی تو ہر چیز میں فرق پیدا کیا گیا۔ اور اس کے لئے سنیوں سے امتیازی فرق پیدا کرنے کے لئے ہر موقع اور ضرورت پر احادیث گھڑی گئیں جس کا اعتراف شیعہ کی سب سے قدیم کتاب حدیث اصول کافی میں موجود ہے۔

میرا مقصد یہاں پر یزید مرحوم اور حسینؓ کے تقابلی مقابلہ کا نہیں ہے کیونکہ اس حیثیت سے تو جناب حسینؓ کا کردار اور ان کا شرف بدرجہا بلند نظر آئیگا۔ مگر سوال صرف یہ ہے کہ یزید بحیثیت انسان واقعی اتنا ہی برا تھا جتنا وہ سمجھا جاتا ہے اور اسمیں کوئی خوبی ہی نہ تھی۔ جیسا کہ شیعوں کے پروپیگنڈے نے اس کو اسی حد تک پہنچا دیا ہے۔ اس سوال کے جواب میں بجائے اس کے کہ ہم شیعی و سنی ذرائع پر اعتبار کریں۔ مشفقانہ لائسنس ہنری کی رائے بھی سنیں کیونکہ شیعی روایت کے تحت تو یزید ہر حیثیت سے پست اور حدود درجہ فاسق و فاجر انسان تھا، اور اگر سنی ذرائع پر اعتبار کریں تو وہ فرشتہ تو نہیں ثابت ہوتا۔ مگر خطا و نسیان کا مرکب ایک انسان ضرور ثابت ہوتا ہے اس لئے ثالثی کے طور سے تیسرے فریق کی بات سننا چاہیے کہ وہ یزید کے متعلق کیا خیال رکھتا ہے۔ وہ لکھتا ہے:-

”یزید کوئی سبک سرا اور ہرزہ سرا انسان نہ تھا اور جن مورخین

نے اس کی برائیاں بیان کی ہیں وہ شیعہ پروپیگنڈہ اور عراق و حجاز کے باہمی ناخوشگوار حالات سے متاثر تھے۔ اس نے اپنے باپ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی پالیسی سے مطلق انحراف نہیں کیا اور اس احساس جماعت کو جو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے پیدا کر دیا تھا۔ بدستور قائم رکھنے کی کوشش کی اور انتظام مملکت کا کام بوجہ احسن انجام دیا۔ اس نے شمالی افریقہ میں باضابطہ محافظ فوج کی بنیاد ڈالی مالیات کی از سر نو تنظیم کی بحر ان کے عیسائیوں کا ٹکس کم کیا زراعت کو ترقی دی۔ دمشق کے ریگستانوں کی آب پاشی کیلئے نہر تعمیر کی (جسے نہر زید کہتے ہیں) اسے اپنے اقتدار خلافت پر مطلق عزور نہ تھا۔ وہ معمولی شہریوں کی طرح نہایت سادہ زندگی بسر کرتا تھا۔ ملوکانہ تزک و احتشام سے نفرت تھی۔ اور اس کے تمام عمال اس سے بڑی محبت کرتے تھے۔ وہ شعر و موسیقی کا بڑا اچھا ذوق رکھتا تھا۔ یہی وجوہات ہیں کہ اس کی وفات کے بعد جتنے قصائد اس کے ماتم میں لکھے گئے ہیں کسی دوسرے خلیفہ کو نصیب نہ ہوئے۔“

میں سمجھتا ہوں کہ اس بیان میں مبالغہ کو کم و خل ہے اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ زید اگر غیر معمولی صفات کا حامل نہ تھا تو ایسا پست فطرت بھی نہ تھا جیسا کہ سمجھا جاتا ہے۔

اس سلسلہ میں میں نے شہادت حسین اور زید کے بارے میں اپنا خیال مختصر اظہار کر دیا ہے زید نہ اتنا برا تھا جتنا اسے بدنام کیا جاتا ہے اور نہ اتنا اچھا کہ ہم حسین کے کردار کے ساتھ اس کے کردار کا مطالعہ کریں۔ کیونکہ

جس حد تک وہی قیادت کا تعلق ہے یزید یقیناً حسین سے بہت فروتر تھا۔
 لطف کی بات یہ ہے کہ اس وقت پونے تین سو صحابہ و صحابیات بقید حیات
 موجود تھے جن میں چار پانچ اہمات المؤمنین اور دو بزرگ عشرہ مبشرہ کے تھے
 جنگ بدر کے شرکاء میں سے بھی اٹھارہ بزرگوار موجود تھے۔ لیکن حیرت
 یہ ہے کہ ان میں سے کسی نے بھی یزید کی مخالفت نہیں کی اور سب نے
 یزید کی بیعت و خلافت تسلیم کر لی۔

حضرت حسین اور عبداللہ ابن زبیر نے بیشک خلافت یزید کو تسلیم نہیں کیا
 لیکن ان دونوں حضرات کے بیعت نہ کرنے کا باعث خود ان دونوں کا اپنا
 دعویٰ خلافت تھا نہ کہ یزید کی نااہلی۔

اگر یزید نااہل ہوتا تو تقریباً ڈھائی سو صحابہ اور حضرت عبداللہ ابن عباسؓ
 عبداللہ ابن عمرؓ عبداللہ بن جعفر طیار اور حضرت علیؓ کے معتمد صاحبزادے محمد
 بن حنفیہ وغیرہ یزید کی بیعت نہ کرتے۔ حنظلہ بن حنفیہ، حضرت علی بن حسین
 زین العابدین، حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے یزید
 کے خلاف شراب نوشی اور تارک الصلوٰۃ کے الزامات جو سب سے پہلے عبداللہ
 بن زبیرؓ کے داعیوں نے محض بہتان و افترا کی حیثیت سے پھیلانے شروع
 کئے تھے اس کی تردید کی۔

اب رہا یزید کی ولعہدی کا سوال تو درانت کی خلافت کا آغاز تو حضرت
 علیؓ کے بعد حضرت حسنؓ کے دعویٰ خلافت نے ہی کر دیا تھا جس کو حضرت
 حسینؓ بھی قبول کر چکے تھے۔ حالانکہ اس وقت سابقوں الاولوں میں تقریباً
 تیس کبار صحابہ موجود تھے۔ ظاہر ہے کہ انتخاب کا حق انہی لوگوں کو تھا نہ کہ
 عراقیوں کو جنہوں نے حضرت امام حسن کو جن کے دستِ حق پرست پر بیعت کی

تھی۔ دامن کے پاس لوٹ لیا۔ اور زخمی کر کے یہ پیش کر دیا۔ اور آخر کار حضرت
 حسن نے بد دل ہو کر اور نزاکت وقت کو محسوس کر کے حضرت معاویہ سے
 صلح کے بعد بیعت کر لی۔

ظفر صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ جن باتوں کا انہوں نے ذکر کیا ہے
 یہ باتیں انہی عراقی مفسدین اور قاتلین حضرت عثمان اور حضرت علی کی زبانوں سے
 نکلی ہے۔ جن لوگوں نے حضرت حسن پر برائیت میں حملہ کیا۔ خیمہ لوٹا۔ یہ وہی لوگ
 ہیں جنہوں نے خط لکھ کر حضرت حسین کو بلایا اور حسین ان کے دام تزیویر میں پھنس
 گئے اور کوفہ چلے گئے اور ان کے ساتھ غداری کی۔

ظہیر

ابھی ظفر صادق کی منہ بولی تصنیف "علویان و امغان" کے سیاہ اور اقی کی سیاہی
 بھی نہ دھوسکا تھا کہ موصوف کی دوسری تخلیق "خلافت و حکومت" کی دسوز
 تحریر کے تیر و نشتر دل و دماغ میں پیوست ہو گئے۔

موصوف نے پس پر وہ اصحاب رسول کی عظمت و حرمت پر بزدلانہ و سفاکانہ
 حملے کرنا اپنا عین و طیرہ و جزو ایمان بنا لیا ہے۔ یہ نا عاقبت اندیش اہم سستی شہرت
 کے بھوکے حضرات اپنی جبلت سے مجبور ہو کر اس قسم کی نازیبا حرکتوں کے اکثر و
 بیشتر مرتکب ہوتے رہتے ہیں سوز و زیاں سے ان کا دور کا بھی واسطہ نہیں نگاہ
 میں کچی اور نیت میں نساو ہو تو بعض اوقات بعض معاملات میں کافر اور مسلمان
 دونوں ایک ہی سطح کارول ادا کرتے ہیں۔ دراصل بیسویں صدی کے ترقی
 پسند، اسلام اور اکابر اسلام پر تنقید کو اپنا طرہ امتیاز اور عیاری عمریدہ سازی
 کو فن کمال سمجھتے ہیں۔ عرض ریا ان کا حاصل زندگی اور خورد رانی اصل مقصد
 ہے۔ ان کو نہ اسلام سے فرض ہے اور نہ پیغمبر اسلام کی محبت۔ ان کے دل و
 دماغ میں موبزن ہے، اور نہ ہی مذہب کے لگاؤ۔ تو پھر اسلامی تعلیمات سے وہ
 کیونکر بہرہ ور ہو سکتے ہیں جس دور میں مکرو فریب کو اصل گڑ سمجھا جائے اس دور

میں کیا کچھ بے اعتدالی ممکن نہیں؟ چنانچہ آج کذب بیانی و افترا پر دلازی کا
 نام ادب ہے یہی ان کے نزدیک علم کی معراج ہے۔ ان کے شرعے کسی کے جذبات
 پر انگیزتہ ہوں یا دین کے شعار پر زدا آتی ہو یا کسی اہل علم کی دینی حمیت کو ٹھیس
 پہنچتی ہو اس سے انھیں کوئی سروکار نہیں۔ بلکہ وہ اس کو "فن" سے تعبیر کرتے
 رہیں گے۔ جب ایسے بد باطن حضرات کے نزدیک شرع، خیر ہو جائے۔ کفر ایسا
 ہو جائے۔ جہل، علم قرار پائے اور شرمناک باتیں باعث صداقت قرار سمجھی جائیں
 تو ایسے حضرات سے کسی حق بات کی امید ہی کیوں رکھی جائے۔ البتہ ان کے
 قول و فعل اور امانت و دیانت کی نفی اور تحریر و تقریر سے اجتناب ضرور برتنا
 چاہیے یہ سمجھ کر کہ "کسی دیوانے کی بڑ ہے" باطل قرار دیا جائے۔ مت بھولنے
 کسی ایک ذہن یا اذبان کے بدلنے سے حقیقت نہیں بدلا کرتی۔ آنکھوں پر
 پٹیاں باندھ لینے سے نور ظلمت میں نہیں بدل سکتا۔ گھر میں چراغاں کر لینے سے رات
 دن نہیں کہلا سکتی۔ غرض شر، شری کہلائے گا خیر نہیں بن سکتا اور خیر
 کو شر کہنا صحیح تصور ہوگا۔ صحابہ کرام کی عظمت کو مٹانے والے ان کی دیانت
 کو مجروح کرنے والے نہ بھولیں کہ وہ خود مٹ جائیں گے۔ لیکن اب تک عظمت
 کے ان میناروں کو منہدم نہیں کر سکیں گے ان کی بلندی قائم و دوام ہے
 مشرقین کی دوچار کتابیں پڑھ لینے سے جس قسم کی سیرتیں اور ذہنیتیں
 ابھرتی ہیں اس کا واضح اور مبینہ ثبوت ظفر صاحب کی شخصیت ہے جو صوفی
 نے "خلافت و حکومت" پیش کر کے اس صداقت پر آخری مہر ثبت کر دی
 ہے کیونکہ بزعم نویس وہ یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ ہاری تاریخ، صحابہ کرام اور سلف صالحین
 کے سیرتوں کے ذخائر جو ہم تک پہنچے ہیں ان کا مستند ترین ذریعہ یہی مشرقین
 ہیں۔ ان کے ذہن میں یہ بات یقین کر چکی ہے۔ کہ مغربی مورخین ہی سربراہ رحمت

و برکت ہیں اور جب تک مسلمان انہیں قبول نہ کر لیں موجودہ زمانہ میں ان کا زندہ رہنا ممکن نہیں ہے۔ لہذا اسی مفروضہ کو دل و دماغ میں رکھ کر انہوں نے بے لگام گھوڑے کی طرح اپنے قلم کو آزاد چھوڑ دیا۔ جس سے رہے رہے ان کے فطری اسلامی نقوش بھی پھیکے پڑ گئے۔ چنانچہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب اور ازواج مطہرات کے فضائل کو استعمار سے ٹھکرانے میں ظفر صاحب پیش پیش ہیں۔ جب قلوب مسخ ہو جائیں، نیتیں بدل جائیں عزائم میں مناد برپا ہو جائے، ذہن تخریبی حرکتوں کی طرف مائل ہو جائے تو یہی فکرا سلام کے لئے قاطع ثابت ہوتی ہے۔ اور ان کا وجود ان کا علم اور کردار سرِ یافتہ بن جاتا ہے۔ ایسے لوگوں کی وہی حالت ہے جو نوٹھنے اپنی امت کی بیان شرابی۔

”اے اللہ اگر انہیں آپ مزید مہلت دیں گے تو یہ صرف آپ کے بندوں کو بہکائیں گے اور ان کی آئندہ نسل بھی فاجر و بدکار ہی ہوگی۔“ (القرآن)

جب تک ابوالفضل اوسہ فیضی جیسے ابن الوقت لوگوں کے ہاتھ میں قلم ہے گا۔ دیارِ مہابلی میں دین الہی کا پرچار اس قسم کے موقع پرست ذہن اسلامی بارہ اوڑھ کر اس کی بیخ کنی میں مشغول رہیں گے، اور صحابہ کرام کو جو اسلام اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے مسلمانوں کے روشناس کرانے کا واحد ذریعہ ہیں۔ ان کے فضائل و مناقب کو چھپا کر ان کے کردار اور عمل کو غلط رنگ میں پیش کر کے اس عظیم اور واحد ذریعہ کی بیخ کنی کرتے رہیں گے، تاکہ مسلمان راہ سے بے راہ ہو جائیں لیکن عظمتوں کے مینار بلند ہیں بلند ہی رہیں گے۔ قبار آسمان پر جا کر بھی خاک ہی ہے گا۔

ظفر صاحب کی خلافت و حکومت "محض ایک ملحدانہ طرز فکر کا ایک چھوٹا
 نمونہ ہے پوری کتاب رافضیانہ مسلک کی مدح اور اہل سنت کی ذمہ پر ولالت
 کرتی ہے۔ وہ تمام گمراہ عقائد جو اہل تشیع نے اہل سنت کے خلاف پروپیگنڈہ
 کی خاطر وضع کئے انھی فرسودہ اور گمراہ عقائد کو بغیر کسی دلیل و مدح کرتے
 چلے جانا اور اعتراض برائے اعتراض کی بنیاد پر خرافات کے طواریف قائم کرنا
 شر و گمراہی نہیں تو کیا ہے۔ ایک ذخیرہ رطب و یابس ہے جس کا نام اسلام
 سے کوئی واسطہ ہے نہ عقل ہی اس کو قبول کرتی ہے۔ میرا گمان ہے کہ
 ظفر صاحب صحابہ کرام اور اہل سنت کے خلاف اس سازش میں تہمت
 نہیں ہیں بلکہ درپردہ یہ اس مشن کی تحریک ہے۔ (جس کے نزدیک حضرت
 علیؑ سب سے افضل ہیں) جس نے حضرت عمرؓ کو قتل کرایا اور قاتل مجوسی
 ابولوب کو ابوشجاع کے خطاب سے نوازا۔ جس نے عثمانؓ کو قتل کرایا
 اور اس دن کو عیدِ نود و روز قرار دیا۔ جس کے دین کا جزو تقیہ پر ہوا وہ
 تقیہ کے منکر و منکر دین سمجھا جائے، جس کا یہ عقیدہ ہے کہ اہل زمین کے
 لئے تقیہ خدا کی عطا کی ہوئی ایک ڈھال ہے، اصحاب ثلاثہ پر تبرہ بازی
 جس کا ایمان ہو ایسے مشن کے رفتار کار کی واسطے، درمے۔ سخنے اعانت
 آپ کو حاصل رہتی ہے۔ کیونکہ جو شخص اہل سنت ہونے اور مذہب جیسی
 درگاہ کفار و عاصیوں کے تحصیل ہونے کا دعویٰ کرے اس کا ذہن و قلم اس درجہ
 باغیانہ و ملحدانہ ہو جائے۔ حیرت اور نفرت ہوتی ہے۔

پوری کتاب کالب و لہجہ انتہائی گستاخانہ اور رکیک ہے۔ صحابہ کرامؓ
 کی ذات گرامی کو موضوع بنا کر پرسوز تنقید کے ساتھ بدگوئی کے دروازے
 بھی کھول دیئے ہیں۔ ان کو مجرم، بددیانت، مفاد پرست، قبیلہ پرست

جیسے شراغیترا اور مکروہ الفاظ سے نوازا گیا ہے۔ چنانچہ حضرت عائشہؓ کے متعلق اس قدر بیباک کہ "تیز و طرار" کے کلمات استعمال کئے ہیں۔ ان پر مزید بہتان یہ عائد کیا کہ وہ حضرت عثمانؓ سے ناخوش تھیں اور "نعلش" کے نام سے پکارتی تھیں (نعوذ باللہ)۔

اس کذب گوئی کی مفروضہ قصہ خوانی کی تشریح تو آگے آئے گی لیکن کیا کوئی صاحب ایمان یہ تصور کر سکتا ہے کہ حضرت عائشہؓ جیسی فقیدہ بصیرت افروز اور مقدس معلمہ ایک عشرہ مبشرہ صحابی جنہیں نہ صرف دامادِ رسولؐ کا مرتبہ حاصل تھا بلکہ جن کی شان میں بیعتِ رضوان منعقد ہوئی اور اس پر اللہ تعالیٰ نے اپنی خوشنودی اور رضامندی کا اعلان فرمایا اور رسولؐ نے اپنے ایک دست مبارک کو حضرت عثمانؓ کا دست فرما کر تمام صحابہ

علا واضح ہو کہ تیز و طرار کے الفاظ جبرینِ مطعم کی بیوی نے استعمال کئے تھے جو اسلام نہیں لائے تھے اور جنکے لڑکے سے حضرت عائشہؓ کی منگنی ہو چکی تھی۔ لیکن جب نبی اکرمؐ نے اپنا پیغام صدیق اکبر کو پہنچایا تو اللہ نے چیر کی بیوی کی زبان سے اپنے لڑکے کے لئے کائنات کا انکار کرادیا۔ اس نے اپنے شوہر سے کہا کہ "ایسا غضب کرنا وہ لڑکی بہت ہوشیار اور تیز و طرار ہے حضرت صدیق اس شہ کے ٹوٹ جانے سے بہت خوش ہوئے اور آپ نے فوراً حضورؐ نے کما حقہ کر لیا۔ سبحان اللہ۔ جن کو اللہ نے رسول کیلئے منتخب فرمایا اور نبی اکرمؐ نے دوسرے نکاح سے قبل خواب میں یکھ کر فرمایا "اگر یہ اللہ کی طرف سے ہے تو وہ اسے پورا فرمائے گا" اور اللہ نے حرم رسالت میں داخل کر کے ام المومنین کا اعزاز بخشا۔

نعلش ایک یہودی تھا جس کی دارِ مٹی بڑی تھی۔ چونکہ حضرت عثمانؓ کی دارِ مٹی بھی بڑی تھی اسی مماثلت پر آپ نے اس نام سے پکارا۔

سے بیعت لی جس میں خود حضرت عائشہؓ بھی شریک تھیں۔ وہ ایسی عالی مرتبت ہستی کو ایک یہودی سے تشبیہ دیں گی جبکہ وہ ذوالنورین کے مقام کو اچھی طرح سمجھتی تھیں جو کہ ان کے بھی واماد تھے۔

”لقد رضي الله عن المؤمنين اذ يبايعونك تحت

الشجرة الخ
(سورة فتح)

یقیناً اشد ان لوگوں سے خوش ہو گیا جنہوں نے مراے محمدؐ تیرے

ہاتھ پر درخت کے نیچے بیعت کی۔“

اور یہ واحد واقعہ ہے کہ کسی صحابی کے خون کا انتقام لینے کے لئے تمام موجودہ صحابہ سے بیعت لی گئی ہو۔ اور یہ بلاشبہ حضرت عثمانؓ کی فصیلت کی بڑی دلیل ہے پھر غزوہ تبوک میں حضرت عثمانؓ نے جبکہ مسلمانوں کی اچھی حالت تھی۔ ایک تہائی قویج کے لئے سامان جنگ فراہم کیا چنانچہ تیرہ ہزار سے زیادہ سپاہ کا پورا خرچ آپ نے اپنے پاس سے ادا کیا۔ پھر بھی دین کے لئے قربانی کا جوش کم نہ ہوا تو بارگاہ رسالت میں حاضر ہو کر ایک ہزار اونٹ اور ستر گھوڑے مزید پیش کئے۔ نیز ایک ہزار دینار ادب کے ساتھ حضور کے سامنے پیش کر دیئے جس پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خوش ہو کر فرمایا۔

”ما خسر عثمان ما عمل بعد هذا اليوم آج کے بعد

کوئی بھی عمل عثمان کو نقصان نہیں پہنچائے گا۔“

کیا اس فیاضی و ایثار کی کوئی دوسری نظیر پیش کی جاسکتی ہے۔

جب دختر رسول اور آپ کی دوسری بیوی حضرت ام کلثومؓ کا انتقال ہو گیا۔ اس موقع پر حضورؐ نے فرمایا ”اگر میری کوئی اور ناکتہز ابھی ہوتی تو میں وہ بھی عثمانؓ کے عقد میں دے دیتا۔“ پھر فرمایا۔ ”اگر میری چالیس بیٹیاں ہوتیں تو

سب کے بعد دیگرے عثمان سے بیاہ دیتا۔ یہاں تک کہ کوئی باقی نہ رہتی۔“
 کیا یہ حدیث حضرت عثمان کے مرتبہ اور فضیلت ولالت نہیں کرتی؟
 جب شہر میں ایک خواب کی بنا پر حضور چار سو صحابہ کے ساتھ عمرہ ادا
 فرمانے کیلئے مکہ تشریف لے گئے تو کفار مکہ نے آپ کو شہر میں داخل نہیں ہونے
 دیا۔ اور مقابلہ کے لئے تیار ہو گئے تو حضرت نے کس کو اپنا سفیر بنا کر مکر واذ کیا تھا
 یہ حضرت عثمان ہی تھے۔ جن کو یہ شرف حاصل ہوا اور جس پر حضرت عمرؓ نے فرمایا
 ”عثمان بہت فصیح و بلیغ ہیں، لہذا ان ہی کا انتخاب درست ہے“
 حضرت عثمانؓ کے لئے کیا یہ شرف کچھ کم ہے کہ آپ مسلمانوں میں سب سے
 پہلے شخص ہیں جنہوں نے اپنے اہل و عیال کے ساتھ ہجرت فرمائی۔ ایک مرتبہ
 نہیں بلکہ دو دفعہ۔ پہلی بار حبش کی طرف اور دوسری بار مدینہ کی جانب اور
 یہ شرف کسی کو نصیب نہ ہو سکا۔ جب مدینہ تشریف لائے تو سب سے پہلا
 آپ کا یہ فیض عام ہوا کہ آپ نے میٹھے پانی کا کنواں جو مدینہ میں صرف ایک ہی تھا
 یہودی سے ۳۵ ہزار درہم میں خرید کر مسلمانوں کے لئے وقف کر دیا۔ جن کے
 لئے حضور نے فرمایا تھا کہ ”اگر کوئی مسلمان اس کنویں کو یہودی سے خرید
 لے اور اپنے بھائیوں کو اس میں سے پانی لینے دے تو میں اس کے لئے جنت کا
 ضامن ہوں۔“ کیا یہ ایشارہ و اخلاص کی مثال کسی دوسرے نے قائم کی؟
 حضرت عثمانؓ کا سب سے بڑا احسان مسلمانوں کو قیامت تک کیلئے ایک قرآن
 پر جمع کرنا ہے۔ آپ نے اس قرآن مجید کو جو حضرت ابو بکرؓ نے ضبط تحریر
 میں لا کر ام المومنین حضرت حفصہؓ کے پاس رکھوا دیا تھا متعدد نقلیں کروانے
 کے بعد ان کو سلطنت کے بڑے بڑے شہروں کی جامع مسجد میں رکھوا دیا تھا
 اور ایک ہی قرآن بغیر کسی ذرہ برابر فرق کے قیامت تک کے لئے دنیا میں قائم

کر دیا۔ اسی بنا پر حضرت عثمان کا لقب "جامع القرآن" ہے جو لوگ قرآن کو مصحف عثمان کہتے ہیں وہ بھی اسی قرآن کی تلاوت کرتے ہیں۔ کیونکہ دنیا کے پرشے پر اس کے سوا اور کوئی قرآن موجود نہیں ہے۔

کیا یہ شرف کسی اور کو حاصل ہو سکا؟

ظفر صاحب جب اپنی ہر ممکن کوشش سے تینوں خلفاء پر کسی نہ کسی طرح سے الزامات عائد کر چکے اور خاص کر خلیفہ سوم حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی خلافت پر سببِ ستم اور تبرہ بازی سے جلے دل کے پھچھولے پھوڑ چکے تو سزا یافتہ اور بھاگے ہوئے مجرم کی طرح پلٹ کر دیکھا تو خاک وھول سے اٹی ہوئی آنکھوں نے بجز اللہ تینوں نائب رسول کو اپنے اپنے مقام و منصب جلیلہ پر اسی آن بان سے فائز دیکھا جس کی صراحت رسول فرما چکے تھے۔ ان کا عمل و کردار سنت نبوی کا اعلیٰ نمونہ پیش کرتا ہوا دکھائی دیا۔ نبی اکرم کے واضح فرمودات ان متبرک ہستیوں کو اپنے جلو میں لئے ہوئے نظر آئے، پھر حضرت عائشہ کے اخلاق حسنة اور ان کے متعلق حضور کا یہ فرمان نگاہوں کے سامنے آیا کہ

"میں جب کسی اور نبوی کے پاس ہوتا ہوں تو مجھ پر وحی نازل

نہیں ہوتی مگر عائشہ کے یہاں مجھ پر جبریل نازل ہوتے ہیں"

اور حضرت عائشہ کے یہ الفاظ کانوں سے ٹکرائے کہ

"اس سے بڑھ کر میری عزت اور کیا ہو گی۔ کہ میں نے اپنی آنکھوں سے

سے دو مرتبہ جبریل کو دیکھا۔"

اور اس پاکباز ہستی پر ابلیسی ذہنوں کے عائد کردہ بہتان پر جس کی اللہ نے قرآن میں بریت فرمائی، اور اس بہتان میں حصہ لینے والوں کی اشاعت کرنے والوں اور اس پر یقین کرنے والوں پر اللہ کا غضب و غضب دیکھا۔

بس پھر کیا تھارگ حمیت پھڑکی اور رافضیوں کی کتب سے فوراً ایک حدیث یوں نقل کر دی۔

”میری بیٹی (فاطمہؑ) اللہ نے دنیا پر نظر ڈالی اس نے دو شخص منتخب کئے جو سب سے بہتر تھے ایک تیرا باپ اور دوسرا تیرا شوہر۔“

اس حدیث کا اہلسنت کی کسی کتاب میں تذکرہ نہیں ہے محض من گھڑت ہے۔ ذرا غور کیجئے کہ ایک طرف تو حضورؐ کی نگاہ میں حضرت عثمانؓ کا یہ مقام ہے کہ آپ آرزو فرما رہے ہیں کہ اگر میری چالیس بیٹیاں بھی ہوتیں تو حضرت عثمانؓ سے بیاہ دیتے۔ اور دوسری طرف یہ بیان کرنا کہ اللہ کو زمین پر سوائے علیؑ کے اور کوئی نظر ہی نہیں آیا۔ یہ وہی رافضیہ خیال ہے کہ حضورؐ کی صرف ایک بیٹی ہے اور وہ حضرت فاطمہؑ ہیں۔ ورنہ ایک داماد کو سب سے افضل قرار دینا اور بقیہ کو فراموش کر دینا۔ کیا معنی؟ جہاں تک اللہ کا حضورؐ کو منصب رسالت پر فائز کرنے کا تعلق ہے اس سے تو انکار ہی کفر ہے۔ بے شک اللہ کا نبی آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم کو رسول کی حیثیت سے منتخب کرنا برحق ہے اور یہی اہل اسلام کا ایمان ہے لیکن حضورؐ کے بعد صرف حضرت علیؑ کو افضل قرار دینا حضورؐ کے اس فرمان کی نفی کرنا ہے جو آپ نے صدیق اکبرؑ کی شان میں فرمائی۔

”افضل البشر بعد الانبیاء“

حضرت سعد بن زرارہؓ سے روایت ہے کہ حضورؐ نے فرمایا۔

”مجھے جبریلؑ نے خبر دی ہے کہ میری امت میں میرے بعد

ابوبکر افضل ہیں۔“

اس کے علاوہ اور بیشتر احادیث حضرت ابو بکر صدیق کی افضلیت کے سلسلہ میں شاید ہیں جن سے کتب بھری پڑی ہیں۔

ایک جگہ آپ نے صدیق اکبر کی خدات کا اعتراف کرتے ہوئے فرمایا۔
 "لو كنت ممن أخذ من العباد خليلاً لا اتخذت اباً بکر
 خليلاً . . . (بخاری)

یعنی اگر میں بندوں میں سے کسی کو گہرا اور دلی دوست بنا تا تو یقیناً
 ابو بکر کو بنا تا۔ گہرا اور دلی دوست سوا خدا کے اور کوئی نہیں ہو سکتا
 ایک مرتبہ حضورؐ سے دریافت کیا گیا کہ عورتوں نے سب سے زیادہ آپ کو کون محبوب
 ہے آپ نے فرمایا۔ "عائشہ" پھر دریافت کیا گیا مردوں میں کون محبوب ہے
 آپ نے فرمایا "عائشہ کے باپ"۔

جب حضورؐ کے ارشاد ملت اور عمل سے یہ واضح ہو گیا کہ حضورؐ کے بعد
 حضرت ابو بکرؓ کی فضیلت شک و شبہ سے بالاتر ہے تو پھر حضرت علیؓ کی خلافت
 کو بلا فصل تسلیم کر لینے کا کیا سوال چونکہ ظفر صاحب بھی حضرت علیؓ کی خلافت
 بلا فصل تسلیم کرنے کو حقیقت پسندی سے زیادہ قریب سمجھتے ہیں۔ لہذا اس کو
 ثابت کرنے کے لئے انہوں نے جن کمزور سہاروں کی مدد لی ہے ان میں بحث
 کرنا ضروری سمجھتا ہوں۔ فرماتے ہیں۔

"رسول اللہ نے مکہ ہجرت فرمائی تو رسول اللہ کے گھر سے تشریف

لے جانے پر علیؓ کو حکم ہوا کہ وہ بستر رسالت پر استراحت فرمائیں۔"

ظفر صاحب کے نزدیک حضرت علیؓ کا بستر رسالت پر استراحت فرمانا تو خلافت

بلا فصل پر دلالت کر سکتا ہے۔ لیکن بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت صدیق اکبرؓ

کو اپنے معصی پر امامت کے لئے منتخب فرمانا خلافت کی دلیل نہیں بن سکتا

یہی ان کے نزدیک اس انتخاب کی کوئی اہمیت ہے جبکہ نبی آخر الزماں خود حضرت صدیق اکبرؓ کی اقتدا فرما رہے ہوں یہ کیا نہ سمجھی ہے کہ لسترسالت پر استراحت فرماتے کو تو نبیؐ کا حکم مان کر اس کو افضل ترین عمل قرار دیا جائے اور اس کو حضرت علیؓ کی خلافت بلا فصل کو لئے دلیل بنایا جائے، اور حضرت صدیق اکبرؓ کا حضورؐ کے رفیق اعلیٰ حیثیت سے ہم سفر ہونا ایک معمولی واقعہ قرار دیا جائے کیا صدیق اکبرؓ کو یہ حکم نہیں ہوا تھا کہ وہ رسولؐ کے ساتھ ساتھ مکہ سے مدینہ سے ہجرت فرمائیں؛ چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ سب پہلے حضورؐ نے اپنے اس ارادے سے حضرت ابوبکرؓ کو ہی مطلع فرمایا اور موسم گرام کی دوپہر میں آپ ان کے گھر تشریف لے گئے اور مشورہ طلب فرمایا کہ کس طرح نکلنا چاہیے زاورہ اور سواری کا انتظام بھی حضرت ابوبکرؓ نے کیا۔ سفر کا کھانا اور ناشتہ ان کے گھر سے اور ان کی صاحبزادی نے تیار کیا۔ پھر پیغمبر خدا نے ابوبکر صدیقؓ کے بیٹے سے دو اونٹیاں منگوائیں اور عامر بن فہیرہ کو جو ابوبکر کے غلام تھے اپنا دلیل راہ بنایا۔ ابوبکرؓ ہی کے بڑے صاحبزادے عبداللہ کو جاسوس کے طور پر وہیں چھوڑا۔ تاکہ اہل قریش جو بھی آنحضرتؐ کے خلاف سازشیں کریں اس سے راتوں رات حضرت کو غار میں باخبر کریں۔ ہم کو تعجب ہے کہ لوگوں کی عقلوں پر کیا پردہ پڑ گیا ہے کہ اتنا بھی نہیں سمجھتے کہ ہجرت کا وقت وہ تھا کہ تمام کفار مکہ پیغمبر کے قتل کے ورپے تھے، اور در دولت پر مجتمع ہو کر اپنے ارادے پورا کرنے کے لئے پونچ گئے تھے۔ اور کسی کو یہ خبر نہ تھی کہ حضورؐ گھر سے نکل گئے ہیں۔ اس وقت جو آپ کا رفیق ہوا اس کی فضیلت کو فراموش کرتے ہیں حالانکہ وہ رفیق بحکم الہی اور بہ مرضی پیغمبرؐ آدہ رفاقت ہوا تھا جس کی تصدیق میں اللہ تعالیٰ خود حضرت ابوبکرؓ کو رسولؐ کا ساتھی قرار دے رہا ہے چنانچہ جب حضرت ابوبکرؓ نے کفار کو غار کے قریب دیکھا تو فکر مندا اور غمگین ہوئے کہ

کہیں حضرت کو مدد نہ پہنچے اس وقت ارشاد ہوا۔ اذ بقولہ لصاحبہ
 لَا تَحْزَنَنَّ اِنَّ اللّٰهَ مَعَنَا۔ جبکہ آپ اپنے ساتھی سے کہہ رہے تھے کہ غم نہ کرو
 اللہ ہمارے ساتھ ہے۔

صاحبہ کے لفظ سے صاحبیت ابو بکر صدیق کی ثابت ہوتی ہے
 اور یہ رتبہ کسی دوسرے کو نصیب نہیں ہوا کہ قرآن نے کسی کو صحابیت کی
 تخصیص کر کے بیان کیا ہو۔

حضرت ابو بکر کی فضیلت میں مزید ارشاد ہوا۔

اَلَا تَنْصُرُوهُ فَقَدْ اَخْرَجَهُ اللّٰهُ اِخْرَاجًا
 عَزِيزًا اِنَّا فِيْ اَمْنٍ اِذْ هَمَّ اِنَّا فِي الْغَايَةِ الْخُرُوجِ

”اگر تم لوگ پیغمبر کی مدد نہ کرو گے تو اس کو تمہاری مدد کی حاجت نہیں اس
 لئے کہ خدا اس کا مددگار ہے کہ جب کفار نے پیغمبر کو مکہ سے نکالا اس وقت
 کس نے اس کی مدد کی اور اس وقت کون سا لشکر اور گروہ اس کا مددگار
 ہوا، اور سوائے ایک یار کے دوسرا کون اس کے ساتھ غار میں گیا۔“

اس آیت کریمہ سے ثابت ہوا کہ جتنے اور اصحاب تھے ان میں سے کوئی
 اس رتبہ کو نہ پہنچ سکا کہ جس کو حضورؐ اپنے ہمراہ لیتے اور جس کو اپنا یار غار
 بناتے۔ سوائے ابو بکر صدیق کے۔ انہیں کو ایسے نازک وقت پر اپنا رفیق بنایا
 اللہ تعالیٰ نے ثانی اثین کا لفظ فرما کر یہ ظاہر کر دیا۔ کہ حضورؐ کے بعد
 دوسرا شخص ادا کے مناسب دینی کے واسطے حضرت ابو بکر ہی ہیں۔ چنانچہ
 قاضی نور اللہ شومسری بھی صدیق اکبر کی فضیلت کو تسلیم کرتے ہوئے لکھتے ہیں
 ”پھر ہم اس سے انکار نہیں کرتے کہ علیؑ کا آپ کے بستر پر سونا طاعت ہے
 اور فضیلت مگر محبت ابو بکرؓ اس سے بڑی ہے کیونکہ حاضر غائب کے بلند مرتبہ

ہوتا ہے اور اس لئے کہ علیؑ نے ایک رات کی تکلیف برداشت کی اور ابو بکرؓ غار میں کئی دن تک ٹھہرے، اور البتہ آنحضرتؐ نے حضرت علیؑ کو اپنے بستر پر سونے کے لئے اس لئے منتخب فرمایا کہ ابھی آپ بچے تھے آپ نے انہی دلیل و حجت سے دعوت دینی پیش کی تھی۔ تلوار اور بھالے سے۔ بخلاف ابو بکرؓ کے انہوں نے ایک جماعت کو دین کی طرف بلایا تھا۔ جان و مال کی بازی لگا کر رسولؐ کو بچایا تھا۔ اور کفار کا غیظ و غضب عظیمی کی بر نسبت ابو بکرؓ پر زیادہ تھا۔ اس وجہ سے انہوں نے علیؑ کو مارنے یا تکلیف پہنچانے کا ارادہ ہی نہیں کیا جب یہ پہچان لیا کہ سونے والے وہ ہیں بات ختم ہوئی۔“

جب یہ ثابت ہو گیا کہ حضرت علیؑ کا بستر پر استراحت فرمانا اتنا اہم نہ تھا جس قدر حضرت ابو بکرؓ کا ہمراہ رسولؐ ہونا تو پھر اس عمل کو "خلافت بلا فصل" کے لئے کیونکر دلیل بنایا جاسکتا ہے۔ یہ بھی واضح ہے کہ جب کفار مکان میں داخل ہوئے تو حضرت علیؑ کو بستر پر پایا۔ حضورؐ کو نہ پا کر وہ کس قدر غضبناک ہوئے ہوں گے۔ اس کا تصور ہی کیا ہو سکتا ہے لیکن اس پر بھی انہوں نے حضرت علیؑ کو کوئی گزند نہیں پہنچائی۔ کیوں؟ اس کے برخلاف اگر صدیق اکبرؓ بستر پر استراحت فرما رہے ہوتے تو اپنے ایمان سے بتائے کفار کا سلوک ان کے ساتھ وہی ہوتا۔ جو حضرت علیؑ کیساتھ انہوں نے روا رکھا۔؟ یقیناً نہیں تو پھر وہ کیا فضیلت تھی جس کی وجہ سے ایک طرف کفار آپ کے خون کے پیاسے تھے تو دوسری طرف نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ان کو اپنا رفیق سفر بنانے کے خواہشمند؟ اس کا اندازہ تو نگاہِ رسولؐ ہی کر سکتی ہے یہ ہاشم کا کام نہیں کیے اس سلسلہ میں امام حسن عسکریؑ کی تفسیر سورہ بقرہ ہی ملاحظہ فرمائیں۔

”جیریل نے پیغمبرؐ سے کہا کہ اللہ جل شانہ آپ کو سلام کہتا ہے اور یہ

فرماتا ہے کہ قریش خصوصاً ابو جہل نے آپ کے قتل کی تدبیر منصہم کی ہے اس لئے آپ کو چاہیے کہ علیؑ کو اپنی جگہ پر چھوڑ دے کہ وہ مثل اسماعیل کے جہاں نثار کرے گا۔ اور ابو بکرؓ کو اپنا رفیق رکھئے کہ اگر وہ موافقت کرے اور اپنے عہدہ پر قائم رہے تو جنت میں بلکہ اعلیٰ علیین میں آپ کا رفیق ہوگا۔ پیغمبر خدا نے حضرت علیؑ سے یہ حال کہا حضرت علیؑ اپنے مارے جانے پر راضی ہوئے۔ بعدہ حضورؐ حضرت ابو بکرؓ کی طرف مائل ہوئے۔ اور فرمایا کہ اے ابو بکرؓ تو راضی ہے کہ اس سفر میں میرے ہمراہ ہو اور کفار قریش جس طرح پر مجھے قتل کیلئے تلاش کریں اسی طرح تیرے قتل کے درپہ ہوں اور یہ بھی مشہور ہوئے کہ تو نے مجھے اس کام پر آمادہ کیا اور میری رفاقت کی، سب سے تجھ پر طرح طرح کے عذاب پہنچیں۔ ابو بکرؓ نے عرض کیا یا رسول اللہؐ میں تو وہ شخص ہوں کہ اگر تیری محبت میں سخت ترین بلاؤں میں گرفتار ہوں اور قیامت تک ان میں پڑا رہوں تو بھی میرے نزدیک اس سے بہتر ہے کہ تجھ کو چھوڑ کر دنیا کی سلطنت قبول کروں۔ میری جان و مال، میرے اہل و عیال لڑکے بچے سب آپ پر دستریبان ہیں آپ کو چھوڑ کر کہاں رہوں گا۔ یہ سن کر حضرت نے فرمایا: کہ اگر تیری زبان موافق تیرے دل کے ہے تو بالیقین خدا کے تعالے تجھ کو بمنزلہ میرے سمع و بصر کرے گا، اور تجھ کو میرے ساتھ وہ نسبت ہوگی جو کہ سر کو جسم سے اور روح کو بدن سے ہوتی ہے۔“

اس سے ثابت ہوا کہ حضرت ابو بکرؓ کا بوجی الہی حضورؐ کے ہمراہ ہجرت کرنا اور پیغمبر خدا کا ابو بکرؓ کو سمع و بصر سے تشبیہ و نیا نیز یہ فرمانا کہ ”تجھ کو میرے ساتھ وہی نسبت ہے جو روح کو بدن سے اور سر کو جسم سے ہوتی ہے“ کیا فضیلت نہیں ہے؟ جو کچھ خدمتیں ابو بکرؓ نے کیں یعنی پیغمبرؐ کو دوش پر چڑھانا اور غار میں اول جانا اور اس کو صاف کرنا، اور قبا کو چاک کر کے سوراخوں

بند کرنا اور باقی ماندہ سوراخ کو اپنے کف پاسے مسدود کرنا عشق و محبت اور جان نثاری پر دلالت نہیں کرتا ہے۔ محبت کا یہ عالم تھا کہ جب حضور کے ساتھ حضرت صدیق اکبر چلے اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے مطابق ابو بکر عساکر کی جانب متوجہ ہوئے تو کبھی آگے چلتے کبھی پیچھے۔ تھوڑی دیر وائیں جانب چلتے اور راستہ کاٹ کر بائیں ہو جاتے۔ اس پر نبی اکرم نے دریافت فرمایا۔

”اے ابو بکر میں نے تمہاری حالت ایسی کبھی نہیں دیکھی تمہیں کیا ہو گیا ہے۔ جو متفرق راہ چل رہے ہو؟“

صدیق اکبر نے فرمایا:-

”یا رسول اللہ! دشمنوں کے شر سے آپ کی نگہبانی میرا مقصود ہے۔ خدا نخواستہ ایسا نہ ہو کہ ادھر ادھر سے دشمن نکل آئیں۔“

اور کئی کوس تک خلیفہ اول ابو بکر صدیق پیغمبر علیہ والسلام کو اپنی پشت پر سوار کر کے چلے اور بچوں کے بل راستے طے کیا کہ پھر اقدم ٹھکنے سے اذلیتہ تھا۔ کفار کھوج نہ پائیں پس ثابت ہوا کہ ابو بکر صدیق میں باریت برداشت کرنے کی نہایت درجہ طاقت تھی اس کے برخلاف فتح مکہ کے دن ایک موقع پر نبی اکرم حضرت مسی نے فرمایا جیسے کہ

”تم باریت کو برداشت کرنے کی تاب نہ لاسکو گے“

سبب ان اللہ کیا شان ہے کہ صدیق اکبر کی کہ جن کے دوش پر شاہ

نبوت نے قدم رکھا۔ اور غار کے اندر اپنے زانوں پر حضور کو سلا یا، اور جب ابو بکر کے ایک پاؤں میں جو سوراخ بند کرنے کیلئے رکھا تھا سانپ نے کاٹا۔ تو اس خیال سے کہ رسول اکرم سو رہے ہیں جنبش تک نہ کی کہ کہیں آپ بیدار نہ ہو جائیں ادھر زہر پور سے بدن میں پھیل گیا اور شدت پسینہ کی وجہ سے

جب رخسار مبارک پر پسینے کے قطرہ گرے تو آپ کی آنکھ کھل گئی آپ نے جان تیار
کو اس حالت میں دیکھا۔ وجہ دریافت فرمائی، اور لعابِ وہن لگا دیا۔ پھر جب
تک آپ غار میں رہے تب تک حضرت صدیق اکبرؓ کے گھر سے برابر ان کا لڑکا کھانا
یہونچا تا رہا اور حضورؐ کو کھلاتا رہا۔

کیا اب بھی حضرت عثمانؓ کا بستر رسالت پر استراحت فرمانا بحسب خلافتِ افضل
کے لئے دلیل بن سکتا ہے؟ اگر بن سکتا ہے تو پھر حضرت ابو بکر صدیقؓ کا ایک
رفیق کی حیثیت سے نبی اکرمؐ کے ہمراہ ہونا کیا معنی رکھتا ہے؟

حضرت ابو بکرؓ بلاشبہ خلیفۃ الرسول اللہؐ تھے جس پر یقین نہ کرنا اول
تو ان احادیث کو کالعدم قرار دیتا ہے جن میں صدیق اکبرؓ کو جانشین رسولؐ
کی حیثیت سے اشارہ فرمایا گیا ہے۔ ان میں سے بعض احادیث ہم گذشتہ اوراق
میں درج کر چکے ہیں۔ دوسرے صدیق اکبرؓ کی خلافت پر بلا اختلاف صحابہ کا اجماع
ہو چکا ہے اور بحیثیت خلیفہ اول تاریخ اپنی مہر ثبت کر چکی ہے اس سے اختلاف
کی صورت میں اجماع صحابہ کو باطل قرار دینا ہوگا۔ جو کسی صورت سے جائز
و ممکن نہیں بلکہ صحابہ جس کسی مسئلہ پر متفق ہو جائیں وہ حق ہوگا۔ اس کی اتباع
ہر حالت میں مسلمانوں کے لئے لازمی ہے پھر کیا وجہ ہے کہ حضرت عثمانؓ کو بلا فصل
خلیفہ تسلیم کیا جائے، اور پھر جب حضرت عثمانؓ خود صدیق اکبرؓ کو خلیفہ اول تسلیم
کرتے ہوئے بیعت فرما چکے ہوں۔ لیکن خلفہ صاحبے کو تو اس سے بھی
انکار ہے کہ حضرت عثمانؓ نے حضرت ابو بکرؓ کی بیعت کر لی تھی۔ چنانچہ صفحہ ۵۶
پر تحریر فرماتے ہیں:-

”مسلمانوں نے بلا کسی اختلاف کے آپ (حضرت ابو بکرؓ) کے ہاتھ
پر بیعت کر لی سوائے حضرت عثمانؓ کے جن کا موقف یہ تھا کہ نبی رسولؐ

صرف ان کا حق ہے اور ان کی موجودگی میں کسی دوسرے کو یہ
حیثیت حاصل نہیں۔“

توبہ ! توبہ ! حضرت عثمانی پر کتنا شرمناک الزام لگانے کی جسارت کی ہے
جس کو تسلیم کرنا تو کجا، ہم تصور بھی نہیں کر سکتے کہ حضرت علیؓ جیسے ممتاز
ذی علم، وانا صحابی عدم بیعت کے مرتکب ہوئے ہوں گے علیؓ جبکہ نبی اکرم ﷺ
کی یہ واضح حدیث ان کے سامنے موجود تھی۔

”جس نے جماعت کا ساتھ چھوڑ دیا اور خلیفہ کی اطاعت سے باہر
ہو گیا اور اسی حالت میں بغیر توبہ کے مر گیا تو اس کی موت اہلبیت
کی موت ہوگی۔“

ایک طرف اہلبیت کی مدح سرائی بھی ہے اور دوسری طرف ان پاک باطنوں
پر اتنا بڑا الزام ! اسی کو کہتے ہیں ”گھر کا بھیدی ننگا ڈھلے“، خلاصہ یہ کہ
حضرت ابو بکرؓ کی بیعت سے بنو ہاشم کا اختلاف میرے نزدیک ناقابل قبول
ہے کیونکہ بنو ہاشم نے حضرت ابو بکرؓ پر بیعت کی، یہاں تک کہ جب حضرت عمرؓ
خلیفہ ہوئے تو ان کی بیعت کرنے والوں میں بھی سب سے اول بنو ہاشم ہی تھے
ایک اور جماعت مہاجرین کی تھی۔ جو حضرت ابو بکرؓ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کا خلیفہ کہتی تھی، اور مہاجرین کیلئے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

اُولَئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ وَوہی ہیں سچے

لہذا اگر صدیق اکبرؓ کو خلیفہ بحق تسلیم نہ کیا جائے تو مہاجرین بھی سچے نہیں
رہیں گے۔ حالانکہ یہ آیت کے حکم کے خلاف ہے۔

۱۔ حضرت ثنی کی بیعت کے سلسلے میں تفصیلی بحث اسی کتاب کے صفحہ ۲۵ اور
۲۲ تا ۲۵ ملاحظہ فرمائیں۔

اب رہا بنو ہاشم کو امارت نہ دینے کا سوال جیسا کہ ظفر صاحب کا بھی خیال ہے کہ خلیفہ اول و دوم کے تیرہ سالہ دور نے مسلمانوں کے ذہن سے اہلبیت کی اہمیت اور ان کے رتبہ کو بہت کچھ کم کر دیا تھا اور یہ اہلبیت رسول کو مسلسل نظر انداز کرنے کا نتیجہ تھا کہ قریش کا ہر شخص خلیفۃ المسلمین بننے کا خواب دیکھتا تھا۔

یہ پوری عبارت جہل اور تعصب کا نتیجہ ہے ہر دو خلفاء رسول اللہ کے قرابت و اہل بیت کو سب پر مقدم رکھتے تھے جیسا کہ قحط کے زمانے میں حضرت عمرؓ نے حصنہ کے علم محترم حضرت عباسؓ کو خدا کے حصنہ سفارشی بنایا۔ اور جب بیت المقدس کی صلح کے لئے شام تشریف لے گئے تو حضرت علیؓ کو اپنا قائم مقام بنایا۔ البتہ بنو ہاشم کو امارت نہ دینے کا سوال تو انہوں نے حضرت عباسؓ سے فرمایا تھا کہ

”میں نے دیکھا ہے کہ حصنہؓ آپ لوگوں کو چھوڑ کر دوسروں کو عامل مقرر فرمایا کرتے تھے بخدا میں نہیں کہہ سکتا کہ آپ حضرات کو اس خدمت سے ارادتا دور رکھتے تھے حالانکہ آپ اس کے اہل تھے یا ذات رسالت کو یہ اندیشہ تھا کہ آپ لوگ اسے اپنے مرتبہ کے لئے استعمال کریں گے اور آپ پر عتاب ہوگا اور عتاب ضرور ہوگا“

حضرت عمرؓ کو یہ اندیشہ تھا کہ بنو ہاشم خلافت کو رسول کی میراث سمجھ لیں گے یہی بات جیسا کہ بعض روایت سے ثابت ہے کہ فاروق اعظم نے حضرت عباسؓ سے فرمائی تھی کہ

”لوگوں نے پسند نہ کیا ثبوت و خلافت دونوں تمہیں مل جائیں چنانچہ خلافت قریش نے اپنے لئے منتخب کر لی اور یہ بالکل ٹھیک کیا“

حضرت عمرؓ کا یہ خیال کس قدر صحیح تھا کہ بنو ہاشم خلافت کو میراث رسولؐ نہ سمجھ لیں چنانچہ آج تک ذمہ نوں میں یہ خفا س گھسا ہوا ہے کہ نیابت رسولؐ صرف اہلبیت کا حق ہے۔

خلافت بلا فضل کے سلسلہ میں ایک دلیل یہ پیش کی گئی کہ جب رسولؐ اللہ مدینہ سے باہر تشریف لے گئے تو حضرت علیؓ آپ کے قائم مقام بنے۔ بلاشبہ یہ بڑی فضیلت ہے لیکن نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس عمل سے یہ کب لازم آتا ہے کہ حضرت علیؓ کو تمام صحابہ سے فضل تصور کیا جائے یا حضورؐ کے اس حکم کو خلافت بلا فضل کیلئے حجت بنا یا جائے۔ وہاں تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی تعمیل مقصود ہے وہ حکم خواہ کسی کے لئے صادر ہو اس کا بجا لانا فرض ہے۔ کون، کب، کہاں اور کس منصب کے لئے مناسب ہے اس کے فیصلہ کا کسی کو حق نہیں اس کا انتخاب صرف نبی اکرم کو کرنا ہے آپ ہی موقدہ اور مصلحت کے تحت بہتر انتخاب کر سکتے ہیں۔ جیسا کام ہوتا ہے ویسی ہی شخصیتوں کا انتخاب ہوتا ہے۔ ایک شخص میں تمام صفات جمع نہیں ہو سکتیں۔ مثلاً جب انصار، ثعلبہ اور بنی عطفان کے قبائل علاقہ نجد کے قریب جمع ہوئے تاکہ مدینہ پر حملہ آور ہوں اور حضورؐ کو اس کی اطلاع ملی تو آپ چار سو صحابہ کیساتھ ان کی مدافعت کیلئے روانہ ہوئے اور آپ نے اس غزوہ میں حضرت عثمانؓ کو مدینہ میں اپنا نائب مقرر فرمایا، اور غزوہ ذات الرقاع میں بھی مدینہ میں حضورؐ کی نیابت کا شرف حاصل ہوا۔

تو کیا ہم ان مثالوں کو حضرت عثمانؓ کی خلافت بلا فضل ثابت کرنے کے لئے بطور استدلال پیش کر سکتے ہیں؟ اگر یہی خیال ہے کہ رسولؐ کی قائم مقامی ہی خلافت بلا فضل کی دلیل ہے تو سنئے۔

شکست احد کے بعد جب یہ خبر پہنچی کہ ابوسفیان پھر حملہ کرنا چاہتا ہے تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکرؓ کو اس کے مقابلہ کے لئے روانہ فرمایا۔ اور چوتھے سال غزوہ بنی نضیر میں ابوبکرؓ کو امیر لشکر مقرر فرما کر خود حضورؐ دولت خانہ تشریف لیگئے، اور چھٹے سال جب غزوہ بنی لحيان کے لئے نکلے اور اس قبیلہ نے آنحضرتؐ کی آؤ کی خبر سنی تو پہاڑ کی چوٹیوں پر قلعہ بند ہو گیا۔ آنحضرتؐ نے ایک دو روز وہیں پڑاؤ کر کے مختلف سمت فوجی دستے روانہ فرمائے، اور ان میں سب سے عمدہ دستہ ابوبکر صدیقؓ کی سرکردگی میں تھا۔ جو کراع الغمیم کی طرف روانہ ہوا۔ غزوہ تبوک میں فرمان پیغمبری نے شرف صدر پایا کہ لشکر ظفر بیکر مدینہ سے باہر نکل کر ثنیۃ الوداع کے مقام پر اکٹھا ہوا اور امیر لشکر صدیق ہوں، اور انھیں کی صواب دید پر سب ہوا۔ غزوہ خیبر میں جب پیغمبر علیہ السلام کو درد شقیقہ کی شکایت لاحق ہوئی اور اوصہر قلعہ کا معاملہ درپیش تھا۔ تو آپ نے ابوبکرؓ کو امیر لشکر مقرر فرما کر قلعہ کی طرف روانہ فرمایا چنانچہ اس روز صدیق اکبرؓ نے سخت لڑائی لڑی۔ حضرت ابوبکرؓ کو بنو کلاب کی سرکوبی کے لئے بھیجا اور سلمہ بن رکوع کو مدرسہ سال کے آپ کی ہمرکابی میں کیا۔ پھر آپ نے بنو کلاب سے لڑائی لڑی اور بنو فزارہ پر بھی امیر لشکر حضرت ابوبکرؓ ہی تھے۔ غزوہ تبوک کے بعد حضورؐ کو معلوم ہوا، کہ ایک قوم وادی الرمل میں جمع ہوئی ہے اور شیخون کا ارادہ رکھتی ہے۔ حضورؐ نے ابوبکرؓ کو اپنا نشان دے کر اور امیر لشکر بنا کر اس جماعت کی سرکوبی کے لئے بھیجا۔ اسی طرح بنی عمر اور بنی عوف کے درمیان جب خانہ جنگی واقع ہوئی اور آپ کا اصلاح کے لئے ان کے محلے میں تشریف لے جانے لگے تو حضرت بلالؓ سے ارشاد فرمایا کہ اگر نماز کا وقت آجائے اور میں نہ آسکوں تو ابوبکرؓ سے کہو کہ وہ نماز

پڑھائیں چنانچہ عمر کے وقت ایسا ہی ہوا۔ نویں سال جب حج فرض ہوا تو حضور کا جانا بعض امور کی وجہ سے ملتوی رہا تو آپ نے ابو بکرؓ کو امیر حج بنا کر صحابہ کی جماعت کثیر کیساتھ مکہ روانہ کیا اس جماعت میں حضرت علیؓ بھی شامل تھے، اور صدیق اکبرؓ سے فرمایا کہ وہ مخلوق کو اس عبادت کے قواعد سے آگاہ کریں۔

ابن عساکر نے تینوں امور دین یعنی جہاد، حج اور نماز میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی موجودگی میں حضرت ابو بکرؓ کو اپنا نائب مقرر فرمایا۔ اب کونسا امر دینی باقی رہ جاتا ہے جس میں حضرت ابو بکرؓ لیاقت، نیابت یا امامت کی اہلیت نہیں رکھتے تھے، اور پھر آپ نے حضرت ابو بکرؓ کو اپنا مشیر و وزیر بنا لیا۔ بغیر آپ کی موجودگی کے دین کے کاموں سے کوئی کام انجام نہیں فرماتے تھے۔ چنانچہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

”ابو بکرؓ اور عمرؓ دونوں دین کے لئے کان اور آنکھوں کی طرح ہیں اور سر یا یا محکو حتیٰ تعالیٰ نے چار وزیر عطا کئے دو اہل زمین سے یعنی ابو بکرؓ اور عمرؓ اور دو اہل آسمان سے یعنی جبریلؑ اور میکائیلؑ“

اگر کسی کام کے لئے نہ بھیجا عدم بیانت و امامت کا سبب ہے تو لازم آتا ہے کہ حضرات حسنینؓ بھی امامت کے لائق نہ تھے۔ کیونکہ حضرت علیؓ نے ان ہر دو کو کسی رٹائی یا کسی کام کے لئے نہیں بھیجا۔

اگر امامت کے لئے صرف ایمان میں سبقت لازم ہے تو حضرت خدیجہؓ بھی امامت کی مستحق ہوتی ہیں۔ کیونکہ سب سے پہلے آپ ہی ایمان لائیں اگر آپ یہ کہیں گے کہ حضرت خدیجہؓ میں یہ مانع تھا کہ وہ عورت تھیں تو ہم کہیں گے کہ حضرت علیؓ میں بھی کچھ مانع تھے اور وہ وقت کا ابھی نہ آنا تھا جب آپ سے وہ مانع ہٹ گیا آپ خلیفہ ہو گئے، اور وہ مانع تھا خلفاء ثلاثہ کا ترتیب کے

ساتھ خلیفہ ہونا جو تمام صحابہ حتیٰ کہ علیؑ کے نزدیک صلح تھے۔

”ایک دلیل یہ بھی وہی ہے کہ رسول اللہؐ نے تمام غزوات میں سے کسی میں بھی حضرت علیؑ کو کسی کا ماتحت اور کسی دوسرے کی سرداری میں رہنے کا حکم نہیں دیا جب کہ حضرت ابو بکرؓ، عمرؓ اور عثمانؓ مختلف اوقات میں مختلف سرداران لشکر کی ماتحتی میں رہے جس سے اگر یہ نتیجہ اخذ کیا جائے کہ رسولؐ کے بعد حضرت علیؑ کی افضلیت شک و شبہ سے بالاتر ہے تو غلط نہ ہوگا اور انہیں عوامل کی بنا پر ان کو نبوت و رسالت کا حامل قرار دیا جاتا ہے۔“

حضرت علیؑ کسی غزوہ میں کسی کے ماتحت ہے یا نہیں اس کا جواب تو بعد میں دوں گا پہلے یہ دیکھنا ہے کہ ظفر صاحب کا یہ کہنا کہ کسی کی ماتحتی میں نہ ہونا ہی افضلیت و نبوت کی دلیل ہے کہاں تک درست ہے ان کے خیال میں چونکہ حضرت علیؑ کو کسی دوسرے کی سرداری یا ماتحتی میں نہیں رکھا گیا۔ اس وجہ سے وہ رسولؐ کے بعد افضل اور خلیفہ بلا فصل ہیں۔ گویا جو شخص کسی کی ماتحتی یا سرداری میں رہا ہو اس کی افضلیت اس شخص کے ہم پلہ نہیں ہو سکتی جو کسی کا ماتحت ہو۔ دوسرے لفظوں میں وہ نبوت و رسالت کا حامل بھی نہیں ہو سکتا۔

اب ظفر صاحب سے کیا کہیں کہ اس مفروضہ دلیل سے وہ خود امام میں گرفتار ہو گئے ہیں۔ حضرت علیؑ کی افضلیت ثابت کرتے کرتے وہ نبی اکرمؐ کی تنقیص کے بھی مرتکب ہو گئے ہیں جو سر اسر کفر ہے۔ وہ حضرات جو اس قسم کی دلیلوں کو فخر و مباہات سے پیش کر کے ایمان و یقین سے تعبیر کرتے ہیں ان کی خوش فہمی یا توبے غیرتی کی دلیل ہے یا سادہ لوحی کی اور یہ دونوں چیزیں

یکساں قابل ماتم ہیں۔ تاریخ داں بننے سے پہلے تاریخ کے اوراق کا مطالعہ آخر کیوں نہیں کیا جاتا۔ کہ غزوہ خیبر میں حبش اسلامی کے مختلف دستوں میں سے حملہ آور دستہ میں جس کی کمان حضرت محمود بن سلمہؓ کے ہاتھ میں تھی افسر۔ دو جہاں بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بذات خود ایک سپاہی کی حیثیت سے شریک تھے۔ اور یہ ایسا ہی ہے جیسے امام دو جہاں ہونے کے باوجود حضورؐ نے سیدنا صدیق اکبرؓ اور حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ کی اقتدا میں نماز ادا فرمائی کیا حضرت محمود بن سلمہؓ کو اس شرف سے جو بنی اکرم نے ان کو بخشا۔ بنی اکرم سے زیادہ افضل قرار دیا جائے گا؟ یا بنی اکرم کا حضرت محمود بن سلمہؓ کی سرداری میں رہنا حضورؐ کی فضیلت یا نبوت و رسالت کے مالخ آئے گا؟ یقیناً نہیں تو پھر حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ، اور حضرت عثمانؓ اگر مختلف سرداران لشکر کی ماتحتی میں ہے تو ان کی فضیلت کس طرح مجروح ہو سکتی ہے۔ یا حضرت علیؓ کا کسی کی ماتحتی میں نہ رہنا نبوت و رسالت یا خلافت بلا فضل کا کیوں کر موجب ہو سکتا ہے۔

حالانکہ حضرت علیؓ کے متعلق یہ خیال کرنا کہ وہ کسی کی ماتحتی میں نہیں ہے غلط ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ جب بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکرؓ کو ایک کثیر جماعت کے ساتھ امیر مہج نیا کر دیا تو حضرت علیؓ بھی اس جماعت میں شریک تھے اور انہوں نے صدیق اکبرؓ کی سرداری میں حج ادا کیا۔ پھر جب امامت کیلئے صدیق اکبرؓ کا انتخاب ہوا تو مقتدری کی حیثیت سے حضرت علیؓ نے نمازیں ادا کیں۔ جنگ احد میں جب بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زبیر بن عوامؓ کو سپہ سالار مقرر فرمایا اور مصعبؓ بن عمیر کو علم دیا تو تمام موجود صحابہ نے ان کی سرداری میں جہاد کیا اور حضرت علیؓ اس صحابہ کی جماعت میں شامل

تھے۔ لہذا ظفر صاحب کا یہ وعدہ کہ رسول اللہ نے علیؑ کے لئے سوا کا پینے مانجھتے
کے ان پر کسی کی بلا دستی نہیں و شرمانی غلط ہے۔

جہاں تک ان احادیث کا تعلق ہے جو اہلبیت خصوصاً حضرت علیؑ
کے فضائل پر دلالت کرتی ہیں خدا کے فضل سے وہ سب اہل سنت ہی کی
ذکر کر رہے ہیں۔ جو انھوں نے خوارج کے مقابلہ میں بیان کیں کیونکہ خوارج
حضرت علیؑ اور اہلبیت کی شان میں لعن طعن کیا کرتے تھے۔

دوسرے یہ کہ وہ دلائل جن سے حضرت علیؑ کی خلافت ثابت ہوتی
ہے وہ بھی قابل تسلیم ہیں کہ ایک وقت جناب امیر خلیفہ برحق ہوں
گے اور خلافت راشدہ کے مستحق بھی۔ لیکن ان میں نہ تو وقت و زمانہ کا تعین
ہے نہ اس کی تشریح ہے کہ ان کا زمانہ نبوت سے متصل ہوگا۔ لیکن وہ دلیلیں
جو جناب امیر کی خلافت بلا فصلی پر دلالت کرتی ہیں، اور خلفاء ثلاثہ کی امامت
کو سلب کرتی ہیں یا ترتیب امامت کے خلاف ہیں ناقص بل قبول ہیں۔ جن
پر مذہب شیعہ اور ظفر صاحب ہی کا ایمان ہو سکتا ہے۔

اب ہم ظفر صاحب کی پیش کردہ ان احادیث پر بحث کریں گے جن
سے انھوں نے حضرت علیؑ کی خلافت کو بلا فصل ثابت کرنے کی کوشش
کی ہے۔۔۔

أَمَّا تَرْضَىٰ أَنْ تَكُونَ مِنِّي بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ
مِنْ مُوسَىٰ إِلَّا أَنَّهُ لَا نَبِيَّ بَعْدِي۔

ظفر صاحب لفظ امّا ترضیٰ کے بجائے الا ترضیٰ تحریر فرماتے ہیں
گویا موصوف حدیث میں بھی لفظی ترمیم و تیسخ کی جرأت رکھتے ہیں۔

ترجمہ۔ کیا تم اس پر خوش نہیں کہ تم میرے لئے ایسے ہو جیسے
ہارون موسیٰ کے لئے مگر میرے بعد کوئی نبی نہیں۔“

ظہر صاحب نے انتہائی غلو سے کام لیتے ہوئے محض قیاس
کی بنیاد پر یہ فیصلہ کر دیا کہ اس ارشاد رسولؐ نے علی کا رتبہ رسولوں جیسا کر دیا
ہے اور اگر لاشبی بعد ہی کا اضافہ نہ ہوتا تو علی کا شمار بھی رسولوں میں
ہوتا۔ حدیث کے سیاق و سباق سے قطع نظر اس پر ظاہری اعتبار سے رائے
زنی کرنا محض مطلب براری کے لئے معنی و مطالب گڑھ لینا بدویانہ کی کھلی
دلیل ہے آخر مذکورہ حدیث سے یہ مطلب کب نکلتا ہے کہ لاشبی بعد ہی
کا اضافہ اگر نہ ہوتا تو علی کا شمار رسولوں میں ہوتا اس سے مساوات کب لازم
آتی ہے ہاں مساوات اگر تمام صفات میں مراد لیں تو لازم آتا ہے کہ حضرت
علی تمام خصوصیات پیغمبری میں رسولوں کے ساتھ شریک ہوں۔ مثلاً
نبوت، رسالت، خاتمیت، تمام مخلوق کی طرف بعثت۔ چار بیبوں سے
زائد نکاح جائز ہونا، قیامت کے روز رسول جیسا بلند درجہ حاصل ہونا۔
شفاعت کرنی لقیب ہونا۔ مقام محمود ملنا، وحی کا اترنا وغیرہ وغیرہ۔
جب اس میں شرکت بالاجماع باطل ہے تو غیر نبی کو رسولوں جیسا
گمان کرنا یا منصب رسالت کی خصوصیات کا حامل سمجھنا کیا کفر نہیں ہے!
کیا منزلت کے یہی تعریف ہے کہ ہم عنبر نبی کی صفات کو ایک نبی کی صفات
کے مشابہہ قرار دیں! اور اگر بعض صفات میں مساوات مراد لیں بھی تو
اس سے مقصد کب ہوتا ہے۔ اگر مذکورہ حدیث کے اصل مفہوم کو چھوڑ
کر نظریاتی اختلاف کی بنا پر اس ارشاد رسولؐ سے کوئی یہ مطلب لیتا ہے۔
کہ علیؑ کی منزلت مثل رسولوں کے ہے۔ تو پھر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

کے اس واضح ارشاد کی آخر کیا توجیہ ہوگی۔

سَا لَوْ كَانَ بَعْدِي نَبِيٌّ لَكَانَ عَمْرٌ

اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتا تو عمر ہوتے

کیا یہ صریح و محکم حدیث اسپر دلالت نہیں کرتی کہ نبی اکرمؐ کے بعد کوئی نبی ہوتا تو وہ عمر ہوتے۔

اب ہم مذکورہ حدیث کے سیاق و سباق پر بحث کرتے ہیں۔

غزوہ تبوک کے موقع پر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ

کو اہلبیت کی عورتوں اور بچوں پر خلیفہ بنایا اور خود غزوہ کے لئے روانہ ہوئے

تو حضرت علیؑ نے عرض کیا یا رسول اللہ کیا آپ مجھ کو عورتوں پر بچوں پر خلیفہ

بناتے ہیں۔ آپؐ نے فرمایا کیا تم اس پر خوش نہیں کہ تم میرے لئے ایسے ہو

جیسے بارون موسیٰ کے لئے مگر میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ " ایک فرقے نے

اس سے یہ استدلال لیا کہ یہ خلافت عورتوں بچوں کی خلافت تھی بلکہ دوسری

خلافت تھی۔ حالانکہ اہل سیر سے یہ ثابت ہے کہ اس موقع پر حضورؐ نے مدینہ کا

صوبیدار محمد بن مسلمہ کو بنایا۔ اور سیاح عرفہ کو مدینہ کا گورنر اور ابن ام

مکتوم کو اپنی مسجد کا پیش امام اگر حضرت علیؑ کی خلافت عام ہوتی تو ان امور

کے کیا معنی تھے۔

لہذا معلوم ہوا کہ یہ خلافت محض امور خانگی کی عورت پر راحت اور اہل

عیال کی دیکھ بھال سے متعلق تھی اور یہ حقیقت سے قریب بھی ہے

کہ اس قسم کی دیکھ بھال ایسے ہی آدمی سے سہرا انجام پاسکتی ہے۔ جو محرم

اور حسانہ زاد ہو۔

دوسری مطابقت یہ ہے کہ جب حضرت موسیٰ کو یہ طور کی طرف روانہ ہوئے

تو حضرت ہارون ان کے خلیفہ ہوئے۔ اسی طرح جب حضورؐ غزوہ تبوک کے لئے روانہ ہوئے تو حضرت علیؑ ان کے خلیفہ ہوئے لیکن یہ اختلاف اتنی ہی مدت تک درست ہوگا جب تک کہ بادشاہ وقت وارا سلطنت سے باہر ہے۔ ان کی واپسی پر اختلاف بھی ختم ہو جائے گا چنانچہ جس طرح حضرت موسیٰؑ کی واپسی پر حضرت ہارونؑ کا اختلاف ختم ہو گیا تھا۔ اسی طرح نبی اکرمؐ کی واپسی پر حضرت علیؑ کا اختلاف بھی ختم ہو گیا۔

اگر یہ خیال ہے کہ جس طرح موسیٰؑ کے خلیفہ اور وصی ہارونؑ تھے اسی طرح حضورؐ کے وصی و خلیفہ حضرت علیؑ تھے تو اس تمثیل میں کتنی مغایرت و مخالفت ہے۔

- ۱۔ حضرت ہارونؑ حضرت موسیٰؑ کے حقیقی بھائی اور حضرت علیؑ چچا زاد بھائی بن کے والد بھی کافر تھے
- ۲۔ حضرت ہارونؑ حضرت موسیٰؑ کے بڑے بھائی تو حضرت عثمانؓ ۲۳ برس چھوٹے
- ۳۔ حضرت ہارونؑ حضرت موسیٰؑ سے پہلے انتقال کر گئے اور حضرت علیؑ ۳۰ برس بعد تک زندہ رہے
- ۴۔ حضرت موسیٰؑ پر حضرت ہارون کے قتل کا الزام قیوم نے لگایا اور حضورؐ پر حضرت علیؑ کے قتل کا الزام نہیں لگایا گیا۔
- ۵۔ حضرت موسیٰؑ نے حضرت ہارونؑ کا سرا اور وارثی پکڑ کر کھینچا تھا۔ حضورؐ نے ایسا کبھی نہیں کیا۔

۶۔ حضرت ہارونؑ کے سامنے بچھڑے کی پرستش آل یعقوب نے شروع کی تو حضرت علیؑ کے سامنے آل رسولؐ نے کسی بچھڑے کی پرستش

نہیں کی۔

۷۔ حضرت موسیٰؑ کی دعا سے حضرت ہارونؑ کو پیغمبری دی گئی اور حضرت علیؑ کے لئے پیغمبری کوئی دعا نہیں کی۔ بلکہ عقیدہ ظفر تو یہ ہے کہ جبریلؑ پیغمبری علیؑ کے لئے لائے تھے، اور غلطی سے محمدؐ کو لے گئے اور محمدؐ نے علیؑ کو خلافت اور لڑائی و کیرا صنی کر لیا۔ (لعوذ باللہ)

۸۔ حضرت موسیٰؑ کی زندگی میں حضرت ہارونؑ آپ کی غیر موجودگی میں خلیفہ ہوتے تھے۔ لیکن حضرت موسیٰؑ کی وفات کے بعد یوشع بن یون اور کالب بن یوقت خلیفہ ہوئے تو اس سے یہ لازم آیا کہ حضرت عثمانؓ بھی حضورؐ کی زندگی میں آپ کی غیر موجودگی میں خلیفہ ہوں۔ کہ وفات کے بعد بلکہ حضورؐ کے بعد دوسرے خلفاء ہوں جیسے صدیقؓ، عمرؓ، عثمانؓ تاکہ تشبیہ پوری طرح صحیح ہو سکے۔

لہذا ثابت ہوا کہ اس حدیث سے حضرت علیؑ کی خلافت بلا فصل پایہ ثبوت کو ہرگز نہیں پہنچتی۔

اب ظفر صاحب کے اس عقیدے کی بھی اصلاح ضروری ہے کہ وہ منی و روحانی نیابت و خلافت روز اول سے صرف حضرت علیؑ کو حاصل تھی اور دنیاوی و مادی نیابت جس میں حکومت کا نظم و نسق جیسی ذمہ داریاں شامل ہیں وہ بے شک اپنے اپنے وقت پر رسولؐ کے بعد حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے سپرد ہوتی رہیں۔ بالفاظ دیگر دین صرف حضرت علیؑ کے حصہ میں آیا اور دنیا خلفاء ثلاثہ کے سپرد ہوئی یعنی دینی امور میں اصحاب ثلاثہ کسی درجہ کے حامل نہ تھے صرف دنیاوی و مادی صلاحیتیں ان میں تھیں۔ اگر ایسا ہی خیال ہے تو حضرت علیؑ کو دنیاوی خلافت

مقدار سمجھنے اور اول خلافت نہ ملنے پر ماتم اور ہنگامہ کیوں؟ جب خلفاء
 ثلاثہ دنیاوی اور ماوی امور کی انجام دہی کے لئے منتخب کئے گئے تھے۔ تو
 بقول آپ کے خلافت و عامر کے بھی وہی مقدار ہوئے۔ پھر خلافت حاصد
 (دینی امور) پر شروع سے منتخب کیا ہوا فرد ہر سہ خلیفہ کے انتخاب پر کیوں
 پناہی طلب کرتا رہا جس طرح اور جلیل القدر صحابہ جن کے سپرد اشاعت
 و تبلیغ دین کے کام سپرد تھے، اور وہ آخر وقت تک دنیاوی امور سے بے تعلق
 رہ کر دینی امور کے فرائض انجام دیتے رہے۔ حضرت علیؑ نے یہ راہ اپنے لئے
 کیونہ متعین کی۔؟ یہی نہیں بلکہ خلافت عام قبول بھی کر لی پھر آپ کے اس
 مفروضہ بیان کی کیا صحت باقی رہ جاتی ہے کہ ہر سہ خلیفہ حضرت عثمانؓ کی حق
 تلفی کرتے رہے اور ان کو خلافت سے محروم رکھا۔ نعوذ باللہ، کیسی کسی باتیں
 خلفاء ثلاثہ اور عشرہ مبشرہ صحابیوں کے خلاف ظفر صاحب نے سپرد قلم کر دی
 ہیں۔ جو یقیناً ایک سنی مسلمان کے قلم سے ادا نہیں ہو سکتیں یہ کہاں تک درست
 ہو سکتا ہے۔ کہ ہم دینی رہنمائی کے لئے صرف حضرت علیؑ پر انحصار کر لیں اور دوسرے
 صحابہ کرام کو حصول علم دین کا ذریعہ مانیں ہی نہیں۔ گویا یہ سائے صحابہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے نہیں بلکہ حضرت علیؑ کے شاگرد تھے؟ کیا کبھی ایسا ہوا کہ حضورؐ
 کو خدا کی طرف سے جو احکام پہنچنے ہوں وہ آپ نے صرف حضرت علیؑ کو بتائے
 ہوں اور دنیا تک انہیں پہنچانے کی خدمت تنہا حضرت عثمانؓ نے انجام دی ہو۔؟
 یا کسی نے حضورؐ سے کوئی دین کی بات پوچھی ہو۔ اور حضورؐ نے فرمایا ہو کہ
 علیؑ سے جا کر پوچھو؟ اگر نبوت کی ۲۳ سالہ زندگی میں ایسا کبھی نہیں ہوا تو
 آخر اس قول کا کیا مطلب ہے کہ دینی تیابیت حضورؐ کے بعد روز اول سے
 صرف حضرت عثمانؓ کو حاصل تھی؟ اس کے برخلاف حضورؐ کی یہ حدیثیں ہیں۔

ابو داؤد میں حضرت ابو ذرؓ حضورؐ کا یہ ارشاد روایت کرتے ہیں۔

ان اللہ وضع الحق علی لسان عمر یقول بہ

”اللہ نے حق عمرؓ کی زبان پر رکھ دیا ہے اسی کی مطابقت وہ بات کرتا ہے“

اقتدوا بالذین من بعدی ابی بکر و عمرؓ

”میرے بعد دین میں پیروی ابو بکرؓ و عمرؓ کی کرو۔“

خود حضرت علیؓ نے ایک تقریر میں برسبر منبر صاف صاف فرمایا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امت کے بہترین آدمی ابو بکرؓ ہیں اور ان کے بعد عمرؓ۔

بخاری و مسلم میں ابو سعید خدری بیان کرتے ہیں کہ ایک روز حضورؐ نے فرمایا

”رات میں نے خواب میں دیکھا کہ لوگ میرے سامنے پیش کئے جا رہے ہیں

اور وہ چھوٹے بڑے کرتے پہنے ہوئے ہیں۔ کسی کا کرتا سینہ تک ہے کسی کا زیادہ نیچے تک اور عمرؓ میرے سامنے پیش کئے گئے تو ان کا کرتا زمین پر گھسٹ

رہا تھا۔ حاضرین نے پوچھا کہ پھر حضورؐ نے اس کی کیا تاویل فرمائی؟ ارشاد ہوا کہ کرتے سے مراد دین ہے۔“

کیا حضرت عمرؓ کی یہ فضیلت کچھ کم ہے کہ حضورؐ نے خود یہ دعا فرمائی کہ

”یا اللہ دین کو عمرؓ یا ابو جہل سے تقویت دے“

اور حضرت عمرؓ ایمان لانے کے بعد دین کے کیسے ستون بن گئے۔

اب یہ سمجھنا کہاں تک درست ہو سکتا ہے کہ بعثت نبویؐ کا مقصد صرف حضرت

علیؓ کو دین کے اسرار و رموز سے آگاہ کرنا تھا اور صحابہ کرام کو اس فیوض نبویؐ سے کچھ بھی حاصل نہ ہو سکا۔

من کنت مولاً فعلی مولاً

میں جس کا مولا ہوں علیؓ بھی اس کے مولیٰ ہیں

شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے اپنی مشہور کتاب "منہاج السنہ" میں شیعوں کی اس وضعی حدیث پر تفصیلی گفتگو کی ہے اور فرمایا ہے کہ شیعوں نے یہ جھوٹی روایت مشہور کی ہے کہ آخری حج "حجۃ الوداع" سے واپس مدینہ آتے ہوئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک مقام خم غدیر پر ٹھہرے وہاں آپ نے کھڑے ہو کر لوگوں کے سامنے علیؑ کے دونوں بازو تھام لئے، انہیں بلند کیا اس وقت یہ آیت نازل ہوئی۔

الْیَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ

اس پر حضورؐ نے فرمایا خدا کا شکر ہے کہ اس نے دین کی تکمیل کر دی ہے اور میری رسالت اور علیؑ کی ولایت پر رضامندی کا اظہار کیا پھر فرمایا اے اللہ جو علیؑ سے دوستی رکھے تو بھی اس سے دوستی رکھ جو اس کی مدد کرے تو بھی اس کی مدد کر۔ شیخ الاسلام فرماتے ہیں کہ یہ آیت الیوم (الی آخرہ) غدیر خم پر آنحضرتؐ کے پہنچنے سے سات روز پہلے اس وقت نازل ہوئی تھی جو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم عرفات میں ٹھہرے ہوئے تھے لہذا یہ حدیث وضعی ہے اور علماء موضوعات نے اس حدیث کو بالاتفاق جھوٹی بتایا ہے۔

اور اگر اس کو صحیح مان لیا جائے تو اس سے خلافت کا مفہوم کب نکلتا ہے۔ سوائے اس کے کہ حضورؐ کے پیش نظر یہی معنی تھے کہ جیسے پیغمبر کی محبت تم پر فرض ہے اسی طرح حضرت علیؑ کی بھی محبت فرض ہے۔ اور اس کلام میں کسی اعتراض کی گنجائش نہیں ہے بلکہ یہی مذہب اہلسنت کا ہے چونکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو وحی سے یہ معلوم ہو گیا تھا کہ حضرت علیؑ کے دور خلافت میں فسادات اور شورشیں اٹھ کھڑی ہوں گی اور لوگ امامت سے منکر ہو جائیں گے۔ عام بیعت خلافت نہ ہو سکے گی جس طرح حلفاء ثلاثہ

کے عہد میں ہوئی تھی۔ اس اندیشہ کی بنا پر آپ نے لوگوں کو تلبیق کی۔ ایک اور واقعہ سے بھی اس مفہوم کی تائید ہوتی ہے کہ حضورؐ کے پیش نظر اس حدیث سے حضرت علیؓ کی دوستی و محبت ہی تھی نہ کہ خلافت۔

مکہ میں کی مہم میں صحابہ کی ایک جماعت حضرت علیؓ کے ساتھ تھی جن میں حضرت بریدہؓ اسلمی، حضرت خالد بن ولیدؓ وغیرہ نے واپسی پر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت علیؓ کے بارے میں کچھ بے جا شکاوتیں کیں۔ حضورؐ نے دیکھا کہ اکثر لوگوں کی زبانوں پر اس قسم کی باتیں آچکی ہیں۔ اگر انفرادی طور پر لوگوں کو اس سے روکا گیا۔ تو پاس واری کا خیال رکھا جائے گا۔ لہذا آپ نے ایک عام خطبہ میں اس نصیحت کو

الست اونی بالمؤمنین من الفہم ط

”کیا میں تمہاری جہانوں سے زیادہ تم کو پسندیدہ نہیں ہوں“ سے شروع کیا جو نص قرآنی تھا۔ یعنی جو کچھ میں کہہ رہا ہوں وہ ازراہ شفقت و خیر خواہی ہے نہ کہ کسی کی پاس واری۔ اور پھر حضرت علیؓ کو خلیفہ کرنے یا نہ کرنے سے دین کی تکمیل کا کیا تعلق تھا۔ لغت کا اتمام تو بیشک خلفاء ثلاثہ کے زمانہ میں ہو گیا تھا۔ مسلمان دینی و دنیاوی برکات سے مالا مال ہو گئے۔ مشرق سے مغرب تک اسلام پھیل چکا تھا۔ ہزاروں مسجدیں بن گئیں لاکھوں نمازی پیدا ہو گئے دائرہ اسلام وسیع ہوا۔ کفر کی سرحدیں گھٹ گئیں۔ شام مصر اور ایران فتح ہوا۔ کابل اور سندھ تک اسلام کا پھر یہ بلند ہوا۔ جس قدر نصب ہوئے اس کے برخلاف چھ برس کی حکومت میں بحر خانہ جنگیوں کے ایک ملک بھی کفار کا دائرہ اسلام میں آیا؟ کسی نئی جگہ اذان کی آواز بلند ہوئی؟ لیکن ہم پھر بھی ایک مسلمان کی حیثیت سے حضرت علیؓ کو خلیفہ برحق

ہی سمجھتے ہیں اور حناقت کی ترتیب پر ہمارا ایمان ہے۔ نہ کہ حضرت عثمانؓ کی خلافت کو بلا فصل قرار دے کر اصحاب ثلاثہ کی خلافت کو "خلافت عامہ" سے منسوب کرنا اور ان کو دینی قیادت کیلئے نااہل متصور کرنا ہمارا ایمان و مذہب ہے۔

إِنَّمَا دِينَةُ الْعِلْمِ وَعَلَىٰ بَابِهَا

یہ حدیث بھی طعن سے پر ہے۔ آئیے سب سے پہلے تو یہ دیکھیں کہ بلحاظ روایت اس حدیث کا کیا مقام ہے اگر روایت ہی کمزور ثابت ہوگئی تو لمبی چوڑی بحث کے دروازے کھولنے سے کیا فائدہ۔ جیسا کہ ظہر صاحب نے بغیر سوچے سمجھے اس کی صحت و اہمیت پر پورا زور صرف کر دیا۔ اس حدیث کے متعلق بخاری نے کہا ہے کہ

"یہ منکر ہے اور اس کی نقل کا کوئی طریقہ بھی صحیح نہیں ہے۔"

ابن جوزی نے یہ ثابت کیا ہے کہ یہ روایت جتنے طریقوں سے بھی مروی ہے سب کی سب موضوع ہے۔ شیخ محی الدین نووی، حافظ شمس الدین ذہبی اور شیخ شمس الدین جزیری نے بھی اس کو موضوع قرار دیا ہے۔ صرف ترمذی نے اس حدیث کو دیا ہے اس میں بھی **إِنَّمَا دِينَةُ الْعِلْمِ** کے بجائے یہ الفاظ ہیں **إِنَّمَا دِينُ الْحِكْمَةِ وَعَلَىٰ بَابِهَا** دین حکمت کا گھر ہے اور علی اس کا دروازہ ہے) راوی اس کے خود حضرت علیؓ ہیں۔ امام ترمذی اس کو نقل کرنے کے بعد تبصرہ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث عزیز و منکر ہے۔

اب جس حدیث کا سند کے لحاظ سے یہ مقام ہو اس پر اتنا بڑا فیصلہ کر دینا کہ رسول کو پانے کیلئے پہلے علیؓ کا حاصل کرنا ناگزیر ہے۔ کہاں

تک درست ہو سکتا ہے۔ گویا دین کے احکام صرف حضرت علیؑ سے حاصل کئے جائیں اور دوسرے صحابہ کو حصول علم کا ذریعہ ہی نہ مانیں۔ یہ فیصلہ اگر کوئی کرنا ہے تو اس کو یہ سمجھ لینا چاہیے کہ اس کو علم کے اس بہت بڑے حصے سے محروم ہونا پڑے گا۔ جو دوسرے صحابہ کے ذریعہ سے منقول ہوا ہے۔ مثلاً حضورؐ نے حضرت زید بن ثابتؓ کے متعلق فرمایا کہ صحابہ میں علم میراث کے وہ سب سے بڑے ماہر ہیں۔ حضرت معاذ بن جبلؓ کے متعلق فرمایا۔ "حلال و حرام کو وہ سب سے زیادہ جانتے ہیں" حضرت ابی بن کعبؓ کے متعلق فرمایا "قرآن کے سب سے بڑی قاری وہ ہیں۔" حضرت ابو بکرؓ و حضرت عمرؓ کے متعلق فرمایا کہ

"مجھے نہیں معلوم کہ میں تمہارے درمیان کتنی مدت رہوں گا۔ بس تم ابو بکرؓ و عمرؓ کی اقتدا کرو نا۔"

مسند احمد میں حضرت امام حسنؑ بن علیؑ کی روایت ہے کہ ان کے والد سیدنا علیؑ نے بیان کیا میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھا تھا۔ اتنے میں ابو بکرؓ و عمرؓ سامنے سے آتے نظر آئے۔ حضورؐ نے مجھے فرمایا۔

"اے علیؑ! یہ دونوں پیغمبروں کے بعد تمام سن رسیدہ اور جوان اہل جنت کے سرور ہیں۔"

ایک راوی ابراہیم نخعی فرماتے ہیں کہ علقمہ نے کوفہ کی مسجد کے منبر پر ہاتھ مار کر کہا کہ اس منبر پر میں نے حضرت غوثیؑ کو خطبے میں یہ فرماتے سنا ہے کہ

خیر الناس کان بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

ابو بکرؓ ثم عمرؓ۔

اس کے علاوہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بکثرت ارشادات اور عمل کو سامنے رکھا

جائے تو یہ حدیث کس طرح تکراری ہے۔ مثلاً حضور نے بہت سے صحابہ کو اپنی حیات طیبہ میں مختلف ممالک اسلامیہ کے علاقوں میں عامل مقرر کیا۔ تحصیل صدقات کے منصب پر مامور فرمایا۔ نماز پڑھانے کی خدمت سپرد کی۔ تعلیم اور تبلیغ دین کے لئے صحابہ کو روانہ فرمایا۔ فوج کا افسر بنا کر مہمات پر بھیجا۔ ایسے تاریخی حقائق ہیں جن سے انکار نہیں کیا جاسکتا تو کیا یہ سب خدمت علم دین کے بغیر بھی انجام دی جاتی تھیں یا یہ کہ سائے صحابہ حضورؐ کے نہیں بلکہ حضرت علیؑ کے شاگرد تھے۔؟ اگر یہ دونوں باتیں غلط ہیں تو پھر صحیح یہی بات ہے کہ ان صحابہ نے مدینہ العلم یا دارالحکمت سے براہ راست علم و حکمت کی تعلیم حاصل کی تھی، اور یہ سب حضرت علیؑ کی طرح شہر علم اور حکمت کے دروازے تھے۔

اب غور فرمائیے! کہ حدیث انامدینۃ العلم اگر صحیح ہے اور اس سے وہی مطلب لیا جا رہا ہے۔ جس کو ظفر صاحب نے روایت کیا ہے تو آخر ان احادیث کے متعلق کیا کہا جائے گا جو دوسرے صحابہ کے متعلق معتبر سندوں سے وارد ہوئی ہیں؟ اور اسے کیسے صحیح سمجھ لیا جائے کہ علیؑ مدینۃ العلم کے واحد باب ہیں، اور جس کو شہر میں داخل ہونا ہے وہ صرف اسی ایک دروازہ سے داخل ہو سکتا ہے؟ زیادہ سے زیادہ اگر تسلیم کیا جاسکتا ہے۔ تو یہی صحیح ہو سکتا ہے کہ اس شہر کے دروازوں میں سے ایک دروازہ علیؑ ہیں۔ اس کے برخلاف دلیلی نے کتاب فردوس میں سے ان الفاظ میں لکھا ہے :-

”میں علم کا شہر ہوں ابو بکرؓ اس کی بنیاد ہیں عمرؓ اس کی دیواریں
ہیں عثمانؓ اس کی چھت ہیں اور علیؓ اس کا دروازہ ہیں“

اب بتلیے کیا بغیر بنیاد، دیواروں اور چھت کے دروازہ ممکن ہے
کھلی ہوئی بات ہے کہ گھر کا تصور اسی وقت ہو سکتا ہے جبکہ یہ چاروں اجزاء
مرکب ہوں ان میں سے کسی ایک کو علیحدہ کر دیجئے نہ گھر کا تصور ہو سکتا ہے اور
نہ دروازہ کی اہمیت۔

معلوم ہوا کہ رسول کو پانے کے لئے پہلے صدیق اکبر کا حاصل کرنا ناگزیر
ہے۔ پھر عثمان و عثمان غنی کا حصول۔ اور اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ
حضرت علیؑ علم کا دروازہ ہیں تو اس سے یہ کیا ضروری ہے کہ وہ خلافت کی حقدار
اور حضورؐ کے بعد امام بلا فصل بھی ہوں۔

اس سے تو یہی مطلب نکل سکتا ہے وہ لائق امامت تھے اور ان کو امامت
ملی اگر انامدینۃ العلم کو خلافت بلا فصل کیلئے دلیل بنایا
جائے گا تو ہم اس بھی زیادہ قوی دلیل پیش کر کے ظفر ماعوب سے دریافت
کرتے ہیں کہ وہ انصاف کریں کہ رسول کا صحیح اور مناسب جانشین
کون ہو سکتا ہے۔ حضورؐ نے فرمایا۔

مَا صَيَّرَ اللَّهُ شَيْئًا فِي صَدْرِي إِلَّا وَقَرَّبَنِي
فِي صَدْرِي أَبِي بَكْرٍ۔

”اللہ نے میرے سینے میں کوئی چیز نہیں ڈالی جو میں نے ابو بکرؓ
کے سینے میں نہ ڈالی ہو۔“

یا یہ حدیث۔

يَا لِي اللَّهُ وَالْمُؤْمِنُونَ إِلَّا أَبَا بَكْرٍ

اللہ اور مسلمان قبول نہیں کریں گے مگر ابو بکرؓ کو

ابن عسوی نے حضرت انسؓ سے روایت کی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے

فرمایا۔

”ابوبکر و عمر کی محبت ایمان ہے اور ان سے عداوت تفاق ہے“

حضرت انسؓ سے روایت ہے کہ

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم حُبُّ ابى بكرٍ و

شجره واجبٌ على كل امتى۔“

ابوبکر کی محبت اور ان کا شکر میری ساری امت پر واجب ہے

ابن ماکر نے حضرت جابرؓ سے روایت کی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم

نے فرمایا۔

”ابوبکر و عمر کی محبت ایمان کا ایک جز ہے اور ان کے ساتھ

عداوت کفر ہے“

قرآن مجید میں بھی آیۃ استخلاف میں خلافت خلفائے ثلاثہ کے منکر کو کافر

فرمایا ہے اور اسی پر آیت کو ختم کیا ہے۔ ومن کفر بعد ذالک

فاولیک ہم الفاسقون (جو آیت سننے کے بعد اور اس علم پر

کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو خلیفہ بنایا۔ خلفائے ثلاثہ کی خلافت کے منکر ہوئے بس وہی

کامل فاسق ہیں) پس ثابت ہوا، اور یہ خلافت ہر لحاظ سے جامع ہے: کہ محض عامر

جیسا کہ ظفر صاحب نے خلفائے ثلاثہ کی خلافت کو دنیاوی اور مادی قرار دیا ہے

حالانکہ ان کی خلافت ہر لحاظ سے دینی خلافت تھی جس کے پہلے سربراہ اور

خلیفۃ الرسول اللہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ تھے۔

حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ حضورؐ کے بعد خلیفہ ہوں گے اس کا علم تو نبی صلی اللہ

علیہ وسلم کو بھی تھا۔ چنانچہ احادیث اس پر صاف دلالت کرتی ہیں۔ مثلاً

مسلم کی روایت ہے کہ آپ نے مرض وفات میں ابوبکر رضی اللہ عنہ اور ان کے صاحبزادے

کو بلا یا تھا کہ عہد نامہ لکھ کر سپرد کر دیں پھر فرمایا کہ حق تعالیٰ اور مسلمان خود بخود سوائے ابو بکرؓ کے کسی کو خلیفہ نہیں بنائیں گے۔ اب لکھنے کی حاجت کیا ہے تو آپ نے ارادہ ترک فرما دیا، اور پھر سقیفہ میں حضرت عمرؓ اور حضرت ابو عبیدہ بن الجراحؓ نے سب سے پہلے بیعت کی تھی۔ اس وقت ان دونوں نے یہی فرمایا تھا کہ

انت خیرنا و افضلنا رحمہم میں افضل ہوا اور بہتر

اور تمام حاضرین انصار و مہاجرین نے اس کلمہ کو تسلیم کیا تو گویا حضرت ابو بکرؓ کی افضلیت تمام صحابہ کے نزدیک قطعی اور مسلمہ ہے اور یہ کہنا کہ انصار میں سے سعد بن عبادہ نے بیعت نہیں کی بالکل غلط ہے بلکہ اہل سنت کی صحیح روایت سے یہی ثابت ہے کہ سعد بن عبادہ نے بیعت کر لی تھی حضرت علیؓ اور حضرت زبیرؓ نے بھی بیعت کی اور یہی تمام صحاح اہل سنت سے ثابت ہے۔

اب سے ہم ان مطاعن پر بحث کریں گے جو ظفر صاحب نے خلفائے ثلاثہ، دوسرے صحابہ کرام اور ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ کی شان میں اپنی کتاب میں ذکر کئے ہیں۔ گو کہ یہ تعجب کی بات نہیں ہے کیونکہ عالم میں کوئی بھی ایسا نہیں جس کے حق میں بد زبانوں اور عیب جوؤں نے زبان طعن نہ لکھ لی ہو۔ آدم علیہ السلام سے لیکر ہمارے پیغمبر علیہ السلام تک کسی پیغمبر کو نہیں چھوڑا گیا۔ جن کی طرف کچھ نہ کچھ غلط بات منسوب نہ کی ہو۔ حالانکہ ان سب کی تردید آیات و احادیث سے کی جا چکی ہے۔ اسی طرح رافضی اور رافضیہ عقائد میں گرفتار حضرات نے بھی خلفائے ثلاثہ اور صحابہ کرام کی شان میں یہی و طیرہ اختیار کر رکھا ہے

لیکن عقلمندوں کے لئے یہ بات واضح کی چھپی نہیں کہ چاند پر تھوکنے سے انہیں کے منہ پر آسے گا، ان بزرگوں کی قدر و منزلت پر کوئی فرق نہیں آئیگا۔

طعن ۱

حضرت عائشہؓ اور حضرت حفصہؓ دونوں ہی چاہتی تھیں کہ نبیاً بت رسول ان کے والد کو ملے۔ اور یہ ان کی فطری خواہش تھی۔ ساتھ ہی انہیں اس کا بھی احساس تھا کہ حضرت علیؓ کو جو فضیلت حاصل ہے اس کی وجہ سے حضرت علیؓ کی موجودگی میں ان کی خواہش برآور نہیں ہو سکتی ہے، اور نہ ہی یہ مناسب ہو سکتا ہے کہ حضرت علیؓ کے مقابلہ میں ان کو لایا جائے۔ ان دونوں کی خواہش کا اندازہ اس سے بھی ہوتا ہے کہ شدتِ علالت کی وجہ سے رسول اللہؐ خود نذر اللعن امامت انجام دینے کے قابل نہیں ہے تو آپ نے کسی اور کو امامت نماز کیلئے حکم دیا جس پر حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ رسول اللہؐ نے ہدایت فرمائی ہے کہ

”ابوبکرؓ امامت کے نذر اللعن انجام دیں“

اور حضرت حفصہؓ نے فرمایا کہ رسول اللہؐ نے حکم دیا ہے کہ :-

”عمرؓ نماز پڑھائیں“

ظہر صاحب کے بیان سے یہ بات صاف ہو جاتی ہے کہ حضورؐ کی منشا کے خلاف حضرت عائشہؓ اور حضرت حفصہؓ دونوں نے اپنے اپنے والد کو امامت کے لئے منتخب فرمایا، اور حضورؐ کے ارشاد کے خلاف ایک غلط بات حضورؐ کی طرف سے منسوب کر کے دونوں نے اپنے اپنے والد کا نام لیا۔ گویا ہر دو اذواج مطہرات نے غلط بیانی اور کذب سے کام لیا اور وہ بھی آنحضرتؐ کے روبرو اس کے معنی یہ

ہوئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان کہ

” نصف دین عائشہؓ سے حاصل کرو“

باطل و شرار پاتا ہے اور جتنی دیگر روایات و احادیث حضرت عائشہؓ و حضرت حفصہؓ کو براہ راست حضورؐ سے پہنچی اور ہم تک آئیں۔ کالعدم قرار پاجاتی ہیں کیونکہ آپ کی نظر بسیط میں دونوں کا ذبہ اور خیانت کی مرتکب ہوئی ہیں رغوذ باللہ ثم رغوذ باللہ لعنت اللہ علی الکاذبین۔ گویا ان ہر دو ازواج مطہرات کے سامنے حضورؐ کی یہ حدیث معدوم ہوگئی کہ

”جو کوئی ہماری طرف غلط بات منسوب کرے گا اس کا ٹھکانہ جہنم ہے“

حقیقت تو یہ ہے کہ غلط بیانی کی مرتکب ازواج مطہرات نہیں ہو سکتیں اس پر ہمارا ہی کیا ہر مسلمان کا ایمان ہے البتہ حضورؐ کی طرف سے غلط بیان منسوب کرنے کی ساری ذمہ داری ظفر صاحب کے سر ہے لہذا اس حدیث کے بموجب وہ اپنا مقام پہچان لیں اور توبہ کریں۔ (واللہ اعلم بالصواب)

بقول ظفر صاحب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ”کسی اور کو“ امامت کیلئے حکم دیا تھا۔ وضاحت فرمائیے ”کسی اور کے نام“ سے آپ کی کیا مراد و منشا ہے۔؟

واقعہ کی اصل نوعیت اس طرح ہے۔

یہ بات غلط ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایام مرض میں حضرت ابو بکرؓ کا نام امامت کے لئے نہیں لیا تھا۔ اور حضرت عائشہؓ نے یہ تجویز پیش کی تھی۔ بلکہ اس کے برعکس آنحضورؐ نے بنفس نفیس حضرت ابو بکرؓ کو نماز پڑھانے کا حکم دیا تھا اور حضرت عائشہؓ متامل ہوئیں تو آنحضورؐ نے دوبارہ سختی سے اپنا فرمان

دہرایا۔ حدیث کی صحیح ترین کتاب بخاری، کتاب الاذان، باب من اسمع الناس تکبیر الامام اور اس کے بعد کے ابواب میں پوری تفصیل موجود ہے۔ دوسری مستند ترین کتاب مسلم۔ کتاب المناقب میں ایک حدیث وارد ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم خلافت کے لئے تحریری طور پر حضرت ابو بکر کا نام تجویز کرنا چاہتے تھے لیکن پھر آپ نے یہ خیال ترک کر دیا، اور فرمایا کہ اللہ اور مومنین خود ہی ایسا نہیں ہونے دیں گے کہ کوئی دوسرا شخص اہل تر اور افضل تر قرار دیا جائے یہ تفصیلات وحوالہ جاتا تو اہلسنت کی کتابوں میں محفوظ ہیں نہ معلوم طفص صاحب نے کس کس غیر اہلسنت فرسہ کی کتب سے بغیر کسی حوالہ کے یہ بیانات عظیم منقوش فرمائی ہیں۔

اس واقعہ کی مزید تشریح یوں ہے۔

عشاء کی نماز کا وقت تھا صحابہ کرام مسجد میں نماز کے لئے آپ کے منتظر تھے تو اس وقت آپ نے فرمایا کیا لوگوں نے نماز پڑھ لی عرض کیا گیا "نہیں یا رسول اللہ آپ کا انتظار ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ "یا پی لا و اور محمد پیرؤ الو تاک میں اٹھوں" یہ فرما کر آپ یہ ہوش ہو گئے۔ اسی طرح تین مرتبہ اتفاق ہوا۔ مگر آپ سے نہیں اٹھا گیا۔ اس وقت آپ نے فرمایا کہ ابو بکر سے کہو کہ لوگوں کو نماز پڑھائیں ماس پر حضرت عائشہ نے فرمایا یا رسول اللہ! میرے والد نہایت رحمدل اور رقیق القلب ہیں جب وہ آپ کی جگہ کھڑے ہوں گے تو ضبط نہ کر سکیں گے اودان کوتاہی طاقت نماز پڑھانے کی نہ رہے گی۔ اگر حضرت عمر کو یہ حکم دیکھئے تو بہتر ہے اس پر حضور نے یہی فرمایا کہ ابو بکر سے کہو نماز پڑھائیں

ابن زبیر نے فرماتے ہیں کہ جب وقت لوگوں کو حضور نے نماز کیلئے حکم فرمایا تو حضرت ابو بکر نے چونکہ تشریف نہیں رکھتے تھے اس لئے حضرت عمرؓ آگے بڑھے مگر حضور نے فرمایا نہیں! نہیں! نہیں! (دین مرتبہ) ابو بکر نماز پڑھائیں گے۔

اس وقت حضرت عائشہؓ نے حضرت حفصہؓ سے کہا کہ تم حضورؐ کی خدمت میں عرض کرو تو حضرت حفصہؓ نے بھی وہ بات عرض کر دی جو حضرت عائشہؓ پہلے عرض کر چکی تھیں تب حضورؐ نے فرمایا کہ ابو بکرؓ سے کہہ دو کہ وہ لوگوں کو نماز پڑھا سیں اور اسے عورتوں کا نام حضرت یوسفؑ کی ہم نشین عورتوں کی طرح ہو یعنی کیا تم مجھ کو امر حق سے باز رکھنا چاہتی ہو جیسا کہ کچھ عورتیں حضرت یوسفؑ کو باز رکھنا چاہتی تھیں۔ اس وقت حضورؐ کے ارشاد کے بموجب حضرت صدیق اکبرؓ نے تعمیل حکم کے لئے تیار ہو گئے لوگوں کو آپؐ نے نماز پڑھائی ابھی نماز ہو رہی تھی کہ رسول خداؐ نے مرض میں افاقہ دیکھ کر فرمایا کہ کسی کو بلاؤ میں اس کے سہارے باہر جاؤں گا۔ چنانچہ حضرت ہریرہؓ اور ایک دوسرے شخص آئے۔ آپؐ ان دونوں کے سہارے مسجد میں تشریف لائے۔ جس وقت ابو بکرؓ کو حضورؐ پر نور کا تشریف لانا معلوم ہوا تو ارادہ کیا کہ اپنی جگہ سے پیچھے ہٹ جائیں۔ اس پر آپؐ نے ان کو اشارے سے فرمایا کہ تم اپنی جگہ پر قائم رہو۔ پھر یہ فرما کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت صدیق اکبرؓ کے پیلوں میں بیٹھ گئے۔ یہاں تک کہ حضرت صدیقؓ نے نماز ختم کی۔ چنانچہ آپؐ حضورؐ کے وصال تک متواتر آٹھ روز تک امامت کا فرض ادا کرتے رہے۔

حضرت عائشہؓ نے اس وجہ سے دوسرے شخص کو امام بنانے پر اصرار کیا کہ لوگ صدیق اکبرؓ کو منحوس نہ سمجھیں اور آپؐ سے محبت ترک کر دیں۔ کیونکہ میں سمجھ رہی تھی کہ جو شخص آپؐ کے قائم مقام ہوگا اس کو لوگ منحوس سمجھیں گے اور میری خواہش تھی کہ حضورؐ بجائے ابو بکرؓ کے کسی اور کو حکم فرمادیں۔

یہ ایک برہان قاطع و حجت ماطح ہے جسے حضرت ابو بکرؓ کی تقرری امامت اور خلافت پر ہے کیونکہ جس وقت نبی کریمؐ نے اپنی جگہ بطور خلیفہ امامت کرنے کا حکم حضرت

ابوبکرؓ کے واسطے دیا تھا اس وقت دیگر تمام صحابہؓ حتیٰ کہ حضرت علیؓ بھی حاضر و موجود تھے لیکن حکم تقرری امامت حضرت ابوبکرؓ کا برقرار رکھا۔ اسی واسطے حضرت علیؓ حضرت ابوبکرؓ سے یہ کہا کرتے تھے کہ اے حضرت ابوبکرؓ! آپ کو خود حضرت رسولؐ نے مقدم فرمایا ہے، پھر کون ہے جو کہ آپ کو موخر کرے، اسی طرح حضرت حسن بصریؒ سے فرودی ہے کہ

”حضرت علیؓ یہ فرمایا کرتے تھے کہ آنحضرتؐ نے خود ابوبکرؓ کو سناز کے لئے مقدم کیا اور ان کو امام بنایا، اور میں اس وقت حاضر تھا غالباً نہ تھا، تندرست تھا، مریض نہ تھا، اگر حضورؐ چاہتے تو مجھے امام بناتے، لیکن آپؐ نے مجھے نہ بنایا اور میں اس امر میں راضی ہوں جس میں کہ خدا اور رسولؐ راضی ہیں۔“

دارقطنی اور حاکم اور ابن عساکر نے روایت کی ہے کہ۔

”حضرت علیؓ فرمایا کہ رسولؐ اللہ نے فرمایا کہ میں نے اللہ تعالیٰ سے سوال کیا کہ تجھ کو (اے علیؓ) تین صاحبوں پر مقدم کروں لیکن اللہ تعالیٰ نے انکار فرمایا اور ابوبکرؓ کو مقدم کرنے کا حکم دیا۔“

ابو عمرؒ نے استیعاب میں حسن بصریؒ سے روایت کیا ہے وہ قیس بن عباد سے روایت کرتے ہیں کہ

”وہ کہتے تھے کہ مجھ سے حضرت علیؓ نے فرمایا کہ حضورؐ کے مرض و فاقہ میں کچھ دن اور کچھ راتیں ایسی تھیں کہ جب اذان ہوتی تو آپؐ فرماتے اے لوگو! ابوبکرؓ سے کہہ دو کہ وہ لوگوں کو نماز پڑھائیں پھر جب حضورؐ نے وفات پائی تو میں نے اس امر پر نظر کی نماز اسلام کی علامت ہے اور دین کا ستون ہے۔ لہذا جب ابوبکرؓ اس میں

ہمارے امام ہو چکے تو ہم سب نے اپنی دنیا کا سزا ہونے کے لئے اس شخص کو پسند کر لیا۔ جس کو رسولؐ نے ہمارے دین کی سرکاری کے لئے پسند فرمایا تھا۔ بلا تکلف ہم سب نے ابو بکرؓ سے بیعت کر لی۔

صحیح بخاری کی روایت ہے کہ ابن سعد نے فضل بن عمر والفقہی سے ایک روایت نقل کی ہے کہ ابو بکرؓ نے حضورؐ کی حیات میں تین مرتبہ نماز پڑھائی لیکن اس روایت کو نقل کرنے کے بعد ابن سعد خود ہی فرماتے ہیں کہ ان تین نمازوں سے وہ نمازیں مراد ہیں جن میں حضورؐ نے خود ابو بکرؓ کی اقتدار کی، ورنہ یوں تو انہوں نے ستر مرتبہ نماز پڑھائی یہ حضرت ابو بکرؓ کی امامت کے دوران ایک روز ظہر کے وقت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے سنبھالا لیا حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ سے کہا کہ مسجد لے چلو جماعت کھڑی ہو چکی تھی۔ آہٹ پا کر حضرت ابو بکرؓ صدیقؓ پیچھے ہٹنے لگے حضورؐ نے اشارہ سے روکا اور حضرت ابو بکرؓ کے برابر بیٹھ گئے نماز کے بعد حضورؐ ممبر پر بیٹھ گئے اور آخری خطبہ دیا اور فرمایا۔

لے کیا اب بھی ظفر صاحبؒ شک ہے کہ حضورؐ نے کس کو نماز کیلئے منتخب فرمایا جبکہ ابو بکرؓ نے، اہم مرتبہ نماز پڑھائی اور تین بار حضورؐ نے اقتدار فرمائی اور ایک مرتبہ بھی حضورؐ نے حضرت علیؓ کو نماز کیلئے امامت کیلئے حکم نہ دیا جہاں آپ نے اپنی کتاب خلافت و حکومت میں بہت سی باتیں بے بنیاد لغو اور بے دلیل بیان کی ہیں صرف ایک ہی مرتبہ حضرت علیؓ کی امامت کو بیان کر دیتے کون تحقیق کرتا ہے لاعلمی، لا دینی کا تو دوسرے آپ محمود احمد عباسی صاحب کی کتاب "خلافت معاویہ و یزید" پر تبصرہ فرماتے ہیں جس کا کوئی واقعہ بلا دلیل مع متن و منقول نہیں لے لے لے ہم میں سے ہر دور میں دشمنان اسلام و ایمان کی سرکوبی کیلئے پیدا کرتا رہا ہے اس دور میں محمود احمد عباسی کو منتخب کیا ہے۔ کہاں وہ کہاں آپ؟

اللہ نے اپنے ایک بندہ کو اختیار بخشا تھا کہ چاہے دنیا کی نعمتیں
 لے لے چاہے اللہ کے یہاں جو نعمتیں ملنے والی ہیں انہیں قبول
 کر لے۔ اس بندے نے آخرت کی نعمتوں کو قبول کیا ہے پھر
 حضورؐ نے فرمایا جن کی دولت اور جن کی رفاقت کا میں بہت ممنون
 ہوں وہ ابو بکرؓ ہیں میں اپنی امت میں کسی کو دوست بنا سکتا
 تو ابو بکرؓ کو بنا تا۔ لیکن بس اسلام کا رشتہ ہی دوستی کے لئے
 کافی ہے۔ مسجد کی طرف کوئی کھڑکی ابو بکرؓ کی کھڑکی کے سوا
 نہ رہنے پائے۔ الخ

وفات کے دن صبح کے وقت کسی قدر سکون تھا۔ حضورؐ نے پردہ ہٹا کر مسجد
 میں جھانکا۔ حجرہ مبارک اور مسجد برابر تھے نماز فجر پڑھی جا رہی تھی جعفرت ابو بکرؓ
 امامت فرما رہے تھے۔

کیا اب بھی یہ شک باقی رہ جاتا ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی
 منشا کے خلاف ازواج مطہرات نے اپنے اپنے والد کو ذاتی طور پر اور فطری
 دباؤ کے تحت امامت کے لئے پیش کیا بقول ظفر صاحب حضورؐ نے "کسی اور کو"
 امامت نماز کیلئے حکم دیا! کیا سترہ وقت کی نمازوں میں کسی وقت بھی حضورؐ
 معترض ہوئے کہ ان کی جگہ امامت کون کر رہا ہے؟ کس کے حکم سے کر رہا
 ہے۔ جبکہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ صدیق اکبرؓ کو امامت کا حکم رسول اکرم
 صلی اللہ علیہ وسلم نے خود دیا بنفس نفیس مسجد نبوی میں تشریف لے گئے
 اور صدیق اکبرؓ کے پہلو میں بیٹھ کر تین وقتوں کی نماز میں ان کی اقتدا کی۔ منبر
 سے خطبہ بھی ارشاد فرمایا۔ اگر حضرت صدیق اکبرؓ کی امامت کا حکم لسان رسالت
 سے نہ ہوتا یا منشا رسول نہ ہوتا۔ تو کیا ان کی مجال تھی کہ وہ مصلیٰ نبوی پر قدم

رکھتے اور رسول کی تاویب سے بچ سکتے اس کے برخلاف آپ برابر ہی حکم فرماتے رہے کہ صدیق اکبر نماز پڑھائیں۔ اب ظفر صاحب کا یہ قول کہ حضرت عائشہ نے اپنے والد کے نام بغیر فرمان بنوی لٹے دیا۔ کس قدر مکروہ الزام ہے۔ کیا عبتِ رندی کا یہی معیار ہے۔ حالانکہ واقعات نے ثابت کر دیا ہے کہ حضرت عائشہ ذاتی طور پر بوجہ رقیق القلب ہونے کے صدیق اکبرؓ کو منصبِ امامت پر فائز ہونے کے حق میں نہیں تھیں اور آپ نے سرورِ کونین صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا اظہار بھی فرمایا لیکن آپ نے سختی سے حکم دیا کہ صدیق اکبرؓ ہی امامت کریں۔

ساتھ ہی ظفر صاحب کی اس غلط فہمی کو بھی دور کر دوں کہ حضرت علیؓ جیسی جلیل القدر اور برگزیدہ شخصیت اس موقع اور وقت پر وہاں موجود ہی نہیں تھے۔ اگر ایسا ہی ہے تو کیا اس کو حضور کی زیادتی یا لاعلمی سے روکا جا سکتا ہے کہ آپ نے حضرت ابوبکرؓ کو امامت کے لئے منتخب فرما دیا۔ اور حضرت علیؓ کو نظر انداز کر کے۔ ایسا برگزینہ یہ تو سیاقی فرقہ کا عقیدہ ہے۔ حقیقت اس کے برخلاف ہے۔ متعدد احادیث حضرت صدیق اکبرؓ کی فضیلت پر دلالت کرتی ہیں۔ لہذا چند ملاحظہ ہوں۔

۱۔ حضور نے فرمایا :-

وَاللّٰهُ مَا طَلَعَتِ الشَّمْسُ وَلَا غَرَبَتِ لِعَدَنِ النَّبِيِّ وَالْمُرْسَلِينَ

عَلَىٰ أَحَدٍ أَفْضَلُ مِنِّي أَوْ بَعْضٍ۔

بجز کسی ایسے شخص پر آفتاب نہ طلوع ہو اور نہ غروب ہو انبیاء

اور رسول کے بعد جو افضل ہوا۔ وہ ابوبکر ہوا۔

اس حدیث سے یہ ثابت ہوا کہ حضرت ابوبکرؓ انبیاء و رسول کے بعد تمام

اتوں سے افضل ہیں۔

۲۔ حضرت سعد بن زرارہؓ کہتے ہیں کہ

”حنورؓ نے فرمایا کہ مجھے حبیبؓ نے جبروی کہ میری است میں

میرے بعد ابو بکرؓ افضل ہیں۔

۳۔ حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ

حنورؓ نے حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت عمرؓ کی شان میں فرمایا ہے

کہ یہ دونوں انبیاء و مرسلین کے علاوہ تمام اولین و آخرین سن رسیدہ

شخصوں کے جنت میں سردار ہوں گے۔ (ترمذی)

۴۔ محمد بن علی بن ابی طالب فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے والد ماجد حضرت

علیؓ سے دریافت کیا کہ نبی اکرمؐ کے نزدیک کون افضل ہے۔

آپ نے فرمایا حضرت ابو بکرؓ میں نے کہا ان کے بعد فرمایا حضرت عمرؓ

ان کے بعد حضرت عثمانؓ کا نام لیتے ہوئے ڈرا اور عرض کیا کہ پھر آپ

افضل ہیں آپ نے فرمایا۔ میری کیا ہستی ہے میں ایک معمولی مسلمان

ہوں۔ (بخاری)

۵۔ زکریا بن رزید کندی نے حمید بن انس سے روایت کر کے بیان کیا ہے کہ وہ کہتے

ہیں کہ جب رسولؐ نے نبی اکرمؐ کے پاس اللہ کی طرف سے وحی لیکر آئے اور کہا کہ

اے محمدؐ! اللہ تعالیٰ آپ کو سلام فرماتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ عتیق

بن ابی قحافہ را ابو بکرؓ سے کہہ دیجئے کہ میں ان سے راضی ہوں نیز ابن عیینہؓ

نے بیان کیا ہے کہ اللہ نے رسولؐ کے متعلق سب مسلمانوں کو عتاب کیا

سوا حضرت صدیقؓ کے ان پر کچھ عتاب نہیں ہوا، اور فرمایا کہ،

”اگر تم نبی کی مدد نہ کرو تو کچھ پرواہ نہیں۔ اللہ نے ان کی مدد کی

جب کافروں نے انہیں نکالا یعنی نبی کے ہمراہ دوسرا ایک اور ان کا ساتھی تھا جب وہ غار میں تھے۔“

۶۔ ضحاک بن مزاحم نے نزال بن سبیر طہانی سے روایت بیان کی وہ کہتے تھے کہ ایک دن ہم نے کہا اے امیر المومنین ہم سے اپنے اصحاب کی حالت بیان کیجئے حضرت علیؑ نے فرمایا۔

”جو لوگ رسولؐ کے اصحاب تھے وہ میرے اصحاب ہیں۔ ہم نے کہا ابو بکرؓ کی حالت بیان کیجئے انہوں نے فرمایا کہ ابو بکرؓ وہ شخص ہیں جن کا لقب خدا نے صدیق رکھا۔ (جبریلؑ کی زبان پر بھی اور محمدؐ کی زبان پر بھی) نماز میں وہ رسولؐ کے بنائے ہوئے خلیفہ تھے۔ آنحضرتؐ نے ان کو ہماری دینی پیشوائی کیلئے منتخب فرمایا تھا بس ہم ان کی دنیاوی پیشوائی کے لئے راضی ہو گئے۔ (اسد الغابہ)

خالد بن ولید اور مالک بن نویرہ کا قتل

طعن ۲۔

خالد بن ولیدؓ نے مالک بن نویرہ اور اس کے ساتھیوں پر ارتداد کا الزام عائد کر کے قتل کرادیا۔ اور ستم یہ کہ مالک کی بیوی کو اپنے گھر میں داخل کر لیا اور اسے اپنی بیوی بنا لیا۔ خالد بن ولیدؓ سے اس عورت کی خواہش رکھتے تھے۔ مگر اس کے شوہر کی موجودگی میں دسترس نہ تھا۔ اور ان کا پس نہ چلتا تھا۔ ارتداد کا بہانہ بنا کر مالک بن نویرہ کو قتل کیا۔ اور یوں اپنی خواہش کی تکمیل کی۔ حضرت عمرؓ کے لئے یہ ناممکن تھا کہ صحیح صورت

حال جان کر بھی خاموش رہتے۔ الخ

جواب :-

ظفر صاحب نے خاندانِ حبیبی عظیم الشان شخصیت کو بھی اپنے بد باطن اور ناپاک تسلیم سے نہیں بخشا۔ اللہ کا یہ مجاہد جسے دربار رسالت سے "سیف اللہ" کا خطاب ملا جن کے لئے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

"میں اس تبار کو ہرگز پیام میں نہ ڈالوں گا جسے اللہ نے کفار پر مسلط کیا ہے۔"

فتح قنسرین کے موقع پر حضرت عمرؓ نے فرمایا :-

"خالدؓ نے خود ہی اپنے آپ کو امیر بنا لیا۔ اللہ ابو بکرؓ پر اپنی رحمت نازل فرمائے وہ مجھ سے زیادہ مردم شناس تھے۔"

حضرت خالدؓ کی وفات پر حضرت عمرؓ نے فرمایا

"اسلام کی فحشیل میں ایک ایسی وراڑ پڑ گئی جو کبھی پیر نہ ہو سکے گی۔"

حضرت عمرؓ پر حبیب و تاملانہ حملہ کیا گیا اور لوگوں نے آپ سے کہا کہ اپنا جائین مقرر فرمادیں تو امت کے لئے آسانی ہے گی۔ آپ نے فرمایا :-

"اگر خاندانِ ولید زندہ ہوتے تو میں انہیں خلافت سونپ

دیتا پھر حبیب میں اپنے رب کے حضور حاضر ہوتا اور وہ مجھ سے پوچھتا

کا اے عمرؓ تو نے امت محمدیہ پر کس شخص کو خلیفہ بنایا؟ تو میں

عرض کرتا۔ اے اللہ! میں نے تیرے بندے اور حبیب رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ کہتے سنا تھا۔ کہ خالدؓ کی تلواروں

میں سے ایک تلوار ہے جسے اس نے مشرکوں پر مسلط کیا ہے"

نبی اکرم نے جو الحارث بن کعب کو اسلام کا پیغام پہنچانے کے لئے حضرت خالد کو سخران بھیجا جب وہ لوگ اسلام لے آئے تو حضور نے آپ کو یہ حکم بھی دیا کہ ان میں رہ کر شریعت اسلام اور دینی امور کی تعلیم دیں۔

اب ایسی عظیم المرتب ہستی کے متعلق یہ الزام لگانا کہ مالک بن نویرہ کا قتل محض اس کی بیوی کو حاصل کرنے اور شہوانی خواہشات کی تکمیل کیلئے تھا کوئی مسلمان بھی جس کے دل میں اپنے اسلاف کی کچھ بھی تدر و منزلت ہو خالد جیسے صحابی یا کسی اور صحابی کے متعلق یہ باور نہیں کر سکتا کہ انہوں نے شہوات نفسانیہ کی خاطر کسی شخص کو قتل کیا۔ یہی بات جو ظفر صاحب آج فرما رہے ہیں۔ مالک نے بھی کہی تھی جس کے جواب میں حضرت خالد نے یوں فرمایا تھا:-

”مجھے تیرا بیوی نے نہیں بلکہ تیرے ارتداد کے سبب اللہ تعالیٰ نے قتل کیا ہے۔“

حضرت خالدؓ کی زبان سے اس الزام کی تردید ہو جانے کے بعد بھی کسی شک و شبہ کی گنجائش باقی رہ جاتی ہے؟ ایک مرتد کی ترجمانی کے مقابلہ میں ظفر صاحب اگر صحابی رسولؐ کی پاک و امی کو فوقیت دیتے اور ان کے قول کی تصدیق فرماتے تو یقیناً ان کی نجات کا ذریعہ بنتا۔

شیعہ و سنی کی مستند کتابوں میں جو واقعات درج ہیں ان کی تفصیلات یوں ہیں۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں جب بنو تمیم کے ایک وفد نے حضورؐ کی خدمت میں حاضر ہو کر اسلام قبول کیا تو حضور نے قبیلہ کی مختلف شاخوں کیلئے مختلف امیر مقرر کئے ان امرار میں صفوان بن صفوان، قیس بن عاصم

ندقان بن بدر، مالک بن نویرہ شامل تھے۔ بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے مالک بن نویرہ کو بطاح کی ریاست ملی ہوئی تھی۔ گروہ نواح اور اپنے علاقہ کے صدقات کی وصولی بھی اسی کے سپرد تھی۔ مالک بن نویرہ کا تعلق قبیلہ بنو یربوع سے تھا۔ مذکورہ بنو یربوع سے جیسا کہ ظفر صاحب نے تحریر کیا ہے اسی میں قبیلہ بنو یربوع کی ایک عورت سجاح نے حضورؐ کی وفات کے بعد نبوت کا دعویٰ کیا اور مدینہ پر چڑھائی کرنے پر آمادہ ہوئی۔ مالک بن نویرہ نے سجاح سے صلح تو کر لی تھی۔ لیکن مدینہ پر حملہ کرنے کی مخالفت کی اور کہا۔

”ابو بکرؓ کی فوجوں سے مقابلہ کرنے سے بہتر یہ ہے کہ اپنے قبیلہ کے مخالف عنبر کا صفایا کر دیا جائے۔“

حضرت خالد بن ولیدؓ جب طلحہ بن خویلد اسدی کی ہم سے جس نے نبوت کا دعویٰ کیا تھا رخ ہوئے تو اطراف کی جانب روانہ ہوئے اور فوج کو بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقہ پر حکم دیا کہ جب قوم پر تاخت کرو اگر اس میں اذان کی آواز سن لو تو لوٹ مار اور قتل و غارت سے ہاتھ کھینچو، اور اگر اذان کی آواز نہ سنائی دے تو اس مقام کو دار الحرب قرار دے کر لوٹ مار کرو۔ چونکہ مالک بن نویرہ نے حضورؐ کی وفات کے بعد زکوٰۃ روک دی تھی۔ اور جنگ کے لئے تیار ہو گیا تھا۔ اس لئے حضرت خالدؓ نے بطاح پہنچ کر اس سے مقابلہ کا ارادہ کیا۔ حضرت خالدؓ بطاح پہنچے تو وہاں قبیلہ کا کوئی فرد موجود نہ تھا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مالک بھی حضرت خالدؓ کے ارادہ سے باخبر تھا۔ حضرت خالدؓ نے فوجی دستوں کو نواحی علاقوں میں روانہ کیا اور حضرت صدیقؓ کی ہدایت کے مطابق آپ نے حکم دیا کہ

”جب تم کسی بستی کے قریب پہنچو تو اذان دو۔ اگر بستی والے بھی

جواب میں اذان دینے لگیں تو ان سے کوئی نعرہ نہ نکرو۔ لیکن اگر وہ اذان نہ دیں تو انہیں قتل کر دو۔ اور ان کا مال و اسیاب چھین لو۔ جو قبیلہ اسلام لے آئے اس سے زکوٰۃ طلب کرو۔ اگر ویرے تو ٹھیک ورنہ اسے بھی قتل کر ڈالو۔“

چنانچہ فوجی دستہ جس میں ابو قتادہ انصاری بھی تھے مالک بن نویرہ کو حضرت خالد بن ولید کے پاس پکڑ لائے۔ گرفتار کرنے والوں میں دورائے قائم ہو گئی تھیں ایک رات حضرت ابو قتادہ کی تمہی کہ میں نے اس کی قوم سے اذان کی آواز سنی، دوسری رات سر یہ کی دوسری جماعت کی تمہی جو اس کے خلاف تھی۔ اس کے برخلاف بعض واقعات سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ مالک کا اسلام مشتبہ تھا اور وہ اپنے ارتداد پر تائب تھا۔ مثلاً جس روز نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے مسلمانوں کے سینے شق ہوئے جاتے تھے اس روز مالک بن نویرہ کے گھر کی عورتوں نے ہنسی لگائی، ڈھول بجائے اور خوب فرحت و شادمانی ظاہر کی۔ اور اہل اسلام کی مصیبت پر خوش ہوئے اس کے علاوہ مالک بن نویرہ نے خود خوشی کا اظہار کیا اور جو صدقات اپنی قوم سے وصول کئے تھے۔ وہ ان کو واپس کر دیئے، اور بولا

”اچھا ہوا کہ اس شخص کی موت سے تم نے مصیبت سے چھٹکارا

حاصل کیا۔“

پھر حضرت خالد کے سامنے جب وہ لایا گیا تو گفتگو کے دوران میں اس نے نماز پڑھنے کا تو اقرار کر لیا۔ لیکن زکوٰۃ دینے میں پس و پیش کیا۔ حضرت خالد نے اس سے کہا کہ

”کیا تمہیں معلوم نہیں کہ نماز اور زکوٰۃ اکٹھی قبول ہوتی ہیں جب

تک دوسرا رکن ادا نہ کیا جائے پہلا رکن بھی قبول نہیں ہوتا“

اس پر مالک نے کہا: "قاتل رحبکم او صاحبکم" تمہارے آدمی یا تمہارے صاحب نے ایسا کہا ہے یہ الفاظ پیغمبر علیہ السلام کی شان کے خلاف تھے اور اس نے ان میں کفار اور مرتدین ایسے الفاظ ادا کرنے کے عادی تھے۔ یہ تمام شواہد اس کے مرتد ہونے کے ثبوت میں ہیں جس کی وجہ سے حضرت خالد بن ولید نے حکم دیا اس قتل کر دیں اب ہم ظفر صاحب سے سوال کرتے ہیں کہ اگر مالک بن نویرہ کی سی حرکتیں کسی سے سرزد ہو جائیں یا کوئی شخص عاشورہ کے روز حضرت حسینؑ اور خاندان رسولؐ کی شہادت پر خوشی کا اظہار کرے اور حسینؑ اور دوسرے خاندان رسولؐ کی شان میں اہانت و تحقیر کے کلمات ادا کرتے تو اس کو کیا کہا جائے گا؟ نہ کہ رسولؐ کی وفات پر خوشی کا اظہار اور اہانت امیر الفاظ ادا کرنا۔ کیا آپ اس کو مرتد نہیں کہیں گے؟ مالک بن نویرہ نے حضورؐ کی وفات پر جس خوشی کا اظہار کیا تو کیا واقعی وہ آپ کی نظر میں مسلمان تھا؟ آپ مسلمان سمجھتے ہوں تو سمجھئے واقعات سے تو ایسا ثابت نہیں ہوتا کیا آپ مسلمان کی یوں بھی تعریف کر سکتے ہیں کہ جو محمد صلعم کی ہجو اور توہین کرے وہ بھی مسلمان ہے؟

یہ خبر مدنیہ پہنچی۔ حضرت قتادہؓ پہلے ہی حضرت خالدؓ سے ناراض ہو کر دار الخلافہ پہنچ چکے تھے جس پر صدیق اکبرؓ نے لشکر چھوڑا آنے پر ناراضگی کا اظہار کیا اور فی الفور واپس جانے کا حکم دیا اور امیر کی اطاعت پر زور دیا۔ چنانچہ قتادہؓ واپس ہو گئے ادھر حضرت عمرؓ نے بھی صدیق اکبرؓ سے مالک کے قصاص کا مطالبہ کیا، اور فرمایا کہ خالدؓ کو معزول کر دیا جائے حضرت عمرؓ شروع میں یہی سمجھے کہ یہ قتل ناحق ہوا ہے لیکن جب ابو بکرؓ نے خالدؓ کو اپنے حضور بلایا اور معاملہ کی پوری کیفیت پوچھی تو ابو بکرؓ نے خالدؓ کو حق بجانب جان کر ان سے کوئی تعرض نہ کیا اور ان کو امیر الامراء کے عہدہ پر بھروسہ کر دیا۔ اب دوسری بات یہ کہ خالدؓ نے اسی رات اس عورت کو اپنی صحبت میں رکھا کسی

معتبر کتاب سے ثابت نہیں۔ حالانکہ مالک نے اس عورت کو ایک مرت سے طلاق دے رکھی تھی۔ اور اس کو ویسے ہی ڈال رکھا تھا۔ جو زمانہ جاہلیت کی رسم تھی لہذا اس عورت کی عدت بھی ختم ہو چکی تھی۔ ایک روایت استیعاب میں بھی اسی طرح آئی ہے۔

”ابو بکرؓ نے خالد کو فوجوں پر امیر بنایا۔ بس اللہ تعالیٰ نے ان کے ہاتھ پر سایہ اور دوسری جگہوں پر فسح نصیب کی اور ان کے ہی ہاتھوں سے بہت سے مرتد قتل ہوئے ان میں سے مسلمہ بن کذاب اور مالک بن نویرہ بھی تھے۔“

اور پھر حضرت صدیق اکبرؓ نے سنت کی پوری پوری پیروی کی کیونکہ حضورؐ کے زمانہ میں بھی خالد بن ولیدؓ نے صد ہا مسلمانوں کو شہداء و مرتدوں پر قتل کیا تھا۔ مگر حضورؐ نے کوئی تعرض نہیں کیا۔ چنانچہ کتب سیر کا ایک قصہ جس پر اجماع کی صحت ہے کہ حضورؐ نے خالد کو ایک لشکر کا امیر بنایا۔ اور روانہ فرمایا انہوں نے ایک قوم پر چڑھائی کی جو اسلام تو لے آئی تھی۔ مگر قواعد اسلام سے ابھی پوری طرح واقف نہ تھی۔ خالد حملہ آور ہوئے تو ان سب کی زبان سے یہ کلمہ ادا ہوئے صبا نا صبا نا ہم بے دین ہوئے۔ ہم بے دین ہوئے، ان کا مطلب تو یہ تھا۔ کہ اپنے دین قدیم سے ہم پھر سے اور اسلام لے آئے۔ مگر خالدؓ نے ان کو مار ڈالنے کا حکم دیا۔ حضورؐ کو جب معلوم ہوا تو بہت رنجیدہ ہوئے اور فرمایا۔

”اے اللہ میں تیرے حضور میں اس غلطی سے پاک ہوں جو خالدؓ سے سرزد ہوئی“

اور حضرت خالدؓ پر حد قصاص جاری نہ کی نہ ان سے دیت و لائی کیونکہ کفر کا شبہ ان کے دل میں بیٹھ چکا تھا۔ لہذا اگر حضرت صدیق اکبرؓ شخص کے خون کی بابت اسی جیسے شبہ کی وجہ سے حضرت خالدؓ سے تعرض نہ کریں تو ان کا کونسا قصور ہے خصوصاً جبکہ حضرت ابو بکرؓ مالک کی دیت بھی بیت المال سے دلاویں۔ اس کے

باوجود ظفر صاحب صدیق اکبر پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ انہوں نے کوئی قطعی حکم نہیں دیا اور معاملہ التوا میں ڈال دیا۔

اور پھر قصاص یا مواخذہ کا سوال تو اس وقت پیدا ہوتا جب مالک کے وارث اس کا مطالبہ کرتے۔ اس کے برخلاف مالک کا بھائی متمم بن نویرہ نے حضرت عمرؓ کے سامنے اپنے بھائی کے مرتد ہو جانے کا اعتراف کیا، لہذا حضرت عمرؓ اپنی اس مخالفت پر تاؤم ہوئے جو وہ اس بات میں صدیق اکبر کے عہد میں رکھتے تھے، اور آپ نے اس کا اعتراف کیا لہذا حضرت صدیق نے جو کچھ کیا وہ عین ثواب تھا۔ اور حق پر سما اس کا ثبوت یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے اپنے عہد میں خالد سے کوئی تعرض نہ کیا نہ جیل میں ڈالوایا۔ نہ حد جاری کی۔ حالانکہ حد جاری کرنے میں آپ نہایت سخت گیر تھے بلکہ آپ نے تمام سلطنت میں یہ فرمان بھیج دیا اور تصریح فرمادی کہ میں نے خالد کو کسی ناراضی یا بغیانہ کی وجہ سے معزول نہیں کیا بلکہ اس لئے کیا کہ مجھے ڈر پیدا ہوا کہ کہیں لوگ خالد کی ذات پر بھروسہ نہ کرنے لگیں میں چاہتا ہوں کہ لوگ اس بات کو اچھی طرح سمجھ لیں کہ جو کچھ کرتا ہے اللہ کرتا ہے بندہ کچھ بھی حیثیت اور اختیار نہیں رکھتا۔“

حضرت عمرؓ کے اس فرمان عام کے بعد بھی اگر کوئی شخص تنگ نظری کا شیوہ اختیار کرے اور حضرت خالد کو خود سری اور خود رانی کا موجب الزام ٹھہرائے ان کے کردار و افعال کا مواخذہ کرے تو اس کو چاہیے کہ پہلے اپنے کردار و افعال کا محاسبہ کرے مگر ایسا شخص تو وہی ہوگا جو علم سے بے بہرہ اور عقل سلیم سے کور ہو وہ تو تعصب کی آگ میں خود جل رہا ہے۔ محاسبہ اور غور و فکر کی کہاں مہلت۔

” واللہ یهدی من یشاء انی صراط المستقیم“

طعن ۳

حضرت عائشہؓ حضرت عثمانؓ سے ناخوش تھیں اور اپنی ناخوشی اور تفر کا اظہار اس طرح کیا کہ حضرت عثمانؓ کو نفل کہہ کر پکارا۔ نیز حضرت عائشہؓ سے قصاص عثمانؓ کے لئے سفر اختیار کیا وہ شرعی نقطہ نگاہ سے غلط ہی نہیں بلکہ قرآن کے احکام کے خلاف بھی تھا کیونکہ نہ تو وہ ان کی وارث تھیں نہ ہی ان سے کوئی قرابت تھی۔ دراصل وہ حضرت علیؓ کی خلافت کو صحیح نہیں سمجھتی تھیں اس لئے حضرت علیؓ سے مخالفت اور کدورت کی بنا پر انہوں نے قصاص کا فتنہ برپا کیا اور اصلاح امت کے نام پر لوگوں کو جمع کیا دراصل قصاص عثمانؓ کے پس پشت کچھ اور ہی عوامل کار فرما تھے۔ کیونکہ شہادت عثمانؓ سے تو آپؐ مطمئن تھیں جب آپؐ نے بصرہ کا قصد کیا تو حضرت ام سلمہؓ نے بھی آپؐ کو اس غلط اقدام سے روکنا چاہا اور لکھا کہ اگر بحیثیت زوجہ رسول کریمؐ ہمیں گھروں کے اندر رہنے کا قرآنی حکم نہ ہوتا تو میں آپؐ کے ساتھ ہوتی۔ " قاضی بصرہ نے بھی قرآنی حکم کا حوالہ دے کر باز رکھنا چاہا لیکن آپؐ کا قدم بڑھتا ہی رہا اور دس ہزار مسلمانوں کی جانیں ضائع ہوئیں گو اس واقعہ کے بعد آپؐ آخر دم تک متاسف رہیں اور رورور کرتے تھے کہ کاش میں سال

پہلے ہی مرگئی ہوتی اور مجھے یہ دن نہ دیکھنا پڑتا۔

جواب۔ حضرت عائشہؓ پر یہ الزام کہ انہوں نے حضرت عثمانؓ کو لعنہ لکھ کر پکارا انتہائی مکروہ اور ناروا اتہام ہے۔ حضرت عائشہؓ صدیقہ مجبوبہ رسول خدا کی شان میں یہ بہتان کسی خاص قسم کے دیدہ دلیر کے قلم سے ہی سرزد ہو سکتا ہے یا ایسا شخص اس گناہ کا مرتکب ہو سکتا ہے جس کے عقائد ہی گمراہ ہوں ہیں حیرت ہے کہ ایک مسلمان کا ذہن ایسی نازیبا حرکت کی طرف کیوں کر متکلب ہو جاتا ہے۔ اس کی تحریر و تقریر سے اس قسم کے سنگدلانہ کلمات کیوں کراوا ہو جاتے ہیں۔ افسوس! ذرا دیر کے لئے بھی وہ یہ نہیں سوچتا کہ آج وہ جن ہستیوں کی بدولت دین اسلام پر قائم ہے اور مسلمان ہونے پر اسے فخر ہے وہ انہیں بابرکت ہستیوں کے غلاموں کے غلاموں کی خاک پا ہی کا توفیق ہے ورنہ خدا ہی بہتر جانتا کہ ہمارا حشر کافروں میں ہوتا یا مشرکوں میں۔ لیکن آج کا مادہ پرست انسان انہیں ہستیوں کو اپنے ناپاک ذہن و قلم سے سیر بازار رسوا کر رہا ہے اور ایک خلیفہ راشد عشرہ مبشرہ صحابی اور داماد رسول کو ایک یہودی لعنہ سے تشبیہ لے رہا ہے اور ستم بالائے ستم یہ کہ زوجہ رسولؐ حضرت عائشہؓ صدیقہ کی زبان مبارک سے ان یہودہ کلمات کو ادا کر رہا ہے اس کا سہرا کس کے سر ہے؟ ظفر صاحب کے اس کے جواب میں سوائے اس کے ہم کیا کہہ سکتے ہیں کہ

”ومن یتبع غیرا سبیل المؤمنین اولہ ماتولیٰ ونصلہ

جہنم وسأت مصیرا“

اور جس نے مسلمانوں کی صحیح راہ کی اتباع نہ کی تو ہم اسے ادھر ہی پھیر دیتے

ہیں۔ جدھر وہ پھرا ہے اور پھر جو تک دین گے جہنم میں، کیا برا تھا کہ ہے۔

اگر ذرا بھی خالی الذہن ہو کر اس مکتوبہ روایت پر تحقیق کی جاتی تو معصیت کا ارتکاب نہ ہوتا۔ یہ روایت ابن قتیبہ، ابن عاصم کو فی اور سماطی جیسے جھوٹے اور افترا پر دازوں کی روایت کردہ ہے جن کا شمار جھوٹوں میں کیا گیا ہے جنگ جمل اور دوسری لڑائیوں کے حالات کا نقشہ زیادہ تر انھیں کا زبوں کے بہتان سے پڑ ہے۔ پھر یہ کہاں کا انصاف ہے کہ حضرت عائشہؓ کے معلق خدا اور رسولِ خدا کی جو شہادتیں وارد ہوئی ہیں ان کو بالائے طاق رکھ کر ان چند بے ایمان جھوٹے کو فیوں کی روایت پر ایمان لاکر اپنے دین و ایمان کو ضائع کیا جائے پھر آخر اہلسنت کے نزدیک ابن قتیبہ کی روایت کی کیا حقیقت ہو سکتی ہے، جبکہ ترمذی، ابن ماجہ اور ابو حاتم رازی نے متعدد طرق سے روایت کی ہے کہ حضرت عائشہؓ فرمایا کرتی تھیں کہ

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عثمانؓ سے فرمایا۔ اے عثمان
شائد اللہ تعالیٰ تم کو تمیض پہنائے پھر اگر لوگ وہ تم سے اتارنا
چاہیں تو اس کو ان کے لئے نہ اتارو، اور آپ نے یرتین مرتبہ
فرمایا۔“

لیکن حدیث پر ظفر صاحب کیوں ایمان لانے لگے۔ ان کے نزدیک تو
حدیث ایک ناخوشگوار بوجھ ہے اور ایک ذخیرہ رطب و یابس ہے جس پر ہر
سربق اپنی صحت کا وعدہ کر سکتا ہے اس کے برخلاف تاریخی روایات کی
صحت پر ان کے ایمان کا یہ عالم ہے کہ صفحہ ۱۱ پر فرماتے ہیں کہ
”پیش نظر اوراق میں آپ کو جو کچھ ملے گا وہ تاریخ کے وہ ٹکڑے
ہیں جن کی تردید یا ان کے خلاف ثبوت ناممکن ہے، اور

تاریخی واقعات ناقابل تردید اور مسلم ہیں “
اب بتائیے ایسا شخص جو صحت حدیث کا منکر ہو اور رسول کا ہر قول و فعل
اور عمل اس کے نزدیک مشکوک ہو، ہم اس کی امانت و دیانت، قول و فعل اور
تھریہ جو تقریر کو اسلام کی کسوٹی پر کیوں کر پرکھ سکتے ہیں۔ کیونکہ حدیث سے
انکار یا اس کی صحت پر شک کرنا ہی کفر ہے۔ جس منکر حدیث جماعت کا
ظفر صاحب نے تذکرہ کیا ہے خدا کے واسطے اس کو مسلمانوں کی جماعت کہہ کر
اسلام اور پیغمبر اسلام کا مذاق تو نہ اڑاتے۔ اپنی تحقیق اور مطالعہ کے
گھمنڈ کے نشہ میں اتنے بدست نہ ہو جائیے کہ یہ خمار ایمان کے لئے زہر قاتل
ثابت ہو۔ اتنے بھولے نہ بنئے۔ کیا آپ کو نہیں معلوم کہ منکر حدیث کی
جماعت، متفقہ طور پر خارج از اسلام قرار دی جا چکی ہے؟ ہاں ظفر صاحب
بھی اگر منکر حدیث کی صف میں شامل ہو کر یہ فرماتے لگیں کہ ”حدیث ایک
ذہنی بوجھ ہے“ یا حدیث کی اہمیت سے انکار اس کی مشکوک صحت کی
وجہ سے ہے تو پھر کس کا ڈر ہے ان میں جرأت ہو تو منکر حدیث ہونے کا اعلان
کردیں۔

ہر دور میں ملاحدہ کا یہی دطیرہ رہا ہے کہ اسلام اور اس کی تاریخ
کو نئی نئی تعبیرات سے لوگوں کے دین و ایمان کو برباد کیا جائے۔ ظفر صاحب
کی یہ تحقیق وہی فرسودہ کوشش ہے جو پرویز فرقت نے جاری کر رکھی
ہے۔ پرویز سے مراد یہاں کوئی فرد نہیں ہے بلکہ وہ مکتب فکر مراد ہے
جو قرآن کو سمجھنے کے لئے صرف اپنی عقل کو ”کل“ سمجھتا ہے۔ حالانکہ قرآن
کہتا ہے۔

”انزل اللہ علیک الكتاب والحکمة وعلیمک“

ما لم تعن تعلم - (پہ رکوع ۱۳)

اور اللہ تعالیٰ نے آپ پر کتاب اور حکمت نازل کی اور سکھلایا
جو آپ نہیں جانتے تھے۔

پھر فرمایا :-

واذکرو نعمۃ اللہ علیکم دما انزل علیکم من
الکتاب والحکمة - (پہ رکوع ۱۳)

”اور اللہ تعالیٰ کی نعمت یاد کرو جو تم پر ہے اور جو تم پر کتاب و حکمت نازل کی“
ان آیات میں کتاب کے ساتھ حکمت کا ذکر ہے جس سے مراد نبی اکرام
صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت مطہرہ ہی مراد ہے چونکہ آپ کی ذات اور اعمال و
اقوال سرِ اہل بیت پر حکمت اور حکم کے تابع تھے اس لئے انہیں حکمت فرمایا اتباع
سنت پر فرمایا۔

”وما ارسلنا من رسول الا لیطاع باذن اللہ
لو رہم نے نہیں بھیجا کوئی رسول مگر صرف اس کی اطاعت کی
جائے اللہ کے حکم سے“
دوسری جگہ ارشاد ہوا۔

من یطع الرسول فقد اطاع اللہ

(جو اطاعت کرے رسول کی اس نے حکم مانا اللہ کا)

بس ثابت ہوا اطاعت رسول کے بغیر اللہ تعالیٰ کی اطاعت ناممکن ہے
ان آیات سے معلوم ہوا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم واجب الاطاعت ہیں اور
آپ کی فرمانبرداری درحقیقت اللہ تعالیٰ کی فرمانبرداری ہے گویا اللہ تعالیٰ
کی اطاعت کا تصور اسی وقت پیدا ہو سکتا ہے جب رسول کے بتائے اور

سکھائے ہوئے اطاعت خداوندی کے طریقوں کو اپنایا جائے۔ اسی اطاعت کا نام اطاعت رسول ہے۔ پھر کیونکر ممکن ہو سکتا ہے کہ اللہ اپنی اطاعت کے اہم ترین ذریعہ سنت نبوی کی حفاظت کا انتظام نہ کرتا۔ لہذا رسول کے قول و عمل اس کی تعلیمات اور سرمایہ حدیث کو اپنا رہبر اور معلم تسلیم کرنا ہی ہوگا۔
 خیر! یہ تو ایک جملہ معترضہ تھا۔ ہم عرض یہ کر رہے تھے کہ اگر دلائل کو نظریات کے تابع بنانے کا طرز فکر اپنایا جائے تو حدیث ہی کیا قرآن ہی سے عیسائیت بھی ثابت ہو سکتی ہے۔ یہودیت بھی، اشترائیت بھی اور سڑیہ داری بھی اور انسان تمام ضابطوں اور تمام قاعدوں کو روندتے ہوئے "مخریف" کی سرحدیں داخل ہو سکتا ہے۔

غرضیکہ اب بھی کوئی ان جھوٹے بے ایمان راویوں پر ایمان رکھتا ہے اور حضرت عثمانؓ کے متعلق حضرت عائشہ سے نعلش کے غلط الفاظ منسوب کر کے ام المومنین پر بہتان مائد کرتا ہے تو ہم اس کے سوا اور کیا کہہ سکتے ہیں کہ

لعنت اللہ علی الکاذبین

اب رفاقصا عثمانؓ کے لئے قدم اٹھانا اور خلیفہ عادل کے خون کا بدلہ لینا تو یہ تمام مسلمانوں کے ذمہ فرض ہے۔ رشتہ کے ساتھ اس کی تحفیس نہیں ہے کیونکہ خلیفہ عادل مسلمانوں کا نائب ہے۔ رعایا کی جان و مال کی حفاظت کرنا اور مال غنیمت کی تقسیم کا ذمہ دار ہوتا ہے پھر ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ احکام الہی کے نفاذ کے لئے خصوصاً رفاقصا کیلئے قدم کیوں نہ اٹھائیں۔ اور وہ بھی ایک خلیفہ مظلوم کا قصاص کے لئے جو بلاغ شرعی شہید کر دیا گیا ہو۔ رہا، اعتراض کہ وہ خلافت علیؓ کو صحیح نہیں سمجھتی تھیں اور حضرت عائشہؓ کے دل میں حضرت علیؓ کی کدورت تھی تو رفاقصا عثمانؓ اور جنگ جمل پر گزشتہ اوراق میں بحث کی جا چکی ہے لہذا یہاں بیان مختصر کیا جائیگا۔

یہ انتہائی درجہ گمراہ کن الزام ہے۔ خدا کی پناہ۔ ایک طرف تو صحابہ کرام کے متعلق اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَلَعَنَ اللَّهُ حَيْتَ السِّكِّمِ الْإِيمَانَ وَزِينَةَ فِي قُلُوبِكُمْ
ذَكَرَهُ السِّكِّمِ الْكُفْرَ وَالْفُسُوقَ وَالْعِصْيَانَ -

اور لیکن اللہ نے تم کو ایمان کی محبت دی اور تمہارے دلوں میں اس کو رونق بخشی اور مکروہ کیا تمہارے نزدیک کفر، بدکاری اور گناہ کو پھر فرمایا۔

رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ (اللہ تعالیٰ راضی ہوا مؤمنین سے)

اور دوسری طرف ان کی شان میں یہ بدگوئی اور اہانت و تحقیر کرنا کہ ان کے دلوں میں رنجش یا کدورت تھی کیا نص قرآنی کے خلاف نہیں ہے؟ جیکہ یہ واضح ہو گیا کہ ان کے قلوب نفاق اور مکروہ فریب سے پاک تھے۔ اور پھر ہر دو حضرت علیؑ اور حضرت عائشہؓ نے ایک دوسرے کے فضائل و مناقب کثرت سے روایت کئے ہیں چنانچہ دیلمی نے حضرت عائشہؓ سے روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا

” قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حُبُّ عَلِيٍّ عِبَادَةٌ - “

(رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا علی کی محبت عبادت ہے)

پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ بنی اکرم کی صریح حدیث کے ہوتے ہوئے جس کو وہ خود روایت کر رہی ہوں حضرت علیؑ کی محبت کے بجائے کدورت کو جگہ دیں۔

اب رہا ام المؤمنین کا گھر سے باہر نکلنا تو یہ کوئی خلاف شرع بات نہیں ہے کیونکہ باہر نکلنا اگر مطلقاً منع ہوتا تو آیت پردہ کے نازل ہونے کے بعد حضور ﷺ ازواج کو حج، عمرہ، اور غزوات کے لئے باہر نہ نکلتے۔ نہ ہی والدین سے ملنے مزاج پرسی کرنے اور تعزیت کے لئے باہر جانے دیتے جب خود اللہ تعالیٰ نے

پردہ اور ستر کا لحاظ رکھتے ہوئے ازواج مطہرات اور مومنات کو ضرورت کے تحت باہر نکلنے کی اجازت دی ہو تو اعتراض کرنا بیکواس ہے چنانچہ فرمایا

”اے نبی! کہنے اپنی بیویوں، صاحبزادیوں اور مومنین کی طوروں سے کہ اپنے اوپر چادر ڈالے رکھیں۔ یہ اس سے قریب ہے کہ بچاپنی جائیں اور نہ ایذا پہنچائی جائیں، اور اللہ گناہ بخشے والا اور رحم کرنے والا ہے۔“

حدیث سے ثابت ہے کہ اس آیت کے نزول کے بعد حضور نے فرمایا۔
 لَكُنَّ أَنْ تَخْرُجْنَ لِحَاجَتِكُنَّ . رَمَّ كُوَ اجازت دی گئی ہے
 کہ تم اپنی حاجت کے لئے نکلو۔“

ہاں عورتوں کے سفر کے لئے مردوں کا ساتھ ہونا شرط ہے چنانچہ حضرت عائشہؓ کے سفر میں عبداللہ بن زبیر آپ کی سگی بہن کے بیٹے آپ کے ہمراہ تھے اور طلحہ بن عبداللہ آپ کی بہن ام کلثوم بنت ابی بکرؓ کے شوہر بھی تھے۔ اس طرح زبیر بن عوام جو آپ کی دوسری بہن اسماء بنت ابی بکرؓ کے شوہر تھے اور ان ہر دو کی اولادیں آپ کے ساتھ تھیں۔

ابن قتیبہ جس کی کتاب پر شیعوں کو اللہ کی کتاب سے زیادہ اعتماد ہے

لکھتا ہے :-

جب عائشہؓ کو حضرت علیؓ کی بیعت کی خبر پہنچی تو آپ نے لوہے کا ہودج تیار کرنے کا حکم دیا اور اس میں آنے جانے کا راستہ رکھا گیا تو آپ طلحہؓ و زبیرؓ کے صاحبزادوں کے ساتھ نکلیں،

پھر تمام امت اہل بیت المومنین کی اولاد کا درجہ رکھتی ہے لہذا ان کا امت کے

ہر فرد کے ساتھ باہر نکلنا درست ہے چنانچہ خلیفہ ثانی نے جب ازواج مطہرات

کو جمع کیلئے بھیجا تو حضرت عثمان اور حضرت عبدالرحمن بن عوف کو ان کے ہمراہ کیا اور کہا تم ان کے سعادت مند بیٹے ہو پس تم میں سے ایک ان کی سواری کے آگے ہے اور ایک پیچھے۔“

لہذا ایسے نازک موقع پر جبکہ امت میں فساد و بیاہو کوئی اور مہری جنہوں نے خلیفہ کو شہید کیا تھا مدینہ میں ظلم کا بازار گرم کر رکھا ہو جن سے دین کو نقصان پہنچ رہا ہو۔ حضرت عائشہؓ کا اصلاح امت کے لئے قدم اٹھانا کیونکر غیر شرعی ہو سکتا ہے جبکہ

قصاص کی اہمیت کا اندازہ تو حضرت علیؓ کو بھی ہوا۔ لیکن بلوائیوں کے ہاتھوں وہ اس قدر بے بس تھے کہ وہ اس کو انجام نہ دے سکے چنانچہ نوح البلاغہ میں موجود ہے۔

”آپ کے بعض ساتھیوں نے آپ سے کہا کاش آپ ان کو سزا دیتے جنہوں نے عثمانؓ پر بڑا گواہ کیا۔ آپ نے فرمایا۔

اے بھائیو! میں اس چیز سے ناواقف نہیں ہوں جس کو تم جانتے ہو لیکن ایسا کیسے ہو جبکہ وہ اپنی شوکت پر ہیں۔ وہ ہم پر مالک ہیں اور یہ وہ ہیں جن کے ساتھ تمہارے غلام چڑھ آئے ہیں اور ان کے ساتھ تمہارے صحرائی اکٹھا ہو گئے ہیں اور یہ تم ہی میں ہیں جیسی چاہتے ہیں برائیاں کرتے ہیں۔“

ایسی حالت میں جبکہ خلیفہ راشد حضرت علیؓ خود فتنہ پردازوں کے ہاتھوں مجبور ہوں حضرت عائشہؓ کا اصلاح امت کے لئے نکلنا غلط اقدام کہا جاسکتا ہے؟ ظفر صاحب نے کذب بیانی سے کام لیتے ہوئے یہ ایک الزام کھڑا کیا ہے کہ حضرت معاویہؓ کی طرف سے حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ کو خلافت کی پیشکش

کی گئی تھی۔ نیز حضرت زبیرؓ بھی خلافت کے خواہشمند تھے لہذا حضرت علیؓ پر بیعت کرنے کے بعد ایک مرتبہ حضرت زبیرؓ نے حضرت علیؓ سے کہا کہ ہماری بیعت اس بات پر تھی کہ امور خلافت میں آپ ہمیں بھی شریک رکھیں گے۔ اس پر حضرت علیؓ نے انہیں جھڑک دیا۔ ان کے چلے جانے کے بعد عبداللہ بن عباسؓ نے حضرت علیؓ سے عرض کیا۔

”طلحہؓ و زبیرؓ ولایت کے خواہشمند ہیں۔ ان دونوں کو کو ذولبھرہ کی ولایت دیدیجئے یہ پھر نہ جھنکیں گے۔“

یہ تاثر و داستان دیوانے کی بڑ ہے۔ جنگ جمل تک تاریخ کے کسی اوراق میں میں حضرت معاویہؓ کی مداخلت کسی طریقے سے ثابت نہیں کی جاسکتی یہ سب رافضیانہ عقاید کی پیروی ہے۔ دراصل ظفر صاحب نے صحابہ کرام کو بھی اپنا جیسا ایسا انسان سمجھ رکھا ہے لہذا زبان کو رگام نہیں۔

غور تو کیجئے! حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ عشرہ مبشرہ صحابیوں کی سیرت کا جو نقشہ کھینچا گیا ہے وہ کیا ظفر کی جہالت اور متعصب ذہن کی دلیل نہیں ہے۔؟ یہ ساری عداوت صرف اس وجہ سے ہے کہ یہ دونوں عشرہ مبشرہ صحابی حضرت عائشہؓ کے بہنوئی اور حضرت ابو بکر صدیقؓ کے داماد تھے۔ تعجب ہے حضرت زبیرؓ پر خلافت کی دعویداری کا الزام لگاتے ہوئے ذرا غیرت نہیں آئی کہ یہ وہی صحابی ہیں جن کو لسان رسالت سے حواری کا لقب عطا ہوا جو حضرت عمرؓ کی قائم کردہ مجلس شورا کے رکن تھے جنہوں نے حضرت علیؓ کی خلافت کے حق میں خود کو دست بردار کر لیا تھا جب وہ خود حضرت علیؓ کی خدمت کے حامی اور متمنی تھے۔ ان کو یہ توقع رکھنا کہ وہ حضرت علیؓ کی حسد و انتقام کے خلاف کسی سازش میں شریک تھے، ظلم نہیں تو کیا ہے۔ یا حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ کو قاتلین عثمانؓ میں شامل

کرنا گمراہ و فاسد عقائد کی ترجمانی نہیں تو کیا ہے حقیقت سے چشم پوشی اور اصل واقعات پر پردہ پوشی کہاں تک کی جائے گی تاریخ کے اوراق اس حقیقت کے بھی گواہ ہیں کہ حضرت طلحہؓ بھی حضرت عمرؓ کی قائم کردہ مجلس شوریٰ کے ممبر تھے۔ جن کی امانت، دیانت و صداقت پر بھروسہ کرتے ہوئے حضرت عمرؓ نے خلافت کا اہل قرار دیا۔ لیکن حضرت طلحہؓ نے بھی ایثار سے کام لیتے ہوئے حضرت عثمانؓ کے حق میں دست برداری کا اعلان کیا۔ کیا یہ تبرائی ان حضرات کی اعلیٰ ظرفی اور بلند و پاک کردار کا بین ثبوت نہیں ہے؟ اب بھی اگر کوئی شقی ان پر گزیدہ صحابہ پر جن کو لسان رسالت نے عشرہ مبشرہ کا مشرہ سنایا تھا، ایک عشرہ مبشرہ صحابی کا قاتل سمجھتا اور حضرت علیؓ کے خلافت کسی سازشی گروہ میں ملوث کرتا ہے تو اس کو تیراں کے اس واضح حکم کے خلاف جہاد کرنا ہوگا۔

”بُشِّرْهُمْ رَبُّهُمْ بِرَحْمَةٍ مِّنْهُ وَرِضْوَانٍ وَجَنَّةٍ
لَّهُمْ فِيهَا نَعِيمٌ مُّقِيمٌ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا“

ان کا رب ان کو بشارت دیتا ہے۔ اس کی طرف سے رحمت و رضانا
مندی کی اور جنتوں کی جن میں ان کے لئے برقرار رہنے والی نعمتیں
ہیں اور وہ ان میں ہمیشہ ہمیشہ رہیں گے۔“

معلوم ہوا اگر صحابہ میں سے کوئی نافرمانی کا مرتکب ہوا ہے تو وہ غلط فہمی کی بنا
پر ذرہ سہواً و ارادتاً اور مکر و فریب سے وہ کسی لغزش کے مرتکب نہیں ہو سکتے۔
جن کے بارے میں حق تعالیٰ نے یہ فرمایا

أُولَئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا لَّهُمْ دَرَجَاتٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ
وَمَغْفِرَةٌ وَرِزْقٌ كَرِيمٌ۔

روہی پتھے مومن ہیں ان کے لئے درجہ ہیں ان کے رب کے نزدیک
اور معافی اور اچھا رُوق۔

اور دوسری طرف ان کی صداقت و دیانت کو فریب سے لقمیر و کیا جائے اور
اصلاح امت کی خاطر بڑھے ہوئے قدموں کو مفاد پرستی اور موقع پرستی سمجھا
جائے تو مجھے اجازت دیجئے میں ایسے ذہنوں کی بابت اعلانیہ کہوں کہ ان کا تعلق
شیعوں کے فرقہ زید یہ کی شاخ و کینہ سے ہے جس کا مذہب یہ ہے کہ وہ حضرت
عائشہؓ، حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ کو (غزوہ باندھ) کا فر کہتے ہیں اور باقی صحابہ کو
بھلائی سے یاد کرتے ہیں۔ کیا ایسے بد عقیدوں کو اسلام یا پیغمبر اسلام سے کوئی
نسبت ہو سکتی ہے؟ ایسے ہی لوگوں کا ٹھکانہ جہنم ہے جہاں وہ ہمیشہ ہمیشہ رہیں
گئے۔

ظفر صاحب کا یہ طعن کہ جنگ جمل کے واقعہ سے حضرت عائشہؓ آخروم تک رو رو
کر یہ سب باتیں تھیں کہ کاش میں ۲۰ سال قبل مر گئی ہوتی اور مجھے یہ دن نہ دیکھنا پڑتا
محض افترا ہے۔ صحیح اسی قدر ہے کہ جب کبھی یوم جمل کو یاد کرتی اس قدر روتی
کہ چادر تر ہو جاتی تھی۔ بے شک زوجہ رسول اور ام المومنین کے لئے یہ کچھ کم اذیت
تھی کہ اصلاح امت، بد کردار سبائیوں کو کفر و کفر دار تک پہنچانے اور تدبیر سے
حضرت علیؓ کو ان شورش پسندوں کے جنگل سے پھرانے کی خاطر جو آپ نے کوششیں
کیں۔ وہ عین موقع پر عبداللہ بن سبا کی سازش سے قتل و خونریزی میں بدل
گئیں۔ چنانچہ جب قفقاعؓ نے حضرت علیؓ کو یہ خوشخبری دی کہ حضرت عائشہؓ، طلحہؓ
و زبیرؓ اس پر متفق ہو گئے ہیں کہ جب تک حالات ٹھیک نہ ہو جائیں قائلین عثمانؓ
سے پہلو تہی اختیار کی جائے گی۔ حضرت علیؓ بہت خوش ہوئے تین دن تک قیام
فرمایا۔ صلح کی بات چیت طہ ہو گئی اور تیسرے دن جب یہ بات طے پائی کہ حضرت

طلحہ وزبیرؓ سے حضرت عثمانؓ کی ملاقات ہوگی اور اس مجلس میں قاتلین عثمانؓ نہ ہوں گے یہ شرط سبائی گروہ کے حق میں خطرناک تھی چنانچہ وہ حیران و پریشان عبد اللہ بن سبا کے پاس پہنچے اور چارہ کار کو پوچھا اس نے کہا رات ہی رات قتال شروع کر دو اور حضرت امیر سے یہ ظاہر کر دو کہ دھوکا ادھر سے ہوا ہے آخر رات ہی رات ام المومنین کے لشکر پر شبخون مارا گیا۔ دونوں محترم ہستیوں کو ایک دوسرے کے خلاف صف آرا کیا گیا۔ طلحہؓ وزبیرؓ نے اپنی طرف سے عذر کیا۔ لیکن انہوں نے جنگ کی آگ بھڑک چکی تھی یہ اصل واقعہ ہے اس میں حضرت عائشہؓ یا زبیرؓ کی کہاں تک زیادتی ہے اور شورش پسند فرقہ سبائی گروہ کا اس خونریزی میں کہاں تک دخل ہے اس کا الزام ہر صحیح الدماغ شخص سبائی گروہ ہی پر عائد کرے گا۔ نہ کہ ظفر صاحب کی طرح کہ سارا قصور ام المومنین اور ان کے لشکر پر عائد کرے گا۔ طلحہؓ وزبیرؓ کے خلاف ظفر صاحب کا قلم تو بڑی بے باکی سے الزامات کے دفتر کے دفتر مرتب کرتا چلا جاتا ہے لیکن قتل و غارتگری کے اصل محرک سبائی گروہ کے ساتھ ان کی عقیدت کا یہ عالم ہے کہ ایک لفظ بھی اس کے خلاف ان کے قلم سے ادا نہیں ہوتا۔ قاتلان عثمانؓ کے اس منافق گروہ سے ظفر صاحب کی وابستگی اور چا پلوسی کی آخر کیا توجیہ کی جائے گی؟ حالانکہ اہلسنت کی کتابوں میں حضرت علیؓ کے متعلق الفاظ مروی ہیں کہ جب ام المومنین کے لشکر کو شکست ہوئی اور حضرت علیؓ مقتولین کی لاشوں کا ملاحظہ فرما رہے تھے تو اپنی رانوں کو پیٹتے تھے اور فرماتے تھے

يَلِيْنِي مِتَّ قَبْلَهُ هَذَا وَكُنْتُ نَسِيًا مَيْتًا

”کاش میں اس سے پہلے مر جاتا اور ایک بھولی ہوئی چیز ہو جاتا“

اگر حضرت عائشہؓ سے بھی ایسے ہی الفاظ ثابت ہوں تو ان کی بھی اسی قسم کی

نذامت کیونہیں سمجھا جاتا۔ سچ تو یہ ہے کہ اس قسم کے احساسات تو دونوں بزرگوں کی انصاف پسندی اور مرتبہ شناسی کی دلیل ہیں۔ آخر اس میں ہجو کا کیا سوال۔

طعن ۱

حضرت عثمان غنی اور رضی ظفر

جہاں تک ظفر صاحب کا اصحاب رسولؐ پر زہرا فتاویٰ کا تعلق ہے قارئین پچھلے اوراق میں ملاحظہ کر چکے ہیں۔ اب میں انتخاب عثمان اور عہد عثمانؓ کے بارے میں ظفر صاحب کے ان بے جا اعتراضات کی نشاندہی کرنا چاہتا ہوں جو انہوں نے بجنسہ منافق بلو اسیوں کی طرح حضرت عثمانؓ پر عائد کئے ہیں حالانکہ عہد عثمانی سے لے کر آج تک یہ معلوم کتنی بار ان گھناؤنے الزامات کی تردید ہو چکی ہے اور خود حضرت علیؓ بھی ایک ایک الزام کا مدلل جواب دے کر حضرت عثمان کی پوزیشن صاف کر چکے ہیں۔ یہ سب کچھ ہوا۔ مگر آج ظفر صاحب پھر سبائیہ گروہ کے قائد کی حیثیت سے انہیں بے بنیاد الزامات کو دہرانے کی ناکامیاب کوشش فرما رہے ہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ظفر صاحب چولا بد لکر جماعت سبائیہ کی رفق ظفر نام نہاد روایات کو زندہ کرنا چاہتے ہیں۔ فاعتب و ایا اولی الابصار۔

یہ کہاں کی دیانت ہے کہ اگر کوئی روایت چند طرق سے مروی ہو اس میں سے صرف اسی روایت کو منتخب کیا جائے جس سے کسی محترم شخصیت

کی تزیل مقصود ہو۔ دشمن صحابہ کے اعتراض کو آنکھ بند کر کے من و عن نقل کرتے چلے جانا ظفر صاحب نے اپنا مسلک بنایا ہے۔ جبکہ اس چودہ سو برس کے اندر صحابہ و تابعین کے دور سے بیکر ہر دور میں ان کو باطل قرار دیا جا چکا ہے۔ ایسا کرنا انتخاب کرنے والے کی طبعی کجی و طبعی اقتضا کا پتہ دیتی ہے۔ جو یقیناً کسی محفی سوزش قلبی ہی کا نتیجہ ہو سکتا ہے۔

اب ایسے ظفر صاحب کے ارشادات اور ان کے متعلق احقر کے معروضات منبے۔

ظفر صاحب نے انتخاب عثمانؓ کو ایک سوچی سمجھی اسکیم قرار دیتے ہوئے شوریٰ کے قبیلہ کو عزیز داری قرابت داری اور پاسداری پر محلول کیلئے تنگ نظری ملاحظہ ہو حضرت عثمانؓ کی نامزدگی کے دن کو قبیلہ پرستی کے مظاہرہ کا دن قرار دے رہے ہیں۔ ان کا عم و عقدہ صرف اس وجہ سے ہے کہ عبدالرحمن بن عوفؓ نے حضرت علیؓ کو خلیفہ کیوں نہیں نامزد کر دیا۔ جیسا کہ تو سبائیوں کے چبائے ہوئے نوالے چبائے ہوئے فرماتے ہیں۔ کہ حضرت عثمانؓ کے بہنوئی ہونے کی وجہ سے عبدالرحمن سے رشتہ داری کا پاس کیا۔ اس پر بھی ان کی عصبیت جاہلی کو سکون نہ ہوا۔ تو حضرت عباسؓ سے یہ روایت بیان کر دی

”اے علیؓ عبدالرحمنؓ سے نیکی کی توقع نہ کرنا وہ عثمانؓ کی طرف داری پر حال میں کریں گے۔“

شابائش! کیا سعادت مندی ہے؟ عشرہ مبشرہ صحابہ کے متعلق یہ بدگوئی و بدظنی ظفر صاحب کا بدترین فسق اور بدترین ظلم ہے۔ ممکن ہے بعض حضرات صحابہ کی یہ بدگوئی سُن کر اتنے ہی پر اکتفا کر لیں کہ

”صحابہ کا بدگو خدا کے یہاں خود جواب دہ ہوگا۔“

مگر میں صحابہ کا خادم ہوں ان کے خلاف ہر اینٹ کا جواب پتھر سے دینا زیادہ نافع سمجھتا ہوں۔ میرے نزدیک صحابہ کی برائی سُننے کے بعد خاموشی جائز نہیں اور پھر سیدنا عثمان غنی کے متعلق جو خلافتِ علیؑ منہاج النبوتہ کے خاتم تھے ان کی برائی سُننے کے بعد خاموش رہنا خود حضورؐ کی شان نبوت کے خلاف نکرہ خاموش رہنے کے برابر ہے کیونکہ حضورؐ نے خود سیدنا عثمانؓ کی دشمنی کی شہادتوں میں فرق فرمایا ہے کہ سیدنا عثمانؓ کی خلافت کو تو انہم سمجھ کر اس کی حفاظت کا حکم فرمایا تاکہ شان نبوت پر اثر نہ پڑے مگر سیدنا علیؑ کو حفاظتِ خلافت کا کوئی حکم نہیں دیا۔ ظفر صاحب کا قلم شطربخ کے گھوٹے کی طرح دورخی مارا کرتا ہے۔ جس کی مثال اس عبارت سے ظاہر ہوتی ہے کہ ایک طرف تو خلیفہ اول و دوم پر یہ الزام عائد کیا ہے کہ دونوں نے اپنے تیرہ سالہ دور میں اہلبیت کی اہمیت اور مرتبہ کو بہت کچھ کم کر دیا تھا۔ تو دوسری طرف حضرت عمرؓ کی یہ رائے حضرت علیؑ کے متعلق تحریر فرماتے ہیں۔

”اگر لوگوں نے علیؑ کو ذمہ دار بنا دیا تو وہ قوم کا کام سنبھال لیں گے۔“

عرضیکہ ان کی عبارت سے اگر صحابہ کی بارہ پر زور پڑتی ہے تو اس کا انھیں احساس نہیں ہے ان کا مقصد تو صرف حضرت علیؑ کی مدحت سے ہے۔ اب ہم حضرت عمرؓ کے جانشینوں کے متعلق صحیح بخاری کی ایک روایت پیش کرتے ہیں جن میں حضرت عمرؓ نے ان چھ بزرگوں کے متعلق یہ وصیت فرمائی تھی۔

لوگوں نے عرض کیا اے امیر المؤمنین وصیت کر دیجئے اور کسی کو

جائزین بنا دیکئے۔ فرمایا اس امر کے متعلق ان چھ بزرگوں سے
 بہتر کسی کو نہیں پاتا۔ ان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آخر وقت
 تک راضی رہے جن کے متعلق حضورؐ نے فرمایا تھا کہ یہ لوگ جنتی
 ہیں۔ پھر آپ نے حضرت عثمانؓ، علیؓ، زبیرؓ، طلحہؓ، سعد اور عبدالرحمنؓ
 بن عوف کے نام لئے، اور فرمایا عبد اللہ بن عمرؓ تمہارے ساتھ
 موجود رہیں گے مگر ان کا اس معاملہ میں کوئی حصہ نہ ہوگا۔ اب
 اگر حکومت سعد کو ملے (کہ علیؓ کو) تو وہ اس کے اہل ہیں نہ
 پھر تم میں سے جو کوئی حاکم بنایا جائے اسے چاہیے کہ ان سے مدد
 لیں کیونکہ میں نے انہیں جو معزول کیا تھا تو کسی کمزوری یا خیانت
 کی بنا پر نہیں کیا تھا۔

اب طبری کی روایت بھی ملاحظہ ہو۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا۔

ابو عبیدہ زندہ ہوتے تو میں ان کو خلیفہ بنا تا ابو عذیفہ کے غلام
 سالم ہی زندہ ہوتے تو میں ان کو مقرر کرتا پھر ان چھ صحابہ کا نام لے
 کر فرمایا عثمانؓ و علیؓ تو عبد مناف کی اولاد (یعنی رسول اللہ
 کے خاندان) ہی کے ہیں۔ عبدالرحمنؓ اور سعدؓ دونوں حضورؐ کے
 ماموں ہیں، زبیرؓ حضورؐ کے حواری اور پھوپھیرے بھائی ہیں۔ طلحہؓ
 بھی طلحہ الخیر ہیں۔ حضورؐ ان سب کے آخر وقت تک راضی تھے۔ ان
 میں سے کسی کو چن لینا اور جب کسی کو والی بنا لیتا تو اس کی اطاعت
 اور پوری مدد کرنا۔ (طبری ج ۵ ص ۳۴)

اب غور فرمائیے وہ حضرات جن سے اللہ اور اللہ کا رسول آخر وقت تک خوش
 رہے اور جن کو زندگی ہی میں جنت کی بشارت سے بھی سرفراز فرمایا۔ ان کے اندر

ظفر صاحب کو کوئی خوبی نظر ہی نہیں آتی۔ کیسی بے باکی سے حضور کے ماموں حضرت عبدالرحمن کے حق میں سیدنا عباسؓ سے یہ جھوٹی روایت منسوب کر دی کہ "عبدالرحمنؓ سے نیکی کی توقع نہ کرنا چاہیے۔" ظفر صاحب نے اپنے حساب میں تو یہ مکذوب روایت پیش کر کے حضرت عباسؓ کو دورانہ پیش اور سیاسی سوجھ بوجھ سے تعبیر کیا ہے۔ لیکن حقیقتاً حضرت عباسؓ کو بھی غیبت کا مرتکب بنا یا ہے۔ کیا یہ عصبیت نہیں ہے کہ بجز علیؓ کے پانچ صحابہ کی سیرت کو برے پہلو کے بیان کیا جائے۔

ظفر صاحب نے بہت زور لگے کہ حضرت علیؓ کا یہ ارشاد رقم کیا ہے۔

”انتخاب خلیفہ میں عزیز و رشتہ داری کا پاس نہ کیا جائے“

کیا میں پوچھ سکتا ہوں کہ یہ عزیز داری و رشتہ داری کا معاملہ ظفر صاحب نے حضرت علیؓ خلیفہ رابع کے یہاں پایا تو اس سے نفرت کی یا نہیں؟ یا محض قبیلہ پرستی کا مظاہرہ صرف عبدالرحمن یا عبدخلافت عثمانی ہی میں ہوا اور عہد خلیفہ چہارم میں اس کا نشان نہ تھا؟

اتنا اور سمجھا دیجئے کہ وہ کونسی گھڑی تھی جب حضرات طلحہؓ، زبیرؓ، سعدؓ ابن وقاص اور عبداللہ بن عمرؓ نے ملکر عبدالرحمنؓ بن عوف سے یہ خیال ظاہر کیا ہو کہ حضرت علیؓ کو خلیفہ بنا دیجئے اور عبدالرحمنؓ نے اکثریت کے فیصلہ کو پس پشت ڈال کر من مانی کارروائی کی ہو۔ اللہ اللہ آج کا قصہ گو جس کا کام ہی من گھڑت واقعات و روایات کی پیروی کرنا ہو اس سے حق کی امید ہی کیسے کی جاسکتی ہے۔ ”پتیل کے بندے“ کا مہنہ جب ”خلافت و حکومت“ پر رائے زنی کرنے لگے تو یہ ایسا ہی ہے جیسے جاہل کے ہاتھ میں قلم بکڑا دیا۔ خیر میں اپنی معلومات کی بنیاد پر حتیٰ الوسع موصوف کے تراشیدہ

زہراؑ اور الزامات کی تیزی کو معتدل بنانے کے لئے جرعمہ تریاق لینے کی سعی کر رہا ہوں۔

ظفر صاحب کو عبداللہ بن عمرؓ پر الزام لگانے ہوئے غیرت آنی چاہیے۔ جبکہ حضرت عمرؓ خود یہ وصیت کر گئے تھے کہ

”ان کا اس معاملہ میں کوئی حصہ نہ ہوگا“

پھر وہ کیونکہ کسی فریق کی موافقت یا مخالفت کر سکتے تھے۔ عبداللہ بن عمرؓ اور کان شوریٰ کے ممبر ضرور تھے لیکن وہ صرف حضرت عمرؓ اور شوریٰ کے دوسرے ممبروں کے درمیان واسطے تھے جس کا اظہار وہ خود بھی اس طرح کر چکے تھے۔

”میں اس شورہ میں شامل ہونا نہیں چاہتا“

کیا ظفر صاحب کی نگاہوں سے حضرت عمرؓ کے یہ الفاظ بھی غائب ہو گئے تھے کہ اگر تم میں سے تین آدمی ایک طرف ہوں اور تین آدمی دوسری طرف ہوں تو عبداللہ بن عمرؓ کو حکم بنانا اور اگر عبداللہ کا فیصلہ تسلیم نہ کیا جائے تو اس گروہ کا ساتھ دیا جس میں عبدالرحمن بن عوف ہوں“

تو کیا شوریٰ میں ایسا موقع پیش آیا کہ تین آدمی ایک طرف اور تین آدمی دوسری طرف ہوئے ہوں؟ یقیناً نہیں تو پھر عبداللہ بن عمرؓ کی اپنی رائے ظاہر کرنا کیا معنی؟ اس کے برعکس تاریخی حقیقت اس طرح ہے

الف۔ دو دن تک جب ارکان شوریٰ کسی نتیجہ پر نہ پہنچ سکے تو سب سے پہلے حضرت عبدالرحمنؓ نے ایسا کام لیتے ہوئے اپنے آپ کو خلافت سے دست بردار کر لیا (ب) بعد میں حضرت طلحہؓ حضرت عثمانؓ کے حق میں حضرت زبیرؓ حضرت علیؓ کے حق میں اور حضرت سعدؓ حضرت عبدالرحمنؓ کے حق میں دست بردار ہو گئے

تو اب صرف دو بزرگ حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ رہ گئے تھے جن میں سے خلیفہ منتخب کرنا تھا۔

(ج) عبدالرحمن بن عوف نے اپنی ذمہ داری سے عہدہ برآ ہونے کیلئے ضروری سمجھا کہ اتحاد و یکجہتی کا نور نفاق و الشقاق کی تمام تاریکیوں کو چھانٹ دے چنانچہ انہوں نے حضورؐ کے صحابہ سے لے کر امرارشکر، روسائے قوم سے ملاقاتیں اور مشورے شروع کئے اور ایک واضح اکثریت نے حضرت عثمانؓ کے حق میں رائے دی۔

(د) اگلے دن مسجد نبوی میں عبدالرحمن ان دونوں بزرگوں کو لے گئے اور فرمایا: "حضرات! دوسرے شہروں کے لوگ چاہتے ہیں کہ اپنے گھروں سے جانے سے پہلے یہ معلوم کر لیں کہ ہمارا امیر کون ہے؟ حضرت سعید بن زید نے کہا ہم آپ کو امارت کا اہل سمجھتے ہیں۔ عبدالرحمنؓ نے فرمایا: میرے سوا کسی کا نام تو حضرت عمار بن یاسر اور حضرت مقداد بن عمرو نے علیؓ کا نام پیش کیا، اور عبداللہ بن ابی مرثد اور عبداللہ بن ابی ربیعہ نے عثمانؓ کو تجویز کیا۔

قبل اس کے کہ بات زیادہ بڑھتی عبدالرحمن بن عوف نے حضرت علیؓ سے کتاب و سنت کے بعد سنت شیخین پر عمل کرنے کی شرط کرنی چاہی تو سیدنا علیؓ نے اسے تسلیم نہیں کیا اور کچھ اس قسم کا جواب دیا تھا کہ میں خود اپنی صوابدید پر عمل کروں گا لیکن ابن عوفؓ نے جب یہی شرط حضرت عثمانؓ کی تو انہوں نے شرط قبول کر لی۔ اس پر ابن عوفؓ نے اپنا سر مسجد کی چھت کی طرف اٹھایا اور تین بار کہا: "یا اللہ! میں سننا ہوں اور گواہی دیتا ہوں" اور حضرت عثمانؓ سے بیعت کر کے ان کے انتخاب کا اعلان کر دیا۔

انتخاب عثمان اور بیعت کے سلسلہ میں ظفر صاحب نے حضرت علیؑ جیسے نیک و پاک باطن بزرگ پر یہ شرمناک الزام تراشا کہ عبدالرحمن کا فیصلہ سنکر حضرت علیؑ اور ہاشمی مسجد سے اٹھ کر چلے گئے۔ مجھے سخت حیرت ہے وہ ظفر جو حضرت عثمانؓ اور بنو ہاشم کی مدح میں رطب اللسان نظر آتا تھا یکا یک اپنا چولا کیسے بدل ڈالا۔ ایک جلیل القدر صحابی اور داماد رسول کو اتنی پٹری عصبیت جاہلی کا مرتکب قرار دیا کہ بھری مسجد سے خلیفہ کی بیعت کئے ہوئے بغیر اٹھ کر چلے گئے۔ تو یہ تو یہ، خدا کی قسم اس لغو و لجزر و ابیت کو قبول کرنا تو کجا سنا بھی گوارا نہیں۔ حضرت علیؑ کا یہ مقام ہرگز نہیں ہے۔ جس کی نشان دہی ظفر صاحب فرما رہے ہیں۔ مت بھولئے یوم التفان قریب ہے اور صحابہ کے خلاف ایک ایک بدگوی کا حساب آپ کو دینا ہوگا۔ اس سلسلہ میں ابن سعدؒ کی روایت ہے کہ

”حضرت عثمانؓ کی سب سے پہلے بیعت عبدالرحمن بن عوف نے کی اور ان کے بعد حضرت علیؑ نے۔“

پھر ایک اور سند سے بیان کیا ہے کہ

”حضرت عثمانؓ کی سب سے پہلے بیعت حضرت علیؑ نے قرمانی ان کے بعد اور لوگوں نے۔“

طبری نے بھی اسی قسم کی روایت بیان کی ہے کہ

عبدالرحمنؓ منبر پر اس جگہ بیٹھے جہاں بنی اکرمؓ جلوہ افروز ہوتے تھے، اور حضرت عثمانؓ کو ان کے ہاتھ پر بیعت کرنے کے بعد دوسری سیرھی پر بٹھالیا۔ لوگ ان کے پاس آتے اور بیعت کرتے۔ سب سے پہلے حضرت علیؑ نے ان کی بیعت قرمانی“

ظفر صاحب کو ایک شکایت یہ بھی ہے کہ حضرت عثمانؓ نے اپنے
رشتہ داروں کو گورنر مقرر کیا ! یہ اعتراض یا تو عصبیت کا نتیجہ ہے یا پھر
تاریخ کی معتبر شہادتوں تک ظفر صاحب کی نظر نہیں پہنچیں۔ اس لئے میں
سب سے پہلے خلیفہ راشد حضرت عثمانؓ کا یہاں جواب نقل کرتا ہوں۔ جن کا
دعویٰ ہے کہ

” میں نے تو بس انھیں کو گورنر مقرر کیا جنہیں نبی اکرم صلی

اللہ علیہ وسلم نے ابو بکرؓ و عمرؓ نے گورنر بنایا تھا۔“

خلیفہ راشد کے اس جواب کے بعد ان کے خلاف زہریلے الزامات کا سلسلہ
ختم ہو جانا چاہیے تھا۔ لیکن ظفر صاحب نے سیدنا عثمانؓ کے خلاف
جو فتہ اٹھایا ہے۔ اس کا بانی وہ خود حضرت عثمانؓ کو ٹھہرا ہے، اور
اصل بلوائیوں کے نام لیتے ہوئے ان کی رگ حمیت مجروح ہو رہی ہو تو
بھلا وہ عثمانؓ کے مذکورہ فرمان پر کیوں کراہیمان لا سکتے ہیں؟ دراصل
اس چنگاری کا ذمہ دار وہ مردود ابن سبا یہودی ہے جو ۳۱ھ میں عہد
عثمانی میں منافقت سے اسلام لایا اور اس نے سیدنا عثمانؓ سے کوئی عہد
مانگا تو رومن صمیر خلیفہ نے عہدہ لینے سے انکار کیا۔ اسی جذبہ انتقامی
کے تحت اس نے یہ پروپیگنڈہ شروع کیا کہ علیؓ وصی رسولؐ ہیں۔ خلافت
رسولؐ علیؓ کا حق ہے۔ ابو بکرؓ و عمرؓ غاصب ہیں وغیرہ وغیرہ اس تحریک
میں جو لوگ شریک ہوئے وہ حکیم ابن جبیدہ، مالک اشتر، کیمیل ابن حنفی وغیرہ
تھے۔ یہ تمام چنگاری انھیں لوگوں کی بھڑکائی ہوئی تھی جن کے فعل پر
ظفر صاحب پردہ داری فرما رہے ہیں۔ یہی ابن سبا ہے جس نے ۳۵ھ
میں ایک اقتصادی مسئلہ مال و ملکیت کا اٹھا کر حضرت عثمانؓ اور ابو ذرؓ میں اختلاف

پیدا کر دیا اور جسے حضرت ابو دُرودار نے پہچان کر صاف کہہ دیا تھا کہ
 ”مجھے تو یہودی معلوم ہوتا ہے۔ وہ وہیں سے کہنت“
 خدرا انصاف فرمائیے انھیں فساد یوں کو ظفر صاحب مسلمان کہہ کر مخاطب
 ہیں۔ میں پوچھتا ہوں اگر یہی منافق ان کی نظر میں مسلمان ہیں اور مالک
 اشتر جیسے شورش پسندان کے بھائی تو قرآن کا یہ فرمان کون لوگوں کے
 لئے ہے۔

”ان المنافقین فی الدر کل اسفل“

ظفر صاحب مالک اشتر کو سینے سے لگاتے ہوئے فرماتے ہیں:-
 ”حضرت طلحہ و زبیر کا مالک اشتر کے خوف سے بیعت کرنے
 کا جو تاثر پیش کیا گیا ہے وہ بے بنیاد ہے“

اب حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی تحریر ملاحظہ فرمائیے
 مالک اشتر نے صحابی تھا نہ صحابی زادہ، بلکہ فتنہ و ساد کا ظفر
 تھا۔ عثمان کو اسی نے شہید کیا۔ طلحہ و زبیر کو ڈرا کر بغاوت
 کا سبب بنا۔“

جس کے بارے میں سیدنا علیؑ نے یہ رائے ظاہر فرمائی تھی۔
 ”جہاں تک مجھے معلوم ہے تو لڑکپن میں بھی بڑا بد مزاج
 تھا اور بڑے ہونے پر بڑا بد اخلاق ہے۔“

(خضری ج ۲ صفحہ ۱۰۷ و طبری)

ملاحظہ فرمایا! ایسے قاتل عثمان کو ظفر صاحب نے مسلمانوں کی صف
 میں شامل کرنے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ یہ تاثر بھی قائم کیا ہے کہ مالک اشتر
 کچھ مسلمانوں کے ساتھ حضرت علیؑ کی خدمت میں حاضر ہوا اور جلد بیعت لینے

کی استدعا کی کیونکہ اس کا امکان تھا کہ بنو امیہ طاقت حاصل کر کے مزید کشت و خون کا باعث بن جائیں۔

ظفر صاحب نے یہاں قصداً ان مسلمانوں کی وضاحت نہیں فرمائی کہ مالک اشتر کے ہمراہ کس رتبہ و مرتبہ کے مسلمان تھے۔

دیکھا آپ نے کس بچا بکری سی اور جا بیداری سے ظفر صاحب نے یہودی مجوسی اور قاتلین عثمان جنہوں نے مدینہ میں کشت خون کا بازار گرم کیا ان کو اپنا دینی بیانی قرار دیا اور بنو امیہ جو ظفر صاحب کے ماموں ہیں اور جنہوں نے ان قاتلین کو کفر و کفر وار تک پہنچا کر خلیفہ سوم کی روح اور نبی اکرمؐ کے اس فرمان کو عملی جامہ پہنا کر اتباع رسول کا حق ادا کیا ان کے نزدیک خونی اور ظالم ہیں۔ چنانچہ امام طبرانی نے منجم اوسط میں ایک حدیث حضرت زبیرؓ سے روایت کی ہے۔

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے دن ایک کافر قریشی کو باندھ کر قتل کر لیا پھر فرمایا آج کے بعد سے کوئی قریشی باندھ کر قتل نہ کیا جائے۔ بجز اس شخص کے جو عثمان بن عفان کو شہید کرے۔ دیکھو ایسا نہ کرو گے تو پھر تم بھی بھیر بکریوں کی طرح ذبح کئے جاؤ گے“

(جمع الفوائد ذکر عثمانؓ)

معلوم ہوا حضور قاتلین عثمان سے قصاص لینے کو بہت ضروری سمجھتے تھے لیکن آج کا عقرب ذہن قاتلین عثمان کو تو تنقید سے بالاتر سمجھتا ہے اور خلیفہ راشدہ اور قاتلین عثمان کی سرکوبی کرنے والی جماعت بنو امیہ کے سوعیب نکالتا ہے۔ ظفر صاحب اپنی اس بد عقیدگی کا خمیازہ خود قیامت

میں بھگتیں گے۔

میرے نزدیک ایسے گندم نما جو فروش حضرات جو اپنے پرانگندہ خیالات اور تنگ نظری کے تحت صحابہ کو مجرم ٹھہرائیں ان سے حق و انصاف کی توقع رکھنا بعید از قیاس ہے چنانچہ میرے لئے ایسے نا عاقبت اندیش حضرات کا احترام ناقابل برداشت ہے اور قارئین سے معذرت خواہ ہوں کہ میں آئندہ سے ظفر صاحب کے بجائے صرف ظفر سے مخاطب ہوں گا۔ کیونکہ جس شخص کو صحابہ کا احترام ملحوظ خاطر نہ ہو تو پھر میرے نزدیک اس کی عزت کرنا بھی واجب نہیں۔

عہد عثمانی کے جن عہدیداروں پر الزام لگایا گیا ہے ان کے اسماء گرامی یہ ہیں۔

(۱) حضرت معاویہؓ اموی جو عہد دمشق کی ولایت پر تھے حضرت عثمانؓ نے پوسے شام کا گورنر بنا دیا۔

(۲) حضرت عمرو بن عاصؓ کو مصر کی گورنری سے ہٹا کر اپنے رضاعی بھائی عبداللہ بن سعد بن ابی سرح عامری کو مقرر کیا۔

(۳) حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کو بصرے کی گورنری سے معزول کر کے اپنے ماموں زاد بھائی عبداللہ بن عامر بن کریم اموی کو ان کی جگہ مامور کیا۔

(۴) حکم بن العاصؓ کو مدینے آنے کی اجازت دیکر رسولؐ کے ایک صریح حکم کے خلاف عمل کیا۔

(۵) مروان بن کو حصنہ شہر بدر فرما چکے تھے۔ یہ صرف واپس بلا لیا بلکہ اپنا پرائیوٹ سکریٹری بنا لیا۔

(۶) حضرت ابوذر غفاریؓ کو محض معاویہ کی خوشی کے لئے ان کا شام میں داخلہ ممنوع کر دیا۔

یہ وہی الزامات ہیں جو آج سے تیرہ سو برس پہلے مفسدوں نے عہد عثمانی میں حضرت عثمانؓ کو معزول یا شہید کئے جانے کے جواب میں تراشے تھے۔ جن کو سنتے سنتے کان پک گئے ہیں۔ لیکن جب تک ان مفسدوں کی وکالت کرنے والے بد باطن لوگ موجود ہیں شائد یہ سلسلہ ختم نہ ہو۔ یہ اعتراض نقل کرنے کے بعد ظفر لکھتے ہیں :-

”ان باتوں کا یہ رد عمل ہوا کہ علی الاعلان یہ کہا جانے لگا کہ یہ خلافت

اسلامیہ نہیں ہے۔ حکومت بنو امیہ ہے“

فتنہ پردازوں کے ٹک خوار سے یہی امید تھی غضب خدا کا کس ڈھائی سے فرماتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ کی خلافت خلافت اسلامیہ نہ تھی۔ رشک امیہ میں اتنے بدحواس ہو گئے کہ تعصب کے اندھے پن نے یہ نہ دیکھا کہ حضرت عثمانؓ غنی بھی اموی ہیں جن کی خلافت کو وہ غیر اسلامی قرار دے رہے ہیں۔ سچ فرمایا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے

”اللہ بچائے ایسے مکار دوست سے جو نیکیاں دیکھتا ہے تو

انہیں دفن کر دیتا ہے اور ایک بھی برائی دیکھتا ہے تو ہر طرف

اُسے گاتا پھرتا ہے“

پھر آگے فرماتے ہیں :-

حضرت عثمانؓ نے بنو امیہ ہی کو اپنا شیرد قوت بنا لیا اور ہاجرین

والنصار عملی طور پر ان سے الگ ہو گئے۔

اب ظفر جی سے کیا کہیں کہ خلافت عثمانی میں ۲۳ عامل تھے (ملاحظہ ہو طبری)

ان میں سے کل دو اموی تھے۔ شام میں حضرت معاویہؓ، بصرہ میں عبد اللہ بن عامر یہ دونوں برقرار رہے لیکن دو حضرات رولید بن عقبہ اور سعید بن عاص) یکے بعد دیگرے کوفہ کے عامل بنائے گئے تھے لیکن شریکوں نے جب ان کی جھوٹی شکایتیں کیں تو نیک نفس خلیفہ نے رعایا کا مقصد سمجھ کر ان کو معزول کر دیا تھا۔ باقی عمال جو اہم عہدوں پر مقرر تھے وہ حسب ذیل آٹھ حضرات ہیں :-

۱۱ مروان بن حکم اموی (کاتب) (۲) زید بن ثابت انصاری (قاضی

مدینہ) (۳) ابو درداء انصاری (قاضی دمشق) (۴) عبد اللہ بن عباس

ہاشمی (امیر الج) (۵) عقبہ بن عمرو (انصر بیت المال) (۶) جابر بن زین

(انصر خراج) (۷) سماک انصاری (انصر خراج) (۸) قعقاع بن عمرو

(انصر خراج) ان آٹھ عہدیداروں میں صرف ایک مروان اموی ہیں

باقی دوسرے قبائل کے ہیں۔ جن میں انصار و ہاشمی بھی شامل ہیں۔ اس

تاریخی حقیقت کو کوئی جھٹلا نہیں سکتا کہ بنو امیہ اپنی قائدانہ لیاقت فطری

صلاحیت اور ایمانی قوت کے سبب عہد عثمانی ہی میں ہیں بلکہ عہد نبویؐ،

عہد صدیقیؓ، عہد فاروقیؓ، میں بھی ہمیشہ اچھے عہدوں پر قائم رہے

اور ان کی تعداد عثمانی دور سے زیادہ ان تینوں ادوار میں تھی۔ عہد رسالت

میں گیارہ اموی سادات کو منصب کتابت وحی اور منصب امارت و سیادت

میں رکھا گیا ان میں سات حضرات کاتب وحی بھی رہے اور منصب امارت

پر بھی جلوہ افروز ہوئے۔ اسی طرح عہد صدیقی میں بھی عہد نبویؐ عہد نبویؐ

کے کسی اموی عامل کو معزول نہیں کیا گیا۔ بجز اس کے کہ جو عہد رسالت

میں شہید ہوئے اس طرح ان کے تعداد چھ رہ گئی۔ حضرت عمر فاروق کے

زمانہ میں پانچ اموی عہدیدار منصب علیہ پر فائز کئے گئے۔

یہ چار دور کے اموی عہدیداروں کے تعداد ہے اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ رسول اللہ نے امویوں کو زیادہ عہدہ دیئے یا حضرت عثمانؓ نے ابو بکرؓ و عمرؓ نے امویوں کو زیادہ عہدہ دیئے یا عثمانؓ نے۔ ایک طرف امویوں کی یہ شان و عظمت ہے دوسری طرف ظفر کی تاریخ سے یہ لاعلمی اب اس کو بعض عثمانؓ قرار دوں یا بعض امیہ کہ عمال کے تباہی یا ان کی معزولی اگر حضرت عمر یا حضرت علی فرمائیں تو ان کا انداز فکر و عمل صحیح اور حق بجانب قرار دیا جائے لیکن وہی اسی انداز فکر سے اگر حضرت عثمانؓ اموی عملی قدم اٹھائیں تو اس کو شورش اور اقربا پروری کے الزامات لگائے جائیں۔ میں پوچھتا ہوں جب حضرت عمرؓ نے خالد بن ولیدؓ، مغیرہ بن شعبہ اور سعد بن ابی وقاص فاتح ایران کو معزول کیا۔ عجمیر بن سعد کو معزول کر کے امیر معاویہ کو مقرر کیا یا حضرت علیؓ نے جنھوں نے عمان حکومت لیتے ہی تمام عمال عثمانی کو یک قلم موقوف کیا جن پر گذشتہ چاروں متبرک ادوار میں بھروسہ کیا جا چکا تھا۔ ان کی جگہ بنی ہاشم کو حکومت میں بھرا جو صریح سنت رسولؐ اور سنت شیخین کے خلاف تھا۔ اس پر ظفر کی گز بھر کی زبان دراز نہیں ہوتی۔ اب اس کو ان کی نگاہ کا نقص کہوں یا دل کا گھوٹ۔

حضرت عثمانؓ پر اقربا پروری کا الزام لگانے والے ذرا عہد مرتضوی کے بھی عہدیداروں پر نگاہ کریں پھر انصاف سے فیصلہ کریں کہ اقربا پروری کا الزام حضرت علیؓ پر بھی مائد ہوتا ہے یا نہیں؟ مثلاً

(۱) حضرت عبداللہ بن عباسؓ۔ حضرت علیؓ کے چچرے بھائی تھے

وفات نبوی کے وقت ۱۳ سال کے تھے۔ عہد عثمانی میں امیر الحج بنائے گئے

اور عہدِ رضوی میں ایک برگزیدہ صحابی ابو موسیٰ اشعری کو معزول کر کے ان کو کوذ کا گورنر بنایا گیا۔

(۱۲) حضرت عبد اللہ بن عباس۔ وفات رسول کے وقت آٹھ نو سال کے تھے۔ عہدِ رضوی میں عہدِ صدیقی کے عامل یعلیٰ بن مہذبہ صحابی کو معزول کر کے یمن کے گورنر بنائے گئے۔

(۱۳) حضرت قثم بن عباس۔ حضرت علیؑ کے چچرے بھائی تھے وفاتِ نبویؐ کے وقت بہت کم سن تھے عہدِ رضوی میں مکہ و طائف کے گورنر بنائے گئے۔

(۱۴) محمد بن ابی بکر۔ عہدِ رسالت میں ۶ ماہ کی عمر تھی۔ تین برس کی عمر تھی جب صدیق اکبر کا انتقال ہوا تو ان کی والدہ نے حضرت علیؑ سے عقد کر لیا۔ ۲۶ سال کے تھے کہ حضرت علیؑ نے ایک قدیم الاسلام صحابی حضرت قیس بن سعد انصاری کو معزول کر کے ان کو مصر کا گورنر بنایا گیا۔

(۱۵) حضرت سعید بن عباس۔ حضرت علیؑ کے چچرے بھائی تھے۔ عہدِ رضوی میں ۲۶ سال کے تھے۔ عبد اللہ بن حضری صحابی کی جگہ مکہ کے گورنر ہوئے مگر اہل مکہ کی بغاوت فروزہ کر سکے۔

(۱۶) جعدہ بن ہبیرہ۔ حضرت علیؑ کے بھانجے اور داماد تھے عہدِ رضوی میں گورنر خراسان ہوئے۔

(۱۷) حضرت ثامرہ بن عباس۔ مدینہ کا گورنر مقرر کیا۔

پھر ہم دیکھتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اپنے رشتہ داروں کو عہدے دیئے ہیں۔ اب اگر جزاوت ہو تو حضرت عثمان کی طرح نبی اکرم پر بھی خویش نوازی کا اور اقربا پروری کا الزام لگا دیتے اور آپ سے کیا بعید

ہے۔ کون آپ کی زبان پکڑے گا۔ تو یحییٰ بن یحییٰ نے۔ آنحضرتؐ نے:-
 ۱۔ اپنے چچا زاد بھائی اور داماد حضرت علیؑ کو سہ ماہ میں یمن کا قاضی
 اور خمس کا متولی بنایا۔

۲۔ اپنے برادر نسبتی یزید بن ابی سفیان کو تیمار کا والی مقرر کیا۔
 ۳۔ اپنے بھتیجے حارث بن نوفل ہاشمی کو جدہ کا عامل مقرر کیا (اسعد
 الغابہ ج ۱ صفحہ ۲۵۱)

۴۔ اپنے برادر نسبتی حضرت معاویہؓ کو کاتبِ حجی مقرر کیا (حضرت موت میں
 سفارتِ نبویؐ کی خدمت انجام دی تھی)

۵۔ اپنے خسر حضرت ابوسفیانؓ کو بخران کا والی مقرر کیا۔ جن کی ایک آنکھ
 غزوہ طائف میں اور دوسری غزوہ یرموک میں شہید ہو گئی تھی۔ اس پر
 حضورؐ نے ان کو جنت کی بشارت و دعا دی تھی۔

۶۔ اپنے برادر نسبتی حضرت ہاجر بن امیہ کو سہ ماہ میں صنعا کا گورنر
 مقرر کیا۔

ظفر جی فاروق اعظمؓ پر بھی اقربا پروری اور خویش نوازی کا الزام لگا
 دیکھے کیونکہ انہوں نے بھی حضرت قدامہ بن مطعونؓ اپنے برادر نسبتی کو
 بحرین کی ولایت سپرد کی تھی۔ جو حضرت عبداللہؓ اور حضرت ام المومنین حفصہؓ
 کے سگے ماموں اور سگے بھوپھالے تھے۔

اب ظفر خویش نوازی کا الزام کس کس پر عائد کریں گے؟ ان کو تو صرف
 اموی خاندان کا ایک منظلوم خلیفہ ہی حدت طعن کے لئے مل گیا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ اپنے عزیز واقارب کو ٹہرہ دنیا جبکہ وہ حکمرانہ صلاحیتیں
 رکھتے ہوں کوئی قابل اعتراض بات نہیں ہے چنانچہ جس طرح حضرت علیؑ

نے اپنے عزیز و اقارب کو جن پر پوری طرح اعتماد کر سکتے تھے۔ ولی مقرر کیا۔ اسی طرح حضرت عثمانؓ بھی انھیں لوگوں سے کام لینے پر مجبور تھے۔ جن پر وہ پوری طرح اعتماد کر سکیں۔

امویوں کے متعلق امام ابن تیمیہ فرماتے ہیں:-

”حضورؐ نے اپنی حیات میں بنو امیہ کو گورنری کے عہدے پر فائز نہ کیا۔ حضورؐ کے بعد ابو بکرؓ و عمرؓ نے بھی جو بنو امیہ کی قرابت سے بہتم نہ تھے انھیں بڑے بڑے عہدے دیئے۔ قبائل قریش میں کوئی قبیلہ ایسا نہیں جس میں حضورؐ کے مقرر کردہ گورنروں میں بنو عبد شمس (بنو امیہ) سے زیادہ بڑے ہوں۔ کیونکہ ایک تو امویوں کی تعداد زیادہ تھی دوسرے ان میں شرافت اور سیادت تھی لہذا نبی اکرمؐ نے علیہ السلام کے وقت مکہ کی مقدس سرزمین کا گورنر عتاب بن اسید الوہی کو بنایا جو فتح مکہ ہی کے دن اسلام لائے تھے۔ اور بخبران کا حاکم ابوسفیان بن حرب کو بنایا اور خیبر کا خالد بن سعید اموی کو اور ابان بن سعید اموی کو بحرین کا گورنر بنایا۔ یہ حضرات حضورؐ کے وفات تک اپنے عہدوں پر برقرار رہے اسی وجہ سے حضرت عثمانؓ کہتے تھے کہ میں نے ان لوگوں کے سوا کسی کو عامل نہیں بنایا۔ جنہیں نبی اکرمؐ اور شیخین نے عامل بنایا تھا۔ اور انھیں کی جنس اور ان کے قبیلہ سے عامل مقرر کیا۔“

(منہاج التبتہ ج ۳ صفحہ ۵)

اب فتح مکہ کے دن یا اس کے بھی بعد اسلام لانے والوں کے متعلق طبرستان کے الفاظ سے:-

”فتح مکہ پر ایمان لانے والوں کو اسلامی برادری اعتماد و بھروسہ کا
وہ مرتبہ نہ دے سکی جو ان کو حاصل تھا۔“

پھر چند سطریں چھوڑنے کے بعد

”رسول اللہ خود بھی فتح مکہ کے دن ایمان لانے والوں پر اعتماد
نہیں فرماتے تھے۔ اور ان کو ”مولفۃ القلوب“ کے زمرہ میں
خیال فرماتے تھے۔ کیونکہ ان کے ایمان کمزور تھے۔ ان میں وہ لوگ
بھی تھے جو دین سے ہٹ گئے یا اسے قبول ہی نہیں کیا۔ جیسے

صفوان بن امیہ“

لفظ ”مولفۃ القلوب“ کو پیش کر کے ظفر نے اپنے حسد کی چنگاری کو سرد کرنے
کی کوشش کی ہے۔ اس بازاری شخص کی طرح جو دوسرے کو سوٹی سی گالی
دے کر اپنے قلب و ذہن کو لذت اور مسرت بخشتا ہے۔ اسی طرح ظفر نے بھی اعلیٰ
ان ناموسی صحابہ کو جن پر رسولؐ نے پوری طرح بھروسہ کیا تھا۔ صلواتیں سنائی
ہیں۔ حالانکہ حضورؐ نے ان حضرات کو غلام بنانا پسند کیا نہ انھیں قید فرمایا
بلکہ مفتوحین کہہ کر بخوشی حکم خدا فرمادیا کہ اذھبوا فانتم الطلقاء یعنی
تمہیں ڈرگا ہوگا۔ کہ میں تمہیں غلام بناؤں گا نہیں، جاؤ تم کو پوری آزادی ہے
تم غلام نہیں بنائے جاؤ گے۔ حضورؐ نے ان کی خاندانی رفعت و شرافت ان کی
روحانی صلاحیت کا پورا احترام کیا کیونکہ آپ کو یہ اندازہ تھا۔ کہ یہی لوگ
جن پر آج زنگ کفر چڑھا ہے آئندہ اسلام لا کر اس کی سر بلندی اور
دین کی اشاعت میں اہم کردار ادا کریں گے۔ اب خدا کوئی تباہی
اس میں برا مفہوم اور تہک امیر پہلو کہاں سے آگیا۔؟ کیا حضورؐ نے
بھی معاذ اللہ ان کے ایمان کو کمزور قرار دیا تھا۔ یا کسی قسم کے پرتعزیر

کلمات ان مفتوحین کے لئے ادا کئے تھے؟ پھر کیا وجہ ہے کہ ان لوگوں کو جو فتح مکہ کے دن ایمان لائے تھے ان کے ایمان کو ناقص اور لہتینی طور پر ان کو مجبوری سے ایمان لانے والا سمجھا جائے۔ کیا ظفر کو یہ نہیں معلوم کہ جزیرہ العرب کے بہت سے باشندوں نے اپنے ایمان لانے کو فتح مکہ ہی پر موقوف کر رکھا تھا۔ چنانچہ جب مکہ فتح ہوا تو وہ سچے دل سے اسلام میں داخل ہو گئے۔ میں پوچھتا ہوں، ظفر کا اشارہ محض بنو امیہ ہی کی طرف کیوں ہے جبکہ بنو مخزوم اور بنو ہاشم کے لوگ بھی فتح مکہ دن اسلام میں داخل ہوئے تھے۔ ان کی طرف ان کی نگاہ کیوں نہیں ہو چکی۔ لیکن وہاں تو صرف بنو امیہ ہی کے خلاف زہر اگلا مقصود ہے۔

ظفر نے رسول پر کتنا بڑا بہتان لگایا ہے کہ "فتح مکہ کے دن اسلام لانے والوں پر آپ بھروسہ و اعتماد نہیں فرماتے تھے۔" تو پھر بقول ظفر جب حضرت ابوسفیان اور حضرت معاویہ ایمان میں کمزور تھے تو حضور نے ان پر اعتماد کر کے عہدے کیوں سپرد کئے مثلاً حضرت ابوسفیان کو بخران کا گورنر مقرر کیا حضرت معاویہ بن ابی سفیان کو حفر موت میں سفارت کی خدمات سپرد کیں۔ اور عمر فاروق نے افواج شام کا سپہ سالار اور بعد میں شام کا گورنر مقرر کیا حضرت عبید بن ابی سفیان کو عہد فاروقی میں قبائل کنانہ کے زکوٰۃ کا کلکٹر مقرر کیا گیا۔ حضرت عکرمہ بن ابی جہل کو حضرت صدیق اکبر نے بدری واحدی صحابہ پر ان کو افسر اور سپہ سالار بنا یا۔ حضرت عثمان بن ابی العاص ثقفی کو طائف کا عامل مقرر کیا۔ جو عہد صدیقی اور عہد فاروقی میں گورنری کے عہدے پر فائز ہے۔

ناظرین نے دیکھا کہ جن بزرگوں کے ایمان کو کمزور اور بے دین ہونے

کامن گھڑٹ اعلان کیا جا رہا ہے نبی اکرم نے ان حضرات پر کس قدر عنایات فرمائیں اور ان کے ایمان کامل ہونے کے پیش نظر سابقین اولین کے مقابلہ میں افسر اعلیٰ یا عامل و گورنر مقرر کیا۔ یہ محض ظفر کے دل میں بعض امیہ کا دیرینہ ناسور ہے جو حضور کے مقرر کردہ اور لائق قابل احترام صحابہ کے خلاف بھی رستار تھا ہے۔

مذکورہ تفصیل کے بعد اب ہم عہد عثمانی کے ان گورنروں کے بارے میں کچھ روشنی ڈالیں گے جن کے ظفر نے عیب گنوائے ہیں۔

حضرت معاویہ بن ابی سفیان ^{رضی اللہ عنہ} | یہ ہمارے ہی کیا ظفر کے بھی ماموں ہیں لیکن انھوں

نے ماں کا جو نقشہ اپنی کتاب میں کھینچا ہے اس کے پیش نظر ماموں کے خلاف گستاخ آمیز کلمات ہی کی توقع کی جاسکتی تھی۔ جس کا ثبوت ظفر نے پیش کر دیا۔ فرماتے ہیں۔

”حضرت عثمان نے پہلا کام یہ کیا کہ معاویہ بن ابی سفیان“

کو جو اس وقت دمشق میں تھے پورے شام کا گورنر بنا دیا“

پھر خود ہی اس الزام کی تردید بھی کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”حضرت ابو بکر نے یزید بن ابی سفیان کو شام کا حاکم مقرر

فرمایا اور جب یزید بن ابی سفیان کا انتقال ہوا تو ان کی

جگہ پر حضرت معاویہ کا تقرر ہوا۔“

گویا خود ہی تسلیم کر رہے ہیں کہ حضرت معاویہ شام کے حاکم تھے نہ کہ

صرف دمشق کے۔ عہد فاروقی میں بھی یہ تسلیم کر رہے ہیں کہ

”امیر معاویہ حاکم شام تھے اور اپنی خوش انتظامی، تدبیر اور

صلاحیتوں سے خود کو اس جگہ کا اپنے کو اہل ثابت کرتے تھے۔“

حقیقت ہے کہ جو خود تعصب، رشک و حسد کی آگ میں جل رہا ہو اس کی تحریروں سے ایسی ہی متفاد باتوں کی امید کی جاسکتی ہے۔

مورخین کا بیان ہے کہ جب یزید بن ابی سفیان کا انتقال ہوا تو حضرت عمرؓ نے ان کی جگہ حضرت معاویہؓ کو منتخب کیا اور رفتہ رفتہ پورے شام کا گورنر بنا دیا۔ اور حضرت عمرؓ کی شہادت ۳۳ھ تک یعنی چھ سال وہ شام کے گورنر رہے۔ چنانچہ البدایہ و انہایہ میں ہے کہ

”حضرت عمرؓ نے حضرت معاویہؓ کو پورے شام کا واحد گورنر

مقرر کیا۔“ (ج ۸ ص ۱۲۲)

استیصاب ذکر عمرو بن العاص میں ظفر اگر دیکھیں تو یہ جملہ ضرور پڑھ لیں کہ شام جمع الشام کلھا معاویہ یعنی پھر حضرت عمرؓ نے پورے شام کا علاقہ حضرت معاویہؓ کی گورنری میں جمع کر دیا (امام ترمذی بھی یہی روایت کرتے ہیں کہ

”جب حضرت عمرؓ نے حضرت عمیر بن سعدؓ کو حمص سے معزول

کر کے حضرت معاویہؓ کو گورنر بنایا تو لوگ کہنے لگے، عمرؓ نے عمیرؓ

کو معزول کر کے معاویہؓ کو گورنر بنا دیا۔“

(جامع ترمذی، مناقب معاویہ)

اور طبری میں ہے کہ

عہد فاروقی ہی میں امیر معاویہؓ دمشق، اردن، فلسطین، اقطاہ

بلقار، سواحل وغیرہ کے گورنر تھے۔ (ج ۲ ص ۲۲۷)

امام ابن جریرؒ اور امام ابن کثیرؒ بھی یہی لکھتے ہیں کہ

”عہد فاروقی میں حضرت معاویہؓ، دمشق، اردن، فلسطین، انطاکیہ
بلقار و سواحل کے گورنر تھے۔“

مگر تعصب نے آنکھیں بند کر دیں ہیں ظفر کو صرف دمشق ہی نظر آتا ہے۔ بغض
اسیہ میں یہی کہے جا رہے ہیں کہ حضرت عثمانؓ نے پورا شام امیر معاویہؓ کی گورنری
میں دیدیا۔ میں پوچھتا ہوں کہ کسی عامل کو مقرر کرنا خلیفہ کا کام ہے یا رعایا
کا یہ تو امام ہی کا کام ہے کہ جس کو وہ کام کا اہل دیکھے گا۔ اسی کے سپرد وہ کام
کرے گا۔ حقیقت بھی یہ ہے کہ عثمانؓ کا انتخاب شاہکار تھا۔ تاریخ گواہ ہے
کہ یہ وہی عاملین تھے جنہوں نے مغرب میں اندلس تک اور مشرق میں بلخ کابل
اور روم تک اسلامی سرحدوں کی توسیع کی روسیوں کو خشکی اور تری میں شکستیں
دیں۔ عراق، عجم و ترساں جو فتنہ و فساد کے گہوارہ رہ چکے تھے وہاں کے
فتنوں کو کچل کر رکھ دیا۔ اس کے برخلاف حضرت علیؓ کے عاملین کے پاس
میں شاہ عبدالعزیز محمدت دہلوی لکھتے ہیں کہ

”ادھر حضرت امیر کے عاملین آپ کے مطیع اور فرمانبردار بھی
نہ تھے۔ کام کو بگاڑتے اور ہر طرف سے شکست کھا کر خوار و ذلیل
ہو کر لوٹتے۔ خیانتیں کر کے ظلم ڈھا کر دنیا و آخرت کی رو سیاہی
حاصل کرتے اور بھاگ نکلتے آپ کے اقارب اور چچا زاد بھائیوں
کا بھی یہی حال تھا تو دوسروں کی تو کیا چلائی۔“

بحر کیف میرا تو یہی ایمان ہے کہ دونوں حضرات نے اپنے حسن ظن کے بموجب
ہی عالموں کو مقرر کیا۔

اب اس حقیقت کو بھی سامنے رکھیے کہ ایران و کسریٰ کی طرح روم کے
قیصر کی سلطنت ختم نہیں ہوئی تھی۔ اس وسیع اور طاقتور سلطنت کی طرف

سے آئے دن اسلامی علاقوں پر حملے ہوتے رہتے تھے۔ اس صورت میں کیا یہ ضروری نہ تھا کہ لبنان، شام، فلسطین اور اردن کے علاقے ایک امارت کے تحت ہوتے۔ تاکہ وہ رومیوں کا کامیابی سے مقابلہ کر سکتی۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا اور قیصر یاجوج اس کے کہ ان علاقوں کی غالب آبادی عیسائی تھی ان علاقوں کو دوبارہ نہ لے سکا۔ یہ حضرت عمرؓ کا تدبیر تھا کہ انہوں نے ایک ہر دست دشمن کو روکنے کے لئے امیر معاویہؓ جیسا مدبیر، شام کا والی مقرر کیا، اور اپنے پورے دور خلافت میں ان کو ہر طرف کرنا تو وہ کتنا باز پرس بھی نہ کی۔ چنانچہ بجز چند امرار کے جن میں ابو عبیدہ اور امیر معاویہ ممتاز تر ہیں۔ ان کے عہد میں کوئی عامل یا والی حضرت عمرؓ کی باز پرس سے محفوظ نہ رہ سکا۔ پھر ظفر کی اس نزار حانی کی کیا اہمیت ہو سکتی ہے۔ کہ

”فأردق اعظم ذہنی طور پر ان سے مطمئن نہ رہے“

یہ حضرت عمرؓ حضرت معاویہؓ کی نالائش، نام و نمود کو اتہائی اشکراہ سے دیکھتے تھے اور ان کی جاہ پسندی سے آپ ناخوش ہوتے تھے۔“

میں پوچھتا ہوں اول تو اس مکتوبہ روایت کو نقل کرنے کے بعد کتاب کا حوالہ کیوں نہیں دیا گیا تاکہ حقیقت منکشف ہو جاتی دوسرے وہ کیا مانع تھا جس کے سبب عمر فاروقؓ غیر مطمئن ہونے کے معاویہؓ کو امارت شام سے علیحدہ کر کے؟ ہم عہد ساردقی کے چند عالموں کے متعلق حضرت عمرؓ کے محاسبہ پر نظر کرتے ہیں تو حقیقت سامنے آتی ہے کہ عمر فاروقؓ نام و نمود اور ظاہری شان و شوکت کے کس قدر مخالف تھے مثلاً حضرت سعد بن وقاصؓ عامل کوفہ نے محل بنوایا۔ جس میں ڈیڑھ سیڑھی تھی حضرت عمرؓ کو خیر ہوئی تو ڈیڑھ سیڑھی میں آگ لگوادی عیاض بن غنمؓ عامل مصر کو بیش قیمت لباس پہنتے اور محل بنانے کی شکایات پر

کہیں سا کرتا پہنوا کر ان سے بکریاں چروائیں کیوں؟ حضرت عمر کا یہ اصول تھا کہ ہر عامل کے تقرر کے وقت آپ اس کو ایک پروانہ دیتے تھے، اور جہاں وہ مقرر ہو کر جاتا تھا وہ پروانہ مجمع عام میں پڑھ کر سنایا جاتا تھا۔ جس میں ہر عہدیدار سے یہ عہد لیا جاتا تھا کہ

”وہ ترکی گھوڑے پر نہ سوار ہوگا، باریک کپڑے نہ پہنے گا، چھنا ہوا آٹا نہ کھائے گا۔ دروازہ پر دربان نہ رکھے گا۔ اہل حیات کے لئے ہمیشہ دروازہ کھلا رکھے گا۔“

اب خدایا انصاف سے بتائیے کیا حضرت عمر اپنے ان اصولوں سے مصالحت برت سکتے تھے؟ یقیناً نہیں تو پھر ظفر نے حضرت معاویہؓ کی زندگی کا جو نقشہ کھینچا ہے اس کے تحت تو ایک لمحہ بھی وہ گور نہ نہیں رہ سکتے تھے لہذا محض سیاست اور حکمت عملی کے پیش نظر آپ نے حضرت معاویہؓ کی ظاہری شان و شوکت کے طریقوں کو پسند فرمایا۔ چنانچہ جب بیت المقدس سے واپسی پر جب حضرت عمرؓ دمشق تشریف لے گئے تو امیر معاویہ نے بڑی شان و شوکت سے آپ کا استقبال کیا تو آپ نے اس شان و شوکت پر دریافت کیا معاویہؓ! تم نے سادہ روی کیوں چھوڑ دی؟

حضرت معاویہؓ نے فرمایا۔

”امیر المومنین! ہم ایک ایسی سرزمین میں ہیں جہاں دشمن کے جاسوس ہر وقت کثیر تعداد میں رہتے ہیں لہذا ان کو مرعوب کرنے کے لئے والی کو ظاہری شان و شوکت دکھانی پڑتی ہے اسی میں اسلام اور اہل اسلام کی عزت ہے“

سیدنا عبدالرحمن بن عوفؓ بھی وہاں موجود تھے۔ سیدنا معاویہؓ کا یہ حکیمانہ جواب سن کر سیدنا فاروقؓ سے کہا۔

”امیرالمومنین دیکھتے۔ کس احسن طریقہ سے انھوں نے اپنے آپ

کو الزام سے بچایا۔“

امیرالمومنین نے جواب دیا۔

”اسی لئے تو ہم نے ان کے کانڈھوں پر یہ بارگراں ڈالا ہے“

(البدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۱۲۵-۱۲۶ مقدمہ ابن خلدون ص ۲۴۲)

معمولی معمولی باتوں پر گرفت کرنے والا امیرالمومنین کا سیدنا معاویہؓ اتنی

بڑی بات پر مواخذہ نہ فرمانا بلکہ ان کے فعل پر اپنی رضا کا اظہار کرنا اس بات کی

دلیل ہے کہ آپ کو سیدنا معاویہؓ پر خاص اعتماد تھا۔ اگر فاروق اعظم کو حضرت

معاویہؓ پر اعتماد نہیں تھا تو ظفر جواب دیں کہ فاروق اعظم نے اپنے پورے

دور میں کوئی باز پرس یا گرفت فرمائی یا معزول کیا؟ انشاء اللہ تاریخ سے

ایسا کوئی حوالہ پیش نہیں کیا جاسکتا۔ ایک طرف امیر معاویہؓ کے متعلق ظفر

کا قلم فاسد مواد اگلتا ہے دوسری طرف حق تعالیٰ کا یہ حکم سان رسالت

سے ادا ہو رہا ہے کہ

”امیر معاویہؓ کے بارے میں اعلان کر دو کہ انھوں نے جنت اپنے

ادب واجب کر لی۔“

صحیح بخاری کتاب الجہاد میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک حدیث ہے کہ

”میری امت کا پہلا لشکر جو بحری جہاد کرے گا ان کے لئے جنت

واجب ہوگئی۔“

شیخ الاسلام ابن حجر عسقلانی اور علامہ قسطلانی شرح بخاری صراحت

کرتے ہیں کہ سب سے پہلے بحری جہاد حضرت امیر معاویہؓ نے کیا۔

صحیح بخاری کی ایک اور حدیث جو حضرت انسؓ سے روایت ہے کہ :-

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بنت لمحانؓ کے پاس تشریف لے گئے اور تکیہ لگا کر بیٹھ گئے دوسری حدیث میں ہے کہ حضرت سو گئے پھر سیدار سوئے، پھر منہ سے حضرت لمحانؓ نے عرض کیا: یا رسول اللہ! آپ نے تبسم کیوں فرمایا؟ فرمایا میں نے خواب میں دیکھا ہے، کہ میری امت کے کچھ لوگ ہیں جو سمندر میں فی سبیل اللہ رجزوں پر سوار ہیں۔ ان کی مثال یوں ہے جیسے بادشاہ تخت پر بیٹھے ہوں۔ حضرت لمحانؓ نے عرض کیا یا رسول اللہ! آپ آٹھ سے دعا کریں۔ اللہ مجھے ان (دو خوش قسمت) لوگوں میں کر دے آپ نے فرمایا: الہی! اسے ان لوگوں میں سے کر دے۔

(صحیح بخاری باب الجہاد)

چنانچہ بنت لمحانؓ نے نہ صرف اس جہاد میں شرکت کی بلکہ جام شہادت نوش فرمایا۔

اللہ اللہ کیا درجہ اور مقام ہے حضرت معاویہؓ کا جو نیند میں بھی اور بیداری میں بھی حضورؐ کی مسرت، شادمانی و راحت کا سبب بن رہے ہیں۔ "امام طبریؒ" ۲۸ھ میں قبرض پر پہلے بحری حملہ کے متعلق جسے حضرت معاویہؓ نے فتح کیا تھا لکھتے ہیں:-

"اس غزوہ میں اصحاب رسولؐ کی پوری جماعت شریک ہوئی جس میں حضرت ابوذرؓ، حضرت عبادہ بن صامتؓ ان کے ساتھ ان کی زوجہ محترمہ حضرت ام حرامؓ، حضرت مقدادؓ، حضرت ابوذرؓ، حضرت شداد بن ادسؓ شامل تھے"

(رج ۳ صفحہ ۳۱۶)

اب ظفر کی عقل پر ماتم کیجئے کہ حضرت معاویہؓ اور اس بھری لشکر کے متعلق لسان رسالتؐ کی بشارت دی جا رہی ہے اور ظفر کی ناپاک زبان ان کے دین و ایمان کو ناقص قرار دے رہی ہے۔
 تنگ نظر ظفر کو حضرت معاویہؓ حضرت عثمانؓ کے رشتہ دار تو نظر آگئے مگر حضورؐ اور سیدنا علیؓ کے رشتہ دار نظر نہیں آئے۔ شجرہ ملاحظہ ہو:-

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم — بن عبد اللہ بن عبد المطلب

بن ہاشم بن عبد مناف

حضرت علیؓ — بن ابی طالب بن عبد المطلب

بن ہاشم بن عبد مناف۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ — بن عفان بن ابی العاص

بن امیہ بن عبد المطلب بن عبد مناف

حضرت معاویہؓ — بن ابی سفیان بن حرب بن امیہ

بن عبد الشمس بن عبد مناف

اس حقیقت کے بعد ظفر کی ایک اور فریب کاری کی نشاندہی کی جاتی

ہے، ملاحظہ ہو:-

”حضرت معاویہؓ فتح مکہ کے بعد مسلمان ہوئے“

ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ

”معاویہؓ ابن ابی سفیانؓ خلیفہ اور صحابی ہیں۔ فتح مکہ سے

قبل مشرف باسلام ہوئے اور کاتب وحی تھے۔“

یہی صحیح ہے کہ حضرت معاویہؓ سلمہ اور شدہ کے درمیان اسلام

لائے چنانچہ ابن حجر عسقلانی فتح الباری میں شرح صحیح بخاری ج ۸۲ میں رقم طراز ہیں "بعض وجوہ کی بنا پر آپ نے ایمان کو چھپائے رکھا جن میں سب سے بڑی وجہ کفار مکہ کی مسلمانوں پر سختی تھی کیونکہ وہ زمانہ ایسا تھا کہ زبان سے لا الہ الا اللہ نکالنا سارے عرب کو اپنی مخالفت کی دعوت دینا تھا۔ پھر آپ کا گھریلو ماحول بھی آپ کے ایمان کے اظہار میں مانع تھا کیونکہ ابوسفیان رضی اللہ عنہ اس زمانہ میں قریش کے سردار تھے اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت میں پیش پیش۔ بھلا وہ کیسے بڑا سخت کر سکتے تھے کہ خود ان کے گھر میں اسلام کا وہ چشمہ جاری ہو جس کو بند کرنے کیلئے وہ کوشاں تھے۔ چنانچہ حضرت معاویہؓ خود فرماتے ہیں :-

"میں عمرہ قضا کے روز ایمان لایا تھا لیکن اپنے والد کے ڈر سے فتح مکہ تک اسلام کو چھپائے رکھا۔"

(البدایہ والنہایہ ص ۲۱۱)

در اصل سلف کے احوال اور مشاجرات صحابہ کے بارے میں بات چیت کرنا اور ان کو زیر بحث لانا نہایت نازک مسئلہ ہے کیونکہ وہ لوگ قرآن و حدیث بلکہ پورے دین کے اولین راوی ہیں ان کے خلاف کوئی بات قبول کر لینے سے نہ صرف ان کی تنقیص ہوتی ہے بلکہ پورے دین کے مجروح ہونے کا اندیشہ ہے۔ اسی وجہ سے علماء نے لکھا ہے کہ جو صحابی کی شان میں تنقیص سے کام لیتا ہے وہ زندیق اور بے دین ہے۔ ایک لمحہ کیلئے بھی قرآن و حدیث کے ثابت شدہ حقائق کے خلاف ایک روایت بھی قبول نہیں کی جائے گی۔ چنانچہ فتح مکہ کے باب میں ظفر ایک طرف تو رحمت اللعالمین کے اس فیصلہ پر کہ "ابوسفیان ان کی بیوی ہندہ اور اولاد کو بلکہ سب کو معاف کر لیا جائے"

یہ زیارک پیش کرتے ہیں کہ

”رسولؐ کے اس عفو عام پر کس کو ہمت تھی جو زبان ہلاتا“
 اور دوسری طرف رسولؐ کے اس عفو پر گز بھر کی زبان دراز کرتے ہوئے
 شرم نہیں آتی جس کو رسولؐ معاف فرمادیں یہاں تک کہ خسر ہونے کا مرتبہ
 بخشیں ان کے خلاف ظفر کا قلم زہرا لگتا ہے اسلام سے قبل کی زندگی پر
 نہ جاسیے قبول اسلام کے بعد کی زندگی کا مطالعہ کیجئے۔ قبل اسلام کی
 زندگی پر اگر کوئی اپنے اسلاف کا جائزہ لیتا ہے تو یہ محض جہالت ہے۔
 ایسی صورت میں ایک سفیان ہی کیا نہ جانے کتنے عمر اور ابو حنیبل موجود
 ہیں۔ اسی لئے حضورؐ نے فرمایا:-

”لوگوں کی مثال سونے اور چاندی کی کانوں کی طرح ہے

جو لوگ زمانہ جاہلیت میں بہتر ہیں اسلام لانے کے بعد

بھی وہی بہتر ہیں۔ اگر انہیں دین کی سمجھ حاصل ہو جائے“

(بخاری ج ۱ ص ۹۲۶)

چنانچہ ابو سفیانؓ نے اسلام قبول کرنے کے بعد بھی کارہائے نمایاں
 سرانجام دئے۔ غزوہ حنین میں شرکت ثرانی پھر محاصرہ طائف میں عظیم
 کارنامہ انجام دیا۔ یہاں تک کہ اس غزوہ میں ایک آنکھ جاتی رہتی داستانِ ۱
 (ص ۷۷) اور غزوہ یرموک میں دوسری آنکھ بھی اسذکی راہ میں قربان کر دی۔
 حضرت الوسفیانؓ فتح مکہ سے ایک روز قبل اسلام لائے کہ فتح مکہ کے
 روز یا بعد میں سرور کونین صلی اللہ علیہ وسلم، اررمضان شہد کو مکہ
 روانہ ہوئے اور مقام مرانہ طہران پر پڑاؤ کیا۔ فوج کی آمد کی بھنگ قریش
 کے کانوں میں پڑ چکی تھی چنانچہ تحقیق کے لئے انھوں نے حکیم بن حرام
 حضرت خدیجہ کے بیٹے، ابو سفیان اور بدیل بن ورقا کو بھیجا خیمہ نبوی کی درباری پر جوسہ

متعین تھا اس نے ابوسفیان کو دیکھ لیا۔ حضرت عمرؓ نے جب یہ انتقام کو ضبط نہ کر سکے
بارگاہ رسالت میں آکر عرض کی کہ کفر کے استیصال کا وقت آگیا ہے۔ حضرت عباس
نے جان بخشی کی درخواست کی جو حضورؐ نے قبول فرمائی۔ صحیح بخاری میں ہے کہ گرفتار
ہونے کیساتھ ہی ابوسفیان نے اسلام قبول کر لیا یعنی فتح مکہ سے ایک روز قبل ابوسفیان
مشرف باسلام ہوئے۔ کہ فتح مکہ کے روز یا بعد میں ہاں فتح مکہ کے روز حضورؐ نے
ابوسفیان کے گھر کو عظیم درجہ دیا، اور فرمایا۔

مَنْ دَخَلَ دَارَ ابِي سَفْيَانَ فَهُوَ آمِنٌ (ابوسفیان کے گھر میں جو
داخل ہو جائے وہ بھی امن میں رہے گا۔ (مسلم باب فتح مکہ ج ۱ ص ۱۰۷)

علامہ محب الدینؒ فرماتے ہیں :-

میں نے حرم شریف کے اس حصہ کو اپنی آنکھوں سے دیکھا
ہے جو پہلے دار ابی سفیان تھا وہاں ایک پتھر نصب تھا جس
پر نہایت خوبصورت خط میں تحریر تھا۔ مَنْ فَضَلَ دَارَ
ابِي سَفْيَانَ فَهُوَ آمِنٌ۔

یہ نہیں بلکہ حضورؐ نے نحران کا حکم بھی حضرت ابوسفیانؓ ہی کو مقرر
فرمایا۔ تعجب ہے کہ ابوسفیانؓ کی کمزوریوں اور جرائم کی فہرست ظفر تک
پہنچ گئی لیکن نعوذ باللہ بنی اکرمؓ ان کمزوریوں کو نہ سمجھ سکے۔

ظفر نے بڑی دیدہ دلیری سے حضرت عثمانؓ پر
حکم بن العاص | یہ الزام عائد کیا ہے کہ انھوں نے رسولؐ کے

مزہجی حکم کے خلاف یہ عمل کیا کہ حکم بن العاص کو جن کو رسولؐ جلا وطن
کر چکے تھے مدینہ آنے کی اجازت دیدی۔ پھر زعم مصنف دیکھتے فرماتے
ہیں کہ :-

”اس کے جواز میں کوئی صورت ایسی نہیں ہے جس کے

مسلمانوں کو مطمئن کیا جاسکے۔“

میں یہاں ظفر سے نہیں بلکہ صاحب ایمان حضرات سے یہ دریافت کروں گا کہ کیا یہ ممکن ہے کہ شیخینؓ نے کبھی بھی رسولؐ کی سنت یا منہ کے خلاف کوئی قدم اٹھایا ہو۔ شیخینؓ کی پوری زندگی میں کوئی ایک لمحہ بھی ایسا پیش کیا جاسکتا ہے جو سنت نبویؐ کے خلاف ہو؟ یقیناً نہیں! تو پھر یہ کیسے ممکن ہو سکتا ہے کہ حضرت عثمانؓ نے رسولؐ کے حکم کے خلاف قدم اٹھا کر حکم بن العاص کو مدینہ آنے کی اجازت دیدی ہو۔ محض بھتیجے کی خاطر حکم رسولؐ کو پس پشت ڈال دیا ہوگا۔ وہ بھی خلیفہ راشد حضرت عثمانؓ نے جن کی زندگی اتباع رسولؐ کا الیا اعلیٰ نمونہ تھی کہ شورش پسندوں کے ہاتھوں شہید ہو گئے لیکن وہ عبا جو رسولؐ اتارنے کیلئے منع کر گئے تھے نہیں اتاری۔ کیا بلوایوں کو کیفر و کردار تک پہنچانے کیلئے وہ فوجی طاقت نہیں استعمال کر سکتے تھے؟ مگر آج کا شورہ پستانان ان پر سنت نبویؐ کے خلاف عمل کا الزام عائد کرتا ہے۔

در اصل ظفر نے حقیقت سے پردہ پوشی کی ہے۔

جب حضرت عثمانؓ سے یہ سوال کیا گیا کہ آپ نے حکم کو کیوں نہ مدینہ میں

داخل ہونے کی اجازت دی؟ تو آپ نے یہ شافی جواب دیا۔

”میں آنحضرتؐ کے مرض موت میں آپؐ سے حکم کے بلا لینے

کی اجازت حاصل کر چکا تھا۔ جب ابو بکرؓ خلیفہ ہوئے میں نے

ان سے یہ بات کہی۔ انہوں نے اس اجازت کے بارے میں مجھ سے

دوسرا گواہ انکا چونکہ میرے پاس گواہ نہ تھا میں خاموش ہوتا

اسی طرح عمرؓ کے پاس گیا کہ شاید مجھ تنہا کا قول مان لیں مگر

انہوں نے بھی ابو بکرؓ کی طرح دوسرے گواہ کا مطالبہ فرمایا تو
پھر میں خاموش ہو گیا۔ اب جب میں خود خلیفہ ہوا تو میں
نے اپنے علم یقینی پر عمل کیا۔“

بروایت صحیح یہ بات منقول ہے کہ مرض موت میں آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک روز فرمایا کہ کاش میرے پاس ایک صالح آدمی
آتا کہ اس سے ہم کلام ہوتا۔ ازواج مطہرات اور دوسرے حضرات نے
فرمایا۔ یا رسول اللہ! ابو بکرؓ کو بلائیں۔ فرمایا نہیں۔ پھر عرض کیا عمرؓ
کو بلائیں۔ فرمایا نہیں۔ پھر عرض کیا علیؓ کو بلائیں فرمایا نہیں۔ پھر
عرض کیا عثمانؓ کو بلائیں فرمایا ہاں۔ جب عثمانؓ آئے تو تنہائی میں
سرگوشی فرمائی۔ وہ گھڑی لطف و کرم کی گھڑی تھی کیا عجب ہے کہ حضورؐ
نے حکم کی دالسی کی اجازت دیدی ہو۔ جیسا کہ خود عثمانؓ غنی فرما رہے ہیں۔
کہ میں نے حضورؐ سے اجازت لی تھی“ پھر یہ بھی ثابت ہے کہ حکم سے
آخری عمر میں، کوئی نفاق یا فساد کی بات سرزد نہیں ہوئی اگر دینہ و الیل نے
کے بعد حکم سے کوئی منافقانہ یا فتنہ انگیز فعل سرزد ہوا ہو تو ظفر اس کی
نشاندہی فرمائیں۔

بہ خدا انصاف فرمائیے کہ خلیفہ راشد کی صفائی پیش کرنے کے
بعد بھی اگر کوئی ان پر سنت رسولؐ سے روگردانی کا الزام عائد کرتا ہے تو
کیا یہ اس کی شقاوت نہیں ہے؟ اور ہمارے لئے لازمی نہیں ہے کہ
ایسے شخص کو منافقین کی فہرست میں شامل کر لیا جائے۔

ظفر نے حضرت مردانؓ جیسے صفار
حضرت مردان بن حکم

صحابہ کو جس رنگ میں پیش کیا ہے شاید

ایک کافر بھی ایسی حرکت کا مرتکب نہیں ہوتا۔ مگر سیائیہ کے منک خوار نے
 ایسے معتبر صحابی کو بھی نہیں بخشا۔ اس متعصب ذہنیت نے جس پر گزیدہ
 ہستی کو مطعون کر کے اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کیا ہے ان کے متعلق علامہ
 ابن کثیرؒ نے البدایہ والنہایہ میں صاف صاف لکھ دیا ہے کہ حضرت
 مروانؒ ایک جماعت کثیر کے نزدیک صحابی ہیں (ج ۱ ص ۲۵۷)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ

” اور مروان تو ابن زبیر کے طبقے میں ہیں — “ ہر حال

لعض علماء کے نزدیک حضرت مروانؒ اگر صحابی نہیں تو ایسے زبردست
 تابعی ضرور ہیں کہ صحابہ نے بھی ان سے روایت کی ہے۔ چنانچہ سہیلؒ
 بن سعد صحابی کی ان سے روایت بخاری میں موجود ہے۔ تابعین میں حضرت
 زین العابدینؒ کی روایت بھی حضرت مروانؒ سے بخاری میں موجود ہے
 ان کے علاوہ حضرات سعید بن المسیب، عبید اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ
 بن مسعود، ابو بکر بن عبد الرحمن بن حارث بن ہشام مخزومی، عروہ بن الزبیر
 عواک بن مالک عقاری وغیر ہم جیسے کبار فقہان ان کے شاگرد ہیں اس کے علاوہ
 موطا، نسائی میں حضرت مروانؒ کے فائدے بھی موجود ہیں اور شاید سب سے
 بڑھ کر یہ کہ جناب جعفر الصادقؑ کی یہ روایت بسند صحیحہ امام شافعیؒ
 سے منقول ہے کہ حضرت مروانؒ کی امامت میں حضرت حسنؑ و حسینؑ برابر
 نمازیں ادا کیا کرتے تھے۔ (البدایہ والنہایہ)

ایسے فقہیہ اور عالم و فاضل بزرگ کے متعلق ظفر نے یہ تاثر پیش کیا
 ہے کہ وہ حضرت عثمانؓ کے علم کے بغیر ایسے کام کر گزرتے تھے جس کی بدولت
 مسلمان خلیفہ کو غیر مستحق نظروں سے دیکھتے تھے۔ مگر مثال ایک بھی نہ پیش

کی گئی جس سے مروان کی غداری کا راز فاش ہوتا۔ لے دے کر جبلا کی طرح
اس خط کو پیش کر دیا ہے جو مصری غنڈوں نے حضرت عثمان پر الزام لگانے
کے لئے تراشا تھا۔ حالانکہ سیدنا علیؓ نے اس جھوٹ کی قلعی ان الفاظ میں
اسی وقت کھول دی تھی۔

”اے اہل کوفہ! اور اے اہل بصرہ! اہل مصر کو جو واقعہ
پیش آیا اس کا علم تمہیں کیسے ہو گیا؟ جبکہ تم کسی مندرسی سفر
کر چکے تھے پھر تم اکٹھا ہو کر یہاں کیسے آ گئے۔“

پھر فرمایا :-

”خدا کی قسم! یہ سازش تو مدینہ میں کی گئی ہے۔“
معلوم ہوا سازش مروان کی نہیں بلکہ سبائی غنڈوں کی تھی۔ غرض کہ حضرت
مروان جن سے متعدد احادیث صحاح ستہ میں روایت کی گئی ہیں اور
اہل فتویٰ ان کے اقوال اپنے فتاویٰ میں بطور سند پیش کرتے ہیں جن
کی عدالت و جلالت و عظمت موطا، بخاری شریف اور صحاح کی دوسری
کتابوں میں موجود ہوں تو ان خرافات کو جو ظفر نے سبائی روایت کی بنا
پر بھردی ہیں ان کو تسلیم کیا جائے یا صحابہ و تابعین اور فقہاء و علماء و اسلام
کی وہ آرا و تسلیم کی جائیں جو انہوں نے ان کے بارے میں دی ہیں۔

ظفر کو بڑا غم ہے کہ فاتح
مصر عمرو بن العاص کو معزول

عبداللہ بن سعد بن ابی سرح

کر کے حضرت عثمانؓ نے اپنے رضاعی بھائی عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کو
کیوں مقرر کیا؟ اس عداوت کی وجہ خود ان کی زبانی سنئے؟
”یہ عبداللہ بن سعد بن ابی سرح وہی تھے جنہوں نے

نامزدگی کے دن حضرت عثمان کی طرفداری میں جدوجہد کی

تھی۔“

جب ظفر خود حضرت عثمان کو "ناپسندیدہ" شخصیت سمجھتے ہوں تو
 جہلا ان کے معتقدین کو وہ کیسے برداشت کر سکتے ہیں۔ میں پوچھتا ہوں
 عمرو بن العاص سے ظفر کو کب سے عقیدت ہو گئی۔ کہ اس غم میں مگر مجھ
 کے انسو بہائے ہیں۔ ان کے نزدیک تو یہ وہی عمرو بن العاص ہیں جنہوں
 نے حق کے مقابلہ میں باطل کا ساتھ دیا۔" ظفر کے نزدیک یہ وہی عمرو بن
 العاص ہیں جو سیاسی چابازی اور مصر کی سودا بازی میں شریک تھے
 حتیٰ کہ ظفر کے نزدیک صحابی بھی نہیں تھے، "ورنہ کیا وجہ ہے کہ ان کے
 نام کے آگے تعظیماً رضی اللہ عنہ کے القاب لکھنا بھی گوارا نہیں کرتے۔
 معلوم ہوتا ہے صحابی اور غیر صحابی کی کوئی کاپیارت ظفر کے ہاتھ آگیا ہے
 جس کو دل چاہا صحابی بنا دیا اور جس کو چاہا صحابہ کی صفوں سے نکال کر
 مجرموں کے کٹھنوں میں کھڑا کر دیا۔ جب عمرو بن العاص ایسے ہی ناپسندیدہ
 شخصیت میں تو ان کی موقوفی پر شکوہ کیوں؟ حالانکہ یہ وہی عبداللہ بن سعد
 بن ابی سرح ہیں جو پہلے بحری جہاد میں شریک تھے جن کے لئے حضور ﷺ نے
 جنت کو واجب فرمایا تھا بخاری، فوج کے ایک دستے کے امیر کی حیثیت سے یہ بھی
 شریک تھے۔ وہ جہاد حضرت عثمان کے زمانہ میں حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کے زیر اہتمام
 کیا گیا تھا۔ ۲۳ھ میں حضرت عمر نے مصر کا وزیرالایات بنایا اور انھوں نے
 اپنے پیش رو گورنر حضرت عمرو بن العاص کے زمانہ سے مصر کی مالگذاری
 کافی بڑھادی۔ چونکہ یہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعمد یوگوں میں سے تھے اس
 لئے حضرت عثمان نے ان کو مصر کے بیت المال کا افسر بنایا۔ حضرت عمر

اس تقریر سے ناراض ہوئے اور بارگاہ خلافت میں شکایت کرنے پہنچ گئے۔

حضرت عثمان ان کی اس بے اصولی پر ناراض ہوئے کہ بلاوجہ مصر کو خالی چھوڑ کر چلے آئے تو آپ نے ابن العاص کو معزول کر کے عبداللہ کو مصر کا گورنر مقرر کیا۔ واضح ہو یہ اچانک اس منصب پر فائز نہیں ہوئے تھے۔ بلکہ فتح مصر میں آپ کا براہ کھ حصہ ہے آپ فاتح مصر عمرو بن العاص کے دست راست تھے علامہ بن عبدالبر فرماتے ہیں :-

”مصر کی فتح اور مصر کی تمام جنگوں میں حضرت عبداللہ بن سعد حضرت عمرو کے مہینہ پر لڑے“

آپ نے قیصر روم کے عظیم الشان جنگی بیڑے کو غزوہ ذات الصواری میں شکست فاش دی۔ آپ ہی نے یہ اعظم افریقہ کو رومی تسلط و اقتدار سے پاک کر کے ان ممالک پر پہلی بار صلیبی پرچم کے بجائے ہلالی پرچم لہرایا لیکن چونکہ فسطاط جو سبائیوں کا مرکز تھا۔ آپ سبائی مفسد گروہ کی گوشمالی کرنے رہتے تھے۔ اس لئے سبائی ان کے دشمن ہو گئے۔ چنانچہ فسطاط کے مخالفین عثمان نے آج سے تیرہ صدی پہلے جس بات پر ناگواری ظاہر کی تھی اسی پر ظفر ناک بھویں چڑھا ہے ہیں۔ مجھے ڈر ہے اگر ظفر موجودہ مکروہ روش سے تائب ہوئے تو ان کا حشر بھی کہیں سبائیوں کے ساتھ نہ ہو۔

اب یہاں عثمان غنی کی نامزدگی کی طرفداری کا سوال تو ظفر یہ کیوں بھولتے ہیں کہ قتل عثمان کے سانحہ پر وہ کنارہ کش ہے اور کسی طرف سے حصہ نہیں

یا بلکہ کہا کہ

”ہم نے خدا سے عہد کر لیا ہے کہ قتل کفار کے بعد قتالِ مسلمین نہیں کریں گے۔“

حضرت عبداللہ بن عامر سے ظفر کو یہ شکایت

تھی۔ مگر انہیں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بھوپھی زاد بھائی عامر بن کرینز کے بیٹے یعنی حضور کے بھتیجے نظر نہیں آتے۔ چونکہ آپ میں ہاشم اور عبداللہ

دونوں کا خون شامل تھا اسی لئے حضور نے آپ کو اپنا بیٹا فرمایا۔ ہذا اپنا

رطبقات ج ص ۲۵ ذکر حضرت عبداللہ بن عامر (اس لحاظ سے موصوف

حضرت عثمان ہی کے نہیں بلکہ حضور اور حضرت علیؑ دونوں کے رشتہ دار بھی تھے لہذا

یہ بہتان سراسر غلط ہے کہ حضرت عثمان نے اپنے رشتہ داروں کو بڑے بڑے

عہدے دیئے۔ اور پھر غور فرمائیے یہ صحابی بن صحابی ہیں جب تین سال

کے تھے تو حضور کی خدمت میں لائے گئے حضور نے گو وہ میں لیا اور برکت

کی دعائیں دیں۔ لعابِ دہن منھ میں ڈالا جسے وہ جلدی سے نگل گئے۔

حضور نے فرمایا :-

”یہ ہمارا بیٹا ہے اور تم سب میں زیادہ ہم سے مشابہ ہے اور

یہ پلانے والا ہے“

چنانچہ حضرت عبداللہ ہمیشہ سخی اور کریم ہے۔

(رطبقات ج ص ۲۵)

یہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے عرفات میں حاجیوں کے لئے پانی کے

حوض بنوائے۔ انھیں کے عہد حکومت میں ایران کا آخری بادشاہ یزدجرد

مارا گیا۔ ان کی فتوحات کا یہ عالم تھا کہ تمام خراسان، فارس کے علاقہ و بھستان
افغانستان کا بیشتر حصہ اور کرمان وغیرہ فتح ہوئے دراصل ان سے بعض
محض اس وجہ سے ہے کہ آپ قصاص عثمان کے طلب میں ام المومنین
سیدہ عائشہؓ کے ساتھ تھے۔

اب رہا ابو موسیٰ اشعری کی معزولی کا سوال تو حضرت عمرؓ نے ہی ان کو
معزول کیا تھا لیکن ساتھ ہی یہ فرمایا تھا کہ سر دست میرے پاس کوئی
آدمی نہیں ہے کہ تمہاری جگہ مقرر کر دوں جب مجھ کو کام کا آدمی مل جائے
تاکم کو معزول کر دوں گا۔

جب حضرت عثمانؓ خلیفہ ہوئے تو کوفہ اور بصرہ ہر دو شہروں
کے لشکروں میں سخت اختلاف پیدا ہو جانے کا اندیشہ ہو گیا تھا۔
جس کی ابتدا حضرت عمرؓ کے زمانہ میں ہو چکی تھی مجبوراً موصوف کو بدلا
اور عبداللہ بن عامر کو مقرر کیا جو برگزیدہ قریشی جوان تھے۔

میں ظفر سے پوچھا ہوں کہ حضرت علیؓ نے عمر بن ابی سلمہؓ
جو ام المومنین ام سلمہؓ کے بیٹے اور آنحضرتؐ کے ربیب تھے۔ بحرین
کی صوبہ داری سے جب کہ ان کا کوئی قصور بھی نہ تھا۔ کیوں علیحدہ کیا
اور ان کی جگہ نعمان بن مجلان دہر قی کو کیوں مقرر کیا۔ چونکہ صحابی تھے
اور نہ ہی علم و تقویٰ، عدل و دیانت میں عمر بن ابی سلمہؓ کے عشر عشر
تھے۔

اسی طرح قیس بن سعد بن عبادہ کو جو آنحضرتؐ کے نشان بردار
اور صحابہ ہی نہیں بلکہ صحابی زادہ بھی ہیں۔ حضرت علیؓ نے ان کو مصر سے
معزول کر کے مالک اشتر کو نامزد کیا جو نہ صحابی تھا نہ صحابی زادہ بلکہ

فتن اور شریک تھا۔ اس پر ظفر کا قلم مصلحتاً کیوں خاموش ہے؟ اس کا کوئی جواب ظفر کے پاس ہو تو بتائیں۔ البتہ میرا ایمان ہے کہ امور و انصاف مملکت کے پیش نظر خلیفہ وقت کو یہ حق حاصل ہے کہ جس کو چاہے موقوف کرے اور جس کو چاہے مقرر کرے۔

آخر میں طبری کا یہ بیان کہ

”کان لا یغناہ احد الا عن شکاکہ او استغفاء عثمان یعنی کسی کو بھی معزول نہیں کرتے تھے بجز اس صورت کے کہ ان کے خلاف لوگوں کو شکایت پیدا ہوتی تھی۔ یا پھر وہ خود عہدے سے عذر کرتے تھے۔“

یہ استدلال پیش کر کے اس باب کو ختم کرتا ہوں اور صاحب ایمان سے امید رکھتا ہوں کہ وہ ظفر کے تراشیدہ اور مکذوبہ الزامات کو حقائق و انصاف کی روشنی میں پرکھیں گے۔ انشاء اللہ

حاصل مقصد یہ ہے کہ ظفر نے حضرت عثمان پر خویش نوازی اور اقربا پروری کا پھر اور بے سربا الزام لگا کر یہ تاثر پیدا کرنے کی کوشش کی ہے کہ انہوں نے بیت المال میں ناجائز تصرف کر کے اپنے اعزہ اقارب کی پرورش کی گویا اس محکم جو دو سخا پر بیت المال میں غبن و تصرف کا الزام عائد کیا ہے جس نے اس آڑے وقت میں اسلام پر بیسی لاکھوں روپیہ خرچ کیا ہو جب کہ بیت المال کا وجود تک نہ تھا۔ یہ سراسر ظلم عظیم اور تعصب کی انتہا ہے چنانچہ ایک موقع پر صحابہ کرام کی موجودگی میں اپنے خلاف بلوائیوں کے الزامات کی تردید کرتے ہوئے فرمایا۔

”اور میرا اپنے اتار ب کو عطیات دینا! سو جو کچھ میں نے ان کو دیا ہے اپنے ہی مال سے دیا ہے مسلمانوں کا مال نہیں اپنے لئے

حلال سمجھتا ہوں اور نہ لوگوں میں سے کسی کیلئے“

مزید فرمایا:-

”میں اللہ کے مال میں سے ایک پیسہ بھی نہیں اٹھاتا اور نہ میں اس سے اپنا گزارہ تک لیتا ہوں میں کھانا بھی اپنے ہی مال سے کھاتا ہوں“

دطبری ج ۲ ص ۳۸۵

ایسے خلیفہ پر اقرار پوری کا الزام چسپاں کرنا حق و انصاف کا خون کرنا ہے حضرت عثمانؓ کے ایمان افروز سچے کامل بیان کو نظر انداز کر کے دراصل سبائے کے لغو اعتراضات کی بنیادوں کو ظفر بیاں مستحکم کر رہے ہیں یہ ان کی بد نصیبی ہے۔ اور پھر مہلانی کے راستہ میں خرچ کرنا اسراف کسی صورت میں نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ حدیث ہے کہ

”لَا اسْرَافَ فِي الْخَيْرِ“ مہلانی میں خرچ کرنا اسراف نہیں ہے۔

ظاہر ہے کہ اپنے عزیز واقارب پر خرچ کرنا تو دوسرے اجر و ثواب کا باعث ہے۔ حدیث میں آیا ہے کہ مسکین پر صدقہ صرف صدقہ ہے اور خویش و اقارب پر دو بھلائیاں رکھتا ہے۔ صدقہ بھی اور صلہ رحمی بھی۔

اب ان تمام مصارف کو بیت المال سے سمجھنا محض تعصب و

عناد ہے مزید صفائی پیش کرتے ہوئے حضرت عثمانؓ نے فرمایا:-

”ان سب کا کہنا یہ ہے کہ میں اپنے خاندان والوں سے محبت

رکھتا ہوں اور ان کے ساتھ فیاضی کرتا ہوں۔ لیکن (واضح

ہے) میری محبت نے مجھے ظلم کی طرف مائل نہیں ہونے دیا

بلکہ میں صرف ان کے واجب حقوق ادا کرتا ہوں، اور یہ بھی

میرے اپنے ہی مال تک محدود رہے مسلمان کا مال نہ میں اپنے لئے

حلال سمجھتا ہوں اور نہ کسی دوسرے کیلئے۔ میں رسول اللہ ﷺ
 ابو بکرؓ و عسکر کے عہد میں بھی اپنے مال سے گرانقدر عطیے
 دیا کرتا تھا۔ حالانکہ میں اس زمانہ میں بخیل و حرلیں تھا۔ اب
 جبکہ میں اپنی خاندانی عمر کو پہنچ چکا ہوں، زندگی ختم ہو چکی
 ہے، اور اپنا تمام سرمایہ اپنے اہل و عیال کے سپرد کر دیا ہے
 تو یہ سب دینِ ملاحد یہ سب کچھ کہہ رہے ہیں۔ خدا کی قسم میں
 نے کسی شہر پر خراج کا کوئی بار ایسا نہیں ڈالا کہ اس قسم کا الزام
 دینا جائز ہو۔ جو کچھ وصول ہوا وہ انھیں لوگوں کے رفاہ و
 بہبود پر صرف ہوا۔ میرے لئے خمس آتا ہے اس میں سے
 ہی میں اپنے لئے کچھ لینا جائز نہیں سمجھتا۔

مسلمانوں نے اس کو میرے مشورہ کے بغیر مستحقین پر صرف
 کیا۔ خدا کے مال میں ایک پیسہ کا بھی تصرف نہیں کیا جاتا میں
 اس میں سے کچھ بھی نہیں لیتا۔ یہاں تک کہ کھاتا بھی میں
 اپنے ہی مال سے ہوں۔

(مخلفاء راشدین شاہ ندوی ص ۱۶۸ بحوالہ طبری ج ۳ ص ۲۸۵)

صحابہ کرامؓ نے اس بیان پر بھی یہی فرمایا کہ

”جو کچھ آپؐ نے فرمایا درست فرمایا لیکن فتنہ پرداز سبائی

نہ اس وقت مطمئن ہوئے اور نہ آج۔“ رواللہ

یہ اس خویش نوازی اور اقربا پروری کی حقیقت جن کو ظفر نے اپنے
 رنگ میں پیش کر کے یہ بتلایا ہے کہ عثمانؓ کی احترا پروری
 ہی نے ان کو شہید کیا۔

نظر کی ایک اور جرأت ملاحظہ ہو فرماتے ہیں۔
 ”حضرت معاویہؓ نہ صحابی رسول ہیں نہ کاتب وحی“

پھر یہ بھی فرماتے ہیں کہ

”قدیم حالات سے اتنا مزور پتہ چلتا ہے کہ معاویہؓ سے رسول اللہؐ نے کچھ خطوط لکھوائے تھے۔“

میں پوچھتا ہوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر کچھ خطوط حضرت معاویہؓ سے لکھوائے تھے تو ان کی نظر کی نگاہ میں کیا حیثیت ہے؟ ان کے لفظ نظر کے مطابق دربار رسالت کے فریودات کیا درجہ رکھتے ہیں؟ جن کاتبوں نے ان فرامین کو انجام دیا ہے ان کی ذات کے متعلق ان کا کیا خیال ہے؟ کیا وہ خطوط دعوت حق پر مبنی نہ تھے؟ وہ خطوط جو مختلف قبائل کی طرف روانہ کئے گئے تھے۔ ان میں دعوت اسلام کے علاوہ اور کوئی بھی دعوت تھی؟ وہ مکتوب وحی الہی اور مشابہت کے خلاف تھے یا عین وحی کی ترجمانی پر مبنی تھے؟ یہ تو حق ہے کہ رسول اللہ امی تھے نہ لکھ سکتے تھے۔ اور نہ ہی پڑھ سکتے تھے ایسی صورت میں رسولؐ اپنے کاتبوں ہی پر اعتماد کر سکتے تھے۔ جیسے ہی اعتماد آپؐ نے حضرت معاویہؓ پر بھی کیا اور مختلف قبائل کے نام آپؐ نے حضرت معاویہؓ سے مکتوب لکھوائے جو مطابق وحی تھے۔ گو یا رسولؐ تو اپنے صحابی اور کاتب وحی پر اعتماد فرماتے ہیں۔ لیکن حیرت ہے تنگ نظر اور متعصب نظر نہ صرف حضرت معاویہؓ پر بلکہ رسولؐ کے اعتماد کو بھی شک و شبہ کی نظر سے دیکھتے ہیں، اور اس نا عاقبت اندیشی پر فخر محسوس کر رہے ہیں۔ دوسری طرف حال یہ ہے کہ خود شیعوں کو

ابن ابی الحدید یہ تسلیم کرتا ہے کہ

کان معاویہؓ احد کتاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
معاویہؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کاتبوں میں سے
تھے۔ (ابن ابی الحدید ج ۱ ص ۳۳۸)

در اصل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت معاویہؓ کی صلاحیتوں اور
علمی خوبیوں کا نہ صرف علم تھا بلکہ اعتماد خاص بھی تھا اسی اعتماد کلمی کی وجہ
سے بارگاہ رسالت میں آپ نے کتابت وحی کا منصب جلیلہ عطا فرمایا
رکثر العمال ج ۱ ص ۲۴۹، البدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۱۱۸، الغریب المہذیب ص ۲۵۶
روایتوں میں تو یہاں تک آیا ہے کہ کتابت کا منصب نبی اکرمؐ نے
اللہ کے حکم سے عطا فرمایا تھا۔ چنانچہ حافظ ابن کثیرؒ نے نقل فرمایا ہے کہ
”ایک مرتبہ حضرت جبریل امین بارگاہ رسالت میں حاضر ہوئے
اور عرض کیا۔“

”اے محمدؐ! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، معاویہؓ کو سلام کہیے اور
ان کو نیکی کی تلقین کیجئے کیونکہ وہ اللہ کی کتاب اور اس کی وحی
کے امین، امین اور بہترین امین ہیں۔“

(البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۱۲)

ایک اور حدیث ہے کہ

”معاویہؓ کو کاتب وحی بنانے کے لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم
نے جبریل امین سے مشورہ فرمایا۔“

جبریل امین نے جواب دیا۔

”آپ ان کو کاتب وحی بنالیں کیونکہ وہ امین ہیں۔“

(البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۱۲)

ایک طرف تو حضرت معاویہؓ کو اللہ "امین" کا خطاب بخش رہا ہے
 دوسری طرف آج کا متعصب ذہن آپ کو کاتب وحی تسلیم کرنے کے بجائے
 ان پر خیانت کا الزام لگا رہا ہے۔ ایسے ہی آستین مار لوگوں نے اسلام
 اور تعلیمات اسلام کو مسخ کیا ہے ایسے ہی بوگوں کے مجرم ذہن حدیث کو
 قبول کرنے سے عاری ہیں۔ ہو سکتا ہے۔ ظفر کی یہ جراثیم قرآن کی صداقت
 کا بھی انکار کر دے۔ کیونکہ ان کے نزدیک کاتب وحی کا ایمان ہی مشتبہ ہے
 جب کہ حضرت معاویہؓ کا تباہ وحی کی فہرست میں نمایاں مقام پر ہیں کیونکہ
 ظہور اسلام کے وقت قریش میں صرف ۱۷ آدمی لکھنا پڑھنا چاہتے تھے جن
 میں ایک سیدنا معاویہؓ تھے۔ غور فرمائیے پورے مکہ میں جب کہ ۱۷ یا ۲۰
 آدمی تعلیم یافتہ ہوں آپ کا کتاب فن سے واقف ہونا آپ کی بہترین
 تربیت اور علمی بلندی کی دلیل ہے لہذا آپ کا صرف کتابت وحی کے منصب
 پر فائز ہونا ہی آپ کے امین ہونے کی دلیل ہے کیونکہ جس طرح وحی الہی
 لانے کے لئے امین شرط ہے اسی طرح کاتب وحی ہونے کے لئے بھی امین
 ہونا شرط ہے۔

جبھی تو حضور کا یہ ارشاد ہے کہ

"اے اللہ! معاویہؓ کو کتاب اور حساب سکھا دے اور

اسے عذاب سے محفوظ فرما"

(البدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۱۳۱ کنز العمال ج ۷ ص ۸۷)

پھر فرمایا:-

"معاویہ کو ذریعہ ہدایت بنا۔"

(ترمذی ج ۲ ص ۲۱۱، اسد الغابہ ج ۲ ص ۳۸۶، البدایہ والنہایہ ج ۷ ص ۱۳۱)

امام بخاری نے اپنی تاریخ میں اس دعا کو ان الفاظ میں نقل فرمایا

”اے اللہ! معاویہ کو حساب سکھا اور اس کو عذاب

سے محفوظ فرما۔“

آپ کے تعلقہ فی الدین میں توسیدنا بن عباسؓ کی شہادت ہی کافی ہے

وہ فرماتے ہیں :-

”معاویہ یقیناً فقیہ ہیں“ (بخاری ج ۱ ص ۵۳)

عبداللہ بن عمر فرماتے ہیں کہ

”میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد معاویہ سے

زیادہ امور مملکت میں ماہر کسی کو نہیں دیکھا آپ سے کہا گیا،

ابوبکرؓ، عمرؓ، عثمانؓ، علیؓ کو بھی۔ آپ نے فرمایا وہ

سب معاویہؓ سے افضل اور بہتر ہے لیکن معاویہ طریق جہاں

بائی میں ان سے قابل تھے۔“

(اسد الغابہ ج ۲ ص ۲۸۶)

ایک امتی کے لئے سب بڑا سرا یا حیات اس سے بڑھ کر اور کیا ہو سکتا ہے

کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اس دنیا میں اس کے لئے دین کی سمجھ اور آخرت

میں عذاب سے محفوظیت کی دعا فرمائیں۔ ان پر ظفر غیر صحابی ہونے کا

بیل چسپاں کرتے ہیں۔ لغز و با اللہ

جس ”انسائیکلو پیڈیا آف اسلام“ کا پھر نے اپنی فہرست کتب میں

تذکرہ کیا ہے اس کی ج ۳ ص ۶۱ میں حضرت معاویہؓ کے متعلق یہ پڑھنے

سے کیوں گریز کیا گیا ہے۔

بحیثیت سگریٹری آپ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی

بہترین خدمات انجام دیں۔“

ہیں آپ نے اسلام کی نئی حکومت میں کام کرنا سیکھا۔ فتح شام میں آپ کو بھی یزیدؓ کے ساتھ بحیثیت نائب سالار بھیجا گیا جہاں آپ نے حیرت انگیز سرگرمیاں اور کارکردگیوں کا مظاہرہ کیا اور قناریہ کی فتح سے اپنے آپ کو ممتاز بنالیا۔ لیکن ایک صحابی رسولؐ کا سرٹیری اور ام المومنین حبیبہؓ کا بھائی ہونا بھی آپ کو شدید حضرات کی طعن و تشیع سے نہ بچا سکا۔ حلم کی جتنی خوبیاں ہیں وہ امیر معاویہؓ میں موجود تھیں آپ کا علم ضرب المثل تھا۔ مغرورترین دشمن کو مسکراہٹ سے غیر مسلح کر دیتے تھے۔

مشہور مستشرق سائیکس لکھتا ہے کہ

”امیر معاویہؓ کا شمار صف اول کے اسلامی خلفاء میں

ہوتا ہے۔“

اب رہا حضرت معاویہؓ کا صحابی ہونا تو صحابی کی صحیح تعریف جو شیخ المسلمام امام ابن حجر عسقلانیؒ نے کی ہے وہ یہ ہے کہ

”صحابی کی سب سے صحیح تعریف یہ ہے کہ جس نے ایمان

کے ساتھ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ملاقات کی اور

اسلام پر وفات پائی وہ صحابی ہے“

اور علماء امت کی پوری جماعت نے کوئی قید لگائے بغیر مطلق کہا ہے

”کہ جس مسلمان نے بھی حضورؐ کی زیارت کی وہ صحابی ہے“

اب ظفری بتائیں کہ صحابی ہونے کی ان شرائط پر حضرت معاویہؓ

پورے نہیں اترتے؟

کیا حضرت معاویہؓ نے اسلام کی حالت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم

نہیں دیکھا۔ ؟

کیا حضرت معاویہؓ کی وفات اسلام پر نہیں ہوئی ؟
میں پوچھتا ہوں اگر وہ صحابی نہیں تھے تو پھر کیا تھے ؟ یہ کیا ظلم
ہے کہ بارگاہ رسالت میں بیٹھنے والا ، ویدار نبوی سے فیضیاب ہونے
والا ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سرکاری خطوط کا لکھنے والا ،
جس کی امانت و دیانت کا یہ عالم ہو کہ حضورؐ سے اپنا کتاب و وحی مقرر
فرمائیں اس کو صحابی کہہ کر نہ پکارا جائے ؟

ظفر کی اس کتاب سے میں کچھ ایسا متفر ہو گیا ہوں اور دل برداشتہ
ہوں کہ اس کا اختتام ان جملوں پر کرتا ہوں ، ہجرت کی سختی و تلخی کا مجھے
احساس ہے لیکن اس کو کیا کروں کہ وہ قصدی ہے لیکن پھر بھی
اگر کسی لفظ سے ظفر کی ذات کے استخفاف کا پہلو نکلتا ہو تو میں ان
سے معذرت خواہ ہوں خدا بھی مجھے معاف فرمائے۔ دراصل اہل
المومنین جن کا مقام صحابہ کرام کے مقام سے بلند تر ہے کیونکہ صحابہ
میں سے کسی کو امت کا باپ نہیں کہا گیا لیکن ازواج مطہرات کو امت
کی مائیں قرار دیا گیا ہے ان کی شان میں کسی قسم کی بدگوئی یا
بدزبانی میرے برداشت سے باہر ہے

قرآن مجید میں ازواج مطہرات اور صحابہ کرام کے متعلق اللہ
تعالیٰ خود فرماتا ہے کہ

”رضی اللہ عنہم ومرضاعنہ“

چنانچہ ان کی ان خدمات پر قرآن مجید نے جگہ جگہ خود خراج تحسین ادا کیا
اور ان کے مقام و مرتبہ کی بلندی کو بیان کیا ہے۔

بالفرض صحابہ سے کوئی قصور یا غلطی سرزد ہوئی تو اس پر
 تفت گرفت بھی فرمائی گئی ہے۔ لیکن اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ ان
 کے قصور کی وجہ سے ان کا احترام ہی نہ کیا جائے۔ اللہ سے بڑھ کر کون
 ان کا احترام چاہے گا؟ اور کون انسان ایسا ہے جو اللہ سے بڑھ کر یہ
 چاہتا ہو کہ صحابہ کرام کا احترام ہو۔
 ظفر نے پوری کتاب میں صحابہ کرام اور کاتب وحی جیسے صحابہ
 جس رنگ میں پیش کر کے اپنی عاقبت خراب کی ہے۔ میری ان
 بے گزاریاں ہیں کہ اب وہ اپنے جھوٹے وقار اور جھوٹی عزت کی خاطر
 ن خطرناک غلطی پر تائب ہوں، اور ان کی داریں کی عزت اور
 عادت اسی میں ہے کہ وہ فوراً اس غلطی پر رجوع ہوں۔
 میری دعا ہے کہ خدا انہیں ہدایت فرمائے، اور
 نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم امہات المؤمنین اور صحابہ
 کرام کے خاک پا کے صدقے میں مجھ عاصی کی بھی خطاؤں
 کو معاف فرمائے، اور میری اس ناچیز کتاب
 کو ذریعہ ہدایت بنائے۔ آمین
 اور آئندہ بھی اسلام اور اہل اسلام کے دفاع کرنے
 کی توفیق عطا فرمائے۔ شکر آمین
 میں اس کتاب کی تکمیل پر اپنے والد بزرگوار
 جناب مولانا محمد ادریس کا بصمیم قلب شکر
 گزار ہوں۔ انہوں نے اپنے مفید مشوروں سے میری امداد
 فرمائی اور اپنے صد احترام ماموں جناب انصار احمد صدیقی صاحب

کا بھی احسان مندوں کہ موصوفت کی کوششوں اور قوت
ایمانی نے مجھ ناچیز کو کتاب ہذا پر قلم اٹھانے کا حوصلہ بخشا

اللہ ہم سب کو نیک ہدایت لے اور اس پر استقامت
بھی نصیب فرمائے۔

”امین“

ملنے کا پتہ

عوامی کتب خانہ بولٹن مارکیٹ
کراچی

(باہتمام منتفیض احمد صدیقی انٹرنیشنل پریس کراچی میں چھپا)

میرے محبوب مر جائیں اقدار یتم اہل بیت

میرے اصحاب ستاروں کی مانند ہیں
ان میں سے تم جس کی بھی اقدار ہو گے ہدایت پا جاؤ گے

تذکرہ

سادات نبویہ

SADAT

BANU
MUNIRIYAH

مؤلف

محمد سلیمان

