

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
اِنَّا نَحْمَدُكَ اَللّٰهُمَّ اِنَّا نَسْتَعِیْنُكَ
وَنَسْتَعِیْزُ بِكَ وَنَسْتَعِیْثُ بِكَ
وَنَسْتَعِیْثُ بِكَ وَنَسْتَعِیْثُ بِكَ

بَابِل قرآن تک

حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی کی شہرہ آفاق تالیف

”اظہار الحق“

کا اردو ترجمہ اور شرح و تحقیق

جلد دوم

شرح و تحقیق

محمد تقی عثمانی
استاذ دارالعلوم کراچی

ترجمہ

مولانا اکبر علی صاحب
استاذ حدیث دارالعلوم کراچی



عربی سے اظہار حق کی لائق من مانی تفسیر کی جائے جو اہل علم کراچی نے

DATE

ED

مصنف _____ مولانا رحمت الشکیر انوی

مترجم _____ مولانا اکبر علی صاحب

شرح و تحقیق _____ محمد تقی عثمانی

کتابت _____ سید و شاد حسین کاکلی

سورۃ المائد - (28 : 12)

سورۃ الممتحن - (20 : 38)

سورۃ المیزان - (13 : 17)

سورۃ الممتحن - (20 : 40)

سورۃ الشعراء - (19 : 205, 206, 207)

سورۃ البرعہ - (8 : 9)

✓
۲۹۷۲۷۲
ب ۵۱

۱۴۴۴ھ

۲-ج

زیرنگرانی

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب

پیشکش _____ مکتبہ دارالعلوم کراچی

بار اول _____ ربیع الاول ۱۳۵۹ھ

تعداد _____ گیارہ سو

مطبع _____ ایف ایم سٹیفنسن پبلسنگز

_____ پندرہ روپے قیمت

Marfat.com

باب دوم

بائبل میں تحریف کے دلائل

تحریف کی قسمیں

تحریف کی دو قسمیں ہیں: لفظی اور معنوی:

دوسری قسم کی نسبت ہمارے اور عیسائیوں کے درمیان کوئی جھگڑا نہیں ہے، کیونکہ وہ سب تسلیم کرتے ہیں کہ عہد عتیق کی وہ آیات جن میں عیسائیوں کے خیال کے مطابق حضرت مسیح علیہ السلام کی جانب اشارہ تھا، اور وہ احکام جو یہودیوں کے نزدیک دائمی اور ابدی ہیں ان کی تفسیر میں یہودیوں کی جانب سے تحریف معنوی کا صدور ہوا ہے، اور علماء پروٹسٹنٹ یہ بھی اعتراف کرتے ہیں کہ باپا کے معتقدین کی

تحریف لفظی کا مطلب تو یہ ہے کہ اصل الفاظ میں تبدیلی کر دی جا، خواہ ایک لفظ کی جگہ دوسرا لکھ کر یا کسی کو حذف کر کے، یا کوئی لفظ بڑھا کر، اور تحریف معنوی کا مطلب ہے کہ الفاظ میں تو کوئی تبدیلی نہ کی گئی، مگر عبارت کی کوئی من مانی تفسیر کا جائے جو اصل معنی کے خلاف ہو ۱۲

طرف سے دونوں عہد ناموں میں اس قسم کی تحریف کی گئی ہے، بالکل اسی طرح آپا
معتقدین یہی الزام بڑی شدت سے پہلے فریق پر لگاتے ہیں، اس لئے ہم کو اس کے
کرنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے،

اب تحریف لفظی باقی رہ جاتی ہے، جن کا علماء پر وٹسٹنٹ بظاہر عام مسلمانوں
کو دھوکہ میں ڈالنے کے لئے سختی سے انکار کرتے ہیں، اور جھوٹے من گھڑت دلائل آپ
رسالوں میں پیش کرتے ہیں، تاکہ دیکھنے والوں کو شک میں مبتلا کر سکیں، اس لئے
کے ثابت کرنے کی ضرورت ہے، اللہ کی مدد کے بھر دسمہ پر ہم یہ عرض کرتے ہیں کہ
تحریف لفظی اپنی تمام قسموں سمیت خواہ الفاظ کی تبدیلی ہو یا کسی بیشی ان کتابوں میں
موجود ہے، اب ہم ان تینوں قسموں کو ترتیب وار تین مقاصد میں بیان کرتے ہیں،

مقصد اول

تحریف لفظی کا ثبوت، الفاظ کی تبدیلی کی شکل میں،

پہلے یہ سمجھئے کہ اہل کتاب کے نزدیک عہد عتیق کے مشہور نسخے تین ہیں:-

①— عبرانی نسخہ جو یہودیوں کے نزدیک بھی معتبر ہے اور علماء پر وٹسٹنٹ

کے نزدیک بھی،

②— یونانی نسخہ، جو عیسائیوں کے نزدیک پندرہ صدیوں میں سے ساتویں صدی

تک معتبر تھا، اس وقت تک عیسائی حضرات عبرانی نسخہ کو تحریف شدہ

مانتے تھے، یونانی نسخہ آج تک یونانی گرجوں اور مشرقی گرجوں میں

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۰۶	دو بہنوں سے شادی، مثال نمبر ۳	۱۶۹	رامکان تحریف کے تاریخی دلائل
"	بھوپھی سے نکاح، مثال نمبر ۳	"	یورپ یوتسیاہ کے دور حکومت تک
۲۰۸	طلاق کی حلت، مثال نمبر ۶	۱۷۳	یوتسیاہ کے دور میں توریث کی دریافت
۲۱۰	عید اور سبت کے احکام، مثال نمبر ۸	۱۷۴	یوتسیاہ سے بخت نصر تک
	(دیودیلوں کے ہتوار)	۱۷۵	بخت نصر کا دوسرا حملہ
۲۱۵	ختہ کا حکم، مثال نمبر ۱	۱۷۶	انیوکس کا حادثہ
۲۱۷	ذبیحہ کے احکام، مثال نمبر ۱۱		(کتابوں کی کتاب کی شہادت)
۲۱۷	سردار کاہن کے احکام، مثال نمبر ۱۲	۱۷۷	طیپس کا حملہ
۲۱۷	توریث کے سب احکام منسوخ، مثال نمبر ۱۳	۱۷۸	عبرانی نسخے کی حیثیت
۲۱۸	توریث سے نجات، مثال نمبر ۱۴	"	دیودیلوں نے نسخے ناپید کئے
۲۱۹	توریث پر عمل کرنے والا لعلی، مثال نمبر ۱۵	۱۷۹	دیودیلوں پر لٹے والے مصائب
۲۲۰	توریث ایمان کے آنے تک تھی، مثال نمبر ۱۶	۱۸۲	کلیشن کا حادثہ
۲۲۰	شریعت کا بدلنا ضروری ہی، مثال نمبر ۱۸	۱۸۶	ان مخالفہ، عہد نبوی سے قبل کے نسخے
۲۲۲	تورات ناقص اور فرسودہ تھی، مثال نمبر ۲	۱۹۷	تیسرا باب
	نتیجہ		نسخ کا ثبوت
۲۲۶	نسخ کی دوسری قسم	۱۹۷	
"	کہانت کا وعدہ منسوخ، مثال نمبر ۲	۱۹۷	تورہ کے معنی
۲۲۸	بائبل کی رو سے خدا پچھتا گیا ہے	۲۰۰	بائبل کے چھوٹے واقعات
۲۳۰	انسان کی نجاست رولی پکانے کا حکم، مثال نمبر ۳	۲۰۲	نسخ کی پہلی قسم
۲۳۱	مذبح کے خاص مقام کی تحسین، مثال نمبر ۴	"	بہن بھائی میں شادی، مثال نمبر ۱
۲۳۳	خیمہ اجتماع کے خدام کی تعداد، مثال نمبر ۵	۲۰۵	حیوانات کی حلت، مثال نمبر ۱
"	اجتماعی خطا کا کفارہ، مثال نمبر ۶	"	ایک اور تحریف

مضمون	صفحہ	مضمون
دلیلوں میں تعارض ہو تو کیا کرنا چاہئے؟	۲۳۴	حزقیہ کی بیماری کا واقعہ، مثال نمبر ۸
تین کبھی ایک نہیں ہو سکتے	۲۳۵	حواریوں کو تبلیغ کا حکم، مثال نمبر ۹
عیسائیوں کے نزدیک توحید بھی حقیقی،	۲۳۶	توریت پر عمل کا حکم، مثال نمبر ۱۰
اور تثلیث بھی،	۲۳۷	حضرت مسیح کے قول سے استدلال غلط ہے،
عقیدہ تثلیث کی تشریح میں عیسائیوں کا اختلاف	۲۳۸	چوتھا باب
پچھلی امتوں میں کوئی تثلیث کا قائل نہ تھا	۲۳۹	خدا تین نہیں
(کتاب پیدائش اور اس کا جواب)	۲۴۰	
پہلی فصل	۲۴۱	بارہ مقدّمات
عقیدہ تثلیث عقل کی کسویں طرف	"	خدا کون ہے؟
	"	موجود وہی ہے
پہلی دلیل	۲۴۲	عہد عتیق میں خدا کے لئے اعضاء کا ذکر
دوسری دلیل	۲۴۳	بعض اوقات الفاظ کے مجازی معنی مراد
تیسری دلیل	۲۴۴	ہوتے ہیں،
چوتھی دلیل	۲۴۵	بائبل میں غیر اللہ پر لفظ خدا کا اطلاق
پانچویں دلیل	۲۴۶	خدا کے ساتھ کشتی
چھٹی دلیل اور فرقہ یعقوبیہ کا مذہب	۲۴۷	تمام انسانوں اور شیطانوں کے لئے لفظ
ساتویں دلیل	۲۴۸	خدا کا استعمال،
تین عیسائی ہونپوالوں کا عجیب واقعہ	۲۴۹	بائبل میں مجاز اور مبالغہ کا استعمال
عقلی دلائل کی بنا پر بائبل کی تاویل ضروری ہے	۲۵۰	عشار ربانی کے مجال ہونے کے دلائل
مشرق بائبل کا اعتراف و وصیت	۲۵۱	مسیح علیہ السلام کے کلام میں اجمال
دوسری فصل	۲۵۲	اس اجمال کی وجہ سے کئی چیزیں مشتبہ رہ گئیں
عقیدہ تثلیث اقوال مسیح کی روشنی میں	۲۵۳	عقلی محالات واقعی ناممکن ہیں

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۲۹	پہلی دلیل، "خدا کا بیٹا"	۳۰۹	ارشاد، "خدا سے واحد"
۳۳۳	بائبل میں انسانوں کیلئے اس لفظ کا استعمال	۳۱۰	میرا ارشاد، ایک ہی خداوند
۳۳۲	دوسرا استدلال، "میں اور پرکا ہوں"	۳۱۳	ارشاد، "آسمان کے فرشتے نہ بیٹا مگر باپ"
۳۳۹	تیسری دلیل، "میں اور باپ ایک ہیں"		(عیسائیوں کی تاویل کا جواب)
۳۴۱	چوتھی دلیل، "میں باپ میں ہوں"	۳۱۳	"کسی کو بٹھانا میرا کام نہیں"
۳۴۳	پانچویں دلیل، "بغیر باپ کے پیدا ہونا"	۳۱۵	پانچواں ارشاد، "نیک تو ایک ہی ہے"
۳۴۵	چھٹی دلیل، معجزات		(جدید مترجموں کی تخریفات)
۳۴۸	امام رازی اور ایک پادری کا دلچسپ مناظرہ	۳۱۶	چھٹا ارشاد، "ایلی ایلی لما سبقتنی"
۳۵۷	پانچواں باب	۳۱۷	کتب مقدسہ کی رُو سے معبود کو موت
۳۵۷	قرآن کریم اللہ کا کلام ہے		نہیں آسکتی،
"	پہلی فصل	۳۱۸	عیسائیوں کے نزدیک شیخ جہنم میں داخل ہوتے،
"	اعجاز قرآن		(عقیدہ اہتہانی شیخ)
۳۵۸	پہلی خصوصیت (بلاغت)	۳۲۳	عقیدہ کفارہ عقل کے خلاف ہے
"	بلاغت کی پہلی دلیل - ۱	۳۲۴	ساتواں ارشاد، "اپنے خدا اور تمہارے خدا کے درمیان"
۳۵۹	دوسری دلیل - ۲	۳۲۶	"آسمان ارشاد، "باپ مجھ سے بڑا ہے"
	(فصاحت اور بلاغت کا فرق)	"	نواں ارشاد، "میرا نہیں بلکہ باپ کا ہے"
۳۶۰	تیسری دلیل - ۳	"	دسواں ارشاد، "تمہارا باپ ایک ہی ہے"
مانگ	چوتھی دلیل - ۴	"	گیارہواں ارشاد، "اے میرے باپ"
انہی ہیں	پانچویں دلیل - ۵	۳۲۷	بارہواں ارشاد، "ابن آدم"
	چھٹی دلیل - ۶	۳۲۸	تیسری فصل
		۳۲۸	نصاری کے دلائل پر ایک منظر

مضمون	صفحہ	مضمون
آٹھویں پیشگوئی، کفار کا مغلوب ہونا	۳۶۲	قرآن کریم کی بلاغت کے نمونے
نویں پیشگوئی، غزوہ بدر	۳۶۳	ساتویں دلیل - ۷
دسویں پیشگوئی، کفار سے حفاظت	۳۶۵	آٹھویں دلیل - ۸
گیارہویں پیشگوئی، ایضاً	۳۶۵	اعجاز قرآنی کا ایک حیرت انگیز نمونہ
بارہویں پیشگوئی، رومیوں کی فتح	۳۷۰	نویں دلیل - ۹
مصنف میزان الحق کا اعتراض	۳۷۱	دسویں دلیل - ۱۰
اس کا جواب		حضرت عمرؓ اور بطریق روم کا واقعہ
تیرہویں پیشگوئی، کفار کی شکست	۳۷۲	علی بن حسین واقد اور ایک طبیب
چودھویں پیشگوئی، کفار پر عذاب	۳۷۲	قرآن کریم کی دوسری خصوصیت (اسلوب)
پندرہویں پیشگوئی، یہودیوں سے حفاظت	۳۷۳	کوئی ادیب غلطیوں سے خالی نہیں رہا
سولہویں پیشگوئی، یہودیوں کی ذلت	۳۷۳	ان کی نثر انگیزی کے واقعات
سترہویں پیشگوئی، اُحد کے دن مسلمانوں کا عجب	۳۸۳	اعجاز قرآنی کے بارے میں معتزلہ کی رائے
اٹھارہویں پیشگوئی، قرآن کی حفاظت	۳۸۳	معتزلہ کا نظریہ غلط ہے، اس کے دلائل
انیسویں پیشگوئی، تحریف سے حفاظت	۳۸۵	اعجاز قرآن پر ایک شبہ اور اس کا جواب
بیسویں پیشگوئی، مکہ مکرمہ کو واپسی	۳۸۶	قرآن کریم کی تیسری خصوصیت (پیشگوئی)
اکیسویں پیشگوئی، یہودیوں کی تمنا موت	۳۸۶	سجد حرام میں داخلہ، پہلی پیشگوئی
بیسویں پیشگوئی، قرآن کا اعجاز	۳۸۶	ملاقات فی اللرض، دوسری پیشگوئی
قرآن کی چوتھی خصوصیت، باضی کی خبریں	۳۸۸	سری پیشگوئی، مسیلہ کا واقعہ
دبیر آراء سے ملاقات کا قضیہ	۳۸۸	پہلی پیشگوئی، دین کا غالبہ و ظہور
پانچویں خصوصیت، دلوں کے بھید	۳۸۸	نویں پیشگوئی، فتح خیبر
چھٹی خصوصیت، جامعیت علوم	۳۸۹	پیشگوئی، فتح مکہ
ساتویں خصوصیت، اختلاف و تضاد حقائق	۳۹۰	دسویں پیشگوئی، اسلام کی اشاعت

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۲۳	پوپ حرام کو حلال کر سکتا ہے،	۲۱۲	اپنی خصوصیت، <u>لقارہ دوام</u>
۲۲۴	مردوں کی مغفرت بیسیوں سے	۲۱۳	خصوصیت، ہر مرتبہ نیا کیف
	سینٹ کرسٹوفر	۲۱۴	بین خصوصیت، دعویٰ مع دلیل
	(سینٹ کرسٹوفر کے بارے میں عیسائی روایت)	۲۱۵	بین خصوصیت، <u>حفظ قرآن</u>
۲۲۸	صلیب کی تعظیم کیوں؟	۲۱۸	بین خصوصیت، <u>خشیت انگیزی</u>
۲۵۱	تفسیر کا حق صرف پوپ کو ہے۔		خاتمہ، تین مفید باتیں
۲۵۴	<u>دوسرا اعتراض</u> ، بائبل سے مخالفت		عجائز قرآن کی حکمت
۲۵۴	پہلا جواب	۲۲۰	آن کریم ایک دم کیوں نازل نہ ہوا؟
۲۵۵	دوسرا جواب	۲۲۲	آن کریم کے مضامین میں تکرار کیوں؟
۲۵۶	عہد جدید کے وہ واقعات جن کا ذکر	۲۲۵	دوسری فصل
	عہد قدیم میں نہیں ہے،		<u>آن پر عیسائیوں کے اعتراضات</u>
۲۶۵	بائبل کے نسخوں کے مزید اختلافات	۲۲۵	
	بائبل اور متورخین		<u>ملا اعتراض</u> ، اعجاز سے انکار
	اختلافات مذکورہ کی تفصیل	۲۳۱	قرآن کریم کے مضامین
	حبدول،	۲۳۳	بل کے فحش مضامین
	<u>تیسرا اعتراض</u> ، <u>بگاریے</u>		(یہود اور اسکریوٹی کے عمل کی تاویل)
دن مانگ	جواب	۲۴۰	من کیتھولک کے غیر معقول نظریات
ہنی ہیں	مسئلہ تقدیر	۲۴۲	غرت ناموں کی فردخت

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۰۳	زبانی روایات بھی قابل اعتماد ہیں فائدہ	۴۹۲	عقیدہ جبر کے بارے میں لوتھر کی رائے
۵۲۹	بعض علماء پر ڈسٹنٹ کا اعتراض	۴۹۳	ٹامس انگلس کی رائے
۵۳۰	ٹھامس انگلس کی تھوگک کا فیصلہ		(ٹھامس ایکوٹنس کی رائے)
۵۳۱	اہم باتیں یاد رہتی ہیں، فائدہ	۴۹۵	جنت کی لذتیں
۵۳۳	تدوین حدیث کی مختصر تاریخ، فائدہ	۴۹۶	جنت کے بارے میں عیسائی نظریات
۵۳۶	حدیث کی تین قسمیں		(جنت کی جسمانی لذتوں پر بائبل استدلال)
۵۳۷	حدیث صحیح اور قرآن میں فرق	۴۹۹	چوتھا اعتراض، قرآن کے مضامین پر
		۵۰۰	انچواں اعتراض، اختلافات مضامین
		۵۰۳	تیسری فصل
			احادیث کی صحت
			احادیث پر باہریوں کے اعتراضات

جلد سوم کی ابتدا



سری پیشگوئی، امر
عی پیشگوئی، دین کا غلبہ
غویں پیشگوئی، فتح خیمبر
پیشگوئی، فتح مکہ

۹

دین پیشگوئی، اسلام کی اشاعت

مخبر فون الکلیع عن مواضعہ

پہ لوگ

کلمات کو ان کی جاہوں سے
بگاڑ ڈالنے ہیں

ہوں مانگ
ہیں نہیں

باب دوم

باب اول کی تخریق

تبدیلیاں

حذف الفاظ

اضافا

عی
خوب

اور اتنا شدید اختلاف ہو کہ اس میں تطبیق ممکن نہیں ہے، اور چونکہ تینوں نسخوں کے مطابق نوح علیہ السلام کی عمر طوفان کے وقت ۶۰۰ سال کی متعین ہے، اور آدم علیہ السلام کی عمر ۹۳۰ سال کی ہوتی ہے، اس لئے سامری نسخہ کے مطابق لازم آتا ہے کہ آدم علیہ السلام کی وفات کے وقت نوح علیہ السلام کی عمر ۲۱۳ سال کی تھی، اور یہ بات ہاتھاق مؤرخین غلط ہے، اور عبرانی و یونانی نسخے بھی اس کی تکذیب کرتے ہیں، کیونکہ پہلے نسخہ کے بیان کے مطابق نوح علیہ السلام کی پیدائش آدم علیہ السلام کی وفات کے ۱۲۶ سال بعد دوسرے نسخہ کے مطابق ۴۳۲ سال بعد ہوئی ہے، اور اسی فحش اختلاف کی بنا پر کابھی یہودی مؤرخ یوسیف نے جو عیسائیوں کے نزدیک بھی معتبر ہے، ان میں سے کسی نسخہ پر اعتماد نہیں کیا، اور فیصلہ کیا کہ صحیح مدت ۲۲۵۶ ہے،

بنا

طوفان نوح سے حضرت ابراہیم تک

شاید نمبر ۲

طوفان نوح سے لے کر ابراہیم علیہ السلام کی پیدائش تک کا زمانہ عبرانی نسخہ کے مطابق ۲۹۲ سال ہے، یونانی نسخہ کے مطابق ۱۰۴۲ سال ہے، اور سامری نسخہ کے مطابق ۹ سال ہے، تفسیر ہرمزی و اسکات میں گذشتہ نقشہ کی طرح ایک نقشہ دیا گیا ہے مگر اس نقشہ میں سام کے سوا ہر شخص کے نام کے مقابل اس کے بچہ کا سال لکھا گیا ہے، اور سام کے نام کے مقابل اس بچہ کا سال پیدائش لکھا ہوا ہے، طوفان کے بعد پیدا ہوا،

ن بچہ سے پانی کیوں مانگ

نقشہ اچھے صفحہ چشمہ پر ملاحظہ فرمائیں۔۔۔ بین ہو گیا کہ حضرت مسیح عیسیٰ ہیں

یونانیہ	سامریہ	نسخہ عبرانیہ	نام
۲	۲	۲	سام
۱۳۵	۱۳۵	۳۵	ارغشند
۱۳۰	+	+	قینان
۱۳۰	۱۳۰	۳۰	شالغ
۳۳	۱۳۳	۳۳	عار
۳۰	۱۳۰	۳۰	فالغ
۱۳۲	۱۳۲	۳۲	رعو
۱۳۰	۱۳۰	۳۰	سروغ
۷۹	۷۹	۲۹	تور
۷۰	۷۰	۷۰	تاج
۱۰۷۲	۹۴۲	۲۹۲	کل میسران

یہ اختلاف بھی اس قدر شدید اور فحش ہو کہ ان نسخوں میں کسی طرح تطبیق ممکن ہی اور چونکہ عبرانی نسخے کے مطابق ابراہیم کی پیدائش طوفان کے ۲۹۲ سال بعد مہربانی ہے، اور نوح علیہ السلام طوفان کے بعد ۳۵۰ سال زندہ رہے، جس کی تصریح

ابراہیم کے والد کا نام ہے اور اس کا لقب تھا، اور بعض مفسرین و مورخین کا کہنا کہ آذرہم کا چچا تھا، اور قرآن کریم میں مجازاً اس پر "اب" (باپ) کے لفظ کا اطلاق

تقی

کتاب پیدائش باب ۹ آیت ۲۸ میں موجود ہے، اس لئے لازم آتا ہے کہ ابراہیم کی عمر نوح علیہ السلام کی وفات کے وقت ۵۸ سال کی ہو، جو باقماق مورخین بھی غلط ہو، اور یونانی و سامری نسخے بھی اس کی تکذیب کرتے ہیں، کیونکہ پہلے نسخہ کے مطابق ابراہیم کی پیدائش نوح کی وفات کے ۲۲ سال بعد ہوتی، اور دوسرے نسخہ کے مطابق ۵۹۲ سال بعد، دوسرے یونانی نسخہ میں ارفخشذ اور شالخ کے درمیان ایک پشت کا اضافہ ہے، جو دوسرے دونوں نسخوں میں موجود نہیں ہے،

لوقا انجیل نے یونانی نسخہ پر اعتماد کرتے ہوئے مسیح کے نسب کے بیان میں قینان کا بھی اضافہ کیا ہے، اس فحش اختلاف کے نتیجہ میں عیسائیوں میں باہمی اختلاف پیدا ہو گیا، پھر مورخین نے تو تینوں نسخوں کو کالعدم ٹھہرایا، اور کہا کہ صحیح مدت ۳۵۲ سال ہے، اسی طرح مشہور یہودی مورخ یوسیفس نے بھی ان نسخوں پر اعتماد نہیں کیا، اور یہ کہا صحیح مدت ۹۹۳ سال ہے، جیسا کہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں موجود ہے، اور آگسٹائن کی جو چوتھی صدی مسیحی کا سب سے بڑا عالم ہے، اسی طرح دوسرے مطابق، کوریونٹ سے ہے کہ یونانی نسخہ ہی درست ہے،

کوہ جریم یا کوہ عیبال؟ کی تفسیر کے ذیل میں اسی کو ترجمہ

کتاب الاستثنا. باب ۲ آیت ۴ نسخہ عبرانی میں یوں کہا گیا ہے کہ۔

بقیہ صفحہ ۴۰۴، اچھوت کی حیثیت رکھتا تھا، اس لئے عورت کو تعجب ہوا کہ ایک یہودی مجھ سے پانی کیوں مانگ رہا ہے، اس پر دونوں میں گفتگو ہوئی، اور بعض غیر معمولی چیز دیکھ کر عورت کو یقین ہو گیا کہ حضرت مسیح عیسیٰ ہیں اس لئے اس نے فوراً کوہ جریم کے بارہ میں سوال کیا ۱۲

”آگسٹائن کہا کرتا تھا، کہ یہودیوں نے ان اکابر کے حالات کے بیان میں جو طوفان سے قبل گننے تھے، یا اس کے بعد موسیٰ علیہ السلام کے عہد تک ہوتے ہیں، عبرانی نسخہ میں تحریف کر ڈالی، اور یہ حرکت اس لئے کی کہ یونانی نسخہ کا اعتبار جانا ہے، اور اس لئے بھی کہ مذہب عیسوی سے ان کو سخت دشمنی تھی، اور معلوم ہوتا ہے کہ متعدد میں عیسائی بھی ایسا ہی کہا کرتے تھے، اور ان کا خیال یہ تھا کہ یہودیوں نے یہ تحریف توریت میں مستلزم میں کی ہے“

ہورن اپنی تفسیر کی جلد اول میں لکھتا ہے کہ:-

”محقق ہیلز نے مضبوط دلائل سے سامری نسخہ کی صحت ثابت کی ہے، اس جگہ اس کے دلائل کا خلاصہ بیان کرنا ممکن نہیں، جو صاحب چاہیں اس کی کتاب ص ۸ سے آخر تک ملاحظہ فرمائیں، اور کئی کاٹ کہتا ہے کہ اگر ہم توریت کی نسبت سامریوں کے طور و طریق کو اور ان کی عادات کو نگاہ میں رکھیں، اور مسیح کی اس وقت کی خاموشی کو پیش نظر رکھیں، جب کہ ان کی گفتگو سامری عورت سے ہوتی تھی، اور اگر دوسری باتوں کو بھی سامنے رکھیں، تو اس سے

تقاضا یہ ہے کہ یہودیوں نے جان بوجھ کر ان نسخوں میں کسی طرح تطبیق ممکن ہے، اور چونکہ عبرانی محققین کا یہ مطابق ابراہیم کی پیدائش طوفان کے ۲۹۲ سال بعد مسمیٰ ہوتی ہے، اور نوح علیہ السلام طوفان کے بعد ۳۵۰ سال زندہ رہے، جس کی تصریح

ابراہیم کے والد کا نام ہو اور اس کا لقب تھا، اور بعض مفسرین د مورخین کا کہنا کہ آذرہم کا چچا تھا، اور تیراں کریم میں مجازاً اس پر ”اب“ (باپ) کے لفظ کا اطلاق

تقی

انجیل یوحنا کے باب ۴ میں اس طرح مذکور ہے کہ:-

”عورت نے اس سے کہا اے خداوند مجھے معلوم ہوتا ہے کہ تو نبی ہے، ہمارے باپ دادا نے اس پہاڑ پر یعنی کوہ جریم پر پرستش کی، اور تم کہتے ہو کہ وہ جگہ جہاں پرستش کرنا چاہئے یروشلم ہے۔“ (آیات ۱۹ و ۲۰)

یعنی جب اس عورت کو پتہ چلا کہ عیسیٰ علیہ السلام نبی ہیں تو ان سے اس نے اس اہم مسئلہ کی تحقیق کی جو یہودیوں اور سامریوں کے درمیان سب سے بڑا اختلافی مسئلہ تھا، اور ہر فرقہ اس میں دوسرے پر تحریف کا الزام لگاتا تھا، تاکہ اپنا اہل حق ہونا ظاہر کر سکے، اب اگر اس موقع پر سامری تحریف کے مجرم ہوتے تو مسیح علیہ السلام کا فرض تھا کہ وہ اس سوال کے جواب میں اس معاملہ کی اصل حقیقت کو واضح کرتے، لیکن انہوں نے اس کے بجائے سکوت اختیار فرمایا، آپ کی یہ خاموشی سامری مسلک کے درست رہنے کی دلیل ہے،

غور فرمائیں کہ عیسائی حضرات کس صاف بیانی کے ساتھ تحریف کا اعتراف کر رہے ہیں، اور سوائے اقرار کے ان کو کوئی چارہ کار نظر نہیں آتا،

کوہ جریم یا کوہ صیبال؟ ————— تیسرا شاہد

کتاب الاستثنا۔ باب ۲، آیت ۴ نسخہ عبرانی میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

”بقیہ صفحہ ۴۰۴، اچھوت کی حیثیت رکھتا تھا، اس لئے عورت کو تعجب ہوا کہ ایک یہودی مجھ سے پانی کیوں مانگ رہا ہے، اس پر دونوں میں گفتگو ہوئی، اور بعض غیر معمولی چیز دیکھ کر عورت کو یقین ہو گیا کہ حضرت مسیحؑ نبی ہیں اس لئے اس نے فوراً کوہ جریم کے بارہ میں سوال کیا ۱۲“

”سو تم بردن کے پار ہو کر ان پتھروں کو جن کی بابت میں تم کو آج کے دن حکم دیتا

ہوں، کوہ عیبال پر نصب کر کے ان پر پونے کی استرکاری کرنا،

اور یہ عبارت سامری نسخہ میں اس طرح ہے کہ:-

”ان پتھروں کو جن کی بابت میں تم کو آج کے دن حکم دیتا ہوں کوہ جریم پر

نصب کرو۔“

اور عیبال و جریم ایک دوسرے کے مقابل دو پہاڑ ہیں، جیسا کہ اسی باب کی آیت ۱۲ و ۱۳

اور اس کتاب کے باب آیت ۲۹ سے معلوم ہوتا ہے،

غرض عبرانی نسخہ سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ موسیٰ علیہ السلام نے کوہ عیبال پر

پیل یعنی مسجد کی تعمیر کا حکم دیا تھا، اور سامری نسخہ سے معلوم ہوتا ہے کہ کوہ جریم پر بنانے

کا حکم دیا تھا، یہودیوں اور سامریوں کے درمیان اگلوں میں بھی اور پھیلوں میں بھی،

جنگل مشہور چلا آ رہا ہے، ہر ایک فرقہ دوسرے پر توہینت کی تحریف کا الزام عائد کرتا

ایسا ہی اختلاف اس موقع پر علماء پر ڈسٹنٹ کے درمیان بھی موجود ہے، ان کا مشہور

مفسر آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۱، ص ۸۱ میں کہتا ہے کہ:-

”محقق کنی کاٹ سامری نسخہ کی صحت کا دعویٰ ہے، اور محقق پارسی اور محقق درشیر

دونوں عبرانی نسخہ کی صحت کے دعویدار ہیں، لیکن اکثر لوگوں کو اس بات کا علم ہے کہ

کنی کاٹ کے دلائل لاجواب ہیں، اور لوگوں کو یقین ہے کہ یہودیوں نے سامریوں

کی عداوت میں تحریف کا ارتکاب کیا، اور یہ بات بھی سب کو تسلیم ہے کہ جریم میں

بیشمار چٹے باغات اور نباتات ہیں، اور کوہ عیبال ایک خشک پہاڑ ہے، جس میں ایک

لہ چنانچہ استثناء ۱۱: ۲۹ میں تصریح ہے کہ ”تو کوہ جریم پر سے برکت اور کوہ عیبال پر سے لعنت سنا نام“

ظاہر ہے کہ مسجد برکت سنانے کی جگہ پر بنانی جانی چاہئے، لعنت کی جگہ پر نہیں ۱۲

بھی مذکورہ خوبی موجود نہیں ہے، ایسی شکل میں پہلا پاڑہ کنوئیں کے سنانے کے لئے

اور دوسرا لعنت کے لئے مناسب ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ کنی کاٹ اور دوسرے لوگوں نے اسی کو ترجیح دی ہے کہ تعریف

عبرانی نسخہ میں واقع ہوئی ہے، اور یہ کہ کنی کاٹ کے دلائل بہت وزنی ہیں،

ریوڑیا چرواہے؟ چوتھا شاہد

کتاب پیدائش باب ۲۹ کی آیت میں ہے کہ:-

اور اس نے دیکھا کہ زکیت، میں ایک گنواں ہے، اور کنوئیں کے نزدیک بھیڑ

بکریوں کے تین ریوڑیٹھے ہیں، کیونکہ اسی کنوئیں سے بکریاں پانی پیتی تھیں، اور

کنوئیں کے منہ پر ایک بڑا پتھر دھرا رہتا تھا۔

اور آیت ۸ میں ہے کہ:-

”انہوں نے کہا ہم ایسا نہیں کر سکتے جب تک کہ سب ریوڑیٹھے نہ ہو جائیں“

اس میں آیت ۲ کے اندر ”بکریوں کے تین ریوڑیٹھے“ اور آیت ۸ میں ”سب ریوڑیٹھے“

کے الفاظ غلط ہیں، ان کی جگہ ”چرواہے“ ہونا چاہئے، جیسا کہ سامری اور یونانی نسخوں میں

اور والٹن کے عربی ترجمہ میں موجود ہے،

لہٰذا یہ اصل عربی سے ترجمہ ہو، انگریزی ترجمہ کے الفاظ بھی یہی ہیں، مگر اردو ترجمہ میں ”کیت“ کے بجائے میدان

کا لفظ ہے ۱۲

لہٰذا یہ بھی عربی سے ترجمہ کیا گیا ہے، اردو ترجمہ میں الفاظ یہ ہیں: ”کیونکہ چرواہے اسی کنوئیں سے ریوڑوں کو پانی

پلاتے تھے۔“ انگریزی میں چرواہے کے بجائے

روہ سب کے الفاظ ہیں ۱۳

مفسر مارسلی اپنی تفسیر کی جلد ۱ ص ۴۷ میں آیت ۲ کے ذیل میں کہتا ہے :-

”غالبا اس جگہ تین چہرہ واسے کا لفظ تھا، دیکھئے کنی کاٹ کو“

پھر آیت ۸ کے ذیل میں کہتا ہے کہ :-

”اگر اس جگہ یہ الفاظ ہوتے کہ ”یہاں تک کہ چرواہے اکٹھے ہو جائیں“ تو بہتر

ہوتا، دیکھئے سامری نسخہ اور یونانی نسخہ۔۔۔۔۔ اور کنی کاٹ اور ہیوبلی کینٹ

کا عربی ترجمہ“

آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد میں کہتا ہے کہ :-

”ہیوبلی کینٹ کو اس بات پر زبردست اصرار ہے کہ نسخہ سامری یہ صحیح ہے“

ہورن اپنی تفسیر کی جلد میں کنی کاٹ اور ہیوبلی کینٹ کے قول کی تائید کرتے ہوئے کہتا ہے کہ :-

”کاتب کی غلطی ہے بجائے لفظ ”چرواہے“ کے بکریوں کے دو ریوڑ لکھا گیا ہو“

سات سال یا تین سال
شاهد نمبر ۵

کتاب سموئیل ثانی باب ۲۳ آیت ۱۳ میں لفظ ”سات سال“ لکھا ہے، اور کتاب

ایخ اول باب ۲۱ آیت ۱۲ میں لفظ ”تین سال“ لکھا ہوا ہے، یعنی طور پر ان میں سے

یک غلط ہے، آدم کلارک سموئیل کی عبارت کے ذیل میں کہتا ہے کہ :-

”کتاب تواریخ میں تین سال کا لفظ آیا ہے، نہ کہ سات سال، اور یونانی نسخہ میں بھی

تواریخ کی طرح تین سال لکھا ہے، یہی عبارت بلاشبہ درست و صحیح ہے“

اس اختلاف کی تفصیل سچے صفحہ ۳۷۵ پر ملاحظہ فرمائیے ۱۲

بہن یا بیوی؟ ————— شاہد نمبر ۶

کتاب تواریخ اذل باب ۹ آیت ۳۰ کے عبرانی نسخہ میں یوں لکھا ہے کہ ۱۔

”جس کی بیوی کا نام معکہ تھا، حالانکہ صحیح یہ ہے کہ لفظ بہن کی جگہ ”بیوی“ تھا،

آدم کلارک کہتا ہے کہ ۱۔

”عبرانی نسخہ میں لفظ بہن آیا ہے، اور سریانی یونانی اور لاطینی نسخوں میں لفظ بیوی“

لکھا ہے، مترجموں نے اپنی ترجموں کا اتباع کیا ہے“

اس موقع پر تمام پروفیسر ٹیلنٹ علماء نے عبرانی نسخہ کو چھوڑ کر مذکورہ ترجموں کی پیروی

کی، لہذا عبرانی نسخہ میں تحریف واقع ہونا ان کے نزدیک بھی متعین ہے،

بیباپ کے دو سال بڑا تھا ————— شاہد نمبر ۷ اب

کتاب تواریخ ثانی باب ۲۲، آیت ۲ کے عبرانی نسخہ میں یوں لکھا ہے کہ ۱۔

”اخزیاہ بیالیس برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا“

۲۲ مینی طور پر یہ غلط ہے، اس لئے کہ اس کا باپ یہورام اپنی وفات کے وقت چالیس سال

ہے، لہذا، اور وہ اپنی باپ کی وفات کے بعد بلا تاخیر تخت نشین ہو گیا تھا، اب اگر اس

بیراں کو درست مان لیا جائے تو لازم آئے گا کہ وہ اپنے باپ سے دو سال بڑا ہو،

کتاب سلاطین ثانی باب آیت ۲۶ میں یوں ہے کہ ۱۔

۱۔ جیسا کہ ۲۔ تو ۲۰:۲۰ میں ہے کہ ”وہ تیس برس کا تھا جب سلطنت کرنے لگا، اور اس نے آٹھ برس

یروشلم میں سلطنت کی، اور وہ بغیر ماتم کے رخصت ہوا“ ۱۲ تفسیر

”احسنزیاہ بائیں برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا۔“

آدم کلارک اپنی تفسیر کی جہلہ میں کتاب تواریخ کی عبارت کے ذیل میں یوں کہتا ہے کہ:

”تہریانی اور یونانی ترجموں میں بائیں سال کا لفظ ہے، اور بعض یونانی نسخوں میں

بئیس سال واقع ہوا ہے، غالب یہی ہے کہ عبرانی نسخہ اصل میں اسی طرح تھا،

مگر وہ لوگ اعداد کو حروف کی شکل میں لکھنے کے عادی تھے، اس لئے کاتب کی

غلطی سے کاف کی جگہ میم لکھا گیا۔“

پھر کہتا ہے کہ:-

”کتاب سلاطین ثانی کی عبارت صحیح ہے، دونوں عبارتوں میں مطابقت ممکن

نہیں ہے، ظاہر ہے کہ وہ عبارت کیونکر صحیح ہو سکتی ہے، جس سے بیٹے کا باپ سے

دو سال عمر میں بڑا ہونا ظاہر ہوتا ہو۔“

”کی تفسیر کی جہلہ میں اور ہنزی واسکات کی تفسیر میں بھی اس امر کا اعتراف پایا

ہے کہ یہ کاتبوں کی غلطی ہے،

اسرائیل یا یہوداہ شاہد نمبر ۸

کتاب تواریخ ثانی باب ۲۸ آیت ۱۹ عبرانی نسخہ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

”خداوند نے شاہ اسرائیل آخر کے سبب یہوداہ کو پست کیا۔“

یقینی طور پر لفظ ”اسرائیل“ غلط ہے، کیونکہ یہ شخص یہوداہ کا پادشاہ تھا نہ کہ اسرائیل کا

چنانچہ یونانی اور لاطینی نسخوں میں لفظ یہوداہ موجود ہے، اس لئے عبرانی نسخہ میں تحریف

ثابت ہے،

پولس کے خط میں تحریف

شاہد نمبر ۹

زبور ۴۰ آیت ۶ میں ہے کہ۔

”تو نے میرے کان کھول دیئے ہیں۔“

پولس نے عبرانیوں کے نام خط کے باب آیت ۵ میں زبور کا یہ جملہ نقل کیا ہے، مگر اس میں اس کی جگہ یوں ہے کہ۔

”بلکہ میرے لئے ایک بدن تیار کیا۔“

اس لئے یقیناً ایک عبارت غلط اور محرف ہے، مسیحی علماء حیران ہیں، ہمز می واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کہتے ہیں:-

”یہ فرق کاتب کی غلطی سے ہوا، اور ایک ہی مطلب صحیح ہے۔“

غرض ان جامعین نے تحریف کا اعتراف کر لیا، لیکن وہ کسی ایک عبارت کی جانب رجحان کی نسبت کرنے میں توقف کرتے ہیں،

آدم کلارک اپنی تفسیر کی حبلہ زبور کی عبارت کے ذیل میں کہتا ہے کہ۔

”متن عبرانی جو مزوج ہے وہ محرف ہے۔“

پس تحریف کی نسبت زبور کی عبارت کی جانب کرتا ہے،

ڈی آئی اورر چرڈمنٹ کی تفسیر میں یوں ہے کہ۔

نہایت عجیب بات ہے کہ یونانی ترجمہ میں اور عبرانیوں کے نام خط کے باب

آیت ۵ میں اس فقرہ کی جگہ یہ فقرہ ہے،

میرے لئے ایک بدن تیار کیا۔

یہ دونوں مفسر تحریف کی نسبت انجیل کی جانب کر رہے ہیں،

زبور میں تحریف کی ایک اور مثال ————— شاہد نمبر ۱

زبور نمبر ۱۰۵ عبرانی کی آیت ۲۸ میں یوں ہے کہ :-

”انہوں نے اس کی باتوں سے سرکشی نہیں کی“

اور یونانی نسخہ میں بھی یوں ہے کہ :-

”انہوں نے اس کے قول کے خلاف کیا“

پہلے نسخہ میں نفی ہے، اور دوسرے میں اثبات ہے، اس لئے یقیناً ایک غلط ہے۔

عیسائی علماء اس جگہ متحیر ہیں، چنانچہ ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے کہ :-

”اس فرق کی وجہ سے بحث طویل ہو گئی، اور ظاہر یہی ہے کہ اس کا سبب کسی حرف

کی زیادتی ہے یا کمی“

بہر حال اس تفسیر کے جامعین نے تحریف کا اقرار کر لیا، مگر اس کی تعیین پر وہ قائل

نہیں ہیں،

مردم شماری میں اختلاف اور آدم کلارک کا عمومی اعتراف تحریف

شاہد نمبر ۱۱

یہ کتاب سموئیل ثانی باب ۲۳ آیت ۹ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

چنانچہ یسرائیل میں آٹھ لاکھ پہاڑ مرد بٹکے، ہوشمیر زن تھے اور یہوداہ کے مرد پانچ لاکھ بٹکے،

ثابت ہے، کہ نام خط کی جانب ۱۲ تقی

اور کتاب سلاطین اول باب ۲۱ آیت ۵ میں یوں ہے کہ:-

”سب اسرائیلی گیارہ لاکھ شمشیر زن مرد تھے، اور یہود اہل کے چار لاکھ ستر ہزار
شمشیر زن مرد تھے“

یقیناً ان میں سے ایک آیت تحریف شدہ ہے، آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۲ سہول
کی عبارت کے ذیل میں کہتا ہے کہ:-

”دونوں عبارتوں کا صحیح ہونا ناممکن ہے، اغلب یہی ہے کہ پہلی صحیح ہے، نسیر

عہد عین کی تاریخی کتابوں میں دوسرے مقامات کے لحاظ سے بکثرت تحریفات پائی

جاتی ہیں، اور ان میں تطبیق کی کوشش کرنا محض بے سود ہے، اور بہتر یہی ہے کہ

اس بات کو شروع ہی میں مان لیا جائے، جس کے انکار کی گنجائش نہ ہو، عہد عین

کے مصنفین اگرچہ صاحب الہام تھے مگر ان سے نقل کرنے والے لوگ ایسے نہ تھے

ملاحظہ کیجئے! یہ مغتر صاف تحریف کا اعتراف کر رہا ہے، لیکن وہ محرف عبارت

کی تصحیح پر قادر نہیں ہے، اور یہ بھی اعتراف کرتا ہے کہ تاریخی کتابوں میں بڑی کثرت

تحریفات پائی جاتی ہیں، اور انصاف پسندی سے کام لے کر کہتا ہے کہ سلامتی کی

ادویہی ہے کہ شروع ہی میں تحریف کو تسلیم کر لیا جائے،

ہارسے کا گھلا اعتراف

شاحد نمبر ۱۳

مفسر ہارسے اپنی تفسیر کی جلد ۱ صفحہ ۲۹۱ پر کتاب القضاة کے باب ۱۲ آیت ۳ کے

لے سب نون میں ”کتاب سلاطین“ ہی کا حوالہ مذکور ہے، مگر یہ درست نہیں، صحیح ”کتاب تواریخ“ ہے،

کیونکہ یہ عبارت وہیں ہے ۱۳

ذیل میں یوں کہتا ہے کہ :-

”اس میں مشبہ نہیں ہے کہ یہ آیت معرفت ہے“

آرام یا اذوم ؟ ————— شاہد نمبر ۱۳

کتاب سموتیل ثانی باب ۱۵ آیت ۸ میں لفظ آرام استعمال ہوا ہے، جو یقیناً غلط ہے، صحیح لفظ اذوم ہے، مفسر آدم کلارک نے پہلے تو یہ فیصلہ کیا کہ یہ یقیناً غلط ہے پھر کہتا ہے کہ ”اغلب یہ ہے کہ یہ کاتب کی غلطی ہے“

چار یا چالیس ؟ ————— شاہد نمبر ۱۴

اسی باب کی آیت ۷ میں ہے کہ :-

”اور چالیس برس کے بعد یوں ہوا کہ ابی سلوم نے بادشاہ سے کہا“

اس میں لفظ ”چالیس“ یقیناً غلط ہے، صحیح لفظ ”چار“ ہے، آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کہتا ہے کہ :-

”اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ یہ عبارت معرفت ہے“

پھر کہتا ہے کہ :-

”اکثر علماء کی رائے یہی ہے کہ کاتب کی غلطی سے بجائے چار کے چالیس لکھا گیا ہے“

کنی کاٹ کا اعتراف ————— شاہد نمبر ۱۵

۱۵ قضاة ۱۲، ۱۳ یہ ہے ”تب افتاح سب جلعادیوں کو جمع کر کے افزائیمیوں سے لڑا اور جلعادیوں نے افزائیمیوں کو مار لیا، کیونکہ وہ کہتے تھے کہ تم جلعادی افزائیم ہی کے جھگڑی ہو جو افزائیمیوں اور منسیوں کے درمیان رہتے ہو“

آدم کلا رک اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کتاب سموئیل ثانی باب ۲۳ آیت ۸ کے ذیل
میں یوں کہتا ہے کہ :-

”کنی کاٹ کے نزدیک متن عبرانی کی اس آیت میں تین زبردست تحریفات
کی گئی ہیں“

ملاحظہ فرمائیے! اس موقع پر تین عظیم الشان تحریفات کا اصرار کیا جا رہا ہے،
کتاب تواریخ اول باب آیت ۶ میں یوں کہا گیا ہے
شاهد نمبر ۱۶ —————
”بنی بنیمن یہ ہیں: بالع اور بکر اور یدعیل یہ تینوں“

اور باب ۸ میں ہے کہ :-

”اور بنیمن سے اس کا پہلو بٹھا بالع پیدا ہوا، دوسرا اشبیل، تیسرا اخمخ، چوتھا نو
اور پانچواں رفا“

اب پیدائش باب ۲۶ آیت ۲۱ میں ہے کہ :-

”بنی بنیمن یہ ہیں: بالع اور بکر اور اشبیل اور جیرا اور نعمان اخی اور روس، مقیم
اور حقیم اور ارد“

۳۲۲ جے ان تینوں عبارتوں میں دو طرح کا اختلاف ہے، اول ناموں میں، دوسرے تعداد
ہے، کیونکہ پہلی عبارت سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ بنیامین کے تین بیٹے ہیں، اور
دوسری کہتی ہے کہ پانچ بیٹے ہیں، تیسری سے معلوم ہوتا ہے کہ دس ہیں، اور چونکہ پہلی
دوسری عبارت ایک ہی کتاب کی ہے، تو ایک ہی مصنف یعنی عزرا پیغمبر کے
لام میں تناقض لازم آ رہا ہے، بلاشبہ عیسائیوں کے نزدیک ان میں سے ایک ہی

۱۵ اس کی عبارت پیچھے حاشیہ صفحہ ۳۴۹ پر ملاحظہ فرمائیں ۱۲ ات

عبارت صحیح ہوگی، اور دوسری دونوں غلط اور جھوٹی، علماء اہل کتاب اس سلسلہ میں سخت حیران ہیں، اور مجبور ہو کر انہوں نے عزراء پیغمبر کی طرف اس غلطی کی نسبت کر ڈالی، چنانچہ آدم کلارک پہلی عبارت کے ذیل میں کہتا ہے کہ:-

”اس جگہ اس طرح اسٹو لکھا گیا کہ مصنف کہ بیٹے کی جگہ پوتے اور پوتے کی جگہ بیٹے میں امتیاز نہ ہو سکا، سچی بات تو یہ ہے کہ اس قسم کے اختلافات میں تطبیق دینا بیکار محض ہے، علماء یہور کہتے ہیں کہ عزراء پیغمبر جو اس کتاب کے کاتب ہیں، ان کو یہ پتہ نہیں تھا کہ ان میں بعض بیٹے ہیں اور بعض پوتے، اور یہ بھی کہتے ہیں کہ نسب کے اوراق جن سے عزراء نے نقل کیا ہے ان میں سے اکثر ناقص تھے، اور ہمارے لئے ضروری ہے کہ اس قسم کے معاملات کو نظر انداز کریں“

ملاحظہ فرمائیے کہ تمام اہل کتاب خواہ یہودی ہوں یا عیسائی، کس طرح اقرار کرنے پر مجبور ہوئے ہیں، ان کو یہ کہنے کے سوا کوئی چارہ نہیں کہ عزراء پیغمبر نے جو کچھ لکھا ہے وہ غلط ہے، اور انہوں نے بیٹوں اور پوتوں میں تمیز نہ ہونے کی وجہ سے جو چاہا لکھ ڈالا، اور مفسر جب تطبیق سے ناامید ہو گیا تو پہلے تو کہتا ہے کہ:-

”اس قسم کے اختلافات میں تطبیق دینے کا کوئی فائدہ نہیں ہے“

پھر دوبارہ کہتا ہے کہ:-

”ہمارے لئے ضروری ہے کہ اس قسم کے معاملات کو نظر انداز کریں“

آدم کلارک کے اعتراف سے حاصل ہونے والے عظیم نتائج

تمام اہل کتاب کا دعویٰ ہے کہ کتاب تو ایخ اول و ثانی کو عزراء پیغمبر نے سچی اور

ذکر یام پیغمبروں کی اعانت سے تصنیف کیا ہے، تو گویا ان دونوں کتابوں پر تینوں پیغمبر متفق ہیں،

دوسری جانب تاریخی کتب اس امر کی شہادت دے رہی ہیں کہ عہد عتیق کی کتابوں کا حال بخت نصر کے حادثہ سے پہلے بدتر تھا، اور اس حادثہ کے بعد تو ان کا نام ہی نام رہ گیا تھا، اور اگر عزرہ دوبارہ ان کتابوں کی تدوین نہ کرتے تو ان کے زمانہ میں یہ کتابیں موجود نہ ہوتیں، دوسرے زمانوں کا تو ذکر ہی کیا ہے،

اور یہ بات اہل کتاب کی اس کتاب میں تسلیم کی گئی ہے جو حضرت عزرہ کی طرف منسوب ہے، اگرچہ فرقہ پرڈٹسٹنٹ اس کو آسمانی کتاب نہیں مانتا، مگر اس اعتقاد کے باوجود اس کا رتبہ ان کے نزدیک مورخین کی کتابوں سے بہر حال کم نہیں ہے، اس الفاظ یہ ہیں کہ:-

”توریت جلادی گئی تھی، اور کوئی شخص بھی اس کا علم نہیں رکھتا تھا، اور کہا گیا

ہے کہ عزرہ نے روح القدس کی مدد سے اس کو دوبارہ جمع کیا“

اور کلیمنس اسکندر یا نوں کہتا ہے کہ:-

”آسمانی کتابیں سب ضائع ہو گئی تھیں، پھر عزرہ کو الہام ہوا کہ وہ ان کو دوبارہ لکھے“

ٹرٹولین کہتا ہے کہ:-

”مشہور یہی ہے کہ عزرہ نے بابل والوں کی یردشلم پر غارت گری کے بعد تمام

کتابیں لکھیں“

۱۵ غالباً اس کتاب کے مراد ۲۔ ایڈریس ۱۱۳، ۱۱۹، ۱۲۸ ہے، کیونکہ اسی میں یہ واقعات ذکر کئے گئے ہیں، داؤد

یہ ہے کہ یہ کتاب موجودہ پرڈٹسٹنٹ بابل میں موجود نہیں ہے، کیونکہ بابل میں پانی جاتی ہے، دیکھئے شاہ صفحہ ۳۲۶

فیوٹنکٹ کتاب ہے کہ :-

”کتب مقدسہ بالکل ناپید ہو چکی تھیں، عزرائل نے اہام کے ذریعہ ان کو دوبارہ جنم دیا“

جان ملز کی تھوٹو لکٹ اپنی کتاب مطبوعہ ڈربی ۱۸۴۳ء کے صفحہ ۱۱۵ میں یوں کہتا ہے کہ :-

اہل علم اس امر پر متفق ہیں کہ اصل تورات کا نسخہ اور اسی طرح عہد عتیق کی کتابوں کے اصل نسخے بخت نصر کے فوجیوں کے ہاتھوں ضائع ہو گئے، اور جب ان کی صحیح نقلیں عزرائل پیغمبر کے ذریعہ مشائع ہوئیں وہ بھی تھوٹو کس کے حادثہ میں ضائع ہو گئیں۔ ان اذال کے معلوم ہو جانے کے بعد اب ہم دوبارہ مفسر مذکور کے کلام کی طرف رجوع کرتے ہیں، کہ اس سے ساتھ کھلے نتائج سامنے آتے ہیں :-

پہلا نتیجہ :-

یہ مرد جب تورات ہرگز وہ تورات نہیں ہو سکتی جس کا اہام اولاً موسیٰ علیہ السلام کو ہوا تھا، پھر اس کے ضائع ہونے کے بعد جس کو دوبارہ عزرائل نے اہام سے لکھا تھا، ورنہ عزرائل پھر اس کی جانب رجوع کرتے، اور اس کی مخالفت نہ کرتے، اور اس کے مطابق اس کی نقل کرتے، اور ان ناقص اوراق پر ہرگز بھر دسہ نہ کرتے جن میں غلط اور صحیح کے درمیان وہ تمیز بھی نہ کر سکتے تھے، اگر عیسائی یہ کہیں کہ یہ وہی تورات ہے لیکن یہ ان ناقص نسخوں سے منقول ہے جو ان کو دستیاب ہو سکے تھے، مگر بکثرت وقت وہ

۱۲ ان حادثات کے تعارف کیلئے دیکھئے صفحہ ۳۲۶ کا حاشیہ ۱۲

۱۶۶۶۸

۱۲ یعنی آدم کلارک

۱۳ حالانکہ کتاب تواریخ میں کتاب پیدائش کی مخالفت کی گئی ہے جو تورات کا ایک حصہ ہے ۱۲

ان کے درمیان اس طرح امتیاز نہ کر سکے، جس طرح ناقص اوراق میں ان کو امتیاز نہ ہو سکا تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ ایسی شکل میں تو ریت ہرگز اعتماد کے لائق نہیں رہتی، خواہ اس کے نقل کرنے والے حضرت عزراء علیہ السلام ہی کیوں نہ ہوں،

دوسرا نتیجہ۔

جب عزراء نے اس کتاب میں دو پیغمبروں کی شرکت و معاونت کے باوجود غلطی کی تو دوسری کتابوں میں بھی ان سے غلطی واقع ہونا ممکن ہے، تو پھر کوئی مضائقہ نہ ہونا چاہئے، اگر کوئی شخص ان میں سے کسی کتاب کا انکار کر دے، بالخصوص جبکہ وہ دلائل قطعیہ کے خلاف ہوں، یا ہدایت سے ٹکراتی ہوں، مثلاً اس واقعہ کا انکار کرو یا جائے جو کتاب پیدائش کے باب ۱۹ میں منقول ہے کہ لوط علیہ السلام نے نوز بالثداپنی دو بیٹیوں کے ساتھ زنا کیا تھا، اور دونوں کو اپنے باپ کا حمل رہ گیا اور ان سے دو بیٹے پیدا ہوئے جو موآبیوں اور عمالیوں کے جدا مجدد ہیں،

یا اس واقعہ کا انکار کر دیا جائے، جو سفر سمونیل اول کے باب ۲۱ میں پایا جاتا ہے کہ داؤد علیہ السلام نے ادرا کی بیوی سے زنا کیا تھا، اور وہ اس زنا سے حاملہ ہو گئی، پھر اس کے شوہر کو جیل سے قتل کر ڈالا، اور اس میں تصرف کیا،

یا اس واقعہ کا انکار کرے جو کتاب سلاطین اول باب میں منقول ہے کہ سلیمان علیہ السلام اپنی آخری عمر میں اپنی بیویوں کی ترغیب سے مرتد ہو گئے تھے، اور بت پرستی کرنے لگے تھے، اور اس کام کے لئے بت خانے بھی تعمیر کرائے، اور خدا کی نظر سے گر گئے اور اس قسم کے دوسرے شرمناک اور دلزدہ واقعے جن سے انسانی رونگھے کھڑے ہو جاتے ہیں، اور ایمان والوں پر لرزہ طاری ہو جاتا ہے اور دلائل جن کی تردید کرتے ہیں،

تیسرا نتیجہ :-

یہ کہ جب کسی چیز میں تحریف واقع ہوگئی تو نہ تو یہ ضروری ہے کہ وہ تحریف بعد میں آنے والے پیغمبر کی کوشش سے جاتی رہے، اور نہ یہ ضروری ہے کہ اللہ تعالیٰ محرف مقامات کی ضروری اطلاع کریں، نہ عادتِ الہیہ اس طرح جاری ملے ہے،
چوتھا نتیجہ :-

علماء پر وٹسٹنٹ کا دعویٰ ہے کہ حواری اور پیغمبر اگرچہ گناہوں اور خطا، بھول چوک سے معصوم نہیں ہیں، لیکن بایں ہمہ وہ تبلیغ و تحریر میں معصوم ہیں، اس لئے جب وہ کسی حکم کی تبلیغ کریں، یا لکھیں تو ایسی صورت میں وہ غلطی اور بھول چوک سے پاک ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ اس دعویٰ کی کوئی اصل و بنیاد ان کی کتابوں میں نہیں ہے، ورنہ بتایا جائے کہ پھر عزراء کی تحریر غلطی اور خطا سے کیوں نہ بچ سکی؟ حالانکہ دو پیغمبر ان کے مددگار بھی تھے،

پانچواں نتیجہ :-

بعض اوقات بعض معاملات میں نبی کو الہام نہیں ہوتا، حالانکہ اس وقت الہام کی سخت ضرورت ہوتی ہے، چنانچہ عزراء کو الہام نہ ہو سکا، حالانکہ اس سلسلہ میں ان کو الہام کی سخت ضرورت تھی،
چھٹا نتیجہ :-

مسلمانوں کا یہ دعویٰ صحیح ثابت ہو گیا کہ ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ جو کچھ ان کتابوں

لے لہذا عیسائی حضرات کو یہ کہنے کی گنجائش نہیں ہے کہ یہودیوں نے تورات میں جہاں تحریف کی تھی، اس پر اللہ تعالیٰ نے دوسرے پیغمبروں کو مطلع فرمادیا اور انکی کوششوں سے وہ درست ہوگئی، اس لئے کہ یہاں تو تحریف

میں درج ہے، وہ سب الہامی اور خدا کی طرف سے ہے، کیونکہ غلط بات الہامی نہیں ہو سکتی نہ وہ خدا کی جانب سے ہو سکتی ہے، اور یہ چیزیں ان کتابوں میں موجود ہیں جیسا کہ ابھی ابھی آپ کو معلوم ہو چکا ہے، اور گذشتہ شواہد میں بھی، اور انشاء اللہ آئندہ شہادتوں کے مزید معلوم ہو گا۔

ساتواں نتیجہ:-

جب عزراء علیہ السلام تحریر میں غلطی کرنے سے پاک نہیں ہیں تو پھر مرقس و لوقا صاحب انجیل جو جواری نہیں ہیں وہ تحریر میں غلطی کرنے سے کیسے معصوم ہو سکتے ہیں؟ کیونکہ عزراء اہل کتاب کے نزدیک صاحب الہام پیغمبر ہیں، اور دو صاحب الہام پیغمبر تحریر میں ان کے مددگار بھی تھے،

اس کے برعکس مرقس و لوقا دونوں صاحب الہام پیغمبر نہیں ہیں، بلکہ ہمارے نزدیک تو متی اور یوحنا کی پوزیشن بھی ایسی ہی ہے، اگرچہ فرقہ پروٹسٹنٹ کے نزدیک رسول ہیں، اور ان چاروں کا کلام اغلاط و اختلافات سے لبریز ہے،

آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد میں کتاب تواریخ اول
سترھواں شاہد کے باب آیت ۲۹ کے ذیل میں یوں لکھا ہے کہ:-

اس باب میں اس آیت سے آیت ۳۲ تک اور باب ۹ میں آیت ۳۵ سے آیت ۳۷ تک مختلف نام موجود ہیں، اور علماء یہود کا بیان یہ ہے کہ عزراء کو ایسی دو کتابیں دستیاب ہوئی تھیں، جن میں یہ چند فقرے صحیح چند مختلف ناموں کے موجود تھے،

۱۵ یہ نام پیچھے گزر چکے ہیں، ملاحظہ فرمائیے ۲۷۲ کا حاشیہ،

لیکن عزاؤں اس میں یہ امتیاز نہ کر سکے، کہ ان ناموں میں کونسا ٹھیک اور بہتر ہے،
اس لئے انھوں نے دونوں نقل کر دیئے۔

اس معاملہ میں وہی بات کہی جاسکتی ہے جو گذشتہ شاہد میں عرض کی گئی ہے،

ایساہ اور یربعام کے لشکروں کی تعداد ————— شاہد نمبر ۱۸

کتاب تواریخ ثانی باب ۱۳ آیت ۳ میں ایساہ کے لشکروں کی تعداد کے ذیل میں لفظ
چار لاکھ اور یربعام کے لشکر کی تعداد میں لفظ آٹھ لاکھ واقع ہوا ہے، اور آیت ۲ میں یربعام
کے لشکر کے مقتولین کی تعداد پانچ لاکھ بیان کی گئی ہے،

اور چونکہ ان بادشاہوں کی افواج کی تعداد قیاس کے خلاف ہے، اس لئے اکثر
لاطینی ترجموں میں پہلے مقام پر تعداد گھٹا کر چالیس ہزار اور دوسری جگہ اسی ہزار، اور
تیسری جگہ پچاس ہزار کر دی گئی ہے، اور مفسرین حضرات اس تغیر پر راضی ہو گئے، چنانچہ
ہورن اپنی تفسیر کی جلد اول میں یوں کہتا ہے۔

”اغلب یہ ہے کہ ان نسخوں (یعنی لاطینی ترجموں) میں بیان کردہ تعداد صحیح ہے۔“
اسی طرح آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کہتا ہے کہ۔

”معلوم ایسا ہوتا ہے کہ چھوٹا عدد یعنی جو لاطینی نسخوں میں پایا جاتا ہے، بہت ہی
صحیح ہے، اور ہم کو ان تاریخی کتابوں کے اعداد میں بکثرت تخریب واقع ہونے پر زبرد
منریاد کا موقع ہاتھ آ گیا۔“

دیکھتے یہ مفسر اس جگہ تخریب کا اشتراک کرنے کے بعد اعداد میں کثرت سے تخریفات
واقع ہونے کی تصریح کر رہا ہے،

سلطنت کے وقت یہویا کین کی عمر ————— شاہد نمبر ۱۹

کتاب تواریخ ثانی باب ۳۶ آیت ۹ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

”یہویا کین آٹھ برس کا تھا جب وہ سلطنت کرنے لگا“

اس میں لفظ آٹھ برس ”غلط ہے، اور کتاب سلاطین ثانی ... باب ۲۲ کی آیت ۸ کے خلاف ہے :-

”اور یہویا کین جب سلطنت کرنے لگا تو وہ اٹھارہ برس کا تھا“

آدم کیلارک اپنی تفسیر کی جلد ۲، کتاب سلاطین کی آیت کے ذیل میں کہتا ہے کہ :-

”کتاب تواریخ ثانی کے باب ۳۶ آیت ۹ میں لفظ آٹھ استعمال ہوا ہے، جو یقیناً

غلط ہے، اس لئے کہ اس کی حکومت صرف تین ماہ رہی، پھر قید ہو کر بابل چلا گیا

اور قید خانہ میں اس کے ساتھ اس کی بیویاں بھی تھیں، اب غالب یہی ہے کہ آٹھ

یا نو برس کے بچہ کی بیویاں نہیں ہو سکتیں، اس قدر کم عمر بچہ کی نسبت یہ کہنا بھی

دشوار ہے کہ اس نے وہ فعل کیا ہے جو خدا کے نزدیک بیچ ہو لہذا کتاب کا یہ مقام

تحریف شدہ ہے“

بعض نسخوں کے مطابق زبور ۲۱ آیت ۷ میں اور بعض کے مطابق

شاہد نمبر ۲۰ | زبور ۲۲ کی آیت ۱۶ میں یہ جملہ عبرانی نسخہ میں استعمال ہوا ہے :-

”اور میرے دونوں ہاتھ شیر کی طرح ہیں“

بگر کی تھوڑک اور پروٹسٹنٹ کے عیسائی اپنے ترجموں میں اس کو یوں نقل کرتے ہیں کہ :-

”وہ میرے ہاتھ اور میرے پاؤں چھیدتے ہیں“

اس موقع پر پھر سب لوگ عبرانی نسخہ میں تحریف واقع ہونے کا اعتراف کرتے ہیں،

شاصد نمبر ۲۱ | آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۴ میں کتاب اشعیام کے باب ۶۴
آیت ۲ کی تفسیر کے ذیل میں یوں کہتا ہے کہ :-

اس جگہ عبرانی متن میں بے شمار تحریف کی گئی ہے، اور صحیح یوں ہونا چاہئے، ”جس طرح
موم آگ میں بجھل جاتا ہے“

جنت یا خدا؟ شاصد نمبر ۲۲

اس باب کی آیت ۴ میں ہے کہ :-

کیونکہ ابتداء ہی سے نہ کسی نے سنا، نہ کسی کے کان تک پہنچا، اور نہ آنکھوں نے
تیرے سوالیے خدا کو دیکھا، جو اپنے انتظار کرنے والے کے لئے کچھ کر دکھائے؟
لیکن پولس نے کرتھیوں کے نام پہلے خط کے باب ۲ آیت ۹ میں اس آیت کو اس طرح
نقل کیا ہے :-

”بلکہ جیسا لکھا ہے ویسا ہی ہوا، کہ جو چیزیں نہ آنکھوں نے دیکھیں اور نہ کانوں نے
سُنیں، نہ آدمی کے دل میں آئیں، وہ سب خدا نے اپنے محبت رکھنے والوں کے لئے
تیار کر دیں“

غور کیجئے کہ دونوں میں کس قدر فرق ہے، اس لئے یقیناً ایک میں ضرور تحریف ہوئی ہو

۱۷ جس طرح آگ سوکھی ڈالیوں کو جلاتی ہے اور پانی آگ سے جوش مارتا ہے، تاکہ تیرا نام تیرے مخالفوں میں
مشہور ہو اور قومیں تیرے حضور میں لرزاں ہوں“ (اشعیاء، ۶۳: ۲)

۱۸ پہلی عبارت میں اللہ تعالیٰ کو خطاب اور ان کے حق میں یہ کہا گیا ہے کہ انھیں تو کسی نے دیکھا اور نہ سنا، اور
دوسری عبارت میں جنت کی نعمتوں کا تذکرہ ہے کہ انھیں آج تک چشم تصور بھی نہ دیکھے سکی“ (۱۷ تفسیر)

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں یوں لکھا ہے کہ :-

”بہترین راستے یہی ہے کہ عبرانی نقل میں تحریف کی گئی ہے“

آدم کلارک نے اشعیاء علیہ السلام کی عبارت کے ذیل میں بہت سے اقوال نقل کئے ہیں، اور ان پر جرح اور تردید کی ہے، پھر کہا ہے کہ :-

”میں حیران ہوں کہ ان مشکلات میں سوائے اس کے اور کیا کروں کہ ناظرین کو

دوبالوں میں سے ایک کا اختیار دوں کہ خواہ یہ مان لیں کہ اس موقع پر یہودیوں نے

عبرانی متن اور یونانی ترجمہ میں آدوۃ تحریف کی ہے۔۔۔ جیسے

کہ عہد عتیق سے عہد جدید میں نقل کئے جانے والے دوسرے مقامات میں تحریف کا

قوی احتمال ہے (اور ان کی کتاب کو فصل نمبر ۶ سے فصل نمبر ۹ تک یونانی ترجمہ کی

نسبت ملاحظہ کیجئے)

یا یہ مان لیا جائے کہ پولس نے اس کتاب سے نقل نہیں کیا، بلکہ کسی ایک

یا کئی جعلی کتابوں سے مثلاً کتاب معراج اشعیاء علیہ السلام اور مشاہدات الیاء

جن میں یہ فقرہ موجود ہے نقل کیا ہو، کیونکہ کچھ لوگوں کا گمان ہے کہ حواری نے جعلی

کتابوں سے نقل کیا ہے، غالباً عام لوگ پہلے احتمال کو آسانی سے قبول کرنے کے

لئے تیار نہیں ہوں گے، اس لئے ہم ناظرین کی اطلاع کے لئے ہوشیار

کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ جیروم نے دوسرے احتمال کو الحاد اور بددینی سے زیادہ بدتر

قرار دیا ہے“

ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کہتا ہے کہ :-

”معلوم ہوتا ہے کہ عبرانی متن میں منسلک ذیل فقرے

شاهد نمبر ۲۳ تا ۲۸

میں تحریف کی گئی ہے :-

- ۱۔ ملاکی کے باب آیت ۱ ،
- ۲۔ کتاب میکاہ کے باب ۵ آیت ۲ ،
- ۳۔ زبور نمبر ۶ کی آیت ۸ تا ۱۱ ،
- ۴۔ کتاب عاموس باب آیت ۱۱ و ۱۲ ،
- ۵۔ زبور نمبر ۴ آیت ۶ تا ۸ ،
- ۶۔ زبور ۱۱۰ آیت ۱۲ ،

دیکھتے عیسائی محققین ان مقامات پر ان آیات میں تحریف کا اقرار کر رہے ہیں، پہلی جگہ میں استرار کی صورت یہ ہے کہ اس کو متی نے اپنی انجیل کے باب آیت ۱۰ میں نقل کیا ہے، اور اس کی نقل ملاکی کے کلام کے مخالف ہے، جو عبرانی متن میں اور دوسرے ترجموں میں منقول ہے، دو وجہ سے :- اول اس لئے کہ متی کی عبارت یہ ہے:-

”دیکھ میں اپنا پیغمبر تیرے آگے بھیجتا ہوں“

جس میں لفظ ”تیرے آگے“ زائد ہے، جو ملاکی کے کلام میں موجود نہیں ہے، دوسرے اس لئے کہ اس کی منقولہ عبارت میں تو یہ ہے کہ :- ”جو تیری راہ تیرے آگے تیار کرے گا“ اس کے برعکس ملاکی کے کلام میں یوں ہے کہ ”وہ میرے آگے راہ درست کرے گا“

ہورن حاشیہ میں کہتا ہے کہ :-

”اس اختلاف کی وجہ آسانی سے نہیں بتائی جاسکتی، سوائے اس کے کہ پُرانے نسخوں میں کچھ تحریف واقع ہو گئی ہے“

۱۔ موجودہ اردو ترجمہ میں یہ عبارت ۱:۳ کے بجائے ۲:۱ پر موجود ہے، ہم عرض کر چکے ہیں کہ زبوروں کی ترتیب میں کافی گڑبڑ واقع ہوتی ہے ۱۲

۲۔ کتاب ملاکی کی عبارت یہ ہے ”دیکھ میں اپنے رسول کو بھیجوں گا اور وہ میرے آگے راہ درست کرے گا“ اور متی میں اسے یوں نقل کیا ہے ”دیکھ میں اپنا پیغمبر تیرے آگے بھیجتا ہوں جو تیری راہ تیرے آگے تیار کرے گا“ (۱۰: ۱۱)

دوسرے مقام کو بھی متی نے اپنی انجیل کے باب آیت ۶ میں نقل کیا ہے، حالانکہ دونوں میں اختلاف موجود ہے،

تیسرے مقام کو لوقا نے کتاب اعمال الحواریین کے باب آیت ۲۵ تا ۲۸ میں نقل کیا ہے اور دونوں میں سخت اختلاف ہے،

چوتھے مقام کو لوقا نے کتاب اعمال الحواریین کے باب آیت ۱۱ اور ۱۴ میں نقل کیا ہے، حالانکہ دونوں میں اختلاف ہے،

پانچویں مقام کو پولس نے عبرانیوں کے نام آیت ۵ تا ۷ میں نقل کیا ہے، حالانکہ دونوں مختلف ہیں،

اور چھٹے مقام کا حال ہم پر پورے طور پر واضح نہیں ہو سکا، مگر چونکہ ہورن عیسائیوں کے نزدیک معتبر اور محقق عالم شمار ہوتا ہے، اس لئے اس کا اصرار عیسائیوں کے خلاف پورے طور پر حجت ہو گا،

کتاب الخروج اصل عبرانی متن کے باب ۲۱ آیت ۸ میں
شواہد نمبر ۲۹
باندی کا مسئلہ بیان کرتے ہوئے نفی کا لفظ استعمال ہوا ہے،

لہ ان دونوں عبارتوں اور ان کے درمیان اختلاف دیکھنے کے لئے ملاحظہ فرمائیے، ص ۲۵۸ اور اس کا شہ
۱۲ یہ اختلاف پیچھے ص ۲۰۶ پر گزر چکا ہے ۱۲ اس کی تفصیل ص ۲۰۷ پر دیکھئے ۱۲
۱۲ یہ بھی ص ۲۰۷ پر گزر چکا ہے ۱۲ یہ زوروا: ۱۱: ۲۲ کی عبارت ہے جس میں یہوداہ کے ملک کو
خطاب ہے "خداوند نے قسم کھائی ہے کہ تو ملک صدق کے طور پر اب تک کا ہے" یہ عبارت عبرانیوں ۱: ۵
د: ۱۴: ۷: ۲۱ پر نقل کی گئی ہے، مگر دونوں میں بظاہر کوئی فرق نہیں، اس لئے ہمیں ہورن کے کہنے کی بنیاد
معلوم نہیں ہو سکی ۱۲ لہ اگر اس کا آقا جس نے اس سے نسبت کی ہے اس سے خوش نہ ہو تو وہ اس
کا ذریعہ منظور کرے، پھر اسے اختیار نہ ہو گا کہ اس کو کسی اجنبی قوم کے ہاتھ بیچے ۱۲

اور حاشیہ کی عبارت میں اثبات کا لفظ ہے،

شاهد نمبر ۳۰ کتاب الاحبار کے باب ۱۱، آیت ۲۱ میں اُن پرندوں کے حکم کے بیان میں جو کہ زمین پر چلتے ہیں عبرانی متن میں نفی پائی جاتی ہے،

اور حاشیہ کی عبارت میں اثبات ہے،

شاهد نمبر ۳۱ کتاب الاحبار کے باب ۲۵ آیت ۳۰ میں متن کے اندر مکاتیب کے حکم میں نفی موجود ہے، اور حاشیہ کی عبارت میں اثبات ہے،

علماء پروفیسر ٹنٹ نے ان تینوں مقامات میں اپنے ترجموں میں اثبات ہی کو اختیار کیا ہے، اور حاشیہ ہی کی عبارت کو ترجیح دی ہے، اصل متن کو بالکل چھوڑ دیا ہے، گویا اُن کے نزدیک اصل متن میں ان تین مقامات پر تحریف کی گئی ہے،

نیز ان عبارتوں میں تحریف واقع ہو جانے کی وجہ سے وہ تین احکام جو اس میں درج ہیں ان میں اشتباہ پیدا ہو گیا، اور یقینی طور پر یہ بات معلوم نہ ہو سکی کہ وہ حکم جو نفی سے حاصل ہو رہا ہے وہ صحیح ہے، یا وہ حکم درست ہے جو اثبات سے حاصل ہوا، اور یہ امر بھی محقق ہو گیا کہ عیسائیوں کا یہ دعویٰ بالکل غلط ہے کہ کتب سماویہ میں اگر کہیں تحریف ہوتی ہے تو اس سے احکام پر اثر نہیں پڑتا،

شاهد ۳۲ کتاب الاعمال کے باب ۲۰ آیت ۲۸ میں یوں کہا گیا ہے کہ: "اگر خدا کے کلیسا کی جگہ بانی کر دے، جسے اس نے خاص اپنے خون،"

لے مگر سپردار بیگنے والے جانوروں میں سے جو چار پاؤں کے تیل چلتے ہیں تم ان جانوروں کو کھائے ہو جن کے زمین کے اوپر کودنے پھانڈنے کو پاؤں کے اوپر ٹانگیں ہوتی ہیں" (۲۱: ۱۱)

۱۲۵ آدر اگر وہ یعنی مکان پورے ایک سال کی عبادت کے اندر چھڑایا نہ جائے تو اس فصیل دار شہر کے مکان پر خریدار کا نسل در نسل دائمی قبضہ ہو جائے اور وہ سال بھر بی بی میں بھی نہ چھوڑے" (۳۰: ۲۵)

مولایا

کریباخ کہتا ہے کہ لفظ "خدا" غلط ہے، صحیح لفظ "رب" ہے، یعنی اس کے نزدیک اس لفظ میں تخریف کی گئی ہے، تیمتیس کے نام پہلے خط کے باب آیت ۱۶ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-
خدا جسم میں ظاہر ہوا۔۔۔۔۔ کریباخ کہتا ہے کہ لفظ اللہ غلط ہے، صحیح لفظ ضمیر غائب یعنی "وہ" ہے،

کتاب مکاشفہ باب آیت ۱۳ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-
شاهد نمبر ۳۳
"میں نے ایک فرشتہ اڑتا ہوا دیکھا" کریباخ کہتا ہے کہ فرشتہ

غلط ہے، صحیح لفظ "عقاب" ہے،

انسیون کے نام خط کے باب آیت ۲۱ میں یوں ہے کہ:-
شاهد نمبر ۳۴
"خدا کے خوف سے ایک دوسرے کے تابع رہو" کریباخ اور

شولز کہتے ہیں کہ لفظ اللہ غلط ہے، صحیح لفظ "مسیح" ہے،

طوالت کے اندیشہ سے مقصد اول کے شواہد کے بیان میں اس مقدار پر ہم
اکتفا کرتے ہیں ❖

۱۷ چنانچہ موجودہ اردو ترجمہ میں "وہ" ہی کا لفظ لکھا گیا ہے، قدیم انگریزی ترجمہ King James

مطبوعہ ۱۶۱۱ء میں "خدا" ہی کا لفظ ہے، مگر جدید ترجمہ مطبوعہ ۱۸۶۱ء میں "وہ" ہے Version

کر دیا گیا ہے ۱۲

۱۸ یہاں بھی قدیم انگریزی ترجمہ میں فرشتہ angel کا لفظ ہے، اور اردو ترجمہ نیز جدید انگریزی

ترجمہ میں اسے "عقاب" eagle بنا دیا گیا ہے ۱۲ (GOD)

۱۹ اس جگہ بھی قدیم انگریزی ترجمہ میں خدا لکھا ہوا ہے، مگر اب اردو اور جدید انگریزی ترجموں

۲۰ میں اسے "مسیح" Christ سے بدل دیا گیا ہے ۱۲ تقی

مَقْصِدُوم

تَحْرِيفُ لَفْظِي الْفَاظِ كِي زِيَادَتِي كِي شَكْلِ مِي

یہ بات بھی سمجھ لینا ضروری ہے کہ ۳۲۲ء تک عیسائی دنیا میں
 شامہد نمبر ۱ | عہد عتیق کی حسب ذیل آٹھ کتابیں ناپسندیدہ اور غیر مقبول رہی ہیں

- ۱۔ کتابِ استیر، ۲۔ کتابِ باروک، ۳۔ کتابِ یہودیت، ۴۔ کتابِ طوبیاء،
- ۵۔ کتابِ دانش، ۶۔ کتابِ پند کلیسا، ۷۔ مکابیین کی پہلی کتاب، ۸۔ مکابیین کی
- دوسری کتاب،

پھر ۳۲۵ء میں شہنشاہِ قسطنطین کے حکم سے شہرِ نائس میں مسیحی علماء کی ایک
 زبردست کانفرنس ہوئی، تاکہ مشکوک کتابوں کی تحقیق اور ان کی نسبت مشورہ کریں،
 مشورہ اور تحقیق کے بعد اس کمیٹی نے بالاتفاق یہ فیصلہ کیا کہ کتابِ یہودیت واجب التسلیم
 ہے اور باقی کتابوں کو بدستور مشکوک ہی باقی رکھا گیا، اس کی تحقیق اس مقدمہ سے جو ہیروزم
 نے اس کتاب پر لکھا ہے اچھی طرح ہو سکتی ہے،

اس کے بعد ۱۸۶۲ء میں دوبارہ اسی قسم کا اجلاس شہر لوڈیشیا میں منعقد ہوا اس کمیٹی نے کتاب یہودیت کی نسبت گذشتہ کمیٹی کے فیصلہ کو برقرار رکھتے ہوئے اس پر یہ اضافہ کیا کہ ان کتابوں میں سے کتاب استیر بھی واجب تسلیم ہو، اور اپنے فیصلہ کو عام اعلان کے ذریعہ پختہ کر دیا،

پھر ۱۸۹۷ء میں ایک تیسری کانفرنس کا ریج میں منعقد ہوئی، اس اجلاس میں اپنے وقت کے بڑے اور مشہور علماء جن کی تعداد ایک سو ستائیس تھی شریک ہوئے، ان شرکاء میں مشہور فاضل اور عیسائی طبقہ کا ہر دلعزیز شخص آگٹائن بھی تھا، اس مجلس نے گذشتہ دونوں کمیٹیوں کے فیصلہ کو تسلیم کرتے ہوئے باقی کتابوں کو بھی تسلیم کر لیا، البتہ ان لوگوں نے کتاب باروک کو کتاب ارمیا کا حسبِ ذوق قرار دیا، کیونکہ باروخ، ارمیا کے نائب کی حیثیت رکھتے تھے، اس لئے انھوں نے کتابوں کی فہرست میں کتاب باروک کا نام مستقل طور پر علیحدہ نہیں رکھا،

اس کے بعد تین کانفرنسیں اور بھی ہوئیں، یعنی ٹرلو کانفرنس، اور ٹرنٹ کانفرنس اور فلورنس کانفرنس، ان تینوں کمیٹیوں کے شرکاء نے گذشتہ تینوں کمیٹیوں کے فیصلوں پر ہر تصدیق ثبت کی، اس کے عرصہ دراز کے بعد یہ مردود کتابیں ان مجالس کے فیصلوں کے تحت عیسائی دنیا میں تسلیم شدہ بن گئیں، اور ۱۸۷۲ء تک ان کو تسلیم کیا جاتا رہا پھر ایک بار انقلاب آتا ہے، یعنی پروٹسٹنٹ کے ظہور کے بعد انھوں نے اپنے

اسلام اور اکابر کے فیصلے کتاب باروک اور کتاب طوبیا، کتاب یہودیت، کتاب دانش، اور کتاب پند کلیسا اور مکابہوں کی دونوں کتابوں کی نسبت قطعی رد کر دیئے اور دعویٰ کیا کہ یہ کتابیں الہامی طور پر قابل تسلیم نہیں ہیں، بلکہ واجب الرد ہیں، یہی

نہیں بلکہ پمپھلوں کے فیصلہ کو کتاب آستیر کے ایک جز کی نسبت بھی زد کر دیا، اور صرف ایک جز کو تسلیم کیا، اس طور پر کہ اس کتاب کے ۱۱ ابواب میں سے اول کے ۹ ابواب اور باب کی تین آیتیں تسلیم کی گئیں، اور اس باب کی دس آیات اور باقی ۶ ابواب کو رد کر دیا گیا، اور اپنے اس دعویٰ پر چند وجوہ سے استدلال کیا، مثلاً:

۱- یوسی بیس مورخ نے کتاب راج کے باب ۲۲ میں تصریح کی ہے کہ:-

”ان کتابوں میں تحریف کی گئی ہے، بالخصوص مکابہوں کی دوسری کتاب میں“

۲- دوسرے یہودی بھی ان کتابوں کو الہامی نہیں مانتے، اور رومی گرجا والے

جس کے ماننے والے فرقہ پروٹسٹنٹ کے لوگوں سے کہیں زیادہ ہیں ان کتابوں کو آج

تک تسلیم کرتے آئے ہیں، اور ان کو الہامی واجب تسلیم خیال کرتے ہیں، اور یہ کتابیں

ان کے لاطینی ترجمہ میں داخل ہیں جو ان کے یہاں بہت ہی معتبر شمار کیا جاتا ہے، اور

ان کے دین اور دیانت کی بنیاد مانا جاتا ہے،

اس بنیادی نکتہ کو سمجھ لینے کے بعد اب ہم گذارش کرتے ہیں کہ فرقہ پروٹسٹنٹ

اور یہودیوں کے نزدیک اس سے بڑھ کر اور کیا تحریف ہو سکتی ہے کہ جو کتابیں

۳۲۴ سال تک مردور ہیں، اور محرف اور غیر الہامی مانی جاتی رہیں، ان کو عیسائیوں

کے اکابر نے ایک نہیں بلکہ متعدد مجالس میں واجب تسلیم مان لیا، اور الہامی کتابوں

میں شامل کر لیا، اور ہزاروں عیسائی علماء نے ان کی حقانیت اور سچائی پر اتفاق بھی

کر لیا، نہ صرف یہ بلکہ رومی گرجا آج تک ان کے الہامی ہونے پر اصرار کئے جا رہا ہے

اس سے معلوم ہوا کہ ان کے اسلاف کے اجاع کا کوئی بھی اعتبار نہیں ہے

۱۵ یعنی رومن کیتھولک فرقہ ۱۲

اور مخالف کے مقابلہ میں یہ اجماع کمزوری دلیل بھی نہیں ہو سکتا، چہ جائیکہ کوئی قوی دلیل بڑھ
 پھر اگر ایسا زبردست اجماع ان غیر الہامی اور محرف کتابوں کی نسبت ہونا ممکن ہے
 تو ہو سکتا ہے کہ اس قسم کا اجماع ان لوگوں نے چاروں محرف اور غیر الہامی مردوہ انجیلوں
 کی نسبت بھی کر لیا ہو،

کیا یہ چیز مخفی ہو سکتی ہے کہ یہی اکابر و اسلاف یونانی نسخہ کی صحت پر متفق تھے اور
 عبرانی نسخہ کی تحریف کا اعتقاد رکھتے تھے، اور یہ دعویٰ کرتے تھے کہ یہودیوں نے نسخہ
 میں عبرانی نسخہ میں تحریف کر ڈالی تھی! جیسا کہ آپ کو مقصد کے شاہد نمبر ۲ میں معلوم
 ہو چکا ہے۔ تاہم یونانی اور مشرقی گرجے آج تک اس کی صحت پر متفق ہیں، اور ان کا
 اعتقاد بھی اپنے اسلاف کی طرح ہے،

مگر فرقہ پروٹسٹنٹ کے تمام علماء نے ثابت کیا ہے کہ ان کے اسلاف کا اجماع
 اور ان کے ماننے والوں کا اختلاف غلط ہے، اور بات کو بالکل الٹا کر دیا، اور عبرانی
 نسخہ کے بارے میں انہوں نے وہ بات کہی جو ان کے اسلاف نے یونانی نسخہ کے بارے
 میں کہی تھی،

اسی طرح رومی گرجا نے لاطینی ترجمہ کی صحت پر اتفاق کیا ہے، اور اس کے خلاف
 اور اس کے برعکس پروٹسٹنٹ کے لوگوں نے نہ صرف اس کا محرف ہونا ثابت کیا ہے
 بلکہ ان کے نزدیک کسی ترجمہ میں ایسی تحریف کی مثال نہیں ملتی، ہورن اپنی تفسیر کی
 جلد ۴ نسخہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء ص ۲۶۳ میں کہتا ہے کہ:-

اس ترجمہ میں پانچویں صدی سے پندرھویں صدی تک بے شمار تحریفیں اور بکثرت

الحاقات کئے گئے ہیں۔

پھر صفحہ ۲۶ پر کہتا ہے :-

یہ بات تمھارے خیال میں ضرور ہنساہنر کہ دنیا پر الاطین ترجمہ کی طرح کسی ترجمہ میں بھی تخریف نہیں کی گئی، اور اس کے ناقولوں نے نہایت بیباکی کے ساتھ عہدِ جدید کی ایک کتاب کے فقروں کو دوسری کتاب میں داخل کر دیا، اسی طرح حواشی کی عبارتوں کو متن میں شامل کر دیا۔

پھر جب اُن کا معاملہ اپنے مقبول اور ہر دلچسپ زور بے انتہا مروج ترجمہ کے ساتھ اس قسم کا ہے تو ان سے یہ امید کیونکر کی جاسکتی ہے کہ انھوں نے اس اصلی متن میں تخریف نہ کی ہوگی جو اُن کے یہاں مروج نہیں ہے، بلکہ ظاہر یہ ہے کہ جن لوگوں نے ترجمہ میں تخریف کی جرأت کی ہے، انھوں نے اصل کی تخریف میں بھی سبقت کی ہوگی تاکہ یہ حرکت اُن کی قوم کی نگاہوں میں ان کی پردہ پوش بن سکے،

تعبیر تو پر ڈسٹنڈ حضرات پر ہے کہ جب انھوں نے ان سب کتابوں کا انکار کیا تھا تو کتاب استیر کے ایک جزو کو کس لئے باقی رکھا، اور سرے سے اس کا انکار کیوں نہیں کیا، کیونکہ اس کتاب میں شروع سے اخیر تک ایک جگہ بھی خدا کا نام نہیں آیا اس کی صفات اور اس کے احکام کا تو کیا ذکر، پھر اس کے مصنف کا حال بھی معلوم نہیں ہو، عہدِ عتیق کے شارحین کسی ایک شخص کی جانب یقین کے ساتھ اس کو منسوب بھی نہیں کرتے، بلکہ محض اندازہ اور تخمینہ سے اس کی شکل پر نسبت کرتے ہیں، چنانچہ بعض لوگوں نے اس کو عبادت خانہ کے اُن علماء کی جانب منسوب کیا ہے جو عزراء علیہ السلام کے زمانہ سے عین کے عہد تک ہوتے ہیں، فلہ یہودی نے اس کو یہویا کین کی جانب منسوب کیا ہے جو یسوع کا بیٹا تھا، اور بابل سے اسیروں کی رہائی کے بعد آیا تھا، آگے تا

اس کو براہ راست عزراء علیہ السلام کی طرف منسوب کرتا ہے، کچھ لوگوں نے اسکی نسبت مردکی کی طرف کی ہے، اور بعض نے اس کی اور استیر کی جانب کی ہے، کیتھولک ہیرلڈ جلد ۲ صفحہ ۳۴ میں ہے کہ:-

”فضل ملیٹو نے مسلمہ کتابوں کے ناموں میں اس کے نام کا نام نہیں لکھا جس کی تصریح ہوسی بیس نے تاریخ کلیسا کے کتاب ۲ باب ۲۶ میں کی ہے، کرسی نازین زن نے اپنے اشعار میں صحیح کتابوں کو ضبط کیا ہے، جس میں اس کا نام نہیں ہے، ایم ٹی لوگیس نے اپنے اشعار میں جو اس نے سلیوکس کو لکھے تھے اس کتاب کا مشبہ ظاہر کیا ہے، اہتہانی تبتشی اپنے خط نمبر ۳۹ میں اس کتاب کا رد کرتا ہوا برائی کرتا ہے“

کتاب پیدائش باب ۳۶ آیت ۳۰ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-
شاهد نمبر ۲ ”یہی وہ بادشاہ ہیں کہ جو ملک ادوم پر پیشتر اس سے کہ اسرائیل کا کوئی بادشاہ ہو مستطے“

اس آیت کا تفسیر علیہ السلام کا کلام ہونا ممکن نہیں ہے، اس لئے کہ یہ اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ یہ بات کہنے والا اس دور کا کوئی اور شخص ہے، جب کہ بنی اسرائیل کی سلطنت قائم ہو چکی تھی، اور ان کا پہلا بادشاہ ساؤل^{۵۴} ہوا ہے، جو موسیٰ علیہ السلام سے ۳۵۶ سال بعد گذرا ہے، آدم کلا رگ اپنی تفسیر کی جلد اول میں اس آیت کے ذیل میں

لے کیونکہ پیشتر اس سے کہ کوئی اسرائیل کا بادشاہ ہو کے الفاظ اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ لکھنے والا بنی اسرائیل کے بادشاہوں کے دور کا ہے۔

۵۴ یہ وہی ساؤل ہے جسے قرآن کریم میں طاوت کہا گیا ہے ۱۲

یہ کہتا ہے کہ :-

”میرا غالب گمان یہ ہے کہ موسیٰ علیہ السلام نے یہ آیت نہیں لکھی ہے، اور نہ وہ آیت جو اس کے بعد آیت ۳۹ تک ہیں، بلکہ یہ آیات درحقیقت کتاب تواریخ اول کے پہلے باب کی ہیں، اور قوی گمان جو یقین کے قریب ہے کہ یہ آیات توریت کے صحیح نسخہ کے حاشیہ پر لکھی ہوئی تھیں، ناقل نے اس کو متن کا حصہ نہ سمجھ کر..... متن میں شامل کر دیا“

غرض اس مفسر نے یہ اعتراف کر لیا کہ یہ نو آیات الحاقی ہیں، اور اس کے اس اعتراف کی بنا پر یہ بات لازم آگئی کہ ان کی کتابوں میں تحریف کی صلاحیت تھی، کیونکہ یہ ۹ آیات باوجود اس کے کہ توریت کی نہ تھیں اس میں داخل ہو کر تمام نسخوں میں پھیل گئیں، کتاب استثناء کے باب ۳ آیت ۱۲ میں ہے کہ :-

شاهد نمبر ۳

”اور منسی کے بیٹے یاتیر نے جو ریوں اور مکاتبوں کی سرحد تک اور

جوب کے سارے ملک کو لے لیا، اور اپنے نام پر بسن کے شہروں کو حوت یاتیر

یعنی یاتیر کی بستیاں، کا نام دیا جو آج تک چلا آتا ہے“

یہ بھی موسیٰ علیہ السلام کا کلام نہیں ہو سکتا، کیونکہ یہ بات کہنے والا لازمی ہے کہ یاتیر سے کافی پچھے گذرا ہو، جیسا کہ اس کے بعد لفظ ”آج تک“ اس کی غمازی کرتا ہے، اس لئے کہ اس قسم کے الفاظ عیسائی محققین کی تحقیق کی بنا پر زمانہ بعید ہی میں استعمال کئے جاسکتے ہیں مشہور فاضل ہورن ان دونوں فقروں کے بارے میں جن کو میں نے شاہد ۲ و ۳ میں نقل کیا ہے اپنی تفسیر کی جلد اول میں کہتا ہے کہ :-

آن دونوں فقروں کے لئے ممکن نہیں ہے کہ یہ موسیٰ علیہ السلام کا کلام ہو، کیونکہ

پہلا فقرہ اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف اُس دور کے بعد ہوا ہے جب کہ بنی اسرائیل کی سلطنت قائم ہو چکی تھی، اسی طرح دوسرا فقرہ اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ اس کا مصنف فلسطین میں یہودیوں کے قیام کرنے کے بعد گذرا ہے، لیکن اگر ہم ان دونوں آیتوں کو الحاقی تسلیم کر لیں تب بھی کتاب کی سچائی میں کوئی نقص واقع نہ ہوگا، اور جو شخص بھی گہری نظر سے دیکھے گا وہ سمجھ لیگا کہ یہ دونوں فقرے بے فائدہ نہیں ہیں، بلکہ متن کتاب پر وزنی اور بھاری ہیں بالخصوص دوسرا فقرہ، کیونکہ خواہ اس کا مصنف موسیٰ علیہ السلام ہوں، یا کوئی دوسرا شخص، بہر حال وہ "آج تک" نہیں کہہ سکتا، اس لئے غالب یہی ہے کہ کتاب میں صرف یہ عبارت تھی، "منسی کے بیٹے یا تیر نے جسوریوں اور مکاتیوں کی حد تک اور جو ب کے سارے ملک کو لے لیا، اور بسن نے اس کے نام پر اسے حوت یا تیر کا نام دیا" پھر کچھ صدیوں بعد یہ الفاظ حاشیہ میں بڑھاتے گئے، تاکہ لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ اس خطہ کا نام جو اس وقت رکھا گیا تھا وہی آج بھی ہے پھر آئندہ نسخوں میں یہ عبارت حاشیہ سے منتقل ہو گئی، اگر کسی کو شک ہو تو اس کو یونانی نسخہ دیکھنا چاہئے، اس میں یہ ثبوت مل جائے گا، کہ جو الحاقی عبارتیں بعض نسخوں کے متن میں موجود ہیں یہ دوسرے نسخوں کے حاشیہ پر پائی جاتی ہیں۔

بہر حال اس محقق فاضل نے یہ اعتراف کر لیا کہ یہ دونوں فقرے موسیٰ علیہ السلام

کا کلام نہیں ہو سکتے، اس کا یہ کہنا کہ "غالب یہ ہے" اس امر پر دلالت کر رہا ہے کہ اس کے پاس سوائے اپنے زعم کے اس پر عوسے کی کوئی سند نہیں ہے۔۔۔۔۔ اور یہ کہ اس کتاب میں اپنی تالیف کے چند صدیوں بعد تحریف کرنے والوں کے لئے تحریف کرنے

کی گنجائش اور صلاحیت تھی، اس لئے کہ اس کے قول کے مطابق ان الفاظ کا اضافہ کئی صدیوں بعد کیا گیا ہے، اس کے باوجود وہ کتاب کا جزو ہو گئے، اور آئندہ تمام نسخوں میں شائع ہو گئے، باقی اس کا یہ کہنا کہ ”اگر ہم ان دونوں فقروں کو الحاقی ہی مان لیں تو“ کھلے طور پر تعصب پر دلالت کرتا ہے،

ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین دوسرے فقرہ کے ذیل میں یوں کہتے ہیں کہ۔

”آخری جملہ الحاقی ہے جس کو موسیٰ علیہ السلام کے بعد کسی نے شامل کیا ہے، اور

اگر اس کو چھوڑ دیا جائے تو بھی مضمون میں کوئی خرابی پیدا نہیں ہوتی“

ہم کہتے ہیں کہ آخری فقرہ کی تخصیص کی کوئی وجہ نہیں ہے، کیونکہ دوسرا فقرہ پورا

ناممکن ہے، کہ موسیٰ علیہ السلام کا کلام ہو سکے، جس کا اعتراف مورن بھی کرتا ہے،

دوسرے فقرہ میں ایک اور بھی چیز باقی ہے کہ یا ئیر، منسی کا بیٹا

ایک ہم بات

ہرگز نہیں ہے، بلکہ وہ شجوب کا بیٹا ہے، جس کی تصریح کتاب

تواریخ اول باب آیت ۲۲ میں موجود ہے،

کتاب گنتی باب ۳۲ آیت ۲۰ میں ہے کہ۔

اور منسی کے بیٹے یا ئیر نے اس نوح کی بستیوں

یا ئیر کی بستیاں، شاہد نمبر ۴

کو جا کر لے لیا، اور ان کا نام حوت یا ئیر رکھا۔

اس آیت کی پوزیشن کتاب استثناء کی آیت جیسی ہے، جو شاہد نمبر ۳ میں آپ کو معلوم

ہو چکی ہے، ڈکشنری بائبل جو امریکہ اور انگلینڈ اور انڈیا میں چھپی ہے، جس کی تالیف کا

آغاز کالمنٹ اور تکمیل زاہبٹ اور ٹیلر نے کی، اس میں یوں ہے کہ۔

لے اور شجوب سے یا ئیر پیدا ہوا۔ (۱۔ تواریخ ۲)

وہ بعض جملے جو موسیٰ علیہ السلام کی کتاب میں پائے جاتے ہیں، وہ ضاف اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ وہ ان کا کلام نہیں ہے، مثلاً کتاب گنتی کے باب ۲۲ آیت ۲۰ اور کتاب استثنا کے باب ۲ کی آیت ۱۴ اور اسی طرح اس کتاب کی بعض عبارتیں موسیٰ علیہ السلام کے کلام کے محاورات کے مطابق نہیں ہیں، اور ہم یقین کے ساتھ یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ جملے اور یہ عبارتیں کس شخص نے شامل کی ہیں، البتہ ظن غالب کے طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ عزرا علیہ السلام نے ان کو شامل کیا ہے، جیسا کہ ان کی کتاب کے باب ۱۰ آیت ۱۰ سے پتہ چلتا ہے اور کتاب نحیاء کے باب ۱ سے معلوم ہوتا ہے:

غور کیجئے کہ ان علماء کو اس بات کا یقین ہو کہ بعض جملے اور عبارتیں موسیٰ علیہ السلام کا کلام نہیں ہیں، البتہ یہ لوگ متعین طور پر یہ نہیں بتا سکتے کہ ان کو کس نے شامل کیا ہے، محض گمان کے درجہ میں عزرا علیہ السلام کی جانب الحاق کو منسوب کرتے ہیں، ظاہر ہے کہ یہ گمان محض بیکار ہے، گذشتہ ابواب سے یہ بات ظاہر نہیں ہوتی کہ عزرا علیہ السلام نے کوئی جزو بھی توریت میں شامل کیا ہے، اس لئے کہ کتاب عزرا سے معلوم ہوتا ہے، کہ انھوں نے بنی اسرائیل کے افعال پر افسوس اور خطاؤں کا اعتراف کیا ہے، اور کتاب نحیاء سے پتہ چلتا ہے کہ عزرا علیہ السلام نے ان کے سامنے توریت پڑھی ہے،

کتاب پیدائش باب ۲۲ آیت ۱۴ میں یوں ہو کہ۔
چنانچہ آج تک یہ کہادت ہے کہ خداوند کے

خداوند کا پہاڑ، شاہد نمبر ۵

پہاڑ پر ہیا کیا جاتے گا؟

۱۵ دیکھئے کتاب نحیاء باب ۸،

۱۶ دیکھئے کتاب عزرا باب ۹،

حالانکہ اس پہاڑ پر خداوند کے پہاڑ کا اطلاق اس ہیكل کی تعمیر کے بعد ہی ہوا ہے، جس کو سلیمان نے موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے ۴۵۰ سال بعد بنایا تھا، آدم کلارک نے کتاب عزراء کی تفسیر کے دیباچہ میں فیصلہ کر دیا ہے کہ یہ جملہ الحاقی ہے، پھر کہتا ہے کہ۔ اس پہاڑ پر اس نام کا اطلاق ہیكل کی تعمیر سے پہلے قطعی نہیں ہوا۔

شاهد نمبر ۶ کتاب استثناء کے باب آیت ۱۲ میں کہا گیا ہے کہ۔

”اور پہلے شمشیر میں حوری قوم کے لوگ بے ہونے تھے، لیکن بنی مینو نے ان کو نکال دیا، اور ان کو اپنے سامنے سے نیست و نابود کر کے آپ ان کی جگہ بس گئے، جیسے اسرائیل نے اپنی میراث کے ملک میں کیا جسے خداوند نے ان کو دیا۔“

آدم کلارک نے کتاب عزراء کے دیباچہ کی تفسیر میں فیصلہ کیا ہے کہ یہ آیت الحاقی ہے، اور اس قول کو کہ ”جیسے بنی اسرائیل نے اپنی میراث کے ملک میں کیا“ الحاق کی دلیل قرار دیا ہے،

شاهد نمبر ۷ کتاب استثناء باب آیت ۱۸ میں اس طرح ہے کہ۔

”کیونکہ رفاتیم کی نسل میں سے نقط بن کا بادشاہ عوج باقی رہا تھا، اس کا پلنگ لوہے کا بنا ہوا تھا اور وہ بنی عمون کے شہر ربہ میں موجود ہے، اور آدمی کے ہاتھ کے ناپ کے مطابق نو ہاتھ لمبا اور چار ہاتھ چوڑا ہے۔“

آدم کلارک کتاب عزراء کی تفسیر کے دیباچہ میں کہتا ہے کہ۔

”یہ گفتگو بالخصوص آخری عبارت اس امر پر دلالت کرتی ہے کہ یہ آیت اس بادشاہ کی وفات کے عرصہ دراز بعد لکھی گئی ہے، موسیٰ علیہ السلام نے نہیں لکھی، کیونکہ

۱۱ یہ اس پہاڑ کا ذکر ہے جس پر بائبل کی روایت کے مطابق حضرت ابراہیم علیہ السلام اپنے صاحبزادے حضرت اسحاق علیہ السلام کو سربان کرنے کے لئے لے گئے تھے ۱۲ تقی

اس کی دفات پانچ ماہ میں ہو گئی تھی۔

کتاب گنتی باب ۲۱ آیت میں یوں ہے کہ:-

شاهد نمبر ۸

”اور خداوند نے اسرائیل کی سر ریاستی، اور کنعانیوں کو ان کے حوالہ کر دیا، اور انھوں نے ان کو اور ان کے شہروں کو نیست کر دیا، چنانچہ اس جگہ کا نام بھی حرمہ پڑ گیا۔“

آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد صفحہ ۶۹ میں کہتا ہے کہ:-

”میں خوب جانتا ہوں کہ یہ آیت یوشع کی دفات کے بعد شامل کی گئی ہے، کیوں کہ تمام کنعانی موسیٰ کے عہد میں ہلاک نہیں ہوئے، بلکہ ان کی دفات کے بعد ہلاک ہوئے۔“

کتاب خروج کے باب ۱۶ آیت ۳۵ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

شاهد نمبر ۹

”اور بنی اسرائیل جب تک آباد ملک میں نہ آئے یعنی چالیس برس تک من کھاتے رہے، الغرض جب تک وہ ملک کنعان کی حدود تک نہ آئے من کھاتے رہے۔“

یہ آیت بھی موسیٰ علیہ السلام کا کلام نہیں ہو سکتی، کیونکہ خدا نے بنی اسرائیل سے من کو موسیٰ کی زندگی میں بند نہیں کیا، اور وہ اس عرصہ میں

کنعان کی سر زمین میں داخل نہیں ہوئے،

آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۱، ص ۳۹۹ میں کہتا ہے کہ:-

”لوگوں نے اس آیت سے یہ سمجھا کہ سفر خروج بنی اسرائیل کے من سے محروم کر دینے

لہ ”من“ سے مراد وہ آسانی غذا ہے جو اللہ تعالیٰ کی جانب سے بنی اسرائیل پر اتاری گئی تھی جس کا ذکر قرآن

نے بھی فرمایا ہو وَنَزَّلْنَا عَلَيْكُمُ الْمَنَّاءَ وَالتَّلْوِيَّ یعنی مفسرین کا کہنا یہ ہے کہ یہ اترنا پھل ہے۔“

جانے کے بعد لکھی گئی ہے، مگر یہ بات ممکن ہے کہ ان الفاظ کو عزرائل نے آیت میں شامل کر دیا ہو۔

ہم کہتے ہیں کہ لوگوں کا یہ گمان قطعی صحیح ہے، اور مفسر کا یہ احتمال جو بے دلیل ہو اس قسم کے مواقع پر قابل قبول نہیں ہے، اور صحیح بات یہی ہے کہ وہ پانچ کتابیں جو موسیٰ علیہ السلام کی جانب منسوب ہیں درحقیقت اُن کی تصنیف نہیں ہیں، جیسا کہ اس دعویٰ کو باب میں دلائل سے ثابت کیا گیا ہے،

خداوند کا جنگ نامہ، شاہد نمبر ۱

کتاب گنتی باب آیت ۱۲ میں یوں لکھا ہے کہ۔

اس لئے خداوند کے جنگ نامہ میں کہا جاتا ہے کہ

جس طرح اس نے بحر سوت میں کیا تھا اسی طرح ارنون کی داویوں میں کرے گا۔

یہ آیت بھی موسیٰ علیہ السلام کا کلام نہیں ہو سکتی، بلکہ اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ وہ کتاب گنتی کے مصنف نہیں ہیں، کیونکہ اس مصنف نے اس مقام پر خداوند کے جنگ نامہ کا حوالہ دیا ہے، اور آج تک یقین کے ساتھ پتہ نہیں چل سکا کہ اس کتاب کا مصنف کون ہے؟ کس زمانہ میں تھا؟ کس ملک کا تھا؟ اور یہ صحیفہ اہل کتاب کے نزدیک عقائد کی سی پوزیشن رکھتا ہے، جس کا نام تو ساری دنیا سے سنا، لیکن دیکھا کسی نے بھی نہیں، اور نہ وہ ان کے پاس موجود ہے۔

اسے یہ عربی سے ترجمہ ہی موجودہ ترجمہ اردو کی عبارت یہ ہے "اسی سبب سے خداوند کے جنگ نامہ میں یوں لکھا ہے" "واہیب جو سوقہ میں ہے اور ارنون کے نالے" اور انگریزی ترجمہ کی عبارت ان دونوں کے خلاف اور نامکمل ہے

یعنی جو کچھ اس نے بھرا اور ارنون کے نالوں میں کیا" اس میں مبتدأ کی خبر ثابت ہے، ۱۲۔

آدم کلارک نے کتاب پیدائش کی تفسیر کے دیباچہ میں فیصلہ کیا ہے کہ یہ آیت الحاقی ہے، پھر کہتا ہے کہ:-

”غالب یہ ہے کہ خدا کی لڑائیوں کا صحیفہ حاشیہ میں تھا پھر تن میں داخل ہو گیا“

دیکھئے کیا اعتراف ہے کہ ہماری کتابیں اس قسم کی تحریفات کی صلاحیت رکھتی تھیں کیونکہ اس کے استمرار کے مطابق حاشیہ کی عبارت تن میں داخل ہو کر تمام نسخوں میں مشاع ہو گئی،

کتاب پیدائش کے باب ۱۸ آیت ۱ اور باب ۳۵،
آیت ۲۷ اور باب ۳۷ آیت ۱۲ میں لفظ جبرون

استعمال ہوا ہے، جو ایک بستی کا نام ہے، گذشتہ دور میں اس بستی کا نام قریت اربع تھا، اور بنی اسرائیل نے یوشع علیہ السلام کے زمانہ میں فلسطین کو فتح کرنے کے بعد اس نام کے بجائے جبرون رکھ دیا تھا، جس کی تصریح کتاب یوشع باب ۱۲ میں موجود ہے، اس لئے یہ آیتیں موسیٰ علیہ السلام کا کلام نہیں ہو سکتیں، بلکہ ایک ایسے شخص کا کلام ہیں جو اس فتح اور نام کی تبدیلی کے بعد گذرا ہے۔

اسی طرح کتاب پیدائش باب ۱۲ آیت ۱۲ میں لفظ دان استعمال کیا گیا ہے، یہ وہ بستی ہے جو قاضیوں کے عہد میں آباد ہوئی تھی کیونکہ بنی اسرائیل نے یوشع کی وفات کے بعد قاضیوں کے دور میں شہر لیس کو فتح کر کے وہاں کے باشندوں کو قتل کر دیا، اور اس شہر کو جلا دیا تھا، اور اس کی جگہ پر ایک نیا شہر آباد کیا تھا، جس کا نام دان تھا،

۱۷ اور اگلے وقت میں جبرون کا نام قریت اربع تھا (یشوع ۱۲: ۱۲) ،

۱۸ ”قاضیوں کے عہد سے کیا مراد ہے؟ اس کی تشریح ص ۳۰ کے حاشیہ پر ملے گی، ۱۲

جس کی تصریح کتاب القضاة باب ۱۸ میں موجود ہے، اس لئے یہ آیت بھی موسیٰ کا کلام نہیں ہو سکتی،

ہورن اپنی تفسیر میں کہتا ہے کہ :-

”ممکن ہے کہ موسیٰ علیہ السلام نے راجع اور لیس کی بستی لکھا، ہو اور کسی ناقل نے

ان دونوں الفاظوں کو جردن اور دان سے تبدیل کر دیا ہو۔“

ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ یہ بڑے بڑے عقل کے پتلیے کیسے کیسے کمزور اور بوسے اعذار سے سہارا پکڑ رہے ہیں، اور کس صفائی سے تحریف کو تسلیم کر رہے ہیں، اور کس سہولت سے اُن کو یہ ماننا پڑا کہ ان کی کتابوں میں تحریف کی صلاحیت ہے،

کتاب پیدائش باب ۱۳ آیت ۷ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

شاهد نمبر ۱۲

”اور کنعانی اور غوزی اس وقت ملک میں رہتے تھے“

اور کتاب پیدائش باب ۱۲ آیت ۶ میں یہ جملہ یوں ہے کہ :-

”اس وقت ملک میں کنعانی رہتے تھے“

یہ دونوں جملے اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ یہ دونوں آیتیں موسیٰ علیہ السلام کا کلام نہیں ہو سکتیں، عیسائی مفسرین بھی اُن کا الحاقی ہونا مانتے ہیں،

ہنرمی واسکاٹ کی تفسیر میں ہے کہ :-

”یہ جملہ کہ اس وقت ملک میں کنعانی رہتے تھے، اور اسی طرح کے دوسرے جملے

۱۔ اس شہر کا نام اپنے باپ دان کے نام پر جو اسرائیل کی اولاد تھا، دان ہی رکھا، لیکن پہلے اس شہر کا نام

لیس تھا قضاة ۱۸ : ۱۲۹

۲۔ تمام نسخوں میں ایسا ہی ہے، مگر بائبل کے ترجموں میں ”فرزی“ ہے ۱۲

ربط کی وجہ سے شامل کر دیتے گئے ہیں جن کو عزراء علیہ السلام نے یا کسی دوسرے

الہامی شخص نے کسی وقت میں تمام کتب مقدسہ میں شامل کر دیا ہے۔“

دیکھتے اس میں استرازا کیا جا رہا ہے کہ بہت جملوں کا الحاق کیا گیا ہے، اُن کی یہ بات

کہ عزراء یا کسی دوسرے الہامی شخص نے ان کو شامل کیا ہے، ماننے کے لائق نہیں ہوں،

اس لئے کہ اس دعوے کی اُن کے پاس ظن کے سوا کوئی دلیل نہیں ہے،

استثنا کی پہلی پانچ آیتیں، شاہد نمبر ۱۳ | آدم کلارک سفر استثنا باب کی تفسیر
جلد صفحہ ۷۲۹ میں کہتا ہے کہ۔

ابن باب کی پہلی پانچ آیات باقی کتاب کے لئے مقدمہ کی حیثیت رکھتی ہیں، جو

موسیٰ علیہ السلام کا کلام نہیں ہیں، غالب یہی ہے کہ یوشع یا عزراء نے اُن کو

شامل کیا ہے۔

اس میں پانچ آیات کے الحاق ہونے کا اعتراض موجود ہے، اور محض اپنے گمان کی بناء

پر بغیر کسی دلیل کے یوشع یا عزراء کی جانب نسبت کی جا رہی ہے، حالانکہ محض قیاس

کافی نہیں ہو سکتا۔

استثنا کا باب الحاقی ہے، شاہد نمبر ۱۴ | کتاب استثنا کا باب ۳ موسیٰ علیہ السلام

کا کلام نہیں ہے، چنانچہ آدم کلارک

لہ انکی ابتداء اس طرح ہوتی ہے کہ یہ وہی باتیں ہیں جو موسیٰ نے جبرون کے اس پار سیاہان میں یعنی اس میدان میں

کلام کے مقابل اور لوقل اور لابن اور حیرات اور طول اور دبہ ہب کے درمیان ہو سب اسرائیلیوں کے

کہیں (۱:۱) ظاہر ہے کہ یہ کسی اور کا کلام ہے ۱۲ | اس باب میں حضرت موسیٰ کی وفات کا حال اور انکی

قبر کا محل وقوع اور حضرت یوشع کا انکی نیابت کرنا بیان کیا گیا ہے، اور اس میں ایک آیت یہ بھی ہے: اور اس وقت

سے ابلک بن اسرائیل میں کوئی نبی موسیٰ کے مانند جس سے خدا نے رد و باتیں کیں، نہیں اٹھا (۱۰:۳۳) ۱۲

اپنی تفسیر کی جہل میں کہتا ہے کہ :-

”پھر موسیٰ کا کلام گذشتہ باب پر ختم ہو گیا، اور یہ باب اُن کا کلام نہیں ہے، اور یہ بات ممکن نہیں ہے کہ موسیٰ نے اس باب کو بھی الہام سے لکھا ہو، کیونکہ یہ احتمال بچائی اور صحت سے بعید ہے، اور تمام مقصود کو فوت کرنے والا ہے، اس لئے کہ روح القدس نے جب اگلے کتاب کا الہام کسی شخص کو کیا تو اسی شخص کو اس باب کا الہام بھی کیا ہو گا مجھ کو اس کا یقین ہے کہ یہ باب کتاب یوشع کا باب اول تھا، اور وہ حاشیہ جو کسی ہوشیار یہودی عالم نے اس مقام پر لکھا تھا وہ پسندیدہ تھا، کہتا ہے کہ اکثر مفسرین کا قول یہ ہے کہ کتاب استثنا اس الہامی دعا پر ختم ہو جاتی ہے، جو موسیٰ علیہ السلام نے بارہ خاندانوں کے لئے کی تھی، یعنی اس فقرہ پر کہ: مبارک ہے تو لے اسرائیل! تو خداوند کی بچائی ہوئی قوم ہے، سو کون تیری مانند ہے! اور اس باب کو ستر مشائخ نے موسیٰ کی وفات کے عرصہ کے بعد لکھا تھا، اور یہ باب کتاب یوشع کا سب سے پہلا باب تھا، مگر وہ اُس مقام سے اس جگہ منتقل کر دیا گیا۔“

غرض یہود بھی اور عیسائی بھی دونوں اس بات پر متفق ہیں، کہ یہ باب موسیٰ علیہ السلام کا کلام نہیں ہے، بلکہ الحاقی ہے، اور یہ بات جو کہی گئی ہے کہ مجھ کو اس کا یقین ہے کہ یہ باب یوشع کی کتاب کا پہلا باب تھا، یا یہودیوں کا یہ کہنا کہ اس کو ستر مشائخ نے لکھا ہے، محض بے دلیل ہے، اور بے سند ہے، اس لئے ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے کہا ہے کہ :-

”پھر موسیٰ علیہ السلام کا کلام گذشتہ باب پر ختم ہو گیا، یہ باب الحاقی ہے اور شامل کرنے والا یا یوشع ہے یا سموئیل یا عزرا یا اور کوئی بعد کا پیغمبر ہے، جو یقین کے

ساتھ معلوم نہیں ہے غالباً آخری آیتیں اس زمانہ کے بعد شامل کی گئی ہیں، جبکہ بنی اسرائیل

کو بابل کی قید سے آزادی حاصل ہوئی ہے

اسی طرح کی بات ڈی آئی اور رچرڈ مینٹ کی تفسیروں میں بھی ہے، اب آپ اُن کے اس ارشاد کو ملاحظہ کیجئے کہ: "الحاق کرنے والا یا یوشع ہے الخ" کس طرح شک کا اظہار کیا جا رہا ہے، اور یقین کا انکار، اور ان کے قول میں اور یہودیوں کے کلام میں کس قدر بے تفاوت ہے، اور یہ کہنا کہ یا کسی بعد کے پیغمبر نے شامل کیا ہوگا، یہ بھی بلا دلیل ہے، یہ بات خوب اچھی طرح سے سمجھ لینا چاہئے کہ ہم نے جن آیات کی نسبت یہ کہا ہے کہ یہ تحریف بالزوائد کے شواہد ہیں، اس کی بنیاد اس پر ہے کہ اہل کتاب کے اس دعوے کو مان لیا گیا تھا کہ یہ پانچوں مردجہ کتابیں موسیٰ کی تصنیف ہیں، ورنہ پھر تو یہ آیات اس امر کی دلیل ہوں گی کہ یہ کتابیں موسیٰ کی تصنیف نہیں ہیں، اور انکی نسبت موسیٰ کی جانب غلط ہے، چنانچہ علماء اسلام کا نظریہ بھی یہی ہے،

شاہد نمبر ۹ میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ اہل کتاب کے کچھ لوگوں نے بھی ان میں سے بعض آیات کی بنا پر ہماری ہمنوائی کی ہے، علماء پروٹسٹنٹ کا یہ دعویٰ کہ ان آیتوں اور جملوں اور الفاظ کو کسی پیغمبر نے شامل کیا ہے، اس وقت تک شنوائی کے لائق نہیں ہے جب تک وہ اس پر کوئی دلیل اور کوئی ایسی سند نہ پیش کریں جو اس شامل کرنے والے معین نہی تک براہ راست پہنچتی ہو، ظاہر ہے کہ یہ چیز اُن کو قیامت تک میسر نہیں آسکتی،

شاہد نمبر ۱۵ | آدم کلارک اپنی تفسیر جلد صفحہ ۷۹، ۸۰، ۸۱، کتاب استثناء کے باب کی شرح کرتے ہوئے کنی کاٹ کی ایک طویل تقریر نقل

کرتا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے :-

”سامری کے متن کی عبارت صحیح ہے اور عبرانی کی عبارت غلط اور چار آیات بعین آیت ۶ تا ۹ اس مقام پر قطعی بے جوڑ ہیں، اگر ان کو ملحوظہ کر دیا جائے تو تمام عبارت میں بے نظیر ربط پیدا ہو سکتا ہے، یہ چاروں آیتیں کتاب کی غلطی سے اس موقع پر لکھی گئی ہیں جو کتاب استثناء کے دوسرے باب کی ہیں“

اس تقریر کو نقل کرنے کے بعد اس پر اپنی خوشنودی اور تائید کی مہر لگا کر لکھتا ہے کہ :-
”اس تقریر کے انکار کرنے میں عجلت مناسب نہیں ہے“

کیا حضرت داؤد خدا کی جماعت میں داخل ہیں؟ شامد نمبر ۱۶، کتاب استثناء باب ۲۳ آیت ۱ میں کہا گیا ہے کہ
”کوئی حرام زادہ خداوند کی جماعت میں داخل نہ ہو، دسویں پشت تک اس کی

نسل میں کوئی خدا کی جماعت میں نہ آنے پائے“

ظاہر ہے کہ یہ حکم خدا کا نہیں ہو سکتا، اور نہ موسیٰ نے لکھا ہے، ورنہ لازم آئے گا کہ داؤد علیہ السلام اور فارض تک ان کے تمام آباء و اجداد خدا کی جماعت میں داخل نہ ہو، کیونکہ داؤد علیہ السلام فارض کی دسویں پشت میں ہیں، جیسا کہ انجیل مٹی کے باب سے معلوم ہوتا ہے، اور فارض ولد الزنا ہے، جس کی تصریح کتاب پیدائش باب ۳ میں موجود ہے، اور ہارسلے مفسر نے فیصلہ کیا ہے کہ یہ الفاظ کہ ”دسویں پشت تک اس کی نسل میں سے کوئی آئو“

۱۷ اس لئے کہ ان سے قبل اور بعد حضرت موسیٰ کے پہاڑ پر جلنے کے واقعات بتائے جا رہے ہیں، بیچ میں ہلانیوں کے ایک سفر اور حضرت ہارون علیہ السلام کی رحلت کا بالکل بے جوڑ تذکرہ ہے۔
۱۸ اس کی تفصیل صفحہ ۲۴۳ پر ملاحظہ فرمائیے ۱۲

الحاقی ہیں

شاہد نمبر ۱۷ | ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کتاب یثوع کے باب آیت ۹ کے ذیل میں کہتے ہیں کہ:-

یہ جملہ اس مقام اور اسی طرح کے دوسرے جملے آج تک عہد عتیق کی اکثر کتابوں میں موجود ہیں، اور غالب یہ ہے کہ یہ الحاقی ہیں۔“

غرض اس جملہ اور اس قسم کے دوسرے جملوں کی نسبت جو عہد عتیق میں موجود ہیں یہ لوگ الحاقی ہونے کا فیصلہ کر چکے ہیں، اس طرح بہت سے مقامات پر الحاق کا اعتراف پایا جاتا ہے، اس لئے کہ اس قسم کے جملے کتاب یثوع باب آیت ۹ میں اور باب آیت ۲۸ میں اور باب آیت ۲۷ میں اور باب آیت ۲۷ میں اور باب آیت ۱۳ میں اور باب آیت ۱۵ میں اور باب ۱۶ آیت ۱۰ میں موجود ہیں، لہذا اسی کتاب کے دوسرے آٹھ مقامات میں مذکورہ جملوں کے الحاقی ہونے کا اعتراف ثابت ہوا، اور اگر عہد عتیق کی تمام کتابوں کے جملوں کو ذکر کریں تو بات طویل ہو جائے گی،

شاہد نمبر ۱۸ | کتاب یثوع باب آیت ۱۳ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-
”اور سوچ ٹھہر گیا اور چاند تمہارا جب تک قوم نے اپنے دشمنوں سے

۱۷ | اور یثوع نے بردن کے بیچ میں اتن جگہ جہاں عبد کے مذوق کے اٹھانے والے ماہنوں نے پاؤں جمائے تھے، بارہ پتھر نصب کیے، چنانچہ وہ آج کے دن تک وہیں موجود ہیں۔“

۱۸ | ان تمام جملوں میں ”آج کے دن تک“ کا لفظ پایا جاتا ہے، جو اس بات کی دلیل ہو کہ اسے حضرت یوشع نے نہیں لکھا ۱۳

۱۹ | بلکہ جی، ٹی، مینگی نے کہا ہے کہ اس کتاب میں چودہ مرتبہ یہ الفاظ آئے ہیں، شاید اپنی دہوہ کی بناء پر کیل

KAIL کہتا ہے کہ یہ کتاب حضرت یوشع کی دفات کے بعد کسی نامعلوم بزرگ نے تالیف کی ہے

مینگے نے بھی اسی کو پسند کیا ہے۔“ (دیکھئے ہماری کتب مقدسہ از مینگے ص ۱۶۶)

اپنا انتقام نہ لے لیا، کیا یہ سفر الیسیر میں لکھا نہیں ہے ؟

اور بعض ترجموں میں سفر یا صارا اور بعض میں سفر یا مشر لکھا ہے، بہر صورت یہ آیت یوشع کا کلام نہیں ہو سکتی، کیونکہ یہ بات مذکورہ کتاب سے نقل کی گئی ہے، اور آج تک یہ پتہ نہیں چل سکا کہ اس کا مصنف کب گذرا، اور اس نے یہ کتاب کب تصنیف کی، البتہ سموئیل ثانی باب آیت ۱۸ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہ شخص یا داؤد علیہ السلام کا معاصر تھا، یا ان کے بعد ہوا ہے،

اور ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے باب آیت ۱۵ کے ذیل میں یہ اعتراض کیا ہے کہ اس فقرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ کتاب یوشع داؤد علیہ السلام کی تخت نشینی کے ساتویں سال سے پہلے لکھی گئی ہے، حالانکہ داؤد علیہ السلام یوشع کی وفات کے ۳۵۸ سال بعد پیدا ہوئے ہیں، جس کی تصریح علماء پرنٹسٹنٹ کی لکھی ہوئی تاریخی کتابوں میں موجود ہے، اور باب مذکورہ کی آیت ۵ اعلیٰ سانی محققین کے اصرار کے مطابق عبرانی متن میں تحریف کے طور پر بڑھائی گئی ہے، جو یونانی ترجموں میں موجود نہیں ہے، مفسر ہارسلی اپنی تفسیر کی جلد صفحہ ۲۶۰ میں کہتا ہے کہ :-

”یونانی ترجمہ کے مطابق اس آیت کو ساقط ہونا چاہئے“

شاہد نمبر ۱۹ | مفسر ہارسلی کا بیان ہے کہ باب ۱ کی آیت ۸ و ۹ دونوں غلط ہیں،

۱۰ | اور دو ترجمہ میں آشور کی کتاب لکھا ہے ۱۲
 ۱۱ | کیونکہ اس میں آشور کی کتاب ایک مرتبہ نقل کیا گیا ہے جسے حضرت داؤد نے پڑھنے کا حکم دیا تھا ۱۳
 ۱۴ | پھر یوشع اور اس کے ساتھ سب اسرائیلی جلال کو خیمہ گاہ میں لوٹے :-
 ۱۵ | ان کے غلط ہونے کی وجہ ہمیں معلوم نہیں ہو سکی ۱۶

شاهد نمبر ۲ کتاب یوشع باب ۱۳ آیت ۲۵ میں بنی جاو کی میراث کے بیان میں یہ عبارت استعمال کی گئی ہے کہ:-

”اور بنی عمون کا آدھا ملک عروعر تک جو رہتے کے سامنے ہے“

یہ غلط اور محرف ہے، کیونکہ موسیٰ علیہ السلام نے بنی جاو بنی عمون کی زمین کا کوئی حصہ نہ دیا، کیونکہ خدا نے ان کو ایسا کرنے سے منع کر دیا تھا، جس کی تصریح کتاب الاستثناء کے باب ۱ میں موجود ہے، اور چونکہ یہ غلط اور محرف تھی، اس لئے مفسر بارسلی نے محبور ہو کر یہ کہا کہ اس جگہ عبرانی میں تحریف کی گئی ہے،

کتاب یوشع باب ۱۹ آیت ۳۴ میں یہ جملہ پایا جاتا ہے کہ:-

”اور مشرق میں یہوداہ کے حصے یرون تک پہنچے“

شاهد نمبر ۲۱

یہ بھی غلط ہے، کیونکہ بنی یہوداہ کی زمین جنوب کی جانب کافی دور فاصلہ پر تھی، اسی لئے آدم کلارک کہتا ہے کہ ”غالب یہ ہے کہ متن کے الفاظ میں کچھ نہ کچھ ضرور تحریف کی گئی ہے، ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے کتاب یوشع کے آخری باب کی شرح میں یوں کہا ہے کہ:-

شاهد نمبر ۲۲

”توڑکی پانچ آیتیں یقیناً یوشع کا کلام نہیں ہیں، بلکہ ان کو فیخاس یا سونیل نے شامل

کیا ہے، اور متقدمین میں اس قسم کے الحاق کا رواج بکثرت موجود تھا“

معلوم ہوا کہ یہ پانچ آیتیں عیسائیوں کے نزدیک یقیناً الحاقی ہیں، ان کا یہ کہنا کہ الحاق

۱۰ ”میں بنی عمون کی زمین کا کوئی حصہ تجھے میراث کے طور پر نہیں دوں گا“ (استثناء، ۲: ۶۹)

۱۱ اس میں بنو لغمانی کی سرحد بیان کی جا رہی ہے ۱۲

۱۳ کیونکہ انہیں حضرت یوشع علیہ السلام کی رحلت اور اس کے بعد کے واقعات مذکور ہیں ۱۴ تعق

کرنے والے فینخاس یا سمونیل ہیں ہم کو تسلیم نہیں ہے، کیونکہ اس کی نہ کوئی دلیل ہے اور نہ کوئی سند، اور ان کا یہ کہنا کہ اس قسم کے الحاق کا رواج متقدمین میں بڑی کثرت سے تھا ہماری عرض یہ ہے کہ اسی رواج نے تو تحریف کا دروازہ کھولا ہے، کیونکہ جب یہ بات کوئی عیب ہی شمار نہیں ہوتی تھی تو ہر شخص کو بڑھانے اور زیادہ کرنے کی جرأت پیدا ہو گئی، جس کے نتیجے میں بے شمار تحریفات واقع ہوئیں، اور ان میں سے بیشتر تمام محرف نسخوں میں پھیل گئیں۔

شہادہ نمبر ۲۳ مفسر ہارسلی اپنی تفسیر کی جلد ص ۲۸۳ میں کہتا ہے کہ:۔
 کتاب القضاة باب كچه آيات اور دسویں آیت سے ہاگلائی ہیں

شہادہ نمبر ۲۴ کتاب القضاة باب ۱ آیت ۱ میں بنی یہوداہ کے ایک شخص کے حال کے بیان میں یہ جملہ لکھا ہے کہ:۔ جو لادی تھا اور چونکہ یہ غلط ہے، اس لئے مفسر ہارسلی کہتا ہے کہ:۔

یہ غلط ہے، کیونکہ بنی یہوداہ کا کوئی شخص لادی نہیں ہو سکتا

اور ہیوبی کینڈٹ نے اس کے الحاقی ہونے کے جاننے کے بعد اس کو متن سے خارج کر دیا،

بیت شمس کے ہلاک شدگان شہادہ نمبر ۲۵ سفر سمونیل اول باب آیت ۱۹ میں یوں کہا گیا ہے کہ اور میں بیت شمس کے لوگوں کو مارا اس لئے کہ انہوں نے خداوند کے صندوق کے اندر جھانکا تھا،

لہ غالباً اس لئے کہ ان آیات میں جو واقعہ بیان کیا گیا ہے وہ شروع ۱۵: ۱۹۶۱۳ کے خلاف ہے کچھ تو واقعہ کی تفصیلات میں اختلاف ہے، اور سب سے بڑی بات یہ ہے کہ یہ واقعہ حضرت یوشع کی حیات کا ہے، حالانکہ کتاب القضاة میں اسے وفات کے بعد واقعات میں ذکر کیا ہے ۱۲: ۱۲ قتی

سو اس نے اُن کے پچاس ہزار اور ستر آدمی مار ڈالے۔
یہ بھی غلط ہے، آدم کلا رک تفسیر کی جلد ۲ میں قدح اور جرح کے بعد کہتا ہے کہ:-
"غالب یہ ہے کہ عبرانی متن میں تحریف کی گئی ہے، یا تو بعض الفاظ حذف کر دیئے گئے
ہیں، یا دانستہ خواہ نا دانستہ پچاس ہزار الفاظ بڑھا دیئے گئے ہیں، کیونکہ اس قدر
چھوٹی بستی کے باشندوں کی تعداد کا اس قدر ہونا عقل میں نہیں آتا، پھر یہ کثیر
تعداد کسانوں کی ہوگی، جو کھیتوں کی کٹائی میں مشغول ہوں گے، اور اس سے
زیادہ بعید یہ ہے کہ پچاس ہزار انسان ایک صندوق کو ایک دفعہ میں دیکھ سکیں
جو پوشیح کے کھیت میں ایک بڑے پتھر پر تھا۔"
پھر کہتا ہے کہ:-

"لاطینی ترجمہ میں سات سو دو سا اور پچاس ہزار ستر آدمی کے الفاظ تھے، اور سریانی میں
پانچ ہزار ستر، اسی طرح عربی ترجمہ میں بھی پانچ ہزار ستر آدمی ہے، مورخین نے
صرف ستر آدمی لکھے ہیں، سلیمان جارچی، بڑی اور دوسرے ربیوں نے دوسری مقدار
لکھی ہے، یہ اختلافات اور مذکورہ تعداد کا ناممکن ہونا ہم کو یہ یقین دلارہا ہے کہ
یہاں پر یقینی طور پر تحریف ہوتی ہے، یا کچھ بڑھایا گیا ہے، یا گھٹایا گیا ہے۔"
ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں ہے کہ:-

"مرنے والوں کی تعداد اصل عبرانی نسخہ میں اُلٹی لکھی ہے، اس سے بھی قطع نظر
کرتے ہوئے یہ بات بعید ہے کہ اس قدر بے شمار انسان گناہ کے مرتکب ہوں
اور چھوٹی سی بستی میں مارے جائیں، اس واقعہ کی سچائی میں شک ہے، اور پوسٹیفنس
نے مقتولین کی تعداد صرف ستر لکھی ہے۔"

دیکھتے یہ مفسرین حضرات اس واقعہ کو کس قدر مستبعد خیال کر رہے ہیں، اور تردید کرتے ہیں اور تحریف کے معترف ہیں،

آدم کلارک سفر سمویل اول کے باب آیت ۸ کی شرح میں یوں کہتا ہے

شاهد نمبر ۲۶

”اس باب میں اس آیت سے آیت ۳۱ تک اور آیت ۴۱ اور

آیت ۵۳ سے آخر باب تک اور باب کی پہلی پانچ آیتیں اور آیت ۹، ۱۰، ۱۱،

۱۲ اور ۱۸ اور ۱۹ یونانی ترجمہ میں موجود نہیں ہیں، اور اسکندر یانوس کے نسخہ میں موجود

ہیں، اس باب کے آخر میں دیکھتے کہ کنی کاٹنے پوسے طور پر ثابت کر دیا کہ آیات

مذکورہ اصل کا حُبِ نزد نہیں ہیں“

پھر اس باب کے آخر میں کنی کاٹ کی ایک طویل تقریر نقل کی ہے، جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ آیت محرف اور الحاقی ہے، ہم اس سے کچھ جملے نقل کرتے ہیں:-

”اگر تم پوچھو کہ یہ الحاق کب ہوا؟ تو میں کہوں گا کہ یوسیفس کے زمانہ میں یہودیوں نے

چاہا کہ کتبِ مقدسہ کو دعوٰت اور گانوں اور جدید اقوال گھڑ کر خوش نامہ بنادیں، ذرا

ان بے شمار الحاقات کو دیکھو جو کتابِ استیر میں موجود ہیں، اور شراب و عورت اور

سچائی کی باتوں کو دیکھئے، جو عزراء اور نجیا کی کتاب میں بڑھائی ہیں، اور آجکل عزراء

کی پہلی کتاب کے نام سے مشہور ہیں، اور تین بچوں کے گیت کو دیکھتے، جو کتاب

دانیال میں بڑھایا گیا ہے، اور یوسیفس کی کتاب میں جو بے شمار الحاق ہوئے ہیں

ان کو ملاحظہ کیجئے، ممکن ہے کہ یہ آیتیں بھی حاشیہ پر لکھی ہوں پھر کتابوں کی لاپرواہی

لے ان تمام آیتوں میں حضرت داؤد علیہ السلام کے جاوت کو قتل کرنے کے سلسلہ میں مختلف تفصیلی

واقعات کا تذکرہ ہے ۱۲ تقی

سے متن میں داخل کر دی گئی ہوں !

مفسر ہارسے اپنی تفسیر جلد اول صفحہ ۳۳۰ میں لکھتا ہے کہ :-

”کنی کاٹ سفر سموتیل کے باب ۷ کی نسبت جانتا ہے کہ بیس آیات بارہویں سے

۳۱ تک الحاقی ہیں، اور قابل اخراج ہیں، اور امید کرتا ہے کہ ہمارے ترجمہ کی جب دوبارہ

تصحیح کی جائے گی تو ان آیات اس میں داخل نہیں کیا جائے گا۔“

ہم کہتے ہیں کہ چونکہ یوسیفس کے دور میں یہودیوں کی یہی عادت تھی جس کا اصرار

کنی کاٹ نے کیا ہے کہ انھوں نے اتنی تحریف کی، کہ جس کی اس موقع پر تصریح کی گئی ہے

اور دوسرے مختلف مقامات پر بھی اس کا ذکر آیا ہے، اس کے بعض اقوال گذشتہ شواہد

میں منقول ہو چکے ہیں، اور کچھ آئندہ شواہد میں نقل کئے جائیں گے، ایسی صورت میں ان

کتابوں کی نسبت ان کی دیانت پر کس طرح بھروسہ کیا جاسکتا ہے،

اس لئے کہ جب ان کے نزدیک کتب مقدسہ میں اس قسم کی تحریف سے ان کی

زینت اور خوشنمائی میں اضافہ ہوتا ہے، تو پھر یہ حرکت ان کے خیال میں مذموم کیونکر

ہو سکتی ہے، اس لئے وہ دل کھول کر جو چاہتے کرتے تھے،

دوسری جانب کاتبوں کی لاپرواہی کی وجہ سے ان کی تحریفات تمام نسخوں میں پھیل

گئیں، پھر اس کے نتیجہ میں جو بگاڑ اور فساد پیدا ہوا وہ دنیا پر روشن ہے، اس سے معلوم ہوا

کہ علماء پروٹسٹنٹ اپنی تقریروں میں اور تحریروں میں مخالطہ دینے کے لئے یہ باتیں

بناتے ہیں کہ تحریف کا صدور یہودیوں سے نہیں ہوا، کیونکہ وہ لوگ دیانتدار تھے، اور

عہد عتیق کی کتابوں کی نسبت ان کا اصرار تھا کہ وہ اللہ کا کلام ہے، یہ قطعی فریب ہے،

ہرودیاس کا شوہر، شاہد نمبر ۲ انجیل متی باب ۱۲ آیت ۳ میں یوں کہا گیا ہے کہ

”کیونکہ ہیرودیس نے اپنے بھائی فلپس کی

بیوی ہیرودیاس کے سبب یوحنا کو پکڑ کر باندھا، اور قیدخانہ میں ڈال دیا“

اور انجیل مرقس باب ۱ آیت ۱۰ میں ہے کہ:-

”کیونکہ ہیرودیس نے اپنے آدمی کو بھیج کر یوحنا کو پکڑا دیا اور اپنے بھائی فلپس کی

بیوی ہیرودیاس کے سبب اسے قیدخانہ میں باندھ رکھا تھا، کیونکہ ہیرودیس نے

اس سے بیاہ کر لیا تھا“

اور انجیل لوقا باب ۱ آیت ۱۹ میں اس طرح ہے کہ:-

”لیکن چونکہ تھائی ملک کے حاکم ہیرودیس نے اپنے بھائی فلپس کی بیوی ہیرودیاس کے

سبب لوہان بسیار اتیوں کے باعث جو ہیرودیس نے کی تھیں، یوحنا سے ملامت اٹھا کر

ان سب سے بڑھ کر یہ بھی کیا کہ اس کو قید میں ڈالا“

ان آیتوں میں لفظ فلپس غلط ہے، تاریخ کی کسی کتاب سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ہیرودیاس

کے شوہر کا نام فلپس تھا، بلکہ یوسیفس نے کتاب باب میں تصریح کی ہے کہ اس کا نام بھی

ہیرود تھا، اور چونکہ یہ نام یقینی طور پر غلط تھا، اس لئے ہورن... اپنی تفسیر کی جلد اول

صفحہ ۶۳۲ میں یوں کہتا ہے کہ:-

غالب یہ ہے کہ لفظ فلپس متن میں کاتب کی غلطی سے لکھا گیا ہے، اس لئے وہ قابل

حذف تھا اور کریسباخ نے اس کو حذف کر دیا“

اور ہمارے نزدیک یہ لفظ صاحبان انجیل کے اغلاط میں سے ہے، ان کا اس کو کاتب کی

غلطی کہنا ٹھیک نہیں، اس لئے کہ اس دعویٰ پر کوئی دلیل نہیں، اور یہ امر عقلاً بہت بعید ہے کہ

کہ تینوں انجیلوں میں ایک ہی مضمون میں، کاتب سے غلطی واقع ہو سکے، اور ان کی جرات اور بیباکی قابل دید ہے، کہ محض اپنے قیاس کی بنیاد پر اپنے الفاظ حذف یا داخل کر دیتے ہیں، ان کی یہ تحریف ہر زمانہ میں جاری اور قائم رہی، اور چونکہ شواہد کا بیان الزامی حیثیت سے ہے، اس لئے یہ اس شاعر کو بھی تحریف بالزیادہ کی مثالوں میں ان کی بات تسلیم کرتے ہوئے ذکر کیا ہے، اور یہ تھا ایک ہی شاہد تینوں انجیلوں کے اعتبار سے عین شواہد کے درجہ میں ہے،

انجیل لوقا باب آیت ۳۱ میں یوں ہے کہ: **شاہد نمبر ۲۸**
 پھر خدا نے کہا کہ اس زمانہ کے آدمیوں کو میں کس سے تشبیہ دوں،

اور وہ کس کے مانند ہیں؟

اس میں یہ جملہ کہ "پھر خدا نے کہا" تحریف کر کے بڑھایا گیا ہے، مفسر آدم کلارک اس آیت کے ذیل میں کہتا ہے کہ:-

یہ الفاظ بھی لوقا کے متن کے احسب زاء نہیں تھے، اس دعویٰ کی مکمل شہادت موجود ہے، اور ہر محقق نے ان الفاظ کا انکار کیا ہے، اور انجیل اور کریسباخ نے ان کو متن سے نکال دیا ہے۔

ملاحظہ کیجئے کہ اس مفسر نے کس خوبی سے مدعا ثابت کیا ہے، پھر پروٹسٹنٹ عیسائیوں پر انتہائی تعجب ہوتا ہے کہ وہ اب بھی اپنے ترجموں میں ان الفاظ کو ترک نہیں کرتے،

لہ چنانچہ ہمارے پاس اردو اور جدید انگریزی ترجموں میں یہ الفاظ حذف کر دیئے گئے ہیں، مذکورہ عبارت میں "پھر خدا نے کہا" کے الفاظ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۶۵ء اور ترمیم انگریزی ترجمہ میں اب تک موجود ہیں ۳۳ قی

کیا جن الفاظ کا زائد ہونا مکمل شہادت سے ثابت ہو چکا ہو اور جن کو ہر محقق زد کر چکا ہو ان کو اس کتاب میں جس کو اللہ کی کتاب سمجھتے ہیں داخل کر دینا تحریف نہیں ہے؟

انجیل متی باب ۲۷ آیت ۹ میں یوں لکھا ہے کہ:

اور اس وقت وہ پورا ہوا جو یرمیاہ نبی کی معرفت
کہا گیا تھا کہ جس کی قیمت ٹھہرائی گئی تھی انھوں

کتاب یرمیاہ کا غلط حوالہ
شاهد نمبر ۲۹

نے اس کی قیمت کے وہ تیس روپے لے لئے۔“

اس میں لفظ یرمیاہ انجیل متی کی مشہور غلطیوں سے ایک غلطی ہے، کیونکہ اس کا کوئی پتہ نشان نہ تو کتاب یرمیاہ میں پایا جاتا ہے، اور نہ یہ مضمون عہد عتیق کی کسی دوسری کتاب میں ان الفاظ کے ساتھ موجود ہے،

البتہ کتاب زکریا باب آیت ۱۳ میں ایک عبارت متی کی نقل کردہ عبارت سے ملتی جلتی موجود ہے، مگر دونوں عبارتوں میں بہت بڑا فرق ہے، جو یہ فیصلہ کرنے میں مانع ہے کہ متی نے اس کتاب سے نقل کیا ہو، نیز اس فرق سے قطع نظر کرتے ہوئے بھی کتاب زکریا کی عبارت کو اس واقعہ کے ساتھ جس کو متی نے نقل کیا ہے کوئی بھی مناسبت موجود نہیں، اس سلسلہ میں مسیحی علماء کے اقوال خواہ اگلے ہوں یا پچھلے بہت ہی مختلف ہیں،

وارڈ کیتھولک اپنی کتاب الاعمال مطبوعہ ۱۸۲۱ء صفحہ ۲۶ میں کہتا ہے کہ:

لہٰذا ان میں نے ان سے یہ کہا کہ اگر تمہاری نظر میں ٹھیک ہو تو میری مزدوری کے لئے تیس روپے تول کر دیجئے، اور خداوند نے مجھے حکم دیا کہ اسے کہار کے سامنے پھینک دے، یعنی اس بڑی قیمت کو جو انھوں نے میرے لئے ٹھہرائی، اور میں یہ تیس روپے لیکر خداوند کے گھر میں کہار کے سامنے پھینک دینے (۱۱، ۱۲، ۱۳)

مشر جو دل نے اپنی کتاب میں کہا ہے کہ مرقس نے غلطی سے اخی ملک کی جگہ
ایبا تر لکھ دیا ہے، اسی طرح متی نے بھی غلطی کرتے ہوئے زکریا کی جگہ ارمیا
لکھ دیا ہے۔

ہورن اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۲۲ء کی جلد ۲ صفحہ ۳۸۵، ۳۸۶ میں کہتا ہے کہ:-
اس نقل میں بہت بڑا اشکال ہے، کیونکہ کتاب ارمیا میں اس طرح موجود نہیں
ہو، اور کتاب زکریا کے باب آیت ۱۳ میں موجود ہے، مگر متی کے الفاظ اس کے
الفاظ کے مطابق نہیں ہیں، بعض محققین کا خیال ہے کہ متی کے نسخہ میں غلطی واقع
ہوتی ہے، اور کاتب نے زکریا کی جگہ ارمیا لکھ دیا ہو، یا پھر یہ لفظ الحاقی ہے
اس کے بعد الحاق کی شہادت میں نقل کرنے کے بعد کہتا ہے کہ:-

اور اغلب یہ ہے کہ متی کی عبارت میں نام کے بغیر صرف یوں تھا: اور وہ پورا
ہوا جو پیغمبر کی معرفت کہا گیا تھا، اس خیال کی تقویت اور تائید اس سے ہوتی ہو
کہ متی کی عادت ہے کہ جب پیغمبروں کا تذکرہ کرتا ہے تو ان کے نام چھوڑتا جاتا ہو،
اور اپنی تفسیر کی جگہ صفحہ ۶۲۵ میں کہتا ہے کہ:-

صاحب انجیل نے اصل میں پیغمبر کا نام نہیں لکھا تھا، مگر کس ناقل نے اس کو درج
کر دیا ہے؟

ان دونوں عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے نزدیک راجح قول یہی ہے کہ یہ لفظ
الحاقی ہے، ڈی کی آئی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں اس آیت کے ذیل میں لکھا ہے کہ:-

اس کی تفصیل صفحہ ۵۲۲ء پر گذر چکی ہے، اور اجمال صفحہ ۶۱ پر بیان ہوا ہے۔

یہ الفاظ جو یہاں منقول ہیں ارمیاہ کی کتاب میں موجود نہیں ہیں، بلکہ کتاب زکریا کے باب آیت ۱۲ میں پائے جاتے ہیں، اس کی ایک توجیہ یہ بھی ہے کہ گزشتہ زمانہ میں ناقل نے انجیل لکھتے ہوئے غلطی سے زکریا کی جگہ ارمیاہ لکھ دیا ہوگا، پھر یہی متن میں شامل ہو گئی، جیسا کہ پیرس لکھتا ہے۔

جو اد ابن سباط نے اپنی کتاب البراہین الساباطیہ کے مقدمہ میں ایک واقعہ ذکر کیا ہے کہ میں نے اس سلسلہ میں بہت سے پادریوں سے سوال کیا تو مختلف جوابات ملے، طامن نے کہا کہ کاتب کی غلطی ہے، بیوکانان، مارطیروس اور کیراکوس نے کہا کہ متی نے اپنی یاد کے بھروسہ پر کتابوں کی جانب مراجعت کئے بغیر لکھ دیا ہے، اس لئے غلطی واقع ہو گئی، ایک پادری نے یہ کہا کہ ہو سکتا ہے کہ زکریا ہی کا دوسرا نام ارمیاہ بھی ہو،

ہم کہتے ہیں کہ راجح بات یہی ہے کہ یہ غلطی متی سے صادر ہوئی ہے، جس پر ظاہر بھی دلالت کرتا ہے، اور جس کا اعتراف وارڈ اور جردیل اور بیوکانان و مارطیروس اور کیراکوس بھی کر رہے ہیں، دوسرے احتمالات بہت ہی کمزور ہیں، اور ان کی تردید کے لئے ہمارا گزشتہ بیان کافی ہے،

اور نیز ہورن نے بھی اس کا اعتراف کیا ہے کہ متی کے الفاظ زکریا مطابق نہیں ہیں اس لئے کسی ایک عبارت کی تحریف کا اعتراف کئے بغیر کتاب زکریا کے الفاظ بھی صحیح

۱۷ ماضی قریب کے مفسرین میں سے آریلے، ناکس نے بھی یہاں صاف لفظوں میں تحریف کا اعتراف کرتے ہوئے لکھا ہے کہ: "ہمارے پاس متی کا جو متن ہے اس میں یہاں تحریف معلوم ہوتی ہے، یہ دو آیتیں سیاق و سباق میں ٹھیک نہیں بیٹھتیں۔"

(تفسیر عہد نامہ جدید از ناکس، ص ۶۸ جلد اول مطبوعہ لندن، ۱۹۵۳ء)

نہیں مانے جاسکتے، ہم نے یہ شہادت اُن لوگوں کے خیال کے مطابق پیش کی ہے جو اس لفظ کو کاتب کی زیادتی کہتے ہیں،

متی کے افلاط سے فارغ ہونے پر اب ہم مرقس کی غلطیاں جن کا اعتراف جوویل اور وارڈ نے کیا ہے بیان کرنا مناسب سمجھتے ہیں،

باب آیت ۲۵ میں اس کی انجیل کی عبارت اس طرح ہے کہ:-

اُس نے ان سے کہا کیا تم نے کبھی نہیں پڑھا کہ داؤد نے کیا کیا جب اُس کو اور اس کے ساتھیوں کو ضرورت ہوئی اور وہ بھوکے ہوتے؟ وہ کیونکر ایسا تر سردار کاہن کے دنوں میں خدا کے گھر میں گیا، اور اس نے نذر کی روٹیاں کھائیں جن کو کھانا کا ہنوں گسوا اور کسی کو رووا نہیں، اور اپنے ساتھیوں کو بھی دیں؟

اس متن میں لفظ ایسا تر غلط ہے، جس کا اعتراف دونوں کرتے ہیں، اسی طرح یہ دونوں جملے کہ "اس کو اور اس کے ساتھیوں کو ضرورت ہوئی" اور "اپنے ساتھیوں کو دیں" یہ بھی غلط ہیں، اس لئے کہ داؤد علیہ السلام اُس وقت اکیلے تھے، اُن کے ساتھ کوئی دوسرا قطعی نہیں تھا، کتاب سموئل..... کے ناظرین سے یہ بات پوشیدہ نہ ہوگی،

اور جب یہ ثابت ہو گیا کہ انجیل مرقس کے یہ دونوں جملے غلط ہیں، تو یہ بھی ثابت ہو گیا کہ ان کی طرح اور دوسرے جملے بھی جو متی اور لوقا کی انجیل میں پائے جاتے ہیں وہ بھی غلط ہوں گے، مثلاً انجیل متی باب آیت ۳ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

اُس نے ان سے کہا کیا تم نے یہ نہیں پڑھا کہ جب داؤد اور اس کے ساتھی بھوکے تھے تو اس نے کیا کیا؟ وہ کیونکر خدا کے گھر میں گیا اور نذر کی روٹیاں کھائیں؟

لح اس کی تفصیل صفحہ ۲۳۳ تا ۲۴۰ جلد اول اور اس کے حاشیہ پر ملاحظہ فرمائیے ۱۲

جن کو کھانا نہ اس کو رد امتحانہ اُس کے ساتھیوں کو، مگر صرف کاہنوں کو۔

اور انجیل لوقا باب آیت ۳ و ۴ میں اس طرح سے ہے کہ:

تیسرے نے جواب میں اُن سے کہا کیا تم نے یہ بھی نہیں پڑھا کہ جب داؤد اور

اس کے ساتھی بھوکے تھے تو اس نے کیا کیا؟ وہ کیونکر خدا کے گھر میں گیا اور

نذر کی روٹیاں لے کر کھائیں، جن کو کھانا کاہنوں کے سوا اور کسی کو رد نہیں، اور

اپنے ساتھیوں کو بھی دیں۔

اس سچی قول کی نقل میں تینوں انجیلوں میں سات غلطیاں واقع ہوئی ہیں، اب اگر ان

ساتوں غلطیوں کی نسبت کاہنوں کی جانب کرتے ہیں تو عیسائیوں کو ساتوں مقامات پر

تحریف ماننا پڑے گی، اگرچہ یہ چیز ظاہر کے خلاف ہے مگر ہمارے لئے مضرت نہیں ہے،

انجیل متی باب ۲، آیت ۳۵ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

شہادت نمبر ۳

اور انھوں نے اسے صلیب پر چڑھایا اور اس کے کپڑے قرعہ

ڈال کر بانٹ لئے، تاکہ وہ پورا ہو جائے جو نبی کی معرفت کہا گیا تھا، کہ انھوں نے

میرے کپڑے آپس میں بانٹ لئے، اور میرے لباس میں شرعہ ڈالا۔

اس میں یہ عبارت کہ "تاکہ وہ پورا ہو جائے جو نبی کی معرفت کہا گیا تھا" عیسائی محققین

کے نزدیک قطعی معرفت اور واجب الحذف ہے، اسی لئے کریسباخ نے اس کو حذف

کر دیا، ہورن نے قطعی دلائل کے ذریعہ اپنی تفسیر کی جلد ۱ صفحہ ۳۳ و ۳۳۱ میں ثابت

کیا ہے کہ یہ جملہ الحاقی ہے پھر کہتا ہے کہ:-

لہ چنانچہ موجودہ اردو اور جدید انگریزی ترجمہ میں یہ جملہ حذف کر دیا گیا، ہم نے مذکورہ ترجمہ عربی ترجمہ

مطبعہ ۱۸۶۵ء اور قدیم انگریزی ترجموں کے مطابق کیا ہے ۱۲ تقی

”کرسیباخ نے یہ ثابت ہونے پر کہ یہ صاف جھوٹ ہے اس کو حذف کر کے بہت ہی اچھا کام کیا ہے“

آدم کلارک اپنی تفسیر جلد ۵ مذکورہ آیت کے ذیل میں کہتا ہے کہ :-

اس عبارت کا ترک کرنا واجب ہے، اس لئے کہ یہ متن کا جزو نہیں ہے، صحیح ترجموں اور نسخوں میں اس کو چھوڑ دیا گیا ہے، الا ماشاء اللہ، اسی طرح بہت سے متقدمین نے بھی اس کو ترک کر دیا ہے، یہ صاف الحاقی ہے، جو انجیل یوحنا باب ۱۹ آیت ۲۳ سے لیا گیا ہے“

یوحنا کے پہلے خط باب ۵ آیت ۷ میں یوں کہا گیا ہے
”اس لئے کہ آسمان میں گواہی دینے والے تین ہیں“
باپ، کلمہ اور روح القدس، اور یہ

یوحنا کے خط میں کھلی تحریف
شاحد نمبر ۳۱

تینوں ایک ہیں، اور زمین میں گواہی دینے والے بھی تین ہیں، روح اور پانی اور خون اور یہ تینوں ایک ہی بات پر متفق ہیں“

ان دونوں آیتوں میں اصل عبارت عیسائی محققین کے خیال میں صرف اس قدر تھی :-
”اور گواہی دینے والے تین ہیں، روح اور پانی اور خون اور یہ تینوں ایک ہی بات پر متفق ہیں“
مستقدمین تثلیث نے یہ عبارت اپنی طرف سے بڑھادی ہے کہ ”آسمان میں گواہی دینے والے تین ہیں، باپ، کلمہ اور روح القدس اور یہ تینوں ایک ہیں اور زمین میں“ جو یقیناً الحاقی ہے، اور کرسیباخ نیز شولز اس کے الحاقی ہونے پر متفق ہیں، ہورن

لے چنانچہ اردو اور جدید انگریزی ترجموں میں اب عبارت اسی قدر ہی مذکورہ بالا ترجمہ ہم نے عربی اور قدیم انگریزی ترجموں سے لیا ہے ۱۲ تقی

باوجود اپنے تعصب کے کہتا ہے کہ یہ الحاقی اور واجب التزک ہیں، ہنزی واسکاٹ کے جامعین نے بھی ہورن اور آدم کلارک کے قول کو ترجیح دی ہے، اور اس کے الحاقی ہونے کی طرف مائل ہیں،

آگسٹائن نے جو چوتھی صدی عیسوی کا سب سے بڑا عالم شمار کیا جاتا ہے، اور جو آج تک اہل تثلیث کے نزدیک معتبر و مستند مانا جاتا ہے، اس خط کے اوپر دس رسائل لکھے ہیں، اور ان میں سے کسی رسالہ میں بھی یہ عبارت نہیں لکھی، حالانکہ وہ تثلیث کا معتقد اور عاشق ہے، اور ہمیشہ لہریں "طرقہ کے ساتھ جو تثلیث کے منکر تھے مناظرے کیا کرتا تھا، اب اگر یہ عبارت اس کے زمانہ میں موجود ہوتی تو وہ اس سے استدلال کرتا اور نقل بھی کرتا، اور ہمارا ذاتی اندازہ تو یہ ہے کہ چونکہ اس نے اس آیت میں ایک روز کار تکلف کرتے ہوئے حاشیہ پر لکھا ہے کہ پانی سے مراد باپ اور خون سے مراد بیٹا، اور روح سے مراد روح القدس ہیں، "چونکہ یہ توجیہ بہت ہی بعید تھی، اس لئے معتقدین تثلیث نے یہ عبارت جو ان کے لئے مفید اعتقاد تھی بنا ڈالی، اور اس کو خط کی عبارت کا جزو بنا دیا، میزان الحق کے مصنف کے اور میرے درمیان سنہ ۱۲۴۴ء میں جو مناظرہ ہوا تھا اس میں انھوں نے اقرار کیا تھا کہ یہ عبارت تحریف شدہ ہے، اور جب ان کے ساتھی نے یہ دیکھا کہ اب یہ دوسری ایسی بھی عبارتیں پیش کرے گا جن میں تحریف کا اقرار کرنا پڑے گا تو دوسری عبارتیں پیش کئے جانے سے پہلے ہی انھوں نے پیشگی اعتراف کر لیا کہ میں اور میرا ساتھی یہ تسلیم کرتے ہیں کہ سات یا آٹھ مقامات پر تحریف واقع ہوئی ہے، اس لئے یوحنا کی عبارت میں تحریف کا انکار کرنے والا سوائے ہٹ دھرم کے اور کوئی نہیں ہو سکتا، ہورن نے اس عبارت کی تحقیق میں بارہ ورق لکھے ہیں، پھر

دوبارہ اپنی تفسیر کا خلاصہ کیا ہے، اور اس تقریر کے تمام ترجمہ کے نقل کرنے میں ناظرین کے آگے جانے کا خطرہ ہے، ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین نے بھی اس کے خلاصہ کا خلاصہ کیا ہے، ہم اس تفسیر سے وہ خلاصہ نقل کرتے ہیں،

اس تفسیر کے جامعین کہتے ہیں:-

ہیرن نے دونوں سرینق کے دلائل لکھے ہیں، اور پھر مکرر لکھے ہیں، دوسری تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ جو لوگ اس عبارت کا جھوٹا ہونا ثابت کرتے ہیں ان کے چند دلائل ہیں:-

۱۔ یہ عبارت ان یونانی نسخوں میں سے کسی میں بھی موجود نہیں جو سولہویں صدی سے قبل لکھے ہوئے تھے،

۲۔ یہ عبارت ان نسخوں میں نہیں پائی جاتی جو پہلے زمانہ میں بڑی محنت اور تحقیق کے ساتھ طبع ہوئے ہیں،

۳۔ یہ عبارت سوائے لاطینی ترجمہ کے اور کسی قدیم ترجمہ میں موجود نہیں ہے،

۴۔ یہ عبارت اکثر قدیم لاطینی نسخوں میں بھی موجود نہیں ہے،

۵۔ اس عبارت سے نہ متقدمین میں سے کسی نے کبھی استدلال کیا ہے

اور نہ گرجا کے کسی موزخ نے،

۶۔ فرقہ پروٹسٹنٹ کے مقتداؤں اور ان کے مصلحین مذہب نے یا تو

اس کو کاٹ دیا ہے یا اس پر شک کی علامت لگادی ہے،

اور جو لوگ اس عبارت کو صحیح تصور کرتے ہیں ان کے بھی متعدد دلائل ہیں:-

۱۔ یہ عبارت قدیم لاطینی ترجمہ میں اور لاطینی ترجمہ کے اکثر نسخوں میں موجود ہے،

۲۔ یہ عبارت کتاب العقائد الیونانیہ اور یونانی گرجا کی کتاب آداب الصلوٰۃ میں

اور لاطینی گرجا کی کتاب الصلوٰۃ قدیم میں موجود ہے، اس عبارت سے بعض لاطینی

بزرگوں نے استدلال بھی کیا ہے، یہ دونوں دلیلیں مخدوش ہیں،

اس عبارت کی سچائی کی چند اندرونی شہادتیں ہیں۔

۱۔ کلام کا ربط، ۲۔ نحوی قاعدہ، ۳۔ حرف تعریف، ۴۔ اس عبارت

کا یوحنا کی عبارت سے محاورہ میں مشابہ ہونا،

نحوں میں اس عبارت کے ترک کئے جانے کی وجہ یہ بھی ہو سکتی ہو کہ اصل

کے نسخے ہوں، یا پھر یہ واقعہ اس زمانہ میں پیش آیا ہو جب کی کاتب کی مکاری

یا غفلت کی وجہ سے نسخے قلیل تھے، یا اس کو فرقہ ایرین نے حذف کر دیا ہو یا

دینداروں نے اس عبارت کو اس لئے اڑا دیا ہو کہ یہ تثلیث کے اصرار میں سے

ہے، یا کاتب کی غفلت اس کا سبب بن گئی ہو، جس طرح اس کی بے پرواہی

دوسرے نقصانات کا سبب ہو جاتی ہے، مگر یک کے مرشدین نے اس بحث کے

کئی جملے چھوڑ دیئے،

اور نئے مذکورہ دلائل پر نظر ثانی کرنے کے بعد بڑے انصاف اور خلوص کے

ساتھ یہ فیصلہ کیا ہے کہ اس جعلی اور تخریضی جملہ کو خارج کیا جائے، اس کا داخل

کیا جانا، اس وقت تک ممکن نہیں جب تک کہ اس پر ایسے نسخے شہادت نہ دیں

جن کی صحت غیر مشکوک ہے، مارش کی موافقت اور تائید کرتے ہوئے کہا ہو

کہ اندرونی شہادتیں اگرچہ مضبوط ہیں، مگر ایسی ظاہری شہادتوں پر غالب نہیں آسکتیں

جو اس مطلب پر موجود ہیں۔

آپ غور کر سکتے ہیں کہ ان کا مسلک بھی وہی ہے جو ہورن کا ہے، اس لئے کہ وہ کہتے ہیں کہ ہورن نے انصاف اور خلوص کے ساتھ فیصلہ کیا ہے، اور دوسرے فریق کے دلائل مردود ہیں، اور فریق جو عذر پیش کرتا ہے اس سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں، ایک یہ کہ طباعت اور چھپائی کی صنعت کے ایجاد ہونے سے پہلے تحریف کرنے والے کاتبوں اور مخالف فریق کے لئے گنجائش تھی، اور وہ اپنے مقصود میں کامیاب ہو جاتے تھے دیکھئے، کاتب کی تحریف یا فرقہ پرین کی یا عیسائیوں کے خیال کے مطابق دینداروں کی تحریف اس موقع پر اس قدر شائع ہے کہ یہ عبارت تمام مذکورہ یونانی نسخوں سے اور لاطینی ترجمہ کے سوا تمام ترجموں سے اور اکثر لاطینی نسخوں سے بھی گرا دی جاتی ہے جیسا کہ پہلے فریق کے دلائل سے ظاہر ہو رہا ہے،

دوسرے یہ کہ دیندار عیسائی بھی جب تحریف میں کوئی مصلحت خیال کرتے تھے، تو جان بوجھ کر تحریف کر دیتے تھے جیسا کہ اس عبارت کو یہ سمجھ کر کہ یہ تثلیث کے اسرار میں سے ہے، حذف کر دیا، یا جیسے فرقہ کریم کے مرشدین نے وہ فقرے جو اس بحث میں تھے حذف کر دیئے، پھر جب تحریف کرنا مرشدین کا محبوب مشغلہ اور دیندار عیسائیوں کی پاکیزہ عادت تھی، تو پھر باطل فرقوں اور تحریف کرنے والے کاتبوں کی شکایت کس منہ سے کی جاسکتی ہے، اس سے پتہ چلتا ہے کہ ان لوگوں نے طباعت کی ایجاد پہلے تحریف کا کوئی دقیقہ باقی نہیں چھوڑا، اور کیوں نہ ہو جب کہ طباعت کے بعد بھی ما شاء اللہ یہ سلسلہ بند نہیں ہوا، اب ہم صرف ایک واقعہ نقل کرنے پر اکتفا کرتے ہیں جس کا تعلق اس عبارت سے ہے،

لو تھر کے ترجمہ میں تحریف

غور فرمائیے کہ فرقہ پرور ٹیسٹ کا امام اول اور مذہب
عیسوی کے مصلحین کا سرگروہ یعنی لا تھر جب اس مذہب

کی اصلاح کی طرف متوجہ ہوا تو اس نے سب سے پہلے کتب مقدسہ کا ترجمہ جرمنی زبان میں اس
لئے کیا کہ اس کے مایزولے استفیڈ ہوں، اس لئے اس عبارت کو کسی ترجمہ میں لیا، یہ ترجمہ اسکی زندگی میں متعدد مرتبہ طبع ہوا مگر یہ عبارت ان میں
موجود نہیں تھی پھر خوب ہو گیا، ایک مرتبہ پھر اس کے چھاپڑ کا ارادہ کیا، اور ۱۵۴۶ء میں اسکی طباعت شروع ہوئی، یہ شخص اہل کتاب کا
عادت بالعموم اور عیسائیوں کی حوصلت بالخصوص خوب واقف تھا، اس لئے اس نے اس ترجمہ مقدمہ میں وصیت کی کہ میرے ترجمہ میں
کوئی صحت تحریف کریں، لیکن چونکہ یہ وصیت اہل کتاب کے مزاج عادت کے خلاف تھی اس لئے اس پر عمل نہ کر سکے چنانچہ یہ جعلی عبارت
اس کے ترجمہ میں بھی شامل کر دی،

..... جب کہ اس کا انتقال ہوئے تیس سال بھی نہ گزرے تھے اس تحریف کا ارتکاب
سب سے پہلے فرینک فورٹ کے باشندوں نے کیا، کیونکہ انھوں نے ۱۵۷۲ء میں
جب اس ترجمہ کو چھپوایا تو اس عبارت کو شامل کر لیا، اس کے بعد شاید ان کو خدا کا خوف
ہوایا لوگوں کے طعن و تشنیع کی منکر ہوتی تو بعد کی طباعتوں میں اس کو حذف کر دیا، اہل
تثلیث کو اس عبارت کا حذف کیا جانا بڑا ہی گراں گذرا، اس لئے وٹن برگ کے باشندوں
نے ۱۵۹۶ء اور ۱۵۹۹ء میں اور ہمبرگ کے لوگوں نے ۱۵۹۶ء میں اس عبارت کو
پھر اس ترجمہ میں داخل کیا،

مگر جب وٹن برگ کے باشندوں کو پھر لوگوں کے طعن کا اندیشہ فرینک فورٹ والوں
طرح پیدا ہوا، تو انھوں نے بھی دوسری طباعت میں اس کو نکال دیا، اس کے بعد
کے معتقد عیسائیوں میں کوئی بھی اس کے خارج کرنے پر راضی نہ ہوا، اس لئے اس
بر اس کی شمولیت اپنے امام کی وصیت کے خلاف عام ہو گئی، تو پھر قلیل الوجود

نحوں میں تحریف نہ ہونے کی کیونکر امید کی جاسکتی ہے، جب کہ صنعت طباعت بھی موجود نہ تھی، بالخصوص ایسے لوگوں کی طرف سے جن کی عادت آپ معلوم کر چکے ہیں، ہم کو ایسے لوگوں سے تحریف کے سوا کسی دوسری بات کی ہرگز توقع نہیں ہو سکتی،

مشہور فلسفی اسحاق نیوٹن نے ایک رسالہ لکھا ہے جس کی ضخامت تقریباً ۵۰ صفحات ہے، اس نے اس میں ثابت کیا ہے کہ یہ عبارت اور اسی طرح تیمتھیس کے نام پہلے خط کی آیت نمبر ۱۶ دونوں محرف ہیں، آیت مذکورہ میں یہ ہے کہ:-

”اس میں کلام نہیں کہ دینداری کا بھید بڑا ہے، یعنی وہ جو جسم میں ظاہر ہوا اور روح میں راست باز ٹھہرا، اور فرشتوں کو دکھائی دیا، اور غیر قوموں میں اس کی منادی ہوئی اور دنیا میں اس پر ایمان لائے، اور جلال میں اوپر اٹھایا گیا۔“

چونکہ یہ آیت بھی، اہل تثلیث کے لئے بہت مفید تھی، اس لئے اپنے عقیدہ فاسدہ کو ثابت کرنے کے لئے اس میں خوب خوب تحریف کی،

کتاب مکاشفہ یوحنا باب اول آیت ۱۰ میں ہے کہ:-

”اور خداوند کے دن میں روح میں آگیا، اور اپنے پیچھے نرسنگے کی سی

شاهد نمبر ۳۲

ایک بڑی آواز سنی جو یہ کہہ رہا تھا کہ میں الفت اور باء ہوں، اول ہوں، اور آخر ہوں

تو دیکھتا ہے اس کو کتاب میں لکھ“

بح اور شولز دونوں اس پر متفق ہیں کہ یہ دونوں الفاظ ”اول اور آخر“ الحاقی ہیں،

در بعض مترجموں نے ان کو ترک کر دیا ہے، اور عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۶۴۱ء و ۱۸۲۱ء میں لفظ آفت

سے مراد عیسائوں کے یہاں اتوار کا دن ہے ۱۲ تہی

۱۵ خداوند کا دن

اور باہ "کو بھی ترک کر دیا گیا،"

کتاب اعمال باب ۸ آیت ۳ میں ہے کہ:-

شاهد نمبر ۳۳

"پس فیلیپس نے کہا کہ اگر تو دل و جان سے ایمان لائے تو پتھروں سے

سکتا ہے، اس نے جواب میں کہا کہ میں ایمان لاتا ہوں کہ یسوع مسیح خدا کا بیٹا ہے"

یہ آیت الحاقی ہے، جس کو کسی تثلیث پرست نے اس جملہ کی خاطر کہ "میں ایمان لاتا ہوں

کہ یسوع مسیح خدا کا بیٹا ہے" شامل کر دیا ہے، کریسباخ اور شولز دونوں اس آیت کے

الحاقی ہونے کے معترف ہیں،

کتاب اعمال باب ۹ آیت ۵ میں کہا گیا ہے کہ:-

شاهد نمبر ۳۳

"اس نے پوچھا، اسے خداوند تو کون ہے؟ اس نے کہا میں یسوع

ہوں، جسے تو ستاتا ہے، یہ تیرے لئے مشکل ہے کہ تو سوراخوں کو مائے، اور اس نے

کانپتے ہوئے حیران ہو کر کہا کہ تو مجھ سے کیا چاہتا ہے؟ اور خداوند نے اس سے کہا کہ

اٹھ! شہر میں جا، اور جو تجھے کرنا چاہئے وہ تجھ سے کہا جائے گا،"

لے موجودہ اردو اور جدید انگریزی ترجموں میں بھی یہ دونوں جملے حذف کر دیئے گئے ہیں، ہم نے اوپر

کی عبارت انگریزی کے قدیم ترجمہ سے لی ہے ۱۲

۱۲۔ یہاں فیلیپس سے مراد فیلیپس جواری ہیں جنہوں نے کتاب اعمال کے مطابق غزوة کے راستے میں ایک حبشی خوجہ

کو حضرت مسیح کے پیغام کی تبلیغ کرتے ہوئے یہ بات کہی ۱۲

۱۳۔ چنانچہ اردو ترجمہ میں اس پر شک کے علامت (قوسین) لگائی ہوئی ہے، قدیم انگریزی ترجمہ میں متبادل الفاظ

کی فہرست میں اسے حذف کرنے کا مشورہ دیا گیا

Alternative renderings

ہے، اور جدید انگریزی ترجمہ میں اسے حذف کر دیا گیا ہے ۱۲

۱۴۔ یعنی پولس نے، یہ اس کے مشرف بہ عیسائیت ہونے کا واقعہ ہے ۱۲

کریسباخ اور شولز کہتے ہیں کہ یہ عبارت کہ ”یہ تیرے لئے مشکل ہو“ الحاقی ہے،

کتاب اعمال باب آیت ۶ میں یوں ہے کہ۔

شاهد نمبر ۳۵

”وہ شمعون دباغ کے یہاں ہمان ہے جس کا گھر سمندر کے کنارے

ہے، وہ تجھ کو بتائے گا جو کام تجھ کو کرنا مناسب ہوگا“

کریسباخ اور شولز کہتے ہیں کہ یہ عبارت ”وہ تجھ کو بتائے گا جو کام تجھ کو کرنا مناسب ہوگا“ بالکل الحاقی ہے،

کرتھیوں کے نام پہلے خط کے باب آیت ۲۸ میں یہ کہا گیا ہے کہ۔

شاهد نمبر ۳۶

لیکن اگر کوئی تم سے کہے کہ یہ بتوں کا ذبیحہ ہے، تو اس کے سبب سے

جن نے تمہیں بتایا اور دینی امتیاز کے سبب نہ کھاؤ، کیونکہ زمین اور اس کے

کمالات سب خدا کے ہیں“

یچو کیونکہ زمین الخ الحاقی ہیں، ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ صفحہ ۳۳۷ میں اس کے الحاقی ہونے کو ثابت کرنے کے بعد کہتا ہے کہ۔

”کریسباخ نے اس جملہ کو اس یقین کے بعد یہ قابل اخراج ہے متن سے

بکالا، سچی بات بھی یہی ہے کہ اس جملہ کی کوئی سند نہیں ہے، یہ قطعی زائد ہے، غالب

یہ ہے کہ اس کو آیت ۲۶ سے لے کر شامل کر دیا گیا ہے“

۱۷ اور خداوند نے اس سے کہا کہ ”سمیت“ گویا اصل عبارت یوں تھی ”جسے تو ستا تا ہو، اٹھ، شہر میں جا الخ“

چنانچہ لوز اور ڈوڈ انگریزی ترجموں میں ایسا ہی قدیم انگریزی ترجمہ الحاقی عبارت موجود ہے مگر متبادل الفاظ کی فہرست میں حد کرینکا مشورہ دیا گیا ہے،

۱۸ چنانچہ یہ عبارت بھی مذکورہ نئے ترجموں میں موجود نہیں، ترجمہ انگریزی اور عربی سے کیا گیا ہے ۱۲ تعقی

۱۹ یہاں بھی بعینہ وہی معاملہ ہو جو گذشتہ تینوں حاشیوں میں بیان کیا گیا ہے ۱۲ تعقی

آدم کلارک اس آیت کے ذیل میں کہتا ہے کہ:-

”کریساخ نے اس کو متن سے اڑا دیا، اور سچ یہ ہے کہ اس جملہ کی کوئی سند نہیں ہے، نیز عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۶۷۱ء و ۱۸۲۱ء و ۱۸۳۱ء میں بھی اسے ساقط کر دیا گیا ہے“

انجیل متی باب ۱۲ آیت ۸ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

شاهد نمبر ۳۷

”کیونکہ ابن آدم سبت کا مالک بھی ہے“

اس میں لفظ ”بھی“ الحاقی ہے، ہورن نے اس کو الحاقی ہونے کو دلائل سے ثابت کیا ہے، اس کے بعد اپنی تفسیر کی جلد ۲ صفحہ ۳۳۰ میں کہا ہے کہ:-

”یہ لفظ انجیل مرقس کے باب ۲ آیت ۲۸ سے یا پھر انجیل لوقا کے باب ۱ آیت ۵ سے لیا گیا اور یہاں شامل کر دیا گیا ہے، کریساخ نے بہت ہی اچھا کیا کہ اس الحاقی لفظ کو متن سے خارج کر دیا“

انجیل متی باب ۱۲ آیت ۳۵ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

شاهد نمبر ۳۸

”نیک آدمی اپنے نیک دل کے خزانہ سے نیکیاں نکالتا ہے“

اس میں لفظ ”دل“ الحاقی ہے، ہورن اس کے الحاقی ہونے کے دلائل سے ثابت کرنے

۱۵ یہاں بھی وہی صورت ہے ۱۲ لکھتے ہیں ابن آدم سبت کا بھی مالک ہے“ (۲۸:۲)

۱۳ لیکن موجودہ اردو ترجمہ میں مرقس سے بھی لفظ ”بھی“ ساقط کر دیا گیا ہے، جبکہ قدیم اور جدید دونوں انگریزی ترجموں میں یہ لفظ

موجود ہے ۱۲ تھی

یا

۱۴ یہ اظہارالحق میں نقل شدہ عبارت کا ترجمہ ہی، جو مصنف کے پیش نظر کسی ترجمہ سے ماخوذ ہوگی، عربی ترجمہ

مطبوعہ ۱۸۶۵ء کی عبارت کا ترجمہ یہ ہے: ”نیک انسان دل کے نیک خزانہ سے نیکیاں نکالتا ہے“ اور اس میں ”دل“

(باقی صفحہ آئندہ)

کے لفظ پر شک کی علامت لگنی ہوئی ہے ۱۲

کے بعد صفحہ ۳۳۰ میں اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کہا ہے کہ یہ لفظ انجیل لوقا باب آیت ۴۵ سے لیا گیا ہے،

انجیل متی باب آیت ۱۳ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-
شاهد نمبر ۳۹ اور ہمیں آزمائش میں نہ لا، بلکہ بُرائی سے بچا، کیونکہ بادشاہی اور

قدرت اور جلال ہمیشہ تیرے ہی ہیں۔“

اس میں یہ جملہ کہ ”کیونکہ بادشاہی اور قدرت الخ الحاقی ہے، رومن کیتھولک فرقہ کے لوگ اس کے الحاقی ہونے کا یقین رکھتے ہیں، لاطینی ترجمہ میں بھی یہ موجود نہیں ہے، اور نہ اس فرقہ کے کسی بھی انگریزی ترجمہ میں موجود ہے، یہ فرقہ اس جملہ کے داخل کر نیوالے کو سخت برا بھلا کہتا ہے، وارڈ کیتھولک اپنی کتاب الاغلاط مطبوعہ ۱۸۴۱ء صفحہ ۱۸ میں کہتا ہے کہ :-

”ار اس نے اس جملہ کو بہت ہی قبیح قرار دیا ہے، اور پلنجر کہتا ہے کہ یہ جملہ بعد میں شامل کیا گیا ہے، اور آج تک اس کا شامل کرنے والا نامعلوم ہے،
 لارن مشش اور لامن نے جو یہ کہا ہے کہ یہ جملہ خدائی کلام سے حذف کر دیا گیا ہے اس پر کوئی دلیل موجود نہیں ہے، بلکہ اس کا فرض تو یہ تھا کہ وہ ان لوگوں پر لعنت اور ملامت کرتا، جنہوں نے بڑی بیباکی سے خدا کے کلام کو کھیل بنا لیا ہے،

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۷۲) ۵۵ چنانچہ اردو ترجمہ میں اسے ساقط کر دیا گیا ہے، اس کے الفاظ یہ ہیں :- اچھا آدمی
 اچھے خزانہ سے اچھی چیزیں نکالتا ہے، البتہ تمام انگریزی ترجموں میں یہ الفاظ موجود ہیں ۱۲ تقی
 (حاشیہ صفحہ ۲۷۲) ۱۵ ہمارے قدیم انگریزی ترجمہ میں یہ عبارت موجود ہے مگر جدید ترجمہ میں ساقط کر دی گئی ہے، اردو
 ترجمہ میں اس پر شک کی علامت لگی ہوئی ہے ۱۲ تقی

اور اس کی تردید فرقہ پر وٹسٹنٹ کے بڑے بڑے محققین نے بھی کی ہے، اور آدم کلارک نے بھی اگرچہ اس کے نزدیک اس کا الحاقی ہونا راجح نہیں ہے مگر اتنی بات کا معترف وہ بھی ہے کہ کریسباخ اور وٹسٹنٹ اور بڑے پایہ کے محققین نے اس کا رد کیا ہی جیسا کہ اس آیت کی شرح کے ذیل میں اس نے تصریح کی ہے،

اور جب اس کے اصرار سے یہ ثابت ہو گیا کہ جو لوگ بڑے پایہ کے محقق ہیں، انہوں نے اس کی تردید کی ہے تو ایسی صورت میں خود اس کی مخالفت ہمارے لئے کوئی مضرت نہیں ہے، اور یہ جملہ فرقہ کیسٹوکلک اور فرقہ پر وٹسٹنٹ کے محققین کی تحقیق کے مطابق صلاۃ المسیح میں بڑھایا گیا ہے، اس بناء پر تحریف کرنے والوں نے صلاۃ مشہورہ کو بھی نہیں بخشا،

شاہد نمبر ۲۰ | انجیل یوحنا باب کی آیت ۵۳ اور باب کی ابتدائی آیات گیارہ الحاقی ہیں
اگرچہ ہورن کے نزدیک ان کا الحاقی ہونا راجح نہیں ہے، مگر وہ اپنی تفسیر کی جلد ۲، صفحہ ۱۰۳ پیوں کہتا ہے کہ۔

لے ان آیتوں میں ایک عورت کا واقعہ بیان کیا ہے، کہ یہودیوں نے اس پر تہمت زنا لگا کر حضرت مسیح سے اسے سنگسار کرنے کا مطالبہ کیا، مگر حضرت مسیح نے کہا کہ تم میں سے جو پا کا من ہو وہ اس کا فیصلہ کرے، اس پر سب لوگ چلے گئے اور کسی نے فیصلہ نہیں کیا، پھر حضرت مسیح نے اسے آئندہ گناہ نہ کرنے کی تاکید کر کے رخصت کر دیا، جدید انگریزی ترجمہ سے یہ عبارت اس موقع پر حذف کر دی گئی ہے، پھر انجیل یوحنا کے ختم کے بعد اس عبارت کو نقل کر کے حاشیہ پر مترجمین لکھتے ہیں کہ: "یہ عبارت جو عہد جدید کے عام پھیلے ہوئے نسخوں میں یوحنا، ۵۳ تا ۱۱ پر پائی جاتی ہے، اس کی ہمارے قدیم صحیفوں میں کوئی متعین جگہ نہیں ہے، بعض نسخوں میں یہ عبارت سرے سے موجود ہی نہیں ہے، بعض نسخوں میں یہ لوقا ۲۱: ۳۸ کے بعد موجود ہے اور بعض میں اسے یوحنا، ۳۶: ۷ یا ۵۲: ۲۱ یا ۲۲ کے بعد رکھا گیا ہے" (دیونائٹس انجیل من ۱۸۲)

رازس اور کالوین اور بیزا اور کرویس اور کیلرک اور گیشین اور عملر اور شلز
اور مورس اور پن لین اور پالس سمیت اور دوسرے مصنفین جن کا ذکر ولفینس اور کوچر
نے کیا ہے وہ ان آیات کی صحت تسلیم نہیں کرتے۔

پھر کہتا ہے کہ:-

”گریزاسم اور تھیو فلکٹ اور بونس نے اس انجیل کی شرح لکھی ہیں، مگر ان
آیتوں کی شرح نہیں کی، بلکہ اپنی شرح میں ان کو نقل بھی نہیں کیا، پٹر ٹولین
اور سائی پرن نے زنا اور پاک دامنی کے باب میں چند رسالے لکھے ہیں، مگر
اس آیت سے استدلال نہیں کیا ہے، اور اگر یہ آیتیں ان کے نسخوں میں موجود
ہوتیں تو ضرور یہ ذکر کرتے اور یقینی طور پر ان سے استدلال کرتے“

دارڈ کی تھولک کہتا ہے کہ:-

”بعض متقدمین نے انجیل یوحنا کے باب کی ابتدائی آیتوں پر اعتراض کیا،
نورٹن نے فیصلہ کیا ہے کہ یہ آیتیں یقیناً الحاقی ہیں،

انجیل متی باب آیت ۱۸ میں یوں ہے کہ:-

شاهد نمبر ۴۱

”اس صورت میں تیرا باپ جو پوشیدگی میں دیکھتا ہو علانیہ

تجھے بدل دے گا“

اس میں لفظ ”علانیہ“ الحاقی ہے، آدم کلارک اس آیت کی شرح کے ذیل میں اس کا
الحاقی ہونا ثابت کرنے کے بعد کہتا ہے کہ:-

”چونکہ اس لفظ کی کوئی پوری سند نہیں تھی، اس لئے کریسباخ نے اور

کروٹیس اور مل و بنجل نے اس کو متن سے خارج کر دیا،

شاہد نمبر ۲۲ | انجیل متی کے باب آیت ۱۱ میں لفظ "توبہ تک" واقع ہوا ہے جو الحاقی ہے، آدم کلارک نے اس کے الحاقی ہونے کو ثابت کرنے

کے بعد ان آیات کی شرح کے ذیل میں کہتا ہے کہ:-

"کریسباخ نے اس لفظ کو حذف کر دیا اور کروٹیس اور مل اور بنجل نے اس کی پیروی کی ہے"

شاہد نمبر ۲۳ | انجیل متی کے باب آیت ۱۳ میں بھی لفظ "توبہ تک" واقع ہوا ہے، یہ بھی الحاقی ہے، آدم کلارک نے اس کا الحاقی ہونا ثابت کرنے

کے بعد اس آیت کی شرح کے ذیل میں کہا ہے کہ:-

"مل اور بنجل نے اس کا حذف کیا جانا پسند کیا ہے، اور کریسباخ نے تو اس کو متن ہی سے خارج کر دیا"

شاہد نمبر ۲۴ | انجیل متی کے باب آیت ۲۲ میں یوں کہا گیا ہے کہ:- "پس یسوع نے جواب دیا اور کہا کہ تم نہیں جانتے کہ کیا مانگتے

ہو، جو پیالہ میں پینے کو ہوں کیا تم پی سکتے ہو، اور جس رنگ میں رنگے کو ہوں کہا

لے چنانچہ اردو ترجمہ اور جدید انگریزی ترجموں میں اسے ساقط کر دیا ہے، قدیم عربی اور انگریزی ترجمہ میں یہ لفظ موجود ہے، مگر انگریزی ترجمہ کے متبادل الفاظ کی فہرست میں اسے ساقط کرنے کا مشورہ دیا گیا ہے،

بلکہ اس کے ساتھ ۶: ۱۳ اور ۶: ۱۶ سے بھی اس لفظ کو حذف کرنے کا مشورہ مذکور ہے ۱۲ تھی

۱۳ جیسا کہ عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۶۵ء اور قدیم انگریزی ترجمہ میں موجود ہے، البتہ عربی ترجمہ میں اس پر

شک کی علامت لگی ہوئی ہے، اور اردو ترجمہ میں اسے ساقط کر دیا گیا ہے ۱۲ تھی

۱۳ یہاں بھی وہی صورت ہے ۱۲ تھی

تم اس میں رنگ سکتے ہو؟ انہوں نے کہا کہ ہم کر سکتے ہیں، تو اس نے ان سے کہا میرا

پیالہ تو پیو گے اور جس رنگ میں رنگوں گا اس میں تو رنگو گے الخ (آیات ۲۲ و ۲۳)

اس میں یہ قول کہ جس رنگ میں رنگے کو ہوں کیا تم اس میں رنگ سکتے ہو الحاقی ہے، اسی طرح یہ قول بھی کہ جس رنگ میں میں رنگوں گا اس میں تو رنگو گے کر سببخ نے دونوں کو متن سے خارج کر دیا، اور آدم کلارک نے ان دونوں آیتوں کی شرح کے ذیل میں ان کے الحاقی ہونے کو ثابت کرنے کے بعد کہا ہے کہ:-

جو قاعدے محققین نے صحیح عبارت کو غلط عبارت سے ممتاز کرنے اور سچانے کیلئے

مقرر کر دیے ہیں ان کی بناء پر ان دونوں اقوال کا جزو متن ہونا معلوم نہیں ہوتا؛

انجیل لوقا باب ۹ آیت ۵۵ میں ہے کہ:-

شاهد نمبر ۴۵

مگر اس نے پھر کراٹھیں جھڑکا، اور کہا، تم نہیں جانتے کہ تم کیسی

روح کے ہو، کیونکہ ابن آدم لوگوں کی جان برباد کرنے نہیں بلکہ بچانے آیا ہے، پھر وہ کسی

اور گاؤں میں چلے گئے؛

اس میں عبارت "کیونکہ ابن آدم" الحاقی ہے، آدم کلارک نے ان دونوں آیتوں کی شرح کے

ذیل میں کہا ہے کہ:- "کر سببخ نے اس عبارت کو متن سے خارج کر دیا، اور غالب یہ ہے کہ

بہت پرانے نسخوں میں اس طرح کی عبارت ہوگی کہ "مگر اس نے پھر کراٹھیں جھڑکا،

اور کہا، تم نہیں جانتے کہ تم کیسی روح کے ہو، پھر وہ کسی اور گاؤں میں چلے گئے"؛

۱۵ ہم نے عبارت کا ترجمہ عربی اور انگریزی ترجموں سے لیا ہے، موجودہ اردو ترجمہ میں یہ الحاقی عبارت حذف کر دی گئی ہے ۱۲ تھی

۱۶ اب تک تمام ترجموں میں یہ عبارت چلی آرہی تھی، البتہ اردو انگریزی میں اس پر شک کی علامت

لگی ہوئی تھی، جدید انگریزی ترجمہ میں اس کو ساقط کر دیا گیا ہے ۱۳ تھی

مقصد سوم

تخریف لفظی، الفاظ حذف کرنیکی شکل میں؛

پہلی شہادت کتاب پیدائش باب ۵ آیت ۱۳ میں ہے کہ:-

”اور اس نے ابرام سے کہا یقین جان کہ تیری نسل کے لوگ

ایسے ملک میں جو ان کا نہیں پر دیسی ہوں گے اور وہاں کے لوگوں کی غلامی کریں گے

اور وہ چار سو برس تک ان کو دکھ دیں گے“

اس میں یہ لفظ کہ ”وہاں کے لوگوں کی غلامی کریں گے“ نیز اسی باب کی مندرجہ ذیل چودھویں آیت:-

لیکن میں اس قوم کی عدالت کروں گا جس کی وہ غلامی کریں گے اور بعد میں وہ

بڑی دولت لے کر وہاں سے نکل آئیں گے“

یہ دونوں اس بات پر دلالت کر رہی ہیں کہ سرزمین سے مراد مصر کا ملک ہے، اس لئے

کہ جن لوگوں نے بنی اسرائیل کو غلام بنایا، اور ان کو تکلیف میں مبتلا کیا، اور پھر

ان کو خدا نے سزا دی، اور بنی اسرائیل بے شمار مال لے کر نکلے، یہ لوگ مصری ہی تھے

ان کے علاوہ اور کوئی نہیں، کیونکہ یہ اوصاف کسی دوسرے میں موجود نہیں ہیں،

اور کتاب الخروج باب کی آیت ۴۰ میں یوں ہے کہ:

”اور بنی اسرائیل کو مصر میں بود و باش کرتے ہوئے چار سو تیس برس گزے تھے“

ان دونوں آیتوں میں اختلاف ہے، اب یا تو پہلی آیت سے ”تیس“ کا لفظ ساقط

کیا گیا ہے، یا دوسری میں یہ لفظ بڑھایا گیا ہے، اس اختلاف اور تحریف سے قطع نظر کرتے ہوئے بھی ہم کہتے ہیں کہ دونوں آیتوں میں جو مدت قیام بیان کی گئی ہے وہ یقیناً غلط ہے جس کی کئی وجوہ ہیں،

موسیٰ علیہ السلام لاوی کے نواسے بھی ہیں، اور ان کے پڑپوتے بھی، کیونکہ ماں کی طرف سے آپ یوکید بنت لاوی کے بیٹے ہیں، اور باپ

پہلی وجہ مصر میں بنی اسرائیل کے قیام کی مدت

کی طرف سے آپ عمران بن قاہت بن لاوی کے بیٹے ہیں، گویا عمران نے اپنی بھوپتی سے شادی کی تھی، جس کی تصریح کتاب خروج باب اور کتاب گنتی باب ۲۶ میں موجود ہے اور قاہت موسیٰ علیہ السلام کے دادا ہیں، جو بنی اسرائیل کے مصر میں آنے سے قبل پیدا ہو چکے تھے، جس کی تصریح کتاب پیدائش باب ۱۱ آیت ۱۱ میں موجود ہے، اس لئے بنی اسرائیل کی مدت قیام مصر میں کسی طرح بھی ۲۱۵ سال سے زیادہ نہیں ہو سکتی،

عیسائی مورخین اور مفسرین سب کے سب اس پر متفق ہیں کہ بنی اسرائیل کی مدت قیام مصر میں ۲۱۵ سال ہے، علماء پروٹسٹنٹ کی

لے کیونکہ کتاب پیدائش میں غلامی کی مدت چار سو برس بیان کی گئی ہے ۱۲

۱۲ یعنی لاوی بن یعقوب علیہ السلام ۱۲

تصانیف میں سے ایک کتاب عربی زبان میں ہے جس کا نام مرشد الطالبین الی الکتاب المقدس الثمین ہے، اس کے سرورق پر لکھا ہے کہ یہ انگریز نادروو کے گرجے کی جماعت کے پریس میں شہر فالٹہ میں ۱۸۴۶ء میں چھپی ہے، اور اس کے جزو دوم فصل ۱، میں ابتداء آفرینش سے ولادتِ مسیح تک کے حوادثِ عالم کو ضبط کیا ہے، اور ہر واقعہ کے دونوں جانب سال وقوع لکھے گئے ہیں، راہنی طرف وہ سال ہیں جو آغازِ عالم سے اس وقت تک ہو چکے ہیں، اور بائیں طرف وہ سال ہیں جو حادثہ کے وقوع سے مسیح کی ولادت تک ہوئے ہیں، چنانچہ صفحہ ۳۲۶ میں یوسف علیہ السلام کے بھائیوں اور ان کے والد کے قیام کا حال یوں بیان کیا گیا ہے، صفحہ ۳۲۶ پر ہے :-

۲۲۹۸ یوسف علیہ السلام کے بھائیوں اور والد کا قیام ۱۷۰۶ء

۲۵۱۳ اسرائیلیوں کا بحرِ قلزم کو عبور کرنا اور فرعون کا غرق ہونا ۱۲۹۱ء

اب آپ جب اقل کو اکثر میں سے گھٹائیں گے تو ۲۱۵ سال رہ جاتے ہیں، صورتِ عمل مندرجہ ذیل ہوگی :-

۱۷۰۶

۱۲۹۱

۲۱۵

۲۵۱۳

۲۲۹۸

۲۱۵

یہ تو مورخین کا فتویٰ ہے، مفسرین کا قول بھی ہم آدم کلارک کی عبارت میں نقل کریں گے،

تیسری وجہ گلتیوں کے نام پولس کے خط کے باب آیت ۱۶ میں یوں کہا گیا ہے :-
 ”پس ابراہام اور اس کی نسل سے وعدے لئے گئے ہیں، وہ یہ نہیں کہتا

کہ نسلوں سے، جیسا کہ بہتوں کے واسطے کہا جاتا ہے، بلکہ جیسا ایک کے واسطے کہ

تیری نسک اور وہ مسیح ہے، میرا یہ مطلب ہے کہ جس عہد کی خدا نے پہلے سے تصدیق کی تھی، اس کو شریعت چار سو تیس برس کے بعد آکر باطل نہیں کر سکتی کہ وہ وعدہ لا حاصل ہو۔

اس کا کلام بھی اگرچہ غلطی سے پاک نہیں، جیسا عنقریب معلوم ہو جائے گا، مگر خروج کی عبارت کے صریح مخالف ہے، کیونکہ اس میں ابراہیم علیہ السلام سے وعدہ کرنے کے وقت سے تورات کے نزول تک کی مدت چار سو تیس سال بیان کی گئی ہے، حالانکہ حضرت ابراہیم علیہ السلام سے وعدہ بنی اسرائیل کے مصر میں داخل ہونے سے بہت پہلے ہوا تھا، اور تورات کا نزول ان کے مصر سے نکل آنے کے بہت بعد لہذا اس کے مطابق بنی اسرائیل کے قیام مصر کی مدت چار سو تیس سال سے بہت کم تر رہ پاتی ہے، چونکہ یہ بیان قطعی غلط تھا اس لئے کتاب خروج باب آیت ۴۰ کی تصحیح یونانی اور سامری نسخوں میں اس طرح سے کر دی گئی ہے کہ :-

”پھر بنی اسرائیل اور ان کے آباء و اجداد کے کنعان اور مصر میں قیام کی

کل مدت ۴۳۰ سال ہے۔“

گویا دونوں نسخوں میں الفاظ ”آباء و اجداد“ اور ”کنعان“ کا اضافہ کر دیا گیا ہے

آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۱ ص ۳۶۹ میں آیت مذکورہ کی شرح کرتے ہوئے کہتا ہے :-

”اس پر سب کا اتفاق ہے کہ آیت مذکورہ کا مضمون سخت اشکال کا موجب ہے۔“

ہم کہتے ہیں کہ آیت کا مضمون نہ صرف یہ کہ موجب اشکال ہے بلکہ یقینی طور پر غلط ہے،

۱۲: ۱۱ کی منقولہ عبارت میں کل مدت قیام ہی چار سو تیس سال بتائی گئی ہے ۱۲ تھی

جیسا کہ عنقریب آپ کو معلوم ہونے والا ہے، پھر یہ مفسر نسخہ سامری کی عبارت نقل کرتے ہوئے رقم طراز ہے:-

اسکندر یا نوس کی عبارت سامری نسخہ کے مطابق ہے، اور بہت سے فضلا

کی رائے یہ ہے کہ سامری نسخہ موسیٰ علیہ السلام کی پانچوں کتابوں کے حق میں سب

زیادہ صحیح ہے، اور یہ بات تسلیم شدہ ہے کہ اسکندر یا نوس یونانی تراجم کے نسخوں

میں سب سے زیادہ صحیح بھی ہے، اور موجودہ نسخوں میں سب سے زیادہ قدیم بھی،

اور پولس کے معتبر ہونے میں کسی کو شک بھی نہیں ہے، اب اس قضیہ کا فیصلہ ان

تینوں کی شہادت سے ہو گیا، اور تواریخ بھی شہادت دے رہی ہیں کہ حق ان ہی

تینوں کی جانب ہے، اس لئے ابراہیم علیہ السلام جب کنعان آئے ہیں انکی ولادت

سے اسحق کی پیدائش کا زمانہ پچیس سال ہے، اور اسحق کی عمر یعقوب کی ولادت

کے وقت ۶۰ سال کی تھی، اور یعقوب کی عمر مصر کی آمد کے وقت ۱۳۰ سال تھی

اس طرح کل مدت ۲۱۵ سال ہوتی ہے، اور بنی اسرائیل کی مصر میں قیام کی مدت

بھی ۲۱۵ سال ہے، اس طرح مجموعی مدت ۲۳۰ سال ہو جاتی ہے۔

ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین یہ تسلیم کرتے ہیں کہ بنی اسرائیل کی مصر

میں مدت قیام ۲۱۵ سال تھی وہ سامری نسخہ کی عبارت نقل کرنے کے بعد... لکھتے ہیں کہ

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یہ عبارت بالکل صحیح ہے، اور متن میں پیش آئیے والے ہر

اشکال کو دور کر دیتی ہے۔

اب یہ بات واضح ہو گئی کہ عیسائی مفسرین کے پاس خرچ کی اس عبارت کے

لئے جو عبرانی نسخہ میں ہے کوئی توجیہ اس کے سوا موجود نہیں ہے کہ وہ اس کے غلط

نے کا اعتراف کریں،

اور ہم نے جو یہ بات کہی ہے کہ پولس کا کلام بھی غلطی سے پاک نہیں ہے وہ
 لئے کہ اس نے مدت کا لحاظ وعدہ سے کیا ہے، اور اس وعدہ کا زمانہ اسحاق کی
 نش سے ایک سال پہلے ہے، جس کی تصریح کتاب پیدائش کے باب میں، اور
 مذکور کی آیت ۲۸ میں یوں کی گئی ہے کہ ۱۔

”لیکن میں اپنا عہد اسحاق سے باندھوں گا، جو اگلے سال اسی وقت معین پر سارہ
 سے پیدا ہوگا“

اور تورات کا نزول بنی اسرائیل کے خروج مصر کے بعد تیسرے ماہ میں ہوا، جس کی
 صرح کتاب الخروج باب ۱۹ میں موجود ہے، اس صورت میں اگر اس حساب کا
 بار کیا جائے جس کی تصریح آدم کلارک کرتا ہے تو یہ مدت ۴۰ سال ہوتی ہے،
 تصریح فرقہ پروٹسٹنٹ کی تواریخ میں بھی پائی جاتی ہے نہ کہ ۴۳ سال، جیسا کہ
 نے دعویٰ کیا ہے،

مرشد الطالبین کے صفحہ ۳۲۵ پر مذکور ہے کہ

۲۱۰۶ اللہ کا ابرام سے وعدہ اور اس کے نام کی ابرام سے ابراہیم کی ۱۸۹۴

طرف تبدیلی اور تختہ کی تعیین، حضرت لوطؑ کی نجات، سدوم، عمورہ، اعمنا و لور
 صابو عیم کی بدکاریوں کی بنا پر تباہی“

اور بنی اسرائیل کو جس دن ملک مصر سے نکلے تین مہینے ہوتے اسی دن وہ سینا کے بیابان میں آئے (الخروج ۱۹)
 واہنی جانب آغاز عالم کا سنال ہے، اور بائیں جانب قبل مشیخ،

پھر صفحہ ۳۲۷ پر ہے کہ :-

۲۵۱۴ "کہ سینا پر شریعت کا عطا کیا جانا"

اب اگر اقل کو اکثر میں سے گھٹا دیتے ہیں تو ٹھیک ہے، ۲۰ بنتے ہیں، جس کی

۱۸۹۶

۱۲۹۰

۲۰۰۶

۲۵۱۴

۲۱۰۶

۲۰۰۶

م نے جو کہا تھا کہ یو کبہ عمران کی پھوپھی تھی، یہی درست
بالا غمہائے دیگر متعدد انگریزی، عربی، فارسی اور اردو تراجم اس کی تہنیت
 دیتے ہیں، لیکن عجیب بات یہ ہے کہ کتاب خروج کے باب ۱ آیت ۲۰ ترجمہ
 مطبوعہ ۱۹۲۵ء میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

پھر عمران نے اپنے چچا کی بیٹی یو کبہ سے شادی کی :-

پھوپھی کی جگہ تحریف کر کے چچا کی لڑکی بنا دیا گیا ہے، اور جب یہ ترجمہ پڑھتا

اپنا بس ہشتم کے زمانہ میں بڑی محنت سے طبع کیا گیا، اور بہت سے پادریوں نے

اور علماء نے جو عبرانی یونانی و عربی زبانوں کے ماہر تھے اس کی تصحیح میں ایڑی چوٹی کا

لگایا، جیسا کہ اس ترجمہ کے آغاز میں لکھے ہوئے مقدمہ سے معلوم ہوتا ہے، اس

یہی ہے کہ اس تحریف کا ارتکاب ان لوگوں نے دانستہ اس لئے کیا ہے تاکہ

علیہ السلام کے نسب میں عیب نہ پیدا ہو جائے، کیونکہ توریت کی رو سے پھوپھی

مکاح کرنا حرام ہے، جیسا کہ کتاب احبار کے باب ۱۸ آیت ۱۲ اور باب آیت ۱۹

لے موجودہ تراجم میں "باپ کی بہن" ہی بنا دیا گیا ہے ۱۲ تھی

۱۲ "تو اپنی پھوپھی کے بدن کو بے پردہ نہ کرنا" (احبار ۱۸: ۱۲) اور تو اپنی خالہ یا پھوپھی کے بدن کو بے پردہ نہ کرنا

ح پائی جاتی ہے، اور ترجمہ عربی مطبوعہ ۱۸۲۸ء میں بھی یہ تحریر پائی جاتی ہے،

کتاب پیدائش باب آیت ۸ میں یوں کہا گیا ہے:۔

”اور کائن نے اپنے بھائی ہابیل کو کچھ کہا، اور جب دونوں کھیت

میں تھو تو یوں ہوا کہ کائن نے اپنے بھائی ہابیل کو قتل کر ڈالا“

قایل کا واقعہ
شاہد نمبر

سامری، یونانی اور قدیم ترجموں میں اس طرح ہے کہ:۔

”قایل نے اپنے بھائی ہابیل سے کہا کہ آؤ ہم کھیت کی طرف چلیں، اور

جب وہ دونوں کھیت پر پہنچے: الخ“

میں یہ عبارت کہ ”آؤ کھیت کی طرف چلیں“ عبرانی نسخہ سے خارج کر دی گئی ہے،

ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ ص ۱۹۳ کے حاشیہ پر لکھتا ہے کہ:۔

یہ عبارت سامری، یونانی، آرامی نسخوں میں اور اسی طرح اس لاطینی نسخہ میں

جو پالی کلاٹ وائٹن میں چھپا تھا موجود ہے، کئی کاٹ نے عبرانی نسخہ میں اس کے

داخل کئے جانے کا فیصلہ کیا، اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ عبارت بہترین ہے۔

علاوہ مذکور کے صفحہ ۳۳۸ میں کہتا ہے کہ:۔

کبھی کبھی یونانی ترجمہ کی عبارت صحیح ہوتی ہے، لیکن آجکل کے مردہ عبرانی

نسخوں میں نہیں ملتی، مثلاً عبرانی نسخہ خواہ وہ مطبوعہ ہوں یا ہاتھ کے لکھے ہوں

وہ آیت مذکورہ کے سلسلہ میں بین طور پر ناقص ہیں، اور ہر شدہ انگریزی ترجمہ

کامستہ حتم چونکہ اس مقام کو پورے طور پر سمجھ نہیں سکا اس لئے اس نے

یوں ترجمہ کیا، ”قایل نے اپنے بھائی ہابیل سے کہا“ اور اس کی تلافی

یونانی ترجمہ میں کر دی گئی ہے، اور یہ ترجمہ سامری نسخہ اور لاطینی ترجمہ اور ارمی

ترجمہ نیز لیکو تیلہ کے ترجمہ اور ان دو تفسیروں کے جو کسدی زبان میں ہیں اور اس فقرہ کے مطابق ہو گیا جس کو قیلو یہودی نے نقل کیا ہے :

آدم کلارک نے اپنی تفسیر کی جلد ۱ ص ۶۳ میں وہی بات کہی ہے جو ہورن کہی تھی، نیز یہ عبارت عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء و ۱۸۲۸ء میں شامل کر دی گئی

شاہد ۳ کتاب پیدائش باب آیت ۱۷ عبرانی نسخہ میں یوں ہے کہ :
” اور چالیس دن تک زمین پر طوفان رہا “

اور یہی جملہ بہت سے لاطینی نسخوں اور یونانی ترجموں میں اس طرح ہے کہ :
” اور طوفان چالیس شب و روز زمین پر رہا “

ہورن اپنی تفسیر کی جگہ میں کہتا ہے کہ :
” ضروری ہے کہ لفظ شب کا اصنافہ عبرانی متن میں کیا جائے “

شاہد ۴ کتاب پیدائش باب ۳۵ آیت ۲۲ کے عبرانی نسخہ میں یوں کہا :
” اور اسرائیل کے اس ملک میں رہتے ہوئے یوں ہوا کہ روبن

نے جا کر اپنے باپ کی حرم بلہاہ سے مباشرت کی، اور اسرائیل کو یہ معلوم ہو گیا “

ہنری واسکاٹ کے جامعین یہ کہتے ہیں کہ :

” یہودی مانتے ہیں کہ اس آیت میں سے کچھ نہ کچھ ضرور حذف کیا گیا ہے، یونانی ترجمہ اس کئی کواں الفاظ کا اضافہ کر کے پورا کیا ہے کہ اور وہ اس کی نگاہیں حقیق ہو گیا “

اس مقام پر یہودیوں کو بھی اعتراف ہے کہ حذف واقع ہوا ہے، اور ایک

جملہ کام کر دیا جانا عبرانی نسخہ سے اہل کتاب کے نزدیک کچھ زیادہ مستبعد نہیں ہے چہ جائیکہ ایک دو حرف،

ہارسے مفسر اپنی تفسیر کی جلد ۱ ص ۸۲ میں کتاب پیدائش کے باب ۲۲ آیت ۵ کے ذیل میں یوں کہتا ہے کہ:-

”یونانی ترجمہ میں اس آیت کے شروع میں یہ جملہ بڑھایا جائے کہ تم نے میرے پیارے کیوں چوری کئے“

اس میں یہ جملہ اس کے اعتراف کے مطابق عبرانی نسخہ سے حذف کر دیا گیا ہے، کتاب پیدائش باب ۵ آیت ۲۵ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

”سو تم ضرور ہی میری ہڈیوں کو یہاں سے لیجانا“

اور سامری نسخے اور یونانی اور لاطینی ترجموں میں اور بعض قدیم ترجموں میں یوں ہے کہ:-

”اور میری ہڈیاں یہاں سے اپنے ساتھ لیجاؤ“

گویا عبرانی نسخہ سے لفظ ”اپنے ساتھ“ گرا دیا گیا ہے، ہون کہتا ہے کہ:-

”مسنرٹ نے اس متروک لفظ کو اپنے جدید بائبل کے ترجمہ میں شامل کر لیا، اور بالکل ٹھیک کیا“

کتاب خروج باب ۲ آیت ۲۲ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

”اور اس کے ایک بیٹا ہوا اور موسیٰ نے اس کا نام جیرسوم یہ کہہ کر رکھا“

اس آیت میں حضرت یوسف علیہ السلام کے پیارے کی چوری کا مشہور واقعہ بیان کرتے ہوئے کہا گیا ہو کہ حضرت یوسف نے ایک آدمی کو اپنے بھائیوں کے پیچھے بھیجتے ہوئے اسے ہدایت کی کہ وہ ان سے جا کر کہے کہ ”کیا وہ وہی چیز نہیں جس سے میرا آقا پیتا اور اسی سے ٹھیک فال بھی کھولا کرتا ہے“ ۱۲ تفسیر جیرسوم کے معنی عبرانی زبان میں ”پروسی“ کے ہیں ۱۲ تفسیر

کہیں اجنبی ملک میں مسافر ہوں؛

اور یونانی اور لاطینی ترجموں میں اور بعض قدیم تراجم میں آیت مذکورہ کے اخیر میں یہ عبارت ہے کہ:-

”اور اس نے ایک دوسرا لڑکا جنا جس کا نام عازر رکھا، پھر کہا چونکہ میرے باپ کے خدا نے میری مدد کی، اور مجھ کو فرعون کی تلوار سے رہائی دی“

آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۱ ص ۳۱۰ میں تراجم سے مذکورہ عبارت نقل کرنے کے بعد کہتا ہے کہ:-

”ہیوبی کینٹ نے اپنے لاطینی ترجمہ میں اس عبارت کو داخل کر کے دعویٰ کیا کہ اس کا مقام یہی ہے، حالانکہ کسی بھی عبرانی نسخے میں خواہ قلمی ہو یا مطبوعہ یہ عبارت موجود نہیں ہے، اور معتبر تراجم میں موجود ہے“

غرض عیسائیوں کے نزدیک یہ عبارت عبرانی نسخہ سے خارج کی گئی ہے،

سفر خروج باب آیت ۲۰ میں اس طرح کہا گیا ہے کہ:-

”اس سے ہارون اور موسیٰ پیدا ہوئے“

اور سامری نسخہ اور یونانی ترجمہ میں اس طرح ہے کہ:-

”پھر اس سے ہارون د موسیٰ اور ان کی بہن مریم پیدا ہوئے“

اس میں لفظ ”ان کی بہن“ عبرانی نسخہ میں حذف کر دیا گیا ہے،

آدم کلارک سامری اور یونانی نسخوں کی عبارت نقل کرنے کے بعد کہتا ہے کہ:-

”بعض بڑے محققین کا خیال ہے کہ یہ لفظ عبرانی متن میں موجود تھا“

شاہد کتاب گنتی باب ۱۰ آیت ۱ میں ہے کہ:-

اور جہاں سانس باندھ کر زور سے پھونکو تو ان لشکروں کا جو جنوب کی طرف ہیں
کوچ ہو۔“

اور یونانی ترجمہ میں اس آیت کے اخیر میں یوں کہا گیا ہے کہ :-
اور وہ جب تیسری بار زرسنگا پھونکیں گے تو مغربی خیمے روانگی کے لئے اٹھائے
جائیں گے اور جب چوتھی مرتبہ پھونکیں گے تو شمالی خیمے روانگی کے لئے اٹھائے
جائیں گے۔“

آدم کلارک اپنی تفسیر جلد ۱ ص ۶۶۳ میں کہتا ہے کہ :-

اس موقع پر مغربی اور شمالی خیموں کا ذکر نہیں کیا گیا، مگر معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ
زرسنگا پھونکے جانے پر بھی روانہ ہو جاتے تھے، اور اسی وجہ سے ثابت ہوتا ہے
کہ اس مقام پر عبرانی متن ناقص ہے، یونانی نسخہ میں اس کی تکمیل یوں کی گئی ہے
کہ اور جب تیسری مرتبہ پھونکیں گے تو مغربی خیمے روانگی کے لئے اٹھائے جائیں گے
اور جب چوتھی بار پھونکیں گے تو شمالی خیمے روانگی کے واسطے اٹھائے جائیں گے۔“
مفسر پارسل کہتا ہے کہ :-

شاهد "کتاب القضاة" باب ۱۶ آیت ۱۲ کے ابتدائی حصہ اور آیت
۱۳ کے آخری حصے کو حذف کر دیا گیا ہے، اس لئے یونانی ترجمہ سے لے کر یہ
عبارت بڑھائی جائے "پھر اس نے اس سے کہا کہ اگر تو میرے سر کے بالوں کی

لے یہ اردو ترجمہ کی عبارت ہے، ہمارے پاس موجودہ دوسرے ترجموں میں بھی ایسا ہی ہے، مگر اظہار الحق میں
جس عربی ترجمہ سے نقل کیا گیا ہے اس میں "جب تم" کے بجائے "جب وہ" ہے ۱۲

۱۳ یہ سمسون کا مشہور واقعہ ہے ۱۲

سات لٹیں لے کر ان کو تالے کے ساتھ بن دئے، اور دیوار میں بیخ کے ساتھ باندھ دئے تو میں دوسرے لوگوں کی طرح کمزور ہو جاؤں گا، پھر میں نے اس کو سلا دیا اور اس کے بالوں کے سات گتھے لے کر انھیں تالے کے ساتھ بن دیا، اور باندھ دیا۔“

شاہد آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد صفحہ ۱۶۷ میں کہتا ہے کہ:-

”یونانی ترجموں سے آیت ۳ پوری کی پوری سوائے لفظ ”ہم نے اس کی شکایت کی“ گرا دی گئی ہے، اور آیت ۳، ۵، ۹، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱ حذف کر دی گئی ہیں۔“

نیز عربی ترجمہ میں اسی باب کی آیت الغایۃ ۲۶ اور آیت ۲۹ حذف کر دی گئی ہیں،

شاہد کتاب ایوب کے باب ۲۲ آیت ۷ میں ہے کہ:-

”اور ایوب نے بوڑھا اور عمر رسیدہ ہو کر وفات پائی۔“

عبرانی نسخہ اس عبارت پر ختم ہو گیا، اور یونانی ترجمہ میں اس پر اس قدر اضافہ کیا گیا کہ ”اور دوبارہ ان لوگوں کے ہمراہ زندہ ہو گا، جن کو خداوند زندہ کر کے اٹھائے گا۔“

نیز ایک تہمت بڑھایا گیا ہے جس میں ایوب کے نسب اور ان کے حالات کا مختصر طور پر بیان ہے، گامتھ اور ہرور کہتے ہیں کہ یہ تہمت الہامی کتاب کا جزو ہے، فلو اور پولی ہسٹر نے بھی اس کو تسلیم کیا ہے، آریجن کے عہد کے لوگ بھی اس کو تسلیم کرتے تھے،

لہ تمام نسخوں میں ایسا ہی ہے کہ کتاب اور باب کا حوالہ نہیں دیا گیا، کتاب کے انگریزی مترجم نے بھی اس پر کوئی اضافہ نہیں کیا، احتمال یہ تھا کہ کتاب القضاۃ باب ۱۶ کی آیت ۳ مراد ہو، مگر وہاں اس قسم کی کوئی عبارت نہیں، واللہ اعلم بالصواب ۱۲ تقی

تھیوڈوشن نے بھی اس کو یونانی ترجمہ میں لکھا ہے، اس بنا پر متقدمین عیسائیوں اور علماء کے نزدیک عبرانی نسخہ میں کمی کر کے تحریف کی گئی ہے، نیز فرقہ پروٹسٹنٹ کے محققین اس پر متفق ہیں کہ یہ جعلی ہے، اُن کے نزدیک یونانی ترجمہ میں تحریف بالزیادہ لازم آتی ہے،

تفسیر مہزی واسکاٹ کے جامعین نے یوں کہا ہے :-

”بظاہر یہ جعلی ہے، اگرچہ مسیح سے قبل لکھی گئی ہے“

ہماری گزارش یہ ہے کہ جب یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ یہ صورت مسیح سے قبل کی ہے تو لازم آتا ہے کہ متقدمین عیسائی حواریوں کے زمانہ سے ۱۵۰ء تک اس حرف کو خدا کا کلام سمجھتے رہے، کیونکہ ان لوگوں کا عمل درآمد اس عہد تک اسی ترجمہ پر رہا، اور وہ اسکی صحت کا اعتقاد رکھتے تھے، اور عبرانی کے حرف ہونے کا۔

زبور نمبر ۱۲ کی آیت ۳ کے بعد لاطینی ترجمہ میں، اور ایچوبک ترجمہ میں اور عربی ترجمہ میں اور یونانی ترجمہ کے وہی کن والے نسخہ میں یہ عبارت موجود ہے کہ :-

زبور میں تحریف کی کھلی مثال
شاہد

”ان کا گلا کھلی ہوئی قبر ہے، انھوں نے اپنی زبانوں سے فریب دیا، اُن کے ہونٹوں میں سانپوں کا زہر ہے، اُن کا منہ لعنت اور کڑواہٹ سے بھرا ہے، اُن کے قدم خون بہانے کے لئے تیز رہیں، اُن کی راہوں میں تباہی اور بد حالی ہے اور وہ سلامتی کی راہ سے واقف نہ ہوتے، ان کی آنکھوں میں خدا کا خوف نہیں“

(آیات ۱۳ تا ۱۸)

یہ عبارت عبرانی نسخہ میں موجود نہیں ہے، بلکہ رومیوں کے نام پولس کے خط

میں پائی جاتی ہے، اب یا تو یہودیوں نے یہ عبارت عبرانی نسخہ سے ساقط کر دی ہے، تب تو یہ تحریف بالنقصان ہے، یا عیسائیوں نے اپنے ترجموں میں اپنے مقدس پولس کے کلام کی تصحیح کے لئے بڑھائی ہے، تب یہ تحریف بالزیادہ کی صورت ہوگی، اس لئے کسی نہ کسی ایک نوع کی تحریف ضرور لازم آئے گی،

آدم کلارک زبور کی آیت مذکورہ کی شرح کے ذیل میں کہتا ہے کہ:-

”اس آیت کے بعد دیکھا کن کے نسخہ میں ایہوبک والے ترجمہ میں اسی طرح

عربی ترجمہ میں چھ آیات آتی ہیں جو ردیوں کے نام پولس کے خط باب آیت ۱۳

تا آیت ۸ کے اندر موجود ہیں۔“

کتاب یسعیاہ عبرانی نسخہ باب آیت ۵ میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

”اور خداوند کا جلال آشکارا ہوگا، اور تمام بشر اس کو دیکھے گا،، کیونکہ

خداوند نے اپنے منہ سے فرمایا ہے“

اور یونانی ترجمہ میں اس طرح ہے کہ:-

”اور خدا کا جلال آشکارا ہوگا، اور ہر شخص ایک ساتھ ہمارے معبود کی نجات کو دیکھے گا“

کیونکہ یہ بات خدا کے منہ کی نکل ہوئی ہے۔“

آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۴ ص ۸۵، میں یونانی ترجمہ کی عبارت نقل کرنے کے بعد کہتا ہے کہ:-

”میرا خیال ہے کہ یہی عبارت اصل ہے۔“

پھر کہتا ہے کہ:-

”مذکورہ بالا عبارت کا ترجمہ نہیں سے لیا گیا ہے ۱۲ تقی

”عبرانی متن میں یہ کمی اور حذف بہت قدیم اور کسیدی دلائلی اور سریانی ترجموں سے مقدم ہے، اور یہ عبارت یونانی ترجمہ کے ہر نسخہ میں موجود ہے، اور لوقا نے بھی باب آیت ۶ میں اس کو تسلیم کیا ہے، اور میرے پاس ایک بہت قدیم نسخہ موجود ہے اس میں یہ پوری آیت غائب ہے“

ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ حصہ اول کے باب میں کہتا ہے کہ :-

”لوقا نے باب ۳ آیت ۶ میں یونانی ترجمہ کے مطابق لکھا ہے، اور لوقا نے یہ سمجھ کر کہ یہی عبارت صحیح ہے کتاب اشعیاء کے اپنے ترجمہ میں شامل کر لیا ہے“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کا قول ہے کہ :-

”لفظ ڈیکھیں گے، کے بعد ہمارے معبود کی نجات کے الفاظ بڑھانے ضروری ہیں، باب آیت ۱۰ اور یونانی ترجمہ قابل ملاحظہ ہے“

غرض ان مفسرین کے اعتراف کے مطابق عبرانی متن میں کمی کر کے تحریف کا ارتکاب

کیا گیا ہے، اور آرم کلارک کے اقرار کے بموجب یہ تحریف بہت قدیم ہے،

آرم کلارک کتاب اشعیاء کے باب ۶۴ آیت ۵ کی شرح کے ذیل میں

شاہد

یوں کہتا ہے کہ :-

”میرا عقیدہ یہ ہے کہ یہ کمی کاتب کی غلطی سے ہوئی ہے، اور یہ تحریف بہت پرانی ہے، کیونکہ گذشتہ مترجمین آیت کے معنی کو خوبی سے بیان کرنے پر قادر نہ ہو سکے،

۱۷ اس میں کتاب اشعیاء کا حوالہ دے کر ایک عبارت نقل کی ہے، جس میں ہے ”اور ہر بشر خدا کی نجات دیکھے گا“

۱۸ اس میں کہا گیا ہے ”اور زمین سراسر ہمارے خدا کی نجات کو دیکھے گی“ ۱۲ تقی

بالکل اسی طرح جیسا کہ متاخرین بیان میں کامیاب نہ ہو سکے۔

شاہد
انجیل لوقا میں تحریف

ہورن اپنی تفسیر کی جگہ ص ۲۷۷ میں کہتا ہے کہ :-

”انجیل لوقا کے باب ۱۱ آیت ۳۳ و ۳۴ کے درمیان پوری ایک آیت

حذف کر دی گئی ہے، اس لئے انجیل متی باب ۲۳ آیت ۳۶ کا حصہ

یا انجیل مرقس باب ۱۳ آیت ۳۲ کا جز لے کر بڑھانا ضروری ہے، تاکہ لوقا دوسری

دونوں انجیلوں کے موافق ہو جائے۔“

پھر حاشیہ میں کہتا ہے کہ :-

”جملہ محققین اور مفسرین نے اس زبردست کمی سے چشم پوشی کی ہے جو لوقا

کے متن میں نظر آتی ہے، یہاں تک کہ اس پر ہیملز نے توجہ کی۔“

اس کے اعتراف کے مطابق انجیل لوقا کی ایک سالم آیت غائب کر دی گئی ہے، اور

اس کا بڑھایا جانا اس میں ہنایت ضروری ہے، اور یہ آیت انجیل متی میں یوں ہے کہ :-

”لیکن اس دن اور اس گھڑی کی بابت کوئی نہیں جانتا نہ آسمان کے فرشتے نہ

بیٹا مگر صرف باپ۔“

کتاب اعمال باب ۱۶ آیت ۷ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

شاہد

”پھر رُوح نے انھیں جانے نہیں دیا۔“

کریسباخ اور شوٹز کہتے ہیں کہ صحیح یوں ہے کہ :-

”پھر ان کو یسوع کی رُوح نے اجازت نہیں دی۔“

اب ان دونوں کے اقرار کے مطابق لفظ یسوع حذف کر دیا گیا ہے، پھر یہ لفظ ۱۶۷۱

لے مرقس ۱۳:۳۲ میں بھی الفاظ کی معمولی تبدیلی سے ہی مفہوم ہے ۱۲

۱۸۲۱ء میں عربی ترجمہ میں شامل کیا گیا، اور ان دونوں کی عبارت اس طرح ہو کہ :-
 ”مگر یسوع کی روح نے انھیں جانے نہیں دیا“

انجیل مٹی، مٹی کی نہیں ہو،
 اس کے شواہد، شاہد ۱۸

وہ انجیل جو اس زمانہ میں مٹی کی جانب منسوب ہے
 اور جو سب پہلی انجیل ہے، اور عیسائیوں کے نزدیک
 سب سے قدیم ہے یقیناً مٹی کی تصنیف نہیں ہو،

بلکہ اُس کو تو ان حضرات نے تحریف کرنے کے بعد صنائع کر دیا ہے، کیونکہ تمام
 متقدمین عیسائی اور بے شمار متاخرین اس امر پر متفق ہیں کہ انجیل مٹی جو عبرانی زبان
 میں تھی وہ بعض عیسائی فرقوں کی تحریف کی وجہ سے صنائع اور ناپید ہو چکی ہے، اور
 آجکل کی موجودہ انجیل اس کا ترجمہ ہے، اور اس ترجمہ کی سند بھی ان کے پاس موجود
 نہیں ہے، یہاں تک کہ آج تک اس کے مترجم کا نام بھی یقینی طور پر معلوم نہیں،
 جیسا کہ اس امر کا اعتراف عیسائیوں کے متقدمین میں سب سے افضل شخص جیروم نے کیا ہے
 تو بھلا مترجم کے حالات تو کیا معلوم ہو سکتے ہیں، البتہ قیاسی گھوڑے ضرور دوڑا کر
 کہہ دیا ہے کہ شاید فلاں نے یا فلاں نے اس کا ترجمہ کیا ہوگا، جو مخالف پر حجت نہیں،
 اور کوئی کتاب محض قیاس اور اندازے سے کسی مصنف کی جانب منسوب نہیں کی جاسکتی
 پھر جب تمام متقدمین عیسائی اور اکثر متاخرین کا مسلک یہ ہو تو پھر علماء
 پروٹسٹنٹ کے قول پر جو بغیر کسی دلیل و برہان کے یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ مٹی نے
 خود ہی اس کا ترجمہ کیا ہے، کیسے بھروسہ اور اعتراف کیا جاسکتا ہے؟

آئیے اب ہم آپ کے سامنے اس سلسلہ کی کچھ شہادتیں پیش کرتے ہیں :-

۱۔ موجودہ اردو اور جدید انگریزی ترجموں میں بھی یہ لفظ برعادیا گیا ہے مگر سابق انگریزی ترجمہ میں بتک لفظ محذوہ ہے

انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا جلد ۱۹ میں ہے کہ :-

”عہد جدید کی ہر کتاب یونانی زبان میں لکھی گئی ہے سوائے انجیل مٹی اور رسالہ عبرانیہ کے، کیونکہ ان دونوں کی تالیف کا عبرانی زبان میں ہونا دلائل کی بنا پر یقینی بات ہے“

لارڈز رکلیات جلد ۲ صفحہ ۱۱۹ میں لکھا ہے کہ :-

”پے پیاس نے لکھا ہے کہ مٹی نے اپنی انجیل عبرانی میں لکھی تھی، اور ہر شخص نے اس کا ترجمہ اپنی قابلیت کے مطابق کیا“

یہ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ بہت سے لوگوں نے اس انجیل کا ترجمہ کیا ہے، پھر جب تک مکمل سند سے یہ بات ثابت نہ ہو جائے کہ یہ موجودہ ترجمہ فلاں شخص کا کیا ہوا ہے جو صاحب الہام بھی تھا، تو کیونکر ایسے ترجمہ کو الہامی کتابوں میں شامل کیا جاسکتا ہے، سند سے تو اس کا ثبوت ہونا بھی ثابت نہیں، صاحب الہام ہونا تو کجا، پھر لارڈز جلد مذکور کے صفحہ ۷۰ پر لکھا ہے کہ :-

”ارینوس نے لکھا ہے کہ مٹی نے یہودیوں کے لئے اپنی انجیل ان کی زبان میں

اس زمانہ میں لکھی تھی جب کہ روم میں پولس اور پطرس وعظمتے پھرتے تھے“

پھر اسی جلد کے صفحہ ۷۲، ۵ میں لکھا ہے کہ :-

”آرچین کے تین جملے ہیں، پہلا تو یہ ہے جس کو یوسی بیس نے نقل کیا ہے کہ مٹی نے

ایماندار یہودیوں کو عبرانی زبان میں انجیل عطا کی تھی، دوسرا یہ کہ مٹی نے سب سے پہلے

لکھی، اور عبرانیوں کو انجیل دی، تیسرا یہ کہ مٹی نے انجیل عبرانیوں کے لئے لکھی تھی،

جو اس شخص کے منتظر تھے جن کا وعدہ ابراہیم و داؤد کی نسل سے کیا گیا ہے“

پھر لارڈ ز جلد ۴ صفحہ ۹۵ میں کہتا ہے کہ :-

”یوسی بن نے لکھا ہے کہ متی نے عبرانیوں کو وعظ سنانے کے بعد جب دوسری

قوموں کے پاس جانے کا قصد کیا تو انجیل ان کی زبان میں لکھ کر ان کو عوام کی “

پھر جلد ۴ صفحہ ۴، ۵ میں کہتا ہے کہ :-

”سرل کا قول ہے کہ متی نے انجیل عبرانی میں لکھی تھی “

پھر جلد ۴ صفحہ ۱۸۷ پر کہتا ہے کہ :-

”اپنی فینس لکھتا ہے کہ متی نے انجیل عبرانی زبان میں لکھی تھی۔ عہد جدید کی

تحریر میں اس زبان کے استعمال کرنے میں بھی یہ شخص منفر د ہے “

پھر جلد ۴ صفحہ ۳۳۹ میں لکھتا ہے کہ :-

”تیسرے نے لکھا ہے کہ متی نے انجیل عبرانی زبان میں ایساں دار یہودیوں کیلئے

یہودی علاقے میں لکھی تھی، اور شریعت کے سایہ کو انجیل کی صداقت کے ساتھ

مخلوط نہیں کیا “

پھر جلد ۴ صفحہ ۴۴۱ میں کہتا ہے کہ :-

”تیسرے نے مورخین کی فرسٹ میں لکھا ہے کہ متی نے اپنی انجیل ایساں دار یہودیوں

کے لئے یہودی سرزمین میں عبرانی زبان اور عبرانی حروف میں لکھی تھی،

اور یہ بات ثابت نہیں ہو سکی کہ اس کا ترجمہ یونانی میں ہوا، اور نہ یہ ثابت

ہوا کہ اس کا مترجم کون ہے، اس کے علاوہ یہ چیز بھی قابل لحاظ ہے کہ اس کی

عبرانی انجیل کا نسخہ سواریا کے اس کتب خانہ میں موجود ہے، جس کو پیپلس شہید

نے بڑی محنت سے جمع کیا تھا، اور میں نے اس کی نقل ان مددگاروں کی اجازت

سے حاصل کی جو سریا کے صنلج بریا میں تھے، اور ان کے استعمال میں بھی عبرانی

نسخہ تھا۔

پھر جلد ۴ صفحہ ۵۰۱ میں لکھا ہے کہ :-

”اگستان لکھا ہے کہ کہا جاتا ہے کہ صرف مٹی نے چاروں انجیل والوں میں سے

پہلی انجیل عبرانی میں لکھی اور دوسروں نے یونانی میں“

پھر جلد ۴ صفحہ ۵۳۸ میں کہتا ہے کہ :-

”کریز اسٹیم لکھا ہے کہا جاتا ہے کہ مٹی نے اپنی انجیل ایماندار یہودیوں کی درخواست

پر عبرانی زبان میں لکھی تھی“

پھر لارڈز جلد ۵، صفحہ ۱۳۷ میں کہتا ہے کہ :-

”اسی ڈور لکھا ہے کہ چاروں انجیلی حضرات میں سے صرف مٹی نے عبرانی زبان میں

لکھی تھی اور دوسروں نے یونانی میں“

ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۴ میں کہتا ہے کہ :-

بلرمن اور کرڈیس اور کسپن اور والٹن، ٹاملاٹن، کیو، ہنڈ، وائل، ہارڈ،

ادڈن، دکین بل، والی کلارک، سامن، تلی مینٹ، پریٹس، اوڈون کا مٹھ

میکائس، اری نیس، آرچن، ہرل، اپنی فینس، کریز اسٹیم، جیروم وغیرہ ان علماء

مستشرقین اور متاخرین نے بے پیاس کے اس قول کو ترجیح دی ہے کہ یہ انجیل عبرانی

زبان میں لکھی گئی تھی۔

اور وغیرہ سے مراد کرمی، نازین زن، اور ایڈجو اور تھیوفلکٹ اور یوتھی میس اور

پوسی بیس اور اہتانی مشس، اگستان اور اسی ڈور وغیرہ ہیں، جن کے ناموں کی تصریح

مارٹن اور والسن وغیرہ نے اپنی کتابوں میں کی ہے۔

نیز ڈی آئی اور رچرڈ ہمنٹ کی تفسیر میں ہے کہ :-

”پچھلے دور میں بڑا سخت اختلاف پیدا ہوا کہ یہ انجیل کس زبان میں لکھی گئی تھی،

مگر چونکہ بہت سے متقدمین نے تصریح کی ہے کہ مٹی نے اپنی انجیل عبرانی زبان

میں لکھی جو فلسطین کے باشندوں کی زبان تھی اس لیے اس سلسلہ میں قول فصیل،

نرسی ڈاسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کہتے ہیں :-

”عبرانی نسخہ کے معدوم ہونے کا سبب یہ ہوا کہ فرقہ ایونیم نے جو مسیح کی الوہیت

اور خدائی کا منکر تھا اس نسخہ میں تخریف کی، اور پھر وہ یروشلم کے فتنہ کے بعد

ضائع ہو گیا۔“

جنس کی رائے یہ ہے کہ :-

”ناصری لوگ یا وہ یہودی جو مسیحی مذہب میں داخل ہو گئے تھے انھوں نے

عبرانی انجیل میں تخریف کی اور فرقہ ایونیم نے بہت سے جملے اس میں سے نکال

ڈالے، یوسی بیس نے اپنی تاریخ میں اکرینوس کا یہ قول نقل کیا ہے کہ مٹی نے اپنی

انجیل عبرانی میں لکھی تھی۔“

ریو نے اپنی انجیل کی تاریخ میں لکھا ہے کہ :-

”جو شخص یہ کہتا ہے کہ مٹی نے اپنی انجیل یونانی میں لکھی تھی وہ غلط کہتا ہے، کیونکہ

یوسی بیس نے اپنی تاریخ میں اور مذہب عیسوی کے بہت سے رہنماؤں نے

تصریح کی ہے کہ مٹی نے اپنی انجیل عبرانی میں لکھی تھی نہ کہ یونانی میں۔“

نیز ٹورٹن نے ایک ضخیم کتاب لکھی ہے کہ جس میں اس نے یہ ثابت کیا ہے کہ توریت

قطعی جعل ہے، موسیٰ علیہ السلام کی تصنیف نہیں ہے، اور انجیل کو بہت سی تحریفات کا اعتراف کرنے کے باوجود تسلیم کیا ہے، اسی لئے اس کی بات عیسائیوں کے نزدیک مقبول نہیں ہے، مگر... چونکہ اپنے عیسائی ہونے کا مدعی تھا، اور اس نے اس بارے میں عیسائیوں کے معتبر متقدمین کے کلام کو نقل کیا ہے، اس لئے اس کے کلام کو نقل کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے، چنانچہ وہ اپنی کتاب مطبوعہ پوسٹن ۱۸۳۶ء جلد ۱ ص ۲۵ کتاب کے دیباچہ کے حاشیہ میں یوں کہتا ہے کہ:-

”لوگوں کا عقیدہ یہ ہے کہ مٹی نے اپنی انجیل عبرانی زبان میں لکھی تھی، کیونکہ جن متقدمین نے اس باب میں اشارہ کیا ہے وہ سب اس میں ایک زبان ہیں، ان لوگوں کا ذکر چھوڑتا ہوں جو زیادہ معتبر نہیں ہیں، اور کہتا ہوں کہ بے پیاس اور یوس، آریجن، یوسی بیس اور جیروم نے اس امر کا اعتراف کیا ہے کہ انجیل عبرانی زبان میں لکھی گئی تھی، متقدمین میں کوئی بھی اس کے خلاف نہیں کہتا، اور یہ بہت بڑی شہادت ہے، اس لئے کہ تعصب اس دور میں بھی ان لوگوں میں اسی درجہ میں تھا جس قسم کا آج متاخرین میں تم کو نظر آتا ہے، اس لئے اگر ان کی بات میں ذرا بھی شک کی گنجائش ہوتی تو ان کے مخالفین تعصب کے ماتحت یہ کہہ سکتے تھے کہ یونانی انجیل اصل ہے، نہ کہ ترجمہ، کاش! ہم اس قدیم شہادت کو جو متفقہ اور زد نہ کریں، جب کہ اس میں کوئی استحالہ بھی لازم نہیں آتا، اس لئے ضروری ہے کہ ہم اعتقاد رکھیں کہ مٹی نے اپنی انجیل عبرانی زبان میں لکھی تھی، اور میں نے آج تک کوئی اعتراض اس شہادت پر ایسا نہیں پایا جس کی وجہ سے تحقیق کی ضرورت ہوتی، بلکہ بجائے اعتراض کے متقدمین کی شہادت اس امر کی نسبت

پاتی ہے کہ اس انجیل کا عبرانی نسخہ ان عیسائیوں کے پاس موجود تھا جو یہودی نسل کے تھے، خواہ وہ محرف تھا یا غیر محرف۔

ان اقوال سے معلوم ہو گیا کہ متی نے اپنی انجیل عبرانی زبان اور عبرانی حروف میں لکھی تھی، اور اس پر متقدمین کا اتفاق ہے، کوئی بھی اس کے خلاف نہیں کہتا، اس لئے ان کی بات اس سلسلہ میں قول فیصل ہے جیسا کہ ڈی آئی اور رچرڈ ہنٹ نے اس کا اصرار کیا ہے، اور یہ امر بھی کہ عبرانی نسخہ حیروم کے زمانہ تک موجود بھی تھا اور مستعمل بھی، اور یہ بھی مترجم کے نام کی تحقیق نہ ہو سکی، اور یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ ورنہ کا گذشتہ مضمون کے اعتراف کے باوجود یہ کہنا کہ غالب یہ ہو کہ متی نے اپنی انجیل دو زبانوں میں یعنی عبرانی اور یونانی میں لکھی تھی "قابل التفات نہیں ہے، کیونکہ یہ بے دلیل اور محض قیاس ہے،

اور متقدمین کے قول کی تائید اور تقویت اس امر سے بھی ہوتی ہے کہ متی حواری حاجن نے مسیح کے پیشتر حالات کا اپنی آنکھوں سے مشاہدہ کیا تھا، اور بعض باتیں خود لاد اسطہ سنی تھیں، پھر اگر یہ اس انجیل کا مؤلف ہوتا تو کسی مقام پر تو یہ ظاہر ہوتا کہ وہ بچے چشم دید واقعات بیان کر رہا ہے، کہیں تو اپنی نسبت مشکلم کا صیغہ استعمال کرتا جیسا کہ متقدمین اور متاخرین کی عادت چلی آرہی ہے، اور یہ طریقہ حواریوں کے زمانہ میں بھی جاری تھا، آپ ان خطوط کو ایک نظر دیکھ جائیے جو عہد جدید میں نمایاں ہیں، اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ یہ ان کے لکھے ہوئے ہیں تو دیکھنے والے پر یہ بات منکشف ہو جائے گی، کیا آپ کی نظر سے لوقا کی تحریر نہیں گذری، اس نے ساری انجیل لوقا اور باب ۱۹ تک کتاب اعمال سماع سے لکھی ہے، لیکن ان دونوں.....

کتابوں سے یہ بات واضح نہیں ہوتی، اور وہ کسی جگہ اپنے کو متکلم کے صیغہ سے تعبیر نہیں کرتے۔ اس کے بعد جب وہ پولس کے ساتھ شریک سفر ہو جاتا ہے اور کتاب اعمال باب ۲۰ لکھتا ہے تو اس سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ ان میں اپنے کو متکلم کے صیغہ سے بھی تعبیر کرتا ہے، پھر اگر کوئی شخص موسیٰ کی توریت سے اور یوحنا کی انجیل سے استدلال کرے تو یہ دونوں ہمارے نزدیک محل نزاع ہیں، جیسا کہ باب اول میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے، اور ظاہر کے خلاف بغیر کسی مضبوط دلیل کے کیونکر استدلال کیا جاسکتا ہے، اور جبکہ مولانا ثقفی اس کی اپنی تخریر جس سے یہ حالت ظاہر ہوتی ہے واجب الاعتبار ہے،

نیز ہنری واسکاٹ کی تفسیر کے جامعین کے کلام سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یہ انجیل قرون اولیٰ میں متواتر نہیں تھی، اور اس دور میں عیسائیوں کے یہاں تحریف کا عام رویہ تھا، ورنہ ناممکن تھا کہ کوئی شخص تحریف کر سکے، اور اگر بالفرض تحریف واقع بھی ہو تو وہ اس کے ترک کا سبب نہ بنتی، پھر جب اصل کتاب تحریف سے نہ بچ سکی تو ایسے میں کیا خیال کیا جاسکتا ہے کہ اس کا وہ ترجمہ جس کے مترجم کا بھی پتہ نہیں ہے تحریف سے بچ گیا ہو، بلکہ سچی بات تو یہ ہے کہ یہ سب محرف ہیں،

چوتھی صدی عیسوی کا فرقہ مانی کینز کا مشہور عالم فاسٹس یون کہتا ہے کہ: «
نچو انجیل مٹی کی جانب منسوب ہو اس کی تصنیف ہرگز نہیں ہے»

پروفیسر جرمنی کا قول ہے کہ: «

یہ پوری انجیل جھوٹی ہے»

اور یہ انجیل فرقہ مارسیونی کے پاس موجود تھی، مگر اس میں پہلے دو باب موجود نہ تھے اس لئے یہ دونوں باب ان کے نزدیک الحاقی ہیں، اسی طرح فرقہ ایونینہ کے نزدیک

۱۰ یعنی اگر کوئی یہ کہے کہ توریت حضرت موسیٰ کی تصنیف ہو، مگر اس میں وہ اپنے لئے صیغہ متکلم استعمال نہیں کرتے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ توریت کا حضرت موسیٰ کی تصنیف ہونا ہرگز تسلیم نہیں ہو سکتا۔

بھی یہ دونوں ابواب الحاقی ہیں، نیز فرقہ یونی ٹیرین اور پادری اولیس نے ان کو رد کیا اور ان کا انکار کیا ہے، اسی طرح نورٹن نے اس انجیل کے اکثر مقامات کا انکار کیا ہے، انجیل متی کے باب آیت ۲۳ میں ہے کہ:-

شاہد

”اور ناصرہ نام ایک شہر میں جا بسا، تاکہ جو نبیوں کی معرفت کہا گیا تھا

وہ پورا ہو کہ وہ ناصری کہلاتے گما“

اس میں یہ الفاظ ”کہ جو نبیوں کی معرفت کہا گیا تھا“ اس انجیل کے اغلاط میں سے ہو کیونکہ یہ بات انبیاء کی مشہور کتابوں میں سے کسی میں بھی نہیں ہے، لیکن ہم اس موقع پر وہی بات کہتے ہیں جو علماء کیتھولک نے کہی ہے، کہ یہ بات انبیاء کی کتابوں میں موجود تھی، مگر یہودیوں نے ان کتابوں کو مذہب عیسوی کی دشمنی میں ضائع کر دیا،

ہم کہتے ہیں کہ تحریف بالنقصان کی مثال اس سے بڑھ کر اور کیا ہو سکتی ہو کہ ایک فرقہ الہامی کتابوں کو محض اپنی نفسانی اغراض یا کسی مذہب کی دشمنی میں ضائع کر دی ہمنفوکیتھولک نے ایک کتاب تالیف کی ہے جس کا نام سوالات السوال رکھا ہے، یہ لندن میں ۱۸۲۳ء میں چھپ چکی ہے، سوال نمبر ۲ میں مؤلف کہتا ہے کہ:-

”وہ کتابیں جن میں یہ (یعنی متی کی نقل کردہ عبارت) موجود تھی مٹ گئیں، کیونکہ انبیاء کی موجودہ کتابوں میں سے کسی میں بھی یہ نہیں ہے کہ عیسیٰ ناصری کہلائے گا“

کریزاسٹم کی متی جلد ۹ میں کہتا ہے کہ:-

”انبیاء کی بہت سی کتابیں مٹ گئی ہیں، کیونکہ یہودیوں نے اپنی عقلمندی کی وجہ سے

ان کو ضائع کر دیا، بلکہ اپنی بددیانتی کی وجہ سے بعض کتابوں کو پھاڑا اور بعض کو جلا ڈالا“

یہ بات بہت قریب قیاس ہے جسٹس کا قول ملحوظ رکھتے جس نے طرفین سے مناظرہ میں کہا تھا کہ:- ۳

کے بہت سی کتابیں مٹ گئیں اور اس سے پہلے ہی یہودیوں نے بہت سی کتب عہد قدیم سے خارج کر دیں تاکہ یہ ظاہر ہو کہ عہد عہد عتیق کے ساتھ پورا موافق نہیں ہو، اور اس سے پہلے ہی

دیکھئے کہ ان کے معدوم کر دینے سے یہ کتابیں صفحات عالم سے قطعی مٹ گئیں، اور جب الہامی کتابوں کی نسبت اہل کتاب کی دیانت داری کا اندازہ ہو گیا، اور گزشتہ دور میں تحریر کی سہولتوں اور آسانیوں کا حال معلوم ہو گیا تو عقل یا نقلی طور پر کیا بعید ہو کہ انھوں نے ایسی کتابوں اور عبارتوں میں جو مسلمانوں کے لئے مفید بن سکتی تھیں اس قسم کی حرکت کی ہو؟

انجیل متی باب آیت ۱۱ میں کہا گیا ہے کہ :-

شاہد

”اور گرفتار ہو کر بابل جانے کے زمانہ میں یوسیاہ سے یویناہ اور اس

کے بھائی پیدا ہوئے“

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یویناہ اور اس کے بھائی، یوسیاہ کے صلیبی بیٹے ہیں، اور یویناہ کے کچھ بھائی بھی موجود تھے، اور ان کی پیدائش بابل کی جلاوطنی کے زمانہ میں ہوئی، حالانکہ یہ تینوں باتیں غلط ہیں، پہلی بات تو اس لئے کہ یویناہ بن یہویا قیم بن یوسیاہ ہی، یعنی یوسیاہ کا پوتا ہے، نہ کہ بیٹا، دوسری اس لئے کہ یویناہ کے کوئی بھائی نہ تھا، البتہ اس کے باپ یہویا قیم کے بیشک تین بھائی تھے، تیسرے اس لئے کہ یویناہ بابل کی جلاوطنی کے دوران میں اٹھارہ سال کی عمر کا تھا، یہ کہ اس وقت وہ پیدا ہوا تھا، آدم کلارک کہتا ہے کہ :-

”کامتھ نے کہا ہے کہ آیت ۱۱ کو اس طرح پڑھنا چاہئے کہ اور یوسیاہ کے یہویا قیم

اور اس کے بھائی پیدا ہوئے، اور یہویا قیم کے یہاں بابل کی جلاوطنی کے زمانہ میں

یویناہ پیدا ہوا“

ہم کہتے ہیں کہ کامتھ کا قول، جو آدم کلارک کا بھی پسندیدہ ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ

کہ اس مقام پر یہ بیا قییم کا اضافہ ضروری ہے گویا ان دونوں کے نزدیک یہ لفظ متن سے خارج کر دیا گیا ہے، اور تحریف بالنقصان کی کھلی ہوئی مثال ہے، اس کے باوجود تیسرا اعتراض رفع نہیں ہوتا،

اب تحریف کی تینوں قسموں کی شہادتیں پوری ایک سو بیان ہو چکی ہیں، اس لئے تطویل کے اندیشہ سے ہم اسی مقدار پر اکتفا کرتے ہیں، اس قدر بے شمار شہادتیں تحریف کی تمام قسموں کے اثبات کے لئے بالکل کافی ہیں، اسی طرح ان کی جانب سے واقع ہونے والے ہر اعتراض کے رفع کرنے کے لئے اور علماء پروفٹنٹ کی جانب سے پیش کئے جانے والے ہر مغالطہ کو ختم کرنے کے واسطے یہ مقدار کافی ہے، اگرچہ باخبر اشخاص کے لئے ہماری تحریر ان مغالطوں کے جوابات کا سمجھنا کچھ دشوار نہیں ہے، مگر مزید توضیح اور نفع کی خاطر ہم یہاں پانچ مغالطے اور ان کے جوابات بیان کرتے ہیں۔

مغالطے اور ان کے جوابات

پہلا مغالطہ

بعض اوقات علماء پروفٹنٹ کے بیان سے عوام کو بڑھو کہ دینے کے لئے اور ایسے لوگوں کو بہکانے کے واسطے جن کو ان کی کتابوں کا حال معلوم نہیں ہے، یہ ظاہر ہوتا ہے کہ تحریف کا دعویٰ مسلمانوں کے ساتھ مخصوص ہے، اس سے پہلے کسی نے تحریف کا دعویٰ نہیں کیا، مگر عیسائی اس مغالطہ کو تحریر میں لانے سے احتیاط

لے بعد کے مترجمین بائبل نے اس اعتراض سے بھی بچنے کے لئے بائبل پر کیا کریم فرمایا ہے؛ اسکی تفصیل
پچھو ص ۲۵۶ کے حاشیہ پر ملاحظہ فرمائیے ۴

کرتے ہیں، اسی لئے اُن کے رسالوں میں یہ بات نظر نہیں آئے گی، ہم کہتے ہیں کہ مخالفت اور موافق اگلے پچھلے بجا طور پر یہ دعویٰ کرتے چلے آئے ہیں کہ اہل کتاب تحریف کے عادی ہیں، اور یہ حرکت اُن سے آسمانی کتابوں میں ہوئی ہے، مگر ہم شہادتوں کے پیش کرنے سے پہلے ان دو الفاظ کے معانی واضح کرنا چاہتے ہیں، جو اُن کی اسناد و رجال کی کتابوں میں مستعمل ہیں، یعنی لفظ "اراتہ" اور لفظ "ویریس رید تک"۔

ہورن اپنی تفسیر جلد ۱ صفحہ ۳۲۵ میں کہتا ہے کہ :-

"لفظ اراتہ یعنی کاتب کی غلطی اور ویریس رید تک یعنی اختلاف عبارت کے درمیان بہترین فرق وہ ہے جو میکائلس نے بیان کیا ہے، کہ جب دو یا زیادہ عبارتوں میں منسرق ہو تو ان میں سے ایک ہی صحیح اور سچی بات ہو سکتی ہے، اور باقی یا تو جانی بوجھی تحریف ہوگی یا کاتب کی مجہول، مگر غلط اور صحیح کی پہچان اور تمیز بڑا دشوار کام ہے، اور اگر شک باقی رہ جائے تو اس کا نام اختلاف عبارت رکھا جاتا ہے، اور جب صراحت معلوم ہو جائے کہ کاتب نے جھوٹ لکھا ہے تو اس کو کاتب کی غلطی کہہ دیا جاتا ہے"

غرض محققین کے راجح مسلک کے مطابق دونوں الفاظوں میں بڑا فرق ہے، اور ان کی اصطلاح میں اختلاف عبارت کا جو مصداق ہے ہماری اصطلاح کے مطابق وہی تحریف ہی، اب جو شخص مذکورہ معنی کے لحاظ سے اختلاف عبارت کا اقرار کرے گا اس پر تحریف کا اعتراف ملازم آئے گا،

اب اس قسم کے اختلافات کی تعداد انجیل میں میل کی تحقیق کے مطابق تیس ہزار اور کریسباخ کی تحقیق کے مطابق ایک لاکھ پچاس ہزار ہے، سب سے آخری

محقق شولز کی رائے میں تو ایسے اختلافات کی تعداد اُن گنت اور نامعلوم ہے، انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کا جلد ۱۹ میں لفظ ”اسکرپچر“ کے تحت دسٹین ٹن کا قول نقل کیا ہے کہ یہ اختلافات دس لاکھ سے زائد ہیں،

یہ معلوم ہو جانے کے بعد اب ہم تین ہدایات میں اس تفصیل سے شہادتیں پیش کریں گے کہ پہلی ہدایت میں مخالفین کے اقوال بیان کریں گے، اور دوسری میں ان مشرقوں کے بیانات جو اپنے کو عیسائی شمار کرتے ہیں، اگرچہ فرقہ پرور ٹسٹمنٹ اور کیتھولک والے ان کو بدعتی کہتے ہیں، تیسری میں ان اشخاص کے اقوال ہونگے جو دونوں فرقوں کے یہاں یا کسی ایک کے یہاں مقبول ہیں۔

پہلی ہدایت

سلسلہ دوسری صدی عیسوی کا ایک بُت پرست مشرک عالم ہے، جس نے مذہب عیسوی کے ابطال میں ایک کتاب لکھی ہے، ایک مشہور جرمنی عالم اکہارن نے اس مشرک عالم کا قول اپنی کتاب میں یوں نقل کیا ہے:-

عیسائیوں نے اپنی انجیلوں میں تین بار چار مرتبہ، بلکہ اس سے بھی زیادہ مرتبہ

ایسی تبدیلی کی جس سے اُن کے مضامین بدل گئے۔“

غور کیجئے کہ یہ مشرک خبر دے رہا ہے کہ اس کے ہمد تک عیسائیوں نے اپنی انجیلوں کو چار مرتبہ سے زیادہ بدل لیا ہے، اور یورپ کے مالک میں ایک کثیر التعداد فرقہ وہ ہے جو نبوت و الہام اور آسمانی کتابوں کو نہیں مانتا اور جن کو علماء پر وٹسٹمنٹ ملحد اور بددین کہتے ہیں، اگر ہم تحریف کی نسبت صرف اُن کے اقوال کو نقل کرنا

چاہیں تو بات بڑی طویل ہو جائے گی، اس لئے صرف دو اقوال نقل کرنے پر اکتفاء کرتے ہیں، جن صاحب کو ان سے زیادہ معلوم کرنے کا شوق ہو ان کو ان کی کتابوں کی جانب مراجعت کرنی چاہئے جو اطرافِ عالم میں پھیلی پڑی ہیں، ان میں سے ایک عالم پارکر ^۱ نے یوں کہتا ہے کہ :-

”پروٹسٹنٹ مذہب یہ کہتا ہے کہ ازلی ابدی معجزات نے عہد عتیق و حبید کی حفاظت اس درجہ کی کہ ان دونوں کو اذنی اور خفیف صدمہ سے بھی بچالیا، مگر اصل مسئلہ میں اتنی جان نہیں ہے کہ وہ اختلاف عبارت کے اس لشکر کے مقابلہ میں ٹھہر سکے جس کی تعداد تیس ہزار ہے“

غور کیجئے کہ اس نے کس خوب صورتی سے استہزاء کے پردے میں الزامی دلیل پیش کی ہے مگر اس نے صرف میل کی تحقیق پر اکتفاء کیا ہے، ورنہ بجائے تیس ہزار کے ایک لاکھ پچاس ہزار بلکہ دس لاکھ بھی کہہ سکتا تھا،

اکسی ہوموگامولف اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۱۳ء لندن کے تئمہ کے بارہ میں کہتا ہے کہ :-

یہ ان کتابوں کی فہرست ہے جن کی نسبت متقدمین عیسائی مشائخ نے یہ ذکر کیا

ہو کہ یہ عیسیٰ علیہ السلام یا ان کے حواریوں یا دوسرے مریدوں کی جانب منسوب ہیں

وہ کتب جو عیسیٰ علیہ السلام کی (۱) وہ خط جو آڈیٹہ کے بادشاہ انگریس کو بھیجا گیا،

جانب منسوب ہیں کُل سات ہیں (۲) وہ خط جو پطرس اور پولس کو بھیجا گیا،

۱۵ کریسباخ کی تحقیق کے مطابق،

Parker

۱۶

۱۷ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کے مطابق،

(۳) کتاب التمثیلات والوعظ، (۴) وہ زبور جس کی تعلیم آپ اپنے حواریوں اور

مریدوں کو خفیہ طور پر دیا کرتے تھے (۵) کتاب الشعبدات والسمو، (۶) کتاب مسقط

رأس المسیح والمریم وطرہا (۷) ان کا وہ رسالہ جو چھٹی صدی عیسوی میں آسمان سے گرایا گیا،

وہ کتب جو مریم علیہا السلام کی (۱) ان کا وہ خط جو انھوں نے انگلشس کی طرف بھیجا

طرف منسوب ہیں کل آٹھ ہیں (۲) ان کا وہ خط جو سیسیلیان کو بھیجا گیا، (۳) کتاب

مستط رأس مریم (۴) کتاب مریم وطرہا (۵) مریم کی تاریخ اور ان کے اقوال

(۶) کتاب معجزات المسیح (۷) کتاب السوالات الصغار والکبار (۸) کتاب نسل

مریم والنخاتم السلیمانی،

وہ کتب جو پطرس حواری کی (۱) انجیل پطرس (۲) اعمال پطرس، (۳) مشاہدات پطرس

جانب منسوب ہیں، کل اعداد ہیں (۴) مشاہدات پطرس دوم (۵) اس کا خط جو کلیمنس کی جانب ہو

(۶) مباحثہ پطرس واپنی پین (۷) تعلیم پطرس (۸) وعظ پطرس (۹) آداب صلوة

پطرس (۱۰) کتاب مسافرت پطرس (۱۱) کتاب قیاس پطرس،

وہ کتابیں جو یوحنا کی جانب (۱) اعمال یوحنا (۲) یوحنا کی انجیل (۳) کتاب مسافرت

منسوب ہیں کل ۹ عدد ہیں یوحنا (۴) حدیث یوحنا (۵) اس کا خط جو حیدر ویکت

کی جانب ہو (۶) کتاب وفات مریم (۷) میح کا تذکرہ اور ان کا سولی سے اترنا،

(۸) المشاہدات الثانیة لیوحنا (۹) آداب صلوة لیوحنا،

وہ کتابیں جو اندریاس حواری کی (۱) انجیل اندریاس،

جانب منسوب ہیں کل ۲ عدد (۲) اعمال اندریاس،

۱۵ اندریاس یا اندراوس (Andrew) بارہ حواریوں میں سے ایک اور مشہور (باقی صفحہ آئندہ)

وہ کتابیں جو مٹی حواری کی (۱) انجیل الطفولیت ،
جانب منسوب ہیں کل ۲ عدد (۲) آداب صلوة مٹی ،

وہ کتب جو فیلیپس حواری کی (۱) انجیل فیلیپس ،
جانب منسوب ہیں کل ۲ عدد (۲) اعمال فیلیپس ،

وہ کتاب جو برتلمائی حواری کی جانب منسوب ہو وہ ایک (۱) انجیل برتلمائی ،

وہ کتب جو توما حواری کی جانب (۱) انجیل توما (۲) اعمال توما (۳) انجیل طفولیت مسیح ،
منسوب ہیں کل ۵ عدد ہیں (۴) مشاہدات توما (۵) کتاب مسافرت توما ،

وہ کتابیں جو یعقوب حواری کی (۱) انجیل یعقوب (۲) آداب صلوة یعقوب ،
جانب منسوب ہیں کل ۳ عدد (۳) کتاب وفات مریم ،

وہ کتابیں جو متیاہ حواری کی طرف منسوب ہیں ، (۱) انجیل متیاہ (۲) حدیث متیاہ ،
(جو خروج مسیح کے بعد حواریوں میں شامل ہوا تھا) کل ۳ عدد (۳) اعمال متیاہ ،

وہ کتب جو مرقس کی جانب (۱) انجیل مصرین ، (۲) آداب صلوة مرقس ،
منسوب ہیں ، کل ۲ عدد (۳) کتاب پی شن برہاز ،

بقیہ حاشیہ ص ۵۰۹ حواری پطرس کے بھائی ہیں ، ان کا ذکر مٹی ۲: ۱۸ اور اعمال ۱: ۳ میں دیکھا جاسکتا ہے
عیسائی روایات کے مطابق آپ کو دو لکڑیوں پر شکل (X) شہید کروایا گیا ہے اس لئے یہ صلیب اندر اوس کہلاتی ہے
لے برتلمائی یا برتلماؤس Barthalomes بارہ حواریوں میں سے ایک ، کہتے ہیں کہ ہندوستان

میں تبلیغ عیسائیت انھوں نے ہی کی ہے ، ان کا ذکر مٹی ۱۰: ۳ اور اعمال ۱: ۳ میں دیکھئے ۱۲
لے توما یہ بھی حواری ہیں ، ہندوستان میں عیسائیوں کی تبلیغ میں ان کا بڑا کردار ہے ۱۲

لے یہ وہی متی ہیں جن کے نام میں انجیلوں کا اختلاف ہے ، اور جو حصول پر بیٹھے تھے تو حضرت مسیح نے
انھیں دعوت دی تھی (مٹی ۹: ۹) تفصیل کے لئے دیکھئے صفحہ ۲۳۵ جداول

وہ کتابیں جو برنباہس کی جانب
منسوب ہیں کل ۲ عدد

(۱) انجیل برنباہس

(۲) رسالہ برنباہس

وہ کتاب جو تیہوڈوشن کی جانب منسوب کل ایک عدد (۱) انجیل تیہوڈوشن

وہ کتب جو پولس کی جانب
منسوب ہیں کل ۱۵ عدد

(۱) اعمال پولس (۲) اعمال تہکار (۳) اس کا خط لاروقیس

کی جانب (۴) تھسلنیکیوں کے نام دوسرا خط (۵) کرنٹھیوں

کے نام تیسرا خط (۶) کرنٹھیوں کا خط اس کی جانب اور اس کی طرف سے جواب (۷)

اس کا رسالہ سنیکا کی جانب اور سنیکا کا جواب اس کی جانب (۸) مشاہدات پولس

(۹) مشاہدات پولس (۱۰) وزن پولس (۱۱) انابی کٹن پولس (۱۲) انجیل پولس (۱۳) خط

پولس (۱۴) کتاب رقیۃ الحجیۃ (۱۵) پیری سبت پطرس و پولس

پھر اکیسوا کا مصنف کہتا ہے کہ :-

جب انجیلوں اور مشاہدات اور ان رسالوں کی جو آج تک اکثر عیسائیوں کے

نزدیک مسلم الثبوت ہیں بے اعتدالی نمایاں ہے تو کیسے معلوم ہو سکتا ہے کہ اہل

کتابیں وہی ہیں جن کو فرقہ پرڈسٹنٹ تسلیم کرتا ہے، اور جب ہم اس چیز کو

پیش نظر رکھیں کہ ان مسلمہ کتابوں میں بھی طباعت کی صنعت ایجاد ہونے سے

قبل الحاق اور تبدیلی کی گنجائش اور صلاحیت تھی تو مشکل پیش آئے گی ۱۱

۱۱ برنباہ یا برنباہس Barnabas ایک تابعی ہیں جولادی خاندان کے تھے، اور

ان کا نام یوسف تھا، انھوں نے کھیست بیچ کر اس کی قیمت تبلیغی مقاصد میں صرف کرنے کے لئے

سوار یوں کو دیدی تھی، اس لئے انھوں نے ان کا نام برنباہس رکھا، جس کے معنی نصیحت کا بیٹا،

ہیں، دیکھئے اعمال ۱: ۲۶

دوسری ہدایت

فرقہ ابیونیہ مسیحی قرن اول کا فسقہ ہے جو پولس کا ہمصر اور اس کا سخت مخالف ہے، یہاں تک کہ اس کو مرتد کہتا ہے، یہ فرقہ متی کی انجیل کو تسلیم کرتا ہے، مگر اس کے نزدیک یہ انجیل اس انجیل کے قطعی مخالف ہے، جو پولس کے معتقدین کے نزدیک متی کی جانب منسوب ہے، اور اس میں ابتدائی دو باب بھی موجود نہ تھے، اس لئے اس فرقہ کے نزدیک یہ دونوں باب اور اسی طرح دوسرے بہت سے مقامات محرف ہیں، اور پولس کے معتقدین اس پر تحریف کا الزام لگاتے ہیں، چنانچہ بل اپنی تاریخ میں اس فرقہ کا حال بیان کرتے ہوئے کہتا ہے کہ:-

یہ فسقہ عہد عتیق کی کتابوں میں صرف توہیت کو تسلیم کرتا ہے، اور داؤد، سلیمان دارمیاہ و حزقیل کے نام سے بھی نفرت کرتا ہے، اس کے نزدیک عہد جدید میں صرف متی کی انجیل لائق تسلیم ہے، مگر اس نے بہت سے مقامات میں اس کو بھی بدل ڈالا ہے، اور اس کے پہلے دو باب اس سے خارج کر دیئے ہیں۔

فرقہ مارسیونیہ عیسائیوں کا قدیم بدعتی فسقہ ہے، جو عہد عتیق کی تمام کتابوں کا انکار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ الہامی نہیں ہیں، اور اسی طرح عہد جدید کی کتابوں میں سوائے لوقا کی انجیل اور پولس کے دس رسالوں کے باقی سب بکا انکار کرتا ہے، اور اس کی یہ مسلمہ انجیل بھی اس انجیل کے مخالف ہے، جو آجکل موجود ہے، اس بناء پر بھی آجکل جس قدر کتابیں ان ناموں سے موجود ہیں اس فرقہ کے نزدیک سب محرف ہیں، اور اس کے مخالف تحریف کا الزام اس پر عائد کرتے ہیں، چنانچہ بل اپنی تاریخ میں اس

فرقہ کے حالات بیان کرتے ہوئے کہتا ہے کہ :-

”یہ فرقہ عہد عین کی کتابوں کے اہامی ہونے کا انکار کرتا تھا، اور عہدہ میں صرف لوقا کی انجیل کو تسلیم کرتا تھا، اور اس کے بھی ادل کے دو باب کو نہیں مانتا تھا اسی طرح پولس کے صرف دس رسالوں کو تسلیم کرتا تھا، مگر اس کی بہت سی باتیں جو اس کے خیال کے موافق نہ تھیں ان کو رد کر دیتا تھا“

ہم کہتے ہیں کہ وہ صرف لوقا کے دو ابواب ہی کا منکر نہ تھا، لارڈز نے اپنی تفسیر کی جلد ۸ میں لوقا کی انجیل میں اس فرقہ کی تحریف کے سلسلہ میں کہا ہے کہ :-

”لوقا کی انجیل کے بعض وہ مقامات جن میں ان لوگوں نے تبدیلی یا حذف کیا ہے ادل کے دو باب میں اور عیسیٰؑ کا بیچنی کا اصطلاح دینے کا واقعہ اور

سیحؑ کے نسب کا حال باب میں، اور ابلیس کے امتحان اور عیسیٰؑ کے ہیکل میں داخل ہونے کا واقعہ اور ان کا اشعیار کی کتاب کو پڑھنا، باب میں اور

آیات ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۹، ۵۰، ۵۱ باب میں اور یہ لفظ بھی کہ ”سو آؤ نہ کے معجزے کے“ اور باب کی آیت ۶، ۷، ۸، ۹ اور

باب کی آیت ۱۳، باب کی آیت ۱۳ تا ۱۷ اور باب کی آیت ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸ اور

باب کی آیت ۳۱، ۳۲، ۳۳ اور باب کی آیت ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱ اور باب کی آیت ۲۲

اور باب ۲۲ کی آیت ۲۲، ۲۸، اپنی فینس نے یہ تمام تفصیل لکھی ہے، اور ڈاکٹر

مل کا قول ہے کہ انھوں نے باب کی آیت ۳۸ و ۳۹ بھی نکال ڈالی ہیں“

لارڈز نے اپنی تفسیر کی جلد ۳ میں شرقة مانی کنیر کے حالات کے ذیل میں آگسٹائن

کے حوالہ سے فاسٹس کا قول نقل کیا ہے، جو چوتھی صدی میں اس شرقة کا سب بڑا عالم

لے دیکھتے صفحہ ۲۱۲ جلد اول لے دیکھتے صفحہ ۳۹۰ جلد اول لے دیکھتے صفحہ ۲۲۵ جلد اول

گذرا ہے، وہ کہتا ہے کہ :-

”فاسٹس کہتا ہے کہ میں ان چیزوں کا قطعی منکر ہوں جن کو تمہارے باپ دادا نے عہد جدید میں فریب کاری سے بڑھا لیا ہے، اور اس کی حسین صورت کو بھونڈا بنا دیا

اس لئے کہ یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچی ہوئی ہے کہ اس عہد جدید کو نہ مسیح نے

تصنیف کیا ہے اور نہ حواریوں نے ایک مجہول الاسم شخص اس کا مصنف ہے

مگر حواریوں اور ان کے ساتھیوں کی جانب اس خوف سے منسوب کر دیا گیا ہے

کہ... لوگ اس کی تحریر کو اس لئے غیر معتبر قرار دیں گے کہ یہ شخص جن حالات

کو لکھ رہا ہے ان سے خود واقف نہیں، اور عیسیٰ کے مریدین کو بڑی سخت اذیت

پہنچائی اس طور پر کہ ایسی کتابیں تالیف کیں جن میں غلطیاں اور تناقض پائے جاتے ہیں“

غرض اس فرقہ کا عقیدہ عہد جدید کی نسبت یہ تھا جو بیان کیا گیا، جیسا کہ

کی تصریح ان کے مشہور فاضل نے کر دی ہے، یہ شخص بڑے زور سے علی الاعلان

کہتا ہے کہ عیسائیوں نے بہت سی چیزیں عہد جدید میں داخل کر دی ہیں، اور یہ ایک

مجہول الاسم آدمی کی تصنیف ہی نہ تو حواریوں کی تصنیف ہے نہ ان کے تابعین کی،

نیز اس میں اختلافات اور تناقض بھی پائے جاتے ہیں؛

یہ بات قسم کھا کر کہی جاسکتی ہے کہ اس فاضل کا شمار اگرچہ بدعتی فرقہ میں ہے،

مگر وہ اپنے ان تینوں دعوؤں میں سچا ہے،

ٹورٹن نے ایک ضخیم کتاب تصنیف کی جس کا تذکرہ مقصد ۳ شہادت، نمبر ۱۸

میں آچکا ہے، اس نے بھی توریت کا انکار کرتے ہوئے دلائل سے یہ ثابت کیا ہے کہ یہ موسیٰ علیہ السلام

کی تصنیف نہیں ہے اور انجیل کو تسلیم کیا ہے مگر اس اعتراض کے ساتھ کہ جو انجیل متی کی طرف منسوب کی گئی تصنیف نہیں ہے بلکہ اس کا ترجمہ اور اس کے

بہت سے مقامات میں یقینی تحریف واقع ہوئی، اپنے دعوے کو دلائل سے ثابت کرنے
لیئے اس نے بات کو کافی طویل کر دیا ہے،

ان دونوں ہدایتوں سے یہ بات واضح ہو گئی کہ مخالفین اور وہ عیسائی فرقے
جن کو تثلیث پرست طبقہ بدعتی شمار کرتا ہے پہلی صدی سے لے کر اس صدی تک
ڈنکے کی چوٹ اعلان کرتے آرہے ہیں کہ ان کتابوں میں تحریف ہوئی ہے،

تیسری ہدایت

اس میں ہم معتبر عیسائی مفسرین اور مورخین کے اقوال نقل کریں گے:-

آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۵ صفحہ ۳۶۹ میں کہتا ہے کہ:-

یہ طریقہ پُرانے زمانہ سے چلا آرہا ہے کہ بڑے لوگوں کی تاریخ
اور حالات بیان کرنے والے بہت ہوتے ہیں، یہی حال ^{یہ} کاتب ہے، یعنی
ان کی تاریخ بیان کرنے والے بھی بے شمار ہیں، مگر ان کے اکثر بیانات غلط ہیں
یہ بے بنیاد واقعات کو اس طرح لکھا کرتے تھے گویا وہ یقینی واقعات ہیں
اور انھوں نے دوسرے حالات میں بھی عمداً یا سہواً غلطیاں کیں، خاص طور پر اس سرزمین
کے مؤرخ جہاں لوقا نے اپنی انجیل لکھی تھی، اسی لئے روح القدس نے مناسب
سمجھا کہ لوقا کو تمام حالات و واقعات کا صحیح علم دے، تاکہ وہ بندگان کو صحیح حال
معلوم ہو سکے۔

اس مفسر کے اقرار سے لوقا کی انجیل سے قبل ایسی چھوٹی انجیلوں کا پایا جانا معلوم
ہو گیا، جو غلطیوں سے بھری پڑی تھیں، اس کے یہ الفاظ کہ ”لکھا کرتے تھے الخ“ ان کے

مولفین کی بددیانتی پر دلالت کر رہا ہے، اس طرح اس کا یہ کہنا کہ ”اور دوسرے حالات

میں بھی عمدایا سہواً غلطیاں کیں“ یہ بھی اُن کی بددیانتی پر دلالت کر رہا ہے،

گلتیوں کے نام پولس کے خلاباب اول آیت ۶ میں ہے کہ۔

پولس کا قول

”میں تعجب کرتا ہوں کہ جس نے تمہیں مسیح کے فضل سے بلایا اس

سے تم اس قدر جلد پھر کر کسی اور طرح کی خوشخبری کی طرف مائل ہونے لگے، مگر

وہ دوسری نہیں، البتہ بعض ایسے ہیں جو تمہیں گھبرادیتے ہیں اور مسیح کی خوشخبری

کو بگاڑنا چاہتے ہیں“

دیکھتے عیسائیوں کے اس مقدس شخص کے کلام سے تین باتیں ثابت ہوتی ہیں اول یہ کہ یہ حواریوں

کے زمانہ میں ایک انجیل ایسی موجود تھی جو انجیل مسیح کے نام سے مشہور تھی، نیز یہ کہ

ان کے مقدس عہد میں ایک ایسی انجیل تھی جو مسیح کی انجیل کے مخالف تھی،

تیسرے یہ کہ تحریف کرنے والے مقدس پولس کے زمانہ میں بھی مسیح کی انجیل میں

تحریف کے درپے رہتے تھے، دوسرے زمانوں کا تو کیا کہنا، کیونکہ اس کے بعد

عقائد کی طرح صرف اس کا نام ہی باقی رہ گیا ہے،

آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۶ میں اسی مقام کی شرح کرتے ہوئے کہتا ہے کہ

”یہ بات محقق ہے کہ بہت سی جھوٹی انجیلیں ابتدائی مسیحی صدیوں میں رواج پا چکی

تھیں، ان جھوٹے اور غیر صحیح واقعات کی کثرت نے لوقا کو اس انجیل کے لکھنے

پر آمادہ کیا، اس قسم کی ۷۰ سے زیادہ جھوٹی انجیلیوں کا ذکر پایا جاتا ہے، جن کے

۱۷ عہد جدید کی کتابوں میں اکثر انجیل کو ”خوشخبری“ کے لفظ سے تعبیر کیا گیا ہے، کیونکہ انجیل عبرانی

زبان میں خوشخبری ہی کو کہتے ہیں ۱۲ تقی

بہت سے اجزاء آج بھی موجود اور باقی ہیں، فیبری سینوس نے ان تمام جھوٹی انجیلوں کو جمع کر کے ان کو تین جلدوں میں طبع کیا، ان میں سے بعض میں شریعت موسوی کی اطاعت کا واجب ہونا، ختنہ کا ضروری ہونا، انجیل کی اطاعت کا واجب ہونا بیان کیا گیا ہے، اور حواری کا اشارہ ان میں سے کسی ایک انجیل کی طرف معلوم ہوتا ہے۔“

اس مفسر کے اقرار سے معلوم ہوا کہ ان جھوٹی انجیلوں کا وجود یوفا کی انجیل اور لیتوں کے نام خط لکھنے سے قبل تھا، اسی لئے مفسر نے پہلے کہا کہ ”ان واقعات کی کثرت نے“ الخ۔ اسی قسم کی بات آدم کلارک نے اپنی تفسیر میں کی ہے، نیز اس نے یہ کہا ہے کہ..... ”حواری کا اشارہ ان میں سے کسی ایک کی جانب معلوم ہوتا ہے“ اس سے ثابت ہوا کہ مقدس پولس کے کلام میں انجیل کا مصداق ایک باقاعدہ مدونہ انجیل ہے، نہ کہ اس کے معانی و مضامین جو مصنف کے ذہن میں صحیح ہیں، جیسا کہ علماء پروٹسٹنٹ اکثر کہا کرتے ہیں،

انجیل مسیح | پولس کے کلام سے جو یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ حواریوں کے زمانہ میں ایک انجیل موجود تھی جو انجیل مسیح کہلاتی تھی، یہی بات درحقیقت سچ ہے، اور قرین قیاس بھی ہے، ایکبارن نے بھی اسی کو پسند کیا ہے اور بہت سے جرمنی علماء نے بھی، اسی طرح محقق میکگرک اور کوپ اور میکالس اور بڈک اور نیمروہارٹس کے نزدیک بھی یہی بات درست ہے،

تیسرا قول | کہ تھیسوں کے نام دوسرے خط کے باب آیت ۱۲ میں پولس لکھتا ہے:-

”لیکن جو کرتا ہوں وہی کرتا رہوں گا تاکہ موقع ڈھونڈ سنے والوں کو موقع

نہ دوں، بلکہ جس بات پر وہ فخر کرتے ہیں اس میں ہم ہی جیسے نکلیں گے، کیونکہ ایسے لوگ جھوٹے رسول اور دغا بازی سے کام کرنے والے ہیں، اور اپنے آپ کو مسیح کے رسولوں کے ہمشکل بنا لیتے ہیں۔“

دیکھئے عیسائیوں کا مقدس پکار پکار کر کہہ رہا ہے کہ اس کے عہد میں جھوٹے پیغمبر اور مکار کارکن نمایاں ہو گئے ہیں، اور شکل و صورت مسیح کے رسولوں کی بنائی ہے، آدم کلارک اس مقام کی شرح کرتے ہوئے اپنی تفسیر میں کہتا ہے کہ:۔
یہ لوگ بالکل جھوٹ مسیح کے رسول ہونے کا دعویٰ کرتے تھے، حالانکہ واقع میں وہ مسیح کے رسول نہ تھے، یہ لوگ وعظ بھی کہتے تھے اور ریاضتیں بھی کرتے تھے لیکن ان کا مقصد جلب منفعت کے سوا کچھ نہ تھا۔“

یوحنا کے پہلے خط باب آیت ۱۰ میں ہے کہ:۔

یوحنا کا قول

”اے عزیزو! ہر ایک رُوح کا یقین نہ کرو، بلکہ رُوحوں کو آزماؤ کہ

وہ خدا کی طرف سے ہیں یا نہیں، کیونکہ بہت سے جھوٹے نبی دنیا میں نکل کھڑے ہوتے ہیں۔“

یعنی یوحنا حواری بھی پولس کی طرح پکار کر کہہ رہے ہیں، کہ ان کے زمانہ میں بہت سے پیغمبری کے جھوٹے دعویدار ظاہر ہو گئے ہیں، آدم کلارک اس مقام کی شرح میں کہتا ہے:۔

”گذشتہ زمانہ میں ہر معلم یہ دعویٰ کیا کرتا تھا کہ رُوح القدس مجھ کو الہام کرتا ہے، کیونکہ ہر معتبر رسول اس طرح ہوا ہے اور رُوح سے مراد اس مقام پر وہ انسان ہے جو دعویٰ کرتا ہے کہ میں رُوح کا اثر ہوں، اور اس کے کہنے کے مطابق

اس کی یہ بات سمجھ لیجئے کہ ”روحوں کو آزماؤ“ یعنی ایسے معین کا دلیل سے امتحان لو
اسی طرح اس کا یہ کہنا کہ ”بہت سے جھوٹے نبی“ اس مراد وہ لوگ ہیں جن کو روح القدس
نے الہام نہیں کیا بالخصوص یہودیوں میں سے“

غرض مفسر مذکور کے کلام سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ گذشتہ دور میں ہر معلم
الہام کا دعویٰ ہوتا تھا، اور اس کی گذشتہ تقریر سے یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ ان
لوگوں کا شیخ کے سچے رسولوں کے مشابہ بن کر اور مکرو فریب کرنے کا منشاء محض حصول
مال و جلبِ منفعت تھا، اس لئے الہام و پیغمبری کے دعویٰ اربے شمار تھے،

جس طرح توریت کے نام سے پانچ کتابیں موسیٰ کی جانب
منسوب ہیں اسی طرح ۶ کتابیں اور بھی ان کی جانب منسوب

پانچواں قول

ہیں ان کی تفصیل یہ ہے:

نمبر ۱ کتاب المشاعدہ، نمبر ۲ کتاب پیدائش صغیر، نمبر ۳ کتاب المعراج،

نمبر ۴ کتاب الاسرار، نمبر ۵ تسمت اور نمبر ۶ کتاب الاقرار،

ان میں سے دوسری کتاب عبرانی زبان میں چوتھی صدی عیسوی تک موجود تھی

جس سے جیروم اور سیدونیس نے اپنی تالیخ میں بہت کچھ نقل کیا ہے، آریخن کہتا ہے کہ

پولس نے اس کتاب سے اپنے گلتیوں کے نام خط کی آیت نمبر ۶ باب ۵ اور

آیت ۵ باب ۶ میں نقل کی ہے، اور اس کا ترجمہ سولہویں صدی تک موجود

تھا، اس صدی میں ٹرنٹ کی مجلس نے اس کو جھوٹا قرار دیا، اور اس کے

بعد وہ جھوٹا اور جعلی رہا“

ہیں ان کے ایک ہی چیز کو تسلیم کرنے پھر اس کو جھوٹا قرار دینے پر حیرت ہوتی ہو کہ

ان کے نزدیک الہامی کتابوں اور ملکی، سیاسی انتظامات کی ایک سی یوزلشن ہے جب کوئی مصلحت ہوتی ہے تو ایک چیز کو تسلیم کر لیتے ہیں، اور جب چاہیں اس کا انکار کر دیتے ہیں، ان میں سے تیسری کتاب کا حال بھی ایسا ہی ہے، کہ وہ متقدمین کے نزدیک معتبر تھی، لارڈز نے اپنی تفسیر کی جلد ۲ صفحہ ۵۱۳ میں کہتا ہے کہ:-

”آریجن کا کہنا ہے کہ یہود نے اس کتاب سے اپنے خطا کی آیت ۹ نقل کی ہے“

اب یہ کتاب بھی اور باقی دوسری کتابیں بھی جعلی اور محرف شمار ہوتی ہیں، مگر عجیب تماشہ ہے کہ وہ فقرے جو ان سے نقل کئے جا چکے ہیں انجیل میں داخل ہونے کے بعد الہامی اور صحیح شمار کئے جا رہے ہیں، ہورن کہتا ہے کہ:-

”خیال یہ ہے کہ یہ جعلی کتابیں مذہب عیسوی کے آغاز ہی میں گھڑی گئی تھیں“

اس محقق نے گھڑنے کی نسبت قرن اول کے لوگوں کی جانب کی ہے،

موشیم مورخ کا اعتراف | موشیم مورخ اپنی تاریخ مطبوعہ ۱۸۳۲ء جلد ۱ صفحہ ۶۵ میں دوسری صدی کے علماء کے حالات بیان کرتے ہوئے

کہتا ہے کہ:-

”افلاطون اور فیثاغورس کے عقیدہ پر چلنے والوں میں ایک مقولہ مشہور تھا کہ سچائی بڑھانے اور خدا کی عبادت کے لئے جو جھوٹ اور فریب کتے جاتیں وہ

لے افلاطون Plato مشہور یونانی فلسفی جو سقراط کا شاگرد اور ارسطو کا استاد تھا اس کی کتابیں جمہوریت اور سیاست پر مشہور ہیں، (پ سنسڈ ق م سنسڈ ق م) ۱۲

۱۲ فیثاغورس Pythagone مشہور یونانی فلسفی جس کی طرف علم حساب کی تدوین منسوب ہے، آداگون کا قائل تھا، سنسڈ ق م میں وفات پائی ۱۲ تقی

نہ صرف یہ کہ جائز بلکہ لائق تحسین ہیں، سب سے پہلے ان لوگوں سے مصر کے
 یہودیوں نے یہ بات قبل مسیح کے دور میں اختیار کی، جیسا کہ بہت سی قدیم کتابوں سے یہ بات
 ظاہر ہوتی ہے، پھر یہ ناپاک غلطی ان سے عیسائیوں میں منتقل ہو گئی، چنانچہ
 اس کا مشاہدہ ان بہت سی کتابوں سے ہوتا ہے جو بڑے لوگوں کی طرف جھوٹا منسوب
 کر دی گئی ہیں۔“

پھر جیسا جھوٹ اور فریب دہی یہودیوں کے یہاں دینی مستحبات میں شمار
 ہونے لگے اور دوسری صدی میں یہی بات عیسائیوں کے یہاں رواج پا گئی، تو پھر
 جل و خریف اور جھوٹ کی کوئی حد باقی رہ سکتی ہے؟ لہذا جو کرنا تھا وہ کر گزے،
 یوسی بیس اپنی تاریخ کی کتاب رابع باب میں یوں کہتا ہے کہ۔۔۔
والسن یوسی بیس جستن شہید نے طریقوں یہودی کے مقابلہ میں مسیح کی
 بہت سی بشارتیں نقل کی ہیں اور دعویٰ کیا ہے کہ یہودیوں نے ان کو کتب مقدسہ
 سے خارج کر دیا ہے۔“

والسن جلد ۲ صفحہ ۳۲ میں .. کہتا ہے۔۔۔

مجھ کو اس امر میں ذرا بھی شک نہیں کہ وہ عبارتیں جن میں جستن یہودی نے طریقوں
 کے مناظرہ میں الزام دیا ہے کہ یہودیوں نے ان کو خارج کر دیا ہے، جستن اور اریزیوں
 کے زمانہ میں عبرانی اور یونانی نسخوں میں موجود اور کتاب مقدس کا جسز دتھیں
 اگرچہ ان دونوں نسخوں میں آج موجود نہیں ہیں، بالخصوص وہ عبارت جس کی
 نسبت جستن نے کہا کہ وہ کتاب یرمیاہ میں موجود تھی، سلبرجس نے جستن کے
 حاشیہ میں اور ڈاکٹر کریب نے اریزیوں کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ پطرس نے

جس وقت اپنے پہلے خط کے باب آیت ۶ کی عبارت لکھی ہے اس وقت یہ بشارت اس کے پیش نظر تھی۔

ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۴ میں صفحہ ۶۲ پر لکھتا ہے کہ:

جسٹن شہید نے (یہودیوں کے مقابلے میں) یہ ثابت کر دیا تھا کہ عزرائیل نے لوگوں سے یہ جملہ کہا تھا کہ: تمہیں فرح کا جشن ہمارے منجی خداوند کا جشن ہے، اگر تم خداوند کو اس جشن سے افضل سمجھو گے اور اس پر ایمان لاؤ گے تو زمین ہمیشہ آباد رہے گی، اور اگر تم ایمان نہ لائے اور اس کی بات نہ سنی تو تم غیر قوموں کے لئے ہنسی مذاق بن جاؤ گے۔ — والی ٹیکر کا خیال ہے کہ یہ عبارت کتاب عزرائیل باب آیت ۲۱ و ۲۲ کے درمیان تھی، اور ڈاکٹر ای کلارک نے بھی جسٹن کی تصدیق کی ہے۔

جسٹن شہید قرون اولیٰ کا ممتاز عالم ہے، مذکورہ اقتباسات سے یہ ثابت ہو گیا کہ اس نے یہودیوں پر یہ الزام لگایا تھا کہ انہوں نے حضرت مسیح کی بہت سی بشارتیں کتب مقدسہ سے نکال دی تھیں۔ سلبرجیس، کریب، والی ٹیکر اور ای کلارک نے بھی اس کی تائید کی ہے، اور والس نے بھی کہا ہے کہ یہ بشارتیں جسٹن اور ارمینوس کے زمانے میں بائبل میں موجود تھیں، اگرچہ آج پھر وہ بائبل میں موجود نہیں ہیں۔

اب آپ غور فرمائیے کہ اگر عیسائیوں کے یہ بڑے بڑے علماء، جسٹن وغیرہ، سچے ہیں، تب تو یہ بات ثابت ہو ہی گئی کہ یہودیوں نے تحریف کر کے ان بشارتوں کو نکال ڈالا تھا، اور اگر ان کا دعویٰ غلط ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ بشارتیں جسٹن وغیرہ نے خود اپنی طرف سے گھڑ کر اپنے زمانے میں بائبل میں شامل کر دی تھیں، تاکہ اس مشہور مقولے پر جو گذشتہ

۱۰ پطرس کی عبارت یہ ہے: "کیونکہ مردوں کو بھی خوشخبری اسی لئے سنائی گئی تھی کہ جسم کے لحاظ سے تو آدمیوں

قول میں بیان ہوا ہے عملدرآمد کریں، غرض دونوں فریق میں سے ایک کی تحریف ضرور لازم آتی ہے،

نیز واٹسن کے دعوے کے بموجب بھی ہم کہتے ہیں کہ تحریف ضرور لازم آتی ہے اس لئے کہ پہلی صورت میں ان کا عبرانی و یونانی معنی خارج کر دینا یقینی طور پر موجب تحریف ہے، اور دوسری شکل میں ان دونوں نسخوں میں اس کا بڑھایا جانا موجب تحریف ہے۔

لارڈز نے اپنی تفسیر کی جلد ۱۲۲ صفحہ ۱۲۲ میں کہتا ہے کہ :-

آٹھواں قول

”انا جیل معتدسہ کے مصنفوں کا حال معلوم نہ ہونے کی بنا پر

شاہ اناسطیوس کے حکم سے اس زمانہ میں جب کہ مسئلہ قسطنطنیہ کا حاکم تھا، یہ

فیصلہ کیا گیا کہ یہ درست نہیں ہیں، اس لئے دوبارہ صحیح کی گئی ہیں“

اب ہم کہتے ہیں کہ اگر یہ نجلیں درست اور الہامی تھیں اور اس بادشاہ کے عہد میں معتبر سند سے یہ ثابت ہو چکا تھا کہ متقدمین کے نزدیک یہ حواریوں اور ان کے تابعین کی تصانیف ہیں تو پھر مصنفین کی اس جہالت کے کوئی بھی معنی نہیں ہیں کہ اسکی دوبارہ تصحیح کی جائے، اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اس زمانہ تک ان کی اسناد ثابت نہ تھیں، اور وہ ان کے الہامی ہونے کے معتقد تھے، اس لئے اپنی امکانی حد تک اس کی غلطیوں اور تناقضات کو درست کیا،

غرض تحریف..... کامل درجہ میں ثابت ہو گئی، اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ یہ کتابیں ثابت بالاسناد نہیں ہیں، اور یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ بعض اوقات جو علماء پر دستخط یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ کسی بادشاہ یا حاکم نے کسی زمانہ میں بھی معتدس

گر جے میں کوئی تصرف نہیں کیا، یہ قطعی باطل ہے، اور یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ اکہارن اور بہت سے متاخرین جرمنی علماء کی رائے انجیلوں کے بارہ میں بڑی قوی اور صحیح ہے،

نواں قول مقصد اول کی دوسری شہادت میں معلوم ہو چکا ہے کہ اگسٹائن اور دوسرے متقدمین عیسائی کہا کرتے تھے کہ یہودیوں نے توریت میں

اس لئے تحریف کی ہے تاکہ یونانی ترجمہ غیر معتبر قرار دیا جائے، اور مذہب عیسوی کے ساتھ عناد و دشمنی مکمل ہو جائے، یہ تحریف ان سے ۳۰۰ء میں صادر ہوئی، محقق ہلیز اور کنی کاٹ کی رائے بھی متقدمین کے موافق ہے، ہلیز نے تو سامری نسخہ کی صحت دلائل قطعیہ سے ثابت کی ہے،

کنی کاٹ کا بیان ہے کہ یہودیوں نے جان بوجھ کر توریت میں تحریف کی اور عہد عتیق و حسب ید کی کتابوں کے محققین کی یہ رائے بے بنیاد ہے، سامریوں نے عمداً اس میں تحریف کی ہے،

دسواں قول مقصد اول کی شہادت نمبر ۲ میں معلوم ہو چکا ہے کہ کنی کاٹ نے سامری نسخہ کی صحت کا دعویٰ کیا ہے، اور بہت سے لوگوں کی رائے یہ

ہو کہ کنی کاٹ کے دلائل لاجواب ہیں، اور ان کا خیال یہی ہے کہ یہودیوں نے سامریوں کی عداوت میں توریت کی تحریف کی ہے،

گیارہواں قول مقصد اول کی شہادت نمبر ۱ میں معلوم ہو چکا ہے کہ آدم کلارک نے اس امر کا اعتراف کیا ہے کہ عہد عتیق کی کتب تواریخ کے

بہت سے مقامات میں بے شمار تحریفات واقع ہوئی ہیں اور ان میں تطبیق دینے کی کوشش بے سود ہے، اور اچھا یہی ہے کہ شرع ہی میں اس بات کو مان لیا جائے

جس کے انکار کی قدرت نہ ہو، شہادت نمبر ۸ میں اس کا یہ اقرار معلوم ہو چکا ہے کہ تاریخی کتابوں کے اعداد میں تحریف واقع ہونے کی وجہ سے اکثر مقامات پر ہم کو فریاد کرنی پڑی ہے۔ مقصد اول کی شہادت نمبر ۲۲ میں آپ کو معلوم ہو چکا کہ آدم کلارک نے اسی رائے کو ترجیح دی جو کہ یہودیوں نے اس مقام پر عبرانی متن میں اور یونانی ترجمہ میں جان بوجھ کر تحریف کی ہے جیسا کہ دوسرے مقامات پر بھی قومی گمان ہوتا ہے،

مقصد اول کی شہادت نمبر ۲۳ میں یہ بات معلوم ہو چکی ہو کہ ہورن نے بارہ آیات میں یہودیوں کا تحریف کرنا تسلیم کیا ہے،

مقصد ثانی کی شہادت نمبر ۲۴ میں یہ معلوم ہو چکا ہے کہ کیتھولک کے گرجا نے ان سات کتابوں کی صحت پر اجماع و اتفاق کیا ہے، جن کی تفصیل وہاں موجود ہے، اسی طرح اس کے الہامی ہونے میں اور لاطینی ترجمہ کی صحت پر بھی اتفاق کیا ہے،

ادھر علماء پروٹسٹنٹ کا قول یہ ہے کہ یہ کتابیں محرف اور واجب الرد ہیں، اور اس ترجمہ میں پانچویں صدی سے پندرہویں صدی تک بے شمار تحریفیں اور الحاقات ہوئے ہیں، اور لاطینی ترجمہ کے برابر کسی بھی ترجمہ میں اس قدر تحریف نہیں ہوئی، اس کے ناقلین نے بڑی بیباکی کے ساتھ عہد عتیق کی ایک کتاب کے فقرے دوسری کتاب میں شامل کر دیئے، اسی طرح حواشی کی عبارتوں کو متن میں داخل کر دیا ہے۔

۱۵ دیکھئے صفحہ ۶۲۳ جلد ہذا

۱۶ دیکھئے صفحہ ۶۲۰ و ۶۲۱ جلد ہذا

۱۷ دیکھئے صفحہ ۶۲۸ و ۶۲۹ جلد ہذا

۱۸ یعنی اپاکرپا Apocrypha

پندرہواں قول | مقصد نمبر ۲ کی شہادت نمبر ۲۶ سے معلوم ہو چکا ہے کہ آدم کلازک نے

کئی کاٹ کی طرح اس قول کو تزییح دی ہے کہ یہودیوں کے یوسیفس

کے دور میں یہ چاہا کہ کتب مقدسہ کو من گھڑت دعاؤں اور گانوں اور نئی نئی تراشیدہ

باتوں کے ذریعہ آراستہ کیا جائے، ان بے شمار الحاقات پر نظر ڈالئے جو کتاب استر

میں موجود ہیں، اور شراب اور عورتوں کے واقعات اور اس صدقہ کی طرف نگاہ کیجئے جو

عزرا اور تخمیاہ کی کتاب میں بڑھائے گئے ہیں، جس کا نام موجودہ دور میں عزرا کی

پہلی کتاب مشہور ہے، اور ذرا ان گانوں کو دیکھئے جو کتاب دانیال میں بڑھائے گئے

ہیں، اسی طرح وہ بے شمار الحاقات جو کتاب سیفس میں موجود ہیں،

ہم کہتے ہیں کہ چونکہ اس قسم کی تحریف کتابوں کی زینت کا سبب تھی، اس لئے

ان کی نگاہوں میں یہ کوئی معیوب حرکت نہیں تھی، چنانچہ وہ بیدھڑک تحریف

کرتے تھے، بالخصوص جب کہ ان کو اس مشہور مسئلہ مقولہ پر عمل کرنا ہوتا تھا جس کا ذکر

قول نمبر ۶ میں ہو چکا ہے، اس بنا پر بعض تحریفیں تو ان کے خیال میں دینی مستحبات

شمار کی جاتی تھیں،

سولہواں قول | مقصد نمبر ۳ کی شہادت نمبر ۱ میں معلوم ہو چکا ہے کہ آدم کلازک

اس امر کا معترف ہے کہ اکثر فضلاء کی راتے یہ ہے کہ موسیٰ

علیہ السلام کی پانچوں کتابوں کے حق میں نسخہ سامریہ سب سے زیادہ صحیح ہے،

۱۰ دیکھئے صفحہ ۶۷، جلد ہذا،

۱۱ یعنی افلاطون اور فیثاغورس کا قولہ جس میں جھوٹ بولنے کو مستحب قرار دیا گیا ہے، دیکھئے صفحہ ۳۸،

۱۲ دیکھئے صفحہ ۷۰، جلد ہذا،

مقصد نمبر ۳ کی شہادت نمبر ۱۲ سے ثابت ہو چکا ہے کہ کتاب ایوب
ستر ہواں قول کے یونانی ترجمہ کے آخر میں جو تتمہ موجود ہے وہ پروٹسٹنٹ فرقہ

کے نزدیک جعلی ہے، حالانکہ تتمہ مسیح سے پہلے لکھا گیا تھا، اور حواریوں کے زمانہ میں
مذکورہ ترجمہ میں داخل تھا، اور متقدمین کے نزدیک مسلمہ بھی تھا،

مقصد نمبر ۳ کی شہادت نمبر ۱۱ میں کریزاسٹم کا قول معلوم ہو چکا ہے
اٹھارہواں قول کہ یہودیوں نے بہت سی کتابیں اپنی غفلت یا بددیانتی کی

وجہ سے ضائع کر ڈالی تھیں، بعض کتابوں کو تو پھاڑ ڈالا اور بعض کو جلا دیا، و سرقت
کیتھولک کے نزدیک اس کا قول راجح ہے،

ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں یونانی ترجمہ کا حال بیان کرتے ہوئے
انیسواں قول کہتا ہے:-

یہ ترجمہ بہت پرانا ہے جو یہودیوں اور متقدمین عیسائیوں کے یہاں بے حد
مقبول اور معتبر تھا، اور دونوں مشرق کے گرجاؤں میں پڑھا جاتا تھا، اور عیسائیوں
کے مشائخ نے خواہ وہ لاطینی ہوں یا یونانی، صرف اسی ترجمہ سے نقل کیا ہے، اور
ہر وہ ترجمہ جسے عیسائی گرجا تسلیم کرتا ہے سوائے سریانی کے ترجمہ کے وہ اسی یونانی
ترجمہ سے دوسری زبانوں میں منتقل کیا گیا ہے، مثلاً ترجمہ عربیہ آرمینیہ اور ترجمہ
ایتھو پک اور اٹالک کا قدیم ترجمہ اور لاطینی ترجمہ جو ہیرودم سے پہلے مستعمل
تھا، اور صرف یہی ترجمہ آج تک یونانی اور مشرقی گرجاؤں میں پڑھایا جاتا ہے۔

پھر کہتا ہے کہ :-

”ہمارے نزدیک سچی بات یہ ہے کہ یہ مسیح کی پیدائش سے ۲۸۵ سال یا ۲۸۶ سال قبل ترجمہ کیا گیا ہے“

پھر کہتا ہے کہ :-

”اس کے کمال شہرت کے لئے صرف یہی ایک دلیل کافی ہے کہ عہد جدید کے مصنفین نے صرف اسی ترجمہ سے بہت سے فقرے نقل کئے ہیں، اور جیروم کے علاوہ اور تمام گزشتہ میناں مشائخ عبرانی زبان سے ناواقف تھے، اور دوسرے نقل کرنے میں یہ لوگ ان اشخاص کی اقتداء کرتے تھے جنہوں نے اہام سے کتابوں کو لکھا ہے، اور یہ حضرات اگرچہ دین کے دائرہ میں مجتہدانہ منصب رکھتے تھے، مگر اس کے باوجود اس عبرانی زبان سے جو تمام کتابوں کی بنیاد پر محض ناواقف تھے اور اسی ترجمہ پر قناعت کرتے تھے، اور اپنے تمام مقاصد و مطالب میں اس ترجمہ کو خوب سمجھتے تھے، یونانی گرجا تو اس کو کتاب مقدس سمجھتا اور اس کی تعظیم کرتا تھا“

اور پھر کہتا ہے کہ :-

”اور یہ ترجمہ یونانی اور لاطینی گرجوں میں سن ۱۵۰ تک پڑھا جاتا رہا اور اس سے سند لی جاتی تھی، نیز پہلی صدی میں یہودیوں کی عبادت گاہوں میں یہی ترجمہ معتبر مانا جاتا تھا، مگر پھر جب عیسائیوں نے اس ترجمہ سے یہودیوں کے خلاف استدلال کرنا شروع کیا، تو یہودیوں نے اس ترجمہ کے خلاف زبان درازی شروع کی کہ یہ عبرانی متن کے موافق نہیں ہے، اور دوسری صدی کی ابتداء میں اس کے

بہت سے فقرے اور جملے خارج کر دیئے، اور اس کو چھوڑ کر ایکویٹیلا کے ترجمہ کو پسند کیا، اور چونکہ یہ ترجمہ یہودیوں کے یہاں پہلی صدی عیسوی تک مستعمل تھا اور عیسائیوں کے یہاں بھی ایک مدت تک مردوح رہا، اس لئے اس کی بہت سی نقلیں ہو چکی تھیں، اور یہودیوں کی تحریف اور کاتبوں کی غلطی، نیز شرح اور حاشیہ کی عبارت کو متن میں داخل کرنے کی وجہ سے بے شمار غلطیاں پیدا ہو گئی ہیں، فرقہ کیتھولک کا بڑا عالم وارڈ اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۶۱ء کے صفحہ ۱۸ پر یوں کہتا ہے:

”مشرقی بددینوں نے اس میں تحریف کر ڈالی“

اب فرقہ پروٹسٹنٹ کے محقق کے اعتراف سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ یہودیوں نے جان بوجھ کر توریت میں تحریف کی، کیونکہ پہلے تو وہ کہتا ہے کہ:

”دوسری صدی کی ابتداء میں یہودیوں نے اس کے بہت سے فقرے اور جملے خارج کرنے شروع کر دیئے تھے“

پھر کہتا ہے کہ:-

”یہودیوں کے قصداً تحریف کرنے کی وجہ سے الہ“

اور یہ تحریف ان کی جانب سے مذہب عیسوی کی دشمنی کی بناء پر صادر ہوئی، جیسا کہ ان کے محقق کے کلام میں تصریح موجود ہے، اس لئے اس فرقہ کو یہودیوں کے قصداً تحریف کرنے کے واقعہ سے اب کوئی انکار کی گنجائش باقی نہیں رہی، اسی طرح فرقہ کیتھولک کے نزدیک یہ قصدی تحریف مسلم ہے، گویا دونوں فریق تحریف کے معبرین ہیں۔ اب ہم فرقہ پروٹسٹنٹ کے اقرار کی بناء پر کہتے ہیں کہ جب یہودیوں نے اس مشہور ترجمہ میں جو ان کے تمام گرجوں میں پڑھتی تھی صدی تک استعمال کیا جاتا رہا، بلکہ مشرق و

مغرب کے تمام عیسائیوں کے گرجوں میں مروج رہا، محض مذہب عیسوی کے عناد میں تحریف کی تھی، ان کو نہ خدا کا خوف ہوا اور نہ مخلوق کے طعن کا خیال پیدا ہوا، اور ان کی تحریف کا اثر اس مشہور ترجمہ میں موجود ہے، تو اس کا یقین کیسے کیا جاسکتا ہے کہ انھوں نے اس عبرانی نسخہ میں تحریف نہ کی ہوگی، جو ان کے پاس موجود تھا، اور عیسائیوں میں تو وہ شائع ہوا ہی نہیں تھا، بلکہ دوسری صدی تک اس کا رواج بھی ان کے یہاں نہیں ہوا تھا، خواہ یہ تحریف دین مسیح کے عناد کی بنا پر کی گئی ہو جیسا کہ متقدمین کی رائے ہے۔ نیز آدم کلارک کا راجح مسلک ہے، جیسا کہ مقصد اول کی شہادت نمبر ۲۲ میں معلوم ہو چکا ہے، اسی طرح ہورن نے بھی باوجود اپنے تعصب کے ۶ مقامات پر اور آگسٹائن نے ۱۲ آیات میں اس کا اعتراف کیا ہے جیسا کہ مقصد اول کی شہادت نمبر ۲۳ اور قول نمبر ۱۳ میں معلوم ہو چکا ہے).....

..... یا یہ تحریف سامریوں کی دشمنی اور عداوت کی وجہ سے کی ہو جیسا کہ کئی کاٹ اور

آدم کلارک کا فیصلہ ہے، اسی طرح بہت سے علماء کا جیسا کہ مقصد اول کی شہادت نمبر ۳۰ اور قول نمبر ۱ میں معلوم ہو چکا ہے، خواہ آپس کی دشمنی کی بنا پر جیسا کہ پہلے صدی اور اس کے بعد والے زمانہ میں عیسائیوں کے فرقہ کی جانب سے تحریف کا ارتکاب کیا گیا جس کی تفصیل گذشتہ اقوال میں معلوم ہو چکی ہے، اور عنقریب آپ کو قول نمبر ۳ میں یہ بات معلوم ہونے والی ہے کہ یہ قصدمی تحریف ان دیندار عیسائیوں نے کی ہے، جو اپنے خیال میں سچے تھے، اور محض ان دوسرے عیسائیوں کی مخالفت میں انھوں نے اس تحریف کا ارتکاب کیا، جو ان کی نظر میں برحق تھے، اور اس میں ذرا بھی تعجب اس لئے نہیں کہ ان کے نزدیک تحریف مستحبات دین میں

شمار ہوتی تھی، اور دیانت کا عین مقتضی سمجھی جاتی تھی، یا اور دوسرے اسباب کی بنا پر جو اس دور میں تحریف کے مقتضی ہو سکتے تھے تحریف کی گئی ہے،

یہودیوں کی تحریف کے بارے میں ایک یہودی عالم سلطان بایزید خاں مرحوم^{۱۵} کے عہد میں مشرف باسلام ہو جس کا نام عبدالسلام رکھا گیا، اس نے یہودیوں کے

زویں ایک چھوٹا سا رسالہ الرسالۃ الہادیہ کے نام سے تالیف کیا، جو تین قسموں پر مشتمل ہے، اس رسالہ کی تیسری قسم میں یہودیوں کے توریت میں تحریف کرنے کی نسبت وہ لکھتا ہے:

توریت کی سب سے زیادہ مشہور تفسیر وہ ہے جو تلموڈان کے نام سے مشہور ہے، اور شاہ تلمانی کے عہد میں کی گئی ہے جو بخت نصر کے بعد ہوا ہے، اس میں یوں لکھا ہے کہ شاہ تلمانی نے ایک مرتبہ علماء یہود سے توریت طلب کی، علماء اس کو پیش کرتے ہوئے ڈرتے تھے، اس لئے کہ بادشاہ اس کے بعض احکام کا منکر تھا، چنانچہ ستر علماء یہود نے جمع ہو کر ان عبارتوں کو بدل ڈالا جن کا وہ منکر تھا، پھر جب ان کا اس تحریف کی نسبت اعتراف موجود ہے تو ایسی کتاب کی کسی ایک آیت پر بھی کس طرح اہتبار و اطمینان کیا جاسکتا ہے۔

کیونکہ علماء کے قول کے مطابق ہم ان سے کہتے ہیں کہ جب مشرق کے بددینوں نے اس ترجمہ کو بھی بدل ڈالا جو عیسائیوں میں مشہور اور مشرق و مغرب کے گرجوں میں رائج تھا، بالخصوص تمھارے گرجے میں سنہ ۱۵۰۰ء تک مستعمل رہا ہے، جیسا کہ محقق ہورن

^{۱۵} سلطان بایزید خان بن محمد فاتح، ترکی کے مشہور عثمانی سلطان (مدت حکومت از ۱۴۵۲ء تا ۱۵۱۲ء) ۱۷ تفسیر

نے ثابت کیا ہے، اور ان کی تحریف کا اثر اس کے نسخوں میں ظاہر ہوا تو پھر علماء پروٹسٹنٹ کے اس قول کی تردید کیونکر کی جاسکتی ہے کہ تم نے اس لاطینی ترجمہ میں تحریف کی ہے جو تمھارے گرجے میں رائج تھا، نہیں خدا کی قسم، یہ لوگ اپنے دعووں میں سچے ہیں۔

بیسواں قول

انسائیکلو پیڈیا ریس کی جلد ۴ میں ہیل کے بیان میں کہا گیا ہے کہ۔

”ڈاکٹر کننی کاٹ کہتا ہے کہ عہد عتیق کے جو نسخے موجود ہیں وہ وہ ہیں جو ۱۲۰۰ء اور ۱۳۰۰ء کے درمیان لکھے گئے ہیں، اس کی دلیل پیش کرتے ہوئے

کہتا ہے کہ وہ تمام نسخے جو ۱۲۰۰ء یا آٹھویں صدی میں لکھے گئے تھے، وہ یہودیوں

کی مجلس شوریٰ کے حکم سے ضائع کر دیئے گئے تھے، اس لئے کہ وہ ان کے معتبر

نسخوں کے سخت مخالف تھے، اس واقعہ کے پیش نظر واٹسن بھی کہتا ہے کہ جن

نسخوں کی کتابت پر ۶۰۰ سال کا عرصہ گزر چکا ہو وہ کیا ب ہیں، اور جو ۴۰۰ یا ۸۰۰

سال قبل کے لکھے ہوئے ہیں وہ تو بالکل نایاب ہیں۔“

غور کیجئے کہ ڈاکٹر کننی کاٹ جس پر فرقہ پروٹسٹنٹ کو عہد عتیق کی کتابوں کی تصحیح

کے معاملہ میں مکمل اعتماد ہے، یہ اعتراف کرتا ہے کہ جو نسخے ساتویں یا آٹھویں صدی

کے لکھے ہوئے ہیں ان تک ہماری رسائی نہیں ہو سکی، بلکہ ہم تک صرف وہ نسخے پہنچ

سکے ہیں جو ہزارویں اور چودھویں صدی کے درمیان کے لکھے ہوئے ہیں، اور اس کا

سبب بھی بیان کرتا ہے کہ یہودیوں نے اس سے پہلے کے تمام نسخے ضائع کر دیئے تھے

اے اظہار الحق کے نسخوں میں یہ لفظ اسی طرح مذکور ہے، لیکن کتاب کے انگریزی ترجمہ میں اس جگہ ”ہیل“

لکھا ہے جو صحیح معلوم ہوتا ہے، شاید عربی نسخوں میں یہاں طباعت کی غلطی ہوئی ہے ۱۲

کیونکہ وہ سب ان کے معتبر نسخوں کے سخت مخالف تھے، وائٹن بھی حرف بہ حرف اس کی تائید کرتا ہے؛

اب ہم کہتے ہیں کہ ان نسخوں کو ناپید کرنے اور ضائع کرنے کا واقعہ یقیناً ظہور محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کے دو سال کے بعد پیش آیا ہے، پھر جب وہ تمام نسخے جو ان کے نسخوں کے مخالف تھے، صفحاتِ عالم سے مٹ گئے، اور ان کی تخریف کا اثر اس درجہ تک پہنچ گیا، اور ان کے پاس صرف وہی نسخے باقی رہ گئے جو ان کو پسند تھے، تو معلوم ہوا کہ....

..... ظہور محمدی کے بعد بھی ان کو ان نسخوں میں تخریف کرنے کی بڑی گنجائش اور سازگار ماحول نصیب تھا، اس لئے اس کے بعد ان کی تخریف کچھ بھی مستبعد نہیں معلوم ہوتی، بلکہ سچی بات تو یہ ہے کہ طباعت کا فن ایجاد ہونے سے قبل اہل کتاب کی تمام کتابوں میں ہر قرن میں تخریف کی کافی صلاحیت اور گنجائش رہی ہے، بلکہ تماشاً تو یہ ہو کہ طباعت کا سلسلہ جاری ہونے کے بعد بھی وہ تخریف سے نہ کبھی باز آئے، اور نہ اس میں ان کو کبھی کوئی باک ہوا، جیسا کہ ناظرین تو تھر کے پیروؤں کا حال اس کے ترجمہ کی نسبت مقصد ۲ کی شہادت نمبر ۳۱ میں سن چکے ہیں،

مفسرہ راسلی اپنی تفسیر کی جلد ۳ صفحہ ۲۸۲ پر کتاب یوشع کے مقدمہ

اکیسواں قول

میں کہتا ہے کہ :-

”یہ بات کہ معتمدس... متن میں تخریف کی گئی ہے یقینی اور شبہ سے بالاتر ہے

نیز نسخوں کے اختلاف سے باہل نمایاں ہے، کیونکہ مختلف عبارتوں میں صحیح عبارت

لے جلد ۱۱ ان حضرات کا یہ عمل آج تک کس طرح مسلسل جاری ہو؟ اس کا ایک اندازہ کر لیکے لئے ۲۸۶ جلدوں کا حاشیہ ملاحظہ فرمائیے، اور ۱۹۵۸ء کے طبع شدہ بائبل (اردو ترجمہ) میں استثناء ۳۳ کا مقابلہ کسی بھی

صرف ایک ہی ہو سکتی ہے، اور یہ بات تیسری بلکہ یقینی ہے کہ بدترین عبارتیں بعض اوقات مطبوعہ متن میں شامل کر دی گئیں، مگر اس دعوے کی کوئی دلیل مجھ کو ذیل سکی کہ کتاب یوشع میں پانی جانے والی تحریفات عہد عتیق کی تمام کتابوں کی تحریفات سے زیادہ ہیں۔

پھر جلد ۳ صفحہ ۲۷۵ پر رقمطراز ہے :-

یہ بات قطعی طور پر درست ہو کہ بخت نصر کے حادثہ کے بعد، بلکہ اس سے کچھ پہلے بھی لوگوں کے پاس عبرانی متن کی جو نقلیں تھیں وہ تحریف کے لحاظ سے ان نسخوں سے بھی بدترین حالت میں تھیں، جو عزرا کی تصحیح کے بعد وجود میں آئے۔

ڈاکٹر ڈی ایچ کی کتاب کی جلد ۳ ص ۲۸۳ میں یوں کہتا ہے کہ :-

بائیسواں قول

”ایک مدت دراز تک آریجن ان اختلافات کی شکایت کرتا رہا

اور مختلف اسباب کی جانب ان کو منسوب کرتا رہا، مثلاً کاتبوں کی غفلت یا شرارت اور لاپرواہی، اسی طرح جیروم کہتا ہے کہ جب میں نے عہد جدید کے ترجمہ کا ارادہ کیا تو میں نے اس کا مقابلہ اس نسخہ سے کیا جو میرے پاس موجود تھا تو ان میں عظیم الشان اختلاف پایا۔“

آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد اول کے مقدمہ میں کہتا ہے کہ :-

تیسواں قول

جیروم سے پہلے لاطینی زبان میں مختلف ترجموں کے بے شمار تراجم

موجود تھے، اور بعض میں تو انتہائی شدید تحریف موجود تھی، اور ایک مقام دوسری جگہ کے سخت مناقض تھا جیسا کہ جیروم غریب فریاد کر رہا ہے :-

چوبیسواں قول | وارڈ کیٹھولک اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۳۱ء کے صفحہ ۷ اور ۸ میں کہتا ہے کہ :-

ڈاکٹر ہمفری نے اپنی کتاب کے صفحہ ۱۷۸ پر کہا ہے کہ یہودیوں کے ادہام نے عہد عتیق کی کتابوں کی بعض مقامات پر ایسی تحریف کی ہے کہ پڑھنے والوں کو آسانی پتہ چل جاتا ہے، پھر کہتا ہے کہ یہودیوں نے مسیح کی بشارتوں کو بالکل ہی اڑا دیا، پھر ایک پروٹسٹنٹ عالم نے بیان کیا کہ قدیم مترجم اس کو ایک سچ سے پڑھتا ہے، تو موجودہ یہودی اس کو دوسرے طریقے سے پڑھتا ہے، میری رائے یہ ہے کہ یہودی کتابوں اور ان کے ایمان کی جانب غلطی منسوب کرنا بہ نسبت قدیم مترجم کی جہالت یا تساہل کی طرف منسوب کرنے کے زیادہ بہتر ہے، اس لئے کہ زبور کی حفاظت مسیح سے قبل بھی یہودیوں کے یہاں ان کے گانوں کی بہ نسبت کم تھی «

چھپواں قول فیلیپس کو ادونس پادری نے ایک کتاب احمد المشریف بن بن العابدین اصغہانی کی کتاب کے رد میں خیالات کے نام سے لکھی تھی، جو

۱۶۲۹ء میں چھپی ہے وہ اس کی فصل نمبر ۶ میں کہتا ہے کہ :-

”نسخہ قصاعبہ بالخصوص کتاب سلیمان میں بے شمار تحریف پائی جاتی ہے، رب اقیلا نے جو کلیس کے نام سے مشہور ہے پوری توریت نقل کی، اسی طرح رب یونٹابن عزیال نے کتاب یوشع بن نون اور کتاب القضاة و کتاب السلاطین کتاب اشعبار اور دوسرے پیغمبروں کی کتابیں نقل کیں، اور رب یوسف نابینا نے زبور و کتاب ایوب، وردت و امتر و سلیمان کو نقل کیا، ان تمام ناقلین نے تحریف کی، اور ہم عیسائیوں نے ان کتابوں کی محافظت اس لئے کی تاکہ یہودیوں پر تحریف کا الزام قائم کر سکیں، حالانکہ ان کی جھوٹی باتوں کو تسلیم نہیں کرتے «

یہ دیکھتے ستر رہویں صدی کا یہ پادری کس صفائی سے یہودیوں کی تحریف کی شہادت لے رہا ہے،

چھبیسواں قول ہورن جیلڈ کے صفحہ ۶۸ پر کہتا ہے کہ:-

”الحاق کے سلسلہ میں یہ بات مان لینا چاہئے کہ قریت میں اس قسم کے فقرے موجود ہیں“

پھر جلد ۲ صفحہ ۲۳۵ میں کہتا ہے کہ:-

”عبرانی متن میں تحریف کردہ مقامات کی تعداد کم ہے“

یعنی صرف نو ہے، جیسا کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں،

ستائیسواں قول سلطان جیمس اول کے دربار میں فرقہ بردٹسٹنٹ کی جانب سے ایک درخواست اس مضمون کی پہنچی تھی کہ وہ زیوریں جو ہماری

کتاب الصلوٰۃ میں داخل ہیں، وہ زیادتی اور کمی اور تغیر و تبدل کے اعتبار سے عبرانی سے دوسو مقامات میں مختلف اور مخالف ہیں،

اٹھائیسواں قول مسٹر کارلائل کہتا ہے کہ:-

”انگریزی مترجموں نے مطلب خطا کر دیا ہے، جن کو چھپایا

اور جاہلوں کو دھوکا دیا اور انجیل کے سیدھے سادھے مضمون کو پیچیدہ بنا ڈالا،

ان کے نزدیک تاریکی روشنی سے بہتر اور جھوٹ سچ سے افضل ہے“

James the Conqueror

۱۵ جیمس اول، غالباً اس سے مراد جیمس فاتح

جو ۱۲۰۸ء سے ۱۲۶۶ء تک زندہ رہا۔ یوں جیمس اول برطانیہ (۱۵۶۶ء تا ۱۵۲۵ء) اور اسکاٹ لینڈ

(۱۳۹۳ء تا ۱۳۲۹ء) کے بادشاہ بھی ہوئے ہیں ۱۲

انیسواں قول

مسٹر بروٹن نے جو کونسل کے ارکان میں سے تھے، ہدیہ ترجمہ کرنے کی درخواست کی تھی، لیکن انگریزی میں جو ترجمہ مروج ہے وہ غلطیوں سے لبریز ہے، اور پادریوں سے کہا کہ تمہارے مشہور انگریزی مترجم نے عہد عتیق کی عبارتوں میں آٹھ ہزار چار سو اسی مقامات میں تحریف کی ہے، اور اس طرح وہ بے شمار انسانوں کے عہد جدید سے منحرف ہونے اور جہنم میں داخل ہونے کا سبب بنا ہے،

تینوں اقوال جو نمبر ۲، ۲۸ و ۲۹ میں درج ہیں، ہم نے وارڈ کپتھولک کی کتاب سے نقل کئے ہیں، تطویل کا اندیشہ ہم کو دوسرے اقوال کے نقل کرنے سے مانع ہوتا ہے، ان میں سے اکثر مقاصد ثلاثہ کی شہادتوں سے واضح ہو جائیں گے، اب ہم صرف ایک قول کے نقل کرنے پر اکتفا کرتے ہیں جس میں تحریف کے اقسام و انواع کا اعتراف موجود ہے، اس کے بعد دوسرے اقوال کے نقل کرنے کی چنداں ضرورت نہیں ہوگی، اس طرح کُل اقوال کی تعداد تیس ہو جائے گی،

تیسواں قول

ہورن اپنی تفسیر کی جلد ۲ باب میں دیرین ریڈنگ کے وقوع کے اسباب میں جس کے معنی اس مغالطہ کے جواب کی ابتداء میں ناظرین کو بتائے جا چکے ہیں، کہتا ہے کہ اس کے وقوع کے چار اسباب ہیں،

ہورن کی نظر میں تحریف کے اسباب

کاتب کی غلطی اور اس کی بھول، جس کی چند صورتیں ہیں:-

سبب اول

اول یہ کہ کاتب کو جس شخص نے لکھوایا اس نے جو چاہا لکھ دیا، یا کاتب

یعنی اختلاف عبارت، دیکھتے صفحہ جلد اول،

اس کی بات پڑنے طور پر نہ سمجھ سکا، اس لئے اس نے جو لکھنا تھا لکھ مارا

دوسرے عبرانی اور یونانی حروف ہمشکل اور ملتے جلتے تھے اس لئے ایک کے بجائے دوسرے کو لکھ دیا،

تیسرے کاتب نے اعراب کو خط سمجھا، یا اس خط کو جو اس پر لکھا جاتا تھا حرف کا ہمزو سمجھ لیا، یا نفس مضمون کو سمجھ کر عبارت کی اصلاح کر ڈالی، اور اس میں غلطی کی چونکہ کاتب جب ایک مقام سے دوسری جگہ پہنچا تو اس کو احساس ہوا، لیکن اپنے لکھے ہوئے کو کاٹنا مناسب نہ سمجھا، اور جو مقام متروک ہو گیا اس کو دوبارہ لکھ دیا اور پہلی تحریر کو جوں کا توں باقی رہنے دیا،

پانچویں کاتب ایک بات کو چھوڑ گیا تھا، پھر دوسری بات لکھنے کے بعد اس کو احساس ہوا تو متروک عبارت کو اس کے بعد لکھ دیا، اس طرح ایک عبارت ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہو گئی،

چھٹے کاتب کی نظر اتفاقاً چوک گئی، اور دوسری سطر پر جا پڑی، اس لئے کچھ عبارت رہ گئی،

ساتویں کاتب کو مخفف الفاظ کے سمجھنے میں غلطی ہو گئی، اور اس نے اپنی سمجھ کے مطابق اس کو لکھ ڈالا

آٹھویں اختلاف عبارت کے واقع ہونے کا بڑا منشاء کاتبوں کی جہالت اور غفلت ہی، کہ انھوں نے حاشیہ یا تفسیر کی عبارت کو جزو متن سمجھ کر اس میں شامل کر دیا،

نسخہ منقول عنہ میں کمی واقع ہونا، اس کی بھی چند صورتیں ہیں، بعض

دوسرا سبب مرتبہ حروف کے اعراب مٹ گئے، یا وہ اعراب جو ایک صفحہ پر تھے

اس کی دوسری جانب کسی دوسرے صفحہ پر ابھر آیا، اور دوسرے صفحہ کے حروف کے ساتھ اس کی ایسی آئینش ہو گئی کہ ان کا جسز و سمجھ لیا گیا،

بعض اوقات چھوٹا ہوا فقرہ حاشیہ پر بغیر کسی علامت کے لکھا ہوا تھا، دوسرے کاتب کو یہ نہ معلوم ہو سکا کہ اس فقرے کو کس جگہ لکھا جائے اور غلطی کر گیا،

خیالی تصحیح و اصلاح ہے، اس کی بھی چند صورتیں ہیں،

تیسرا سبب

بعض مرتبہ کاتب نے اتفاق سے صحیح عبارتوں کو ناقص سمجھا، یا مطلب سمجھنے میں غلطی کی، یا یہ خیال کیا کہ عبارت قواعد کے اعتبار سے غلط ہے، حالانکہ وہ غلط نہ تھی، بلکہ غلطی اصل مصنف سے صادر ہوئی تھی،

دوسرے بعض محققین نے غلطی کی اصلاح صرف قواعد کے مطابق کرنے پر اکتفا نہیں کیا، بلکہ غیر فصیح عبارت کو فصیح سے بدل دیا، یا بھرتی کے الفاظ کو خارج کر دیا، یا مرادوں الفاظ کو جن کے درمیان کوئی واضح فرق موجود نہ تھا، ساقط کر دیا،

تیسرے سب سے زیادہ کثیر الوقوع غلطی یہ ہوتی کہ انھوں نے مقابل فقروں کو برابر کر دیا، اس قسم کا تصرف انجیلوں میں خصوصیت کے ساتھ کیا گیا ہے، اسی وجہ سے پولس کے خطوط میں کثرت سے الحاقات کرتے تھے، تاکہ اس کی وہ عبارت جو اس نے عہد عتیق سے نقل کی ہے یونانی ترجمہ کے مطابق ہو جائے،

چوتھے بعض محققین نے عہد جدید کو لاطینی ترجمہ کے مطابق بنا دیا،

تخریف تصدی کا ارتکاب جس کسی کی جانب سے ہوا خود غرضی کی

چوتھا سبب

بنامہ پر ہوا ہے، خواہ تخریف کرنے والا دیندار طبقہ سے تعلق

رکھتا ہو یا مبتدعین میں سے، گذشتہ بدعتیوں میں یہ الزام ماریٹون سے زیادہ کسی کو نہیں

دیا گیا، اور نہ اس شنیع حرکت کی وجہ سے اس سے زیادہ کوئی ملامت کا مستحق ہو سکتا ہے، نیز یہ بات بھی ثابت ہو چکی ہے کہ بعض قصدی تحریفات ان لوگوں سے صادر ہوتی ہیں، جن کا شمار دینداروں میں ہوتا تھا، اور یہ تحریفات ان کے بعد اس لئے راجح و سراسر پائیں کہ ان کے ذریعہ کسی مقبول مسئلہ کی تائید حاصل کی جاسکے، یا اس پر دافع ہونے والا کوئی اعتراض دور ہو سکے،

ہورن نے بیشمار مثالیں ان چاروں اسباب میں سے ہر سبب کے اقسام کی بیان کی ہیں، تطویل کے اندیشہ سے ہم انھیں چھوڑتے ہیں، مگر وہ مثالیں جن کو دینداروں کی تحریف ثابت کرنے کے لئے اس نے نقل کیا ہے، کتاب فاف سے نقل کرتے ہیں وہ کہتا ہے کہ:-

”مثلاً انجیل لوقا کے باب ۲۲ کی آیت ۴۳ قصداً چھوڑ دی گئی، اس لئے کہ بعض دینداروں نے یہ گمان کیا کہ فرشتہ کا خدا کو تقویت دینا اس کی خدائی کے منافی ہے، اس طرح انجیل متی باب اول آیت ۱۸ میں ”اکٹھے ہونے سے قبل“ کے الفاظ چھوڑ دیئے گئے، اور اس کا پہلا بیٹا“ کے الفاظ آیت نمبر ۲۵ میں ترک کر دیئے گئے، محض اس لئے کہ

۱۷ اس آیت میں حضرت مسیح علیہ السلام کی مبینہ پھالسی سے ایک رات قبل پریشانی کے عالم میں جبل زیتون پر جانے کا واقعہ مذکور ہے، اور یہ کہا گیا ہے کہ ایک فرشتہ آپ کو تقویت دیتا تھا، آیت کے الفاظ پچھلے صفحہ ۵۶۹ کے حاشیہ ۴ پر گزر چکے ہیں، ایک بار ان نے اس آیت کو الحاقی قرار دیا ہے، نیز اس سلسلہ میں جلد ۱ باب کے عنوان ساتویں بات ص ۱۱۵ کے حاشیہ پر قد کے مفصل بحث ہے، اسے ضرور ملاحظہ فرمائیں ۱۲ تقی ۱۷ جب اس کی ماں مریم کی منگنی یوسف کے ساتھ ہو گئی تو ان کے اکٹھے ہونے سے پہلے وہ روح القدس کی قدرت سے حاملہ پائی گئی۔“ (۱۸: ۱) ۱۲ ات

۱۷ اور اس کو نہ جانا جب تک اس کے بیٹا نہ ہوا۔“ (۲۵: ۱) ۱۲ ات

۱۷ اظہار الحق میں ایسا ہی ہے مگر انگریزی مترجم نے یہاں KAFF لکھا ہے،

مریم کی دائمی بکارت میں شک نہ پیدا ہو جائے، اور کرتھیوں کے نام پہلے خط کے
باب ۵ آیت ۵ میں ۱۲ کو اسے تبدیل کر دیا، تاکہ پولس پر جھوٹ بولنے کا الزام
نہ لگایا جاسکے، کیونکہ یہود اسکر لوتی اس پہلے مرجھا تھا،

نیز انجیل مرقس باب ۱۳ کی آیت ۳۲ میں بعض الفاظ چھوڑ دیئے گئے، اور بعض
مرشدین نے بھی ان الفاظ کو اس لئے رد کر دیا، کہ ان کو یہ خیال ہوا کہ ان سے فرقہ
ایرین کی تائید ہوتی ہے، اور بعض الفاظ انجیل لوقا باب آیت ۳۵ کے سریانی
یونانی عربی ایچوبک وغیرہ ترجموں میں بڑھائے گئے،

نیز بہت سے مرشدین کی نقلوں میں بھی محض فرقہ یوتی کینس کے مقابلہ میں اس لفظ
بڑھائے گئے، کہ یہ فرقہ اس بات کا منکر تھا کہ عیسیٰ میں دو صفتیں پائی جاتی ہیں

فرض ہو رہا ہے کہ تمام احتمالی و امکانی صورتوں کو بیان کر دیا، اور اس
امر کا صاف اقرار کیا ہے کہ کتب سماویہ میں تحریف واقع ہوئی ہے۔

لیسا ہم کہتے ہیں کہ جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ حواشی اور تفسیر کی عبارتیں کتابوں
کی غفلت یا چہالت کی بنا پر متن میں شامل ہو گئی ہیں، اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ اصلاح

۱۲ اس کی تشریح صفحہ ۵۱۷ پر غلطی نمبر ۹ کے ضمن میں دیکھئے آیت

۱۳ اس آیت میں ہے اس گھڑی کی بابت کوئی نہیں جانتا، نہ آسمان کے فرشتے، نہ بیٹا، مگر باپ فرقہ ایرین
تثلیث کا منکر ہے، اس آیت سے اس کی تائید ہوتی ہے، کیونکہ یہاں بیٹے اور باپ میں کھلی تفسیر
کی گئی ہے آیت

۱۴ آیت میں ہے کہ فرشتے نے حضرت مریم سے کہا روح القدس تجھ پر نازل ہوگا اور خدا تعالیٰ کی قدرت تجھ پر سنا
ڈالے گی اور اس سبب سے وہ مولود مقدس خدا کا بیٹا کہلائے گا اس سے بھی عقیدہ تثلیث کی چونکہ تردید ہوتی
ہو، اس لئے اس میں تحریف کی گئی ہوگی آیت

کرنے والوں نے اُن عبارتوں میں بھی اصلاح کی جو اُن کے خیال میں قواعد کے خلاف یا واقع میں غلط تھیں،

اسی طرح یہ بھی ثابت ہو گیا کہ انہوں نے غیر فصیح عبارتوں کو فصیح عبارتوں سے تبدیل کیا، اور زائد یا مرادف کو خارج کر دیا،

اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ مقابل فقروں کو بالخصوص انجیلوں میں انہوں نے برابر کر دیا، اسی بنا پر پوس کے خطوط میں الحاق بڑی کثرت سے پایا جاتا ہے، اور یہ بھی محقق ہو گیا کہ بعض محققین نے عہد جدید کو لاطینی ترجمہ کے مطابق بنا دیا، اور یہ کہ بدعتیوں نے قصد آجو تحریف کرنا چاہی وہ کر ڈالی، اور دیندار لوگ بھی کسی مسئلہ کی تائید یا کسی اعتراض کے دور کرنے کے لئے عام طور پر تحریف کیا کرتے تھے، جو اُن کے بعد راجح قرار پاتی تھی، تو اب بتایا جائے کہ تحریف کا کونسا دقیقہ باقی رہ گیا ہے!

اب اگر ہم یہ کہیں تو اس میں کیا استعمالہ باقی رہ جاتا ہے کہ جو عیسائی صلیب پرستی کے عاشق تھے اور اس کے چھوڑنے پر راضی نہ تھے، اسی طرح جاہ و منصب کے پجاری ہونے کے سبب اُسے چھوڑنے کو تیار نہ تھے، انہوں نے بھی اسی طرح بعض ان عبارتوں میں اسلام کے ظہور کے بعد تحریف کی، جو مذہب اسلام کے حق میں مفید ہو سکتی تھیں، اور یہ تحریفات اُن کے بعد بالکل اسی طرح راجح قرار دیدی گئیں جس طرح ان کی گذشتہ تحریفات اُن کے دوسرے فرقوں کے مقابلہ میں راجح قرار دی گئی تھیں، بلکہ چونکہ یہ تحریف لنگے نزدیک ان تحریفات کے مقابلہ میں زیادہ مہتمم نشان تھی جو اپنے فرقوں کے خلاف کی گئی تھیں اس لئے اسکی ترجیح بھی دوسری تحریفات کی ترجیح سے بڑھتی

حضرت مسیح اور حواریوں نے ان کتابوں کی سچائی کی گواہی دی ہے دوسرا مغالطہ

دوسرا مغالطہ یہ ہے کہ مسیح علیہ السلام نے عہد عتیق کی کتابوں کی سچائی کی شہادت دی ہے، اور اگر ان میں تحریف واقع ہوئی تھی تب تو مسیحؑ ایسی شہادت ہرگز نہ دے سکتے تھے، بلکہ ایسی صورت میں ان کے لئے ضروری تھا کہ وہ یہودیوں کو اس تحریف پر الزام دیتے،

اس کے جواب میں سب سے پہلے تو ہم یہ کہیں گے کہ چونکہ عہد عتیق اور عہد جدید کی کتابوں کے لئے تو اثر لفظی ثابت نہیں ہو سکا اور کوئی ایسی سند نہیں پائی گئی جو مصنف تک متصل ہو، جیسا کہ باب اول کی فصل دوم میں معلوم ہو چکا ہے، اور کچھ نمونہ کتاب استیر کے بارے میں مقصد ۲ کی شہادت نمبر ۱ میں ناظرین کی نظر سے گذر چکا ہے، اور انجیل متی کے حق میں مقصد ۳ شہادت نمبر ۱۸ میں آپ دیکھ چکے ہیں، نیز کتاب ایوب اور کتاب غزل الغزلات کے حق میں عنقریب معلوم ہونے والا ہے،

غرض جملہ اقسام کی تحریف ثابت ہو چکی، اور دینداروں کی جانب سے کسے مسئلہ کی تائید یا کسی اعتراض کے دفع کرنے کے لئے بھی تحریف ثابت ہو گئی جیسا کہ ابھی ابھی..... قول نمبر ۳ میں ناظرین کو معلوم ہو چکا ہے، اس لئے یہ کتابیں ہمارے نزدیک مشکوک ہیں، لہذا ان کی کسی آیت سے ہمارے خلاف کوئی.....

۱۷ دیکھئے صفحہ ۱۱۳، جلد ہذا

۱۸ دیکھئے صفحہ ۶۵۰، جلد ہذا

استدلال کامیاب نہیں ہو سکتا، کیونکہ ممکن ہو وہ آیت الخاقی ہو جس کو دیندار عیسائیوں نے دوسری صدی کے آخر یا تیسری صدی میں فرقہ ابیونیہ و مارقیونیہ و مانی کیز کے مقابلہ میں بڑھا دیا ہو، اور یہ تحریفات اُن کے بعد اس لئے راجح قرار دیدی گئی ہوں کہ ان سے کسی مسلمہ مسئلہ کی تائید ہوتی تھی، جیسا کہ انھوں نے فرقہ ایرین اور یوٹی کینس کے مقابلہ میں کیا تھا، اور یہ تحریفات اُن کے بعد اس لئے راجح و سراسر پائیں کہ یہ تینوں مذکورہ فرقے عہد عتیق کی تمام یا اکثر کتابوں کا انکار کرتے تھے، چنانچہ پہلے فرقہ کا انکار ہدایت نمبر ۲ مغالطہ نمبر ۱ کے جواب میں آپ کی نظر سے گذر چکا ہے، بل اپنی تاریخ میں فرقہ مرقیونیہ کا حال بیان کرتے ہوئے کہتا ہے،

”اس فرقہ کا عقیدہ یہ تھا کہ دو خدا موجود ہیں، ایک نیکی کا خالق اور دوسرا بدی کا، اور اس بات کا قائل تھا کہ توریت اور عہد عتیق کی دوسری کتابیں دوسرے خدا کی دی ہوئی ہیں، اور یہ سب عہد جدید کے مخالف ہیں“

اور لارڈز نے اپنی تفسیر کی جلد ۸ صفحہ ۸۶ میں اس فرقہ کا حال بیان کرتے ہوئے کہتا ہے۔

”یہ فرقہ کہتا ہے کہ یہودیوں کا مبعود عیسیٰ کا باپ نہیں ہے، اور عیسیٰ کی آمد موسیٰ

کی شریعت مٹانے کے لئے ہوئی، کیونکہ وہ انجیل کے مخالف تھی“

اور لارڈز نے اپنی تفسیر کی جلد ۳ میں فرقہ مانی کیز کے احوال کے تحت بیان کرتا ہے کہ۔

”مورخین اس بات پر متفق ہیں کہ یہ پورا فرقہ کسی زمانہ میں بھی عہد عتیق کی مقدس

کتابوں کو نہیں مانتا تھا، اعمال ارکلاس میں اس فرقہ کا عقیدہ یہ بھی لکھا ہے کہ

شیطان نے یہود کے پیغمبروں کو دھوکہ اور فریب دیا، اور شیطان ہی نے موسیٰ

اور بنی اسرائیل کے نبیوں سے کلام کیا تھا، یہ فرقہ انجیل یوحنا کے باب آیت

سے استدلال کرتا تھا کہ مسیح نے ان سے بتایا کہ وہ چورا اور لیٹرے ہیں۔
دوسرے ہم یہ کہتے ہیں کہ اگر ہم اس کے الحاقی یا غیر الحاقی ہونے سے قطع نظر
بھی کر لیں تب بھی اس سے ان تمام کتابوں کی سند ثابت نہیں ہو سکتی، کیونکہ اس میں
نہ تو ان تمام کتابوں کی تعداد بتائی گئی ہے، اور نہ ان کے ناموں کی نشاندہی کی گئی ہے
تو پھر یہ بات کیونکر معلوم ہو سکتی ہے کہ عہد عتیق کی جو کتابیں یہودیوں کے یہاں رائج
تھیں وہ اثنالیس ہی تھیں، جن کو اس دور کا فرقہ پرولٹینٹ سمجھتا ہے، یا پھر وہ چھپیا
کتابیں ہیں جن کو فرقہ کیتھولک تسلیم کرتا ہے، اس لئے کہ ان کتابوں میں کتاب انیال
بھی شامل ہے، جسے حضرت مسیح کے معاصر یہودی اور دوسرے متاخرین رسول
یوسیفس کے اہلہامی نہیں مانتے، بلکہ یہ لوگ انیال کا نبی ہوتا بھی تسلیم نہیں کرتے
اور یوسیفس مؤرخ جو عیسائیوں کے یہاں معتبر و مستند اور متعصب یہودی ہے، اور
مسیح کے بعد گزرا ہے، وہ اپنی تاریخ میں صرف اتنی بات کا اعتراف کرتا ہوا کہ کتاب
ہارے پاس ایسی ہزاروں کتابوں کا وجود نہیں ہے جن میں ایک دوسری کے
مناقض و مخالفت ہو، بلکہ ہمارے نزدیک صرف ۲۲ کتابیں ہیں جن میں گذشتہ
زمانوں کے احوال لکھے ہیں، جو اہلہامی ہیں، ان میں پانچ کتابیں موسیٰ کی ہیں جن
میں ابتدائی آفریش سے موسیٰ کی وفات تک کا حال لکھا ہے، اور ۱۳ کتابیں
وہ ہیں جو دوسرے پیغمبروں نے لکھی ہیں، جن میں موسیٰ علیہ السلام کی وفات
کے بعد ان کے اپنے اپنے دور کے حالات لاد شیر بادشاہ کے عہد تک کے لکھے
ہوئے ہیں، باقی چار کتابیں اور ہیں جن میں صرف خدا کی حمد و ثناء بیان کی گئی ہے۔

۱۲۹ جتنے مجھ سے پہلے آئے سب چورا اور ڈاکو ہیں الخ (۸۱۰)

دیکھتے اس شہادت سے کسی طرح یہ ثابت نہیں ہوتا کہ مزدجہ کتابیں سچی ہیں، اس لئے کہ اس کے بیان کے موافق توریت کے علاوہ صرف سترہ کتابیں ہیں، حالانکہ فرقہ پروٹسٹنٹ کے نزدیک ان کتابوں کی تعداد چونتیس اور فرقہ کیتھولک کے نزدیک اکتالیس ہے، اس کے ساتھ ہی یہ بھی پتہ نہیں چلتا کہ ان میں کونسی کتاب سترہ کتابوں میں شامل ہے، کیونکہ اس مورخ نے حزقیال کی جانب ان کی مشہور کتاب کے علاوہ اپنی تاریخ میں دو کتابیں اور بھی منسوب کی ہیں، اس لئے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ دونوں کتابیں اگرچہ آج موجود نہیں ہیں، مگر اس کے نزدیک یہ سترہ کتابوں میں شامل تھیں، اور مقصد ۳ کی شہادت ۱۹ میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ گریزا سٹم اور علماء کیتھولک یہ اعتراف کرتے تھے کہ یہودیوں نے اپنی غفلت کی وجہ سے بہت سی کتابوں کو ضائع کر دیا، بلکہ اپنی بددیانتی کے سبب بعض کو بھاڑ ڈالا، اور کچھ کو جلا دیا، اس لئے بہت ممکن ہے کہ یہ کتابیں ان سترہ میں داخل ہوں، بلکہ ہم کہتے ہیں کہ وہ کتابیں جن کی تفصیل ہم ابھی بیان کرتے ہیں ان کے بارے میں فرقہ پروٹسٹنٹ یا کیتھولک یا کسی تیسرے فرقہ کی قطعی مجال نہیں ہو سکتی کہ وہ عہد عتیق سے ان کے مفقود ہونے کا انکار کر سکیں، اس لئے ممکن ہے کہ ان میں سے اکثر ان سترہ کتابوں میں شامل ہوں،

گم شدہ کتابوں کی تفصیل

۱۔ سفر حروب الرب (خداوند کا جنگ نامہ) جس کا ذکر کتاب گنتی باب ۲۱

۲۔ اس اعتراض کے جواب میں عیسائی علماء نے جو کچھ بیان کی ہوائے ۳۵۶ کے حاشیہ پر ملاحظہ فرمایا

نیت نمبر ۱۴ میں آیا ہے، اور مقصد ۲ شہادت نمبر ۱ میں ناظرین کی نظر سے بھی گزر چکا ہے،
نری واسکاٹ کی تفسیر میں لکھا ہے کہ:-

غالب یہ ہو کہ موسیٰ نے کتاب یوشع کی تعلیم کے لئے لکھی تھی، اور اس میں
سرزمین موآب کی حدود کا بیان تھا ۱۰

۲۔ کتاب الیسیر جس کا ذکر کتاب یوشع باب ۱۰ آیت ۱۳ میں آیا ہے، جیسا کہ
مقصد ۲ کی شہادت نمبر ۱۸ میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے، اسی طرح اس کا تذکرہ کتاب
سویل ثانی باب آیت ۱۸ میں بھی آیا ہے،

۳ و ۴ و ۵۔ سلیمان علیہ السلام کی تین کتابیں ہیں، ایک ۵۰۰ زبوریں ہیں،
دوسری میں تاریخ مخلوقات، اور تیسری میں تین ہزار کہاو تین لکھی ہیں، ان میں سے بعض
کہاو تین آج بھی باقی ہیں، جیسا کہ عنقریب آپ کو معلوم ہوگا، اور ان تینوں کا ذکر سلیمان
دل کے باب ۴ آیت ۳۲ و ۳۳ میں بھی موجود ہے،
آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد میں آیت ۳۲ کی شرح کرتے ہوئے کہاو توں اور
زبوروں کے بارے میں کہتا ہے کہ:-

”وہ کہاو تیں جو آجکل سلیمان کی طرف منسوب ہیں وہ اندازاً ۹۰۰ یا ۹۲۳ ہیں،
اور اگر بعض لوگوں کی یہ بات تسلیم کر لی جائے کہ کتاب کے ابتدائی فو ابواب
سلیمان کی تصنیف نہیں ہیں تب تخمیناً ۶۵۰ رہ جاتی ہیں، اور ۵۰۰ زبوروں میں
صرف غزل الغزلات باقی ہے، اب اگر ہم یہ مان لیں کہ زبور نمبر ۱۲ جس کے

۱۰ دیکھئے صفحہ ۶۶۹ جلد ہذا ۱۰ یہ سرزمین بحریت Dead Sea کے مشرق میں واقع تھی ۱۰

۱۰ دیکھئے صفحہ ۶۶۹ و ۶۷۸ ۱۰ اس نے تین ہزار مثلیں کہیں اور اس کے ایک ہزار پانچ گیت تھے ۱۰ (دار سلیمان)

عنوان میں سلیمان کا نام لکھا ہوا ہے، اس میں شامل نہیں ہے، اور زیادہ صحیح یہی ہے کہ اس زبور کو ان کے والد داؤد علیہ السلام نے اپنے بیٹے کی تعلیم کے لئے تصنیف کیا ہے۔ پھر آیت ۳۳ کی شرح میں مخلوقات کی تاریخ کی نسبت یوں کہتا ہے کہ ۱۔
 "علماء کو تاریخ عالم کے داعی بغدادی اور گشدگی پر بڑا سخت قانع ہے۔"
 ۲۔ کتاب قوانین السلطنہ، مصنفہ سموئیل، جس کا ذکر سموئیل اول باب آیت میں آیا ہے،

تاریخ سموئیل،

۸۔ تاریخ نامان پیغمبر،

۹۔ تاریخ جادو غیب بین، ان تینوں کتابوں کا ذکر تواریخ اول باب ۲۹ آیت میں آیا ہے، اوم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۲ صفحہ ۱۵۲۲ میں کہتا ہے کہ،
 "یہ کتابیں ناپید ہیں"

۱۰۔ کتاب سمعیاء، ۱۱۔ کتاب عید و غیب بین، ان دونوں کا ذکر تواریخ ثانی باب ۱۵ میں آیا ہے،

۱۲۔ کتاب اختیاء پیغمبر، ۱۳۔ مشاہدات عید و غیب بین ان دونوں کا تذکرہ تواریخ ثانی باب ۹ آیت ۲۹ میں آیا ہے،

۱۴۔ پھر سموئیل نے لوگوں کو حکومت کا طرز بتایا، اور اسے کتاب میں لکھ کر خداوند کے حضور رکھ دیا۔ ۱۵۔ اور داؤد پادشاہ کے کام شروع سے آخر تک سب سے سموئیل غیب بین کی تواریخ میں اور ناتم بنی کی تواریخ میں اور جادو غیب بین کی تواریخ میں آئی۔

۱۶۔ اور رجحام کے کام اول سے آخر تک کیا۔ وہ سمعیاء نبی اور عید و غیب بین کی تواریخوں میں نسبت کے مطابق قلمبند نہیں۔

اسی کتاب میں نائن پیغمبر کی تاریخ کا بھی ذکر ہے، آدم کلارک اپنی تفسیر کی حسب جلد
صفحہ ۱۵۳۹ میں کہتا ہے کہ:-

”یہ تمام کتابیں معدوم ہیں“

۱۳۔ کتاب یاہو پیغمبر بن حنانی، جس کا ذکر تواریخ ثانی باب ۲۰ آیت ۳۲ میں آیا ہے

م کلارک جلد ۲ صفحہ ۱۵۶۱ میں کہتا ہے کہ:-

”یہ کتاب آجکل قطعی مفقود ہے، اگرچہ تواریخ ثانی کے تالیف کئے جانے کے دور
میں موجود تھی“

۱۵۔ کتاب اشعیار پیغمبر، جس میں شاہ عزیاہ کا حال شروع سے آخر تک درج تھا

جس کا ذکر تواریخ ثانی باب ۲۶ آیت ۲۲ میں آیا ہے، آدم کلارک صفحہ ۱۵۶۳ جلد ۲
میں کہتا ہے کہ:-

”یہ کتاب سرے سے ناپید ہے“

۱۶۔ کتاب مشاہدات اشعیار پیغمبر، جس میں شاہ حزقیاہ کے تفصیلی حالات لکھے

وئے تھے، جس کا ذکر تواریخ ثانی باب ۳۲ آیت ۳۲ میں آیا ہے،

۱۷۔ اور سلیمان کے باقی کام شروع سے آخر تک کیا: وہ نائن نبی کی کتاب میں اور سیلائی انبیاء کی

شیشگونئی میں اور عبدغیب بن کی روایتوں کی کتاب میں جو اس نے یربعام بن نباط الخ

۱۸۔ اور یوسف کے باقی کام شروع سے آخر تک، یاہو بن حنانی کی تاریخ میں درج ہیں، جو اسرائیل کے

سلاطین کی کتاب میں شامل ہے، اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ کتاب یاہو، کتاب سلاطین کا

بزرگ تھی، بعد میں اسے حذف کر دیا گیا ۱۲

۱۹۔ اور عزیاہ کے باقی کام شروع سے آخر تک آموس کے بیٹے یسعیاہ نبی نے لکھے

۲۰۔ اور اس کے نیک اعمال آموس کے بیٹے یسعیاہ نبی کی روایاں الخ

۱۷۔ ارمیاء پیغمبر کا مرثیہ جو یوسیاہ کے بارے میں کہا گیا جس کا ذکر تواریخ ثانی باب ۲۵ آیت ۲۵ میں آیا ہے، آدم کلارک اس آیت کی شرح کے ذیل میں کہتا ہے کہ:۔
 یہ مرثیہ اب مفقود ہے۔

ڈمی آئی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں لکھا ہے کہ:۔

”اس زمانہ میں یہ مرثیہ ناپید ہے، اور جو مرثیہ آجکل مشہور ہے وہ قطعاً یہ مرثیہ نہیں ہو سکتا، کیونکہ مشہور قصیدہ یزدشلم کے دروناک واقعہ اور صدقباہ کی موت پر لکھا گیا ہے، بخلاف اس مرثیہ کے کہ یہ یوسیاہ کی موت سے تعلق رکھتا ہے۔“

۱۸۔ کتاب تواریخ الایام، جس کا تذکرہ کتاب نحمیا باب ۱۲ آیت ۲۳ میں موجود ہے۔

آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد ۲ صفحہ ۶۶، ۶۷ میں کہتا ہے کہ:۔

”یہ کتاب موجودہ کتابوں میں موجود نہیں ہے، کیونکہ ان میں اس کی کوئی فہرست بھی نظر نہیں آتی، بلکہ یہ ایک دوسری مستقل کتاب ہے، جو آج ناپید ہے۔“

۱۹۔ سفر عہد موسیٰ، جس کا ذکر سفر خروج باب ۲۲ آیت ۷ میں آیا ہے،

۲۰۔ کتاب اعمال سلیمان جس کا تذکرہ کتاب السلاطین الاول باب ۱۱ آیت ۱

میں موجود ہے،

۱۵۔ اور یرمیاہ نے یوسیاہ پر نوحہ کیا۔ (۲۔ تواریخ ۳۵: ۲۵)

۱۶۔ بنی لاوی کے آبائی خاندانوں کے سردار یوحنا بن الیاسب کے دنوں تک تواریخ کی کتاب میں لکھے جاتے تھے

۱۷۔ اس کے علاوہ ایک احتمال یہ بھی ہے کہ سرداروں کی یہ فہرست نحمیاہ کے زمانہ میں کتاب تواریخ میں

رہی ہو اور پھر بعد میں منجملہ اور تحریفات کے لئے بھی حذف کر دیا گیا ہو۔ ۱۲

۱۸۔ پھر اس نے عہد نامہ لیا، اور لوگوں کو پڑھ کر سنایا۔

۱۹۔ کیا وہ سلیمان کے احوال کی کتاب میں درج نہیں ہے؟

اس کے علاوہ یہ بتاناظرین کو معلوم ہی ہے کہ یوسیفنس نے حزقیال کی مشہور کتاب کے علاوہ دو کتابیں ان کی طرف اور منسوب کی ہیں، اور یہ شخص عیسائیوں کے نزدیک معتبر مورخ ہے، اس طرح گمشدہ اور ناپید ہو جانے والی کتابوں کی تعداد بائیس ہو جاتی ہے، فرقہ پروٹسٹنٹ کو بھی اس کے انکار کی مجال نہیں ہو سکتی، علماء کیتھولک میں سے ٹامس انگلس نے اپنی کتاب مرآة الصدق میں جو اردو زبان میں ہر ادوار ۱۸۵۶ء میں چھپی ہے لکھا ہے کہ:-

”تمام دنیا کا اس پر اتفاق ہے کہ وہ کتابیں جو کتب مقدسہ میں سے گم اور ناپید ہو گئیں، ان کی تعداد بیس سے کم نہیں ہے۔“

ضروری نوٹ

بعض بشارتیں جو اہل کتاب سے منقول ہیں قدیم اسلامی کتابوں میں موجود ہیں مگر وہ آجکل ان کی مسلمہ کتابوں میں نہیں ملتیں، غالباً وہ ان گم شدہ کتابوں میں موجود ہوں گی، البتہ یوسیفنس کی شہادت سے یہ ثابت ہو گئی ہے کہ اس کے زمانہ میں پانچ کتابیں مسیحی کی جانب منسوب تھیں، مگر یہ پتہ نہیں چلتا کہ یہ پانچ کتابیں وہی ہیں جو آجکل موجود اور مروج ہیں، بلکہ بظاہر اس کے خلاف معلوم ہوتا ہے، کیونکہ موجودہ کتابیں..... ان کے مخالف ہیں، جیسا کہ قارئین کو مقصد کی شہادت نمبر ۱ اور ۲ میں معلوم ہو چکا ہے، چونکہ یہ شخص متعصب یہودی ہے، اس لئے یہ ممکن نہیں کہ وہ توریت کو خدا کا کلام مانتے ہوئے بغیر سخت مجبوری کے اس کی مخالفت کرے،

بشبنبنبنبنبنبنبنبنبنبنبنبن

مخالطہ کا تیسرا جواب

تیسرے اگر ہم یہ تسلیم بھی کر لیں، کہ یہ مروجہ کتابیں مسیح علیہ السلام کے زمانہ میں موجود تھیں، اور مسیح اور ان کے

حواریوں نے ان کی نسبت شہادت بھی دی ہے، تب بھی ہم کہتے ہیں کہ ان کی شہادت کا مقتضی تو صرف اس قدر ہے کہ یہ کتابیں اس زمانہ کے یہودیوں کے پاس موجود تھیں، خواہ وہ انہیں اشخاص کی تصنیف ہوں، جن کی طرف ان کو منسوب کیا گیا ہے، یا ان کی تصنیف نہ ہوں، اور خواہ وہ حالات جو ان میں درج ہیں سچے ہوں، یا کچھ سچے اور کچھ جھوٹے، اس شہادت کا مقتضی یہ تو ہرگز نہیں ہے کہ ہر کتاب منسوب الیہ کی تصنیف ہی، اور ہر کتاب میں جو واقعات درج ہیں وہ قطعی سچے ہیں، بلکہ اگر مسیح اور حواری ان کتابوں کے حوالہ سے کچھ نقل بھی کرتے تب بھی محض ان کے نقل کرنے سے یہ بات لازم نہیں آسکتی تھی کہ منقول عنہ اس قدر صحیح ہے کہ اس کی تحقیق کی ضرورت نہیں۔

ابنہ اگر مسیح اس کے کسی جسز میں یا کسی جگہ میں یہ بات صاف کر دیتے کہ یہ بیجا ہے، ہو اور ان کی یہ تصریح تو اتر سے ثابت بھی ہو جاتی تو بیشک سچی مانی جاتی، اس کے سوا توجہ کچھ ہو گا وہ تحقیق کا محتاج ہو گا، یہ بات ہم محض اپنے قیاس و اجتہاد سے نہیں کہہ رہے ہیں، بلکہ فسرقہ پرنٹسٹنٹ کے محققین نے بھی آخر کار اس رکت کی طرف رجوع کیا ہے، ورنہ ان لوگوں کے ہاتھوں ان کی بڑی بڑی گت بنتی، جن کو یہ ملحد و بدین کہتے ہیں، اور ان سے پچھا پچھڑانے کے لئے اور کہیں ان کو پناہ نہ ملتی، جو آج یورپ کے تمام ملکوں میں برساتی مینڈک کی طرح پھیلے پھسے ہیں، فسرقہ پرنٹسٹنٹ کا محقق بیلی اپنی کتاب مطبوعہ ۱۸۵۷ء لندن، قسم ۳ باب میں یوں کہتا ہے کہ۔

اس میں کوئی شک نہیں ہو کہ ہمارے شفیع کا قول ہے کہ تورات خدا کی کتاب

تھی، اور میں یہ بات مستبعد سمجھتا ہوں کہ اس کا آغاز اور وجود خدا کے سوا کسی اور کی طرف سے ہو، بالخصوص اس بنا پر کہ یہودی جو مذہبی میدان کے مرد اور دو سکے کاموں مثلاً فنون جنگ و صلح میں بظلمت مکتب تھے، وہ توحید سے چٹے ہوتے تھے، ان کے مسائل خدا کی ذات و صفات کی نسبت بہترین ہیں، بخلاف دوسرے لوگوں کے جو بیشمار معبودوں کے قائل تھے، اور اس میں کوئی مشیہ نہیں ہے کہ ہمارے شفیع نے عہد عتیق کے اکثر کتابوں کی نبوت بھی تسلیم کی ہے، عہد عیسائی لوگوں کا فرض ہے کہ ہم اسی حد تک جائیں، یہی یہ بات کہ عہد عتیق مکمل کی نکل یا اس کا ہر ہر فقرہ حق و صحیح ہے، اس کی ہر کتاب کی کوئی اصل ضرور ہے یا یہ کہ اس کے مؤلفین کی تحقیق واجب نہیں ہے، اگر ان معاملات میں مسیحی مذہب کو مدعی بنایا جائے تو میں اس سے زیادہ کچھ عرض نہیں کروں گا کہ اس سلسلے میں پورے سلسلہ کو بلا ضرورت مصیبت میں ڈالنا پڑے گا، یہ کتابیں عموماً پڑھی جاتی تھیں، اور جو یہودی ہمارے شفیع کے ہم عصر تھے، وہ ان کو مانتے تھے جواری اور یہودی ان کی طرف رجوع کرتے، اور عمل کرتے تھے، مگر اس رجوع و استعمال سے اس نتیجے کے سوا اور کوئی بات اخذ نہیں کی جاسکتی، کہ جب مسیح علیہ السلام کسی بشارت کی نسبت صراحت کے ساتھ یہ فرما دیں کہ یہ نبی اللہ ہے تو بیشک اس کا الہامی ہونا ثابت ہو جائے گا، ورنہ صرف اتنی بات ثابت ہوگی کہ یہ کتابیں اس عہد میں مشہور و مسلم تھیں، لہذا اس صورت میں ہماری کتب مقدسہ یہودی کتابوں کے لئے بہترین شاہد ثابت ہوں گی، مگر اس شہادت کی خاصیت کو سمجھنا ضروری ہے، اور یہ خاصیت اس

خاصیت کے برعکس ہے جس کو میں نے بعض اوقات بیان کیا ہے، کہ ہر واقعے کی ایک مخصوص علت اور فطرت ہوتی ہے جو اس کے ثبوت کو مستحکم کرتی ہے، یہ فطرت اگرچہ مختلف ہوتی ہے لیکن تمام گوشوں پر نگاہ کیے تو چیز ایک ہی مثلاً یعقوب اپنے خط میں کہتا ہے کہ ”تم نے ایوبؑ کے صبر کا حال سنا ہے اور پروردگار کے مقصود کو جانا ہے“ حالانکہ مسیحی علماء کے درمیان کتاب ایوب کی حقانیت بلکہ اس کے وجود کی نسبت نزاع و اختلاف چلا آتا ہے، یعقوب کی شہادت نے صرف اس قدر سمجھا دیا کہ یہ کتاب اپنے وقت میں موجود تھی، اور یہودی اس کو تسلیم کرتے تھے، پولس نیتھنس کے نام دوسرے خط میں کہتا ہے کہ ”جس طرح نیتس اور میریس نے موسیٰؑ کی مخالفت کی تھی اسی طرح یہ لوگ بھی حق کی مخالفت کرتے ہیں“ حالانکہ یہ دونوں نام ہند عقین میں موجود نہیں ہیں، اور یہ پتہ نہیں چلتا کہ پولس نے ان دونوں ناموں کو چھوٹی کتابوں سے نقل کیا ہے، یا روایت کی بنا پر معلوم کیا ہے، لیکن کوئی شخص بھی یہ خیال نہیں کر سکتا کہ اگر یہ واقعہ لکھا ہوا ہوتا تو پولس اس کو کتاب سے نقل کرتا، اور خود اپنے کو روایت کی سچائی ثابت کرنے کے لئے مدعی نہ بناتا، چہ جائیکہ وہ ان سوالات کے چکر میں اس طرح پھنستا کہ اس کی تخریر اور خط و دونوں اس تحقیق پر موقوف ہو گئے کہ نیتس اور میریس نے موسیٰؑ کی مخالفت کی تھی یا نہیں؟

۱۵۵۔ یعقوب ۱۱۵۔ موجودہ اردو ترجمہ کی عبارت یہ ہے ”تم نے ایوب کے صبر کا حال تو سنا ہی ہے، اور خدا کی طرف سے جو اس کا انجام ہوا اسے بھی معلوم کر لیا“ ۱۳۱

۱۵۶۔ باب ۲ آیت ۸، ۹

اس تقریر سے میری غرض یہ نہیں ہے کہ یہودیوں کی تواریخ کے فقروں کے لئے کوئی شہادت ایوب کی تواریخ اور نیتیس اور عیریس سے بڑھ کر نہیں ہے بلکہ میں ایک دوسرے پہلو اور جدید نظریہ سے سوچتا ہوں، میرا مقصد یہ ہے کہ عہد عتیق کے کسی فقرہ کے عہد جدید میں نقل کئے جانے سے اس فقرہ کی اس درجہ بچائی لازم نہیں آتی، کہ اس کے معتبر ماننے میں کسی خارجی دلیل کے اعتبار کرنیکی ضرورت نہ رہے، جو تحقیق کی بنیاد پر، اور یہ بات جائز نہیں ہو سکتی، کہ یہودی تواریخ کے لئے یہ قاعدہ مان لیا جائے کہ ان کی ہر بات سچی ہے، ورنہ پھر تو ان کی تمام کتابیں جھوٹی ہو جائیں گی، کیونکہ یہ قاعدہ کسی دوسری کتاب کے لئے ثابت نہیں ہے۔ میں اس امر کی توجیح ضروری سمجھتا ہوں، اس لئے کہ والی ٹر اور اس کے شاگردوں کا عصہ دراز سے یہ طریقہ رہا کہ وہ یہودیوں کی بعزل میں گھستے تھے، پھر مذہب عیسوی پر حملہ آور ہوتے، ان کے بعض اعتراضات کا منشاء تو یہ ہے کہ معانی کی تشریح واقعہ کے خلاف کی گئی، اور بعض اعتراضات کا منشاء محض مبالغہ ہے، مگر ان اعتراضات کی بنیاد اس پر ہے کہ مسیح اور قدیم معلمین کی شہادت، موسیٰ اور دوسرے پیغمبروں کی رسالت پر گویا یہودیوں کی تواریخ کے ہر قول اور ہر جزو کی تصدیق ہے، اور ہر اس واقعہ کی منشا

مذہب عیسوی پر واجب ہے جو عہد عتیق میں درج ہے ۱۱

اب قارئین ملاحظہ فرمائیں کہ اس محقق کا کلام ہمارے دعوے کے مطابق ہے یا نہیں؟ رہی یہ بات کہ اس نے یہ کہا ہے کہ کتاب ایوب کی حقانیت بلکہ اس کے وجود کی نسبت علماء نصاریٰ میں نزاع ہے، یہ درحقیقت ایک بڑے اختلاف کی

جانب اشارہ کیا گیا ہے، کیونکہ رب مانی دیز جو ایک مشہور یہودی عالم ہے، اسی طرح میکائیل اور لیکٹرک اور سلرو اسٹاک وغیرہ نے کہلے ہے کہ ایوب محض ایک فرضی نام ہے، جس کا مصداق کسی زمانہ میں نہیں ہوا، اور اس کی کتاب محض جھوٹے افسانوں کا مجموعہ ہے، کامتھ اور وائنٹل وغیرہ کہتے ہیں کہ یہ شخص واقع میں موجود تھا، پھر اس کے وجود کو تسلیم کرنے والے اس کے زمانہ کی تعیین میں سات مختلف رائیں رکھتے ہیں، بعض کی رائے یہ ہے کہ یہ موسیٰ علیہ السلام کا ہم عصر تھا، بعض کا قول ہے کہ یہ قاضیوں کے زمانہ میں یوشع کے بعد ہوا ہے، بعض کا خیال ہے کہ یہ اسی دورس یا ارد شیر شاہ ایران کا ہم عصر ہے، بعض کا قول ہے کہ یہ اس زمانہ کا شخص ہے جبکہ حضرت ابراہیم کنعان میں نہیں آئے تھے، بعض کی رائے ہے کہ یعقوب کا ہم عصر ہے، بعض کا فیصلہ یہ ہے کہ سلیمان علیہ السلام کا ہم زمانہ ہے، بعض کہتے ہیں کہ بخت نصر کے زمانہ کا ہے، فرقہ پر وٹسٹنٹ کا محقق ہورن کہتا ہے کہ ان خیالات کا ہلکا پن ان کی کمزوری کی دلیل ہے،

اسی طرح اس کی جائے پیدائش غوطہ کے بارہ میں اختلاف ہوا ہے، جس کا ذکر اس کی کتاب کے باب آیت میں آیا ہے، یہ جگہ کس ملک میں واقع ہے، اس میں تین قول ہیں، چنانچہ یوچارٹ اور اسپاہم و کامتھ وغیرہ کہتے ہیں، کہ یہ ملک عرب میں

۱۰ قاضیوں کا زمانہ تشریح کے لئے دیکھئے، صفحہ ۳۰ کا حاشیہ ۱۲

۱۱ قدیم عربی تراجم میں اس کا نام "قوطہ" ہی مذکور ہوگا، لیکن عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۱۵ء میں "عوص" اور موجودہ اردو ترجمہ میں "عوص" لکھا ہے،

۱۲ نام عربی نسخوں میں یہ نام "اسپاہم" ہی لکھا ہے، مگر انگریزی مترجم نے اسے Spanheim

لکھا ہے، ان دونوں ناموں کے کسی عالم کے حالات یہیں معلوم نہ ہو سکے ۱۳

ہو، میکائلس اور الجن کی رائے یہ ہے کہ یہ دمشق کے علاقہ میں تھا، لوڈ اور ماجی اور ہیلنز
کوڈ اور بعض متاخرین کا دعویٰ یہ ہے کہ غوطہ اودمیہ کا نام ہے،

اسی طرح کا اختلاف اس کتاب کے مصنف میں بھی پایا جاتا ہے، کہ وہ یہودی
ہیں، یا ایوب یا سلیمان یا اشعیاء یا کوئی مجہول الاسم شخص جو بادشاہ منسا کا ہم عصر تھا، پھر
آخری قول کے قائلین میں اختلاف چلا، بعض متقدمین کے نزدیک اس کو موسیٰ نے
عبرانی زبان میں تصنیف کیا تھا، آریجن کہتا ہے کہ انہوں نے عبرانی سے عبرانی میں
ترجمہ کیا تھا، اسی طرح کتاب کے اختتام کی جگہ میں بھی اختلاف ہے، جیسا کہ
مقصد نمبر ۳ کی شہادت نمبر ۱۲ میں معلوم ہو چکا ہے، اس طرح ۳۳ قسم کا اختلاف
پایا جاتا ہے،

یہ اس دعویٰ کی کافی دلیل ہے کہ اہل کتاب کے پاس اپنی کتابوں کے لئے کوئی
سند متصل نہیں ہے، بلکہ جو کچھ بھی کہتے ہیں محض قیاس و گمان ہی کے طور پر کہتے ہیں
پادری یہوڈور نے جو پانچویں صدی میں گزرا ہے، اس کتاب کی سخت مذمت کی ہے
وارڈ کیتھولک نے نقل کیا ہے کہ فرقہ پروٹسٹنٹ کے پیشوا نے اعظم جناب لوٹھس
نے کہا ہے کہ :-

”یہ کتاب محض ایک کہانی ہے“

غور کیجئے کہ یہ کتاب جو فرقہ پروٹسٹنٹ اور کیتھولک کے یہاں مسلمہ کتابوں میں
شمار ہوتی ہے رب مانی دیز میکائلس، لیکرک، سلر اور رستاک وغیرہ کی تحقیق کے

۱۵ الجن Algen اٹھارہویں صدی کا مشہور محقق ہے ۱۲ ات

۱۵ سمجھ میں نہیں آتا کہ اس کے باوجود فرقہ پروٹسٹنٹ اسے کتب مسلمہ میں کیوں شامل قرار دیتا ہو ۱۲ ات

مطابق محض ایک جھوٹا قصہ اور باطل افسانہ ہے، اور تہوڈور کے نزدیک قابلِ مذمت اور فرقہ پر وٹسڈنٹ کی رائے کے مطابق ناقابلِ التفات ہے، اور ان کے مخالفین کے قول کی بنا پر اس کا مصنف کوئی متعین شخص نہیں ہے، بلکہ قیاسی طور پر اس کو مختلف اشخاص کی طرف منسوب کرتے ہیں، پھر اگر ہم سرخ کر لیں کہ یہ یہودی کی یا منستا کے زمانہ کی کسی مجہول الاسم شخص کی تصنیف ہے تو اس کا الہامی ہونا ثابت نہیں ہو سکتا، اور مقصد نمبر ۲ شہادت نمبر میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے، کہ کتاب آسٹرمٹ درین عیسائیوں کے یہاں ۱۸۵۴ء تک غیر مقبول اور ناپسندیدہ رہی ہے، اس کے مصنف کا نام بھی یقینی طور پر معلوم نہیں، ملیٹو، گری نازی زن اور اہتہانی شینس نے اس کو رد کیا ہے، اور ایم فیلو کیس نے اس پر شبہ ظاہر کیا ہے،

یہی حال کتاب نشید الانشاد کا ہے جس کی بے خدمت پادری تہوڈور نے اسی طرح کی ہے جس طرح کتاب ایوب کی، اور سین، لیکرک اس کی سچائی کا انکار کرتے ہیں، دستن اور بعض متاخرین کا بیان ہے کہ یہ بدکاری والا گانا ہے، اس کا الہامی کتابوں سے خارج کیا جانا ضروری ہے،

سلمر کہتا ہے کہ ظاہر یہی ہے کہ یہ جعلی کتاب ہے، دارڈ کیتھولک نے کاسٹیلیو کا قول نقل کیا ہے کہ اس کتاب کا عہد عتیق سے نکالا جانا ضروری ہے، یہی حال دوسری کتابوں کا ہے،

پس اگر مسیح علیہ السلام اور حواریوں کی شہادت عہد عتیق کے ہر ہر جزو کو ثابت کرنے والی ہوتی، تو اس قسم کے شرمناک اختلافات کی مسیحی علماء کے درمیان اگلوں میں بھی اور پھلوں میں بھی گنجائش نہ ہوتی، اس لئے انصاف کی بات یہی ہے کہ پہلی نے جو

کہو کہ اس سلسلہ میں بالکل آخری بات ہے، اور اس کے قول کے مطابق

اعتراف کئے بغیر، ان کے لئے قرار کی کوئی جگہ نہیں رہی،

اور مقصد شہادت نمبر ۱۶ میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ علماء مسیحین اور علماء یہود دونوں اس امر پر متفق ہیں کہ عزرائل نے کتاب تواریخ اول میں غلطی کی ہے، اور یہ کتاب بھی ان کتابوں میں شامل ہے جن کی حقانیت کی شہادت ان کے خیال کے مطابق مسیح نے دی ہے، اب اگر یہ لوگ پہلی کی تحقیق کو تسلیم نہ کریں تو اس غلطی کی تصدیق کی نسبت کیا فرمائیں گے؟

مغالطہ کا چوتھا جواب | پھر چوتھے ہم یہ کہتے ہیں کہ اگر ہم بطور فرض محال یہ بات تسلیم کر لیں کہ مسیح اور عواریوں کی شہادت ان کتابوں

کے ہر ہر جزو اور ہر ہر قول کی تصدیق ہے، تب بھی یہ ہمارے لئے مضر نہیں ہوگا، کیونکہ یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ جمہور علماء مسیحین اور متقدمین میں سے جسٹن، آگسٹائن، کریزاسٹم کا مسلک اور تمام فرقہ کیٹھولک، اور علماء پروٹسٹنٹ میں سے سلیرجیس، ڈاکٹر کریب اور وائیٹیکر اور ای کلارک اور ہمفری اور وائسن کا مسلک یہ ہے کہ یہودیوں نے مسیح اور عواریوں کے بعد ان کتابوں میں تحریف کی ہے، جیسا کہ تفصیلی طور پر ہدایت نمبر میں معلوم ہو چکا ہے، اور تمام علماء پروٹسٹنٹ بھی اکثر مقامات میں یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ یہودیوں نے تحریف کی ہے، جیسا کہ پیچھے تینوں مقاصد میں معلوم ہو چکا ہے، تو اب ہم ان سے پوچھتے ہیں کہ وہ مقامات جن میں ان کو تحریف کا اعتراف ہے، کیا عیسیٰ اور عواریوں کے زمانہ میں محرف تھے، اور اس کے باوجود انہوں نے ان کتابوں

لے دیکھے ص ۴۲۹ و ۴۳۱ جلد ہدایت ۱۲

کے ہر قول اور ہر جہز کی سچائی کی شہادت دی، یا اس وقت محرف نہ تھے، ان کے بعد تحریف کی گئی، کوئی دیانتدار شخص پہلی بات کہنے کی جرأت نہیں کر سکتا دوسری شکل شہادت کے منافی نہیں ہے، اور یہی ہمارا مقصود ہے، اس لئے یہ شہادت اس تحریف کے لئے مضر نہیں جو اس کے بعد واقع ہوئی ہے،

رہا ان کا یہ کہنا کہ اگر یہودیوں کی جانب سے تحریف ثابت ہوتی تو مسیحؑ اس حرکت پر ان کو الزام دیتے، ہم کہتے ہیں کہ جمہور متقدمین نصاریٰ کے مذاق کے مطابق تو یہ کہنے کی کوئی گنجائش ہی نہیں ہے، بلکہ تحریف انہی کے زمانوں میں ہوئی ہے، اور وہ ان کو الزام بھی دیتے تھے، اور ملامت بھی کرتے تھے، اور اگر ہم ان کے مذاق سے چشم پوشی بھی کر لیں تب بھی کہہ سکتے ہیں کہ الزام دینا ان کے مسئلہ کی بناء پر قطعی ضروری نہیں ہے، یہ بات تو نہایت واضح ہے کہ عبرانی اور سامری نسخوں میں اکثر مقامات کی نسبت ایسا شدید اختلاف پایا جاتا ہے جو ایک کے یقینی طور پر محرف ہونے کا مقتضی ہے، ان ہی مقامات میں سے ایک موقع وہ ہے جس کا ذکر مقصد نمبر ۱۳ شہادت نمبر ۳ میں گذر چکا ہے، اور دونوں فریق کے درمیان سلف میں بھی اور خلف میں بھی نزاع چلا آتا ہے، دونوں میں سے ہر فریق دوسرے کو محرف قرار دیتا ہے، ڈاکٹر کننگھام کاٹ اور اس کے پیرو اس کے قائل ہیں کہ سامری حق پر ہیں اور جمہور علماء پروٹسٹنٹ کی رائے یہ ہے کہ یہودی حق پر ہیں، اور دعویٰ کرتے ہیں

۱۳ مطلب یہ کہ اگر یہودیوں نے حضرت مسیح اور جواریوں کے بعد تحریف کی ہو تو ان حضرات کے کتب مقدسہ کی حقانیت پر گواہی دیتے سے یہ استدلال نہیں کیا جاسکتا کہ یہ کتابیں اب بھی واجب تسلیم ہیں، کیونکہ ان حضرات کے بعد ان میں تحریف ہو چکی ہے ۱۲ ت ۱۵ دیکھئے ص ۲۲۳ و ۲۲۴ جلد ہذا،

کہ سامریوں نے موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے پانچ سو سال بعد اس مقام میں تخریف کر ڈالی، گویا یہ تخریف، اُن کے دعوے کے بموجب سامریوں سے ۹۵۱ ق م میں صادر ہوئی ہے،

اور مسیح اور ان جنس کا پس نے نہ تو سامریوں کو مجرم قرار دیا، نہ یہودیوں کو، بلکہ ایک سامری عورت نے خصوصیت سے اس سلسلہ میں مسیح سے سوال بھی کیا، تب بھی مسیح نے اس کی قوم پر الزام عائد نہیں کیا، بلکہ خاموش رہے، اُس وقت کی ان کی خاموشی سامریوں کی تائید کرتی ہے، اسی لئے ڈاکٹر کنی کاٹ نے اس سکوت سے استدلال کرتے ہوئے کہا ہے کہ سامریوں نے تخریف نہیں کی، بلکہ یہودیوں نے کی ہے، جیسا کہ مقصد کی شہادت نمبر ۲ میں معلوم ہو چکا ہے،

اسی طرح ان مقامات میں سے یہ موقع بھی ہے کہ سامری نسخہ میں ایک حکم احکام عشرہ سے زائد پایا جاتا ہے، جو عبرانی میں نہیں ہے، اس میں بھی ہمیشہ اگلوں پچھلوں میں نزاع چلا آتا ہے، اور مسیح اور حواریوں نے اس سلسلہ میں بھی دونوں فریق میں سے کسی کو بھی الزام نہیں دیا،

اہل کتاب بھی دیانتدار تھے

تیسرا مغالطہ

تیسرا مغالطہ یہ ہے کہ یہودی اور عیسائی بھی ایسے ہی دیانتدار تھے جیسا تم اپنے

۱۰ دس حکم یا احکام عشرہ

Ten commandments

۱۰ دس حکم ہیں جو

کوہ سینا پر حضرت موسیٰ کو دینے گئے جن کا تفصیلی ذکر خروج ۲۰، ۱ تا ۱۷ میں آیا ہے اور اجمالاً استثنائاً ۱۰، ۲۱ و خروج ۳۲: ۱ تا ۳۴

حق میں دعویٰ کرتے ہو، تو پھر یہ بات بعید ہے کہ دیانتدار لوگ ایسی شرمناک حرکت کی جسارت کریں،

ہم کہتے ہیں کہ اس کا جواب ان لوگوں پر روشن اور ظاہر ہو چکا ہے جنہوں نے تینوں مقامات اور مغالطہ نمبر ۱ کے جواب کا مطالعہ کیا ہے، اور جب تھہرتی سے یقینی طور پر واقع ہو چکی ہو، اور علماء پر وٹسٹنٹ نے، اگلوں نے بھی اور پچھلوں نے بھی اعتراف کر لیا ہے تو پھر اب اس مغالطہ کی گنجائش کب باقی ہے، اس لئے یہ بات بعید ہے کہ اس کے بعد بھی کوئی ہٹ دھرمی کرے، بلکہ یہ حرکت تو متقدمین یہود و نصاریٰ میں اس مشہور مقولہ کے مطابق جس کا تذکرہ ہدایت نمبر ۳ کے قول نمبر ۶ میں گذر چکا ہے، دینی مستحبات میں شمار کی جاتی تھی،

یہ کتابیں شہرت پا چکی تھیں

چوتھا مغالطہ

کتب مقدسہ کے نسخے مغرب و مشرق میں پھیل چکے تھے، اس لئے کسی شخص کے لئے ان میں تحریف کرنا ایسا ہی ناممکن تھا، جس طرح تمھاری کتاب میں تحریف ناممکن ہے؟

ہم کہتے ہیں کہ اس کا جواب ان لوگوں پر خوب واضح ہے، جنہوں نے تینوں مقامات اور مغالطہ نمبر ۱ کے جواب کا مطالعہ کیا ہے، جب ان کے اقرار سے تحریف بالفعل ثابت ہو چکی ہو تو پھر اس کے ناممکن ہونے کی بحث کیسی؟

۱۷ یعنی یہ کہ بسا اوقات جھوٹ بھی مستحب ہو جاتا ہے ۱۲

رہا ان کتابوں کو قرآن مجید پر قیاس کرنا سو یہ بالکل قیاس مع الفارق ہے، کیونکہ یہ کتابیں فن طباعت کی ایجاد سے پہلے تحریف کی صلاحیت رکھتی تھیں، ان کی شہرت اس درجہ کی نہیں تھی کہ وہ تحریف سے مانع بن جاتی، دیکھ لیجئے کہ مشرقی بدویوں اور یہودیوں نے کس طرح تحریف کر ڈالی، جس کا استرار و اعتراف فرقہ پیر و ٹسٹنٹ اور فرقہ کیتھولک والے دونوں یونانی ترجمہ کی نسبت کر رہے ہیں، حالانکہ مشرق و مغرب میں جو شہرت اس کو نصیب ہوئی وہ عبرانی سے کہیں زیادہ بڑھ کر ہے، اور ان کی تحریف کس قدر موثر ہوئی؟ یہ آپ کو ہدایت نمبر ۳ کے قول نمبر ۱۹ میں مغالطہ نمبر ان کے جواب میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے، بخلاف قرآن مجید کے، کیونکہ ہر قرن میں اس کی شہرت و تواتر تحریف سے مانع بنے ہے، دوسرے قرآن کریم ہر طبقہ میں جس طرح صحیفوں میں محفوظ رہا، اسی طرح اکثر مسلمانوں کے سینوں میں محفوظ رہا،

اب بھی جس شخص کو اس کی صحت میں شک ہو وہ اس زمانہ میں بھی تجربہ کر سکتا ہے، کیونکہ ایسا شخص اگر مصر کے مدارس میں سے صرف جامعہ ازہر کو دیکھے تو اس کو ہر وقت وہاں ایک ہزار سے زیادہ ایسے اشخاص ملیں گے جو باوجود حافظان قرآن ہوں گے، اور مصر کے اسلامی دیہات میں سے کوئی چھوٹا سا گاؤں بھی حافظ سے خالی نہ ملے گا، حالانکہ تمام یورپین ملکوں میں تنہا جامعہ ازہر کے حافظ کے برابر بھی انجیل کے حافظوں کی تعداد نہ مل سکے گی، حالانکہ وہ فارغ البال اور خوش عیش ہیں، اور صنعتوں کی طرف انھیں پوری توجہ ہے، اور ان کی تعداد مسلمانوں سے کافی زیادہ ہے، بلکہ ہمارا دعویٰ ہے کہ مجموعی طور پر تمام یورپی ممالک میں انجیل کے حافظوں کی تعداد دس کے عدد تک بھی نہیں پہنچ سکتی، ہم نے موجودہ دور میں کسی ایک شخص کی نسبت بھی یہ نہیں سنا کہ وہ صرف انجیل ہی کا حافظ ہی رہ چکا ہے۔

توریت اور دوسری کتابوں کا بھی حافظ ہو،

غرض یورپ کے تمام عیسائی ممالک مل کر بھی اس معاملہ میں مصر کی ایک چھوٹی سی بستی کے برابر نہیں پہنچ سکتے، اس خاص معاملہ میں تو بڑے بڑے عیسائی پادری مصر کے گدھے اور خچر رکھنے والے لوگوں کے برابر بھی نہیں ہو سکتے، اہل کتاب میں صرف عزرائیل پیغمبر کی یہ تعریف کی جاتی تھی کہ وہ توریت کے حافظ ہیں، حالانکہ امت محمدیہ کے اس طبقہ میں بھی باوجودیکہ اسلام اکثر ممالک میں کمزور ہے تمام عالم اسلام میں ایک لاکھ سے زیادہ قرآن کے حافظ موجود ہیں، یہ امت محمدیہ اور ان کی کتاب کی کھلی ہوئی فضیلت اور ان کی نبی کا معجزہ ہے، جسے ہر زمانہ میں کھلی آنکھوں دیکھا جاسکتا ہے،

ایک عجیب واقعہ | ایک مرتبہ ایک انگریز حاکم شہر سہارنپور (انڈیا) کے بچوں کے ایک مکتب میں پہنچا، اور بچوں کو تعلیم قرآن اور اس کے

حفظ کرنے میں مشغول دیکھا، حاکم نے استاد سے سوال کیا کہ یہ کونسی کتاب ہے؟ اس نے بتایا کہ قرآن مجید ہے، پھر حاکم نے سوال کیا کیا ان میں سے کسی نے پورا قرآن حفظ کیا ہے؟ استاد نے کہا ہاں، اور چند لڑکوں کی طرف اشارہ کیا، اس نے جب قرآن سنا تو اسے بڑا تعجب ہوا، اور کہنے لگا ان میں سے ایک لڑکے کو بلاؤ، اور قرآن میرے ہاتھ میں لے کر میں امتحان لوں گا، استاد نے کہا آئیے جس کو چاہیں طلب کیجئے، چنانچہ اس نے خود ایک لڑکے کو بلایا، جس کی عمر ۱۳ یا ۱۴ سال کی تھی، اور چند مقامات میں اس کا امتحان لیا جب اُسے کامل یقین ہو گیا کہ یہ پورے قرآن کا حافظ ہے تو متعجب اور حیران ہوا، اور کہنے لگا کہ میں شہاد دیتا ہوں کہ جس طرح قرآن کے لئے تواتر ثابت ہے، کسی بھی کتاب کو ایسا تواتر میسر نہیں ہے، محض ایک بچہ کے سینہ سے پورے قرآن کا صحت الفاظ اور ضبط عرا

کے ساتھ لکھا جانا ممکن ہو، ہم اس موقع پر آپ کے چاہنے چند چیزیں جن سے اہل کتاب کی کتابوں میں تحریف واقع ہونے کا استبعاد دور ہو سکتا ہے پیش کرتے ہیں،

کتاب مقدس میں امکان تحریف کے تاریخی دلائل

پہلی دلیل

موسیٰ علیہ السلام نے تورات کا

نسخہ لکھ کر علماء یہود اور بنی اسرائیل

یو سیاح کے دور حکومت تک تورات کی حالت

کے بڑے لوگوں کے حوالہ کر کے اس کی حفاظت کی تاکید کی تھی، اور حکم دیا تھا کہ اس کو صندوق شہادت میں رکھا جائے، اور ہر سات سال کے بعد عید کے روز بنی اسرائیل کو سنانے کے لئے عوام کے سامنے نکالا جائے، چنانچہ یہ نسخہ اس صندوق میں رکھا رہا، اور پہلا طبقہ موسیٰ علیہ السلام کی وصیت پر عامل رہا، اس طبقہ کے ختم ہو جانے پر بنی اسرائیل

The Ark of the Covenant

یہ بنی اسرائیل کا ایک مقدس صندوق تھا جسے بنانے کا حکم بقول تورات اللہ تعالیٰ نے دیا تھا، اور اس کی جزوی تفصیلات تک بتائی تھیں، یہ لکڑی کی لکڑی کا تھا، اور اس کا سروپوش سولے کا تھا (خرچ ۲۵: ۱۰، ۲۲۳)۔ اس میں بنی اسرائیل نے انبیاء کے تبرکات بھی رکھے تھے، یہ وہی تابوت ہے جس کا ذکر قرآن کریم نے بھی سورۃ بقرہ میں کیا ہے، اس کی ایک لمبی تاریخ ہے، ضرورت ہو تو یسوع ۱۵: ۳، ۱۱: ۱۲، ۱۱: ۱۶، ۱۱: ۱۷۔

سورہ ۱۱: ۱۲، ۱۱: ۱۶، ۱۱: ۱۷، ۱۱: ۱۸، ۱۱: ۱۹، ۱۱: ۲۰، ۱۱: ۲۱، ۱۱: ۲۲، ۱۱: ۲۳، ۱۱: ۲۴، ۱۱: ۲۵، ۱۱: ۲۶، ۱۱: ۲۷، ۱۱: ۲۸، ۱۱: ۲۹، ۱۱: ۳۰، ۱۱: ۳۱، ۱۱: ۳۲، ۱۱: ۳۳، ۱۱: ۳۴، ۱۱: ۳۵، ۱۱: ۳۶، ۱۱: ۳۷، ۱۱: ۳۸، ۱۱: ۳۹، ۱۱: ۴۰، ۱۱: ۴۱، ۱۱: ۴۲، ۱۱: ۴۳، ۱۱: ۴۴، ۱۱: ۴۵، ۱۱: ۴۶، ۱۱: ۴۷، ۱۱: ۴۸، ۱۱: ۴۹، ۱۱: ۵۰، ۱۱: ۵۱، ۱۱: ۵۲، ۱۱: ۵۳، ۱۱: ۵۴، ۱۱: ۵۵، ۱۱: ۵۶، ۱۱: ۵۷، ۱۱: ۵۸، ۱۱: ۵۹، ۱۱: ۶۰، ۱۱: ۶۱، ۱۱: ۶۲، ۱۱: ۶۳، ۱۱: ۶۴، ۱۱: ۶۵، ۱۱: ۶۶، ۱۱: ۶۷، ۱۱: ۶۸، ۱۱: ۶۹، ۱۱: ۷۰، ۱۱: ۷۱، ۱۱: ۷۲، ۱۱: ۷۳، ۱۱: ۷۴، ۱۱: ۷۵، ۱۱: ۷۶، ۱۱: ۷۷، ۱۱: ۷۸، ۱۱: ۷۹، ۱۱: ۸۰، ۱۱: ۸۱، ۱۱: ۸۲، ۱۱: ۸۳، ۱۱: ۸۴، ۱۱: ۸۵، ۱۱: ۸۶، ۱۱: ۸۷، ۱۱: ۸۸، ۱۱: ۸۹، ۱۱: ۹۰، ۱۱: ۹۱، ۱۱: ۹۲، ۱۱: ۹۳، ۱۱: ۹۴، ۱۱: ۹۵، ۱۱: ۹۶، ۱۱: ۹۷، ۱۱: ۹۸، ۱۱: ۹۹، ۱۱: ۱۰۰۔

۱۱: ۳۰، ۱۱: ۳۱، ۱۱: ۳۲، ۱۱: ۳۳، ۱۱: ۳۴، ۱۱: ۳۵، ۱۱: ۳۶، ۱۱: ۳۷، ۱۱: ۳۸، ۱۱: ۳۹، ۱۱: ۴۰، ۱۱: ۴۱، ۱۱: ۴۲، ۱۱: ۴۳، ۱۱: ۴۴، ۱۱: ۴۵، ۱۱: ۴۶، ۱۱: ۴۷، ۱۱: ۴۸، ۱۱: ۴۹، ۱۱: ۵۰، ۱۱: ۵۱، ۱۱: ۵۲، ۱۱: ۵۳، ۱۱: ۵۴، ۱۱: ۵۵، ۱۱: ۵۶، ۱۱: ۵۷، ۱۱: ۵۸، ۱۱: ۵۹، ۱۱: ۶۰، ۱۱: ۶۱، ۱۱: ۶۲، ۱۱: ۶۳، ۱۱: ۶۴، ۱۱: ۶۵، ۱۱: ۶۶، ۱۱: ۶۷، ۱۱: ۶۸، ۱۱: ۶۹، ۱۱: ۷۰، ۱۱: ۷۱، ۱۱: ۷۲، ۱۱: ۷۳، ۱۱: ۷۴، ۱۱: ۷۵، ۱۱: ۷۶، ۱۱: ۷۷، ۱۱: ۷۸، ۱۱: ۷۹، ۱۱: ۸۰، ۱۱: ۸۱، ۱۱: ۸۲، ۱۱: ۸۳، ۱۱: ۸۴، ۱۱: ۸۵، ۱۱: ۸۶، ۱۱: ۸۷، ۱۱: ۸۸، ۱۱: ۸۹، ۱۱: ۹۰، ۱۱: ۹۱، ۱۱: ۹۲، ۱۱: ۹۳، ۱۱: ۹۴، ۱۱: ۹۵، ۱۱: ۹۶، ۱۱: ۹۷، ۱۱: ۹۸، ۱۱: ۹۹، ۱۱: ۱۰۰۔

۱۱: ۳۰، ۱۱: ۳۱، ۱۱: ۳۲، ۱۱: ۳۳، ۱۱: ۳۴، ۱۱: ۳۵، ۱۱: ۳۶، ۱۱: ۳۷، ۱۱: ۳۸، ۱۱: ۳۹، ۱۱: ۴۰، ۱۱: ۴۱، ۱۱: ۴۲، ۱۱: ۴۳، ۱۱: ۴۴، ۱۱: ۴۵، ۱۱: ۴۶، ۱۱: ۴۷، ۱۱: ۴۸، ۱۱: ۴۹، ۱۱: ۵۰، ۱۱: ۵۱، ۱۱: ۵۲، ۱۱: ۵۳، ۱۱: ۵۴، ۱۱: ۵۵، ۱۱: ۵۶، ۱۱: ۵۷، ۱۱: ۵۸، ۱۱: ۵۹، ۱۱: ۶۰، ۱۱: ۶۱، ۱۱: ۶۲، ۱۱: ۶۳، ۱۱: ۶۴، ۱۱: ۶۵، ۱۱: ۶۶، ۱۱: ۶۷، ۱۱: ۶۸، ۱۱: ۶۹، ۱۱: ۷۰، ۱۱: ۷۱، ۱۱: ۷۲، ۱۱: ۷۳، ۱۱: ۷۴، ۱۱: ۷۵، ۱۱: ۷۶، ۱۱: ۷۷، ۱۱: ۷۸، ۱۱: ۷۹، ۱۱: ۸۰، ۱۱: ۸۱، ۱۱: ۸۲، ۱۱: ۸۳، ۱۱: ۸۴، ۱۱: ۸۵، ۱۱: ۸۶، ۱۱: ۸۷، ۱۱: ۸۸، ۱۱: ۸۹، ۱۱: ۹۰، ۱۱: ۹۱، ۱۱: ۹۲، ۱۱: ۹۳، ۱۱: ۹۴، ۱۱: ۹۵، ۱۱: ۹۶، ۱۱: ۹۷، ۱۱: ۹۸، ۱۱: ۹۹، ۱۱: ۱۰۰۔

کی حالت میں تغیر پیدا ہوا، ان کی حالت یہ تھی کہ کبھی مرتد ہو جاتے اور کبھی مسلمان بن جاتے۔
 داؤد علیہ السلام کے دور حکومت ان کا یہی حال رہا، داؤد علیہ السلام کے عہد میں ان کا طرز
 بہتر ہو گیا، اور سلیمان علیہ السلام کے عہد حکومت کی ابتداء میں اچھا رہا، اور یہ لوگ بہر حال
 ایمان دلے رہے، مگر مذکورہ انقلابات کے سبب وہ نسخہ جو صندوق میں رکھا ہوا تھا، ضائع
 ہو چکا تھا، اور یہ بھی یقین کے ساتھ معلوم نہیں ہوتا کہ کس دور میں ضائع ہوا سلیمان علیہ السلام
 نے اپنے دور حکومت میں جب اس صندوق کو کھولا تو اس میں سوئے دو تختیوں کے جن
 میں فقط احکام عشرہ لکھے تھے، اور کوئی چیز نہیں بکلی، جیسا کہ کتاب سلاطین اول باب
 آیت ۹ میں اس کی تصریح موجود ہے، کہ:-

”اس صندوق میں سو اپتھر گے اور ان دو لوگوں کے جن کو وہاں موسیٰ نے
 حورب میں رکھ دیا تھا، جس وقت کہ خداوند نے بنی اسرائیل سے جب وہ ملک مصر سے
 نکل آئے عہد باندھا تھا“

پھر سلیمان علیہ السلام کے آخری دور میں وہ زبردست انقلابات پیش آئے،
 جن کی شہادت کتب مقدسہ دے رہی ہیں، یعنی سلیمان علیہ السلام (نعوذ باللہ) زندگی
 کے بالکل آخری اوقات میں محض بیویوں کی ترغیب کے ماتحت مرتد ہو گئے، اور بت
 پرستی شروع کر دی، اور بت خانے تعمیر کئے، اب چونکہ وہ خود بت پرست مرتد بن چکے
 تھے اس لئے ان کو توریت سے کوئی مطلب باقی نہ رہا تھا، اور ان کی وفات کے بعد تو

۱۔ کتاب قضاة پوری ہی ان کی تفریباتوں بھر پوری، بالخصوص دیکھئے قضاة ۲: ۱۱ تا ۲۳،

۲۔ دیکھئے سموئیل ثانی و سلاطین اول،

۳۔ دیکھئے ۱، سلاطین ۱: ۱ تا ۱۰،

اس سے بھی بڑا انقلاب رونما ہوا، کیونکہ بنی اسرائیل کے تمام خاندان اور قبائل بکھر گئے، اور منتشر ہو گئے، اور بجائے ایک سلطنت کے دو سلطنتیں ہو گئیں، دس خاندان ایک جانب اور دو ایک طرف، یوربعام دس خاندانوں کا بادشاہ بن گیا، اس سلطنت کا نام سلطنت اسرائیلیہ قرار پایا، اور سلیمان علیہ السلام کا بیٹا رجبعام دو خاندانوں پر حکمران ہوا، جس کا نام سلطنت یہودہ تجویز ہوا، اور دونوں سلطنتوں میں کفر و ارتداد کا بازار گرم رہا، اس لئے کہ یوربعام تو تخت شاہی پر متمکن ہوتے ہی مرتد ہو گیا، اور اس کی دیکھا دیکھی پوری رعایا یعنی دس خاندان بھی مرتد ہو کر بت پرستی کرنے لگے،

ان میں جو لوگ توریت کے مسلک پر باقی رہ گئے تھے اور کاہن کہلاتے تھے انھوں نے یہود کی سلطنت میں ہجرت کرنی، اس طرح یہ تمام خاندان اُس زمانہ سے ڈھائی سو سال بعد تک کافر و بت پرست چلے آتے تھے، آخر خدا نے اُن کو اس طرح برباد اور ختم کیا کہ اسدویوں کا اُن پر تسلط قائم ہوا، جنھوں نے اُن کو قید اور مختلف ملکوں کی جانب جلا وطن کر دیا، اور اس ملک میں سوائے ایک چھوٹی سی حقیر جماعت کے اُن کا وجود باقی نہ چھوڑا، اور اس ملک کو بت پرستوں سے بھر دیا، تو یہ چھوٹی بقایا جماعت بھی ان بت پرستوں کے ساتھ گھل مل گئی، اور اُن کے آپس میں شادی بیاہ، تو والد و تناسل کا سلسلہ جاری ہوا، اس مخلوط جوڑے سے جو اولاد پیدا ہوئی وہ سامری کہلاتے، غرض یوربعام سے لیکر اسرائیلی

۱۷ تعارف کے لئے ملاحظہ ہو صفحہ ۲۵۹ کا حاشیہ،

۱۸ اسرائیلین، باب ۱۱ و ۱۲،

۱۹ دیکھئے ۲۔ سلاطین ۱۷: ۳ تا ۲۳،

۲۰ سو یہ قومیں خداوند سے بھی ڈرتی رہیں اور اپنی کھودی ہوئی مورقوں کو بھی پوجتی رہیں۔ (۲۔ سلا، ۱۷: ۱۷)

سلطنت کے آخری دور تک ان لوگوں کو تورات سے کوئی سروکار یا واسطہ... نہیں رہا اور اس ملک میں تورات کا وجود عقائد کی طرح تھا،

یہ نقشہ تو ان دس خاندانوں اور اسرائیلی سلطنت کا تھا، دوسری جانب سلیمان علیہ السلام کی وفات کے بعد یہود اور تہمت سلطنت پر ۴۲ سال کے عرصہ میں یکے بعد دیگرے بیس سلاطین ممکن ہوئے، ان بادشاہوں میں مرتد ہونے والوں کی تعداد مومنین کی نسبت زیادہ رہی، بت پرستی کا عام رواج تو رجوع عام کے عہد ہی میں ہو چکا تھا ہر درخت کے نیچے ایک بت نصب تھا، جس کی پرستش کی جاتی تھی، آخر کے دور میں یہ حالت ہو گئی کہ یروشلم کے ہر گوشہ اور کونے میں بعل کی تشر بان گاہیں تعمیر ہو گئیں، بیت المقدس کے دروازے بند کر دیئے گئے،

اس کے دور حکومت سے قبل یروشلم اور بیت المقدس دو مرتبہ مٹ چکا تھا، پہلی بار تو شاہ مصر کا تسلط ہوا، جس نے بیت اللہ کی تمام عورتوں اور محلات شاہی کی تمام بیگمات کو خوب ہی لٹا، دوسری مرتبہ اسرائیل کا مرتد بادشاہ مسلط ہو گیا، اور بیت اللہ کی خواتین اور محل شاہی کی عورتوں کو بے انتہا لٹا، یہاں تک کہ منشا کے عہد سلطنت میں کفر بڑھی شدت سے پھلا، جس کے نتیجہ میں ملک کے اکثر باشندے بت پرست بن گئے، اس بادشاہ نے بیت المقدس کے صحن میں بتوں کی تشر بان گاہیں تعمیر کرائیں اور جس خاص بت کی وہ خود پرستش کرتا تھا اس کو بیت المقدس میں لارکھا، اس کے بیٹے

۱۔ دیکھئے ۱۔ سلاطین ۱۳: ۲۲ و ۲۳،

۲۔ دیکھئے ۲۔ تواریخ ۲۸: ۲۲ تا ۲۶،

۳۔ سلاطین ۲۱: ۲ تا ۷،

آمن کے دور سلطنت میں کفر کی یہی ترقی و گرم بازاری رہی، البتہ اس کا بیٹا یوسیا بن آمون جب سریر آرائے سلطنت ہوا تو اس نے سچے دل سے توبہ کی، اور خدا کی طرف متوجہ ہوا، وہ اور اس کے اراکین سلطنت شریعت موسوی کے رواج دینے کی طرف متوجہ ہوئے کفر و شرک کی رسموں کو مٹانے میں بڑی جدوجہد کی، مگر اس کے باوجود اس کے ابتداء حکومت سے سترہ سال تک نہ کسی نے تورات کی شکل دیکھی، اور نہ کسی نے توریت کے نسخہ کے وجود کی خبر سنی،

یوسیاہ کے زمانہ میں توریت کی دریافت

البتہ جلوس سلطنت کے اٹھارہویں سال میں خلقیہ کاہن نے یہ دعویٰ کیا کہ مجھے

بیت المقدس میں توریت کا نسخہ ملا اور یہ نسخہ اس نے سافن منشی کو دیدیا، پھر اس نے اس کو یوسیاہ کے سامنے پڑھا، یوسیاہ نے اس کا مضمون سن کر بنی اسرائیل کی نافرمانی کے غم میں اپنے کپڑے پھاڑ ڈالے، جس کی تصریح کتاب سلاطین ثانی باب ۲۲ میں اور کتاب تواریخ ثانی کے باب ۳۳ میں موجود ہے،

مگر نہ تو یہ نسخہ لائق اعتبار ہی اور نہ خود خلقیہ کا قول لائق اعتماد، کیونکہ بیت المقدس آخر کے عہد سے پہلے دو مرتبہ لوٹا جا چکا تھا، جس کے بعد وہ بیت الاصنام (بتکد) بن چکا تھا اور بتوں کے مجاورین روزانہ اس میں داخل ہوتے، اور پھر کسی نے سترہ سال کے طویل عرصہ میں توریت کو نہ دیکھا نہ سنا، حالانکہ بادشاہ اور تمام اراکین سلطنت اور اس کے پھیلانے اور رواج دینے میں ایڑی چوٹی کا زور لگاتے رہے، اس صفحہ عالم سے قطعی

۲۵ - سلاطین ۲۱: ۲۰،

۲۵ - سلاطین

۱۱: ۱۱، ۱۲: ۲۱، ۲۱: ۲۵ سلاطین ۱۲۵

۲۵ - سلاطین ۲۱: ۲۰ اور ۲۲: ۲۲ سلاطین ۲۱: ۲۰

ہوتے رہے تو بڑی حیرت کی بات ہے کہ توریت کا نسخہ بیت المقدس میں موجود ہوا اور اتنی مدت کسی کو نظر نہ آئے، اصل حقیقت یہ ہے کہ یہ نسخہ خلقیاء کا تراشیدہ اور من گھڑت تھا، کیونکہ اس نے جب بادشاہ اور امراہ سلطنت کی عام توجہ ملت موسوی کی طرف دیکھی تو یہ نسخہ ان سنی سنائی زبانی روایتوں اور قصوں کو جمع کر کے مرتب کیا، جو تمام لوگوں کی زبانی اس تک پہنچے تھے، خواہ وہ سچے ہوں یا جھوٹے، اور یہ سارا وقت اس نے اس کی جمع و تالیف میں گزارا، جب حسب منشاء نسخہ جمع اور مرتب ہو گیا تو اس کو موسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب کر دیا، اور اس قسم کا افتراء اور جھوٹ دین و مذہب کی ترقی اور اشاعت کی غرض سے متاخرین یہود اور پھلے عیسائیوں کے نزدیک دینی مستحبات میں شمار ہوتا تھا، مگر اس موقع پر ہم اس سے صرف نظر کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ توریت کا نسخہ یوسیاہ کی تخت نشینی کے اٹھارہویں

یوسیاہ کے تخت نصرتک

سال میں دستیاب ہوا ہے، اور تیرہ سال اس کی مدت حیات تک وہ مستعمل اور راج رہا، اس کی وفات کے بعد جب اس کا بیٹا ہو آخر تخت نشین ہوا تو وہ مرتد ہو گیا، اور کفر پھیل گیا، جس کے نتیجہ میں شاہ مصر اس پر مسلط ہو گیا، جس نے اس کو نظر بند کر کے اس کے بھائی کو تخت نشین کیا، یا وہ بھی اپنے بھائی کی طرح مرتد تھا، اس کے مرنے پر اس کا بیٹا جانشین ہوا، یہ بھی اپنے باپ اور چچا کی طرح مرتد تھا، تخت نصرتک اس کو اور بنی اور بن عاس نے تعداد کو قید کیا، بیت المقدس اور شاہی خزانوں کو لوٹا، اور اس کے چچا کو تخت نشین

۱۔ دیکھئے ۱۔ سلاطین ۲۔ ح مرتد تھا،

۳۔ دیکھئے ۲۔ تواریخ ۲۸، لینے کے بعد ہم کہتے ہیں کہ ہمارے نزدیک یہودیوں میں توریت

۳۔ سلاطین ۲۱: ۲۲

لئے ملاحظہ ہو، ۲، سلاطین ۲۲: ۳۱ تا ۳ اور ۲۳: ۱ تا ۱۷

کا تو اتر یوسیاہ کے دور سلطنت سے قبل منقطع تھا، اور جو نسخہ اس کے عہد میں دستیاب ہوا وہ ناقابل اعتبار ہے، نہ اس سے تو اتر کا ثبوت ہو سکتا ہے، اور وہ بھی کُل تیرہ سال مستعمل اور مروج رہا، اس کے بعد اس کی حالت کا کچھ پتہ نہیں چلتا، ظاہر یہی ہے کہ اس کے بعد جب پھر کفر و ارتداد یوسیاہ کی اولاد میں پھیلا تو گزشتہ حالت ٹوٹ آئی، اور توراتِ حادثہ بخت نصر سے پہلے غائب ہو چکی تھی، اور اس قلیل حرکت کا وجود ارتداد کے نتائج کے درمیان بالکل ہر متخلل کی طرح تھا، اور اگر ہم اس تورات کو یا اس کی نقل کو باقی بھی فرض کر لیں تب بھی بخت نصر کے حادثہ میں اس کا ضائع ہو جانا قیاس کے مطابق ہے، اور یہ حادثہ تو پہلا حادثہ ہے،

بخت نصر کا دوسرا حملہ
دوسری دلیل

جب اُس بادشاہ نے جس کو بخت نصر نے تخت نشین کیا تھا، خود اس کے خلاف بغاوت کی، تو بخت نصر نے اس کو قید کر کے اس کی اولاد کو اس کی آنکھوں کے ساتھ

ذبح کیا، پھر اس کی آنکھیں نکلوا کر زنجیروں میں بندھوایا، اور بابل بھجوا دیا، بیت اللہ اور شاہی محلات اور یروشلیم کے تمام مکانات اور ہر بڑی عمارت اور تمام بڑے لوگوں کے گھروں کو جلا ڈالا، یروشلیم کی چار دیواری کو مسمار کر دیا، بنی اسرائیل کے تمام خاندانوں کو گرفتار اور قید کیا، اور اس علاقہ میں مساکین، غرباء اور کاشتکاروں کو آباد کیا، یہ بخت نصر کا دوسرا حادثہ ہے، اس موقع پر توراتِ معدوم ہو گئی، اسی طرح عہد عتیق کی وہ تمام کتابیں جو اس حادثہ سے قبل تصنیف ہوئی تھیں صفحہ عالم سے قطعی

لے یعنی صد قیام، ان واقعات کی تفصیل کے لئے دیکھئے ۲ تواریخ ۱۳۶، ۱۱ تا ۲۱ اور ۲ سلاطین ۱۲۵

۱ تا ۷ یرمیاہ ۳۹، ۱ تا ۷

مٹ گئیں، اور یہ صورت حال بھی اہل کتاب کو تسلیم ہے، جیسا کہ مقصد شہادت نمبر ۱۶ میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے،

جب عزراء علیہ السلام نے عیسائیوں کے نظریہ کے مطابق
عہد عتیق کی کتابوں کو دوبارہ لکھا، تو ایک دوسرا حادثہ پیش آیا،
جس کا ذکر مکابہوں کی پہلی کتاب کے باب میں اس طرح کیا گیا

انٹیوکس کا حادثہ
تیسری دلیل

”انٹیوکس شہنشاہ فرنگستان نے یروشلم کو فتح کر کے عہد عتیق کی کتابوں کے جتنے نسخے
جاں سے لے لے پھاڑ کر جلا دیئے، اور حکم دیا کہ جس کے پاس کوئی کتاب عہد عتیق کی
بچے گی، یا وہ شریعت کی رسم بجالا لے گا مار ڈالا جائے گا، اور ہر مہینہ میں تحقیق اسمکی
عمل میں آتی تھی، اور جس کے پاس کوئی کتاب عہد عتیق کی بچتی یا ثابت ہوتا کہ وہ رسم
شریعت کو بجالا یا وہ مارا جاتا تھا، اور کتاب تلف کی جانی تھی“

۱۷ دیکھئے صفحہ ۶۳۴ و ۶۳۵ جلد ہنا
۱۸ تعارف کے لئے دیکھئے صفحہ ۳۳۶ جلد اول
۱۹ مکابہوں کی کتاب کا اردو ترجمہ چونکہ ہمارے پاس نہیں ہے، اس لئے ہم نے یہاں اس عبارت کا
وہ ترجمہ نقل کر دیا ہے جو خود مصنف نے اعجاز عیسوی میں صفحہ ۳۹ پر مذکورہ کتاب سے لکھا ہے، ہمارے
پاس مکابہوں کی کتاب انگریزی میں ہے، جس کے الفاظ یہ ہیں۔

“ never a 'copy of the divine law' but was torn up and burned; if any were found that kept the sacred record, or obeyed the Lord's will, his life was forfeit to the king's edict. Month by month such deeds of violence were done.” (I. Macabees 1.59.61)

دہاتی برصوفت

یہ حادثہ مسیح علیہ السلام کی ولادت سے ۱۶۱ سال قبل پیش آیا، اور ساڑھے تین سال تک جاری رہا، جس کی تفصیل عیسائی تاریخ میں جوہر اور یوسیفس کی تاریخ میں بھی لہذا اس حادثہ میں وہ تمام نسخے جو عزرا علیہ السلام نے لکھے تھے قطعی ناپید ہو گئے، جیسا کہ مقصد شہادت نمبر ۱۶ میں جان کیتھولک کے کلام سے آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ:-

”جب اس کی صحیح نقلیں عزرا کے ذریعہ ظاہر ہوئیں تو یہ نقلیں بھی انتیوکس کے حادثہ میں ضائع ہو گئیں۔“

پھر جان ملز کہتا ہے:-

”پھر تو ان کتابوں کی سچائی کی شہادت اس وقت تک میسر نہیں ہو سکتی، جب تک مسیح علیہ السلام اور اس کے حواری شہادت نہ دیں۔“

ہم کہتے ہیں کہ اس شہادت کی پوری پوزیشن مغالطہ نمبر ۲ کے جواب میں واضح کی جا چکی ہے، اس عظیم الشان حادثہ کے بعد یہودیوں پر شاہانِ ذرنگ کے ہاتھوں اور بھی مختلف اور متعدد حوادث واقع ہوئے جن میں عزرا کے نقلیں معدوم ہو گئیں، ان میں سے ایک حادثہ

طیطوس شاہ روم کا حملہ
چوتھی دلیل

طیطوس رومی کاہن، یہ ایک بڑا زبردست حادثہ تھا، جو مسیح علیہ السلام کے عروج سے ۳۷ سال بعد پیش آیا، جو بڑی تفصیل سے یوسیفس کی تاریخ اور دوسری تاریخوں میں لکھا

ذریعہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) یعنی قانونِ خداوندی کا کوئی نسخہ ایسا نہ تھا جسے پھاڑا اور جلایا نہ گیا ہو، اگر کوئی شخص ایسا ملتا جس کے پاس یہ مقدس نوشتہ محفوظ ہو یا وہ خدائی احکام کی پیروی کرتا ہو تو یاد شاہ کے حکم کے مطابق آگ مار ڈالا جاتا، ہر مہینہ یہ تشدد کی کارروائی ہوتی تھی۔ (۱۔ مکابہوں: ۱: ۵۹ تا ۶۱)

(حاشیہ صفحہ ہذا) لے تعارف کے لئے دیکھئے ص ۷۶ جلد کا حاشیہ

ہوا ہے، اس حادثہ میں صرف یروشلم اور ملحقہ علاقہ میں لاکھوں یہودی فاقہ اور آگ

اور تلوار اور سولی کے ذریعہ ہلاک ہوئے، اور ستائیس ہزار یہودیوں کو قید کر کے مختلف

ملکوں میں فروخت کیا گیا، اور یہودی سر زمین میں بے شمار گروہ اور جماعتیں ہلاک ہوئیں

مقدمین عیسائی عہد عتیق ہی سے عبرانی نسخہ کی جانب متوجہ

عبرانی نسخہ کی حیثیت

نہیں تھے، بلکہ جمہور عیسائی اس کی تحریف کے معتقد تھے

پانچویں دلیل

ان کے نزدیک یونانی ترجمہ معتبر تھا، بالخصوص دوسری

صدی کے آخر تک، کیونکہ اس دوران میں کبھی کوئی عیسائی اس نسخہ کی طرف قطعی متوجہ نہیں

ہوا، اور پھر یہ ترجمہ تمام یہودی عبادت خانوں میں بھی پہلی صدی کے آخر تک رائج رہا

اس بنا پر عبرانی کے نسخے بہت ہی کم تھے، قلیل ہونے کے علاوہ یہودیوں کے پاس تھے

جیسا کہ آپ کو ہدایت نمبر ۳ مغالطہ نمبر ۱ کے جواب کے ذیل میں معلوم ہو چکا ہے

خود یہودیوں نے نسخے ناپید کئے

یہودیوں نے وہ تمام نسخے جو ساتویں یا آٹھویں

چھٹی دلیل

صدی میں لکھے گئے تھے ناپید کر دیئے تھے،

مخض اس لئے کہ وہ ان کے نسخوں کے مخالف

تھے، اس بنا پر عہد عتیق کی تصحیح کرنے والوں کو ایک نسخہ بھی ایسا نہ مل سکا جو ان دو

صدیوں کا لکھا ہوا ہو، یہودیوں کی اس حرکت کے بعد ان کے پاس صرف ان کے منسوخ

نسخے باقی رہ گئے تھے جن میں ان کو تحریف کرنے کی بڑی آسانیاں اور گنجائش حاصل تھی

جیسا کہ ہدایت نمبر ۳ قول نمبر ۲ میں معلوم ہو چکا ہے،

۱۷ اعجاز عیسوی دس ۲۰ میں مصنف نے مقتول یہودیوں کی تعداد گیارہ لاکھ لکھی ہے ۱۲ تقی

۲۷ دیکھئے صفحہ ۲۵، ۲۶، ۲۷ جلد ہذا، ۲۸ دیکھئے صفحہ ۲۵، ۲۶، ۲۷ جلد ہذا، ۲۹

ساتویں دلیل

عیسائیوں کے ابتدائی طبقات میں بھی ایک چیز نسخوں کی قلت کا سبب تھی، اور تحریف کرنے والوں کی تحریف کا موجب، کیونکہ ان کی تواریخ اس امر کی شہادت دے رہی ہے کہ متواتر تین سو سال تک ان پر مصائب اور حوادث کے پہاڑ ٹوٹتے رہے، اور دش مرتبہ قتل عام سے ان غریبوں کو واسطہ پڑا، جن کی تفصیل یہ ہے :-

عیسائیوں پر پڑنے والے بڑے حوادث اور قتل عام،

پہلا حادثہ | یہ حادثہ شاہ نیرو کے عہد میں ۶۴ء میں پیش آیا، جس میں پطرس ^۵ اور اس کی بیوی اور پولس اور یہ قتل و وار السلطنت و ایالانہ میں واقع ہوا، یہ کیفیت اس بادشاہ کی زندگی تک قائم رہی، عیسائیوں کے لئے اپنی مسیحیت کا اظہار و اعتراف سخت ترین جرم شمار ہوتا تھا،

دوسرا حادثہ | یہ حادثہ شاہ ڈومیشیان کے دور سلطنت میں پیش آیا، یہ بادشاہ بھی نیرو کی طرح ملت عیسوی کا جانی دشمن تھا، اس نے عیسائیوں کے

لے تمام نسخوں میں ایسا ہی ہے، اعجاز عیسوی میں بھی یہی نام لکھا ہی، مگر مشہور شاہ نیرون Neron ہے، بڑانیکا اور مقدمہ ابن خلدون میں بھی اسے نیرون ہی کہا گیا ہے، جو روما کا بادشاہ ۵۴ء تا ۶۸ء رہے، پانچواں قیصر تھا، مشہور فلسفی سینیکا کا شاگرد ہے، عیسائیوں پر ظلم و ستم ڈھانے کی بنا پر یہ اپنی بربریت میں عرب المثل ہے، (پ ۱۲۴ م ۶۸ء م) ۱۲۴

۱۲۴ ملاحظہ ہو مقدمہ ابن خلدون طبع بیروت ص ۲۱۸ ج ۱ ذیل شرح اسم ابابا و البطرک و الکوہن ۱۲۴ م
۱۲۴ شاہ ڈومیشیان Domitian ایک مدت تک روم کا بادشاہ (۸۱ء تا ۹۶ء)

رہا، اپنے آخر دور میں اس پر قتل عام کا جنون سا طاری ہو گیا تھا (بڑانیکا)

قتل عام کافرمان جاری کر دیا، اور اس قدر خون بہایا گیا، کہ اس دین کے قلعی مٹ جانے

کا خطرہ ہو گیا، یوحنا حواری جلا وطن کیا گیا، اور فیلیپس کلیمونس بھی قتل کیا گیا،

یہ حادثہ شاہ ٹرجان کے عہد میں پیش آیا، جس کی ابتداء ۱۰۰ء سے ہوئی

تیسرا حادثہ

اور اٹھارہ سال تک مسلسل یہی حالت رہی، اس ہنگامہ میں کورنٹیہ

کا اسقف اگناشس اور روم کا اسقف کلیمنٹ اور شلیم کا اسقف شمعون مارا گیا،

یہ واقعہ شاہ مرقس انٹونیس کے عہد میں پیش آیا، جس کی ابتداء ۱۶۱ء

چوتھا حادثہ

میں ہوئی، دس سال سے زیادہ یہی کیفیت رہی، اور قتل عام مشرق

مغرب میں پھیل گیا، یہ بادشاہ مشہور فلسفی اور متعصب بت پرست تھا،

یہ حادثہ شاہ سویرس کے عہد میں پیش آیا جس کی ابتداء ۲۰۲ء

پانچواں حادثہ

سے ہے، صرف مصر میں ہزاروں عیسائی قتل کئے گئے، اس

طرح فرانس اور کارٹیج میں ایسا شدید قتل عام کیا گیا کہ عیسائی یہ خیال کرنے لگے کہ یہ

زمانہ دجال کا زمانہ ہے،

۱۰۰ء سے ٹراجانوس (Trajan) بھی کہتے ہیں (پ ۳۵۳ء) یہ سلسلہ سے

۱۱۰ء تک بادشاہ رہا ہے، بارتھیوں کے مقابلہ میں اس کی شاندار فتح مشہور ہے، اس نے عیسائیوں پر

بہت ظلم و ستم ڈھائے (برٹانیکا) ۱۲

۱۱۰ء اسقف کلیسا کا ایک عہدہ ہو جس کا مطلب یہ ہے کہ وقت کا "پاپا" (دیکھئے ص ۲۳۲) مختلف شہروں

میں اپنے نائب مقرر کرتا ہے جسے اپنے اپنے شہر میں "پاپا" کے سے اختیارات ہوتے ہیں، اس نائب کو

"اسقف" کہتے ہیں، قیس کا درجہ اس سے نیچا ہے، راز مقدمہ ابن خلدون ۲۱۸ جلد اول، اسی کو انگریزی میں

بشپ Bishop - بھی کہتے ہیں، مختلف کلیساؤں میں اس کے فرائض منصبی کے لئے

دیکھئے برٹانیکا مقالہ بشپ ۱۲ تقی

چھٹا حادثہ

یہ واقعہ شاہ مکسیم کے عہد میں پیش آیا، جس کی ابتداء ۲۳ء میں ہوئی اس کے ختم سے اکثر علماء مسیحی قتل کئے گئے، کیونکہ اس کو گمان ہوا کہ

وہ علماء کے قتل کے بعد عوام کو بڑی سہولت کے ساتھ اپنا تابع فرمان بنا سکے گا، اس قتل عام میں پوپ پونٹیانوس بھی مارا گیا، اور پوپ انٹیرس بھی،

ساتواں حادثہ

یہ حادثہ بادشاہ ڈی شس کے زمانہ میں ۲۵۳ء میں پیش آیا، اس

بادشاہ نے تو مذہب عیسوی کی بیچ کنی کا پختہ ارادہ کر لیا تھا، چنانچہ

اس کے فرمان صوبوں کے گورنروں کے نام اس سلسلہ میں صادر ہوئے، اس حادثہ میں بہت سے عیسائی مرتد ہو گئے، مصر، افریقہ، اٹلی، اور مشرق وہ مقامات ہیں جہاں اس کا ظلم عام رہا،

آٹھواں حادثہ

یہ واقعہ پادشاہ ولریان کے عہد میں ۲۵۷ء میں پیش آیا، جس میں

ہزاروں عیسائی قتل کئے گئے، پھر اس سلسلہ میں اس کے احکام

بہایت سخت صادر ہوئے، کہ اسقفوں، پادریوں اور دین مسیح کے خادموں کو قتل کیا جائے، اور عورت و آبرودالوں کی آبروریزی کی جائے، ان کے مال لوٹے جائیں اس کے بعد بھی اگر عیسائیت پر قائم رہیں تو ان کو قتل کر دیا جائے، اور شریف عورتوں کے اموال لوٹ کر ان کو جلا وطن کر دیا جائے، اور باقی عیسائیوں کو غلام بنایا جائے، اور قید کر کے ان کے پاؤں میں زنجیر ڈال کر سرکاری بیگار میں استعمال کیا جائے،

نواں حادثہ

یہ حادثہ بادشاہ اریلین کے زمانہ میں پیش آیا ہے، جس کی ابتداء

۲۷۴ء میں ہوئی، اگرچہ قتل عام کے لئے اس کا فرمان صادر ہو چکا تھا

مگر اس سلسلہ میں عیسائی زیادہ قتل نہ ہو سکے، کیونکہ بادشاہ خود مارا گیا،

یہ واقعہ ۳۰۳ء میں پیش آیا، اس قتل عام میں مشرق و مغرب کی زمینیں
دسواں حادثہ لالہ زار بن گئیں، شہر فریبجا پورا کا پورا دفعہ جلادیا گیا، اور اس میں

ایک بھی عیسائی زندہ نہ رہا،

اگر یہ واقعات صحیح ہیں تو ان میں توریت کے نسخے کی کثرت کا تو کوئی امکان ہی

نہیں، اور نہ کتابوں کے محفوظ رہنے کی کوئی امکانی شکل، اور نہ ان کی تصحیح و تحقیق کی کوئی

صورت، نیز ایسے ناخوشگوار حالات میں تحریف کرنے والوں کی توجہ بندی ہوگی، مغالطہ

نمبر کے جواب میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے، کہ بہت سے بدعتی عیسائی فرقے پہلی صدی

میں موجود تھے، جن کا شغل ہی تحریف کرنا تھا۔

ڈیو کلیشین کا حادثہ

آٹھویں دلیل

بادشاہ ڈیو کلیشین نے چاہا تھا کہ پچھلی کتابوں کا وجود صفحہ ہستی سے مٹا دے، اس

سلسلہ میں اس نے بڑی جدوجہد کی اور ۳۰۳ء میں گرجوں کے مسمار کرنے اور کتابوں

کے جلانے اور عبادت کے لئے عیسائیوں کے اکٹھا نہ ہونے کا فرمان صادر کیا، چنانچہ

۳۰۵ء ڈیو کلیشین Diocletian روم کا مشہور بادشاہ جو ۲۸۴ء سے ۳۰۵ء تک حکمران

رہا، کلیسا کا بڑھتا ہوا اقتدار اس کو اپنے لئے ایک عظیم خطرہ محسوس ہوا جس کی بناء پر اس نے عیسائیوں پر

ظلم و ستم ڈھائے ر تفصیل کے لئے دیکھئے برٹانیکا، صفحہ ۳۹۳ جلد ۷، اس کے زمانہ کو عیسائی حضرات

”عہد شہدادہ“ کے نام سے موسوم کرتے ہیں ۱۲ ات

اس کی تعمیل ہوئی، اور گرجے گرا دیے گئے، اور ہر وہ کتاب جو اسے چھان بین اور تلاش سے مل سکی، جلا دی گئی، اور جو عیسائی بھی تعمیل سے انکار کرتا، یا اس کی نسبت بادشاہ کو یہ گمان ہو جاتا کہ اس کے پاس کوئی کتاب چھپی ہوئی ہے اس کو سخت اور شدید سزا دی جاتی، اس طرح عیسائی اجتماعی عبادت کرنے سے محروم ہو گئے، جس کی تصریح عیسائی تواریخ میں موجود ہے، لارڈ ویز اپنی تفسیر کی جلد ۷ صفحہ ۲۲ میں کہتا ہے کہ:

”ڈیوکلیشین کا حکم صادر ہوا کہ گرجے مسمار کئے جائیں، اور کتب مقدسہ

جلائی جائیں۔“

پھر کہتا ہے کہ:-

”یوسی بیس بڑے دردناک پیرایہ میں بیان کرتا ہے کہ میں نے اپنی دونوں آنکھوں سے گرجوں کا گرایا جانا اور کتب مقدسہ کا بازاروں میں جلایا جانا دیکھا ہے۔ ہم یہ ہرگز نہیں کہتے کہ اس کے مثلنے سے تمام نسخے صفحہ عالم سے مٹ گئے، لیکن اس میں ذرا بھی شک نہیں کہ ان کی تعداد بہت ہی کم رہ گئی، اور بے شمار صحیح اور نفیس نسخے ضائع ہو گئے، کیونکہ اس کی سلطنت اور ملک میں خود عیسائیوں اور ان کی کتابوں کی تعداد جتنی زیادہ تھی اس کا دسواں حصہ بھی دوسرے ممالک میں نہ تھا اور تحریف کا دروازہ کھل چکا تھا،

اس میں ذرا بھی تعجب نہیں ہو سکتا کہ کوئی کتاب ایسی بھی ہو جو بالکل معدوم ہو گئی ہو، اور اس کے بعد اس کے نام سے ایسی کتاب وجود میں آگئی ہو، جو قطعاً حتمی اور اس سے مختلف ہو، کیونکہ ایسا ہونا طباعت کی ایجاد سے قبل کچھ بھی مستبعد نہیں تھا جیسا کہ آپ کو ہدایت نمبر ۳ کے قول نمبر ۲ مغالطہ نمبر ۱ کے جواب میں معلوم

ہو چکا ہے، کہ یہودیوں کے من پسند لہجوں کے مخالف جس قدر نسخے تھے وہ آٹھویں صدی کے بعد ان کے ناپید و معدوم کر دینے کی وجہ سے بالکل ناپید ہو گئے تھے، آدم کلارک اپنی تفسیر کے مقدمہ میں یوں کہتا ہے کہ :-

”جو تفسیری ٹیشن کی طرف منسوب کی جاتی ہے، اس کی اصل ناپید ہو چکی ہے اور جس تفسیر کی نسبت اس کی طرف اس زمانہ میں کی جاتی ہے، وہ علماء کے نزدیک مشکوک ہے، اور ان کا شک بالکل صحیح ہے“

وائٹسن اپنی کتاب کی جلد ۳ میں لکھتا ہے کہ :-

”جو تفسیری ٹیشن کی طرف منسوب ہے وہ تھیوڈورٹ کے زمانہ میں موجود تھی اور ہر گرجا میں پڑھی جاتی تھی، مگر تھیوڈورٹ نے اس کے تمام نسخے ناپید کر دیئے تاکہ اس کی جگہ انجیل گورکھے“

دیکھئے کہ تھیوڈورٹ کے ضائع کرنے سے یہ تفسیر کس طرح صفحہ عالم سے مٹ گئی، اور عیسائیوں نے اس کے بعد اس کی جگہ اسی نام کی دوسری تفسیر گھڑ لی، اس میں کوئی شک نہیں کہ فرنگیوں کے شہنشاہ ڈیوکلیٹین کی طاقت یہودیوں کی طاقت سے زیادہ تھی، اور اس کے ناپید کرنے کا زمانہ بھی یہود کے معدوم کرنے سے زیادہ نزدیک ہے، اسی طرح اس کی طاقت بھی تھیوڈورٹ کی طاقت سے زیادہ تھی، تو پھر اس میں ذرا بھی بعد نہیں معلوم ہوتا، کہ عہد جدید کی بعض کتابیں ڈیوکلیٹین

لے تھیوڈورٹ Theodoret مشہور بپ اور مورخ ہے، اس نے بائبل کی مختلف کتابوں پر مختصر شرحیں بھی لکھی ہیں، اور مذہب کی تاریخ بھی، صحیح تاریخ وفات معلوم نہیں، ایک اندازہ کے مطابق ۴۵۷ء تک یہ زندہ رہا ہے (برطانیکا) ۱۲

کے حادثہ میں ضائع ہو گئی ہوں، اور ان حوادث میں بر باد ہو گئی ہوں جو مذکورہ سلاطین
کے عہد میں پیش آئے، پھر اس کے بعد اسی نام سے ان کی جگہ من گھڑت کتابیں وجود
میں آ گئی ہوں، جس کا نقشہ آپ ٹی شن کی تفسیر میں دیکھ چکے ہیں،

عہد جدید کی بعض کتابوں کے گھڑنے کا اہتمام ان کے یہاں تفسیر مذکورہ کے
گھڑنے سے زیادہ ضروری تھا، اور وہ مشہور و مقبول مقولہ جس کا ذکر ہدایت نمبر ۳
کے قول نمبر ۱۱ میں مغالطہ نمبر ۱ کے جواب میں گذر چکا ہے، وہ اس اختراع اور افتراء
اور جھوٹ کے مستحسن اور مستحب ہونے کا فیصلہ کر رہا ہے،

گذشتہ آٹھ نمبروں میں جن حوادث کی نشان دہی کی گئی ہے ان کی وجہ سے
ان کی کتابوں کی اسانید متصلہ بھی اس حد تک ضائع ہو گئیں کہ اب ان کے پاس
عہد عتیق اور عہد جدید کی کسی کتاب کی سند متصل موجود نہیں ہے، نہ عیسائیوں کے
پاس اور نہ یہودیوں کے یہاں، ہم نے بارہا بڑے بڑے پادریوں سے سند متصل کا
مطالبہ کیا، مگر وہ پیش کرنے سے عاجز ہوئے، ایک پادری نے اس مناظرہ میں جو
میرے اور عیسائیوں کے درمیان ہوا تھا اس کا یہ عذر پیش کیا کہ ہمارے نزدیک اسناد
کے معدوم ہونے کا سبب وہ فتنے اور مصائب ہیں جن میں تین سو تیرہ سال تک
عیسائی مبتلا رہے، ہم نے خود بھی ان کی اسناد کی کتابوں کا پورا جائزہ لیا،
مگر ان میں قیاس و ظن کے سوا کوئی چیز دستیاب نہیں ہوئی، اور یہ چیز سند کی
حیثیت سے قطعی ناکافی ہے،

عہد نبوی سے قبل کے نسخے اب تک موجود ہیں

پانچواں مغالطہ

کہا جاتا ہے کہ کتب مقدسہ کے وہ نسخے جو عہد نبوی سے قبل کے لکھے ہوئے ہیں آج تک عیسائیوں کے پاس موجود ہیں، اور یہ نسخے ہمارے موجودہ نسخوں کے مطابق ہیں، اس کے جواب میں ہم عرض کریں گے کہ اس مغالطہ میں درحقیقت دُورِ دعویٰ کئے گئے ہیں، ایک تو یہ کہ یہ نسخے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے قبل کے لکھے ہوئے ہیں دوسرے یہ کہ یہ ہمارے نسخوں کے مطابق ہیں، حالانکہ دونوں دعویٰ غلط ہیں، پہلا تو اس لئے کہ ہدایت نمبر ۳ کے قول نمبر ۲ میں مغالطہ نمبر ۱ کے جواب میں قارئین کو معلوم ہو چکا ہے کہ عہد عتیق کی تصحیح کرنے والوں کو کوئی ایک نسخہ بھی عبرانی ایسا نہ مل سکا جو ساتویں یا آٹھویں صدی کا لکھا ہوا ہو، بلکہ ان کو ایسا بھی کوئی کامل نسخہ عبرانی کا میسر نہ ہو سکا جو دسویں صدی سے پہلے کا ہو، کیونکہ کئی کاٹ کو جو سب سے زیادہ پرانا نسخہ دستیاب ہوا، جس کا نام کوڈکس لاڈیا نوس ہے، اس کی نسبت کئی کاٹ کا دعویٰ ہے کہ وہ دسویں صدی میں لکھا گیا تھا، موشیودسی روسی کا خیال ہے کہ گیارہویں صدی کا لکھا ہوا ہے، وانڈر ہوش نے جب عبرانی نسخہ کامل تصحیح کے دعویٰ کے تمام طبع کیا ہے تو اس نسخہ کے چودہ ہزار مقامات صرف تورات کے دو ہزار سے زیادہ مقامات کے مخالف نکلے، اس سے آپ اس کی اغلاط کی کثرت کا اندازہ لگا سکتے ہیں

نسخہ کو کہتے ہیں، ت

۱۵ دیکھئے صفحہ ۵۶، ۵۷، ۵۸، جلد ہفتم، ۱۵ کوڈکس

اب یہ یونانی ترجمہ کے نسخے، تو اس کے تین نسخے
بائبل کے قدیم نسخوں کی حقیقت
 تو عیسائیوں کے یہاں بہت پُرانے شمار کئے جاتے

ہیں، کوڈکس اسکندریانوس، کوڈکس واطیکاٹوس، کوڈکس آفریمی، ان میں سے پہلا
 ترجمہ لندن میں موجود ہے، یہی نسخہ تصحیح کرنے والے حضرات کے پاس پہلی بار موجود تھا
 جس پر پہلے ہونے کی علامت لگی ہوئی تھی،

دوسرا نسخہ روما ملک اٹلی میں موجود ہے، جو دوسری مرتبہ تصحیح کرنے والوں کے
 پاس موجود تھا، اور جس پر دوسرا ہونے کی نشانی لگی ہوئی ہے،

تیسرا نسخہ پیرس میں موجود ہے، جس میں صرف عہد جدید لکھا ہوا ہے، اور عہد
 کی کوئی کتاب موجود نہیں ہے،

اب تینوں نسخوں کی پوزیشن بیان کرنا ضروری ہے:-

ہورن نے اپنی تفسیر کی جلد ۲ میں کوڈکس اسکندریانوس کا حال بیان کرتے ہوئے کہا ہے:-

”یہ نسخہ چار جلدوں میں ہے، پہلی تین جلدوں میں عہد عتیق کی سچی اور چھوٹی دونوں

کتابیں موجود ہیں، جلد ۴ میں عہد جدید اور کلیمنٹ کا پہلا خط کرنتھیوں کے نام

اور چھوٹی زبور جو سلیمان علیہ السلام کی جانب منسوب ہے“

پھر کہتا ہے کہ:-

”اور زبور سے قبل ایتھانی شیس کا ایک خط ہے، اس کے بعد شب دروز کے

ہر ہر گھنٹہ کی نمازوں میں جو چیز پڑھی جاتی ہے اس کی فہرست ہے، اور چودہ

Codex Veticun

۷

Codex Elexnderie

۸

Codex Ephraim

۹

زبوریں ایمانی ہیں جن میں سے گیارہویں زبور میں مریم علیہا السلام کے اوصاف بیان کئے گئے ہیں، بعض تو ان میں بالکل جھوٹی ہیں اور بعض انجیل سے ماخوذ ہیں، یوسی میں کے دلائل زبوروں پر اور اس کے قوانین انجیلوں پر لکھے ہوئے ہیں، کچھ لوگوں نے اس نسخہ کی تعریف میں مبالغہ کیا ہے، اسی طرح بعض نے اس کی بُرائی میں حد نہیں چھوڑی، اس کا سب سے بڑا دشمن وٹسٹین ہے، اس کی قدامت میں بھی چھ میگوئیاں کی گئی ہیں، کریب اور شلز کی رائے تو یہ ہے کہ یہ نسخہ شاید چوتھی صدی کے آخر کا لکھا ہوا ہے، میکائلس کا نظریہ یہ ہے کہ یہ سب سے زیادہ پرانا نسخہ ہے، اور کوئی نسخہ اس سے بڑھ کر قدیم نہیں ہو سکتا، کیونکہ اہتہانی شیس کا نسخہ اس میں موجود ہے، اور دن کہتا ہے کہ یہ دسویں صدی میں لکھا گیا ہے، وٹسٹین کا قول ہے کہ یہ پانچویں صدی کا تحریر شدہ ہے، اس کا خیال یہ بھی ہے کہ غالباً یہ نسخہ ان نسخوں میں سے ایک ہے جو ۱۱۵ء میں اسکندریہ میں سریانی ترجمہ کے لئے اکٹھے کئے گئے تھے،

ڈاکٹر سملر سمجھتا ہے کہ یہ ساتویں صدی میں لکھا گیا ہے، مونت فاکن کی رائے یہ ہے کہ کسی نسخہ کی نسبت بھی خواہ وہ اسکندریانوس کا ہو، یا دوسرے یقین کے ساتھ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ چھٹی صدی سے پہلے کا لکھا ہوا ہے، میکائلس کہتا ہے کہ یہ اسی زمانہ کا لکھا ہوا ہے جب کہ مصریوں کی زبان عربی بن چکی تھی، گویا اسکندریہ پر مسلمانوں کے تسلط کے ایک سو یا دو سو سال بعد اس لئے کہ اس کا کاتب اکثر جہوں میں میم کو بار سے اور بار کو میم سے بدل دیتا ہے، جیسا کہ عربی زبان کا دستور ہے، اس سے اس نے استدلال کیا ہے کہ یہ نسخہ آٹھویں

صدی سے قبل کا نہیں ہو سکتا، واپڈ کا خیال ہے کہ یہ چوتھی صدی کے درمیان یا آخر کا لکھا ہوا ہے، اس سے زیادہ قدیم نہیں ہو سکتا، کیونکہ اس میں ایک طرف ابواب و فصول ہیں، تو دوسری جانب اس میں یوسی ہیں کے قوانین منقول ہیں اسپان نے واپڈ کے دلائل پر اعتراض کیا ہے، اور اس امر کے دلائل کہ چوتھی پانچویں صدی میں لکھا گیا ہے حسب ذیل ہیں :-

۱۔ پوس کے خطوط میں ابواب کی تقسیم موجود نہیں ہے، حالانکہ یہ تقسیم ۳۹۶ء میں ہو چکی تھی،

۲۔ اس میں کلیمنٹ کے وہ خطوط موجود ہیں جن کے پڑھے جانے کی ممانعت لوڈیشیا اور کارٹیج کی مجالس کر چکی تھیں، مشلز نے اس سے استدلال کیا کہ کہ یہ نسخہ ۳۶۲ء سے پہلے لکھا گیا ہے،

۳۔ مشلز نے ایک اور نئی دلیل سے استدلال کیا ہے، وہ یہ کہ زبور ایمانی نمبر ۱۳ میں ایک فقرہ ایسا موجود ہے جو ۳۲۴ء و ۳۲۶ء میں موجود تھا، لاجاً یہ نسخہ ان رسالوں سے مقدم ہی ہو سکتا ہے، وٹسٹین کا کہنا ہے کہ یہ جیروم کے عہد سے پہلے کا لکھا ہوا ہے، کیونکہ اس نے اس میں یونانی متن کو قدیم اٹالی ترجمہ سے بدل ڈالا تھا، اور اس کے کاتب کو معلوم نہیں تھا کہ وہ لوگ اہل عرب کو ہیکارین بولتے ہیں، اس لئے کہ اس نے "اکلاؤ" کے بدلے "اکوراؤ"..... لکھ دیا، دوسروں

نے اس کا جواب دیا کہ یہ کاتب کی غلطی ہے، کیونکہ دوسری آیت میں اکاراؤن کا لفظ آیا ہو، میکاتلس کہتا ہے کہ ان دلائل سے کوئی بھی بات ثابت نہیں ہوتی کیونکہ یہ نسخہ لازمی طور پر کسی دوسرے نسخے سے نقل کیا گیا ہے،

اس تقریر پر ان تمام دلائل کا تعلق منقول عنہ نسخہ سے ہو سکتا ہے،
 نہ کہ اس نسخہ سے، البتہ اس معاملہ کا تھوڑا بہت تصفیہ رسم الخط، حروف
 کی شکلوں اور اعراب کی عدم موجودگی سے کیا جاسکتا ہے،
 چوتھی صدی کے لکھے ہوئے نہ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ ڈاکٹر سمر
 کا خیال ہے کہ اہتہانی شیس کا خط زبوروں کی خوبیوں کے بیان میں اس کے
 اندر موجود ہے، ظاہر ہے کہ اس کا اپنی زندگی میں داخل کرنا محال ہے
 اوڈن نے اس سے استدلال کیا ہے کہ یہ نسخہ دسویں صدی کا لکھا ہوا ہے
 کیونکہ یہ خط چھوٹا ہے، اور اس کا گھڑنا اس کی زندگی میں ممکن نہیں ہے۔
 اور اس جعل کا دسویں صدی میں واقع ہونا قوی ہے۔

پھر ہورن اسی جلد میں واطیکانوس کے کوڈکس کے بیان میں یوں کہتا ہے کہ :-
 ”یونانی ترجمہ کے مقدمہ میں جو سنہ ۱۵۹ء کا طبع شدہ ہے یہ لکھا ہے کہ
 یہ نسخہ ۳۸۸ء سے قبل لکھا گیا ہے، یعنی چوتھی صدی میں، مونٹ فکس
 اور پلین جینی کہتے ہیں کہ پانچویں یا چھٹی صدی میں لکھا گیا، ڈیوین کا قول
 ہے کہ ساتویں صدی کا لکھا ہوا ہے، ہک کی رائے ہے کہ چوتھی صدی کی
 ابتداء میں لکھا گیا ہے،

مارش کا خیال ہے کہ پانچویں صدی کے آخر کا معلوم ہوتا ہے، اور
 عہد عتیق اور عہد جدید کے کسی بھی دونوں میں اتنا فرق موجود نہیں ہے
 جتنا مشرق اسکندریانوس کے کوڈکس اور اس نسخہ میں پایا جاتا ہے۔“
 پھر کہتا ہے کہ :-

”کنی کاٹ نے یہ بھی استدلال کیا ہے کہ یہ نسخہ اسی طرح اسکندریانوں کا نسخہ نہ تو آرہجن کے نسخہ سے منقول ہے، اور نہ اس کی ان نقلوں سے جو اس کے قریبی زمانہ میں کی گئیں، بلکہ یہ دونوں ان نسخوں سے منقول ہیں جن میں آرہجن کی علامات نہیں ہیں، یعنی اس دور میں جب کہ نقلوں میں اس کی علامات ترک کر دی گئی تھیں ۛ

پھر جلد مذکور میں افریقی کی کوڈکس کے بیان میں کہتا ہے کہ :-

”دکشین کا خیال یہ ہے کہ یہ نسخہ ان نسخوں میں سے ہے جو اسکندریہ میں سریانی ترجمہ کی تصحیح کے لئے جمع کئے گئے تھے، مگر اس پر کوئی دلیل موجود نہیں ہے اور اس نے اس حاشیہ سے استدلال کیا ہے جو عبرانیوں کے نام باب آیت ۷ پر لکھا ہوا ہے، کہ یہ نسخہ ۶۵۲ء سے قبل لکھا ہوا ہے، مگر میکاتلس اس کے استدلال کو مضبوط نہیں سمجھتا، اور صرف اس قدر کہتا ہے کہ یہ قدیم ہے، مارش کا کہنا ہے کہ ساتویں صدی میں لکھا گیا ۛ

قارئین پر یہ ظاہر ہو گیا ہو گا کہ اس دعوے کی کوئی قطعی دلیل موجود نہیں ہے، کہ یہ نسخہ فلاں سنہ میں لکھے گئے ہیں، جیسا کہ عموماً اسلامی کتابوں میں لکھا ہوا ہوتا ہے، صرف عیسائی علماء محض اس قیاس کی بنیاد پر جن کا منشاء بعض قرآن ہوتے ہیں، کہہ دیتے ہیں کہ شاید یہ نسخہ فلاں فلاں صدی میں، یا فلاں فلاں صدی میں لکھا گیا ہو، اور خالی قیاس گمان مخالف کے مقابلہ میں ذرا بھی حجت نہیں ہو سکتا، آپ کے معلوم ہو چکا ہو گا کہ جو لوگ اس کا نقل ہیں اسکندریانوں والا نسخہ چوتھی یا پانچویں صدی کا لکھا ہوا، ان کے دلائل کس قدر درہنہ، سملہ کا گمان ہے

بعید ہے، کیونکہ ایک ملک کی زبان کا دوسرے ملک کی زبان سے قلیل مدت میں بدل جانے کا عادت کے خلاف ہے، حالانکہ اسکندر یہ پندرہویں کا تسلط ساتویں صدی عیسوی میں ہوا ہے، اس لئے کہ صحیح روایت کے مطابق اسکندر یہ پندرہویں کا قبضہ شدہ میں ہوا ہے، یہ ممکن ہے کہ اس کی مراد اسی صدی کا آخر ہو، البتہ میکائلس کی دلیل مضبوط ہے، اور اس پر کوئی اعتراض بھی وارد نہیں ہوتا، اس لئے اس کا تسلیم کرنا ضروری ہے، نتیجہ ظاہر ہے کہ اس نسخہ کا آٹھویں صدی سے قبل لکھا جانا ممکن نہیں ہے، اور ڈن کے قول کے مطابق اغلب یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس کی کتابت دسویں صدی عیسوی ہی میں ہوئی، جبکہ تخریف کا سمندر اپنی پوری طغیانی پر تھا، اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ اس میں وہ تین کتابیں بھی شامل ہیں جو جھوٹی ہیں، اس لئے ظاہر ہے کہ یہ وہی دور تھا جس میں پتے جھوٹے کا امتیاز دشوار ہو گیا تھا، یہ صفت علی وجہ الکمال دسویں صدی کی ہے، اسی طرح چودہ سو سال یا اس سے زیادہ مدت تک کاغذ اور حروف کا باقی رہنا عادتاً مستبعد ہے، خصوصاً جب کہ ہمارے پیش نظر یہ بھی ہے کہ حفاظت اور کتابت کے طریقے پہلے طبقات میں کچھ اچھے نہیں تھے، میکائلس نے دلشیں کے استدلال کو افریقی کوڈکس کی نسبت روکیا ہے،

مونٹ ہاکس اور کنی کاٹ کا قول بھی آپ کو معلوم ہو چکا ہے، دیوین کا قول واپیکانوس کی کوڈکس کی نسبت اور مارش کی رائے افریقی کی کوڈکس کی نسبت آپ کو معلوم ہو چکی ہے کہ یہ دونوں ساتویں صدی کی بھی ہوئی ہیں، ثابت ہو گیا کہ پہلا دعویٰ تشنہ ثبوت ہے، اس لئے کہ ظہور محمدی صلی اللہ علیہ وسلم

چھٹی صدی کے آخر میں ہوا ہے، اور جب کہ یہ بات ثابت ہو چکی ہو کہ اسکندریانوس کی کوڈکس جھوٹ کتابوں پر مشتمل ہے، اور بعض لوگوں نے اس کی انتہائی مذمت کی ہے، اور وٹسٹین ان مذمت کرنے والوں کا سربراہ ہے، اور ایسا شدید اختلاف عہد عتیق و جدید کے دونوں میں بھی پایا جاتا، جس قدر شدید اختلاف واطیکانوس کی کوڈکس اور اسکندریانوس کی کوڈکس میں پایا جاتا ہے، تو ظاہر ہوا کہ دوسرا دعویٰ بھی صحیح نہیں ہے۔

پھر دوسرے ہم اپنی اس رائے سے قطع نظر کرتے ہوئے اور یہ تسلیم کرتے ہوئے کہ یہ تینوں نسخے محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے قبل لکھے جا چکے تھے کہتے ہیں کہ اس میں ہمارا کوئی نقصان نہیں، کیونکہ ہم نے یہ دعویٰ تو نہیں کیا کہ کتب مقدسہ میں ظہور محمدی صلی اللہ علیہ وسلم سے قبل تخریف نہیں ہوئی تھی، بلکہ اس کے بعد ہی ہوئی ہے،

بلکہ ہمارا دعویٰ تو یہ ہے کہ یہ کتابیں ظہور محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کے قبل موجود تھیں، مگر بغیر سند متصل کے موجود تھیں، اور یقینی طور پر اس سے قبل بھی ان میں تخریف ہو چکی تھی، اور بعض مقامات میں بعد کو تخریف کی گئی،

اگر ظہور محمدی سے قبل بے شمار نسخوں کا ثبوت مل جائے تب بھی یہ ثابت ہمارے دعویٰ پر اثر انداز نہ ہوگی یہ جانتے کہ صرف تین نسخوں کا ثبوت ملنا، بلکہ اگر اسکندریانوس جیسے ہزار نسخوں کا وجود بھی ثابت ہو جائے تب بھی ہمارے لئے مضر نہیں، بلکہ اس اعتبار سے مفید ہوگا کہ یہ نسخے یقینی طور پر جعلی

کتابوں پر مشتمل ہیں، اور ان کے درمیان باہمی شدید اختلاف ہے، جس کی نظیر اسکندر یا ٹوس کی کوڈکس اور واپیکا ٹوس کی کوڈکس ہے، جو ان کے اسلاف کی تحریف کی سب سے بڑی دلیل بن سکے گی، غرض قدامت کے لئے صحت کسی طرح ضروری اور لازم نہیں ہے، جس کی زندہ مثال یہ ہے کہ اسکندر یا ٹوس کی کوڈکس میں کئی جھوٹی کتابیں شامل ہیں۔

—————

باب سوم

نسخ کا ثبوت

• نسخ مختلف شریعتوں میں

• نسخ ایک ہی شریعت میں

جس آیت کو بھی منسوخ کرتے یا بھلا تے ہیں
اس سے بہتر یا اس جیسی نازل کر دیتے ہیں۔

ترجمہ القرآن: البقرہ

تیسرا باب

نسخ کا ثبوت

لغت میں "نسخ" کے معنی زائل کرنا، مٹا دینا ہیں، مسلمانوں کی اصطلاح میں کسی عملی حکم کی مدت کی انتہاء کا بیان کرنا، جو تمام شرائط کو جامع ہو، "نسخ" کہلاتا ہے، کیونکہ ہمارے نزدیک واقعات و قصص یا امور قطعہ عقلیہ میں نسخ ممکن نہیں ہے، مثلاً یہ کہ خداوند عالم موجود ہے، اس کا نسخ نہیں ہو سکتا، اسی طرح امور حسیہ میں نسخ نہیں ہو سکتا مثلاً دن کی روشنی، رات کی تاریکی، اسی طرح دعاؤں میں اور ان احکام میں جو اپنی ذاتی حیثیت سے واجب ہیں، مثلاً لَا تُشْرِكُوا۔ لَا تَشْرِكُوا، اسی طرح ان احکام میں بھی نسخ ممکن نہیں جو دائمی اور ابدی ہیں، جیسے لَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا ان کی

۱۲ یعنی ایمان لاؤ ۱۲

۱۳ یعنی خدا کے ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھہراؤ ۱۳

۱۴ قرآن کریم کی اس آیت میں ان لوگوں کی سزا بتائی جا رہی ہے جو کسی پاکہ امن انسان پر زنا کی تہمت لگائیں ان کے بارے میں یہ کہا گیا ہے کہ ان کی گواہی کسی معاملہ میں کبھی قبول نہ کی جائے، تو چونکہ اس حکم میں خود اس کے دائمی اور ابدی ہونے کی تصریح کر دی گئی ہے، اس لئے یہ حکم منسوخ نہیں

ہو سکتا ۱۴

گواہی کو قبول نہ کرو" اور ان احکام میں جن کا وقت متعین ہو، اس معین وقت کی آمد قبل نسخ کا امکان نہیں ہے، جیسے فَاعْفُوا وَاصْفَحُوا حَتَّىٰ يَأْتِيَ اللَّهُ بِأَمْرِهِ تم معاف اور درگزر کرو، یہاں تک کہ اللہ کا حکم آجائے۔

بلکہ نسخ صرف ان احکام میں واقع ہو سکتا ہے جو عملی اور وجود و عدم دونوں کا اجرا رکھتے ہوں، نہ دائمی ہوں اور نہ کسی وقت کے ساتھ مخصوص کئے گئے ہوں، ایسے احکام کو "احکام مطلقہ" کہا جاتا ہے، ان میں یہ بات ضروری ہے کہ زمانہ اور مکلف اور صورت متحد نہ ہوں، بلکہ تینوں میں اختلاف ہو، یا بعض میں،

نسخ اصطلاحی کے یہ معنی ہرگز نہیں ہیں کہ پہلے خدا نے کسی کام کے کرنے نہ کرنے کا حکم دیدیا، مگر اس کا انجام خدا کو معلوم نہ تھا، پھر خدا کی رائے اس کے خلاف قائم ہوئی، اس لئے پہلے حکم کو ختم کر دیا، کہ نعوذ باللہ خدا کا جاہل ہونا لازم یا پہلے کسی کام کے کرنے یا نہ کرنے کا حکم دیا، پھر اس کو تینوں باتوں میں اتحاد کے باوجود منسوخ کر دیا، اگرچہ ہم یہ کہیں کہ خدا کو انجام معلوم تھا تب بھی اس سے خدا کی شان میں قباحت کی نسبت لازم آتی ہے، والعیاذ باللہ، چنانچہ ایسا نسخ ہمارے نزدیک جائز نہیں ہے، اللہ کی شان اس عیب سے بلند و بالا ہے، بلکہ اس کا مطلب صرف یہ ہوتا ہے کہ خدا کو پہلے سے یہ بات معلوم تھی کہ یہ حکم انسانوں پر فلال وقت

۱۰۔ یہ مکی زندگی میں مسلمانوں کو خطاب ہو رہا ہے، کہ کفار کے ظلم و ستم کا کوئی جواب نہ دو تا وقتیکہ جہاد کا حکم نازل نہ ہو جائے ۱۲۔

۱۱۔ مطلب ہے کہ جس زمانہ میں جس شخص کو جس صورت کے ساتھ ایک کام کا حکم دیا گیا یہ ناممکن ہو کہ اسی زمانہ میں اسی شخص کو اسی صورت میں منع کر دیا جائے بلکہ نسخ میں یا زمانہ بدلے گیا وہ شخص یا صورت یا تینوں

بک باقی رہے گا پھر منسوخ کر دیا جائے گا، پھر جب وہ وقت آتا ہے تو اللہ تمہے دوسرا حکم بھیجتا ہے، جس سے کمی یا بیشی ہونی یا بالکل حکم ختم ہو جانا معلوم ہوتا ہے، تو درحقیقت یہ صرف پہلے حکم کی مدت و انتہاء کا بیان و اظہار ہے، مگر چونکہ بندوں کے سامنے پہلے حکم میں وقت اختتام کو ذکر نہیں کیا گیا، اس لئے دوسرے حکم کے آنے پر ہم اپنی کوتاہی فہم کی بنا پر یہ خیال کرنے لگتے ہیں کہ حکم میں تبدیلی ہوتی ہے، بلاشبہ اس کی مثال ایسی سمجھ لیجئے کہ آپ اپنے کسی ایسے خادم کو جس کے حالات سے آپ پورے طور پر باخبر ہیں کسی خدمت کا حکم لیتے ہیں، اور اپنے دل میں یہ ارادہ اور نیت کر لیتے ہیں کہ اس کام پر مثلاً اس کو ایک سال رکھوں گا، اور آئندہ سال مجھ کو اس سے دوسرا کام کرانا ہے، مگر آپ نے اپنی اس نیت اور ارادے کو خادم پر ظاہر نہیں کیا، اب ایک سال پورا ہونے پر جب آپ نے دوسری خدمت کا اس کو حکم دیا تو ظاہر میں خادم کے نزدیک بھی اور ہر ایسے شخص کے نزدیک جس کو آپ کے ارادے اور نیت کا حال معلوم نہیں ہے آپ کا یہ دوسرا حکم ترمیم و تبدیلی سمجھا جائے گا، لیکن حقیقت میں اور آپ کے نزدیک یہ ہرگز تبدیلی نہیں ہے، اس معنی کے لحاظ سے نہ تو خدا کی ذات کی نسبت اور نہ اس کا کسی صفت کے لئے استحالة لازم آسکتا ہے، پس جس طرح موسموں کے بدلنے میں کہ کبھی بہار ہے کبھی حشرات کبھی سردی ہے کبھی گرمی، بے شمار حکمتیں ہیں، دن رات کی تبدیلی اور انسان کے حالات بدلنے میں، تنگ دستی، دولت مندی، بیماری و صحت کے آنے جانے میں خدا کی بے شمار حکمتیں اور مصلحتیں ہیں، خواہ ہم کو ان کا علم ہو یا نہ ہو، بالکل اسی طرح احکام کی منسوخی میں خدا کی بہت سی حکمتیں اور مصلحتیں مکلفین اور زمان و مکان

کے حالات کے پیش نظر ہوتی ہیں۔

دوسری مثال یوں سمجھئے کہ ماہر حکیم دواؤں اور غذاؤں میں تغیر و تبدل کرتا ہے جس کا منشاء مرہین کے حالات اور دوسرے اسباب ہوتے ہیں، جو مصلحتیں اس وقت سامنے ہوتی ہیں ان کے پیش نظر طبیب کے اس فعل کو کوئی بھی عقلمند بیکار اور فضول اور اس حکیم کو جاہل اور بیوقوف کہنے کے لئے تیار نہیں ہو سکتا، پھر کوئی سمجھدار انسان اس حکیم مطلق کی نسبت جو اپنے قدیم ازلی وابدی علم کی بدولت اشیاء کے تمام احوال کو جانتا ہے یہ تصور کیسے کر سکتا ہے؟

بائبل کے جھوٹے واقعات

یہ بات سمجھنے کے بعد اب ہم کہتے ہیں کہ یہاں

نزدیک عہد عتیق اور جدید میں وجہ شدہ کوئی

واقعہ منسوخ نہیں ہے، البتہ ان میں سے بعض واقعات قطعی جھوٹے ہیں، مثلاً یہ کہ

نمبر ۱۔ لوط علیہ السلام نے اپنی دو بیٹیوں سے زنا کیا تھا، اور ان دونوں کو اپنی

باپ کا حمل رہ گیا، جس کی تصریح پیدائش باب ۱۹ میں موجود ہے،

نمبر ۲۔ یعقوب علیہ السلام کے بیٹے یہودا نے اپنے بیٹے کی بیوی حمر سے زنا کیا اور

اس کو حمل رہ گیا، اور اس سے دو جڑواں لڑکے فارص اور زارح پیدا ہوئے

جس کی تصریح کتاب مذکور کے باب ۳۸ میں موجود ہے، حالانکہ داؤدؑ، سلیمانؑ

اور عیسیٰؑ سب کے سب اس فارص کی اولاد سے ہیں، جس کی تصریح انجیل متی

باب اول میں ہے

نمبر ۳۔ داؤد علیہ السلام نے اوریا کی بیوی سے زنا کیا تھا، اور وہ ان سے عالمہ ہوئیں

پھر داؤدؑ نے اس کے شوہر کو دھوکہ اور فریب سے مرداویا، اور اس کی بیوی

کو اپنی بیوی بنایا، جس کی تصریح سموتیل ثانی باب میں موجود ہے،
 نمبر ۳۔ سلیمان علیہ السلام اپنی آخری عمر میں مرتد ہو گئے تھے، اور مرتد ہونے کے بعد
 بت پرستی کرتے رہے، اور بت خانے تعمیر کئے، جن کی تصریح سلاطین اول
 باب میں موجود ہے،

نمبر ۵۔ ہارون علیہ السلام نے گو سالہ پرستی کے لئے عبادت گاہ بنائی تھی، اور خود بھی

بچھڑے کی پوجا کی، اور بنی اسرائیل کو بھی گو سالہ پرستی کا حکم دیا، جس کی تصریح سفر

خروج باب ۳۲ میں موجود ہے: *فانما نزلنا من السماء ماء فاحموا ما نزلنا*

ہم کہتے ہیں کہ یہ تمام واقعات قطعی باطل اور جھوٹے ہیں۔ ہم ان کو منسوخ نہیں

ان سب سے، اسی طرح امور قطعیہ حتمیہ یا عقلیہ اور احکام واجبہ و احکام مؤبدہ اور احکام قضیہ

کا اپنے معتبرہ وقت سے قبل منسوخ ہونا، اور احکام مطلقہ جن میں زمانہ اور مکلف

اور صورت ایک ہی ہو ان میں سے کسی میں بھی نسخ ممکن نہیں کہ قباحت لازم آئے

اسی طرح دعائیں منسوخ نہیں ہو سکتیں، اسی طرح وہ زبور جو خالص دعاؤں کا مجموعہ ہے

اصطلاحی معنی کے لحاظ سے منسوخ نہیں ہے، اور نہ ہم یقین کے ساتھ یہ کہہ سکتے ہیں

کہ وہ توریت کے لئے..... تاسخ تھی اور خود انجیل سے منسوخ ہو گئی، جبکہ

میزان الحق کے مصنف نے مسلمانوں پر یہی بہتان باندھا ہے، اور کہا ہے کہ اس کی

تصریح مسلمانوں کے قرآن اور تفسیروں میں پائی جاتی ہے،

اور ہم نے زبور اور دوسری عہد عتیق و جدید کی کتابوں پر عمل کرنے سے جو

انکار کیا ہے وہ اس لئے کہ یہ سب کتابیں اسانید متصلہ کے نہ پائے جانے اور تحریف

لفظی کی تمام قسموں کے ان کتابوں میں واقع ہونے کی وجہ سے یقینی طور پر مشکوک

ہیں، جیسا کہ باب میں معلوم ہو گیا ہے۔ اور مذکورہ احکام کے علاوہ دوسرے "احکام مطلقہ"

جن میں نسخ کی صلاحیت موجود ہے، ان میں نسخ ممکن ہے،

پس ہم اس امر کا اعتراف کرتے ہیں کہ تورات و انجیل کے وہ بعض احکام

جن میں نسخ کی صلاحیت ہے شریعت محمدیہ میں منسوخ ہیں، ہمارا یہ دعویٰ ہرگز نہیں

کہ تورات و انجیل کے جملہ احکام منسوخ ہیں، اور یہ بات کس طرح ہو سکتی ہے جبکہ

توریت کے بعض احکام یقیناً منسوخ نہیں ہیں، مثلاً:-

جھوٹی قسم، قتل، زنا، لواطت، چوری، جھوٹی شہادت، پڑوسی کے مال

میں خیانت کرنے، اور اس کی آہود میں خیانت کرنے کی حرمت، والدین کی تعظیم

کا واجب ہونا، باپ دادا، بیٹوں، ماؤں، بیٹیوں، چچاؤں، پھوپھیوں، ماموؤں

خالوؤں سے نکاح کا حرام ہونا، اور وہ حقیقی بہنوں کو نکاح میں جمع کرنے کی حرمت

وغیرہ بیشمار احکام ہیں، جو یقینی طور پر غیر منسوخ ہیں،

اسی طرح انجیل کے بعض احکام یقیناً منسوخ نہیں ہوئے، مثلاً انجیل مرقس

باب ۱۲ آیت ۲۹ میں یوں ہے کہ:-

"یسوع نے جواب دیا کہ اول یہ ہے کہ اے اسرائیل سن، خداوند ہمارا خدا ایک ہی

خداوند ہے، اور تو خداوند اپنے خدا سے، اپنے سارے دل، اور اپنی ساری جان،

اور اپنی ساری عقل اور اپنی ساری طاقت سے محبت رکھ، دوسرا یہ کہ تو اپنے

پڑوسی سے اپنے برابر محبت رکھ، ان سے بڑا کوئی اور حکم نہیں" (آیات ۲۹ تا ۳۱)

یہ دونوں حکم ہماری شریعت میں بھی بڑی تاکید کے ساتھ موجود ہیں، اور منسوخ ہرگز

نہیں ہیں، اور پھر بات یہ ہے کہ نسخ کوئی ہماری شریعت کے ساتھ تو مخصوص نہیں ہے

بلکہ گذشتہ شریعتوں میں بھی کثرت سے اپنی دونوں قسموں سمیت پایا جاتا ہے، یعنی ایک وہ نسخ کہ جو کسی نئے نبی کی شریعت میں کسی پہلے نبی کی شریعت کے حکم کی نسبت ہو، اور دوسرا وہ نسخ جو خود اسی نبی کی شریعت کے کسی سابقہ حکم کی نسبت جاری ہو، ان دونوں قسم کے نسخ کی مثالیں عہد عتیق و جدید دونوں میں بے شمار موجود ہیں۔ ہم اس جگہ صرف بعض مثالوں پر اکتفا کرتے ہیں، پہلی قسم کے نسخ کی مثالیں حسب ذیل ہیں۔

کتب مقدسہ میں نسخ کی پہلی قسم

بھائی بہنوں میں شادی
پہلی مثال

آدم علیہ السلام کے عہد میں بھائی بہنوں کے درمیان شادیاں ہوتیں، ابراہیم علیہ السلام کی بیوی سارہ بھی ان کی عسلاقی بہن تھیں، جیسا کہ ابراہیم کے

س قول سے جو پیدائش باب ۲۰ آیت ۱۲ میں درج ہے، اور آیت مندرجہ ذیل ہے:

”اور فی الحقیقت وہ میری بہن بھی ہے، کیونکہ وہ میرے باپ کی بیٹی ہے،

اگرچہ میری ماں کی بیٹی نہیں، پھر وہ میری بیوی ہوئی“

حالانکہ بہن سے نکاح کرنا خواہ وہ حقیقی سگی بہن ہو یا صرف باپ شریک ہو، یا صرف ماں شریک ہو، مطلقاً حرام اور زنا کے برابر ہے، اور نکاح کرنے والا ملعون ہے، اور ایسے میاں بیوی کو قتل کر دینا واجب ہے، چنانچہ کتاب احبا، باب آیت ۹ میں کہا گیا ہے کہ:-

”تو اپنی بہن کے بدن کو چاہے وہ تیرے باپ کی بیٹی ہو چاہے تیری ماں کی

بلکہ یعنی باپ شریک ۱۲ تقی

اور خواہ وہ گھر میں پیدا ہوئی ہو، خواہ کہیں اور بے پردہ نہ کرنا،

ڈی آئی اور رچرڈ مینٹ کی تفسیر میں اس آیت کی شرح کے ذیل میں یوں کہا گیا ہے کہ
 ”اس قسم کا نکاح زنا کے برابر ہے“

نیز کتاب احبار ہی کے باب ۲۰ آیت ۱ میں کہا گیا ہے کہ :-

”اور اگر کوئی مرد اپنی بہن کو جو اس کے باپ کی یا اس کی ماں کی بیٹی ہو،
 لے کر اس کا بدن دیکھے تو یہ شرم کی بات ہے، وہ دونوں اپنی قوم کے لوگوں
 کی آنکھوں کے سامنے قتل کئے جائیں، اس نے اپنی بہن کے بدن کو بے پردہ
 کیا، اس کا گناہ اسی کے سر لگے گا“

نیز کتاب استنار باب ۲ آیت ۲۲ میں کہا گیا ہے کہ :-

”لعنت اس پر جو اپنی بہن سے مباشرت کرے، خواہ وہ اس کے باپ
 کی بیٹی ہو خواہ ماں کی، اور سب لوگ کہیں آمین“

اب اگر آدم علیہ السلام اور ابراہیم علیہ السلام کی شریعتوں میں اس قسم
 کے نکاح کو جائز نہ مانا جاتے تو تمام انسانوں کا زنا کی اولاد ہونا اور شادی کرنے
 والوں کا زانی ہونا اور واجب القتل ہونا اور ملعون ہونا لازم آتا ہے، پھر انبیاء
 علیہم السلام کی شان میں ان باتوں کا کیونکر تصور کیا جاسکتا ہے، اس لئے لامحالہ
 یہ اعتراض کرنا پڑے گا کہ ایسا نکاح دونوں کی شریعت میں جائز تھا، پھر
 منسوخ ہو گیا،

عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۱ء کے مترجم نے پیدائش

عربی مترجم کی تحریف

بانٹ آیت ۱۲ کا ترجمہ کن پیری اور بیباکی سے یوں بگاڑ کر

کیا ہے کہ :-

”یہ میرے باپ کی رشتہ دار ہے نہ کہ میری ماں کی“

ظاہر یہی ہے کہ یہ تحریف جان بوجھ کر اس لئے کی گئی ہے کہ سارہ کے نکاح کے اعتبار سے نسخ لازم نہ آسکے، کیونکہ باپ کی رشتہ دار میں چچا کی بیٹی پھوپھی کی بیٹی اور دوسری عورتیں بھی ہو سکتی ہیں،

کتاب پیدائش باب آیت ۳ میں اللہ کا قول نوح علیہ السلام اور ان کی اولاد کو خطاب کرتے ہوئے ترجمہ عربی مطبوعہ ۱۶۲۵ء و ۱۶۲۷ء میں اس طرح مذکور ہے کہ :-

حیوانات کی حلت
دوسری مثال

”ہر چلتا پھرتا جاندار تمھارے کھانے کو ہوگا، ہر سبزی ترکاری کی طرح میں نے سب کا سب تم کو دیدیا“

معلوم ہوا کہ نوح علیہ السلام کی شریعت میں سبزیوں، ترکاریوں کی طرح تمام حیوانات حلال تھے، حالانکہ شریعت موسویہ میں بہت سے جانور جن میں خنزیر بھی ہے حرام کر دیئے گئے، جس کی تصریح کتاب الاحبار باب ۱۱ میں اور کتاب استثناء باب ۱۱ میں موجود ہے، ترجمہ عربی مطبوعہ ۱۸۱۱ء کے مترجم نے اس مقام پر بھی تحریف ایک اور تحریف کی، آیت مذکورہ کا ترجمہ اس طرح کیا ہے کہ :-

۱۱ یہ موجودہ اردو ترجمہ کی عبارت ہو جو مصنف کی نقل کردہ عبارت کے مطابق ہے ۱۲ ات
۱۳ مثلاً ”اور سور کو کیونکہ اس کے پاؤں الگ اور چرے ہوتے ہیں، پھر وہ جگالی نہیں کرتا، وہ بھی تمھارے لئے ناپاک ہے، تم ان کا گوشت نہ کھانا“ (احبار، ۱۱۱ء)
۱۴ مثلاً ان میں جو جگالی کرتے ہیں یا ان کے پاؤں چری ہو کر ہیں تم انکو یعنی اونٹ، خرگوش اور سانپان کو نہ کھانا“ (استثناء، ۱۱۱ء)

”ہر پاک زندہ جانور تمھارے لئے حلال ہے، اسی طرح جس طرح ساگ سبزی“

اس مترجم نے اپنی جانب سے ”پاک“ کا لفظ بڑھا دیا، تاکہ ان حیوانات کو شامل نہ ہو سکے جو شریعت موسویہ میں حرام ہیں، کیونکہ تورات میں ایسے جانوروں کو ناپاک کہا گیا ہے،

یعقوب علیہ السلام نے اپنی دو خالہ زاد

بہنوں لیا اور راحیل کو اپنے نکاح میں جمع

کیا، جس کی تصریح کتاب پیدائش باب ۲۹

دو بہنوں سے بیک وقت شادی
تیسری مثال

میں موجود ہے، حالانکہ اس قسم کا نکاح شریعت موسویہ میں حرام کر دیا گیا، کتاب الاحبار باب ۱۸ آیت ۱۸ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

”تو اپنی سہالی سے بیاہ کر کے اسے اپنی بیوی کی سوکن نہ بنانا، کہ دوسری کے جیتے جی اس کے بدن کو بھی بے پردہ کرے“

اب اگر یعقوب علیہ السلام کی شریعت میں دو بہنوں کے نکاح میں جمع کرنے کو جائز تسلیم نہ کیا جائے تو لازم آئے گا کہ دونوں کی اولاد ولد الزنا قرار دی جائے (خدا کی پناہ) جب کہ اکثر پیغمبران ہی دونوں کی اولاد ہیں،

مقتصد کی شہادت نمبر ۱ میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ

عمران کی بیوی یوکیبہ اس کی پھوپھی تھی، عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۹۲۵ء و ۱۹۳۸ء کے مترجم نے اس میں عیب پوشی

پھوپھی سے نکاح
چوتھی مثال

کے لئے جان بوجھ کر شریعت کی، غرض موسیٰ علیہ السلام کے والد نے اپنی پھوپھی سے

بے بالخصوص دیکھئے آیات ۲۳ تا ۳۰،

۳۰ یعنی حضرت موسیٰ علیہ السلام کے والد ۱۲

بکاح کیا تھا، حالانکہ شریعت موسویہ میں ایسا نکاح حرام کر دیا گیا، چنانچہ کتاب الاحبار
باب آیت ۱۲ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

”تو اپنی پھوپھی کے بدن کو بے پردہ نہ کرنا، کیونکہ وہ تیرے باپ کی قریبی رشتہ دار ہے“

اسی طرح سفر مذکور باب آیت ۱۹ میں بھی کہا گیا ہے :-

اب اگر اس قسم کا نکاح شریعت موسویہ سے قبل ناجائز نہ مانا جائے تو نعوذ باللہ
لازم آئے گا کہ حضرت موسیٰؑ اور ہارونؑ اور دونوں کی بہن مریمؑ زنا کی اولاد تھے، اور
یہ بھی لازم آئے گا کہ دس پشتوں تک ان میں سے کوئی شخص خدا کی جماعت میں داخل
نہ ہو سکے گا، جس کی تصریح کتاب استثنائے باب ۲۳ آیت ۳ میں موجود ہے، اور اگر ایسے
حضرات خدا کی جماعت سے نکلے جانے کے لائق ہو سکتے ہیں تو پھر وہ کون ہے
جو اس میں داخل ہونے کی صلاحیت رکھ سکے؟

مثال نمبر ۵ | کتاب یرمیاہ باب ۳۱ آیت ۳۱ میں ہے کہ :

”دیکھ وہ دن آتے ہیں، خداوند فرماتا ہے جب میں اسرائیل کے گھرانے اور
یہوداہ کے گھرانے کے ساتھ نیا عہد باندھوں گا اس عہد کے مطابق نہیں جو
میں نے ان کے باپ دادا سے کیا، جب میں نے ان کی دستگیری کی تاکہ انکو
ملک مصر سے نکال لاؤں، اور انہوں نے میرے اس عہد کو توڑا، اگرچہ میں
ان کا مالک تھا، خداوند فرماتا ہے“

اس میں نئے عہد سے مراد جدید شریعت ہے، اس سے یہ بات معلوم ہو رہی ہے کہ

۱۔ اور تو اپنی خالہ یا پھوپھی کے بدن کو بے پردہ نہ کرنا آیت
۲۔ تفصیل کے لئے صفحہ ۲۳۲ ج ۱ دیکھئے،

یہ شریعت جدیدہ شریعت موسویہ کی ناسخ ہوگی، عیسائیوں کے مقدس پولس نے عبرانیوں کے نام اپنے خط میں دعویٰ کیا ہے کہ اس شریعت کا مصداق عیسیٰ کی شریعت ہے، اس کے اس اعتراف کے مطابق شریعت عیسوی موسیٰ کی شریعت کے لئے ناسخ ہوئی،

یہ پانچ مثالیں تو یہودیوں اور عیسائیوں پر مشترکہ الزام قائم کرتی ہیں، باقی خالص عیسائیوں پر الزام قائم کرنے کے لئے دوسری مخصوص مثالیں موجود ہیں۔

طلاق کی حالت
چھٹی مثال

موسوی شریعت میں جائز تھا کہ ہر شخص اپنی بیوی کو کسی بھی وجہ سے طلاق دے سکتا تھا، اور یہ بھی جائز تھا کہ اس مطلقہ سے پہلے شوہر کے گھر سے نکلتے ہی دوسرا شخص فوراً نکاح کر سکتا

تھا، جس کی تصریح کتاب الاستنار کے باب ۲۲ میں موجود ہے، حالانکہ شریعت عیسوی میں سوائے زنا کے ارتکاب کے عورت کو طلاق دینے کی اور کوئی معقول وجہ تسلیم نہیں کی گئی، اس طرح شریعت عیسوی میں مطلقہ سے نکاح کرنا زنا کے برابر قرار دیا گیا ہے، چنانچہ انجیل متی باب ۱۹ آیت ۱۵ میں تصریح ہے کہ جب فریسی معترضوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اس مسئلہ میں اعتراض کیا تو ان کے جواب

۱۵ دیکھتے عبرانیوں ۸: ۸ تا ۱۲ کتاب یرمیاہ کی مذکورہ عبارت نقل کرنے کے بعد اس میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ جب اس نے نیا عہد کیا تو پہلے کو پرانا ٹھہرایا، اور جو چیز پرانی اور مدت کی ہو جاتی ہے وہ میٹھ کے قریب ہوتی ہے (۱۳: ۱۸) ۱۴

۱۵ آیات ۱۰، ۱۱

۱۶ یعنی یہودی علماء،

میں آپ نے فرمایا کہ :-

”موسیٰ نے تمہاری سخت دلی کے سبب سے تم کو اپنی بیویوں کو چھوڑ دینے کی اجازت دی، مگر ابتداء سے ایسا نہ تھا، اور میں تم سے کہتا ہوں کہ جو کوئی اپنی بیوی کو حرام کاری کے سوا کسی اور سبب سے چھوڑے اور دوسری سے بیاہ کرے وہ زنا کرتا ہے، اور جو کوئی چھوڑی ہوئی سے بیاہ کر لے وہ بھی زنا کرتا ہے۔“

اس جواب سے معلوم ہوتا ہے کہ اس حکم میں دو مرتبہ نسخ واقع ہوا، ایک مرتبہ شریعت موسوی میں، پھر دوبارہ شریعت عیسوی میں، اور یہ بھی معلوم ہوا کہ کبھی کبھی کوئی حکم محض بندوں کے حالات کے تقاضے کی بنا پر جاری ہوتا ہے، اگرچہ وہ واقع میں اچھا نہ ہو بہت سے حیوانات کا استعمال شریعت موسوی میں حرام تھا،

ساتویں مثال

لیکن شریعت عیسوی میں ان کی حرمت غسوخ کر دی گئی اور پولس کے فتویٰ کے مطابق تو عام اباحت ثابت ہو گئی، رومیوں کے نام پولس کے خط کے باب ۱۲ آیت ۱۲ میں کہا گیا ہے کہ :-

”مجھے معلوم ہے، بلکہ خداوند یسوع میں مجھے یقین ہے کہ کوئی چیز بذاتہ حرام نہیں

لیکن جو اسے حرام سمجھتا ہے اس کے لئے حرام ہے۔“

نیز طلیس کے نام خط باب آیت ۱۵ میں ہے کہ :-

”پاک لوگوں کے لئے سب چیزیں پاک ہیں، مگر گناہ آلودہ اور بے ایمان

لوگوں کے لئے کچھ بھی پاک نہیں، بلکہ ان کی عقل اور دل دو گناہ آلود ہیں۔“

یہ دونوں اصول بھی عجیب و غریب ہیں، کہ کسی شے کو ناپاک سمجھنے والے ہی کے لئے

اسے یعنی ہر چیز حلال ہو گئی،

وہ چیز ناپاک ہو، اور یہ کہ پاک لوگوں کے لئے ہر چیز پاک ہے، شاید غریب بنی اسرائیل پاک نہیں تھے اسی لئے ان کی قسمت میں عام اباحت نہیں ہوئی، اور عیسائی سب کے سب پاک تھے، اس لئے ان کو اباحت کی نعمت عطا فرمائی گئی، کہ ہر چیز ان کے لئے پاک کر دی گئی، مقدس پوسن نے اباحت عامہ والے مسئلہ کی اشاعت کیلئے بے انتہا کوشش کی، اس لئے تیمتیس کے نام اپنے پہلے خط کے باب آیت ۴ میں لکھتا ہے کہ

”کیونکہ خدا کی پیدا کی ہوئی ہر چیز اچھی ہے، اور کوئی چیز انکار کے لائق

نہیں بشرطیکہ شکرگذاری کے ساتھ کھائی جائے، اس لئے کہ خدا کے کلام اور دعا

سے پاک ہو جاتی ہے، اگر تو بھائیوں کو یہ باتیں یاد دلائے گا تو مسیح یسوع کا اچھا

خادم ٹھہرے گا، اور ایمان اور اس اچھی تعلیم کی باتوں سے جس کی تو پیسروی

کرتا آیا ہے پرورش پاتا ہے گا“ (آیت ۴، ۶)

کتاب الاحبار باب ۳۳ میں عید کے جن احکام کی

تفصیل بیان ہوتی ہے وہ سب شریعت موسوی

میں دوامی طور سے واجب تھے ان کے وجوب

کی نسبت اسی باب کی آیات ۱۴، ۲۱، ۳۱، ۴۱ میں ایسے الفاظ موجود ہیں جو ان کا دائمی طور سے واجب ہونا بتا رہے ہیں،

نیز موسوی شریعت میں سبت (شنبہ کے دن) کی تعظیم کا حکم دائمی تھا، اور

کسی شخص کو بھی اس روز ادنیٰ اور معمولی کام کرنا جائز نہ تھا، اور جو شخص بھی اس

لے تمھاری سکونت گاہوں میں پشت درپشت ہی آئین رہے گا“ ۱۲

۱۳ لیکن پوسن نے ان احکام کو نسوخ کر دیا جیسا کہ نوین مثال میں اس کی عبارت آرہی ہے آیات

روز کوئی کام کرتا یا اس کی پابندی نہ کرتا تو وہ شرعاً واجب لقتل ہوتا تھا، اس حکم کا بیان اور تاکید عہد عتیق کی کتابوں کے بیشتر مقامات میں بار بار ہوتی ہے، مثلاً کتاب پیدائش باب آیت ۳ میں اور کتاب خروج کے باب ۲۰ آیت ۸ تا ۱۱، اور سفر خروج باب ۲۳ کی آیت ۱۲ میں اور اسی کتاب کے باب ۳۲ آیت ۲۱ میں اور سفر احبار کے باب ۱۹ آیت ۳ میں اور باب ۲۳ کی آیت ۳ میں اور کتاب الاستثناء باب ۵ آیت ۱۲ تا ۱۵ میں اور کتاب یرمیاہ کے باب ۱۷ میں، اور کتاب یسعیاہ کے باب ۵۶ و ۵۷ میں اور کتاب نحیاہ کے باب ۹ میں اور کتاب خزقیال کے باب ۲۰ میں اور کتاب خروج کے باب ۳۱ آیت ۱۳ میں کہا گیا ہے کہ:-

”تو بنی اسرائیل سے یہ بھی کہہ دینا کہ تم میرے سبتوں کو ضرور ماننا، اس لئے کہ یہ میرے اور تمہارے درمیان تمہاری پشت در پشت ایک نشان رہے گا تاکہ تم جانو کہ میں خداوند تمہارا پاک کرنے والا ہوں، پس تم سبت کو ماننا، اس لئے کہ وہ تمہارے لئے مقدس ہے، جو کوئی اس کی بے حرمتی کرے وہ ضرور مار ڈالا جائے، جو اس میں کچھ کام کرے وہ اپنی قوم میں کٹ ڈالا جائے چھ دن کام کاج کیا جائے لیکن ساتواں دن آرام کا سبت ہے، جو خداوند کے لئے مقدس ہے، جو کوئی سبت کے دن کام کرے وہ ضرور مار ڈالا اور وہ

پس بنی اسرائیل سبت کو مانیں، اور پشت در پشت اسے دانتے

اس کا لحاظ رکھیں، میرے اور بنی اسرائیل کے درمیان یہ نشان کے شروع میں جب

ایک نشان رہے گا، اس لئے کہ چھ دن میں خداوند نے آسمانی محققین کی مشرکہ تالیف ہو

اور ساتویں دن آرام کر کے تازہ دم ہوا“ (ت) کی تفصیلات جلاطینی کے بعد کے

میں ہمارے خداوند نے ان کے خلاف احتجاج

اور کتاب خروج باب ۳۵ آیت ۲ میں ہے کہ :-

”چھ دن کام کاج کیا جائے، لیکن ساتواں دن تمہارے لئے روز مقدس یعنی

خداوند کے لئے آرام کا سبت ہو، جو کوئی اس میں کوئی کام کرے وہ مار ڈالا جائے

تم سبت کے دن اپنے گھروں میں کہیں بھی آگ نہ جلانا“ (آیات ۲، ۳)

کتاب گنتی باب ۱۵ آیت ۳۲ میں ایک واقعہ اس طرح مذکور ہے :-

”اور جب بنی اسرائیل بیابان میں رہتے تھے اُن دنوں ایک آدمی اُن کو

سبت کے دن لکڑیاں جمع کرتا ہوا ملا، وہ اُسے موسیٰ اور ہارون اور ساری

جماعت کے پاس لے گئے، انہوں نے اُسے حوالات میں رکھا، کیونکہ اُن کو

یہ نہیں بتایا گیا تھا کہ اسے کیا کرنا چاہئے، تب خداوند نے موسیٰ سے کہا کہ

یہ شخص ضرور جان سے مارا جائے، ساری جماعت لشکر گاہ کے باہر اسے

سنگسار کرے، چنانچہ جیسا خداوند نے موسیٰ کو حکم دیا تھا اس کے مطابق

ساری جماعت نے اُسے لشکر گاہ سے باہر لجا کر سنگسار کیا اور وہ مر گیا“ (آیات ۱۶-۱۷)

اس کے علاوہ خود مسیح علیہ السلام کے زمانہ میں جو یہودی تھے وہ اس وجہ

کی نسبت بھی آپ کو اذیتیں دیتے اور آپ کو قتل کرنا چاہتے تھے کہ آپ ”یوم السبت“

طور سے واجزمتی کرتے ہیں، اور حضرت مسیحؑ کو رسول برحق ماننے سے انکار پر ان کی

نیز موسوی بھی تھی کہ یہ سینچر کے روز کام کرتے ہیں، چھٹی نہیں مناتے، چنانچہ

کسی شخص کو بھی اس روت ۱۶ میں ہے کہ :-

”تمہاری سکونت گاہوں میں پسند کو ستانے لگے کیونکہ وہ ایسے کام سبت کے دن کرتا تھا“

۱۷ لیکن پولس نے ان احکام کو منسوخ کر دیں ہے کہ :-

”پس بعض سنسریسی کہنے لگے کہ یہ آدمی خدا کی طرف سے نہیں، کیونکہ سبت کے دن کو نہیں مانتا۔“

یہ بات معلوم ہونے کے بعد اب ہم کہتے ہیں کہ عیسائیوں کے مقدس پولس کے ان احکام کو مثال نمبر ۷ و ۸ و ۹ میں مذکور ہیں منسوخ کر دیا اور بیان کیا کہ یہ سب کام لڑا ہی والے تھے، چنانچہ کلتیوں کے نام اس کے خط بابت آیت ۱۶ میں ہے کہ:۔
 ”پس کھانے پینے یا عید یا چاند یا سبت کی بابت کوئی تم پر الزام نہ لگائے، کیونکہ یہ آنے والی چیزوں کا سایہ ہیں، مگر بدن مسیح کا ہو۔“ (آیات ۱۵ و ۱۶)
 ی آئی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں آیت ۱۶ کی شرح کی ذیل میں لکھا ہے کہ:۔
 ”برکت اور ڈاکٹر ڈبلیو کہتا ہے کہ یہودیوں کے یہاں عیدیں تین قسم کی تھیں، ایک سالانہ، دوسری ماہانہ، تیسری ہفتہ وار، پھر یہ سب منسوخ ہو گئیں بلکہ یوم السبت بھی منسوخ ہو گیا، اور عیسائیوں کا سبت اس کے قائم مقام ہوا۔
 پ ہارلی آیت مذکورہ کی شرح کے ذیل میں کہتا ہے کہ:۔“

۵ اصل نسخہ میں ایسا ہی ہے، مگر صحیح باب ۲ ہے، کیونکہ یہ عبارت اسی میں ہے ۱۲ ات
 ۵ یہ یونانی اور قدیم عربی ترجمہ کے الفاظ ہیں، انگریزی ترجمہ میں بھی ایسا ہی ہے، لیکن موجودہ اردو ترجمہ کے الفاظ یہ ہیں ”مگر اصل چیزیں مسیح کی ہیں“ ۱۲ ات
 ۵ سالانہ جیسے عید فصح، ماہانہ جیسے نیا چاند New Moon کہ ہر ماہ کے شروع میں جب چاند دکھائی دے تو اسکی خوشی میں کچھ قربانیاں دینے کا حکم تھا (گنتی ۲۸، ۱۱) اور ہفتہ وار جیسے سبت ۱۲ ات
 ۵ نیز Oxford Bible Concordance میں جو کئی عیسائی محققین کی مشترکہ تالیف ہے
 صحیح طور سے لکھا ہے کہ ”اس ممانعت یعنی سبت میں کام کر نیکی ممانعت کی تفصیلات جلا دینی کے بعد کے میں بہت ناقابل برداشت اور غیر حقیقی ہو گئیں جس کے نتیجہ میں ہماری خداوند نے ان کے خلاف احتجاج

”یہودیوں کے گریہ جا کا سبت ختم ہو گیا، اور عیسائیوں نے اپنے سبت کے عمل

میں فریسیوں کی طغیانہ رسوم کو اختیار نہیں کیا۔“

ہنری داسکاٹ کی تفسیر میں یوں کہا گیا ہے کہ:-

”جب عیسیٰؑ رسوم والی شریعت کو منسوخ کر چکے ہیں تو پھر کسی کو یہ حق نہیں کہ وہ

دوسری قوموں کو ان کا پاس نہ کرنے پر الزام دے، باسو برولیا کہتا ہے کہ اگر یوم

السبت کی پابندی سب لوگوں پر واجب ہوتی، اور دنیا کی تمام قوموں کے لئے

لازم ہوتی تو اس کا منسوخ ہونا ممکن نہ تھا، جس طرح کہ اب حقیقتاً منسوخ ہو چکی

ہی، اسی طرح عیسائیوں پر نسل بعد نسل اس کی پابندی لازم ہوتی، جس طرح

شریح میں یہودیوں کی تعظیم اور ان کو خوش کرنے کے لئے وہ بھی کرتے تھے۔“

مقدس پولس کا یہ دعویٰ کہ یہ گمراہی والے احکام ہیں تو ریت کی عبارت کے

موافق نہیں، کیونکہ خدا نے حیوانات کی حرمت کا سبب بیان کر دیا ہے کہ ”وہ ناپاک

ہیں، اس لئے ضروری ہے کہ تم پاک رہو، کیونکہ میں بھی پاک ہوں۔“ جس کی تصریح

کتاب احبار کے باب میں موجود ہے، اور عید فطیر کی علت یہ ہے کہ:-

لے ناپاک ہونے کا ذکر آیت نمبر ۸ میں: ”تم ان کا گوشت نہ کھانا، اور ان کو لاشوں کو نہ چھونا وہ تمہارے

لئے ناپاک ہیں۔“ اور آیت ۲۴ میں: ”آپ کو مقدس کرنا اور پاک ہونا کیونکہ میں قدوس ہوں۔“

۱۵۔ عید فطیر Feast of Unleavened Bread یہ یہودیوں کا ایک تہوار تھا، جو

۵ اپریل سے سات دن تک منایا جاتا تھا، ”فطیر“ بے خمیر کی روٹی کو کہتے ہیں، جب بنی اسرائیل

مصر میں کی غلامی سے نکلنے لگے تو جلدی میں آٹے کو خمیر دینے بغیر رکھ لیا تھا (خروج ۱۲: ۳۳) یہ عید اسی

کی یاد میں منائی جاتی تھی جس میں خمیر کی روٹی کھانا ممنوع تھا (خروج ۱۳: ۳) بعد میں یہودیوں نے اس

عید کو عید فصح (دیکھئے ۱۳: ۳) کے ساتھ ضم کر دیا ۱۲ تقی

”کیونکہ میں اسی دن تمہارے جتنوں کو ملک مصر سے نکالوں گا، اس لئے تم اس

دن کو ہمیشہ کی رسم کر کے نسل در نسل مانتا ہو“

جس کی تصریح کتاب تخریج باب ۱۲ میں موجود ہے، اور عید خیام کی علت یوں بیان ہوئی ہے :-

”تا کہ تمہاری نسل کو معلوم ہو کہ جب میں بنی اسرائیل کو مصر سے نکال کر

لا رہا تھا تو میں نے ان کو ساتبان میں نکایا تھا“

جس کی تصریح سفر احبار کے باب ۲۳ میں ہے، اور اکثر مقامات پر تعظیم سبت کی علت یوں بتائی گئی ہوگی :-

”کیونکہ خداوند نے چھ دن میں آسمان اور زمین اور سمندر اور جو کچھ ان میں ہو

بنایا اور ساتویں دن آرام کیا“

ابراہیم علیہ السلام کی شریعت میں ختنہ کا حکم دوامی تھا جس کی
تصریح پیدائش باب، ۱ میں موجود ہے، اسی لئے یہ حکم تعمیل
اور اسحق کی اولاد میں باقی رہا، اور شریعت موسوی میں بھی باقی

ختنہ کا حکم
دسویں مثال

۱۵ عید خیام Tabernacles ایک تہوار تھا جو ۵ اکتوبر سے سات دن تک
منایا جاتا تھا (احبار ۲۳: ۴۳) ہر دن میں کسی قربانیاں کی جاتی تھیں، جن کی تفصیل گنتی ۲۹: ۱۲ تا ۴۰
مذکورہ ہے، احد میں اس عید کے ساتھ اور بہت سے دلچسپ کام مثلاً چراغاں اور رقص و سرود مل گئے، یہاں تک
کہ یہ یہودیوں کی پر لطف ترین عید بن گئی، یہ عید دراصل اس واقعہ کی یاد میں منائی جاتی ہے، کہ بنی اسرائیل
کو ایک عرصہ تک بیابانوں میں گھومنے کے بعد اس دن خیمے نصیب ہوئے تھے۔ (کنکار ٹولس)

۱۶ آیت ۴، ۳۱ دیکھئے تخریج ۱۱: ۱۲۰

۱۷ تمہارے ہاں پشت در پشت ہر ایک کے کا ختنہ جب وہ آٹھ روز کا ہو گیا تھا“ (۱۲: ۱۴)

رہا، چنانچہ سفر اجار کے باب ۱۲ آیت ۳ میں ہے کہ:-

”اور آٹھویں دن لڑکے کا ختنہ کیا جائے“

خود عیسیٰ علیہ السلام کے بھی ختنہ کی گئی، جس کی تصریح انجیل لوقا کے باب ۲ آیت ۲۱ میں موجود ہے، اور عیسائیوں میں آج تک ایک مخصوص نماز ہے، جس کو وہ عیسیٰ کے ختنہ کے دن بطور یادگار ادا کرتے ہیں، اور یہ حکم عیسیٰ علیہ السلام کے عروج تک باقی رہا، نسوخ نہیں ہوا تھا، بلکہ حواریوں نے اس حکم کو اپنے زمانہ میں نسوخ کیا، جس کی وضاحت اعمال الحواریں باب ۵ میں موجود ہے، اور مثال ۱۳ میں آنے والی ہے، مقدس پولس اس حکم کی نسوخی کی بڑی تاکید کرتا ہے، گلتیوں کے نام خط کے باب ۵ میں لکھتا ہے کہ:

”دیکھو میں پولس تم سے کہتا ہوں کہ اگر تم ختنہ کراؤ گے تو مسیح سے تم کو کچھ

فائدہ نہ ہوگا، بلکہ میں ہر ایک ختنہ کرانے والے شخص پر پھر گواہی دیتا ہوں کہ

اسے تمام شریعت پر عمل کرنا فرض ہے، تم جو شریعت کے وسیلے سے راستباز

ٹھہرنا چاہتے ہو مسیح سے الگ ہو گئے، اور فضل سے محروم، کیونکہ ہم روح کے

باعث ایمان سے راست بازی کی امید پر آنے کے منتظر ہیں، اور مسیح یسوع

میں نہ تو ختنہ کچھ کام کا ہے نہ نامختونی، مگر ایمان جو محبت کی راہ سے اثر کرتا ہے

اور اسی خط کے باب ۶ آیت ۵ میں ہے کہ:

”کیونکہ نہ ختنہ کچھ چیز ہے نہ نامختونی، بلکہ نئے سرے سے مخلوق ہونا“

۱۳ ”جب آٹھ دن پورے ہوئے اور اس کے ختنہ کا وقت آیا الخ“ (۲۱:۲)

ذبیحہ کے احکام | موسیٰ علیہ السلام کی شریعت میں ذبیحہ کے بہت سے احکام تھے اور دائمی تھے، جو سب کے سب شریعت عیسوی میں منسوخ کر دیے گئے، گیارہویں مثال

سردار کاہن کے احکام | بہت سے احکام جو خاندان ہارون کے ساتھ مخصوص تھے، مثلاً کہانت اور خدمت کے وقت کا لباس وغیر سب ابدی اور دائمی تھے، جو شریعت عیسوی میں منسوخ قرار پائے، بارہویں مثال

توریت کے سب احکام منسوخ | حواریوں نے کامل مشورہ کے بعد توریت کے جملہ عملی احکام منسوخ کر دیئے سوائے چار احکام کے، یعنی بت کا ذبیحہ، خون، گلا گھونٹنا تیرہویں مثال

ہوا جانور، زنا، ان چاروں کی حرمت باقی رکھی، اس سلسلہ میں تمام گرجوں کو ہدایات دیدی گئیں جو کتاب اعمال کے باب ۱۵ میں منقول ہیں اور اس کی بعض آیات یہ ہیں: چونکہ ہم نے سنا ہے کہ بعض نے ہم میں سے جن کو ہم نے حکم نہ دیا تھا وہاں جا کر تمہیں اپنی باتوں سے گھبرا دیا، اور تمہارے دلوں کو اٹٹ دیا، یہ کہہ کر تم پر ختم کرنا واجب ہے، اور ناموس کی حفاظت ضروری ہے۔ (آیت ۲۲)

چند سطروں کے بعد ہے:-

”کیونکہ روح القدس نے اور ہم نے مناسب جانا کہ ان ضروری باتوں کے سوا تم پر اور بوجھ نہ ڈالیں کہ تم بتوں کی مسربانیوں کے گوشت سے اور لہو

لہ اظہار الحق اور قدیم عربی و انگریزی ترجموں میں ایسا ہی ہے، مگر جدید اردو اور انگریزی ترجموں میں یقیناً کی عبارت حذف کر دی گئی ہے، یہ شاید تعریف حدنی کی تازہ ترین مثال ہے ۱۲ تھی،

اور گلا گھونٹے ہوئے جانوروں اور حرام کاری سے پرہیز کر دہا اگر تم ان چیزوں سے اپنے آپ کو بچائے رکھو گے تو سلامت رہو گے، والسلام“ (آیات ۲۸ تا ۲۹) اور ان چاروں چیزوں کی حرمت بھی صرف اس لئے باقی رکھی گئی کہ وہ ذریعہ بیہودگی جو ابھی ابھی عیسائی ہوئے تھے بالکل متنفر نہ ہو جائیں جو تورات کے احکام اور اس کے طریقوں کو اب بھی محبوب جانتے تھے، پھر جب کچھ عرصہ کے بعد پولس نے یہ اطمینان کر لیا کہ اب یہ رعایت ضروری نہیں ہے، تو پہلے تین احکام کو بھی اس عام اباحت کے فتویٰ کے ذریعہ منسوخ کر دیا، جس کا ذکر مثال نمبر ۱ میں گزر چکا ہے، اور جس پر تمام پروٹسٹنٹ لوگوں کا اجماع ہے، اب تورات کے عملی احکام میں سے زنا کی حرمت کے علاوہ کوئی اور حکم باقی نہیں رہا، اور چونکہ شریعت عیسوی میں زنا کے لئے کوئی شرعی سزا مسترد نہیں کی گئی ہے، اس لئے عملاً یہ بھی منسوخ ہی ہو گیا۔ نتیجہ شریعت عیسوی کے ذریعہ ان تمام عملی احکام کا نسخ مکمل ہو گیا، جو شریعت میں چلے آ رہے تھے، خواہ وہ ابدی اور دوامی ہوں یا غیر ابدی،

گلتیوں کے نام خطاب ۲ آیت ۲۰ میں پولس کہتا ہے کہ:۔
توریت کے نجات
 ”میں مسیح کے ساتھ معلوب ہوا ہوں، اور اب میں زندہ نہ رہا، بلکہ مسیح مجھ میں زندہ ہے، اور میں جو اب جسم میں زندگی

گزارتا ہوں تو خدا کے بیٹے پر ایمان لانے سے گزارتا ہوں جس نے مجھ سے مجت

رکھی ہے اور اپنے آپ کو میرے لئے موت کے حوالے کر دیا، میں خدا کے فضل

کو بیکار نہیں کرتا، کیونکہ راستبازی اگر شریعت کے وسیلہ سے ملتی تو مسیح کا مرنا باعث ہوتا۔“

لہ شریعت کے مراد یہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شریعت یعنی تورات ہے جسے کہ عربی ترجموں سے معلوم ہوتا ہے، یعنی

ڈاکٹر ہمنڈ آیت ۲۰ کی شرح میں کہتا ہے کہ :-

”میرے لئے اپنی جان دے کر مجھ کو موسیٰ کی شریعت سے رہائی بخشی :-

اور آیت ۲۱ کی شرح کرتے ہوئے کہتا ہے کہ :-

”اُس نے اس آزادی کو اسی لئے اختیار کیا، اور مجھ کو نجات کے معاملہ میں

موسیٰ کی شریعت پر کوئی اعتماد نہیں چلا اور میں موسیٰ کے احکام کو ضروری نہیں

سمجھتا، کیونکہ یہ چیز سازی انجیل کو بے فائدہ بنانے والی ہے :-

ڈاکٹر وٹ بی آیت ۲۱ کی شرح کرتے ہوئے کہتا ہے کہ :-

”اور اگر ایسا ہوتا تو نجات کو موت کے ذریعہ خریدنا ضروری نہ ہوتا، اور نہ ایسی

موت میں کوئی خوبی ہو سکتی ہے :-

اور یا ایل کہتا ہے کہ :-

”اگر یہودیوں کی شریعت ہماری نجات اور عصمت کا ذریعہ ہوتی تو پھر عیسیٰ کو

جان دینے کی کیا ضرورت تھی، اور اگر یہ شریعت ہماری نجات کا عوض ہے

تو پھر مشیخ کی موت اُس کے لئے کافی نہ ہوگی :-

یہ تمام اقوال اس امر کی شہادت دے رہے ہیں کہ موسیٰ کی شریعت مکمل طور پر منسوخ ہو چکی ہے

توریت پر عمل کرنا **اللعنتی** اسی خطا کے باب ۳ میں کہا گیا ہے کہ :-

”جتنے شریعت کے اعمال پر تکیہ کرتے ہیں

وہ سب لعنت کا تحت ہیں“۔ شریعت

پندرہویں مثال

کے وسیلہ سے کوئی شخص خدا کے نزدیک راست باز نہیں ٹھہرتا۔

۱۰:۳ ، ۱۱:۳

”شریعت کو ایمان سے کچھ واسطہ نہیں ہے“ — مسیح جو ہمارے لئے لعنت بنا،

اس نے ہمیں مول لے کر شریعت کی لعنت سے چھڑایا ہے۔

لارڈ اپنی تفسیر کی جلد ۹ کے صفحہ ۲۸۷ میں ان آیات کو نقل کرنے کے بعد کہتا ہے کہ —

”خیال یہ ہے کہ اس موقع پر حواری کا مقصد یہی ہے جن کو اکثر لوگ سمجھتے ہیں،

یعنی شریعت منسوخ ہو چکی ہے، یا کم از کم مسیح کی موت اور ان کے سولی

پانے کی وجہ سے بیکار ہو گئی ہے۔“

پھر اسی جلد کے صفحہ ۲۸۷ پر کہتا ہے کہ —

”حواری نے اس موقع پر صاف واضح کر دیا ہے کہ عیسیٰ کی موت کا نتیجہ شریعت

کے مستررہ احکام کی منسوخی ہے۔“

تورات ایمان کے آنے تک تھی

سولہویں مثال

اسی خط کے باب ۳ آیت ۲۳ میں پولس کہتا ہے کہ

ایمان کے آنے سے پیشتر شریعت کی مانگی

میں ہماری نگہبانی ہوتی تھی، اور اس ایمان

کے آنے تک جو ظاہر ہونے والا تھا ہم اس کے پابند رہے، پس شریعت مسیح

تک پہنچانے میں ہمارا استاد بنی تاکہ ہم ایمان کے سبب سے راست باز

ٹھہریں، مگر جب ایمان آچکا تو ہم استاد کے ماتحت نہ رہے۔ (آیت ۲۳ تا ۲۵)

اس میں مقدس پولس صاف کہہ رہا ہے کہ عیسیٰ پر ایمان لانے کے بعد اب تورات

کے احکام کی اطاعت ضروری نہیں ہے۔ ڈی ہائی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں دین اسٹائن

ہو پ کا قول یوں نقل کیا گیا ہے کہ —

۱۲:۳ ۱۳:۳

مشریعت کے طریقے، عیسائی کی موت اور انجیل کے شائع ہونے پر منسوخ ہو گئے»

مشریعتوں کے نام خط کے باب ۲ آیت ۵ میں لکھا ہے کہ :-
ستر ہوں مثال "اس نے اپنے جسم کے ذریعہ سے دشمنی یعنی وہ شریعت

جس کے حکم ضابطوں کے طور پر تھے موقوف کر دی»

عبرانیوں کے نام خط کے باب آیت ۱۲ میں ہے :-
شریعت کا بدلنا ضروری ہے
اٹھا رہوں مثال
 "اور جب کہانت بدل گئی تو شریعت کا
 بھی بدلنا ضروری ہے»

اس آیت میں امامت کے تبدیل اور شریعت کے تبدیل میں لزوم ثابت کیا گیا ہے، اس تلامذہ کے پیش نظر اگر مسلمان بھی شریعت عیسوی کو منسوخ مانیں تو ان کی یہ بات درست ہوگی نہ کہ غلط، ڈی آئی اور رچرڈ مینٹ کی تفسیر میں اس آیت کی شرح کے ذیل میں ڈاکٹر میکناٹ کا قول یوں نقل کیا گیا ہے کہ :-

"ذبحوں اور طہارت وغیرہ کے احکام کی نسبت شریعت یقیناً تبدیل ہو چکی ہے»

یعنی منسوخ ہو چکی ہے،

انیسویں مثال | باب مذکور کی آیت ۱۸ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

عزمن پہلا حکم کمزور اور بے فائدہ ہونے کے سبب منسوخ ہو گیا»

اس آیت میں یہ واضح کر دیا گیا ہے کہ تورات کے احکام کی منسوخی کا سبب یہ ہے کہ وہ کمزور اور بے فائدہ ہو گئے تھے،

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں کہا گیا ہے کہ :-

مشریعت اور کہانت جن سے تکمیل حاصل نہیں ہوتی تھی منسوخ کر دی گئیں»

اور جدید کا ہن اور عفو کھڑے ہوتے جن سے چوں کی تکمیل ہوئی۔

تورات ناقص اور فرسودہ تھی | عبرانیوں کے نام خط کے باب آیت ۱۳ میں
پولس رقمطراز ہے۔

عیسویں مثال

”کیونکہ اگر پہلا عہد بے نقص ہوتا

تو دوسرے کے لئے موقع نہ ڈھونڈا جاتا“

پھر آیت ۱۳ میں لکھا ہے:-

جب اُس نے نیا عہد کیا تو پہلے کو پرانا ٹھہرایا، اور جو چیز پرانی اور مدت کی
ہو جاتی ہے وہ مٹنے کے قریب ہوئی ہے۔“

اس قول میں اس امر کی تصریح کی جاتی ہے کہ توریت کے احکام عیب دار ہیں اور
فرسودہ ہونے کی وجہ سے منسوخ ہونے کے لائق ہیں، بڑی آگلی اور رچر ڈمنٹ کی تفسیر
میں آیت ۱۳ کی شرح کے ذیل میں یائل کا قول یوں نقل کیا گیا ہے کہ:-

یہ بات خوب اچھی طرح صاف اور واضح ہے کہ خدا کی مرضی یہ ہے کہ پرانے

اور ناقص کو جدید اور عمدہ پیغام کے ذریعہ منسوخ کر دے، اس لئے یہودی مذہب

کو منسوخ کرتا ہے اور عیسوی مذہب کو اس کے قائم مقام بناتا ہے۔“

اکیسویں مثال | عبرانیوں کے نام خط کے باب آیت ۱۳ میں ہے کہ:-

”غرض وہ پہلے کو موقوف کرتا ہے تاکہ دوسرے کو قائم کرے۔“

لے ”عفو“ تمام نسخوں میں ایسا ہی ہے، اس کا مطلب میں نہیں سمجھ سکا، انگریزی مترجم نے بھی یہاں عفو کا

لفظی ترجمہ

Pardon

کر دیا ہے، کوئی تشریح نہیں کی ۱۲

۱۲ پہلے عہد سے مراد بائبل اور تورات اور نئے عہد سے مراد انجیل ہے ۱۲ تھی

ہی تا آتی اور رچر ڈمنٹ کی تفسیر میں آیت ۸ و ۹ کی تشریح کے ذیل میں یاہل کا قول یوں نقل کیا گیا ہے کہ:-

تواری نے ان دونوں آیتوں میں استدلال کیا ہے اور اس کا انہار کیا ہے کہ یہودیوں کے ذبیحے ناکافی ہیں، اسی لئے مسیح نے اپنے اوپر موت کو گوارا کیا، تاکہ اس کی کمی کی تلافی کرے، اور ایک کے فعل سے دوسرے کا استعمال منسوخ کر دیا

ہر یا شعور انسان مذکورہ مثالوں کے مندرجہ ذیل نتائج برآمد کرے گا:

نتائج ۱۔ کسی آنے والی شریعت میں بعض احکام کا منسوخ ہونا مسلمانوں کی

شریعت کے ساتھ مخصوص نہیں ہے، بلکہ ایسا گذشتہ شریعتوں میں بھی ہوا رہا ہے،

۲۔ شریعت موسوی کے تمام احکام خواہ... وہ ابدی اور دائمی ہوں، یا

غیر ابدی، شریعت عیسوی میں سب منسوخ ہو گئے ہیں،

۳۔ توریت اور اس کے احکام کی نسبت مقدس پولس کے کلام میں بھی

نسخ کا لفظ موجود ہے،

۴۔ مقدس پولس نے امامت کی تبدیلی اور شریعت کی تبدیلی میں تلازم ثابت

کیا ہے،

۵۔ مقدس پولس کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ ہر پرانی بوسیدہ چیز ٹٹنے والی ہے

اب ہم کہتے ہیں کہ چونکہ شریعت عیسوی شریعت محمدی کے مقابلہ میں پرانی ہے

اس لئے اس کا منسوخ ہونا کوئی مستبعد نہیں ہے، بلکہ چوتھے نتیجہ کے ماتحت ضروری

۱۲، ۱۳ کا مطلب یہی ہے کہ کاہن یا امام کی تبدیلی سے شرعی قوانین کی تبدیلی بھی

ضروری ہے ۱۲ است

ہو، جیسا کہ مثال نمبر ۸ میں معلوم ہو چکا ہے،

مقدس پولس اور عیسائی مفسرین نے تورات اور اس کے احکام کی نسبت اس اعتراض کے باوجود کہ وہ اللہ کا حکم ہے، نہایت نامناسب اور ناپسند الفاظ استعمال کئے ہیں۔

ہمارے اصطلاحی معنی کے لحاظ سے تورات کے احکام کے منسوخ ہونے میں کوئی اشکال نہیں ہے، مگر جن احکام کی نسبت یہ تصریح

ساتواں نتیجہ

کی گنتی ہے کہ وہ دائمی ہیں، یا یہ کہ ان کی رعایت تسلا بعد نسل ضروری ہے ان میں ضرور اشکال واقع ہوتا ہے لیکن یہ اعتراض ہم پر اس لئے نہیں پڑتا کہ اول تو ہم موجودہ تورات کو خدا کی نازل کردہ یا موسیٰ کی تصنیف تورات تسلیم نہیں کرتے جیسا کہ باب اول میں بتایا جا چکا ہے،

دوسرے یہ تسلیم نہیں کیا جاسکتا کہ یہ تحریف سے محفوظ ہی ہے، جیسا کہ باب میں اس دعوے کو دلائل سے مدلل کیا جا چکا ہے،

پھر تیسری الزامی صورت پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ خدا نے تعالیٰ کو اپنے کسی حکم فعل

لے یعنی کسی حکم کے بدلہ میں یہ اعلان کہ اس کی مدت ختم ہو چکی ہے،

اس لئے کہ زمانوں اور حالات کی تبدیلی کی بناء پر احکام و قوانین میں تبدیل کر دینا ایسی معقول بات ہے کہ اس پر کوئی شبہ نہیں کیا جاسکتا، اور اس حقیقت کو ہم تسلیم کرتے ہیں،

تک جب موجودہ تورات ہی مشکوک ہو، تو ظاہر ہے کہ جن احکام کو اس میں دائمی اور ابدی قرار دیا گیا ہے، ضروری نہیں کہ وہ واقعتاً دائمی اور ابدی ہوں، بلکہ عین ممکن ہے کہ انہیں دائمی قرار دینا بھی کسی کے ذوق تحریف ہی کا نتیجہ ہو۔

کی نسبت "بداء" اور ندامت واقع ہوتی ہے، اس لئے اس سے رجوع کر لیتا ہے، اسی طرح کوئی دائمی وعدہ کرتا ہے پھر اس کے خلاف کر لیتا ہے، یہ بات ہم لوگ صرف الزامی طور پر کہتے ہیں، اس لئے کہ عہد عقیم کی کتابوں کے بعض مقامات سے یہی ثابت ہوتا ہے جیسا کہ عنقریب معلوم ہو جائے گا، ورنہ ہم اور تمام اہل سنت اس گمندی اور خبیث عقیدہ سے بیزار اور بری ہیں،

البتہ یہ اشکال ان عیسائیوں پر لازمی طور سے پڑتا ہے جو اس بات کا اعتراف بھی کرتے ہیں کہ یہ توریت خدا کی کتاب اور موسیٰ کی تصنیف ہے، اور اس میں تحریف بھی کسی قسم کی نہیں ہوئی ہے، اور یہ بھی مانتے ہیں کہ "بداء" اور ندامت دونوں عیوب خدا کی شان میں محال ہیں۔

اور یہ لوگ ان الفاظ کی جو تاویل کرتے ہیں وہ انصاف سے بعید اور بہت ہی رکیک ہے، کیونکہ ان الفاظ کی مراد ہر شے میں اس معنی کے لحاظ سے ہوگی جو اس کے

لے "بداء" عربی زبان میں اس لفظ کا مطلب یہ ہے کہ کسی شخص کے ذہن میں پہلے کوئی رائے رہی ہو، بعد میں اچانک اس پر اس کی غلطی واضح ہو جائے، اور وہ نئی رائے قائم کر لے ۱۲
 لے آگے وہ مثالیں آرہی ہیں جن سے معلوم ہوگا کہ بائبل کی رو سے خدا پچھتا بھی سکتا ہے، اور وعدہ خلافی بھی کر سکتا ہے (سُبْحَانَهُ وَتَعَالَىٰ عَمَّا يُشْرِكُونَ) تو جب بائبل کا یہ عقیدہ ہے تو انھیں فرج کے تسلیم کرنے میں کیوں اشکال ہوتا ہے؟

لے یعنی جن الفاظ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ تورات کے احکام ابدی ہیں، اُن کے بارے میں مثلاً یہ کہتے ہیں کہ اس میں ہمیشہ سے مراد قیام قیامت کا زمانہ نہیں، بلکہ عہد قدیم کی انتہا تک کا زمانہ ہے ۱۲ تعق

مناسب ہیں، مثلاً جب ہم کسی خاص شخص کی نسبت یہ کہیں کہ وہ ہمیشہ ایسا رہے گا تو اسے ہمیشہ کے لفظ سے مراد اس جگہ..... اس کی زندگی کے آخر تک کی ہوگی، کیونکہ ہم کو یقینی اور واضح طور پر معلوم ہے کہ یہ شخص دنیا کے خاتمہ اور قیامت تک زندہ نہیں رہے گا، مگر جب یہ الفاظ کسی بڑی قوم کے لئے استعمال کئے جائیں جو فنا عالم تک باقی رہ سکتی ہے اگرچہ اس کے افراد نسل بعد نسل بدلتے چلے جائیں اور یہ کہا جائے کہ یہ لوگ ہمیشہ ایسا ہی کریں گے، تو اس کی ہمیشگی سے مراد بلاشبہ فنا عالم اور قیامت تک کا زمانہ مراد ہوگا، اس لئے ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا بہت ہی مستبعد ہے، اس لئے علماء یہود اگلے بھی اور پچھلے بھی اس تاویل کو مستبعد قرار دیتے ہیں، اور ان کو گمراہ اور بے راہ کہتے ہیں،

نسخ کی دوسری قسم

پہلی مثال | خدا نے ابراہیم کو اسحق کے ذبح کرنے کا حکم دیا تھا، پھر اس حکم کو عمل میں آنے سے قبل منسوخ کر دیا، جس کی تصریح کتاب پیدائش باب ۲۲ میں موجود ہے،

کہانت کا وعدہ منسوخ، دوسری مثال | کتاب سمویل اول باب ۲ آیت ۳۰ میں ایک نبی کا قول

۱۔ اس کے علاوہ ایک بات یہ بھی ہے کہ توریت میں کئی مقامات پر ہمیشہ کے ساتھ "نسل بعد نسل" کے الفاظ بھی مذکور ہیں، مثلاً پیدائش ۱۷: ۱۳ و خروج ۱۲: ۱۲، تثنیٰ ۱۷: ۱۳ یعنی ایک ہی شریعت میں سابقہ حکم کو منسوخ کر دینا ۱۲ آیت

بیلی کاہن کے حق میں یوں نقل کیا گیا ہے کہ :-

خداوند اسرائیل کا خدا یوں فرماتا ہے کہ میں نے تو کہا تھا کہ تیرا گھرانا اور تیرا
باپ کا گھرانا ہمیشہ میرے حضور پر چلے گا، پر اب خداوند فرماتا ہے کہ یہ بات مجھ سے
دور ہو، کیونکہ وہ جو میری عزت کرتے ہیں میں ان کی عزت کروں گا، پر وہ جو میری
تحقیر کرتے ہیں بے قدر ہوں گے۔

پھر آیت ۳۲ میں ہے کہ :

”اور میں اپنے لئے ایک وفادار کاہن برپا کروں گا۔“

دیکھئے کہ خدا کا وعدہ تھا کہ کہاوت کا منصب ہمیشہ عیسیٰ کاہن اور اس کے باپ
کے گھرانے میں ہے گا، پھر اس کے خلاف کر کے اس کو منسوخ کر دیا، اور اس کی جگہ
دوسرا کاہن معترف کر دیا، بڑی آٹلی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر میں فاضل یا ترک کا قول
یوں نقل کیا گیا ہے کہ :

”خدا نے اس جگہ اس حکم کو منسوخ کر دیا جس کا وعدہ اور اسرار کیا تھا کہ کاہنوں
کا سرور ہمیشہ تم میں سے ہوگا، اور یہ منصب ہارون کے بڑے لڑکے عازار

لے عیسیٰ کاہن all the priest بنی اسرائیل کے قدیم کاہنوں اور قاضیوں
میں سے ایک ہیں جنہوں نے حضرت سموتیل علیہ السلام کی پرورش کی، بائبل کے مطابق ان خدا نے
وعدہ کیا تھا کہ ”کاہن“ کا عہدہ ان کے گھرانے میں رہے گا، مگر ان کے بیٹوں کی بیہودگیوں کی بنا پر اللہ
نے یہ عہدہ ان کے بعد ان کے خاندان سے ختم کر دیا۔ (سموتیل، باب ۱ اور ۳) ،
لے تمام نسخوں میں ایسا ہی ہے، لیکن ہمارے پاس بائبل کے نسخوں میں یہ آیت ۲۲ نہیں ۳۵ ہے،
غالباً یہاں کتابت کی غلطی ہوئی ہے ۱۲

کو دیکھا، پھر اردن کے چھوٹے لڑکے ترمو عطا کیا، اہل کاہن کے لڑکوں کے گناہ کے
بہت عہدہ مازار کاہن کی اولاد کی طرف منتقل ہو گیا۔

گویا اس طرح جب تک موسیٰ کی شریعت باقی رہی خدا کے وعدہ میں دوبارہ خلاوری
ہوئی، پھر شریعت عیسوی کے پھور کے وقت تیسری مرتبہ خلافت درزی ہوئی، اور اس نے
اس منصب کوئی نشان..... نہ عازا کی اولاد میں باقی چھوڑا اور نہ ترمو کی اولاد میں، وہ وعدہ جو
علاوہ کے ساتھ کیا گیا تھا اس کی کتاب گنتی باب ۲۵ میں یوں کی گئی ہے کہ:-
”میں نے اس سے اپنا صلح کا عہد باندھا اور وہ اس کے لئے اور اس کے بعد اس کی
نسل کے لئے کہانت کا دائمی عہد ہو گا۔“

بائبل کی رو سے خدا چھتا تاہو | اہل کتاب کے مذاق کے مطابق خدا کی
وعدہ خلائی پر ناظرین کو حیران ہونے کی ضرورت

نہیں ہے، اس لئے کہ عہد عتیق کی کتابیں اس وعدہ خلائی کی شہادت دے رہی ہیں، اور
اس امر کی بھی کہ خدا سے تعالیٰ ایک کام کرنے کے بعد پھر چھتا تا اور نادوم ہوتا ہے،
رہبر نمبر ۸۸ یا ۸۹ اختلاف تراجم کی بنا پر، کی آیت ۳۹ میں داؤد علیہ السلام کا قول
خدا کو خطاب کرتے ہوئے یوں نقل کیا گیا ہے کہ،

”تو نے اپنے خادم کے عہد کو زد کر دیا، تو نے اس کے تاج کو خاک میں ملا دیا۔“
اور کتاب پیدائش باب آیت ۶ میں ہے کہ:

”تب خداوند زمین پر انسان کو پیدا کرنے سے طول ہوا، اور دل میں غم کیا اور خداوند
کہا کہ میں انسان کو جسے میں نے پیدا کیا روئے زمین پر مشاڈاؤں گا، انسان کی بیکر حیران اور
ریگنے والے جانور اور ہوا کے پرندوں تک کیونکہ میں ان کے بنانے سے طول ہوں۔“ (آیات ۶، ۷)

آیت نمبر ۹ اور یہ قول کہ ”میں ان کے بنانے سے ملول ہوں“ دونوں اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ خدا کو انسان کے پیدا کرنے پر ندامت اور افسوس ہوا، زبور نمبر ۱۰۵ آیت ۴۴ میں یوں ہے کہ :-

”تو بھی جب اس نے ان کی فریاد سنی تو ان کے دکھ پر نظر کی، اور اس نے ان کے حق میں اپنے عہد کو یاد کیا، اور اپنی شفقت کی کثرت کے مطابق ناوم ہوا“

کتاب سموئیل اول کے باب ۱۵ آیت ۱۱ میں خدا کا قول یوں بیان ہوا ہے کہ :-
”مجھے افسوس ہے کہ میں نے ساؤل کو بادشاہ ہونے کے لئے مقرر کیا، کیونکہ وہ میری پیروی سے پھر گیا ہے، اور اس نے میرے حکم نہیں مانے“

پھر اسی باب کی آیت نمبر ۳۵ میں یوں ہے کہ :-

”سموئیل ساؤل کے لئے غم کھاتا رہا اور خداوند ساؤل کو بنی اسرائیل کا بادشاہ کر کے طبل ہوا“

۱۔ موجودہ نسخوں میں یہ عبارت زبور نمبر ۱۰۶ کی ہے ۱۲

۲۔ ”ناوم ہوا“ یہ لفظ اظہارالحق میں عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۶۵ء اور انگریزی ترجمہ قدیم کے مطابق لکھا ہے، عربی کی عبارت یہ ہے ”وذا من حسب کثرة رحمتہ اور انگریزی الفاظ یہ ہیں :-

لیکن موجودہ اردو ترجموں میں اُسے یوں بدل دیا گیا ہے :- ”اور اپنی شفقت کی کثرت کے مطابق

ترس کھایا“ یہ شاید تحریف تبدیل کی تازہ مثال ہے ۱۲ تقی

۳۔ یہ موجودہ اردو ترجمہ کی عبارت ہے، مصنف نے جس ترجمہ سے نقل کیا ہے اس کے الفاظ

”ندمت الخ“ ہیں جس کے معنی ہیں ”مجھے شرمندگی ہے“

اس موقع پر ایک خدشہ اور بھی ہے جس کو ہم فقط الزامی طور پر بیان کرتے ہیں وہ یہ کہ جب انسان کے پیدا کرنے اور ساؤل کے بادشاہ بنانے پر خدا کا شرمندہ اور نام ہونا ثابت ہو تو ہو سکتا ہے کہ مسیح کے خدائی کا دعویٰ کرنے پر خدا کو مسیح کے معنی اور رسول بنانے پر لوفسوس اور ندامت ہوئی ہو، اس لئے کہ ایک حادثہ انسان کے خدائی کا دعویٰ کرنے کا جرم ساؤل کے نافرمانی کے مقابلہ میں بہت بڑا اور سنگین ہے اور جس طرح خدا کو (معاذ اللہ) معلوم نہیں تھا کہ ساؤل بادشاہ بننے کے بعد نافرمانی کرے گی اسی طرح ہو سکتا ہے کہ مسیح کے متعلق بھی خدا کو معلوم نہ ہو کہ وہ خدائی کا دعویٰ کرے گا۔ یہ بات صرف الزامی طور پر کہی گئی ہے، کیونکہ ہم خدا کے فضل سے خدا کی ندامت کے یا عیسیٰ کے دعویٰ خدائی کے ہرگز قائل نہیں ہیں، کیونکہ ہمارے عقیدہ میں خدائی کا میدان اور مسیح کی نبوت کا میدان ان کدورتوں اور گندگیوں کے خس و خاشاک سے صاف ہے،

انسان کی نجاست سے روٹی پکانے کا حکم

مثال نمبر ۳

کتاب حزقی ایل باب آیت ۱۴ میں ہے کہ
”اور تیرا کھانا اوزن کر کے پس منقل

روزانہ ہو گا جو تو کھائے گا“

آیت نمبر ۱۲ میں ہے:-

”اور توجو کے مچھلے کھانا اور تو ان کی آنکھوں کے سامنے انسان کی نجاست سے

اس کو پکانا“

پھر آیت ۱۲ میں ہے کہ:-

”تب میں نے کہا کہ ہاتے خداوند خدا، دیکھو میری جان کبھی ناپاک نہیں ہوئی،

اور اپنی جوانی سے اب تک کوئی مردار چیز جو آپ ہی مرجائے، یا کسی جانور سے پھاڑی جائے میں نے ہرگز نہیں کھائی، اور حرام گوشت میرے منہ میں کبھی نہیں گیا، تب اُس نے مجھ سے فرمایا دیکھ! میں انسان کی نجاست کے عوض تجھ کو گوبر دیتا ہوں، سو تو اپنی روٹی اس سے پکانا! (آیات ۱۲ و ۱۳)

گویا پہلے خدا نے انسانی پاخانہ میں روٹی کو لتھیرنے کا حکم دیا تھا، پھر جب حرقیہ علیہ السلام نے بہت گریہ و زاری کی تو اس حکم پر عمل ہونے سے پہلے ہی اس کو مسوخ کر دیا، اور یہ کہا کہ میں نے انسانی پاخانہ کی بجائے تجھے گوبر دیدیا ہے،

کتاب احبار باب ۱، آیت ۳ میں ہے کہ:-
اسرائیل کے گھرانے کا جو کوئی شخص بیل
یا بڑھ یا بکرے کو خواہ لشکر گاہ میں یا لشکر گاہ

جانور ذبح کرنے کیلئے خاص
مقام کی تعیین، مثال نمبر ۲

کے باہر ذبح کرے، اسے خیمہ اجتماع کے دروازہ پر خداوند کے مسکن کے آگے خداوند کے حضور چڑھانے کو نہ لے جائے، اس شخص پر خون کا الزام ہوگا کہ اس نے خون کیا ہے، اور وہ شخص اپنے لوگوں میں سے کاٹ ڈالا جائے! (آیات ۳ و ۴)
اس کے برخلاف کتاب استنار باب ۱۲ آیت ۱۵ میں ہے کہ:-

لہ خیمہ اجتماع

مصر سے نکلنے کے بعد بنی اسرائیل کو خانہ بدوشی کی زندگی میں خدا کی طرف سے ایک خیمہ بنانے کا حکم دیا گیا تھا جو ایک گشتی عبادت گاہ کی حیثیت رکھتا تھا، اور اس وقت اُسے وہی اہمیت حاصل تھی جو بعد میں بیت المقدس کو ہوئی، اسی خیمہ کو بنانے اور قائم کرنے کے تفصیلی احکام کے لئے حلقہ ہو خروج باب ۳۵ و ۴۰، ۱۲ تقی

”پر گوشت کو تو اپنے صب پھانگوں کے اندر اپنے دل کی رغبت اور خداوند اپنے

خدا کی دی ہوئی برکت کے موافق ذبح کر کے کھا سکے گا“

آگے آیت ۲۰ میں ہے کہ ۱۔

جب خداوند تیرا خدا اس وعدہ کے مطابق جو اس نے تجھ سے کیا ہے تیری سرحد

کو بڑھائے اور تیرا جی گوشت کھانے کو کرے اور تو کہنے لگے کہ میں تو گوشت کھاؤنگا

تو تو جیسا تیرا جی چاہے گوشت کھا سکتا ہے، اور اگر وہ جگہ جسے خداوند نے اپنے

نام کو وہاں قائم کرنے کے لئے چنا ہو تیرے مکان سے بہت دور ہو تو تو اپنا گائے

بیل اور بھیڑ بکری میں سے جن کو خداوند نے تجھ کو دیا ہے کسی کو ذبح کر لینا اور

جیسا میں نے تجھ کو حکم دیا ہے تو اس کے گوشت کو اپنے دل کی رغبت کے مطابق

اپنے پھانگوں کے اندر کھانا جیسے چکائے اور ہرن کو کھاتے ہیں ویسے ہی تو اسے

کھانا، پاک اور ناپاک دونوں طرح کے آدمی اُسے یکساں کھا سکیں گے“ آیات ۲۰-۲۱

اس میں کتاب احبار کے حکم کو سفر استثناء کے حکم سے منسوخ کر دیا گیا، ہورن

اپنی تفسیر کی جلد ۱ صفحہ ۶۱۹ میں ان آیات کو نقل کرنے کے بعد یوں کہتا ہے کہ ۱۔

”بظاہر ان دونوں مقامات میں تعارض ہے، مگر جب یہ دیکھا جائے کہ شریعت

موسویہ میں بنی اسرائیل کے حالات کے مطابق کمی بیشی ہوتی رہتی تھی، اور وہ

ایسی شریعت نہیں تھی کہ جس میں تبدیلی ممکن نہ ہو تو پھر تو یہ بہت آسان ہے“

پھر کہتا ہے کہ :-

”موسیٰ نے ہجرت چالیسواں فلسطین کے داخلہ سے پہلے اس حکم کو سفر استثناء کے

حکم سے صاف اور صریح طور پر منسوخ کر کے یہ حکم دیا تھا کہ فلسطین میں داخل

ہونے کے بعد ان کے لئے جائز ہوگا کہ جس جگہ چاہیں گاتے بکری ذبح کریں،
اور رکھائیں۔“

غرض یہ مفسر نسخ کا اعتراض کرتا ہوا اور اس کا بھی کہ شریعت موسویہ میں بنی اسرائیل کے حالات کے لحاظ سے کمی بیشی ہوتی رہتی تھی، تو پھر اہل کتاب پر تعجب ہوتا ہے کہ وہ کسی دوسری شریعت کے اوپر اس قسم کی کمی بیشی پر اعتراض کس لئے کرتے ہیں اور یہ کہیں کہتے ہیں کہ یہ خدا کے جاہل ہونے کو مستلزم ہے،

کتاب گنتی باب ۲ آیات ۳ و ۲۳ و ۳۰ و ۳۵ و ۳۹ و ۴۳
۴۶ سے معلوم ہوتا ہے کہ خیمہ اجتماع کے خادموں
کی تعداد ۳۰ سے کم اور ۵۰ سے زیادہ نہیں ہونا چاہئے

خیمہ اجتماع کے خدام
کی تعداد؛ مثال نمبر ۶

اور اسی کتاب کے باب کی آیات نمبر ۲۲ و ۲۵ میں یہ لکھا ہے کہ:-

”۲۵ سے کم اور ۵۰ سے زائد نہ ہوں۔“

سفر احبار باب ۱ میں ہے کہ:-

”جماعت کا کفارہ ایک بیل ہے۔“

اور کتاب گنتی کے باب ۱۵ میں ہے کہ:-

اجتماعی خطا کا کفارہ
مثال نمبر ۶

”اُس بیل کیسے... اس کی نذر کی قربانی اور تپاؤں بھی چڑھائے اور خطا کی قربانی کیلئے ایک بکر اگڑانے“

اس طرح پہلا حکم منسوخ ہو گیا،

۱۵ آیت ۱۲ و ۱۵،
۱۶ یعنی اگر قوم سے کوئی اجتماعی غلطی بھول سے سرزد ہو جائے تو ایک بیل قربان کرنا پڑے گا،
۱۷ موجودہ تراجم میں بیل کے بجائے بچھڑے کا لفظ ہے، ۱۸ آیت ۲۲،

مثال نمبر ۷ کتاب پیدائش باب سے خدا کا حکم یہ معلوم ہوتا ہے کہ نوح کی کشتی میں ہر جنس کے دو دو جانور داخل کئے جائیں، پرندے ہوں خواہ چار پائے۔

اور باب سے معلوم ہوتا ہے کہ پاک حلال جانور میں سے فرہوں یا مادہ ساٹ ساٹ داخل کئے جائیں، اور حرام چار پائیوں اور ہر قسم کے پرندوں سے دو دو،

پھر اسی باب سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ہر جنس کے دو دو داخل کئے گئے، تو گویا یہ حکم دوم مرتبہ منسوخ ہوا،

کتاب سلاطین ثانی باب ۲۰ آیت ۱ میں ہے:-
 "انہی دنوں میں حزقیاء ایسا بیمار پڑا کہ مرنے کے قریب ہو گیا، تب یسعیاہ نبی آموس کے بیٹے نے اس

حزقیاء کی بیماری کا واقعہ
 مثال نمبر ۸

کے پاس آکر اس سے کہا کہ خداوندیوں فرماتا ہے کہ تو اپنے گھر کا انتظام کر دے، کیونکہ تم جاتے گا اور بچے کا نہیں، تب اس نے اپنا منہ دیوار کی طرف کر کے خداوند سے یہ دعا کی کہ اے خداوند میں تیری منت کرتا ہوں، یاد فرما کہ میں تیرے حضور سچائی اور پورے دل سے چلتا رہا ہوں، اور جو تیری نظر میں بھلا ہے وہی کیا ہے، اور

۱۵ ہر قسم میں سے دو دو تیرے پاس آئیں، تاکہ وہ جیتے بچیں" (پیدائش ۲۰: ۱۶)

۱۷ مکمل پاک جانوروں میں سے سات سات نر اور ان کی مادہ، اور ان میں سے جو پاک نہیں ہیں ان کے دو دو نر اور ان کی مادہ اپنے ساتھ لینا اور ہوا کے پرندوں میں سے بھی سات سات نر اور مادہ لینا" (۳ و ۲: ۷)

۱۸ آیت ۸ و ۹،

حزق قیامہ زار زار رویا، اور ایسا ہوا کہ یسعیہ نکل کر شہر کے بیچ کے حصہ تک پہنچا بھی نہ تھا کہ خداوند کا کلام اس پر نازل ہوا، کہ لوٹ اور میری قوم کے پیشوا حزق قیامہ سے کہہ خداوند تیرے باپ داؤد کا خدایوں سر ماتا ہے کہ میں نے تیری دعا سنی، اور میں نے تیرے آنسو دیکھے، دیکھ میں تجھے شفا دوں گا، اور تیسرے دن تو خدا کے گھر میں جائے گا، اور میں تیری عمر پندرہ برس اور بڑھا دوں گا۔ (آیات ۶ تا ۱۶)

دیکھتے اللہ نے شعیبہ کی زبانی حزق قیامہ کو حکم دیا تھا کہ چونکہ تو مرنے والا ہے اس لئے اپنے گھر والوں کو وصیت کرنے، ابھی اشعیبہ حکم پہنچا کر شہر کے وسط میں بھی نہ پہنچے تھے کہ.....

..... پہلے حکم کو منسوخ کر دیا، اور ان کی زندگی میں پندرہ سال کا اضافہ کر دیا،

انجیل مٹی باب آیت ۵ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

ان بارہ کو یسوع نے بھیجا، اور ان کو حکم دے کر کہا غیر قوموں کی طرف نہ جانا، اور سامریوں کے کسی شہر میں داخل نہ ہونا، بلکہ

مثال نمبر ۹

اسرائیل کے گھرانے کی کھوئی ہوئی بھیڑو کے پاس جانا»

انجیل مٹی کے باب ۵ میں یسوع کا قول خود اپنے حق پر، اس طرح لکھا ہے کہ :-

میں اسرائیل کے گھرانے کی کھوئی ہوئی بھیڑوں کے سوا اور کسی کے پاس نہیں بھیجا گیا»

ان آیات سے معلوم ہوا کہ عیسیٰ اپنے رسولوں کو صرف بنی اسرائیل کی طرف بھیجا کرتے تھے، انجیل مرقس باب آیت ۵ میں ان کا یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ :-

”تم تمام دنیا میں جا کر ساری خلق کے سامنے انجیل کی منادی کرو“

لہذا پہلا حکم منسوخ ہو گیا،

۱۔ واضح رہے کہ دوسرا حکم بقول مرقس عروج آسمانی سے کچھ ہی پہلے دیا گیا ہے، اس لئے اسے ناسخ قرار دینے کے سوا

توریت پر عمل کا حکم مثال نمبر ۱

انجیل متی باب ۲۳ آیت ۱ میں ہے کہ:-
”اس وقت یسوع نے بھیڑ سے اور اپنے شاگردوں سے
یہ باتیں کہیں کہ فقیہ اور فریسی موسیٰ کی گڈی پر بیٹھے ہیں

پس جو کچھ وہ تمہیں بتائیں وہ سب کرو اور مانو“

اس میں یہ حکم دیا جا رہا ہے کہ وہ جو کچھ کہیں اس پر عمل کرو، اور اس میں کوئی بھی
شک نہیں کہ فریسی توریت کے تمام عملی احکام کو بالخصوص دوامی احکام پر عمل کرنے
کو کہتے تھے، حالانکہ وہ سب شریعت عیسوی ہی منسوخ ہیں، جیسا کہ پہلی قسم کی مثالوں میں
تفصیل سے معلوم ہو چکا ہے، اس میں یہ حکم یقینی طور پر منسوخ ہو گیا،
علماء پروٹسٹنٹ کی حالت پر بڑا تعجب ہوتا ہے کہ وہ مسلم عوام کو دھوکہ دینے
کے لئے ان آیات کو اپنے رسالوں میں توریت کے نسخ کے باطل ہونے پر استدلال
کرنے کے لئے نقل کرتے رہتے ہیں، اس سے لازم آتا ہے کہ یہ سب واجب القتل
ہوں، کیونکہ یہ لوگ سبت کی تعظیم نہیں کرتے، حالانکہ اس کی بے توقیری کرنے والا
توریت کے حکم کے مطابق واجب القتل ہی، جیسا کہ قسم اول کی مثالوں میں نمبر ۹
کے ذیل میں معلوم ہو چکا ہے،

مثال نمبر ۱۳ میں یہ بات گزر چکی ہے کہ حواریوں نے مشورہ کے بعد
چار احکام کے سوا توریت کے تمام عملی احکام کو منسوخ کر دیا تھا،
پھر پوپس نے ان چار میں سے بھی تین کو منسوخ قرار دیا،

۱۳ ملاحظہ ہو صفحہ ۸۳ تا ۸۳۳ جلد ہذا،

۱۴ دیکھئے صفحہ ۸۳۷ جلد ہذا،

مثال نمبر ۱۲ | انجیل یوحنا باب ۹ آیت ۵۶ میں مسیح کا قول یوں بیان کیا گیا ہے کہ :-
 ”ابن آدم لوگوں کی جان برباد کرنے نہیں بلکہ بچانے آیا ہے“

انجیل یوحنا کے باب ۱ آیت ۱ اور باب ۱۲ آیت ۷ میں بھی اسی طرح ہے، لیکن تھسلیونیکوں کے نام دوسرے خط کے باب ۸ آیت ۸ میں یوں کہا گیا ہے کہ :-

”اُس وقت وہ بے دین ظاہر ہوگا جسے خداوند یسوع اپنے منہ کی پھوک سے ہلاک
 اور اپنی آمد کی تجلی سے نیست کرے گا“

اس میں دوسرا قول اول کے لئے ناسخ ہے،

ان آخری چاروں مثالوں نمبر ۹ تا ۱۲ سے یہ بات معلوم ہوگئی کہ انجیل کے احکام
 میں بالفعل نسخ موجود ہے، نہ کہ صرف امکان، کیونکہ مسیح نے بھی اپنے بعض احکام کو
 بعض سے منسوخ کر دیا، اور حواریوں نے بھی مسیح کے بعض احکام اپنے احکام سے منسوخ
 کر دیا، اور پولس نے حواریوں کے بعض احکام منسوخ کئے، بلکہ عیسیٰ کے بعض اقوال
 کو بھی اپنے احکام اور اقوال سے منسوخ کر ڈالا،

حضرت مسیح کے قول استدلال غلط ہو، | یہ بات بھی آپ پر روشن ہوگئی ہے کہ
 کہ انجیل متی باب ۲۲ آیت ۳۵ میں اور

انجیل یوحنا باب ۱ آیت ۳۳ میں عیسیٰ کا جو قول نقل کیا گیا ہے اس کا یہ مطلب ہرگز
 نہیں ہے کہ میرا کوئی قول اور حکم منسوخ نہیں ہو سکتا، ورنہ عیسائیوں کی انجیلوں کا جھوٹا
 ہونا لازم آتے گا، بلکہ الفاظ ”میری باتیں“ سے وہ مخصوص بات مراد ہے جس میں اپنے

۱۷ میں دنیا کو مجرم ٹھہرانے نہیں بلکہ نجات دینے آیا ہوں“ (یوحنا ۱۱: ۲۷)
 ۱۸ ”آسمان اور زمین ٹل جائیں گے لیکن میری باتیں ہرگز نہ ٹلیں گی“ (یوحنا ۱: ۳۳)

آئندہ پیش آنے والے واقعات کی خبر دی ہے جو اس قول سے پہلے انجیلوں میں مذکور ہیں،
اس لئے تیسری باتیں "میں اضافتِ ہمدی ہے نہ کہ استغراقی،

یہ بات ہم اپنی طرف سے نہیں کہہ رہے ہیں بلکہ عیسائی مفسرین نے بھی عیسیٰ کے
اس قول کو ہمارے بیان کردہ معنی پر محمول کیا ہے، چنانچہ ڈی آئی اور رچرڈ منٹ کی تفسیر
میں انجیل متی کی عبارت کی شرح کے ذیل میں یوں کہا گیا ہے کہ۔

"پادری بیروٹس کہتا ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ جن واقعات کی میں نے

پیشینگوئی کی ہے وہ یقیناً واقع ہوں گے، دین اسٹاین ہوپ کہتا ہے کہ

"آسمان وزمین اگرچہ دوسری چیزوں کی نسبت تبدیل ہونے کی صلاحیت

نہیں رکھتے، لیکن ان واقعات آئندہ کی خبروں کے مقابلہ میں جن کی میں نے

خبر دی ہے آسمان وزمین مضبوط نہیں ہیں، پس آسمان وزمین بھی سب مٹ

سکتے ہیں، مگر تیسری بیان کردہ پیشینگوئیاں نہیں مٹ سکتیں، بلکہ جو بات میں نے

اب کہی ہے اس کی مراد و مطلب ایک رنج بھی تجاوز نہیں ہوگا۔"

اس لئے اس قول سے استدلال کرنا غلط ہے،

سخ کی دونوں قسموں کی مثالیں معلوم ہو جانے کے بعد اس امر میں اب کوئی

شک کی گنجائش باقی نہیں رہ گئی ہے کہ شریعت عیسوی اور موسوی دونوں ہی میں

لے اس قول سے پہلے قیامت کی بعض علامتیں ذکر کی گئی ہیں، اور ساتھ ہی کہا گیا ہے کہ "جب تک

یہ سب باتیں نہ ہوں یہ نسل ہرگز تمام نہیں ہو سکتی" ۱۲

۱۳ یعنی تیسری باتیں "سے ہر ایک بات مراد نہیں، بلکہ چند مخصوص باتیں مراد ہیں جن کا ذکر پہلے

آچکے ہے ۱۲

فسخ واقع ہوا ہے، اور یہ کہ اہل کتاب کا یہ دعویٰ کہ فسخ محال ہے، غلط ہے، اور کیوں نہ ہو، جب کہ زمان و مکان اور مکلفین کے اختلافات سے مصالح بدلتی رہتی ہیں، چنانچہ بعض احکام بعض اوقات مکلفین کے مناسب ہوتے ہیں، دوسرے احکام مناسب نہیں ہوتے،

غور کیجئے کہ مسیح اپنے حواریوں کو خطاب کرتے ہوئے کہتے ہیں:-
 مجھے تم سے اور بھی بہت سی باتیں کہنا ہیں، مگر اب تم اُن کی برداشت نہیں کر سکتے، لیکن جب وہ یعنی سچائی کا روح آئے گا تو تم کو تمام سچائی کی راہ دکھائے گا۔

جس کی تصریح انجیل یوحنا باب ۱۶ میں موجود ہے،

نیز مسیحؑ نے اس کوڑھی سے جس کو آپ نے شفاء دی تھی یہ فرمایا کہ اس واقعہ کی کسی کو خبر مت دینا، جس کی تصریح انجیل متی باب ۸ میں موجود ہے،

اور جن ڈواندھوں کی آنکھیں آپ نے روشن کر دی تھیں اُن سے یوں فرمایا کہ اس واقعہ کی اطلاع کسی کو مت کرنا، جس کی تصریح انجیل متی باب ۹ میں موجود ہے،

اور جس بچی کو آپ نے زندہ کیا تھا اس کے والدین سے فرمایا کہ جو کچھ پیش آیا ہے اس کی خبر کسی کو مت کرنا، جس کی تصریح انجیل لوقا باب ۸ میں موجود ہے،

اس کے برعکس جن شخص سے آپ نے بدروحوں کو نکالا تھا اس کو

حکم دیا تھا کہ اپنے گھر جا، اور جو کچھ خدا نے تیرے ساتھ کیا ہے اس کی خبر دوسروں کو دے، جس کی تصریح اسی باب میں ہے،

نیز قسم اول کی مثال..... نمبر ۶ و ۱۳ کے ذیل میں اور قسم ثانی کی مثال

نمبر ۴ میں زیر بحث معاملے سے متعلق بہت کچھ آپ کو معلوم ہو چکا ہے، اس طرح یہی

آپ پڑھ چکے ہیں کہ بنی اسرائیل کو مصر کے قیام کے دوران کافروں سے جہاد کی اجازت

نہیں ملی، اور خروج مصر کے بعد جہاد فرض ہو گیا۔



۴

باب چہارم

خدا تین نہیں

- ————— مقدمہ،
- ————— تثلیث عقل کی کسوٹی پر،
- ————— تثلیث، اقوال مسیح کی روشنی میں،
- ————— تثلیث انجیل کی کسی بھی آیت سے ثابت نہیں،

کہا دی

اللہ ایک ہے، اللہ بے نیاز ہے، نہ اس نے کسی کو جنما

اور نہ وہ کسی سے جنا گیا،

اور اس کے جوڑ کا کوئی نہیں

(اختصاص)

اسرائیل میں خداوند ہمارا خدا ایک ہی خداوند ہے،

(مرقس ۱۲: ۲۸)

خدا تین نہیں ہو سکتے

مقدمہ

بارہ باتیں جو مقصد تک پہنچنے کیلئے سنا مان بصیرت ہیں

عہد عتیق کی کتابیں اس امر کی شہادت دیتی ہیں کہ اللہ ایک
خدا کون ہے؟ پہلی بات اور ازلی اور ابدی ہے، جس کو موت نہیں آسکتی، اور وہ

ہر چیز کے کرنے پر قادر ہے، بے مثل ہے، نہ ذات میں اس کے کوئی مماثل ہے، اور
نہ صفات میں، جسم و صورت سے پاک ہے، ان کتابوں میں یہ چیز اپنی شہرت اور
کثرت کی وجہ سے شواہد اور مثالوں کی محتاج نہیں ہے،

اللہ کے سوا دوسرے کی عبادت حرام ہے، اور اس
محبوب و مہربان ہی، دوسری بات کی حرمت تو ریت کے اکثر مقامات میں مثلاً

کتاب خروج باب ۲۰ و باب ۲۱ میں صاف بیان کی گئی ہے، نیز کتاب استثناء
باب ۱۳ میں یہ تصریح کی گئی ہے کہ اگر کسی نبی یا کسی مدعی الہام نے خواب میں غیر اللہ کی عبادت

دعوت دی، تو ایسے داعی کو خواہ وہ کتنے ہی بڑے معجزات کیوں نہ رکھتا ہو قتل کیا جائے گا
اسی طرح اگر کوئی شخص عزیز یا دوست کو اس فعل کی ترغیب دے گا تو ایسے شخص کو سنگسار
کر دیا جائے گا،

اور اسی کتاب کے باب ۱ میں یہ لکھا ہے کہ اگر کسی شخص پر غیر اللہ کی عبادت کا
جرم ثابت ہو جائے گا تو اسے بھی سنگسار کیا جائے گا خواہ مرد ہو یا عورت،

عہد عتیق میں خدا کے لئے
عہد عتیق کی بے شمار آیتوں میں خدا کے لئے جہیت اور
شکل و اعضاء کا ذکر کیا گیا ہے، مثلاً پیدائش باب
آیت ۲۶ و ۲۷ اور باب ۹ آیت ۶ میں خدا کے لئے شکل

صورت ثابت کی گئی ہے، کتاب یسعیاہ باب ۵۹ آیت ۷ میں خدا کے لئے "ثابت کیا
گیا ہے، کتاب دانیال باب ۹ آیت ۹ میں سر اور ہال ثابت کئے گئے ہیں،

زبور نمبر ۲۳ آیت ۳ میں چہرہ، ہاتھ اور بازو کو ثابت کیا گیا ہے، کتاب الخروج
باب ۳۳ آیت ۲۳ میں چہرہ اور گڈھی ثابت کی گئی ہے، زبور نمبر ۲۳ آیت ۱۵ میں
آنکھ اور کان ثابت کئے گئے ہیں،

اسی طرح کتاب دانیال کے باب ۹ میں آنکھ اور کان کا اثبات ہوا ہے، نیز
سلاطین اول باب آیت ۲۹ و ۵۲ اور یرمیاہ باب ۱۶ آیت ۷ اور باب ۳۲ آیت ۱۹
میں اور کتاب ایوب باب ۳۲ آیت ۲۱ میں اور کتاب الامثال باب ۵ آیت ۲۱ اور
باب ۱۵ آیت ۳ میں آنکھ ثابت کی گئی ہے،

اور زبور نمبر ۱ آیت ۱ میں آنکھوں اور پلکوں کو ثابت کیا گیا ہے، زبور نمبر ۱
آیت ۶، ۸، ۹، ۱۰ میں کان، پاؤں، ناک اور منہ ثابت کئے گئے ہیں، کتاب یسعیاہ

باب ۳۰ آیت ۲۷ میں ہونٹ اور زبان ثابت کئے گئے ہیں، استثناء باب ۳۳ میں ہاتھ پاؤں ثابت کئے گئے ہیں، خروج باب ۳۱ آیت ۱۸ میں انگلیاں ثابت کی گئی ہیں،

کتاب یرمیاہ باب ۴ آیت ۱۹ میں پیٹ اور دل کا ذکر کیا گیا ہے، کتاب یسعیاہ باب ۲۱ میں پیٹھ کا ذکر ہے، اور زبور نمبر ۲ آیت ۷ میں شرمگاہ کا بیان ہے، اعمال الحواریین باب ۲۰ آیت ۲۸ میں خون کا ذکر کیا گیا ہے،

قوریت کی دو آیتوں میں یہ بات بھی کہی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ شکل و صورت سے منزہ ہے، اور اس کے اعضاء و جوارح نہیں ہیں، چنانچہ استثناء باب آیت ۱۲ میں ہے۔
 ”اور خداوند نے اس آگ میں سے ہو کر تم سے کلام کیا، تم نے باتیں تو سنیں،
 لیکن کوئی صورت نہ دیکھی، فقط آواز ہی آواز سنی“

پھر آیت ۱۵ میں ہے:-

”سو تم خوب ہی احتیاط رکھنا، کیونکہ تم نے اس دن جب خداوند نے آگ میں سے ہو کر حورب میں تم سے کلام کیا، کسی طرح کی کوئی صورت نہیں دیکھی“
 اور چونکہ ان دونوں آیتوں کا مضمون دلیل عقل کے مطابق ہے، اس لئے بجائے ان دو آیتوں کے ان بہت سی آیات کی تاویل ضروری ہے جن کے حوالے اوپر دیئے گئے ہیں، اس موقع پر اہل کتاب بھی ہماری موافقت کرتے ہیں، اور ان بہت سی آیات کو ان دو آیتوں پر ترجیح نہیں دیتے،

اور جس طرح خدا کے لئے جسمانی ہونا ظاہر کیا گیا ہے، اسی طرح اس کے لئے مکائنت بھی ثابت کی گئی ہے، عہد عتیق و جدید کی بہت سی آیات مثلاً خروج باب ۲۵ آیت ۸ اور باب ۲۹ آیت ۴۵، ۴۶ اور گنتی باب ۵ آیت ۲ باب ۳۵ آیت ۳۳ اور کتاب

استثناء باب ۲۶ آیت ۱۵، سمویل الثانی باب آیت ۵، ۶، سلاطین اول باب ۸
 آیت ۳۰، ۳۲، ۳۴، ۳۶، ۳۹، ۴۵، ۴۹، اور زبور نمبر ۹ آیت ۱۱ اور زبور نمبر ۱۱ آیت ۲
 اور زبور نمبر ۲۵ آیت ۸، زبور نمبر ۶ آیت ۱۶، زبور نمبر ۳ آیت ۲، زبور نمبر ۵
 آیت ۲، زبور نمبر ۹۸ آیت ۱، زبور نمبر ۱۳۴ آیت ۲۱، یوسیل باب آیت ۱۰، ۱۱،
 کتاب زکریا باب آیت ۳، انجیل متی باب آیت ۴۵ و ۴۸، باب آیت ۱، ۹، ۱۴،
 ۲۶، باب آیت ۱۱ و ۱۲، باب آیت ۳۲ و ۳۳، باب آیت ۵۰، باب آیت ۱۲،
 باب آیت ۱، ۱۰، ۱۴ و ۱۹ و ۳۵، باب آیت ۹ و ۲۲ میں خدا کے
 لئے مکان ثابت کیا گیا ہے،

عہد عتیق و جدید کی کتابوں میں ایسی آیات بہت کم پائی جاتی ہیں جو خدا کے
 تعالیٰ کے مکانات سے منزہ ہونے پر دلالت کرتی ہوں، مثلاً کتاب یسعیاہ باب ۶۶
 آیت ۱۰ یا اعمال الحواریین باب کی آیت ۴۸، مگر چونکہ ان قلیل آیات کا مضمون
 دلائل کے مطابق ہے، اس لئے ان بہت سی آیات کی تاویل کرنا پڑے گی جن سے
 خدا کے لئے مکانات کا اثبات ہوتا ہے، نہ کہ ان قلیل آیات کی، چنانچہ اس تاویل
 کے سلسلہ میں اہل کتاب بھی ہماری موافقت کرتے ہیں،

پس اس تیسری بات سے یہ بات واضح ہو گئی کہ آیات اگرچہ بہت سی ہوں

۱۵ ان سب حوالوں میں سے بطور مثال ایک عبارت ملاحظہ فرمائیے: ”اور وہ میرے لئے
 ایک مقدس بنائیں، تاکہ میں ان کے درمیان سکونت کروں“ (خروج ۲۵: ۸)
 ۱۶ ”آسمان میرا تخت ہے اور زمین میرے پاؤں کی چوکی، تم میرے لئے کیا گھر بناؤ گے، اور کونسی
 جگہ میری آرامگاہ ہوگی“ (یسعیاہ ۶۶: ۱)

۱۷ ”باری تعالیٰ ہاتھ کے بناتے ہوئے گھروں میں نہیں رہتا“ (اعمال ۴: ۲۸)

لیکن اگر وہ دلائل کے مخالف ہوں تو ان کو ان تھوڑی آیات کی طرف لوٹانا ضروری ہے جو دلائل کے موافق ہوں، اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ اس کے برعکس اگر زیادہ آیات دلائل کے موافق ہوں اور تھوڑی آیات مخالف ہوں تو بدرجہ اولیٰ ان میں تاویل ضروری ہوگی۔

بعض اوقات الفاظ کے مجازی معنی
مراد ہوتے ہیں؛ چوتھی بات،

امر سوم میں یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ خدا کی نہ کوئی شکل ہے نہ صورت، عہد جدید میں بھی اس امر کی تصریح پائی جاتی ہے کہ دنیا میں

خدا کا دیکھا جانا محال ہے، انجیل یوحنا باب آیت ۱۸ میں ہے کہ :-

”خدا کو کسی نے کبھی نہیں دیکھا۔“

اور تیمتیس کے نام پہلے خط کے باب آیت ۱۶ میں ہے کہ :-

”نہ اسے کسی انسان نے دیکھا اور نہ دیکھ سکتا ہے۔“

اور یوحنا کے پہلے خط کے باب آیت ۱۲ میں ہے کہ :-

”خدا کو کبھی کسی نے نہیں دیکھا۔“

ان آیات سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ جو دیکھا جاسکتا ہو وہ کبھی خدا نہیں ہو سکتا، اگر خدا کے کلام میں یا نبیوں اور حواریوں کے کلام میں اس پر خدا کا اطلاق کیا گیا ہو تو محض لفظ ”اللہ“ کے اطلاق سے کسی کو دھوکا نہیں کھانا چاہئے، اس پر بعض لوگوں کے دل میں یہ شبہ پیدا ہوتا ہے کہ لفظ ”اللہ“ کو خدا کے علاوہ کسی اور معنی میں لینا ایک مجاز یا استعارہ ہوگا، اور حقیقی معنی کو چھوڑ کر مجازی معنی کیوں لئے جائیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ اگر کلام کے اندر کچھ ایسے قرآن پائے جا رہے ہوں جن کی بنا پر حقیقی معنی مراد نہ لئے جاسکتے ہوں تو ایسی صورت میں مجازی معنی مراد لینا

ضروری ہو جاتا ہے، بالخصوص جبکہ حقیقی معنی کا امکان نہ ہونے پر یقینی دلائل موجود ہوں۔ بلاشبہ اس قسم کے الفاظ کے غیر اللہ کے لئے استعمال کئے جانے کی ہر محسل و موقع کے لئے ایک معقول اور مناسب وجہ ہو سکتی ہے، مثلاً ان پانچ کتابوں میں جو موسیٰؑ کی جانب منسوب ہیں، اس قسم کے الفاظ ملائکہ کے لئے اسی واسطے استعمال ہوئے ہیں کہ ان میں خدا کا جلال دوسری مخلوق کی نسبت زیادہ نمایاں ہے، چنانچہ کتاب خروج باب ۲۳ آیت ۲۰ میں اللہ تعالیٰ کا قول اس طرح نقل کیا گیا ہے کہ:-

”دیکھ میں ایک فرشتہ تیرے آگے آگے بھیجتا ہوں کہ راستہ میں تیرا نگہبان ہو اور تجھے اس جگہ پہنچا دے جسے میں نے تیار کیا ہے، تم اس کے آگے ہوشیار رہنا اور اس کی بات ماننا، اسے ناراض نہ کرنا، کیونکہ وہ تمہاری خطا نہیں بخشے گا اس لئے کہ میرا نام اس میں رہتا ہے۔“ (آیات ۲۰ و ۲۱)

پھر آیت ۳۳ میں ہے:-

”اس لئے کہ میرا فرشتہ تیرے آگے آگے چلے گا، اور تجھے امور یوں اور حقیقوں اور فرزیوں اور کنعانوں اور حویوں اور یوسیوں میں پہنچا دے گا، اور میں اُن کو ہلاک کر ڈالوں گا۔“

اس قول میں یہ عبارت کہ ”میں اپنا فرشتہ تیرے آگے بھیجوں گا“ اسی طرح ”میرا فرشتہ تیرے آگے“ صاف اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ بنی اسرائیل کے ساتھ دن میں بادل کے ستون میں اور رات کو آگ کے ستون میں جو چلا کرتا تھا وہ کوئی

لے جب بنی اسرائیل مصر سے نکل کر جا رہے تھے تو اللہ تعالیٰ نے ان کی سہولت کیلئے یہ انتظام فرمادیا تھا کہ دن میں اُن کے اوپر ایک بادل سایہ ڈالتا ہوا چلتا تھا، اور رات کو اسی میں آگ پیدا ہو جاتی تھی

تاکہ وہ راستہ کا پتہ لگا سکیں، مصنف اسی کی طرف اشارہ فرمایا ہے یہ آیت

فرشتہ تھا، اور اس پر اس قسم کے الفاظ کا اطلاق کیا گیا، اس کی وجہ وہی ہی جو ہم نے بیان کی ہے،

غیر اللہ پر لفظ خدا کا اطلاق بائبل میں | ایسے الفاظ کا اطلاق تو بے شمار مقامات پر فرشتہ اور انسان کامل پر، بلکہ معمولی

انسان پر، بلکہ شیطان مردود پر، بلکہ غیر ذوی العقول پر بھی کیا گیا ہے، بعض مقامات پر ان الفاظ کی تفسیر بھی ملتی ہے، اور بعض موقعوں پر تو سیاق کلام اس قدر صاف دلالت کرتا ہے کہ دیکھنے والے کے لئے اشتباہ کا موقع باقی نہیں رہتا،

اب ہم اس سلسلہ کی شہادتیں آپ کے سامنے پیش کرتے ہیں، اور عہد عتیق کی عبارت اُس عربی ترجمہ سے جو لندن میں ۱۸۲۴ء میں طبع ہوا ہے، نقل کرتے ہیں اور عہد جدید کی عبارت بھی اس ترجمہ سے یا اُس عربی ترجمہ سے جو بیروت میں ۱۸۶۰ء میں طبع ہوا ہے نقل کریں گے، ہم اس مقام کی پوری عبارت نقل نہیں کریں گے، بلکہ صرف وہ آیات نقل کریں گے جن سے اس مقام پر ہماری غرض متعلق ہو، اور دوسری غیر مقصود آیات کو چھوڑتے جائیں گے، ملاحظہ ہوں۔

کتاب پیدائش باب آیت ۷ میں یوں کہا گیا ہے :-

جب ابرام ننانوے برس کا ہوا تب خداوند ابرام کو نظر آیا اور اس سے کہا کہ میں خدائے قادر ہوں، تو میرے حضور میں چل، اور کامل ہو، اور میں اپنے اور تیرے درمیان عہد باندھوں گا اور تجھے بہت زیادہ بڑھاؤں گا، تب ابرام سرنگوں ہو گیا

لے چنانچہ خرچ ۲۰۱۳۲ میں ہر۔۔۔ تبخیر اجتماع ابر چھائی اور سکین خداوند کجلال سے معزور ہو گیا۔ دیکھتے یہاں پر اس فرشتہ کے لئے خدا کا لفظ استعمال کیا گیا ہے ۱۲

اور خدا نے اس سے ہم کلام ہو کر فرمایا کہ دیکھ میرا عہد تیرے ساتھ ہے، اور تو بہت

قوموں کا باپ ہوگا (آیات ۱ تا ۴)

پھر آیت ۷ میں ہے:-

”اور میں اپنے اور تیرے درمیان اور تیرے بعد تیری نسل کے درمیان ان کی سب

پشتوں کے لئے اپنا عہد جو ابدی عہد ہوگا باندھوں گا، تاکہ میں تیرا اور تیرے بعد

تیری نسل کا خدا رہوں، اور میں تجھ کو اور تیرے بعد تیری نسل کو کنعان کا تمام

ملک جس میں تو پر دیسی ہے ایسا دوں گا کہ وہ دائمی ملکیت ہو جائے اور میں ان کا

خدا ہوں گا، پھر خدا نے ابرہام سے کہا الخ“ (آیات ۷ تا ۹)

اس باب کی آیت ۱۵، ۱۸، ۲۹، ۲۲ میں علی الترتیب یہ الفاظ ہیں:-

”اور خدا نے ابرہام سے کہا— اور ابرہام نے خدا سے کہا— تب خدا

نے فرمایا— اور جب خدا ابرہام سے باتیں کر چکا—“

ان آیتوں میں حضرت ابراہیم علیہ السلام سے گفتگو کرنے والے کے لئے لفظ

”خدا“ استعمال کیا گیا ہے، حالانکہ یہ متکلم جو ابراہیم کو نظر آیا تھا، اور کلام کر رہا تھا، یہ

درحقیقت فرشتہ تھا، سیاق کلام بالخصوص آخری فقرہ کہ ”اس کے پاس سے اوپر چلا گیا“

اس کی شہادت دے رہا ہے، اب دیکھتے اس عبارت میں اس فرشتہ پر لفظ ”اللہ“ اور

”رب“ اور ”معبود“ کا اطلاق جگہ جگہ کیا گیا ہے، بلکہ فرشتہ نے خود ہی یہ الفاظ اپنے لئے

استعمال کئے کہ میں خدا ہوں، اور تاکہ میں تیرا اور تیری اولاد کا معبود رہوں“

اسی طرح اس قسم کے الفاظ کتاب پیدائش باب ۱۸ میں اس فرشتہ کے لئے بھی

استعمال کئے گئے ہیں جو ابراہیم علیہ السلام کو دوسرے دو فرشتوں کے ہمراہ نظر آیا تھا

جس نے آپ کو اسحق کی ولادت کی بشارت دی تھی، اور اس امر کی اطلاع دی تھی کہ عنقریب
 لوط کی بستیاں برباد کی جائیں گی، بلکہ اس کتاب میں غیر خدا کے لئے خدا کا لفظ چودہ جگہ
 استعمال کیا گیا ہے، نیز اسی کتاب کے باب ۲۸ آیت ۱۰ میں حضرت یعقوب علیہ السلام
 کے وطن روانہ ہونے کا واقعہ بیان کرتے ہوئے لکھا ہے :-

”اور یعقوبؑ بر صبح سے نکل کر حاران کی طرف چلا، اور ایک جگہ پہنچ کر ساری
 رات وہیں رہا، کیونکہ سو بچ ڈوب گیا تھا، اور اس نے اس جگہ کے پتھروں میں سے ایک
 اٹھا کر اپنے سر ہانے دھر لیا، اور اس جگہ سونے کو لپیٹ گیا، اور خواب میں کیا دیکھتا
 ہر کہ ایک سیڑھی زمین پر کھڑی ہے، اور اس کا سر آسمان تک پہنچا ہوا ہے، اور
 خدا کے فرشتے اس پر سے اترتے چڑھتے ہیں، اور خداوند اس کے اوپر کھڑا کہہ رہا ہے
 کہ میں خداوند تیرے باپ ابرہام کا خدا اور اسحاق کا خدا ہوں، میں یہ زمین جس پر
 تو لیٹا ہے تجھے اور تیری نسل کو دوں گا، اور تیری نسل زمین کی گرد کے ذروں
 کے مانند ہوگی، اور مشرق و مغرب اور شمال و جنوب میں پھیل جائے گا، اور زمین
 کے سب قبیلے تیرے اور تیری نسل کے وسیلہ سے برکت پائیں گے،

اور دیکھ میں تیرے ساتھ ہوں، اور ہر جگہ جہاں کہیں تو جائے تیری حفاظت
 کروں گا اور تجھ کو اس ملک میں پھر لاؤں گا، اور جو میں نے تجھ سے کہا ہے جب
 اُسے پورا نہ کروں تجھے نہیں چھوڑوں گا،

تب یعقوبؑ جاگ اٹھا اور کہنے لگا یقیناً خداوند اس جگہ ہے اور مجھے
 معلوم نہ تھا، اور اس نے ڈر کر کہا یہ کیسی بھیانک جگہ ہے، سو یہ خدا کے گھر اور
 آسمان کے آستانہ کے سوا اور کچھ نہ ہوگا، اور یعقوبؑ صبح سویرے اٹھا، اور اس

پتھر کو جسے اُس نے اپنے سر پر ڈالا اور اس جگہ کا نام بیت ایل رکھا، لیکن پہلے اس بستی کا نام لوز تھا، اور پرتیل ڈالا، اور اس جگہ کا نام بیت ایل رکھا، لیکن پہلے اس بستی کا نام لوز تھا، اور یعقوب نے منت مانی، اور کہا کہ اگر خدا میرے ساتھ ہے اور جو سفر میں کر رہا ہوں اس میں میری حفاظت کرے، اور مجھے کھانے کو روٹی اور پہننے کو کپڑا دیتا ہے اور میں اپنے باپ کے گھر سلامت لوٹ آؤں تو خداوند میرا خدا ہوگا، اور یہ پتھر جو میں نے ستون سا کھڑا کیا ہے خدا کا گھر ہوگا، اور جو کچھ تو مجھے دے اس کا دسواں حصہ ضرور ہی تجھے دیا کروں گا! (آیات ۲۲ تا ۲۱)

پھر اسی کتاب کے باب ۳۱ آیت ۱۱ میں ہے کہ حضرت یعقوب علیہ السلام نے اپنی بیویوں لیاہ اور راحیل سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا:-

اور خدا کے فرشتہ نے خواب میں مجھ سے کہا، اے یعقوب! میں نے کہا کہ میں حاضر ہوں، تب اس نے کہا..... میں بیت ایل کا خدا ہوں جہاں تو نے ستون پرتیل ڈالا، اور میری منت مانی، بس اب اٹھ اور اس ملک سے نکل کر اپنی زاد بوم کو لوٹ جا! (آیات ۱۱ تا ۱۳)

آگے چل کر باب ۳۲ آیت ۹ میں حضرت یعقوب ہی کا قول اس طرح منقول ہے:-
اور یعقوب نے کہا اے میرے باپ ابراہام کے خدا اور میرے باپ اسحاق کے خدا، اے خداوند جس نے مجھ سے یہ فرمایا کہ تو اپنے ملک کو اپنے رشتہ داروں کے پاس لوٹ جا!

پھر آیت ۱۲ میں ہے:-

تیرا تیرا ہی فرمان ہے کہ میں تیرے ساتھ ضرور بھلائی کروں گا، اور تیری نسل کو دیا

کی ریت کے مانند بناؤں گا جو کثرت کے سبب گنی نہیں جاسکتی»

آگے باب ۳۵ آیت ۱ میں ہے کہ ۱۔

اور خدا نے یعقوب سے کہا اٹھ! بیت ایل کو جا اور وہیں رہ، اور وہاں خدا کے لئے جو تجھے اس وقت دکھائی دیا جب تو اپنے بھائی عیسو کے پاس سے بھاگا جا رہا تھا، ایک مذبح بنا، تب یعقوب نے اپنے گھرانے اور اپنی سب ساتھیوں سے کہا..... آؤ ہم روانہ ہوں، اور بیت ایل کو جائیں وہاں میں خدا کے لئے جس نے میری تنگی کے دن میری دعا قبول کی، اور جس راہ میں میں چلا میرے ساتھ رہا، مذبح بناؤں گا»

اسی واقعہ کی تفصیل بیان کرتے ہوئے مذکورہ باب کی آیت ۶ میں ہے کہ ۱۔

اور یعقوب ان سب لوگوں سمیت جو اُس کے ساتھ تھے لوز پہنچا، بیت ایل یہی ہے، اور ملک کنعان میں ہے، اور اس نے وہاں مذبح بنایا، اور اس مقام کا نام ایل بیت ایل رکھا، کیونکہ جب وہ اپنے بھائی کے پاس بھاگا جا رہا تھا تو خدا وہیں اس پر ظاہر ہوا تھا»

آگے باب ۴۸ آیت ۳ میں کہا گیا ہے ۱۔

اور یعقوب نے یوسف سے کہا کہ خدا سے قادرِ مطلق مجھے لوز میں جو ملک کنعان میں ہے دکھائی دیا، اور مجھے برکت دی، اور اس نے مجھ سے کہا میں تجھے برآمد کروں گا، اور بڑھاؤں گا، اور تجھ سے قوموں کا ایک زمرہ پیدا کروں گا، اور

۱۔ ایل، عبرانی زبان میں خدا کو کہتے ہیں، لہذا ایل بیت ایل کے معنی ہوتے ہیں "بیت اللہ کا خدا" آج یہی جگہ بیت المقدس کے نام سے معروف ہے ۱۲ تفسیر

اور تیرے بعد یہ زمین تیری نسل کو دوں گا" (آیات ۳ و ۴)

غور فرمائیے کہ باب ۳۱ آیت ۱۱ و ۱۳ سے معلوم ہوتا ہے کہ جو حضرت یعقوب علیہ السلام کو نظر آیا وہ فرشتہ تھا، اسی سے انھوں نے عہد کیا تھا، اور اسی کے سامنے منت مانی تھی، لیکن آپ نے دیکھا کہ اس کے بعد اٹھارہ سے زیادہ مرتبہ اس پر لفظ "خدا" کا اطلاق کیا گیا ہے خود فرشتہ نے بھی اپنے آپ کو خدا کہا، اور حضرت یعقوب نے بھی اسے خدا ہی کے نام سے پکارا،

اس کے علاوہ کتاب پیدائش میں حضرت یعقوب ہی کا ایک خدا کے ساتھ کشتی اور عجیب واقعہ اس طرح بیان کیا گیا ہے :-

اور یعقوب اکیلا رہ گیا، اور پو پھٹنے تک ایک شخص وہاں اس سے کشتی لڑتا رہا جب اس نے دیکھا کہ وہ اس پر غالب نہیں آتا تو اس کی ران کو اندر کی طرف سے چھو، اور یعقوب کی ران کی نس اس کے ساتھ کشتی کرنے میں چڑھ گئی، اور اس نے کہا مجھے جانے دے، کیونکہ پو پھٹ چلی، یعقوب نے کہا جب تک تو مجھے برکت نہ دے میں تجھے جانے نہ دوں گا، تب اس نے اس سے پوچھا کہ تیرا کیا نام ہے؟ اس نے جواب دیا یعقوب، اس نے کہا کہ تیرا نام آگے کو یعقوب نہیں، بلکہ اسرائیل ہوگا کیونکہ تو نے خدا اور آدمیوں کے ساتھ زور آزمائی کی اور غالب ہو گیا، تب یعقوب نے اس سے کہا کہ میں تیری منت کرتا ہوں، تو مجھے اپنا نام بتا دے، اس نے کہا کہ تو میرا نام کیوں پوچھتا ہے؟ اور اس نے اسے وہاں برکت دی، اور یعقوب نے

۱۰ اسرائیل کے معنی عبرانی زبان میں ہیں "خدا سے زور آزمائی کرنے والا" (کنکار ڈس)

اس جگہ کا نام فنی ایل رکھا اور کہا کہ میں نے خدا کو رو برو دیکھا، تو بھی میری جان

بچی رہی۔ (باب ۳۲ آیات ۲۴ تا ۳۰)

ظاہر ہے کہ یہاں پر کشتی لڑنے والا فرشتہ تھا، جس پر لفظ "خدا" کا اطلاق کیا گیا ہے۔ اس لئے کہ اول تو اگر یہاں خدا سے اس کے حقیقی معنی مراد لے جائیں تو لازم آئے گا کہ بنی اسرائیل کا خدا (معاذ اللہ) بہت ہی عاجز اور کمزور ہے، کہ رات بھر ایک انسان سے کشتی لڑتا رہا، مگر اسے مغلوب نہ کر سکا، دوسرے اس لئے کہ حضرت ہوشع علیہ السلام نے اس بات کی تصریح کر دی ہے کہ یہ فرشتہ تھا، خدا نہیں تھا، چنانچہ کتاب ہوشع کے باب ۱۲ آیت ۳ میں ہے کہ:-

"اس نے رحم میں اپنے بھائی کی ایرٹھی پکڑی اور وہ اپنی توانائی کے ایام میں خدا

سے کشتی لڑا، ہاں وہ فرشتہ سے کشتی لڑا اور غالب آیا، اس نے رو کر مناجات کی

اس نے اسے بیت ایل میں پایا، اور وہاں وہ ہم سے ہمکلام ہوا"

دیکھتے یہاں بھی دو جگہ اس فرشتہ پر "خدا" کے لفظ کا اطلاق کیا گیا ہے، اس کے

علاوہ پیدائش باب ۳۵ آیت ۹ میں ہے کہ:-

"اور یعقوب کے قتلہ آرام سے آنے کے بعد خدا اسے پھر دکھائی دیا، اور اسے

برکت بخشی، اور خدا نے اسے کہا کہ تیرا نام یعقوب ہے، تیرا نام آگے کو یعقوب

نہ کہلاتے گا، بلکہ تیرا نام اسرائیل ہوگا، سو اس نے اس کا نام اسرائیل رکھا،

پھر خدا نے اسے کہا کہ میں خدا سے قادر مطلق ہوں، تو برومند ہو اور بہت ہو جا

لے "فنی ایل" (Pheniel) کے معنی عبرانی زبان میں "خدا کا چہرہ" ہیں (

(کنکار ڈانس)

تجھ سے ایک قوم بلکہ قوموں کے جتھے پیدا ہوں گے، اور بادشاہ تیری صلب سے نکلیں گے، اور یہ ملک جو میں نے ابراہام اور اسحاق کو دیا ہے سو تجھ کو دوں گا، اور تیرے بعد تیری نسل کو بھی یہی ملک دوں گا، اور خدا جس جگہ اس سے ہمکلام ہوادیں سے اس کے پاس سے اوپر چلا گیا، تب یعقوب نے اس جگہ جہاں وہ اس سے ہمکلام ہوا پتھر کا ایک ستون کھڑا کیا، اور اس پر تپاون کیا اور تیل ڈالا اور یعقوب نے اس مقام کا نام جہاں خدا اس سے ہمکلام ہوا بیت ایل رکھا۔ دیکھتے یہ نظریہ گنے والی شخصیت یقیناً فرشتہ تھی، جس کا پہلے بار بار ذکر آچکا ہے اور اس کے لئے پانچ جگہ لفظ "خدا" استعمال کیا گیا ہے، اور خود اس نے بھی کہا کہ میں خدا ہوں، اس کے علاوہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو نبوت عطا ہونے کا واقعہ کتاب خروج باب ۳ آیت ۲ میں اس طرح بیان کیا گیا ہے:-

"اور خداوند ایک جھاڑی میں سے آگ کے شعلہ میں اس پر ظاہر ہوا، اس نے نگاہ کی، اور کیا دیکھتا ہے کہ ایک جھاڑی میں آگ لگی ہوئی ہے، پر وہ جھاڑی بھسم نہیں ہوئی،..... جب خداوند نے دیکھا کہ وہ دیکھنے کو کتر کر آ رہا ہے..... اس نے کہا کہ میں تیرے باپ کا خدا یعنی ابراہام کا خدا اور اسحاق کا خدا اور یعقوب کا خدا ہوں، موسیٰ نے اپنا منہ چھپایا، کیونکہ وہ خدا پر نظر کرنے سے ڈرتا تھا..... موسیٰ نے خدا سے کہا..... اس (خدا) نے کہا کہ میں ضرور تیرے ساتھ رہوں گا، اور اس کا کہ میں نے تجھے بھیجا ہے، تیرے

۱۔ موجودہ اردو اور انگریزی ترجمہ میں یہاں "خداوند" کے بجائے "خداوند کا فرشتہ" لکھا ہے ۱۲ ات

۲۔ موجودہ اردو ترجمہ میں یہاں "خدا" کا لفظ نہیں ہے ۱۲ ات

لئے یہ نشان ہوگا کہ جب تو ان لوگوں کو مصر سے نکال لائے گا تو تم اس پہاڑ پر
خدا کی عبادت کرو گے، تب موسیٰ نے خدا سے کہا، جب میں بنی اسرائیل کے
پاس جا کر ان کو کہوں کہ تمہارے باپ دادا کے خدا نے مجھے تمہارے پاس بھیجا ہے،
اور وہ مجھے کہیں کہ اس کا نام کیا ہے؟ تو میں ان کو کیا بتاؤں؟ خدا نے موسیٰ
سے کہا اٰهِيَّةَ اَشْرَ اٰهِيَّةَ۔ سو تو بنی اسرائیل سے یوں کہنا کہ اٰهِيَّةَ نے
مجھ کو تمہارے پاس بھیجا ہے، پھر خدا نے موسیٰ سے یہ بھی کہا کہ تو بنی اسرائیل سے
یوں کہنا کہ خداوند تمہارے باپ دادا کے خدا ابرہام کے خدا اور اسحاق کے خدا
اور یعقوب کے خدا نے مجھے تمہارے پاس بھیجا ہے، ابد تک میرا یہی نام ہے
اور سب نسلوں میں اسی سے میرا ذکر ہوگا، جا کر اسرائیلی بزرگوں کو ایک
جگہ جمع کر اور ان کو کہہ خداوند تمہارے باپ دادا کے خدا الخ " (آیات ۱۶ تا ۲۰)
دیکھتے یہاں پر بھی حضرت موسیٰ کے سامنے نمودار ہونے والا اور حقیقت لے
ٹھا، جس نے یہ کہا کہ میں تیرے باپ کا یعنی ابرہام کا خدا اور اسحاق پیچھے جا ہوا
خدا ہوں، پھر اسی نے اٰهِيَّةَ اَشْرَ اٰهِيَّةَ کہا، اور موسیٰ کو مطلقین کی کہ وہ
سے کہیں کہ مجھے اٰهِيَّةَ نے بھیجا ہے، اس تمام عبارت میں پچیس سے زیادہ مرتبہ لے
نے لے خدا کا لفظ استعمال کیا ہے، خود حضرت مسیح نے بھی اس فرشتے کیلئے خدا کا لفظ استعمال کیا ہے
چنانچہ مرقس کے باب ۱۲، متی باب ۲۲ اور لوقا باب ۲۰ میں ہے کہ حضرت

لہ اٰهِيَّةَ اَشْرَ اٰهِيَّةَ عبرانی جملہ ہے جس کے معنی ہیں "میں جو ہوں سو میں ہوں"

"I am that I am."

لہ اٰهِيَّةَ کے معنی ہیں "میں جو ہوں" (دیکھئے اردو انگریزی کا ترجمہ) ۱۲ تھی

مسیح نے صدوقیوں سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا:-

”کیا تم نے موسیٰ کی کتاب میں جھاڑی کے ذکر میں نہیں پڑھا کہ خدا نے اس سے

کہا کہ میں ابراہام کا خدا اور اسحاق کا خدا اور یعقوب کا خدا ہوں؟ (عبارت قرآن)

حالانکہ درحقیقت یہ فرشتہ تھا جیسا کہ آپ کو معلوم ہو چکا ہے، چنانچہ اردو اور فارسی

ترجموں میں یہاں لفظ ”خداوند“ کے بجائے فرشتہ کا لفظ لکھا گیا ہے،

اور سنئے: خروج باب کی آیت میں ہے:-

”پھر خداوند نے موسیٰ سے کہا دیکھ میں نے تجھے فرعون کے لئے گویا خدا ٹھہرایا

اور تیرا بھائی ہارون تیرا پیغمبر ہوگا“

نیز خروج باب آیت ۱۶ میں حضرت موسیٰ سے خطاب ہے:

”آوردہ تیری طرف سے لوگوں سے باتیں کرے گا، اور وہ تیرا منہ بنے گا، اور تو اس

لئے گویا خدا ہوگا“

اور خداوند

میں حضرت موسیٰ علیہ السلام پر لفظ خدا کا اطلاق کیا گیا ہے، اور

بھگاہ کی، اور

سنتی (SADDUHI) یہودیوں کے ایک مذہبی فرقہ کا نام ہے، جو

”بید“ کے خلاف تھا، یہ اپنے پیشوا صدوق ربی (سنہ ۳۳۰ ق م) کی طرف منسوب ہے، یہ فرقہ

بہت اصول پرست تھا، کسی ایسے نظریہ کو ماننے کے لئے تیار نہ تھا جو حضرت موسیٰ سے منقول نہ ہو

یہ لوگ آخروی زندگی کے قائل نہ تھے، اور ”فرشتوں“ اور ”روح“ کو بھی بے حقیقت سمجھتے تھے

حضرت مسیح کے زمانہ میں اکثر امراء اسی فرقہ سے تعلق رکھتے تھے، اُن کے نظریات کے لئے ملاحظہ

Concordance

ہومشی ۲۳:۲۲، مرقس ۱۲:۱۸، اعمال ۱۰:۴ اور ۲۳:۶

تفصیل کے لئے دیکھئے مقریزی، ص ۳۷۵ ج ۳-

۱۲:۱۸، مرقس

حقیقت یہ ہے کہ اس سے واضح ہو جاتا ہے کہ یہودیوں کو عیسائیوں پر ترجیح حاصل ہے،
 اس لئے کہ وہ اگرچہ حضرت موسیٰ کو تمام انبیاء میں سب سے افضل سمجھتے ہیں اور
 ان سے محبت کا دعویٰ بھی کرتے ہیں، مگر بائبل کے ان الفاظ سے استدلال کر کے
 نہیں خدا نہیں بنا دیتے، اس عقلمندی کا شرف عیسائیوں ہی کو حاصل ہے،
 اس کے علاوہ خرّج باب ۱۳ آیت ۲۱ میں ہے کہ:-

”اور خداوندان کو دن کو راستہ دکھانے کے لئے بادل کے ستون میں
 ہو کر ان کے آگے آگے چلا کرتا تھا، تاکہ وہ دن اور رات دونوں میں چل سکیں
 وہ بادل کا ستون کو اور آگ کا ستون رات کو ان لوگوں کے آگے سے ہٹتا
 نہ تھا“ (آیات ۲۱ و ۲۲)

لیکن باب ۱۴ آیت ۱۹ میں اسی کے بارے میں کہا گیا ہے:-

”اور خدا کا فرشتہ جو اسرائیل لشکر کے آگے آگے چلا کرتا تھا جا کر ان کے
 پیچھے ہو گیا، اور بادل کا وہ ستون ان کے سامنے سے ہٹ کر ان کے پیچھے جا ہٹا
 پھر آیت ۲۲ میں ہے:-

”اور رات کے پھلے پھر خداوند نے آگ اور بادل کے ستونوں میں مصریوں کے
 لشکر پر نظر کی، اور ان کے لشکر کو گھبرا دیا“

آیت ۱۹ صاف بتا رہی ہے کہ یہ چلنے والا فرشتہ تھا، مگر ۱۳: ۲۱ اور ۱۴: ۲۲ میں
 اسے خدا کہا گیا ہے، نیز کتاب استثنا باب آیت ۳۰ میں ہے:-

”خداوند تمہارا خدا جو تمہارے آگے آگے چلتا ہے وہی تمہاری طرف سے جنگ
 کرے گا۔ جیسے اُس نے تمہاری خاطر مصر میں تمہاری آنکھوں کے سامنے سب کچھ

کیا، اور بیابان میں بھی تو نے یہی دیکھا، کہ جس طرح انسان اپنے بیٹے کو اٹھائے ہوئے چلتا ہے اسی طرح خداوند تیرا خدا تیرے اس جگہ پہنچنے تک سارے راستے جہاں جہاں تم گئے تم کو اٹھاتے رہا، تو بھی اس بات میں تم نے خداوند اپنے خدا کا یقین نہ کیا، جو راہ میں تم سے آگے آگے تمہارے واسطے ڈیرے ڈالنے کی جگہ تلاش کرنے کے لئے رات کو آگ میں اور دن کو ابر میں ہو کر چلا: (آیات ۳۰ تا ۳۲)

ملاحظہ فرمائیے! ان آیتوں میں تین جگہ اس فرشتہ کو "خدا" کہا گیا ہے، پھر اس شاندار ہی کے باب ۳۱ آیت ۳ میں ہے کہ:-

"خداوند تیرا خدا ہی تیرے آگے آگے پار بچا گا، اور خداوندان سے

دہی کرے گا..... اور خداوندان کو تم سے شکست دلائے گا.....

مت ڈر اور نہ ان سے خوف کھا، کیونکہ خداوند تیرا خدا خود ہی تیرے ساتھ

جاتا ہے..... اور خداوند ہی تیرے آگے چلے گا، الخ (آیات ۳ تا ۸)

یہاں بھی اسی فرشتہ کے لئے "خدا" کا لفظ استعمال کیا گیا ہے،

نیز کتاب قضاة کے باب ۱۱ آیت ۲۲ میں اس فرشتہ کا ذکر ان الفاظ میں

کیا گیا ہے جو منوحہ اور اس کی بیوی کو دکھائی دیا تھا، اور دونوں کو بیٹے کی بشارت دی تھی:-

"اور منوحہ نے اپنی بیوی سے کہا کہ ہم اب ضرور مر جائیں گے، کیونکہ ہم نے

خدا کو دیکھا۔"

۱۔ منوحہ (Manoah) یہ بائبل کے مشہور کردار سمسون کا باپ ہے، جس کی دلیلہ کے

ساتھ عشق کی داستان مشہور ہے ۱۲ ایت

حالانکہ اسی باب کی آیت ۳ و ۹ و ۱۳ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۸ و ۲۱ میں تصریح ہے کہ یہ فرشتہ تھا، خدا نہ تھا، بائبل میں فرشتہ پر لفظ "خدا" کا اطلاق کتاب یسعیاہ باب ۱، کتاب سموئیل اول باب ۱، کتاب حزقی ایل باب ۴ و ۹ اور کتاب عاموس باب ۱ میں بھی کیا گیا ہے،

تمام انسانوں اور شیطان پر خدا کا اطلاق اس کے علاوہ عربی تراجم کے مطابق زبور نمبر ۸۱ اور دوسرے

تراجم کے مطابق زبور نمبر ۸۲ کی آیت ۶ میں تو انتہاء کر دی گئی ہے، اُس میں ہے۔
 "میں نے کہا تھا کہ تم الہ ہو، اور تم سب حق تعالیٰ کے فرزند ہو"

دیکھئے یہاں پر تو "الہ" کا اطلاق تمام انسانوں تک کے لئے کر دیا گیا ہے چہ جائیکہ خواص، نیز کرتھیوں کے نام دوسرے خط کے باب ۴ آیت ۳ میں کہا گیا ہے:-
 "اور اگر ہماری خوشخبری پر پردہ پڑا ہے تو ہلاک ہونے والوں ہی کے واسطے پڑا ہے، یعنی ان بے ایمانوں کے واسطے جن کی عقلوں کو اس جہان کے خدا نے اندھا کر دیا ہے، تاکہ مسیح جو خدا کی صورت ہے اس کے جلال کی خوشخبری کی روشنی اُن پر نہ پڑے" (آیت ۳ و ۴)

اس عبارت میں علماء پر وٹسٹنٹ کے نظریہ کے مطابق "اس جہان کے خدا" سے مراد شیطان ہے، ملاحظہ فرمائیے، اس نظریہ کے مطابق تو شیطان پر بھی لفظ "خدا" کا اطلاق ہو گیا۔ اور یہ جو ہم نے "علماء پر وٹسٹنٹ کے نظریہ کے مطابق" کہا ہے، وہ اس لئے کہ علماء پر وٹسٹنٹ ہی یہاں "خدا" سے "شیطان" مراد لیتے ہیں اور وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ اگر یہاں "خدا" سے اس کے اصلی معنی مراد لئے گئے

تواندھا کرنے کی نسبت خدا کی طرف ہو جائے گی، جس سے اس کا خالق شر ہو باللازم آئیگا اور یہ علماء پر وٹسٹنٹ کے نزدیک درست نہیں ہے، حالانکہ کتب مقدسہ کی رو سے ان کا یہ خیال محض باطل ہے، کتب مقدسہ میں اس بات کی بہت سی دلیلیں موجود ہیں کہ شر کا خالق بھی خدا ہی ہے، ہم یہاں صرف دو دلیلوں پر اکتفا کریں گے، اور دوسرے شواہد اپنے اپنے مقام پر آئیں گے، کتاب یسعیاہ باب ۴۵ آیت میں ہے کہ:-

”میں ہی روشنی کا موجد اور تاریکی کا خالق ہوں، میں سلامتی کا بانی اور بلا کو

پیدا کرنے والا ہوں میں ہی خداوند یہ سب کچھ کرنے والا ہوں“

اور پورس تھسلینکیوں کے نام دوسرے خط کے باب ۱۰ میں لکھتا ہے:-

”اسی سبب سے خدا ان کے پاس گمراہ کرنے والی تاثیر بھیجے گا، تاکہ وہ جھوٹ

کو سچ جانیں، اور جتنے لوگ حق کا یقین نہیں کرتے بلکہ ناراستی کو پسند کرتے

ہیں وہ سب سزا پائیں“

پھر کیف پر وٹسٹنٹ حضرات تو ان دلیلوں کے باوجود بھی خدا کے خالق شر تسلیم

کرنے سے بچنے کے لئے گرتھیں کے نام کی مذکورہ بالا عبارت میں خدا سے مراد

شیطان لیتے ہیں، اس لئے الزامی طور پر ہمارا مقصود ثابت ہے، کہ لفظ ”خدا“ کا

اطلاق ”غیر اللہ“ پر کر دیا گیا،

اس کے علاوہ فلپیوں کے نام خط کے باب ۱۹ آیت میں ہے:-

”ان کا انجام ہلاکت ہے، ان کا خدا پیٹ ہے، وہ اپنی شرم کی باتوں پر فخر کرتے ہیں“

۱۰ آیت نمبر ۱۱۔

اس میں پولس نے پیٹ پر لفظ "خدا" کا اطلاق کیا ہے، نیز یوحنا کے پہلے خط کے باب ۴ آیت ۸ میں ہے:-

جو محبت نہیں رکھتا وہ خدا کو نہیں جانتا، کیونکہ خدا محبت ہے۔

پھر آیت ۱۶ میں ہے کہ:-

جو محبت خدا کو ہم سے ہے اُس کو ہم جان گئے، اور ہمیں اس کا یقین ہو

خدا محبت ہے، اور جو محبت میں قائم رہتا ہے وہ خدا میں قائم رہتا ہے۔

اس عبارت میں یوحنا نے محبت اور خدا میں اتحاد ثابت کیا ہے، پھر ان دونوں کو لازم و ملزوم قرار دیتے ہوئے کہا ہے کہ جو محبت میں قائم رہتا ہے وہ خدا میں قائم رہتا ہے۔

اس کے علاوہ بتوں پر لفظ "خدا" کا اطلاق بائبل میں اس کثرت سے آیا ہے کہ اس کے شواہد نقل کرنے کی چنداں ضرورت نہیں، اسی طرح مخدوم اور معلم کے معنی میں لفظ "رب" کا استعمال بھی بے شمار جگہوں پر کیا گیا ہے، چنانچہ انجیل یوحنا باب اول آیت نمبر ۳۸ میں لفظ "رب" کی تشریح استاد سے کی گئی ہے:-

"انہوں نے اس سے کہا اے ربی یعنی اے استاد، تو کہاں رہتا ہے"

ہم نے اوپر تفصیل کے ساتھ جو بائبل کی عبارتیں پیش کی ہیں ان سے یہ بات

خوب واضح ہو جاتی ہے کہ اگر کسی ایسی چیز پر لفظ "خدا" کا اطلاق کر دیا جائے

جس کا فانی، عاجز اور متغیر ہونا ہر شخص کھلی آنکھوں..... دیکھ سکتا ہے تو محض اس پر

لفظ "خدا" کے اطلاق سے کسی ہوشمند کو یہ نہیں سمجھنا چاہئے کہ وہ فانی چیز خدا یا خدا کا

بیٹا ہو گئی، اور جو شخص ایسا کرے وہ نہ صرف یہ کہ عقل کے تمام دلائل کو جھٹلا رہا ہو

بلکہ نقل و روایت کے ان شواہد کو بھی پس پشت ڈال رہا ہے جو کچھ چند صفحات میں ہم نے پیش کئے۔

بائبل میں مجاز اور مُبالغہ کا استعمال

پانچویں بات

اوپر تیسری اور چوتھی بات کے ضمن میں یہ واضح ہو چکا ہے کہ بائبل میں مجاز کا استعمال بکثرت ہوا ہے، یہاں ہمیں یہ کہنا ہو کہ یہ مجاز کا استعمال صرف ان مواقع کے ساتھ مخصوص نہیں ہے جو اوپر بیان کئے گئے، بلکہ ان کے علاوہ بھی بائبل میں مجاز بکثرت پایا جاتا ہے، مثلاً کتاب پیدائش باب ۱۳ آیت ۱۶ میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیمؑ سے کثیر اولاد دینے کا وعدہ کرتے ہوئے فرمایا،

”اور میں تیری نسل کو خاک کے ذروں کے مانند بناؤں گا، ایسا کہ اگر کوئی شخص خاک کے ذروں کو گن سکے تو تیری نسل بھی گن لی جائے گی“

پھر اسی کتاب کے باب ۲۲ آیت ۷ میں ہے:

”میں تجھے برکت پر برکت دوں گا، اور تیری نسل کو بڑھاتے بڑھاتے آسمان کے تاروں اور سمندر کے کنارے کی ریت کے اندر کروں گا“

اسی طرح پیچھے امر چہارم میں آپ پڑھ چکے ہیں کہ حضرت یعقوب علیہ السلام سے بھی یہی وعدہ کیا گیا تھا کہ ان کی نسل ریت کے ذروں کے برابر ہو جائے گی حالانکہ ان دونوں حضرات کی نسل کبھی آدھ سیر ریت کے ذروں کے برابر بھی نہیں ہوئی۔

چہ جائیکہ ساحل سمندر کے ذرات کے برابر، یا دنیا بھر کے ریت کے ذروں کے برابر،
بنی اسرائیل کو خدا کی طرف سے جو زمین دینے کا وعدہ کیا گیا تھا اس کی تعریف
بیان کرتے ہوئے کتاب خروج باب آیت ۸ میں ہے کہ :-

”جس میں دودھ اور شہد بہتا ہے“

حالانکہ روئے زمین پر کوئی ایسی جگہ موجود نہیں ہے، نیز کتاب استثنائاً باب میں ہے :-
”ان کے شہر بڑی بڑی اور فصیلیں آسمان سے باتیں کرتی ہیں“

اور باب ۹ میں ہے :-

”ایسی قوموں پر جو تجھ سے بڑی اور زور آور ہیں، اور ایسے بڑے شہروں پر جنکی
فصیلیں آسمان سے باتیں کرتی ہیں“

زبور نمبر ۷۵، آیت ۶۵ میں ہے :-

”تب خداوند گویا نیند سے جاگ اٹھا، پس زبردست آدمی کی طرح جوتے کے
سبب للکارتا ہو، اور اس نے اپنے مخالفوں کو مار کر پسا کر دیا، اس نے ان کو
ہمیشہ کے لئے رسوا کیا“

نیز زبور نمبر ۱۰۳ میں خدا کی تعریف بیان کرتے ہوئے ارشاد ہے :-

”تو اپنے بالا خانوں کے شہتیر پانی پر لٹکاتا ہے، تو بادلوں کو اپنا رتھ بناتا ہے،
تو ہوا کے بازوؤں پر سیر کرتا ہے“

اور یوحنا حواری کا کلام تو مجاز اور استعارات و کنایات سے بھرا پڑا ہے، بمشکل ہی
کوئی فقرہ ایسا ملے گا جس کی تاویل کی ضرورت نہ ہو، اس کی انجیل، اس کے خطوط

آیت ۲۸، ۷۵ موجودہ اردو ترجمہ میں زبور نمبر ۷۵، آیت ۷۵ موجودہ زبور ۱۰۳ : ۳،

اور اس کا مکاشفہ جس نے دیکھا ہو وہ اس بات سے خوب واقف ہیں، یہاں ہم مثال کے طور پر صرف ایک عبارت نقل کرنے پر اکتفا کرتے ہیں، کتاب مکاشفہ کا باب اس طرح شروع ہوتا ہے،

پھر آسمان پر ایک بڑا نشان دکھائی دیا، یعنی ایک عورت نظر آئی، جو آفتاب کو اڑھے ہوئے تھی، اور چاند اس کے پاؤں کے نیچے تھا، اور بارہ ستاروں کا تاج اس کے سر پر، وہ حاملہ تھی، اور دروزہ میں چلاتی تھی، اور بچہ جننے کی تکلیف میں تھی، پھر ایک اور نشان آسمان پر دکھائی دیا، یعنی ایک بڑا لال اژدہا، اس کے ساتھ سر اور دس سینگ تھے، اور اس کے سروں پر سات تاج، اور اس کی دم نے آسمان کے تہائی ستارے کھینچ کر زمین پر ڈال دیئے، اور وہ اژدہا اس عورت کے آگے جا کھڑا ہوا، جو جننے کو تھی، تاکہ جب وہ جنے تو اس کے بچے کو بنگل جلتے، اور وہ بیٹا جنی، یعنی وہ لڑکا جو لوہے کے عصا سے سب قوموں پر حکومت کرے گا، اور اس کا بچہ نیکا ایک خدا اور اس کے تخت کے پاس تک پہنچا دیا گیا، اور وہ عورت اس بیابان کو بھاگ گئی جہاں خدا کی طرف سے اس کے لئے ایک جگہ تیار کی گئی تھی، تاکہ وہاں ایک ہزار دو سو ساٹھ دن تک اس کی پرورش کی جائے،

پھر آسمان پر لڑائی ہوئی، میکائیل اور اس کے فرشتے اژدہا سے لڑنے کو نکلے اور اژدہا اور اس کے فرشتے اُن سے لڑے، لیکن غالب نہ آئے، اور آسمان پر ان کے لئے جگہ نہ رہی ۝

غور فرمائیے! یہ کلام بظاہر مجذوبوں یا دیوانوں کی بڑے معلوم ہوتی ہے، کیونکہ

اگر اس کی کوئی صحیح تاویل کی جائے تو یقینی طور پر محال ہے، اور اس کی تاویل بھی کوئی آسان نہیں ہے، بلکہ بعید اور دشوار ہے، اہل کتاب یقیناً ان آیات کی تاویل کرتے ہیں، اور کتب سماویہ میں مجاز کے بکثرت واقع ہونے کا اعتراف کرتے ہیں،

مرشد الطاہرین کا مصنف اپنی کتاب کی فصل ۱۳ میں کہتا ہے کہ ۱۔

”یہی کتاب مقدس کی اصطلاح، سو وہ تو بے شمار پیچیدہ استعارات والی ہے، بالخصوص عہد عتیق“

پھر کہتا ہے کہ ۱۔

”اور عہد جدید کی اصطلاح بھی بہت ہی استعارات والی ہے، بالخصوص ہمارے... منجی کے قتل، اسی وجہ سے بہت ہی غلط رائیں مشہور ہو گئی ہیں کہ بعض عیسائی معلموں نے ایسی عبارتوں کی حرف بحرف شرح کی ہے، ہم یہاں بعض مثالیں پیش کرتے ہیں جن کے ذریعہ یہ بات معلوم ہو سکے گی کہ استعارات کی تاویل حرف بحرف کرنا درست نہیں ہے، مثلاً ہیرودیس بادشاہ کے لئے حضرت مسیح کا یہ ارشاد کہ ”جا کر اس لومڑی سے کہہ دو“ ظاہر ہے کہ اس عبارت میں لومڑی سے جبار اور ظالم کے معنی مراد ہیں، کیونکہ یہ جانور جو اس نام سے معروف ہے، حیالہ اور فریب کاری میں بھی مشہور ہے، اسی طرح ہمارے خداوند نے یہودیوں سے کہا کہ ”میں ہوں وہ فندگی کی روٹی جو آسمان سے اترتی، اگر کوئی اس روٹی میں سے کھائے تو ابد تک زندہ رہوگا، بلکہ چروٹی

۱۔ بعض فریسیوں نے حضرت مسیح علیہ السلام کو اطلاع دی تھی کہ ہیرودیس آپ کو قتل کرنا چاہتا ہے، اس پر آپ نے فرمایا انجیل روایت لوقا ۱۳: ۳۲ (۱۲) نفی

میں جہان کی زندگی کے لئے دوں گا، وہ میرا گوشہٴ ہے ”یوحنا باب آیت ۱۵،
 مگر شہوت پرست یہودیوں نے اس عبارت کے لفظی معنی سمجھے اور کہنے لگے
 کہ یہ بات کس طرح ممکن ہے کہ وہ ہم کو اپنا جسم کھانے کے لئے دیدیگا (آیت ۵۲)،
 اور یہ نہ سوچا کہ اس سے مراد وہ ترسانی ہے جو مسیح نے تمام جہان کی خطاؤں
 کے کفارہ کے لئے دی، ہمارے بچے نے بھی عشاءِ سرسبز کی تعیین کے وقت روٹی
 کی نسبت کہا ہے کہ ”یہ میرا بدن ہے“ اور شربت کے لئے کہا کہ ”یہ میرے عہد
 کا خون ہے“ (متی ۲۶: ۲۶) پھر بارہویں صدی سے رومن کیتھولک فرقہ نے
 اس قول کے دوسرے معنی بیان کرنے شروع کر دیئے، جو کتب مقدسہ کے
 دوسرے شواہد اور مثالوں کے مخالف اور برعکس ہیں، اور دلیل صحیح کے بھی
 خلاف ہیں، اور یقین کر لیا کہ اس جدید معنی سے پادری کے پاک الفاظ پڑھو
 ہی استحالہ اور انقلاب کی تعلیم کی گنجائش پیدا ہو جائے گی، یعنی روٹی اور شربت
 مسیح کے جسم و خون میں تبدیل ہو جائیں گے، حالانکہ جو اس خمسہ کے سامنے روٹی
 اور شراب اپنے اپنے جوہر پر باقی رہتے ہیں، اور ان میں کوئی بھی تغیر واقع نہیں ہوتا
 البتہ ہمارے خداوند کے قول کی صحیح تاویل یہی ہے کہ روٹی جسمِ مسیح کی مانند اور
 شربت آپ کے خون کی طرح ہے“

یہ اعتراض نہایت صاف اور واضح ہے، لیکن اس کلام میں کہ بارہویں صدی

۱۵ اصل نسخہ میں ایسا ہی ہے، مگر یہ عبارت اس کی بجائے ۶: ۵۱ پر ہے۔ ۱۲ تقی
 ۱۵ اس بحث کو اچھی طرح سمجھنے کے لئے ملاحظہ فرمائیے صفحہ کا حاشیہ، جس میں ہم نے
 ”عشاءِ ربانی“ کی مفصل تشریح کر دی ہے ۱۲ تقی

سے الخ ان رومی عیسائیوں کے عقیدہ کی تردید ہے جن کا خیال یہ ہے کہ روٹی اور شراب مسیح کے جسم و خون میں تبدیل ہو جاتی ہیں، اس نظر پر جو اس کی شہادت باطل قرار دیتی ہے، چنانچہ انھوں نے مضامین مخدوف قرار دے کر مسیح کے قول میں تاویل کی ہے اگرچہ ظاہر الفاظ سے وہی معنی سمجھ میں آتے ہیں جو ان لوگوں نے سمجھے ہیں، کیونکہ مسیح کا ارشاد ہے کہ

جب وہ کھا رہے تھے تو یسوع نے روٹی لی، اور برکت دے کر توڑی، اور شاگردوں کو دے کر کہا لو کھاؤ، یہ میرا بدن ہے، پھر پیالہ لے کر شکر کیا، اور ان کو دے کر کہا تم سب اس میں سے پیو، کیونکہ میرا وہ ہمد کا خون ہے جو بہتیروں کے لئے گناہوں کی معافی کے واسطے بہایا جاتا ہے»

اب یہ لوگ یوں کہتے ہیں کہ لفظ "تہ" ایک موجود جو ہر پر دلالت کرتا ہے، اور اگر کوئی روٹی کا جو ہر باقی ہوتا تو پھر یہ اطلاق کیونکر جائز ہو جاتا، فرقہ پیرڈسٹنٹ کے ظہور سے پہلے دنیا میں اسی عقیدہ کے لوگوں کی کثرت تھی، اور آج تک اس فرقہ کے لوگوں کی تعداد بہت زیادہ ہے،

پھر جس طرح یہ عقیدہ پیرڈسٹنٹ فرقہ کے نزدیک بوجہ شہادت جو اس غلط ہے، اسی طرح عقیدہ تثلیث بھی غلط ہے، اگرچہ بعض متشابه اقوال کی دلالت ظاہری طور پر اس مضمون کی میل جائے، اس لئے کہ دلائل قطعیہ کی رُو سے یہ بات محال ہے، اگر عیسائی حضرات یہ کہیں کہ کیا ہمارا شمار عقلا میں نہیں ہے؟ تو پھر ہم کس طرح اس عقیدہ کو تسلیم کر رہے ہیں، جبکہ یہ مسلمانوں کے خیال کے مطابق محال ہے؟ جو اباہم عرض کریں گے کہ کیا رومی لوگ آپ کی طرح عقلمند نہیں ہیں؟

اور آج تک تعداد میں بھی آپ سے زیادہ ہیں، پہلے زمانہ کا تو کہنا ہی کیا ہے، انہوں نے ان چیزوں کا اعتراف کیوں کیا جو آپ کے نزدیک غلط اور باطل ہیں؟ اور ان کے بطلان پر جس بھی شہادت دیتی ہے، عشاء ربانی کے رومی عقیدہ کے باطل ہونے پر مندرجہ ذیل دلائل ہیں۔

عشاء ربانی کے مجال عقلی ہونے کے دلائل

پہلی دلیل | رومی گرجے اور نظریے کا دعویٰ یہ ہے کہ خالص وہ روٹی ہی مسیح کا جسم اور خون بنکر مکمل طور پر مسیح بن جاتی ہے،

تو ہم کہیں گے کہ جب وہ روٹی اپنی لاہوتی اور ناسوتی کیفیت سمیت جو مسیح نے مریم علیہا السلام سے حاصل کی تھی مسیح کا مل بن جاتی ہے، تو لازم ہے کہ اس میں انسانی جسم کے عوارض بھی دیکھنے والے مشاہدہ کریں، اس کی کھال ہڈی اور دوسرے اعضاء بھی موجود ہوں، مگر یہ چیزیں کسی کو بھی دکھائی نہیں دیتیں، بلکہ اس روٹی میں پہلے کی طرح اس کے بعد بھی روٹی کے تمام اوصاف موجود ہوتے ہیں، اگر کوئی شخص اس کو دیکھے یا ہاتھ لگائے یا چکھے تو سوائے روٹی کے اس کو

۱۷ مثلاً عشاء ربانی کی رسم میں کیتھولک فرقہ یہ کہتا ہے کہ روٹی فوراً مسیح کا بدن بن جاتی ہے، اور پروٹسٹنٹ اس بات کو خلاف عقل قرار دیتے ہیں، ۱۲ تقی

۱۸ "لاہوتی" کے معنی "خدائی" اور "ناسوتی" کے معنی "انسانی طبیعت" کے ہیں، عیسائیوں کا عقیدہ ہے کہ حضرت مسیح میں "لاہوتی" اور "ناسوتی" دونوں کیفیتیں جمع ہیں اس لئے کہ وہ (معاذ اللہ) اصل میں خدا تھے، جو انسانی شکل میں آئے تھے، ۱۲ تقی

کوئی دوسری چیز قطعی محسوس نہیں ہوگی، اور اگر کچھ عرصہ اس کو اپنے پاس رکھے تو اس میں جگنے مٹنے کی وہ تمام صورتیں پیش آئیں گی جو روٹی پر طائر ہوتی ہیں، اور جگنے مٹنے کی جو صورتیں جسم انسانی پر طاری ہوتی ہیں وہ طاری ہوں گی، اب اگر پھر بھی اس ... دعویٰ پر اصرار کیا جائے تو کہا جاسکتا ہے کہ مسیح روٹی بن گئے ہوں، لیکن روٹی بہر صورت روٹی ہی رہتی ہے، وہ مسیح نہیں بنتی، اور اگر وہ لوگ یہ کہیں کہ ہاں مسیح روٹی بن گیا، تو یہ بات بہ نسبت پہلے دعویٰ کے زیادہ بعید نہیں ہوگی، اگرچہ ہے یہ بھی باطل اور بدابہتہ کے خلاف،

دوسری دلیل مسیح کا بہ یک وقت متعدد مقامات پر اپنی لاہوتی صفت کے ساتھ موجود ہونا اگرچہ عیسائیوں کے نظریہ میں ممکن ہے، مگر ناسوتی طور پر غیر ممکن ہے، کیونکہ اس لحاظ سے مسیح ہمارے جیسے انسان ہیں، یہاں تک کہ ان کو بھوک بھی لگتی ہے، کھاتے پیتے بھی ہیں، سوتے بھی ہیں، یہودیوں سے ڈرتے اور بھاگتے بھی ہیں، علیٰ ہذا القیاس اس معنی کے لحاظ سے ان کا متعدد مقامات پر موجود ہونا ایک ہی جسم کے ساتھ حقیقتاً کس طرح ممکن ہو سکتا ہے؟

زیادہ عجیب بات یہ ہے کہ عروج آسمانی سے پہلے حضرت مسیح کے لئے کبھی یہ ممکن نہیں ہوا کہ وہ بہ یک وقت دو جگہوں پر پائے جائیں چہ جائیکہ لامتناہی جگہوں میں، عروج آسمانی کے بعد عرصہ دراز تک بھی یہ ممکن نہ ہوا، پھر صدیوں کے بعد یہ فاسد عقیدہ جب گھڑا گیا تو مسیح کا ایک آن میں بے شمار مقامات پر موجود

لے ورنہ تو اس روٹی کو بھی خدا ماننے پڑے گا، اور خداؤں کی تعداد لاکھوں کروڑوں سے بھی زیادہ ہو جائے گی، معاذ اللہ ۱۲ تقی لے حالانکہ عیسائی عقیدہ یہی ہے کہ دنیا میں جس جگہ بھی عشار دہانی

ہو جانا کیونکر ممکن ہو گیا؟

تیسری دلیل | جب ہم یہ فرض کر لیں کہ دنیا میں لاکھوں کاہن ایک آن میں مقدس بنتے ہیں، اور ہر ایک کا پیش کردہ نذرانہ یعنی روٹی وہی مسیح

بن جاتی ہے جو کنواری مریم سے پیدا ہونے سے پہلے وہ مادہ و صورتوں سے خالی نہیں ہو سکتا، یا تو ان تمام مسیحوں میں ہر ایک دوسرے کا عین ہی یا غیر، دوسری صورت کے خود عیسائی حضرات قائل نہیں، وہ ان کے نزدیک بھی باطل ہے، اور پہلی صورت نفس الامر میں باطل ہی، کیونکہ ہر ایک کا مادہ دوسرے کے مادے سے متاثر ہے۔

چوتھی دلیل | جب وہ روٹی کاہن کے ہاتھ میں مسیح کامل بن جاتی ہے، پھر وہ کاہن اس روٹی کے بہت سے ٹکڑے کر کے چھوٹے چھوٹے

حصے کر دیتا ہے، تو وہ حال سے خالی نہیں، یا تو خود مسیح کے بھی اتنے ہی ٹکڑے ہو جاتے ہیں جس قدر تعداد روٹی کے ٹکڑوں کی ہے، یا پھر ہر ٹکڑا علیحدہ علیحدہ خود مستقل کامل مسیح بن جاتا ہے، پہلی صورت میں جو شخص ان ٹکڑوں میں سے کسی ایک کو کھائے گا وہ کامل مسیح کو کھانے والا نہیں کہلا سکتا، دوسری شکل میں مسیحوں کی اتنی بڑی پلٹن کہاں سے نکل آئی؟ کیونکہ اس نذرانہ سے تو ایک ہی مسیح پیدا ہوا تھا،

پانچویں دلیل | عشاء ربانی کا جو واقعہ مسیح کو سولی پر لیجانے سے کچھ پہلے پیش آیا تھا، اگر اس سے ٹھیک وہ قربانی حاصل ہو گئی تھی جو صلیب

پر لٹکنے سے حاصل ہوئی تو اس کی کیا ضرورت تھی کہ دوبارہ یہودیوں کے ہاتھوں لکڑی پر سولی دی جاتے، کیونکہ مسیح کے دنیا میں آنے کا مقصد وحید عیسائی نظریہ

کے مطابق صرف یہ تھا کہ ایک بار قربانی دے کر دنیا کو چھٹکارا مل جائے، اُن کی آمد اس لئے نہیں تھی کہ بار بار تکلیف اٹھائیں، جیسا کہ اس پر عبرانیوں کے نام خط باب کی آخری عبارت دلالت کر رہی ہے،

چھٹی دلیل

اگر عیسائیوں کا دعویٰ درست ہے تو لازم آئے گا کہ عیسائی، یہودیوں سے زیادہ خبیث شمار کئے جائیں، کیونکہ یہودیوں نے مسیح کو صرف ایک بار ہی دکھ دیا تھا، اور دکھ دے کر چھوڑ دیا، یہ نہیں کہ اُن کا گوشت بھی کھایا ہو اس کے برعکس عیسائی لوگ روزانہ بے شمار مقامات پر مسیح کو تکلیف پہنچاتے اور ذبح کرتے ہیں، اگر ایک بار قتل کرنے والا کافر و ملعون قرار دیا جاتا ہے تو اُن لوگوں کی نسبت کیا کہا جائے گا جو مسیح کو روزانہ بے شمار دفعہ ذبح کرتے ہیں اور صرف اسی پر اکتفا نہیں کرتے، بلکہ اس کا گوشت بھی کھاتے ہیں، اور خون بھی پیتے ہیں، خدا کی پناہ ہے ایسے مجبور خوردوں سے جو اپنے خدا کو کھا جاتے ہیں، اور حقیقتاً اس کا خون پیتے ہیں، پھر جب اُن کے ہاتھوں ان کا کمزور و مسکین خدا تک نہ بچ سکا تو ایسے ظالموں سے کون بچ سکتا ہے، خدا ان کے پڑوس سے بھی دور رکھے، کہنے والے نے اسی موقع کے لئے غالباً کہا ہے اور خوب کہلے ہے کہ :-

تادان کی دوستی سہرا سرد دشمنی ہے۔

لے مسیح بھی ایک بار بہت لوگوں کے لئے قربان ہو کر دوسری بار بغیر گناہ کے نجات کے لئے ان کو دکھائی دیکھا جو اُس کی راہ دیکھتے ہیں“ (عبر ۹: ۲۸)

۱۹۶۵ء میں، تو عیسائی گرجا نے یہودیوں سے دوستی کے بعد بڑی، شناخت یا اعلان کر دیا، کہ بچائے یہودیوں کا حضرت مسیح کے قتل میں چنداں دخل نہیں ہے، اب انہیں اس کا کیا بحث کہ خود بائبل کیا کہتی ہے اس کو کہ بائبل تو ان کے نزدیک ایک موم کی گڑیا ہے جسے جس طرح چاہا توڑ توڑ دیا، غور فرمائیے کہ یہ کیا مذہب ہے کیا

ساتویں دلیل | لوقا کے باب ۲۲ میں مسیح کا قول عشاء ربانی کی نسبت یوں بیان کیا گیا ہے کہ۔

”میری یادگاری کے لئے یہی کیا کرو“

اب اگر اس عشاء کا مصداق بعینہ و سربانی ہے تو پھر اس کا یادگار اور یاد دہانی کرنے والا ہونا صحیح نہیں، کیونکہ کوئی شے خود اپنی ذات کے لئے یاد دہانی کرنیوالی نہیں ہو سکتی،

پھر جن دانشمندیوں کا حال یہ ہے کہ محسوسات میں بھی اس قسم کے اوہام کا دخل ان کی عقل سلیم جائز و مسترار دیتی ہے، اگر ایسے لوگ خدا کی ذات یا عقلیات میں بھی توہمات کا شکار ہو جائیں تو ان سے کیا بعید ہے؛ مگر ہم اس سے قطع نظر کرتے ہوئے علماء پر وٹسٹنٹ کے مقابلہ میں کہتے ہیں کہ جس طرح یہ سب لوگ جو تمہارے نزدیک عقلا ہوتے ہوئے ایسے عقیدہ پر جو جس اور عقل کے نزدیک قطعی غلط اور باطل ہے محض آباء احب اور کی تقلید میں، یا کسی دوسری غرض کے ماتحت متفق ہو گئے، اسی طرح عقیدہ تثلیث جیسے دشمن عقل عقیدے پر ان کا اور تمہارا متفق ہو جانا کیا مشکل ہے، جو جس اور دلائل و براہین کے بھی خلاف ہے، اور ان بے شمار عقلا کے نزدیک بھی جن کا نام تم نے بددین اور ملحد رکھ چھوڑا ہے، اور جن کی تعداد اس دور میں نہ صرف تمہارے فرقہ سے زیادہ ہے، بلکہ رومیوں کے فرقہ سے بھی، حالانکہ تمہاری طرح وہ بھی عقلا ہیں، تمہاری ہی جنس کے لوگ ہیں، تمہارے اہل وطن بھی ہیں، اور تمہاری طرح وہ بھی عیسائی ہی تھے، مگر انہوں نے مذہب عیسوی کو اس قسم کی لغو باتوں پر مشتمل ہونے کی وجہ سے..... چھوڑ دیا، اور

وہ ان باتوں کا اس قدر مذاق اڑاتے ہیں کہ اس قدر مذاق شاید ہی کسی چیز کا اڑایا جاتا ہو، ان کی کتابوں کے پڑھنے والوں سے یہ چیز مخفی نہیں ہوگی،

نیز اس عقیدے کے منکرین میں فرقہ یونی ٹیرین بھی ہے جو عیسائیوں کا ایک بڑا فرقہ ہے، اور مسلمان اور تمام یہودی اگلے ہوں یا پچھلے سب ان چیزوں کو پریشان خیالات سے زیادہ کچھ بھی نہیں سمجھتے،

مسیح علیہ السلام کے کلام میں جمال کی مثالیں

چھٹی بات

مسیح کے کلام میں بے شمار جمال پایا جاتا ہے، اس درجہ کا کہ اکثر اوقات ان کے مخصوص شاگرد اور معاصرین بھی ان کی بات کو سمجھ نہیں پاتے تھے، جب تک خود مسیح ہی اس کی وضاحت نہ کر دیں، پھر جن اقوال کی تفسیر مسیح نے کر دی تھی اس کو تو وہ لوگ سمجھ گئے، اور ان میں سے جن اقوال کی تفسیر نہ کر سکے تھے عرصہ دراز کی کوشش کے بعد ان میں سے بعض کو سمجھ سکے، پھر بھی بعض اقوال آخر تک مبہم اور مجمل ہی رہے، جس کی مثالیں بکثرت موجود ہیں، ان میں سے بعض مثالوں کے بیان پر ہم اکتفا کرتے ہیں۔

پہلی مثال | انجیل یوحنا کے باب میں ہے کہ بعض یہودیوں نے حضرت مسیح

لہ ان لوگوں سے مراد آزاد خیال (Liberal) یا عقلیت پسند (

Rationalist) لوگ ہیں، جنہوں نے عیسائیت کے ان عقیدوں کو عقل کے خلاف پا کر مذہب کے

خلاف ہی علم بغاوت بلند کر دیا تھا ۱۲ تقی

سے معجزوں کی فرمائش کی، تو آپ نے ان سے فرمایا:-

”اس مقدس کوڑھادو تو میں اسے تین دن میں کھڑا کر دوں گا، یہودیوں نے کہا پھیالیں برس میں یہ مقدس بنا ہے، اور کیا تو اسے تین دن میں کھڑا کر دے گا؟ مگر اس نے اپنے بدن کے مقدس کی بابت کہا تھا، پس جب وہ مردوں میں سے جی اٹھا تو اس کے شاگردوں کو یاد آیا کہ اس نے یہ کہا تھا، اور انھوں نے کتاب مقدس اور اس قول کا جو یسوع نے کہا تھا یقین کیا۔“

غور فرمائیے کہ اس جگہ خود مسیح علیہ السلام کے شاگرد بھی ان کی بات کو نہیں سمجھے، یہودی تو کیا سمجھتے، شاگردوں نے بھی اس وقت سمجھا جب حضرت مسیح دوبارہ زندہ ہوئے۔

مسیح نے نیکد میں عالم یہود سے فرمایا:-

دوسری مثال

”جب تک کوئی نئے سرے سے پیدا نہ ہو وہ خدا کی

بادشاہی کو دیکھ نہیں سکتا۔“

نیکد میں مسیح کا مطلب..... نہیں سمجھ سکا، اور کہا کہ کسی ایسے شخص کے لئے جو بوڑھا ہو چکا ہو کیونکر ممکن ہے کہ وہ پھر پیدا ہو، کیا اس کو اس امر کی قدرت ہے کہ دوبارہ اپنی ماں کے پیٹ میں داخل ہو جائے، اور دوبارہ پیدا ہو؟ اس لئے مسیح نے اس کو دوبارہ سمجھایا، اس دفعہ..... بھی وہ ان کا مطلب نہیں سمجھ سکا اور یہی کہا کہ ایسا کیونکر ممکن ہے؟ تب مسیح نے کہا تعجب ہے کہ تم اسرائیل کے استاد اور معلم ہوتے ہوئے اتنی بات نہیں سمجھ سکتے، یہ واقعہ تفصیل سے انجیل یوحنا کے باب ۳ میں مذکور ہے،

تیسری مثال

مسیح نے یہودیوں سے ایک مرتبہ خطاب کرتے ہوئے فرمایا کہ میں زندگی کی روٹی ہوں، اگر کوئی شخص اس روٹی سے کچھ کھائے گا، وہ ہمیشہ زندہ رہے گا، اور وہ روٹی جو میں دوں گا وہ میرا جسم ہے، یہ یہودی آپس میں جھگڑنے لگے کہ یہ بات کس طرح ہو سکتی ہے کہ وہ ہم کو اپنا جسم کھانے کے لئے دیدے، تب مسیح نے ان سے کہا کہ اگر انسان کے پیٹے کا جسم نہیں کھاؤ گے اور اس کا خون نہیں پیو گے تو تم کو حیات نصیب نہیں ہوگی۔ جو شخص میرا جسم کھائے گا اور میرا خون پئے گا اس کو دائمی زندگی حاصل ہوگی، کیونکہ میرا جسم سچا کھانا اور میرا خون سچا پینا ہے، جو شخص میرا جسم کھائے گا اور میرا خون پئے گا وہ مجھ میں سما جائے گا، اور میں اس میں سما جاؤں گا، جس طرح مجھ کو میرے زندہ باپ نے بھیجا ہے اور میں اپنے باپ سے زندہ ہوں، پس جو شخص مجھ کو کھائے گا وہ میرے ساتھ زندہ رہے گا، تب مسیح کے بہت سے شاگرد کہنے لگے کہ اس بات کو سننے کی کس کو قدرت ہے؟

اس لئے بہت سے شاگرد اس کی رفاقت سے علیحدہ ہو گئے۔ یہ قصہ مفصل طور پر انجیل یوحنا باب میں مذکور ہے، اس موقع پر بھی یہودی مسیح کی بات کو قطعی نہیں سمجھ سکے، بلکہ شاگردوں نے بھی اُسے دشوار اور چھپیدہ خیال کیا، جس کے نتیجہ میں ان میں سے بہت سے لوگ مرتد ہو گئے۔

انجیل یوحنا باب آیت ۲۱ میں ہے:-

چوتھی مثال

اس نے پھر ان سے کہا میں جاتا ہوں، اور تم مجھے ڈھونڈو گے

اور اپنے گناہ میں مرو گے، جہاں میں جاتا ہوں تم نہیں آ سکتے، پس یہودیوں

لے اس واقعہ کا خلاصہ مصنف نے یہاں اپنے الفاظ میں بیان کیا ہے، انجیل کی عبارت بہت طویل ہے، ۱۲ آیت

نے کہا کیا وہ اپنے آپ کو مار ڈالے گا جو کہتا ہے کہ جہاں میں جاتا ہوں تم نہیں

آسکتے۔ (آیات ۱۱ و ۲۲)

انجیل یوحنا باب آیت ۵ میں ہے:-

پانچویں مثال

میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ اگر کوئی شخص میرے کلام پر عمل

کرے گا تو ابد تک کبھی موت کو نہیں دیکھے گا، یہودیوں نے اس سے کہا

کہ اب ہم نے جان لیا کہ تجھ میں بدروح ہے، ابراہام مر گیا، اور نبی مر گئے، مگر تو

کہتا ہے کہ اگر کوئی میرے کلام پر عمل کرے گا تو ابد تک کبھی موت کا مزہ نہیں

دیکھتے ایہاں یہودی اُن کی بات نہیں سمجھ سکے، بلکہ انھیں مجنون تک کہہ دیا،

انجیل یوحنا باب آیت ۱۱ میں ہے کہ:-

چھٹی مثال

اس کے بعد ان سے کہنے لگا کہ ہمارا دست تعزیر سو گیا ہے، لیکن

میں اُسے جگانے جاتا ہوں، پس شاگردوں نے اس سے کہا کہ اے خداوند! اگر

سو گیا ہے تو پوج پائیگا، یسوع نے تو اسکی تکی بابت کہا تھا گردہ سمجھ کہ آرام کی نیند کی بابت کہا۔ (آیات ۱۱ و ۱۲)

یہاں جب تک مسیح نے خود وضاحت نہ کی شاگرد بھی ان کی بات نہ سمجھے،

انجیل متی باب آیت ۶ میں ہے:-

ساتھویں مثال

یسوع نے اس سے کہا خبردار فریسیوں اور صیدو تھیوں کے خیر

لے، تعزیر، یہ وہی شخص ہے جسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے حکم خداوندی مرنے کے بعد

زندہ کیا تھا ۱۲ تقی

لے فریسی

Pharisees

(یہودیوں کا ایک فرقہ جو اپنے آپ کو "ہیسی دم"

بمعنی مقدس لوگ کہتا تھا، مگر بائبل میں انھیں فریسی بمعنی

Haaldim

"غلطہ کئے ہوئے" کہا گیا، یہ لوگ کہتے تھے کہ ہم کافروں سے کلی طور پر مقاطعہ کر کے رہا باقی برصغیر آئندہ

سے ہوشیار رہنا، وہ آپس میں چرچا کرنے لگے کہ ہم روٹی نہیں لائے، یسوع نے یہ معلوم کر کے کہا۔ اے کم اعتقاد و اتم آپس میں کیوں چرچا کرتے ہو کہ ہمارے پاس روٹی نہیں؟..... کیا وجہ ہے کہ تم یہ نہیں سمجھتے کہ میں تم سے روٹی کی بابت نہیں کہا؟ فریسیوں اور صدوقیوں کے خمیر سے خبردار رہو، تب ان کی سمجھ میں آیا کہ اس نے روٹی کے خمیر سے نہیں بلکہ فریسیوں اور صدوقیوں کی تعلیم سے خبردار رہنے کو کہا تھا۔

آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ اس موقع پر بھی مسیح کے شاگردان کی تشبیہ کے بغیر ان کا مقصد نہیں سمجھ سکے،

انجیل یوحنا باب آیت ۵۲ میں اس لڑکی کا حال بیان کرتے ہوئے جسے حضرت مسیح نے بحکم خداوندی زندہ کیا تھا یوں کہا گیا ہے:-

”اور سب اس کے لئے روپیٹ رہے تھے، مگر اس نے کہا رو نہیں، وہ مر نہیں گئی، بلکہ سوتی ہے، وہ اس پر مینے لگے، کیونکہ جانتے تھے کہ وہ مر گئی۔“

اس موقع پر بھی کوئی شخص حضرت مسیح کی صحیح مراد نہ سمجھ سکا، اس لئے ان کا مذاق اڑایا،

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) خدا کے احکام سے متقیانہ حد تک وابستگی رکھتے ہیں، مگر تورات کی روح کے خلاف کام کرتے تھے، یوسیفس کا کہنا ہے کہ انھوں نے چھ ہزار ارکان پر مشتمل ایک مذہبی عبادت بنائی ہوئی تھی، یہ لوگ صدوقیوں کے برخلاف قیامت روح اور فرشتوں کے وجود کے قائل تھے، (راعمالی ۸۱۲۳) حضرت عیسیٰ سے ان کے کئی مناظرے ہوئے، انھوں نے ان کے خلاف سازشیں کیں (متی ۱۲: ۱۲، مرقس ۶: ۳) حضرت عیسیٰ نے انکے بڑے کر تو توں کو گنوا کر ان پر ملامت کی (متی باب ۲۳) مزید تفصیلات کیلئے دیکھئے کنکارڈنس اور کتاب الخطط للمقریزی ص ۳۷۴ ج ۳ لبنان ۱۹۵۹

نویں مثال

انجیل یوقا ب میں حواریوں سے خطاب ہے۔

تمہارے کانوں میں یہ باتیں پڑ رہی ہیں، کیونکہ ابن آدم آدمیوں کے ہاتھ میں حوالہ کئے جانے کو ہے، لیکن وہ اس بات کو سمجھتے نہ تھے، بلکہ یہ ان سے چھپائی گئی، تاکہ اسے معلوم نہ کریں اور اسی بات کی بابت اس سے پوچھتے ہوئے ڈرتے تھے۔

یہاں بھی حواری آپ کی بات نہ سمجھ سکے، اور صرف یہی نہیں بلکہ ڈر کے مار پوچھا بھی نہیں۔

دسویں مثال

انجیل یوقا باب ۱۸ آیت ۳۱ میں ہے۔

پھر اس نے ان ہارہ کو ساتھ لے کر ان سے کہا، دیکھو ہم یروشلم

کو جاتے ہیں، اور جتنی باتیں نبیوں کی معرفت لکھی گئی ہیں، ابن آدم کے حق میں پوری ہوں گی، کیونکہ وہ غیر قوم والوں کے حوالہ کیا جائے گا، اور لوگ اس کو ٹھٹھوں میں اڑائیں گے، اور بے عزت کریں گے، اور اس پر تھوکیں گے، اور اس کو کوڑے ماریں گے، اور قتل کریں گے، اور وہ تیسرے دن جی اٹھے گا لیکن انھوں نے ان میں سے کوئی بات نہ سمجھی، اور یہ قول ان پر پوشیدہ رہا، اور ان باتوں کا مطلب ان کی سمجھ میں نہ آیا۔ (آیات ۳۱ تا ۳۳)

اس مقام پر بھی حواریوں نے مسیح کی بات نہیں سمجھی، حالانکہ یہ دوسری بار سمجھا گیا تھا، اور بظاہر کلام میں کوئی اجمال بھی نہ تھا، غالباً سمجھنے کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ ان لوگوں نے یہودیوں سے سنا تھا کہ مسیح عظیم شان بادشاہ ہوں گے، پھر جب وہ عیسیٰ پر ایمان لائے اور ان کے مسیح ہونے کی تصدیق کی تو ان کا خیال یہ تھا کہ وہ عنقریب شاہانہ تخت پر رونق اُسروڑ ہوں گے، اور ہم بھی شاہی تخت پر

جگہ پائیں گے، کیونکہ مسیح نے ان سے وعدہ کیا تھا کہ وہ لوگ بارہ تختوں پر بیٹھیں گے، اور ان میں سے ہر ایک بنی اسرائیل کے ایک ایک فرقہ پر حکمرانی کرے گا، ان لوگوں کی سلطنت سے مراد نبوی سلطنت لی تھی، جیسا کہ ظاہر بھی یہی معلوم ہوتا ہے، اور یہ کلام ان کے اس خیال اور نظریہ اور توقعات کے عین مخالف تھا، اس لئے وہ اس کو نہ سمجھ سکے، عنقریب آپ کو معلوم ہوگا کہ حواری اس قسم کی توقعات رکھتے تھے،

اس اجمال کی وجہ سے کئی چیزیں عیسائیوں پر مشتبہ رہ گئیں، نیز مسیح کے شاگردوں پر ان کے بعض اقوال کی وجہ سے دو چیزیں مشتبہ بن گئیں، اور یہ اشتباہ مرتے دم تک تمام یا اکثر عیسائیوں سے دور نہ ہو سکا،

۱۔ ان کا اعتقاد تھا کہ یوحنا قیامت تک نہیں مرے گا،

۲۔ ان کا عقیدہ تھا کہ قیامت ان کے زمانہ میں واقع ہوگی، جیسا کہ تفصیل سے باب میں معلوم ہو چکا ہے،

اور یہ بات یقینی ہے کہ عیسیٰ کے بعینہ الفاظ کسی انجیل میں بھی محفوظ نہیں رہے، بلکہ سب انجیلوں میں ان کا وہ یونانی ترجمہ ہے جو راویوں نے سمجھا تھا، مقصد شہادت نمبر ۸ باب میں یہ بات تفصیل سے آپ کو معلوم ہو چکی ہے کہ اصل انجیل تو موجود ہی نہیں، بلکہ اس کا ترجمہ ہے، اور وہ بھی ایسا کہ اس کے مترجم کا آج تک یقین کے ساتھ پتہ نشان تک نہیں معلوم ہو سکا، اور کسی سند متصل سے یہ بات ثابت نہیں ہے کہ باقی کتابیں جن اشخاص کی طرف منسوب ہیں وہ واقعی ان کی تصنیف کردہ ہیں، اور یہ بھی ثابت ہو چکا ہے کہ ان کتابوں میں یقینی طور پر تحریف

واقع ہوتی ہے، اور یہ بھی ثابت ہو چکا ہے کہ دیندار یا دیندار طبقہ کسی مقبول مسئلہ کی تائید کے لئے یا کسی اعتراض سے بچنے کے لئے جان بوجھ کر ہمیشہ تحریف کرتا رہا ہے۔ نیز مقصد نمبر ۲ شاہد نمبر ۳۱۱ میں ثابت ہو چکا ہے کہ اس مسئلہ میں بھی تحریف واقع ہوتی ہے، چنانچہ یوحنا کے پہلے خط ہاب میں اس عبارت کا اضافہ کیا گیا ہے کہ:

”اس میں گواہ ہیں ہاب کلا و روح القدس اور تینوں ایک ہیں، اور زمین کے“

اس طرح انجیل لوقا کے باب میں کچھ الفاظ بڑھ گئے اور انجیل متی باب نمبر سے بعض الفاظ کم کئے گئے، انجیل لوقا باب ۲ سے ایک پوری آیت کو ساقط کر دیا گیا، ایسی شکل میں اگر میسج کے بعض مشتبہ اقوال تثلیث پر دلالت کرتے ہوتے پائے جائیں اعتماد کے قابل نہیں ہو سکتے، خصوصاً جب کہ وہ اپنے مفہوم میں صریح اور واضح بھی نہ ہوں، جیسا کہ ابھی بارہویں بات کے ضمن میں آپ کو معلوم ہو گا،

کبھی کبھی انسانی عقل بعض چیزوں کی ماہیت اور ان کی پوری حقیقت کا ادراک کرنے سے قاصر رہتی ہے، مگر اس کے باوجود

عقلی محالات واقعی ناممکن ہیں
ساتویں بات

اس کے امکان کو تسلیم کرتی ہے، اور اس کے موجود ہونے میں عقل کے نزدیک کوئی استحالہ لازم نہیں آتا، اسی وجہ سے ایسی چیزوں کو ممکنات میں شمار کیا جاتا ہے۔ اسی طرح کبھی کبھی بدابہتہ یا کسی عقلی دلیل کی بنا پر بعض اشیاء کے ممتنع ہونے کا ہماری عقل فیصلہ کر لیتی ہے، اور عقلاً ایسی چیزوں کا وجود محال کو مستلزم ہوتا ہے، اسی لئے ایسی چیزوں کو محال اور ناممکن شمار کیا جاتا ہے، ظاہر ہے کہ دونوں صورتوں میں کھلا ہوا فرق ہے.....

حقیقی جہت تارِ نقیضین اور ارتفاعِ نقیضین منجملہ دوسری قسم کے ہیں، اسی طرح حقیقی وحدت و کثرت کا اجتماع کسی شخصی مادہ میں ایک ہی زمانہ اور ایک ہی جہت سے یہ بھی ممکن ہے، اسی طرح زوجیت اور فردیت کا اجتماع یا افراد مختلفہ کا اجتماع یا اجتماع ضدین، جیسے روشنی اور تاریکی، سیاہی اور سپیدی، گرمی اور ٹھنڈک، خشکی اور تری، اندھا پن اور بینائی، سکون اور حرکت، یہ سب چیزیں ایک مادہ شخصی میں زمان و جہت کے اتحاد کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتیں، ان اشیاء کا استحالة ایسا بدیہی ہے کہ ہر عقلمند کی عقل اس کا بھی فیصلہ کرتی ہے، اسی طرح دو در و تسلسل کا لازم آنا بھی محال ہے، کہ اس کے بطلان پر عقلی دلائل قائم ہیں۔

جب دو باتوں میں تعارض پیش آجائے اور کوئی تاویل ممکن نہ ہو تب تو دونوں کو ساقط کرنا ضروری ہوتا ہے، ورنہ دونوں میں تاویل

دو در لیلوں میں تعارض ہو تو کیا کرنا چاہئے، آٹھویں بات

۱۱ اجتماع نقیضین کا مطلب یہ ہے کہ دو ایسی چیزوں کا ایک وجود میں جمع ہو جانا جو باہم متناقض اور متضاد ہیں، مثلاً "انسان" اور "غیر انسان" کوئی وجود دنیا میں ایسا نہیں ہو سکتا جسے انسان اور غیر انسان دونوں کہا جاسکے، اس کے برعکس "ارتفاع نقیضین" کا مطلب یہ ہے کہ کوئی وجود ایسی دونوں چیزوں سے خالی ہو، یہ بھی محال ہے، عقلاً یہ ممکن نہیں ہے کہ ایک چیز انسان ہو اور غیر انسان، مثلاً اگر زید غیر انسان نہیں ہے تو انسان ہے، اور پھر انسان نہیں ہے تو غیر انسان ہے، یہ دونوں علم منطق کی اصطلاحات ہیں، اور ان کا باطل اور ناممکن ہونا وہ اتفاقی مسئلہ ہے جس پر آج تک کسی ایک متنفس کا اختلاف نہیں ہوا، ۱۲

۱۱ "دور" کی تعریف پیچھے گزر چکی ہے (دیکھئے حاشیہ صفحہ ۱۱) اور تسلسل کا مطلب یہ ہے کہ کسی چیز کا اس طرح غیر متناہی ہونا کہ اس کا سلسلہ کبھی ختم ہی نہ ہو، یہ چیز بھی تمام عقلا کے نزدیک محال ہے، ۱۲ نفی

کی جاتی ہے، مگر ایسی تاویل ضروری ہے جس سے کوئی مجال لازم نہ آتا ہو، مثال کے طور پر جو آیات خدا کے جسمانی اور شکل و صورت والا ہونے پر دلالت کرتی ہیں، وہ ان آیتوں کے معارض ہیں جو خدا سے تعالیٰ کا جسم اور شکل و صورت سے پاک ہونا ظاہر کرتی ہیں۔ اس لئے تاویل کرنا ضروری ہے جیسا کہ تیسری بات میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے، مگر یہ ضروری ہے کہ تاویل یہ نہ ہو کہ خدا سے تعالیٰ دونوں صفتوں کے ساتھ متصف ہیں، جسمیت کے ساتھ بھی اور تزیین کے ساتھ بھی، اگر کوئی شخص عقل کے خلاف یہ بات کہے تو یہ تاویل غلط اور قابل رد ہے، جو تناقض کو ختم نہیں کرتی

تین کبھی ایک نہیں ہو سکتے،
نویں بات

عدو چونکہ "کم" کی ایک قسم ہے، اس لئے کبھی بھی قائم بالذات نہیں ہو سکتا، بلکہ ہمیشہ قائم بالغیر ہوتا ہے، اور ہر موجود کے لئے کثرت یا وحدت

کا معرض ہونا ضروری ہے، اور ہر ذات موجود جو امتیاز حقیقی کے ساتھ ممتاز ہے اور مشخص بالمشخص ہے اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ حقیقی کثرت کا معرض ہو، پھر جب وہ کثرت کا معرض بن چکا تو پھر کسی طرح حقیقی وحدت کا معرض بننے کی اس میں صلاحیت نہیں ہے، ورنہ حقیقتاً اجتماع ضدین لازم آئے گا، جیسا کہ ساتویں بات میں معلوم ہو چکا ہے، ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ وحدت اعتباری کا اس طرح معرض بن سکے کہ مجموعہ حقیقتاً کثیر اور واحد اعتباری ہو۔

۱۰ دیکھئے صفحہ ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷ جلد پہلا،

۱۱ اس عبارت کا خلاصہ مطلب یہ ہے کہ عقلاً کوئی چیز جو ایک زیادہ ہو وہ کبھی ایک نہیں ہو سکتی، مثلاً تین کتابوں پر اگر تین ہونے کا حکم لگا دیا گیا تو وہ تین ہی ہیں۔ (باقی صفحہ آئندہ)

عیسائی حضرات توحید کو بھی حقیقی مانتے ہیں اور تثلیث کو بھی دسویں بات

ہم میں اور اہل تثلیث میں اس وقت تک اختلاف و نزاع پیدا نہیں ہوتا جب تک عیسائی حضرات تثلیث و توحید دونوں کے حقیقی ہونے کا دعویٰ نہ کریں، اور اگر وہ تثلیث

کو حقیقی اور توحید کو اعتباری مانتے ہیں تو ایسی صورت میں ہمارے اور ان کے درمیان کوئی نزاع اور جھگڑا نہیں ہو سکتا، مگر وہ اپنے خداداد کے بارے میں حقیقی توحید اور حقیقی تثلیث کے مدعی ہیں جس کی تصریح علماء پر وٹسٹنٹ کی کتابوں میں موجود ہے چنانچہ میزان الحق کے مصنف نے اپنی کتاب حل الاشکال کے باب میں یوں کہا ہے کہ

عیسائی توحید اور تثلیث دونوں کے معنی حقیقی پر محمول کرتے ہیں۔

عقیدہ تثلیث کی تشریح میں عیسائی فرقوں کا اختلاف، گیارہویں بات

علامہ مقرر زیمی نے اپنی کتاب الخطط میں اپنے زمانہ کے عیسائی فرقوں کا بیان کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ۔

رہیہ ماشیہ ص ۱۲۰) ان کے بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ ایک ہیں، مصنف نے اسی بات کو منطقی اصطلاحوں میں سمجھایا ہے جن کی تشریح یہاں تفصیل طلب بھی اور غیر ضروری بھی ۱۲

۱۰ کیونکہ ہم بھی یہ مانتے ہیں کہ تین چیزیں اعتباری طور پر ایک ہو سکتی ہیں، جیسا کہ منطوق کا مسلہ ہے کہ کئی چیزوں کا مجموعہ ایک مستقل چیز ہوتی ہے، مقدمہ میں صفحہ ۳۳ و ۳۴ پر ہم نے اسے اچھی طرح واضح کر دیا ہے اس کی مراجعت فرمائیے۔

۱۱ علامہ تقی الدین احمد بن علی مقرر زیمی، بعلبک میں ۱۳۶۲ھ میں پیدا ہوئے، زیادہ عمر قاہرہ میں گزار دی ۱۲ سال مکہ مکرمہ میں بھی رہے، مورخین میں آپ کا ایک خاص مقام ہے، آپ کی کتاب الخطط مشہور عالم کتاب ہے، جس میں مصر سے متعلق بیشمار تاریخی، تمدنی اور اجتماعی معلومات جمع کر دی ہیں و معانی ۱۲۲

۱۳ وفات پائی ۱۲ تقی

عیسائیوں کے بے شمار فرقے ہیں، ملکانیہ، نسطوریہ، یعقوبیہ

۱۔ ملکانیہ یا ملکاتیہ، بادشاہ روم کی طرف منسوب ہیں، روہیئے الملل والنخل شہرستانی (ص ۳۹ ج ۲) اور غالبان سے مراد رومن کیتھولک ہیں ۱۲

۲۔ نسطوریہ Nestorians (قسطنطنیہ کے ایک مشہور فلسفی اور پیٹرک نسطوریوں

کی طرف منسوب ہیں جو پانچویں صدی عیسوی میں گذرا ہے، اس کا نظریہ یہ تھا کہ مریم سے پیدا ہونے والا مسیح تھا، اور خدا سے پیدا ہونے والا ازلی بیٹا مسیح کے اندر اس طرح حلول کر گیا جس طرح سورج کی روشنی بطور میں منعکس ہو جاتی ہے، اس لئے لاہوتی مسیح اور ناسوتی مسیح الگ الگ چیزیں ہیں، اس لئے

مسیح کو خدا کی طرح سجدہ کرنا جائز نہیں، اس کے نظریات پر غور کرنے کے لئے شہر آفسس میں تیسری کانفرنس بلائی گئی، جس میں دو سو بیسپ شریک تھے، اس کو نسل نے نسطوریوں کو کافر قرار دیا لیکن انطاکیہ کا پیٹرک یوحنا چونکہ اس کانفرنس میں شریک نہ ہو سکا تھا، اس لئے اس نے

اس فیصلہ کی مخالفت کی، جس کے نتیجے میں عرصہ دراز تک عیسائی علماء میں تفرقہ پڑا رہا، بالآخر ان پارٹیوں میں صلح ہوئی، تو بادشاہ نے نسطوریوں کو جلاوطن کر دیا، اور اس نے ۵۵۱ء میں وہیں انتقال کیا، اس کے بعد سے نسطوری فرقہ کے لوگ شام، ترکی، اور ایران کے غیر متحد علاقوں میں وحشیانہ زندگی بسر کرتے رہے، اب تک ان لوگوں کے کلیسا بے انتہا بد صورت اور اندھیرے ہوتے ہیں، یہ فرقہ اکثر بیشتر تعلیم سے دور رہا، ملاحظہ ہو انسائیکلو پیڈیا، ص ۲۲۵، ۲۲۶ ج ۱۶

مقالہ Nestorians

اور الملل والنخل شہرستانی ص ۲۲۲ و ۲۲۵ ج ۲ قاہرہ ۱۹۲۸ء، المخطاط المقریزیہ ص ۳۸۹ ج ۳

۳۔ یعقوبیہ Jacobites (یہ فرقہ یعقوب برزغانی James aradaeus

کی طرف منسوب ہے، جو ۵۳۰ء سے کچھ قبل پیدا ہوا تھا، اس کا نظریہ یہ تھا کہ مسیح جس طرح دو جوہروں سے مل کر بنا ہوا ہے، اور ایک ناسوتی، اسی طرح وہ دو مستقل اقنوموں پر بھی مشتمل ہے، یہ عقیدہ تمام عیسائیوں کے اس لئے خلاف تھا کہ وہ مسیح کو دو جوہر تو مانتے ہیں، مگر دو اقنوم نہیں مانتے، بعد میں اس فرقہ کے افراد نے اور غلو کر کے یہ کہا کہ مسیح ہی اللہ کی ذات ہو مسیح میں اور اس میں کوئی فرق نہیں، (دیکھئے برٹانیکا، ص ۸۵۹، ج ۱۲ شہرستانی ص ۲۲۸ ج ۲)

یوڈعانیہ، مرقولہ یعنی ربادی جو حزان کے قریب آباد تھے وغیرہ وغیرہ۔

پرفرما تے ہیں کہ:-

”ملکانیہ، نسطوریہ، یحوقوبیہ تینوں اس پر متفق ہیں کہ ان کا معبود تین اقنوم ہیں،
لوریہ تینوں اقنوم ایک ہی ہیں، یعنی جوہر قدیم، جس کے معنی ہیں باپ، بیٹا،

روح القدس مل کر ایک معبود“

پرفرما تے ہیں کہ:-

”ان کا بیان ہے کہ بیٹا ایک پیدا شدہ انسان کے ساتھ متحد ہو گیا، اور متحد ہونے والا اور جس کے ساتھ متحد ہوا دونوں مل کر ایک مسیح بن گیا، اور مسیح ہی بندوں کا معبود اور ان کا رب ہے، اب اس اتحاد کی کیفیت اور نوعیت میں ان کے درمیان اختلاف ہے، بعض عیسائیوں کا تو یہ دعویٰ ہے کہ جوہر لاہوتی اور جوہر ناسوتی میں اتحاد ہوا اور اس اتحاد نے دونوں کو اپنی اپنی جوہریت اور عنصرت سے خارج نہیں کیا، اور مسیح رب معبود بھی ہے اور مریم کا بیٹا بھی جو ان کے پیٹ میں رہا تھا اور جس کو اس نے جنا تھا اور جو قتل کر کے سولی دیا گیا، کچھ عیسائیوں کا دعویٰ یہ ہے کہ متحد ہونے کے بعد دو جوہر ہو گئے، ایک لاہوتی، دوسرا ناسوتی، اور قتل اور سولی کے واقعات کا تعلق مسیح کی ناسوتی جبت سے ہے، لاہوتی سے نہیں، مسیح جو مریم سے پیدا ہوئے یہ بھی ناسوتی کیفیت کے اعمتبار سے، یہ نظر یہ نسطوریوں کا ہے، یہ کہتے ہیں کہ مسیح پورا کا پورا آلہ معبود

یوڈعانیہ، علامہ مقریزی نے اس کو عیسائیوں میں شمار کیا ہے، لیکن علامہ شہرستانی اسے یہودیوں میں شمار کرتے ہیں (الملل، ص ۲۵ ج ۲)، یہیں تحقیق نہیں ہو سکی کہ ان میں سے کونسا بیان درست ہے، ۱۲

ہر، اور خدا کا بیٹا ہے،

بعض عیسائیوں کا نظریہ یہ ہے کہ اتحاد و جوہر دونوں میں واقع ہوا، یعنی جوہر لاہوتی اور جوہر ناسوتی میں، اور جوہر لاہوتی بسیط و غیر منقسم ہے، کچھ عیسائیوں کا عقیدہ یہ ہے کہ اتحاد اس طرح ہوا کہ بیٹے کا اقنوم جسم میں حلول کر گیا، اور گھل مل گیا، بعض کا خیال یہ ہے کہ اتحاد صرف ظاہر کے لحاظ سے ہے، جیسے انگوٹھی کی تحریر یا نقش و نگار موم پر منقسم ہو جاتا ہے، یا انسان کی شکل آئینہ میں نہایا ہوتی ہے،

غرض اس مسئلہ میں ان کا باہم سخت اختلاف ہے، فرقہ ملکانیہ رومی بادشاہ کی طرف منسوب ہے، اُن کا دعویٰ یہ ہے کہ خدا تین معانی کا نام ہے، اس لئے وہ تین ایک اور ایک تین کے قائل ہیں،

یعقوبیہ کی گوہر نشانی یہ ہے کہ وہ واحد قدیم ہے، وہ نہ جسمانی نہ جانہ انسان پھر مجسم ہی بنا، اور انسان بھی،

مرفولہ کی نازک خیالی یہ ہے کہ خدا ایک ہے، اس کا علم اس کا غیر اور اس کے ساتھ قدیم ہے، اور مسیح اس کا جسمانی بیٹا نہیں، بلکہ از روئے شفقت رحمت پینا کہا گیا ہے، جس طرح ابراہیم کو خدا کا دوست کہا جاتا ہے۔

ناظرین کو عیسائیوں کے ان عالی دماغ فرقوں کی موشگافی سے اندازہ ہو گیا ہوگا کہ ان کی رائیں اقنوم ابن اور جسم مسیح کے درمیان پائے جانے والے اتحاد کی نسبت

۱۔ کتاب الخطط المقریزہ، ۲۰۴ و ۲۰۸، ج ۳، طبع لبنان،

سردر مختلف ہیں، اسی وجہ سے قدیم اسلامی کتابوں میں آپ کو مختلف دلائل نظر
 آئیں گے، مرقولیبہ کے اس عقیدہ میں ان سے بہارا اختلاف و نزاع صرف اس قدر ہے
 کہ وہ ایک ایسا لفظ استعمال کرتے ہیں جو شرک کا وہم پیدا کرنے والا ہے، چونکہ فرقہ
 پروٹسٹنٹ نے دیکھ لیا تھا کہ اتحاد کا نظریہ سراسر واضح طور سے فساد کا موجب ہے،
 اس لئے انھوں نے اپنے اسلاف کی رائے کو چھوڑ کر سکوت کے سوا اور کسی صورت
 میں اپنے لئے پناہ نہیں سمجھی، اور علاقہ اتحاد کی توضیح کرنے اور اقا نیم ثلاثہ میں اتحاد کی
 وضاحت کرنے سے خاموشی اختیار کی،

پچھلی امتوں میں کوئی تثلیث کا قائل نہ تھا،

آدم سے لے کر موسیٰ تک گزشتہ امتوں اور قوموں میں سے کسی ایک نے
 رہیں بات بھی تثلیث کے عقیدہ کو اختیار نہیں کیا، کتاب پیدائش کی بعض

کہ کیونکہ مرقولیبہ فرقہ حضرت مسیح کو صرف اس لحاظ سے خدا کا بیٹا کہتا ہے کہ اللہ ان پر ایسے ہی شفیق
 بہر بان ہیں جیسے کہ باپ بیٹے پر ہوتا ہے۔ ۱۲

مثلاً عیسائی حضرات جس آیت پر سب سے زیادہ ناز کرتے ہیں وہ پیدائش کی یہ آیت ہے:-
 ”پھر خدا نے کہا کہ ہم انسان کو اپنی صورت پر اپنی شبیہ کے مانند بنائیں“ (پیدائش: ۲۶)
 اس میں خدا نے اپنے لئے ”ہم“ ر جمع متکلم کا صیغہ استعمال کیا ہے، اس سے اس بات پر دلیل
 مل جاتی ہے کہ خدا تمہارا نہیں تھا، چنانچہ سینٹ آگسٹائن اپنی کتاب
 میں لکھتا ہے:-

”اگر تمہارا اپنے بغیر بیٹے کے انسان کو پیدا کیا ہوتا تو یہ عبارت نہ لکھی جاتی:-

لیکن اس دلیل کی کمزوری محتاج بیان نہیں ہے، اس لئے کہ اول تو ”ہم“ کا لفظ واحد متکلم (باقی صفحہ)

آیتوں کا سہارا لے کر اہل تثلیث کا استدلال ہمارے خلاف قابل پیش رفت نہیں ہے کیونکہ حقیقت میں یہ اس کے معانی کی مخریف ہے، اور ان کے استدلال کے پیش نظر جو معنی حاصل ہوتے ہیں ان پر یہ بات پورے طور پر صادق آتی ہے کہ *المعنی فی بطن الشاع*

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۸۹) کے لئے بکثرت استعمال ہوتا ہے، خصوصاً شاہانہ عبارتوں میں تو اس کا رد عام ہے، خود قرآن کریم میں جو تثلیث کا کھلا مخالف ہے، اللہ تعالیٰ نے اپنے لئے جمع متکلم کا صیغہ استعمال فرمایا ہے، *وَاِنَّا هَدٰىنَا هٗ السَّبِيْلَ*، یہاں تک کہ پولس نے بھی اپنے لئے یہ صیغہ استعمال کیا ہے (دیکھئے ۱: ۸، ۳: ۱۸، ۱: ۸، وغیرہ) پھر اگر جمع متکلم کے حقیقی معنی ہی لینے ہیں تو ان واحد متکلم کے صیغوں کو کیا کہا جائے گا جو پوری بائبل میں پھیلے پڑے ہیں (مثلاً اسلاطین، ۱: ۱، ۱: ۵۰، یرمیاہ ۲۹: ۱۱، ۱۲، وغیرہ) وہاں حقیقی معنی کیوں مراد نہیں؟ اگر کہا جائے کہ باپ اور روح القدس تینوں مل کر ایک ہیں، اس لئے ان پر واحد متکلم کے صیغہ کا اطلاق درست ہے تو ہم عرض کریں گے کہ جب وہ ایک ہیں تو ان پر جمع متکلم کا اطلاق درست نہ ہونا چاہئے، یہ قطعی ناممکن ہے کہ ایک ذات پر جمع متکلم کا صیغہ بھی حقیقتاً بولا جائے اور واحد متکلم کا بھی، اور اگر آپ یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ ”ہم“ کا صیغہ اپنے حقیقی معنی میں آیا ہے اور میں ”مجازی“ معنی میں، تو اس کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ خدا کے لئے حقیقی صیغہ پوری بائبل میں صرف دو تین جگہ استعمال ہوا ہے، اور ہزاروں جگہ مجازی صیغہ استعمال کیا گیا ہے، غور فرمائیے کہ ان دو تین جگہوں کو مجازی معنی محمول کرنا عقل کے نزدیک زیادہ قابل قبول ہے یا ان ہزاروں مقامات کو جہاں خدا کے لئے واحد متکلم صیغہ استعمال کیا گیا ہے، اس کے علاوہ یہ بات اب پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ پیدائش کی جن آیتوں میں خدا کے لئے ”ہم“ کا لفظ استعمال کیا گیا ہے ان میں معنوی مخریف ہوتی ہے، بائبل کے ہیروسی مفسرین اس حقیقت کو محققانہ انداز میں طاقت از باہم کر دیا ہے، مسلمانوں میں سے حضرت مولانا ناصر الدین نے اپنی محرکہ الآراء کتاب ”نوید جاوید“ (ص ۳۶۳ و ۳۶۵) میں تفصیل سے عبرانی زبان کی لغت اور قول سے اس بات کو ثابت کیا ہے کہ یہاں ”ممنو“ کا ترجمہ ”ہم“ سے کرنا ایک زبردست غلطی ہے، جس کا ارتکاب یقیناً جان بوجھ کر کیا گیا ہے ۱۲ تقی

ہم اس بات کا دعویٰ نہیں کرتے کہ وہ پیدائش کی کسی آیت سے استدلال نہیں کرتے، بلکہ ہمارا دعویٰ صرف یہ ہے کہ کسی آیت سے یہ ثابت نہیں ہے کہ گذشتہ امتوں میں سے کسی کا بھی یہ عقیدہ رہا ہو، چنانچہ شریعت موسوی اور ان کی امت میں اس عقیدہ کا نہ ہونا محتاج بیان نہیں ہے، جو شخص موجودہ مروجہ تورات کا مطالعہ کرے کونئی یہ بات مخفی نہ رہے گی،

ن کرتے، تو

یحییٰ علیہ السلام کو بھی اپنی آخری عمر میں مسیح کی نسبت یہ بات یقینی

اور واقعی مسیح موعود ہیں یا نہیں؟ جس کی تصریح انجیل متی باب کے ذیل میں علیہ السلام نے اپنے دو شاگردوں کو مسیح کے پاس بھیج کر یہ دے کر فرمایا تھا کہ مجھ کو تم آنے والا ہے یا ہم کسی دوسرے کا انتظار کریں؟

اب اگر عیسیٰ علیہ السلام خدا ہوتے تو یحییٰ کا کافر ہونا نہ ہوتا، کیونکہ

کیونکہ خدا کی نسبت شک کرنا کفر ہے، اور یہ کیونکر تصور کیا جاسکے گا، اور آئندہ کو پہچانتے بھی نہ تھے، حالانکہ خود نبی بلکہ مسیح کی شہادت کے

افضل تھے، جس کی تصریح اسی باب میں موجود ہے، پھر جب کہ افضل تر یہ

سے مسیح کا معاصر بھی ہے، اپنے محبوب کو شناخت نہ کر سکا، تو دوسرے گزشتہ نبی جو

سے یحییٰ علیہ السلام سے پہلے ہو گئے ہیں، ان کے نہ پہچاننے کو بطریق اولیٰ اس پر قیاس

کر لیجئے، نیز علماء یہود موسیٰ کے عہد سے آج تک عقیدے کے معترف نہیں ہیں، اور یہ بات

ظاہر ہے کہ ذاتِ خداوندی اور اس کی تمام صفات قدیم ہیں، غیر متغیر ہیں اور ازلا وابداً

موجود ہیں۔

انہ جو عورتوں سے پیدا ہوتے ہیں، ان میں یوحنا پتسمہ دینے والے سے بڑا کوئی نہیں (متی، ۱۱: ۱۱)

اگر تثلیث حق اور سچی ہوتی تو موسیٰ اور تمام انبیاء بنی اسرائیل پر یہ بات واجب تھی کہ وہ اس مسئلہ کو کا حقہ واضح کرتے، حیرت بالائے حیرت ہے کہ شریعت موسیٰ پر یہ جو عقیدہ ہے، گت تمام بنی اسرائیل کے لئے واجب الاطاعت تھی، وہ اس قدر عظیم الشان

دقیقہ عاشیہ صفحہ کے بیان سے قطعی خالی ہے جو اہل تثلیث کے دعوے کے بموجب عام ہے، خود قرآن بلا استثناء اس عقیدہ کے بغیر کسی کی نجات ممکن نہیں ہے، خواہ نبی ہو استعمال فرمایا ہے، اس عقیدہ کی وضاحت کرتے ہیں، اور نہ بنی اسرائیل کا کوئی دوسرا کیا ہے دیکھتے رہ کر نہ

مشکل کے صیغوں کو کیا کہہ کر تا ہے کہ جس سے یہ عقیدہ سمجھ میں آسکتا، اور کوئی شک باقی یسعیاہ ۱۱:۵۰، یرمیاہ ۹:۱۴ ان احکام کو جو مقدس پولس کے نزدیک کمزور اور بہت ہی اور روح القدس میں ولادت سے بیان کرتے ہیں، اور نہ صرف ایک مرتبہ بلکہ بار بار انکی تو ہم عرض کریں گے کہ جب اور ان کی پابندی کی سختی سے تاکید کرتے ہیں، اور بعض لفظی ناممکن ہے کہ ایک ذرا اور اگر آپ یہ ارشاد جب القتل قرار دیتے ہیں،

معنی میں، تو اس کا نتیجہ رنج زیادہ حیرت انگیز بات یہ ہے کہ خود عیسیٰ نے عمر بھر اپنے ہوا سمجھائی سے پہلے کبھی بھول کر بھی ایک بار اس عقیدہ کو بیان نہیں کیا، مثلاً آپ یہ فرماتے کہ خدا تین اقنوم ہیں، باپ، بیٹا اور روح القدس، اور اقنوم ابن میرے جسم کے ساتھ فلاں رشتے سے متعلق ہی، یا کسی ایسے رشتے سے جس کا سمجھنا تمہاری عقلوں کے بس کا کام نہیں، یا اسی قسم کی اور کوئی واضح بات فرمادی، لیکن واقعہ یہ کہ اہل تثلیث پاس حضرت مسیح کے چند اولوں کو اس میں چھوڑیں، میزان الحق کا اپنی منشا لاسر میں ہوتا ہے

اگر تم اعتراض کرو کہ مسیح نے اپنی الوہیت کو واضح طور پر کیوں بیان نہیں کیا؟

اور صاف وضاحت سے مختصر یہ کیوں نہ کہا کہ میں ہی بلا شکرکت غیرے

معبود ہوں الخ

پھر ایک نامعقول سا جواب دیا ہے جس کو اس مقام پر نقل کرنے سے ہماری کوئی غرض حاصل نہیں ہوتی، پھر دوسرا جواب یوں دیا ہے کہ:-

اس تعلق کو سمجھنے کی قابلیت کسی میں موجود نہیں تھی، اور آپ کے دوبارہ زندگی ہونے اور عروج آسمانی سے قبل اس علاقہ اور وحدانیت کو سمجھنے کی قدرت کوئی بھی نہیں رکھتا تھا، ایسی صورت میں اگر آپ صاف صاف بیان کرتے، تو سب لوگ یہی سمجھتے کہ آپ جسم انسانی کے لحاظ سے خدا ہیں، اور یہ بات یقینی طور پر غلط اور باطل ہوتی، اس مطلب کا سمجھنا بھی ان مطالب کے ذیل میں شامل ہے، جن کی نسبت مسیح نے اپنے شاگردوں سے فرمایا تھا کہ مجھ کو تم سے بہت سی باتیں کہنا ہوتی ہیں، لیکن تم فی الحال ان کا تحمل نہیں کر سکتے، البتہ جب روح حق آئے گا وہ تمام سچی باتوں کی جانب تمہاری رہنمائی کرے گا، کیونکہ وہ خود اپنی طرف سے کچھ نہ کہے گا، بلکہ جو کچھ سنے گا وہی بیان کرے گا، اور آئندہ پیش آنے والے واقعات کی تم کو اطلاع دے گا۔

پھر کہتا ہے کہ:-

بڑے بڑے یہودیوں نے بارہا ارادہ کیا کہ اس کو گرفتار کر کے سنگسار کر دیں، حالانکہ وہ ان کے سامنے اپنے خدا ہونے کو صاف اور واضح طور پر نہیں بیان کرتا تھا، بلکہ معمول اور گول مول طریقہ پر ظاہر کرتا تھا۔

اس مصنف کے بیان سے دو عذر سمجھ میں آتے ہیں، ایک یہ کہ مسیح کے عروج آسمانی سے قبل اس نازک مسئلہ کے سمجھنے کی کسی میں بھی صلاحیت موجود نہ تھی، دوسرے یہ کہ یہودیوں کا خوف صاف بیان کرنے سے مانع تھا، حالانکہ دونوں باتیں نہایت ہی کمزور ہیں، پہلی

تو اس لئے کہ یہ چیز اس شبہ کو تو بیشک دور کر دینے کے لئے کافی ہو سکتی ہے کہ میرے جسم اور اقنوم کے درمیان پائے جانے والے اتحاد کا علاقہ تمھاری سمجھ سے بالاتر ہے، اس لئے اس کی تفتیش اور کھود کر پدہ کر دو، اور یقین رکھو کہ میں جسم کے لحاظ سے معبود نہیں ہوں، بلکہ اس اتحاد کے علاقہ سے معبود ہوں، رہا نفس مسئلہ کے سمجھنے سے عاجز ہونا تو یہ تو عروج آسمانی کے بعد بھی بدستور قائم ہے، کیونکہ اس وقت سے لے کر آج تک کوئی عیسائی عالم بھی ایسا پیدا نہیں ہوا جو اس بات کو سمجھ سکا ہو کہ اس علاقہ اور وحدانیت کی صورت و نوعیت کیا ہے، اور اگر کسی نے اس سلسلہ میں کچھ کہا بھی ہے تو محض قیاس اور گمان اور اٹکل پچھ اندازے کے سوا کچھ نہیں ہے، اسی وجہ سے علماء پروٹسٹنٹ نے سرکے اس کی وضاحت ہی ترک کر دی، اور اس پادری نے بھی اپنی تصانیف میں بہت سے مقامات پر یہ اعتراف کیا ہے کہ یہ مسئلہ اسرار اور رموز میں سے ہے، انسانی عقل اس کے ادراک سے قاصر ہے،

یہی دوسری بات، تو ظاہر ہے کہ مسیح علیہ السلام کی تشریف آوری کی غرض اس دنیا میں اس کے سوا اور کچھ نہیں تھی کہ مخلوق کے گناہوں کا کفارہ بن جائیں، اور یہودیوں کے ہاتھوں سولی چڑھیں، ان کو یقینی طور پر معلوم تھا کہ یہودی ان کو سولی دیں گے، اور یہ بھی معلوم تھا کہ کب سولی دیں گے، تو پھر ان کو یہودیوں سے اس عقیدہ کی توجیح میں خوف کھانے کی کیا اور کس طرح گنجائش ہو سکتی ہے؟ اور بڑی ہی حیرت ناک ہے یہ بات کہ جو ذات آسمان و زمین کی خالق ہو، اور اپنی ہر مرضی پر قادر ہو، وہ اپنے ان بندوں کے لئے اور خوف کھائے جو دنیا میں سب سے زیادہ ذلیل قوم ہیں، اور ان سے اس قدر ڈرے کہ جو عقیدہ مادی نجات ہے اس کو بیان نہ کرے، حالانکہ اس کے دوسرے بندے جو پیغمبر

ہیں، جیسے ارمیاء اور سعیاء اور یحییٰ وہ حق گوئی سے کبھی نہیں ڈرے، بلکہ انہوں نے حقگوئی کی پاداش میں شدید سے شدید اذیتیں اٹھائیں، یہاں تک کہ بعض قتل بھی کر دیئے گئے، اور اس سے بھی زیادہ عجیب تر بات یہ ہو کہ مسیح علیہ السلام یہودیوں سے اس ضروری عقیدہ کو بیان کرتے ہوئے تو ڈرنے اور خوف کھاتے تھے، مگر "امر بالمعروف" اور "نہی عن المنکر" میں انتہائی تشدد اور سختی کرتے ہیں، کہ نوبت گالیاں دینے کی بھی آجاتی ہے، چنانچہ فقیہوں اور فریسیوں کو ان کے منہ پر ان الفاظ سے خطاب کرتے ہیں کہ:-

اے ریاکار فقیہو! اور فریسیو! تم پر افسوس! — اے اندھے راہ بتانے والو تم پر

افسوس! — اے احمقو اور اندھو! — اے ساپو! اے افسی کے بچو! تم جہنم کی

سزا سے کیونکر بچو گے؟

انجیل منی باب ۲۳ اور انجیل لوقا باب ۱۱ میں تصریح ہے کہ حضرت مسیحؑ ان کے عیوب عوام کے سامنے کھلم کھلا بیاہنگ دہل بیان کرتے تھے، یہاں تک کہ ان میں سے بعض نے شکایت کی کہ آپ ہم کو گالیاں دیتے ہیں، اور اسی قسم کی اور مثالیں انجیل کے دوسرے مقامات پر موجود ہیں، پھر مسیحؑ کے متعلق یہ بدگمانی کس حد تک جائز ہو سکتی ہے، کہ وہ ایسے عقیدہ کو جس پر انسانی نجات کا مدار ہے ان کے خون کی وجہ سے بیان کرنا چھوڑ دینا خدا نہ کرے وہ ایسے ہوں، اس پادری کے کلام سے یہ بات بھی معلوم ہو گئی کہ مسیحؑ نے اس مسئلہ کو جب کبھی ان کے سامنے ذکر کیا، تو چیتاں اور پھیلی کی طرح گول مول طریقہ پر بیان کیا، اور یہودی اس عقیدہ کے پکے دشمن تھے، یہاں تک کہ انہوں نے مسیحؑ کو اس گول مول ذکر پر بھی کئی مرتبہ سنگسار کرنے کا ارادہ کیا تھا۔

پہلی فصل

ثلیث کا عقیدہ عقل کی کسوٹی پر

پہلی دلیل | چونکہ عیسائیوں کے نزدیک ثلیث اور توحید سے مراد مقدمہ کی دسویں بات کے مطابق حقیقی توحید اور ثلیث ہیں، اس لئے جب حقیقی ثلیث پائی جائے گی تو نویں بات کے بموجب حقیقی کثرت کا پایا جانا ضروری ہوگا اور اس کی موجودگی میں حقیقی توحید کا پایا جانا ممکن ہوگا، ورنہ مقدمہ کے نمبر ۷ کے بموجب حقیقی ضدین کے درمیان اجتماع لازم آئے گا، جو محال ہے، اور واجب کا متعدد ہونا لازم آئے گا، اس صورت میں توحید یقیناً فوت ہو جائے گی، اس لئے ثلیث کا ماننے والا کسی صورت میں بھی خدا کو حقیقہً ایک ماننے والا نہیں ہو سکتا،

۱۰ | یہ تمام باتیں بالکل واضح اور بدیہی ہیں، ایسی بدیہی کہ اگر انہیں بیان کرنا شروع کیا جائے تو بات الجھنے ہی لگتی ہے، آج تک کسی بچہ کو بھی یہ شبہ نہ ہوا ہوگا کہ "تین" اور "ایک" الگ الگ چیزیں نہیں ہیں، مگر جب انسان کی عقل پر پردہ پڑ جاتا ہے تو اسے سمجھانے کے لئے ایسی چیزوں کے لئے بھی عقلی دلیلیں پیش کرنی پڑتی ہیں، لہذا اگر ان دلیلوں کے سمجھنے میں کہیں مشکل پیش آئے تو مصنف اور مترجم کو معذور سمجھیں،

اور یہ کہنا کہ توحید حقیقی اور تثلیث حقیقی کا غیر واجب میں جمع ہونا تو بیشک حقیقی
 ضدین کا اجتماع ہے، مگر..... واجب میں اس اجتماع کو اجتماع ضدین نہیں کہا جاتا گا
 محض دھوکہ اور فریب ہی، کیونکہ جب یہ بات ثابت ہو چکی کہ دو چیزیں ذاتی حیثیت سے
 آپس میں حقیقی ضدیں، یا وہ دونوں نفس الامر میں ایک دوسرے کی نقیض ہیں، تو پھر ظاہر
 ہے کہ ایسی دو چیزوں کا کسی واحد شخص میں بیک وقت ایک ہی حیثیت سے جمع ہو جانا
 خواہ وہ واجب ہو یا غیر واجب، ممکن نہیں ہوگا، اور یہ بات کس طرح ممکن ہو سکتی ہے
 جب کہ واحد حقیقی میں کوئی ثلث صحیح نہیں ہے، اور تین کا ثلث صحیح یعنی ایک موجود ہے،
 دوسرے یہ کہ ثلاثہ تین واحدوں کا مجموعہ ہوتا ہے، بخلاف واحد حقیقی کے کہ اس کے
 سرے سے آحاد و افراد ہی نہیں ہوتے، نیز واحد حقیقی خود تین کا جز ہوتا ہے، تو اب اگر
 دونوں کسی ایک ہی جگہ جمع ہوں تو کل کا جز و بن جانا اور جزو کا کل ہونا لازم آئے گا،
 اور اس قسم کا اجتماع اس بات کو مستلزم ہوگا کہ خدا ایسے اجزاء سے مرکب ہو جو بالفعل
 غیر متناہی ہیں، کیونکہ اس صورت میں کل اور جزو کی حقیقت ایک ہوگی، اور چونکہ
 کل مرکب ہی تو اس کا ہر جزو بھی ایسے اجزاء سے مرکب ہوگا جو بعینہ وہی جزو تھے،
 اور اسی طرح سلسلہ چلتا جائے گا، اور کسی شے کا ایسے اجزاء سے مرکب ہونا جو بالفعل
 غیر متناہی ہوں قطعی طور پر باطل ہے، نیز ایسا اجتماع اس امر کو مستلزم ہوگا کہ واحد خود
 اپنی ذات کا ثلث ہو، اور تین ایک کا ثلث ہو جائے، یہ بھی لازم آئے گا کہ تین، نو ہے یعنی
 اپنے سے تین گنا اور ایک نو گنا، یعنی نو ہے،

۱۷ جیسا کہ حضرات یہ کہا کرتے ہیں کہ اللہ کے سوا دوسری مخلوقات میں تو توحید اور تثلیث جمع نہیں
 ہو سکتے، مگر خدا میں ہو سکتے ہیں، مصدق اس بات کا جواب شے ہے ہیں ۱۲

دوسری دلیل

اگر عیسائیوں کے قول کے مطابق خدا کی ذات میں لیے تین اقنوم مان لئے جائیں جو حقیقی امتیاز کے ساتھ ممتاز ہیں، تو اس امر سے قطع نظر

کہ اس سے خداؤں کا کئی ہونا لازم آتا ہے، یہ بات بھی لازم آئے گی کہ خدا کوئی حقیقت واقعہ نہ ہو، بلکہ محض مرکب اعتباری ہو، کیونکہ حقیقی ترکیب میں تو اجزاء میں باہمی احتیاج و افتقار ہونا ضروری ہے، اس لئے کہ کسی پتھر کو آدمی کے پہلو میں رکھنے سے اس انسان اور پتھر میں اتحاد پیدا نہیں ہو جاتا، اور یہ ظاہر ہے کہ واجبات کے درمیان احتیاج نہیں ہوتی، کیونکہ یہ ممکنات کا خاصہ ہے، اس لئے کہ واجب غیر کا محتاج نہیں ہو سکتا، اور جو جزو دوسرے جزو سے منفصل اور علیحدہ ہو اور دوسرا اگرچہ مجموعہ میں داخل ہو لیکن ایک جزو دوسرے کا محتاج نہ ہو تو اس سے ذات احدیت مرکب نہیں ہو سکتی، اس کے علاوہ اس شکل میں خدا مرکب ہوگا، اور ہر مرکب اپنے تحقق میں اپنے ہر جزو کے متحقق ہونے کا محتاج ہوگا، اور جزو بدابہتہ کل کا مغائر ہوتا ہے، پس ہر مرکب اپنے غیر کا محتاج ہوگا، اور جو غیر کا محتاج ہوتا ہے وہ بالذات ممکن ہوتا ہے، نتیجہ یہ کہ خدا کا بالذات ممکن ہونا لازم آئے گا جو باطل ہے،

تیسری دلیل

جب اقانیم کے درمیان امتیاز حقیقی ثابت ہو گیا تو جس چیز سے یہ امتیاز حاصل ہوا ہے یا توصفات کمال میں سے ہے یا نہیں، پہلی

صورت میں تمام صفات کمال ان کے درمیان مشترک نہیں ہو سکتیں، اور یہ چیز ان کے اس مسئلہ کے خلاف ہے کہ ان اقانیم میں سے ہر ایک اقنوم صفات کمال کے ساتھ موصوف ہوا اور دوسری صورت میں اس کے ساتھ موصوف ہونے والا ایسی صفت کے ساتھ موصوف ہوا جو صفت کمال نہیں ہے یہ نقصان اور عیب ہے، اور خدا کا اس پاک ہونا ضروری ہے

چوتھی دلیل جوہر لاہوتی اور جوہر ناسوتی میں جب حقیقتاً اتحاد ہوگا تو اقنوم ابن محمد و تثنائی ہوگا، اور جو ایسا ہوگا اس میں کمی بیشی کے قبول کرنے کا امکان ہوگا، اور جو چیز کمی بیشی کو قبول کرتی ہے اس کا کسی معین مقدار کے ساتھ مخصوص ہونا کسی مخصوص کی تخصیص اور مقدار کی تقدیر کی وجہ سے ہوگا، اور ایسی چیز حادث ہوتی ہے، لہذا یہ لازم آئے گا کہ اقنوم ابن حادث ہو، اور اس کے حادث ہونے سے خدا کا حادث ہونا لازم آئے گا، معاذ اللہ،

پانچویں دلیل اگر تینوں اقنوم کو امتیاز حقیقی کے ساتھ ممتاز مانا جائے تو جو چیز ان میں امتیاز پیدا کر رہی ہے اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ وجوہ ذاتی کے علاوہ کوئی دوسری شے ہو، کیونکہ وہ تو سب کے درمیان مشترک ہے، اور جس شے سے اشتراک حاصل ہوتا ہے وہ ذریعہ امتیاز نہیں ہو سکتی، بلکہ وہ معائنہ ہوتی ہو اس لئے ہر ایک دو اجزاء سے مرکب ہوگا، اور ہر مرکب شے بالذات ممکن ہوتی ہے، پس یہ لازم آئے گا کہ ان میں سے ہر ایک بالذات ممکن ہو،

چھٹی دلیل یعقوبیہ کا مذہب صریح طور پر باطل ہے، کیونکہ ان کے نظریہ کی بنا پر قدیم کا حادث بن جانا اور مجرد کا مادی ہونا لازم آتا ہے، ان کے علاوہ دوسروں کے مذہب کے بطلان کے لیے یہ کہا جائے گا کہ یہ اتحاد یا حلول کی صورت میں ہوگا، یا بغیر حلول کے، پہلی صورت تثلیث کے عدد کے مطابق تین وجوہ سے باطل ہوگا، اولاً تو اس لئے کہ یہ حلول یا اس طرح کا ہوگا جیسا کہ عرق گلاب گلاب میں، یا تیل تیل کے اندر، یا آگ کوئلہ میں، یہ اس لئے باطل ہے کہ اس طرح ثقب ہو سکتا ہے، کہ

۱۲ تعنی (معاذ اللہ) ۱۲ تعنی

اقنوم بن جسم ہوتا ہے۔ مگر ایسی ہی اس امر میں ہمارے موافق ہیں، کہ وہ جسم نہیں ہے،

یا حلیل پھر اس قسم کا جو جس طرح رنگ کا حلیل جسم میں، تو یہ بھی باطل ہے،

لئے کہ اس سے یہ بات مفہوم ہوتی ہے کہ رنگ تیز میں اس لئے پایا جاتا ہے کہ چونکہ اس

محل چیز میں موجود ہے، اور ظاہر ہے کہ ایسا حلیل اجسام ہی میں ممکن ہے، یا پھر وہ حلیل

اس قسم کا ہو جیسا کہ صفات اعتنائیہ کا حلیل ذوات میں ہوتا ہے، یہ بھی باطل ہے

کیونکہ اس تبعیت سے جو بات مفہوم ہوتی ہے وہ احتجاج ہے، اب اگر اقنوم

ابن کا حلیل کسی شے میں اس لحاظ سے مانا جائے تو اس کا محتاج ہونا لازم آجائے گا

جس کے نتیجہ میں اس کو ممکن ماننا پڑے گا، اور موثر کا محتاج ہوگا، اور یہ محال ہے، اور

جب حلیل کی تمام شکلیں باطل ہیں تو اس کا ممتنع ہونا ثابت ہو گیا،

دوسرے اس لئے کہ اگر ہم حلیل کے معنی سے قطع نظر بھی کر لیں تب بھی کہہ سکتے

ہیں کہ اگر اقنوم ابن جسم میں حلیل کر گیا تو یہ حلیل یا تو واجب ہوگا یا جائز، پہلی صورت

اس لئے ممکن نہیں کہ اس کی ذات یا تو اس حلیل کے اقتضاء کے لئے کافی ہوگی یا نہیں،

پہلی صورت میں اس اقتضاء کا موقوف ہونا کسی شرط کے موجود ہونے پر محال ہے، تب

یا تو حد کا حادث ہونا لازم آئے گا، یا محل کا قدیم ہونا، حالانکہ دونوں باطل ہیں،

لے اس لئے کہ یا تو یوں کہا جائے کہ جب وہ جسم موجود نہیں تھا اس وقت اقنوم ابن بھی نہیں تھا

اس صورت میں حدوث لازم آئے گا، یا یوں کہا جائے کہ جب اقنوم ابن موجود ہے، اس وقت سے جسم

موجود ہے، اس سے لازم آتا ہے کہ محل یعنی جسم بھی قدیم ہو جائے، اور یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ یہ حلیل کسی خاص

شرط کے ساتھ موقوف تھا، اس لئے کہ ہم تسلیم کر چکے ہیں کہ اس کا تقاضا کرنے والی شے سوائے ذات

اقنوم کے اور کچھ نہیں ۱۲ تقی

دوسری صورت میں اس حلول کا اقتضا۔ ذات کے علاوہ کوئی اور شے ہوگی اور وہ اس میں عائد ہوگی اور حلول کے حادث ہونے سے اس شے کا حادث ہونا لازم آئے گا جس میں حلول ہوا ہے نتیجہ اس میں حوادث کی قابلیت ہوگی، جو محال ہے، کیونکہ اگر وہ ایسا ہو تو ظاہر ہے کہ یہ قابلیت اس میں اس کے ذات کے لازم میں سے ہوگی، اور ازلی طور پر موجود ہوگی جو محال ہے، کیونکہ ازل میں حوادث کا وجود محال ہے،

دوسری شکل بھی ممکن نہیں، اس لئے کہ اس شکل میں یہ حلول اقنوم ابن کی ذات سے ایک زائد چیز ہوگی، پھر جب وہ جسم میں موجود ہوگا تو ضروری ہے کہ جسم میں ایک صفت حادثہ حلول کرے، اور اس کا حلول مستلزم ہوگا اس کے قابل حوادث ہونیکو جو باطل ہے،

تیسرے اس لئے کہ اقنوم ابن اگر جسم عیسیٰ میں حلول کرتا ہے تو دو صورتیں ہی ہو سکتی ہیں، یا تو ذات خداوندی میں بھی باقی رہتا ہے یا نہیں، پہلی صورت میں حال شخصی کا دو محل میں پایا جانا لازم آئے گا، اور دوسری صورت میں ذات خداوندی کا اس سے خالی ہونا لازم آئے گا، تو وہ بھی منتفی ہو جائے گی، اس لئے کہ انتقار جزو انتقار محل کو مستلزم ہے اور اگر یہ اتحاد بغیر حلول کے ہے، تو ہم یہ کہیں گے کہ اقنوم ابن جب مسیح کے ساتھ متحد ہو گیا تو یہ دونوں اتحاد کی حالت میں اگر موجود ہیں تو وہ دو ہوں گے نہ کہ ایک تو اتحاد نہ رہا، اور اگر دونوں معدوم ہو جاتے ہیں تو ایک تیسری چیز پیدا ہوگی، تو بھی اتحاد نہ ہوا، بلکہ دو چیزوں کا معدوم ہونا اور تیسری چیز کا حاصل ہونا لازم آیا، اور اگر ایک

۱۲ یعنی اقنوم ابن کا جسم میں بطور جو از حلول کرنا ۱۲ تقی

۱۳ یعنی اقنوم ابن اور جسم مسیح کا اتحاد ۱۳ ت

باقی رہتا ہے اور دوسرا معدوم ہو جاتا ہے تو معدوم کا موجود کے ساتھ متحد ہونا محال ہے کیونکہ یہ کہنا محال ہے کہ معدوم بعینہ موجود ہے، پس ثابت ہو گیا کہ اتحاد محال ہے، اور جن لوگوں کا نظریہ یہ ہے کہ اتحاد بطور ظہور کے ہے جس طرح انگوٹھی کی تحریر اور نقش جب کہ گارے پر نمایاں ہوتا ہے یا موم پر ظاہر ہوتا ہے، یا آئینہ میں جس طرح انسانی شکل نظر آتی ہے مگر اس طرح اتحاد حقیقی تو قطعی ثابت نہیں ہو سکتا، بلکہ اس کے برعکس تغائر ثابت ہوتا ہے، کیونکہ جس طرح انگوٹھی کی تحریر اور نقش جو گارے یا موم پر ہے وہ انگوٹھی کے مغائر ہے، اور آئینہ میں نظر آنے والا عکس انسان کے مغائر ہے، بالکل اسی طرح اقنوم ابن غیرت ہوگا، زیادہ سے زیادہ یہ ممکن ہے کہ صفت اقنوم کا جس قدر اثر اس میں ظاہر ہوگا وہ دوسرے میں نہ ہوگا، بالکل اسی طرح جس طرح بدخشاں^۱ میں سورج کی شعاع کی تاثیر نسبت دوسرے پتھروں کے زیادہ ظاہر ہوتی ہے،

مذکورہ بالا تمام دلائل سے یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ عقیدہ تثلیث ان محالات میں سے ہے جن کے بارے میں کسی شاعر نے کہا ہے کہ

محال لا یساویہ محال^۲ وقول فی الحقیقۃ لا یقال

۱۔ بدخشاں ایک پتھر ہے جس سے لعل پیدا ہوتا ہے ۲۔ مصنف رحمہ اللہ،

۳۔ یہ ایک ایسا محال ہے جس کے برابر کوئی اور محال نہیں ہو سکتا، اور ایک ایسی بات ہے جو کہنے کے لائق ہی نہیں، ایک جھوٹی فکر اور جھوٹی بات ہے جو ان کے منہ سے نکلی ہے، اور اس کا منشاء محض خیال ہی خیال ہے، خدا ان کے بہتان سے بلند و برتر ہے، انہوں نے تو بالکل کفر کی بات کہی ہے، اور ایک ایسے گناہ کی بات جس کے نتائج پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ کہنے کے لائق ہی نہیں۔“

و فکر کاذب و حدیث زور بد امنہم و منشوۃ الخیال
تعالی اللہ ما قالوہ کفر و ذنب فی العواقب لا یقال

فرقہ پر ڈسٹنٹ عشاء ربانی کے مسئلہ میں فرقہ کیٹھولک کارو کرتا
ساتویں دلیل اور مذاق اڑاتا ہے، اور کہتا ہے کہ شہادت جس کی بنا پر روٹی کا

مسیح بن جانا ممکن نہیں ہے، حالانکہ اس تردید و مذاق کے مستحق دونوں فرقے ہیں، کیوں کہ
جس شخص نے مسیح کو دیکھا اس کو ایک معین انسان ہی نظر آیا، اور جو اس انسانی میں سبک
زیادہ سچے حاستہ یعنی آنکھ کو جھٹلاتا اور حقیقت بدہیات میں سفسطہ کا باب کھولتا ہے،
اس لئے یہ نظریہ اسی طرح باطل ہے، جیسے کہ روٹی کا مسیح بن جانے کا نظریہ غلط ہے،
اس کے نتیجہ میں جاہل عیسائی خواہ اُن کا تعلق اہل تثلیث کے کسی بھی فرقہ سے ہو وہ اس
عقیدہ کی بددلت کھلم کھلا گمراہ ہو گئے، ان مسکینوں کو توجوہر لاہوتی اور ناسوتی کا فرق بھی
معلوم نہیں، گو اُن کے علماء اس فرق کو سمجھتے ہوں، بلکہ یہ لوگ توجوہر ناسوتی کے لحاظ سے
مسیح کی الوہیت کے معتقد ہیں، اور عجیب طرح ٹامک ٹوٹیاں مارتے ہیں،

تین عیسائی ہونیوالوں کا عجیب واقعہ مشہور ہے کہ تین آدمیوں نے عیسائیت
قبول کی، ایک پادری صاحب نے ان کو

عیسائی مذہب کے ضروری عقائد بالخصوص عقیدہ تثلیث سکھایا، یہ تینوں نئے عیسائی
اس پادری ہی کے پاس رہتے رہے، اتفاقاً ایک روز پادری کا ایک دوست ملاقات
کے لئے آیا، اس نے پادری سے پوچھا کہ وہ نئے عیسائی کون ہیں؟ پادری نے بتایا کہ تین

۱۵ ملاحظہ فرمائیے صفحہ ۸۸۸ و ۸۸۹ جلد ہذا،

اشخاص نے مذہب عیسوی قبول کیا ہے، دوست نے کہا کہ کیا انھوں نے پہلے مذہب کے ضروری عقائد بھی سیکھ لئے ہیں یا نہیں؟ پادری نے کہا کیوں نہیں؟ اور امتحان ان میں سے ایک کو بلایا، تاکہ اپنے دوست کو اپنا کارنامہ دکھائے، چنانچہ اس جدید عیسائی سے عقیدہ تثلیث کے بارے میں دریافت کیا، تو اس نے کہا کہ آپ نے مجھ کو یہ بتایا ہے کہ خدا تین ہیں، ایک آسمان میں، دوسرا کنواری مریم کے پیٹ سے پیدا ہونے والا، تیسرا وہ جو کبوتر کی شکل میں دوسرے خدا پر تیس سال کی عمر میں نازل ہوا،

پادری بڑا غضبناک ہوا اور اس کو یہ کہہ کر ہٹا دیا کہ یہ مجھوں ہے،

پھر دوسرے کو بلایا، اور اس سے بھی یہی سوال کیا، اس نے جواب دیا کہ آپ نے مجھ کو یہ بتایا تھا کہ خدا تین تھے، جن میں سے ایک کو سولی دیدی گئی، اب دو خدا باقی رہ گئے ہیں اس کو بھی پادری نے غصہ ہو کر نکال دیا،

پھر تیسرے کو بلایا جو بہ نسبت پہلے دونوں کے ہوشیار تھا، اس کو عقائد یاد کرانے کا بھی شوق تھا، پادری نے اس سے بھی سوال کیا، تو کیا خوب جواب دیتا ہے، کہ آقا ہیں تو جو کچھ آپ نے سکھایا خوب اچھی طرح یاد کر لیا ہو، اور خدا نے مسیح کی مہربانی سے پوری طرح سمجھ گیا ہوں، کہ ایک تین ہے، اور تین ایک، جن میں سے ایک کو سولی دیدی گئی، اور وہ مر گیا، اور بوجہ اتحاد کے سب کے سب مر گئے، اور اب کوئی خدا باقی نہیں رہا، اور اتحاد کی نفی لازم آئے گی،

اس سلسلہ میں ہماری گزارش ہے کہ اس میں جواب دینے والوں کا زیادہ قصور نہیں ہو، اس لئے کہ یہ عقیدہ ہی ایسا پیچیدہ ہے کہ جس میں جہلاء بھی ٹھوکر کھاتے ہیں اور علماء بھی حیران ہیں، ان کا اقرار ہے کہ اگرچہ یہ ہمارا عقیدہ ہے، مگر اس کے سمجھنے سے ہم بھی قاصر

۱۔ یعنی روح القدس جس کے بارے میں متی ۳: ۱۶ میں ۹۱۶ لکھا ہے کہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر تیس سال کی عمر میں کبوتر کی شکل میں نازل ہوئی،

ہیں، اور سمجھانے سے اور وضاحت کرنے سے بھی عاجز ہیں، اسی لئے امام فخر الدین رازیؒ

نے اپنی تفسیر میں سورۃ نساء کی تفسیر فرماتے ہوئے کہا ہے کہ:

”عیسائیوں کا مذہب بہت ہی پھول ہے“

پھر سورۃ مادہ کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ:-

”دنیا میں کوئی بات عیسائیوں کی بات سے زیادہ شدید فساد والی اور ظاہر بطلان نہیں ہے“

ان عقلی دلائل کی بنا پر بائبل کی عبارتوں کی تاویل ضروری ہے، اب جب کہ دلائل قطعیہ عقلیہ سے یہ بات معلوم ہو چکی ہے، کہ خدا کی ذات میں تثلیث حقیقی نامکن ہے، تو اگر مسیح کا کوئی قول ظاہر تثلیث پر دلالت

بھی کرتا ہے، تو اس کی تاویل ضروری ہوگی، اس لئے کہ لامحالہ چار ہی شکلیں ممکن ہیں:-

یا تو تمام دلائل عقلیہ اور نقلیہ پر عمل کیا جائے، یا دونوں قسم کے دلائل کو ترک کر دیا جائے یا پھر نقل کو عقل پر ترجیح دی جائے، یا اس کے برعکس عقل کو نقل پر ترجیح دیں،

پہلی صورت قطعی باطل ہے، ورنہ ایک ہی چیز متضاد اور محال ہونا اور اسی کا غیر متضاد ہونا لازم آئے گا دوسری صورت بھی محال ہے، ورنہ ارتقاع تقيضین لازم آئے گا

تیسری شکل بھی جائز نہیں، اس لئے کہ عقل اصل ہے نقل کی، کیونکہ تمام نقل کے ثبوت کا مدار اس بات پر ہے کہ خدا کا وجود اور صفات علم و قدرت اور اس کا پیغمبر بھیجا ثابت کیا جائے، اور یہ تمام چیزیں دلائل عقلیہ ہی سے ثابت ہو سکتی ہیں، اس لئے عقل میں کسی

۱۔ تفسیر کبیر، ص ۳۲۶ ج ۳، آیت ذَلَّلْنَا قُلُوبَنَا لَمْ نَكُنْ

۲۔ ایضاً، ص ۳۳۳ ج ۳، آیت لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّهُمْ نَحْنُ الْمُحْسِنُونَ، آیت ذَلَّلْنَا قُلُوبَنَا لَمْ نَكُنْ

قسم کا عیب نکالنا درحقیقت عقل و نقل دونوں ہی میں عیب نکالنا ہے، اس لئے ہمارے لئے عقل کی صحت تسلیم کرنے اور اس کے یقین کے سوا اور کوئی چارہ کار نہیں ہے، اسی طرح نقل میں تاویل کے سوا کوئی مفر نہیں ہو سکتا، اور جیسا کہ مقدمہ کی تیسری بات میں معلوم ہو چکا ہے، اہل کتاب کے یہاں تاویل کوئی نادر و عجیب اور قلیل بھی نہیں ہے، چنانچہ وہ لوگ ان بے شمار آیتوں کی تاویل کرنا ضروری سمجھتے ہیں جو خدا کے جسمانی ہونے یا شکل صورت پر دلالت کرتی ہیں، محض ان دو آیتوں کی وجہ سے جو عقلی دلیل کے مطابق ہیں اسی طرح ان بہت سی آیات کی تاویل کو ضروری قرار دیتے ہیں، جو خدا کے لٹرم کا نیت پر دلالت کرتی ہیں، محض ان تھوڑی سی آیتوں کی بناء پر جو دلیل عقلی کے مطابق ہیں۔

مگر ہم کو یہ تھوڑا فرقہ کے دانشمندیوں اور ان کے ماننے والوں کی اس حرکت پر بڑا ہی تعجب ہوتا ہے کہ یہ لوگ کبھی تو اس قدر افراط کرتے ہیں کہ جس اور عقل کے فیصلہ کو رد کرتے ہوئے یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ وہ روٹی اور شراب جو عروجِ مسیح سے مدتِ طویلہ یعنی اٹھارہ سو سال سے زیادہ عرصہ کے بعد اس دنیا میں ہماری آنکھوں کے سامنے پیدا ہوئیں، عشاءِ ربانی میں ایک دم حقیقتاً مسیح کا گوشت اور خون بن جاتے ہیں، جن کی یہ لوگ پھر پرستش کرتے اور دونوں آگے سجدہ کرتے ہیں، اسی طرح کبھی عقل و ہدایت کے فیصلہ کو ٹھکراتے ہوئے اور براہین عقلیہ کو نظر انداز کرتے ہوئے..... تشلیتِ حقیقی اور.....

توحید کی نسبت یہ دعویٰ کر بیٹھتے ہیں کہ ان دونوں کا اجتماع واحد شخص میں بیک وقت ایک ہی جہت سے ممکن ہے۔

لیکن اس سے بھی زیادہ تعجب خیز اور حیرت انگیز رویہ اس معاملہ میں مشرق پر وٹسڈنٹ کا نظر آتا ہے کہ یہ لوگ عشاءِ ربانی کی روٹی اور شراب کے مسیح بن جانے

یہ مسئلہ میں تو اپنے حریف و مقابل کی تھوڑکے لوگوں کی مخالفت بڑے شد و مد سے کرتے ہیں، لیکن دوسرے مسئلہ یعنی عقیدہ تثلیث میں ان کے ہمنوا ہیں، اب ہم یہ گزارش کرنیکا کرتے رکھتے ہیں کہ اگر ظاہر نقل پر عمل کرنا ضروری ہے، خواہ وہ کتنا ہی حس و عقل کے خلاف ہو تو پھر انصاف کی بات یہ ہے کہ اس لحاظ سے کیٹھولک فرقہ آپ کے فرقہ سے لاکھ درجے بہتر ہے، کیونکہ ان لوگوں نے مسیح کے ظاہری قول کی اطاعت اور فرمانبرداری میں اس قدر مبالغہ کیا ہے کہ اس چیز کے معبود ہونے کا اعتراف و اقرار کر لیا جو جس و پداہرت کے قطعی خلاف تھا،

غرض ایک جانب حضرت مسیح علیہ السلام کے بار میں عیسائیوں کے افراط کی یہ نوعیت پ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ ان کو انسان سے خدا بنا ڈالا، مگر دوسری طرف تفریط کا یہ ل ہے کہ خود مسیح کی شان میں اور ان کے آباء و اجداد کی نسبت بڑی ہی گری ہوئی میں منسوب کرتے ہوتے ان کو ذرا بھی حیا یا خوف نہیں ہوتا، چنانچہ ان کا یہ بھی عقیدہ کہ مسیح ملعون ہوا اور مرنے کے بعد جہنم میں گیا، وہاں تین روز قیام کیا، جیسا کہ عنقریب تفصیلات آپ کے سامنے آنے والی ہیں،

اسی طرح ان کا عقیدہ ہے کہ داؤد و سلیمان علیہما السلام اور مسیح کے دوسرے آباء و اجداد سب کے سب اس فارض کی اولاد ہیں جو خود ولد الزنا ہے، یعنی اس کی ما نے یہود اسے حرام لطفہ سے اس کو جنم دیا، اور زنا سے پیدا ہوا،

اسی طرح ان کا عقیدہ ہے کہ داؤد علیہ السلام نے جو عیسیٰ کے جد امجد ہیں،

یعنی روٹی کے معبود ہونے کا ۱۲ ات

۱۵ تفصیل کے لئے ملاحظہ فرمائیے ص ۳۶۱ جلد اول،

اور یار کی بیوی سے زنا کیا، اسی طرح حضرت سلیمان علیہ السلام کی نسبت یہ دعویٰ ہے کہ وہ اپنی آخری عمر میں مرتد ہو گئے تھے، جیسا کہ آپ کو معلوم ہو چکا ہے،

ایک زبردست عیسائی عالم کا اعتراف اور وصیت

ایک زبردست عیسائی عالم نے جس کا نام سلی ہر اور جس نے بعض اسلامی علوم میں بھی اچھی خاصی شد بد حاصل کر لی تھی، اور اپنی زبان میں قرآن کریم کا ترجمہ بھی کیا تھا، اور وہ ترجمہ عیسائیوں میں بڑا مقبول بھی ہے، اس نے اپنی قوم کو جو وصیت کی ہم اس کو اس کے ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۶ء سے نقل کرتے ہیں، وہ کہتا ہے کہ :-

”اول یہ کہ مسلمانوں کو جبر نہ کیجیو، دوم یہ کہ ایسے مسئلے نہ سکھاؤ کہ جو عقل کے خلاف ہوں، کیونکہ مسلمان ایسے احمق نہیں کہ ایسی باتوں میں ہم ان پر غالب آجائیں، مثل صنم پرستی اور مسئلہ عشار ربانی کے کہ مسلمان لوگ ایسی باتوں پر بہت ٹھوکر کھاتے ہیں، اور جس کلیسا میں بیٹلے ہیں وہ کلیسا طاقت نہیں رکھتا کہ مسلمانوں کو اپنی طرف کھینچ لے۔“

ملاحظہ فرمائیے یہ شخص کیسی پتہ کی بات کر رہا ہے، اور اپنی قوم کو کیسی گڑ کی بات بتا رہا ہے، کہ تمھارے یہ مسائل بُت پرستی اور عشار ربانی کی عقل کے خلاف ہیں، واقعی انصاف کی بات تو یہی ہے کہ ان مسائل کے ماننے والے یقینی طور پر مشرک ہیں، خدا سے دعا ہے کہ صراط مستقیم کی جانب ان کی رہنمائی فرماتے :-

۱۲ یعنی ترجمہ قرآن شریف (ازالہ الشکوک، ص ۲۶ ج ۱)

۱۳ یہ عبارت ہم نے ازالہ الشکوک ص ۲۶ ج ۱ سے لفظ بہ لفظ نقل کر دی ہے ۱۲

۱۴ اظہار الحق کے عربی متون میں پہلی جلد یہاں ختم ہو جاتی ہے، اور دوسری جلد چوتھے باب کی دوسری فصل سے شروع ہوتی ہے، اس کے بخلاف فرانسیسی اور انگریزی تراجم میں پہلی جلد چوتھے باب کے اختتام پر ختم ہوتی ہے، ۱۲ محمد تقی عثمانی

دوسری فصل

ثلیث کا عقیدہ اقوال مسیح کی روشنی میں

اب ہم خود حضرت مسیح علیہ السلام کے وہ ارشادات ہدیہ ناظرین کریں گے جو ثلیث کے عقیدہ کو باطل قرار دیتے ہیں۔

پہلا ارشاد | انجیل یوحنا باب ۱، آیت ۳ میں ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے اللہ سے مناجات کرتے ہوئے فرمایا ہے۔

”اور ہمیشہ کی زندگی یہ ہے کہ لوگ تجھ خدا سے واحد اور برحق کو اور یسوع مسیح کو جسے تو نے بھیجا ہے، جانیں۔“

پس عیسیٰ علیہ السلام نے واضح فرمایا کہ ابدی زندگی کا حاصل یہ ہے کہ انسان اللہ کو واحد حقیقی اور عیسیٰ علیہ السلام کو اس کا رسول مانے، یہ نہیں فرمایا کہ ابدی زندگی یہ ہے کہ آپ کی ذات کو ایسے تین اقنوم والا سمجھیں جو آپس میں حقیقی امتیاز رکھتے ہیں، اور یہ کہ عیسیٰ خدا بھی ہیں اور انسان بھی، یا یہ کہ وہ جسم والے خدا ہیں، یہ قول دعاء اور مناجات کے وقت فرمایا گیا ہے، اس لئے یہ احتمال بھی نہیں ہو سکتا کہ یہودیوں کے ڈر سے ایسا

فرمایا ہو، پس اگر تثلیث کا عقیدہ مدارِ نجات ہوتا تو آپ اس کو ظاہر فرماتے،

اور جب یہ ثابت ہو گیا کہ ابدی زندگی نام ہے اللہ کے لئے توحید حقیقی کے عقائد رکھنے کا، اور مسیح کے لئے رسالت کا عقیدہ رکھنے کا، تو جو چیز ان دونوں کی ضد ہے وہ یقینی طور پر ابدی موت اور گمراہی ہوگی، یعنی توحید حقیقی ضدِ تثلیث حقیقی کی جیسا کہ پہلی فصل میں تفصیلاً معلوم ہو چکا ہے) اور مسیح کا بھیجا ہوا ہونا ضد ہے ان کے خدا ہونے کی، کیونکہ سمجھنے والے اور فرستادہ میں مغایرت ضروری ہے، اور یہ ابدی زندگی

خدا کے فضل سے مسلمانوں میں موجود ہے، دوسری قومیں جیسے مجوسی اور ہندوستان

چین کے بت پرست اس سے محروم ہیں، کیونکہ وہ ان دونوں عقائد سے محروم ہیں اور

عیسائیوں میں تثلیث کا عقیدہ رکھنے والے بھی اس سے محروم ہیں، پہلا عقیدہ نہ ہونے

کی وجہ سے، اور یہودی تمام اس سے محروم ہیں دوسرا عقیدہ نہ ہونے کے سبب،

انجیل مرقس باب ۱۲ آیت ۲۸ میں ہے :-

دوسرا ارشاد

اور فقہوں میں سے ایک نے ان کو بحث کرتے سن کر جان لیا کہ اس نے

ان کو خوب جواب دیا ہے، وہ پاس آیا اور اس سے پوچھا کہ سب حکموں میں اول کونسا

ہی؟ یسوع نے جواب دیا کہ اول یہ ہے، اے اسرائیل! سن! خداوند ہمارا خدا ایک ہی

خداوند ہی، اور تو خداوند اپنے خدا سے اپنے سائے دل اور اپنی ساری جان اور اپنی

پیاری عقل اور اپنی ساری طاقت سے محبت رکھ،

دوسرا یہ کہ تو اپنے پڑوسی سے اپنے برابر محبت رکھ، ان سے بڑا اور کوئی حکم

نہیں، فقہ نے اس سے کہا اے استاد بہت خوب! تو نے سچ کہا کہ وہ ایک

ہی ہے، اور اس کے سوا کوئی نہیں، اور اس سے سائے دل اور ساری عقل اور

ساری طاقت سے محبت رکھنا، اور اپنے پڑوسی سے اپنی برابر محبت رکھنا، سب

سوختنی مشربانیوں اور ذبیحوں سے بڑھ کر ہے، جب یسوع نے دیکھا کہ اس نے دانائی

سے جواب دیا تو اس سے کہا تو خدا کی بادشاہی سے دور نہیں ہے۔ (آیات ۲۸ تا ۳۴)

انجیل متی کے باب ۲۲ میں بھی یہ دو حکم اسی طرح بیان کئے گئے ہیں، اور ان کے بعد فرمایا گیا ہے۔

”انہی دو حکموں پر تمام توریت اور انبیاء کے صحیفوں کا مدار ہے“ الخ

معلوم ہوا کہ سب سے پہلا حکم جن کی تصریح تورات اور پیغمبروں کی تمام کتابوں میں

کی گئی ہے، اور وہی حق بھی ہے، اور خدائی پادشاہت کے قرب کا سبب بھی، وہ یہ

عقیدہ رکھنا ہے کہ اللہ ایک ہے، اس کے سوا کوئی لائق عبادت نہیں ہے، اگر تثلیث کا

عقیدہ مدارِ نجات ہوتا تو اس کا بیان توریت اور انبیاء کی تمام کتابوں میں ہوتا، کیوں کہ یہ

سب سے پہلا حکم ہے، اور عیسیٰ علیہ السلام کو یہ فرمانا چاہئے تھا کہ۔

تسب سے پہلی وصیت یہ ہے کہ وہ رب ایک ہے، تین اقنوم والا، جو حقیقتاً ایک دوسرے

سے ممتاز ہیں۔

لیکن اس کی تصریح نہ تو کسی نبی کی کتاب میں کی گئی، نہ عیسیٰ علیہ السلام نے ہی ایسا

فرمایا، تو یہ عقیدہ مدارِ نجات نہیں ہو سکتا،

۱۔ سوختنی قربانی ر Burnt offering

، پھلی امتوں میں یہ دستور تھا کہ

جب کسی شخص کو اللہ کی راہ میں قربانی دینی ہوتی تو وہ اس چیز کو کھلے میدان یا اونچے پہاڑ پر رکھ دیتا تھا، آسمان

سے ایک آگ اللہ کی طرف سے آتی اور اسے کھا لیتی، اگر کسی موقع پر یہ آگ نہ آتی تو اسے قربانی کے

نامقبول ہونے کی علامت سمجھا جاتا تھا، قرآن کریم نے بھی سورہ آل عمران میں اس کی تصدیق کر دی ہے، اسی

قربانی کو یہاں سوختنی مشربانی کہا گیا ہے ۱۲ تقی

۱۳ آیات ۳۶ تا ۴۰،

لہذا ثابت ہوا کہ مدارِ نجات صرف توحیدِ حقیقی کا عقیدہ ہے نہ کہ عقیدہٴ تثلیث اور انبیاء کی بعض کتابوں سے مستنبط کر کے اہل تثلیث کا جنون مخالف کے لئے حجت نہیں بن سکتا، کیونکہ یہ استنباط بہت ہی خفی اور صریح اقوال کے مقابلے میں نامقبول ہے، مقصود مخالف کا تو یہ ہے کہ تثلیث کے عقیدہ کو اگر نجات میں کچھ بھی دخل ہوتا تو اسرائیلی پیغمبر اس کو اسی وضاحت کے ساتھ بیان کرتے، جس قدر وضاحت سے توحید کو کتاب الاستنارہ کے چوتھے باب کی پینتیسویں آیت میں بیان کیا ہے :-

”تا کہ توجانے کہ خداوند ہی خدا ہے، اور اس کے سوا کوئی ہے ہی نہیں“

پھر آیت ۳۹ میں ہے :-

”پس آج کے دن توجان لے اور اس بات کو دل میں جملے کہ اد پر آسمان میں اور

نیچے زمین پر خداوند ہی خدا ہے، اور کوئی دوسرا نہیں“

اور کتاب استنارہ ہی کے باب ۱ آیت ۴ میں ہے :-

”سن اے اسرائیل! خداوند ہمارا خدا ایک ہی خدا ہے، تو اپنے سارے دل اور اپنی

ساری جان اور اپنی ساری طاقت سے خداوند اپنے خدا سے مجتہت رکھ“

اور کتاب یسعیاہ باب ۴۵ آیت ۵ میں ہے :-

”میں ہی خداوند ہوں، اور کوئی نہیں، میرے سوا کوئی خدا نہیں..... تاکہ

مشرق سے مغرب تک لوگ جان لیں کہ میرے سوا کوئی نہیں، میں ہی خداوند ہوں

میرے سوا کوئی دوسرا نہیں“ (آیات ۶، ۵)

یہ آیتیں وضاحت سے پکار پکار کر کہہ رہی ہیں کہ مشرق سے مغرب تک ہر شخص کیلئے

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کا اعتقاد رکھنا ہی ضروری ہے، اس بات کا نہیں کہ خدا دماغِ اللہ

تین ہیں، کتاب یسعیاہ ہی کے باب ۴۶ آیت ۹ میں ہے کہ:-

”میں خدا ہوں اور کوئی دوسرا نہیں، میں خدا ہوں اور مجھ سا کوئی نہیں“

تنبیہ :- عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۱ء کے مترجم نے مسیح علیہ السلام کے

اس قول میں تخریف کی ہر اور ضمیر متکلم کو ضمیر خطاب سے تبدیل کر کے یوں ترجمہ کیا ہے:

”خداوند تیرا خدا ایک ہی خداوند ہے“

اس تخریف کے ذریعہ آیت کے بڑے عظیم مقصد کو ضائع کر دیا، اس لئے کہ ضمیر متکلم اس

موقع پر اس بات پر دلالت کرتی تھی کہ خود عیسیٰ رب نہیں ہیں، بلکہ تربیت کئے ہوئے

بندے ہیں، بخلاف ضمیر خطاب کے، بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ارادۃً یہ تخریف

کر دی گئی ہے،

انجیل مرقس باب ۱۳ آیت ۳۲ میں ہے:-

تیسرا ارشاد ”لیکن اس دن یا اس گھڑی کی بابت کوئی نہیں جانتا، نہ آسمان کے

فرشتے، نہ بیٹا، مگر باپ“

یہ ارشاد بابت دہلی تثلیث کے اعتقاد کو باطل قرار دے رہا ہے، اس لئے کہ

مسیح علیہ السلام نے قیامت کے علم کو صرف اللہ کے لئے مخصوص فرمایا، اور خود اپنی

ذات سے اس علم کی نفی بالکل اسی انداز میں کی جس طرح اللہ کے دوسرے تمام بندوں نے

اور اس معاملہ میں اپنے اور ان کے درمیان کوئی تفریق نہیں کی، اگر مسیح علیہ السلام

۱۔ یعنی مرقس ۱۲: ۲۹، والا ارشاد جو ابھی اوپر گزرا ہے،

۲۔ لیکن موجودہ اردو ترجمہ میں متکلم ہی کا صیغہ ہے، ہم نے اوپر کی عبارت موجودہ اردو ترجمہ ہی سے

نقل کی ہے ۱۲

موجود ہوتے تو ممکن نہ تھا کہ وہ قیامت کے وقت سے بے خبر ہوتے، بالخصوص اگر یہ بھی پیش نظر رکھا جائے کہ ”کلمہ“ اور ”اقنوم الابن“ دونوں کا مصداق علم الہی ہے، اور مسیح اور کلمہ اور اقنوم الابن میں اتحاد ہی، اور جو لوگ حلیل کے قائل ہیں ان کے مذہب کی بنیاد پر اگر ہم اس اتحاد کو بھی تسلیم کر لیں، یا فرقہ یعقوبیہ کے مسلک کی بنیاد پر جو انقلاب کے قائل ہیں، ان کی بات مان لی جائے تو اس کا مقتضاء تو یہ ہوگا کہ معاملہ برعکس ہو، یعنی مسیح ہی کو علم قیامت ملے، اور باپ کو قطعاً علم نہ ہو، ورنہ کم از کم جس طرح باپ کو علم ہی ملے گا، کو بھی ضرور ہو، اور چونکہ علم جسم کی صفات میں سے بھی نہیں ہے لہذا اس میں ان کا یہ مشہور عذر بھی نہ چل سکے گا کہ حضرت مسیح نے علم قیامت کی نفی اپنی ذات سے جو کی ہے، اپنے جسم کے اعتبار سے کی ہے، پس خوب واضح ہو گیا کہ مسیح علیہ السلام نہ بہ لحاظ جسم موجود ہیں، اور نہ کسی دوسرے اعتبار سے وہ موجود ہو سکتے ہیں،

انجیل متی باب ۲ آیت ۲۰ میں ہے :-

چوتھا ارشاد

”اُس وقت زبدی کے بیٹوں کی ماں نے اپنے بیٹوں کے ساتھ اس کے

لے کیونکہ عیسائیوں کا عقیدہ ہے کہ خدا کی صفت علم بیٹے میں ہے ۱۲ تقی

۱۲ عیسائی حضرات مرقس کی اس عبارت کی یہ تاویل کیا کرتے ہیں کہ حضرت مسیح نے یہاں اپنی بے خبری اپنے جسم کے اعتبار سے بتلائی ہے، خدا ہونے کی حیثیت سے یا ماہیت کی حیثیت سے نہیں، مصنف نے اس کا جواب دے لے ہے ہیں کہ علم تو جسم کو نہیں ہوا کرتا، اس لئے یہ کہنا ہی درست نہیں، سینٹ آگسٹائن نے اس کا جواب یہ دیا ہے کہ یہاں حضرت مسیح اپنی بے خبری مخاطب کے لحاظ سے کہہ رہے ہیں کہ چونکہ میں ابھی تمہیں بتلا نہیں سکتا، اس لئے گویا تمہارے حق میں اس گھڑی کی بابت جانتا بھی نہیں، اور اس کی پولس کے کلام سے مثال بھی پیش کی ہے، (بیسک رائٹنگس آف سینٹ آگسٹائن، ص ۶۸۸ ج ۲) لیکن سوال یہ ہے کہ اگر یہ مطلب لینا درست ہے تب تو اس اعتبار سے باپ بھی نہیں جانتا، اس لئے کہ اس نے بھی ابھی تک کسی کو نہیں بتلایا، پھر ”مگر باپ“ کے استثناء کے کیا معنی رہ جاتے ہیں؟ ۱۲ تقی

۱۲ زبدی، یوحنا حواری اور یعقوب حواری کے والد کا نام ہے ۱۲

سامنے آکر سجدہ کیا، اور اس سے کچھ عرض کرنے لگی، اس نے اس سے کہا تو کیا چاہتی
ہی؟ اس نے اس سے کہا، فرما کہ یہ میرے دونوں بیٹے تیری بادشاہی میں ایک تیری
داہنی..... اور ایک تیری بائیں طرف بیٹھیں، یسوع نے جواب میں کہا..... اپنے
دبنے بائیں کسی کو بٹھانا میرا کام نہیں، مگر جن کے لئے میرے باپ کی طرف سے تیار
کیا گیا، ان ہی کے لئے ہے۔ آیات ۲۰ تا ۲۳)

یہاں حضرت مسیح علیہ السلام نے صراحت کے ساتھ اپنے آپ سے قدرت کی نفی
فرمادی، اور اس کو صرف اللہ تعالیٰ کے ساتھ مخصوص فرمایا، جس طرح اپنے آپ سے علم
قیامت کی نفی فرما کر اسے اللہ تعالیٰ سے مخصوص کیا تھا، اگر حضرت مسیحؑ موجود ہوتے تو یہ
ارشاد کیسے درست ہو سکتا تھا؟

انجیل متی باب ۱۹ آیت ۶ میں ہے:-

پانچواں ارشاد "اور دیکھو! ایک شخص نے پاس آکر اس سے کہا اے (نیک) استاد

۱۵ یہی واقعہ انجیل مرقس ۱۰: ۳۵، ۴۵ میں بھی ذکر کیا گیا ہے، مگر وہاں یعقوب اور یوحنا کی ماں کے بجائے
خود یعقوب اور یوحنا کا ذکر ہے، یہ بھی بائبل کی تضاد بیانیوں میں سے ایک ہے آیات
۱۵ یہاں "نیک" کا لفظ مصنف نے نقل کیا ہے، عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۶۵ء میں بھی موجود ہے، (ایما المعلم
الصالح) اور قدیم انگریزی ترجمہ میں بھی (good Master) ہے، لیکن موجودہ اردو
اور جدید انگریزی ترجموں میں... یہ لفظ یہاں سے حذف کر دیا گیا ہے، البتہ یہی واقعہ انجیل مرقس ۱۰: ۱۷
اور لوقا ۱۸: ۱۸ میں بھی ذکر کیا گیا ہے، وہاں ان تمام ترجموں میں "نیک" کا لفظ اب تک موجود ہے، جو
شاید آئندہ ایڈیشنوں میں حذف کر دیا جائے ۱۲ تعق

میں کونسی نیکی کروں، تاکہ ہمیشہ کی زندگی پاؤں؟ اس نے اس سے کہا تو مجھے کیوں نیکی

کہتا ہے؟ نیکی تو ایک ہی ہے۔“

یہ ارشاد تو تثلیث کی جڑ ہی کاٹ دیتا ہے، دیکھئے آپ اس کے لئے بھی تیار ہوئے کہ آپ کو نیکی

کہنا چاہئے، اگر آپ معبود ہوتے تو آپ کا یہ ارشاد بے معنی ہوتا، اس کے بجائے آپ یہ فرمائیے سو گناہ بٹیں اور

روح القدس کے اور کوئی نیکی نہیں ہے پھر جب آپ نے اپنے حق میں ”نیک“ کا لفظ کہلانا بھی پسند نہیں

فرمایا، تو تثلیث والوں کے ان کلمات سے جن کو وہ لوگ اپنی نمازوں میں بھی کہتے ہیں:

اے ہمارے رب اور اے ہمارے معبود یسوع مسیح جس مخلوق کو آپ نے اپنے ہاتھوں سے بنایا

ہو اس کو تباہ نہ کیجئے کیسے راضی ہو سکتے ہیں؟

انجیل متی باب ۲۷ آیت ۴۶ میں ہے۔

چھٹا ارشاد

”اور نوبت کے قریب، یسوع نے بڑی آواز سے چلا کر کہا، ایلہ، ایلہ، ایلہ یلتا

۱۷ ”تو مجھے کیوں کہتا ہے؟ یہ الفاظ مصنف نے قدیم عربی اور انگریزی ترجموں کے مطابق نقل فرمائے

ہیں، ہمارے پاس جو قدیم ترجمے ہیں ان میں یہی الفاظ یہاں مذکور ہیں، لیکن جدید اردو اور جدید انگریزی ترجموں

میں اس کی جگہ یہ عبارت مذکور ہے، ”تو مجھ سے نیکی کی بات کیوں پوچھتا ہے؟“ انگریزی کے قدیم اور جدید

انگریزی ترجموں میں جو کھلا اختلاف ہے وہ مندرجہ ذیل عبارتوں سے واضح ہوگا:

”Why ailest thou me gond?“ (قدیم ترجمہ مطبوعہ ۱۸۵۸ء)

”Why do you ask the about dial?“ (جدید ترجمہ مطبوعہ ۱۹۱۱ء)

البتہ مرقس ۱۰:۱۰ اور لوقا ۸:۱۸ کے تمام ترجموں میں اب تک وہی الفاظ پائے جاتے ہیں جو مصنف نے نقل کیے ہیں

تحریر کی اس کھلی مثال سے آپ اندازہ فرما سکتے ہیں کہ تحریر کا عمل کس قدر تدریجی رفتار سے کیا جاتا ہے؟

۱۷ لے اردو ترجمہ میں یہاں ”تہہ پیر کے قریب“ کا لفظ ہے، اس واقعہ کے ذکر میں چاروں انجیلوں اور ان کے

مختلف ترجموں میں جو بے پناہ اختلافات ہیں ان کی تفصیل کے لئے دیکھئے کتاب ہذا، صفحہ ۲۲۵ اور ۲۵۳

تَبَقَّتْنِي، یعنی اے میرے خدا! اے میرے خدا! تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا؟

پھر آیت ۵۰ میں ہے:-

یسوع نے پھر بڑی آواز سے چلا کر جان دیدی۔

اور انجیل یوحنا باب ۲۳ آیت ۶ میں ہے:-

پھر یسوع نے بڑی آواز سے پکار کر کہا اے باپ! میں اپنی روح تیرے ہاتھوں

میں سونپتا ہوں۔

یہ ارشاد مسیح کے معبود ہونے کی قطعی تردید کرتا ہے، خصوصاً حلول ماننے والوں کے مذہب

کی بنا پر یا انقلاب کے قائلین کے مسلک پر، اس لئے کہ اگر آپ معبود ہوتے تو دوسرے

معبود سے فریاد کیوں کرتے؟ اور یہ کیوں کہتے کہ اے میرے معبود! اے میرے معبود! آپ نے

مجھے کس لئے چھوڑ دیا؟ اور نہ یہ فرماتے کہ اے میرے باپ میں اپنی روح آپ کو سونپ

رہا ہوں، کیونکہ معبود پر موت کا واقع ہونا اور عاجز ہونا آیات ذیل کی بنا پر محال ہے،

کتاب یسعیاہ باب ۴۷ آیت ۲۸ میں ہے:

”کیا تو نہیں جانتا؟ کیا تو نے نہیں سنا کہ خداوند

خداے ابدی و تمام زمین کا خالق متکلم نہیں آسکتی،

کتاب مقدسہ کی رو سے معبود

کو موت نہیں آسکتی،

حکمت اور اک سے باہر ہے۔

اسی کتاب کے باب ۴۴ آیت ۶ میں ہے:-

”خداوند اسرائیل کا بادشاہ اور اس کا ذبیحہ دینے والا رب الافواج یوں فرماتا ہے کہ

میں ہی اول اور میں ہی آخر ہوں، اور میرے سوا کوئی خدا نہیں۔

اور کتاب یرمیاہ کے باب ۱۰ آیت ۱۰ میں ہے:-

”لیکن خداوند سچا خدا ہے، وہ زندہ خدا اور ابدی بادشاہ ہے“

اور کتاب حقوق باب اول کی آیت ۱۲ اس طرح ہے:

”اے خداوند میرے خدا! میرے قدوس! کیا تو ازل سے نہیں ہے اور تو نہیں مرے گا؟“

اور تمپیس کے نام پہلے خط کے باب اول آیت ۱۲ میں ہے۔

”رب ازلی بادشاہ یعنی غیر فانی نا دیدہ واحد خدا کی عزت اور تجید ابد الابد ہوتی ہے“

پس جو ذات معبود دائمی ہو، اور کمزوری اور تھکاوٹ سے پاک ہو، لازوال اور غیر فانی ہو وہ

کس طرح عاجز ہو سکتی ہے یا مر سکتی ہے؟ کیا ایک فانی اور عاجز چیز معبود ہو سکتی ہے؟

تو یہ تو بہ ابلکہ حقیقت یہ ہے کہ سچا معبود وہی ہے جس سے عیسیٰ علیہ السلام عیسائیوں کے

خیال کے مطابق اس وقت پکار کر فریاد کر رہے تھے، اور تعجب یہ ہے کہ یہ لوگ اپنے معبود

کے مرجانے پر اکتفا نہیں کرتے، بلکہ یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ وہ مرنے کے بعد جہنم میں بھی

عیسائی کہتے ہیں کہ مسیح مرنے کے

بعد جہنم میں داخل ہوتے

چنانچہ جو ادبن سا باطن نے یہ عقیدہ کتاب الصلوٰۃ

مطبوعہ ۱۵۰۶ء سے اس طرح نقل کیا ہے:

جس طرح مسیح ہمارے لئے مرنے اور دفن ہو کر

اسی طرح ہم کو یہ عقیدہ بھی رکھنا لازم ہے کہ وہ جہنم میں داخل ہوتے“

پادری فلپس کواد نو لیس نے احمد الشریف بن زین العابدین کے رسالہ کی تردید میں عربی

لہ اظہار الحق کے دونوں نسخوں میں یہی الفاظ مذکور ہیں، لیکن ہمارے پاس جتنے قدیم و جدید ترجمے ہیں ان سب

اس کے بجائے ”اور ہم نہیں مریں گے“ کے الفاظ ہیں، اظہار الحق کے انگریزی مترجم نے یہ جملہ ہی سرے سے نقل

نہیں کیا، البتہ ”کیا تو ازل سے ہی ہے؟“ کے الفاظ نقل کئے ہیں ۱۲ تقی

زبان میں ایک کتاب لکھی، جس کا نام خیالات فلیس رکھا، یہ کتاب رومۃ الکبریٰ کے علاقہ
بسلوقیت میں ۱۶۶۹ء میں طبع ہوئی ہے، مجھ کو ایک کتاب کا ایک نانا نسخہ عاریت کے طور پر
شہر زہلی کی انگریزی لائبریری سے ملا، پادری موصوف نے اپنی اس کتاب میں یوں لکھا ہے
”جس نے ہماری رہائی کے لئے دکھا اٹھایا ہے، اور دوزخ میں گرا، پھر تیسرے

دن مردوں کے درمیان اٹھ کھڑا ہوا اللہ !

اور پریٹر بک^۱ میں ایتھانی ٹیس کے عقیدہ کے ذیل میں جس پر تمام عیسائی ایمان
رکتے ہیں، لفظ ”ہیل“ موجود ہے جس کے معنی جہنم ہیں، جو اد بن سا با ط کہتے ہیں کہ:
”پادری مارٹروس نے مجھ سے اس عقیدہ کی توجیہ کرتے ہوئے کہا کہ جب مسیح نے
انسانی جسم کو قبول کیا تو اس کے لئے ضروری ہو گیا کہ تمام انسانی عوارض کو قبول

Prayer book

۱

(مشہور عیسائی عالم

۱۱ عقیدہ ایتھانیٹس

اور فلاسفر ایتھانیٹس کی طرف منسوب ہے (پ ۲۹۸ء م ۳۴۳ء) جو عرصہ دراز تک اسکندریہ کا
بشپ رہا ہے، اس کے زمانہ میں آریوس (دیکھئے صفحہ ۶۱۳ جلد ہذا کا حاشیہ) کا فرقہ اپنے شباب پر تھا جو حضرت مسیح
کو خدا سے الگ مانتا تھا، ایتھانیٹس نے اس فرقہ کی تردید کو اپنی زندگی کا مشن بنایا، اور اسی جدوجہد میں
اسے پانچ مرتبہ جلا وطن کیا گیا، لیکن بالآخر یہ اپنے مشن میں کامیاب ہوا، اور ایرین فرقہ کے نظریات کو غلط قرار
دیدیا گیا، نیقاوسی کونسل (دیکھئے صفحہ ۶۴۸ جلد ہذا) کے فیصلہ میں بھی پس پر وہ اسی کا ہاتھ تھا، اس کا کہنا یہ تھا کہ
حضرت مسیح خدا کا ایک اقنوم ہیں جو خدا سے مختلف نہیں ہے، اس کے اسی نظریہ کو عیسائیوں میں قبول عام
حاصل ہوا، بعد میں اس کے عقائد کو کسی نے نظم کر دیا، اسی نظم کو ”عقیدہ ایتھانیٹس“ کہا جاتا ہے، واضح
ہے کہ یہ نظم خود اس کی نہیں ہے، بلکہ اس کے عقیدہ کو دوسروں نے نظم کر دیا ہے (دیکھئے برٹانیکا، ص ۵۹۷
جلد ۲، مقالہ ایتھانیٹس اور شارٹ مہٹری آف دی چرچ از کلیرک ص ۷۰) ۱۲ تقی

Hell

۱۱

اور برداشت کرے، لہذا وہ جہنم میں بھی داخل ہوا اور عذاب بھی دیا گیا، اور جب جہنم سے نکلا تو اپنے ساتھ ان تمام لوگوں کو جو جہنم میں مسیح کے داخلہ سے قبل موجود تھے جہنم سے نکال لایا، میں نے اس سے دریافت کیا کہ کیا اس عقیدہ کی کوئی دلیل نقل بھی ہے کہنے لگا کہ اس کے لئے کسی دلیل کی حاجت نہیں، اس پر اس مجلس کے شرکاء میں سے ایک عیسائی نے بطور ظرافت کے کہا کہ پھر تو باپ بڑا ہی سنگدل تھا، ورنہ اپنے بیٹے کو ہرگز جہنم میں جانے نہ دیتا، یہ سنکر پادری مذکور نے غصہ ہو کر اس مجلس سے معترض کو نکلوا دیا، یہ شخص میرے پاس آیا اور اسلام قبول کیا، مگر اس نے مجھ سے یہ عہد لیا کہ تاحیات اس کے مسلمان ہونے کا اظہار کسی سے نہ کروں ۱۱

شہر لکھنؤ میں ۱۸۳۸ء مطابق ۱۲۳۳ھ میں ایک بڑا مشہور پادری یوسف ولعت نامی

آیا، جو اپنے لئے الہام کا بھی دعویٰ کرتا تھا، اور اس کا یہ دعویٰ بھی تھا کہ حضرت مسیح کا نزول ۱۸۳۷ء میں ہوگا، اس کے اور شیعہ مجتہد کے درمیان اس بارے میں زبانی اور تحریری مناظرہ ہوا، شیعہ مجتہد نے اس سے اس عقیدہ کی نسبت بھی سوال کیا، کہنے لگا بیشک مسیح جہنم میں داخل ہوتے اور انھیں عذاب دیا گیا، لیکن اس میں کوئی مضائقہ نہیں، اس لئے کہ یہ جہنم کا داخلہ اپنی امت کی نجات کے لئے تھا، عیسائیوں کے بعض فرقے اس سے بھی زیادہ قبیح اعتقاد رکھتے ہیں، بل اپنی تاریخ میں مرسیونی فرقہ کا بیان کرتے ہوئے کہتا ہے :-

”اس فرقہ کا عقیدہ یہ ہے کہ عیسیٰ مرنے کے بعد داخل جہنم ہوا، اور قابیل اور اہل سدوم“

۱۱ جسے مرسیونی بھی کہتے ہیں، اس فرقہ کے مفصل تعارف کے لئے دیکھئے صفحہ ۳۶۲ ج ۱ اور صفحہ ۵۹۰ کے حواشی ۱۱
۱۲ سدوم (Sodom) فلسطین کا وہ شہر جہاں حضرت لوطؑ مبعوث فرمائے گئے تھے، اور اسے ان کی بد اعمالیوں کی وجہ سے ایک ہولناک عذاب کے ذریعہ تباہ کر دیا گیا، اس تباہی کا واقعہ قرآن کریم سورہ ہود اور کتاب پیدائش باب ۱۹ میں موجود ہے، آج یہاں بحر میت کہتا ہے ۱۲ تقی

کی روحوں کو نجات دی، کیونکہ یہ سب وہاں موجود تھے،

نیز یہ لوگ خالق شر کے فرمانبرداروں میں سے نہ تھے، اور ہابیل اور حضرت

نوح اور ابراہیمؑ اور دوسرے صلحاء متقدمین کی روحوں کو بدستور جہنم میں باقی رہنے دیا،

کیونکہ یہ سب پہلے فریق کے مخالف تھے، اور اس فرقہ کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ خالق عالم

اس خدا میں منحصر نہیں جس نے عیسیٰ کو بھیجا تھا، اور اسی سبب سے یہ فرقہ

عہد عتیق کی کتابوں کے الہامی ہونے کا منکر ہے الخ “

پس اس فرقہ کا عقیدہ چند چیزوں پر مشتمل ہے۔

ایک یہ کہ ساری روحوں خواہ وہ انبیاء اور صلحاء کی ہوں یا بد بختوں کی عیسیٰ علیہ السلام

کے داخل جہنم ہونے سے قبل عذاب میں مبتلا تھیں،

دوسرے یہ کہ عیسیٰ جہنم میں داخل ہوئے،

تیسرے یہ کہ عیسیٰ نے بد بختوں کی روحوں کو عذاب سے نجات دی، اور انبیاء

و صلحاء کی روحوں کو جہنم میں باقی رکھا،

چوتھے یہ کہ صلحاء عیسیٰ کے مخالف اور بد بخت لوگ عیسیٰ کے موافق تھے،

پانچویں یہ کہ خالق عالم دو معبود ہیں، ایک نیکی کا خالق، دوسرا بدی کا، اور عیسیٰ پہلے خدا

کے رسول اور باقی تمام مشہور انبیاء دوسرے خدا کے پیغمبر ہیں،

چھٹے یہ کہ عہد عتیق کی کتابیں الہامی نہیں ہیں،

میزان الحق کے مصنف نے اپنی کتاب حل الاشکال میں جو کشف الاستار

کے جواب میں لکھی گئی ہے، یوں کہا ہے کہ:-

”سچی بات تو یہ ہے کہ مسیحی عقیدہ میں یہ چیز موجود ہے کہ عیسیٰ داخل جہنم ہوئے،

اور تیسرے روز نکل آئے، اور آسمان پر چڑھ گئے، لیکن اس موقع پر جہنم سے مراد ہاؤس ہے جو جہنم اور فلک اعلیٰ کے درمیان ایک مقام ہے، اور مطلب یہ ہے کہ عیسیٰ ہاؤس میں داخل ہوئے، تاکہ وہاں کے لوگوں کو اپنی عظمت و جلال کا مشاہدہ کرائیں، اور ان پر ظاہر کر دیں کہ میں مالکِ حیات ہوں، اور یہ کہ میں نے سولی پر چڑھ کر اور مر کر گناہ کا کفارہ دیدیا، اور شیطان و جہنم کو مغلوب اور ایمان والوں کے لڑانے والوں کو کالعدم بنا دیا الخ

اول تو کتاب الصلوٰۃ اور پادری فلپس کو اونیس کے ظاہر کلام سے اور پادری ماوٹیروس اور یوسف دلف کے صراحتہ اقرار سے نیز عقیدہ اہتہانی شیس سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ جہنم کے حقیقی معنی مراد ہیں، اور خود صاحب میزان الحق نے بھی اس کا اعتراف کیا ہے کہ یہ بات اس عقیدہ میں موجود ہے، پھر بغیر کسی دلیل کے تاویل کی ہو جو قابل قبول نہیں، ان کے ذمہ ضروری ہے کہ وہ اپنی مذہبی کتب سے یہ ثابت کریں کہ فلک اعلیٰ اور جہنم کے درمیان ایک مقام ہے، جس کا نام "ہاؤس" ہے،

پھر ان کتابوں سے یہ ثبوت بھی پیش کریں کہ جہنم میں مسیح کا داخلہ اس غرض سے تھا تاکہ وہاں کے لوگوں کو اپنی عظمت و جلال کا مشاہدہ کرائیں، اور مالکِ حیات ہونے پر تنبیہ کریں، پھر یہ بات اس وقت اور زیادہ کمزور ہو جاتی ہے، جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ حکماء یورپ کے نزدیک افلاک کا کوئی وجود ہی حقیقتاً نہیں ہے، اور متاخرین علماء پر ڈسٹنٹ ان کی اس رائے کو تسلیم کر کے ان کی ہمنوائی کرتے ہیں، پھر یہ توجیہ ان کے زعم کے مطابق کیونکر درست ہو سکتی ہے؟

پھر یہ "ہاؤس" یا خوشی اور ثواب کی جگہ ہو سکتی ہے یا مشقت اور عذاب کا مقام؟ اگر پہلی

صورت ہے تو وہاں کے رہنے والوں کو اس تشبیہ کی کیا ضرورت، اس لئے کہ وہ تو اس سے قبل ہی راحت و عیش کی زندگی گزار رہے ہیں، اور اگر دوسری شکل ہے تو اس تاویل کا کوئی فائدہ اور نتیجہ نہیں، کیونکہ ارواح کا دوزخ عذاب و تکلیف ہی کا مقام ہو سکتا ہے،

میسری بات یہ ہے کہ سولی کی موت کا گناہوں کیلئے
مسح علیہ السلام کا کفارہ
 کفارہ ہو جانا قطعی عقل کے خلاف ہے، کیونکہ اس گناہ
بجانا عقل کے خلاف ہو
 سے مراد عیسائیوں کے خیال کے مطابق وہ اصلی گناہ ہو

جو آدم علیہ السلام سے صادر ہوا تھا، نہ کہ وہ گناہ جو ان کی اولاد سے صادر ہوتے یا ہوتے ہیں اور یہ بات عقلاً درست نہیں کہ اس گناہ کی سزا ان کی اولاد کو دی جائے، اس لئے کہ اولاد باپ دادوں کے جرم میں ماخوذ نہیں ہو سکتی، جس طرح کہ اولاد کے گناہوں کی وجہ سے باپ دادوں کو نہیں پکڑا جا سکتا، بلکہ یہ چیز انصاف کے خلاف ہے، چنانچہ کتاب حزقیال کے اٹھارہویں باب کی آیت ۲۰ میں اس طرح کہا گیا ہے :-

”بیٹا باپ کے گناہ کا بوجھ نہیں اٹھائے گا، اور نہ باپ بیٹے کے گناہ کا بوجھ، صادق

کی صداقت اس کے لئے ہوگی اور شریر کی شرارت شریر کے لئے“

پھر چوتھی بات یہ ہے کہ اس کا کیا مطلب ہو کہ شیطان کو موت سے مغلوب بنا دیا، یوشیطان انکی انجیل کے فیصلہ کے مطابق حضرت مسیح کی پیدائش کے قبل سے ہی ابدی بیٹیوں میں مقید اور گرفتار ہے، یہود کے خط کی چھٹی آیت اس طرح ہے :-

”اور جن فرشتوں نے اپنی حکومت کو قائم نہ رکھا، بلکہ اپنے خاص مقام کو

چھوڑ دیا، ان کو اس نے دائمی قید میں تاریکی کے اندر روز عظیم کی عدالت تک

رکھا ہے“

پھر تعجب بالائے تعجب یہ کہ عیسائی اپنے مفروضہ معبود کے مرجانے اور وزخ میں جانے پر اکتفا نہیں کرتے، بلکہ اس پر تیسری بات کا یوں اضافہ کرتے ہیں کہ وہ ملعون بھی ہوا، خدا کی پناہ! اور مسیح کا ملعون ہونا تمام عیسائیوں کو مسلم ہے، اور صاحب میزان الحق نے بھی اس کو تسلیم کیا ہے، اور اپنی کتابوں میں اس کی تصریح بھی کی ہے، اور تو اور خود ان کے مقدس پولس نے بھی اپنے خط میں جو گلتیوں کو بھیجا گیا تھا، تیسرے باب کی تیسرے ہویں آیت میں تصریح کی ہے کہ:-

”مسیح جو ہمارے لئے لعنت بنا، اس نے ہمیں مول لے کر شریعت کی لعنت سے چھڑایا، کیونکہ لکھا ہے جو کوئی لکڑی پر لٹکا یا گیارہ لعنتی ہے“

اور ہمارے نزدیک اس مکروہ لفظ کا استعمال کرنا بہت ہی قبیح ہے، بلکہ اللہ تعالیٰ کو لعنت کرنے والے کو توریت کے حکم کے بموجب سنگسار کرنا واجب ہے، بلکہ موسیٰ کے زمانہ میں اس جرم پر ایک شخص کو سنگسار کیا جا چکا ہے، چنانچہ سفر احبار کے باب ۲۴^۱ میں یہ بات صاف طور پر مذکور ہے، بلکہ ماں باپ کو لعنت کرنے والا بھی واجب القتل ہے، چہ جائیکہ اللہ کو لعنت کرنے والا، جیسا کہ کتاب مذکور کے باب میں مذکور ہے،

انجیل یوحنا باب ۲ آیت ۱۷ میں ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے

سأتواں ارشاد^۲ مریم کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا:-

۱۔ یہ توریت کی اس عبارت کی طرف اشارہ ہے: ”جسے پھانسی ملتی ہو وہ خدا کی طرف ملعون ہو“ (سنتناہ ۲۱: ۱۷)

۲۔ دیکھئے احبار ۲۳: ۱۰ تا ۱۷

۳۔ مریم سے مراد مریم مگدینی ہیں جن کا ذکر پہلے باب میں بار بار آیا ہے، یہ بقول انجیل یوحنا حضرت عیسیٰ کے مدفون ہونے کے بعد ان کی قبر پر آئی تھیں تو قبر کو خالی پایا، اور حضرت مسیح نظر آئے، اس وقت حضرت مسیح نے یہ بات فرمائی، پھر آسمان پر چلے گئے ۱۲ تقی

”مجھے نہ چھو، کیونکہ میں اب تک باپ کے پاس اور نہیں گیا، لیکن میرے
بھائیوں کے پاس جا کر ان سے کہہ کہ میں اپنے باپ اور تمہارے باپ اور اپنے خدا اور
تمہارے خدا کے پاس اور پہچانا ہوں“

اس قول میں مسیح نے خود کو باقی سب انسانوں کے برابر قرار دیا ہے کہ میرا باپ اور
تمہارا باپ اور میرا خدا اور تمہارا خدا، تاکہ لوگ مسیح پر غلط بہتان تراشی کرتے ہوئے یوں نہ
کہیں کہ وہ معبود ہیں، یا خدا کے بیٹے ہیں، پس جس طرح مسیح کے تمام شاگرد خدا کے بندے
ہیں، اور واقع میں خدا کے بیٹے نہیں ہیں، بلکہ صرف مجازی معنی کے لحاظ سے ان کو بیٹا کہہ دیا
گیا ہے، بالکل اسی طرح مسیح خدا کے بندے ہیں، اور حقیقتاً خدا کے بیٹے نہیں ہیں، اور چونکہ
یہ ارشاد عیسائیوں کے دعوے کے مطابق موت کے بعد زندہ ہونے پر اور آسمان پر چڑھنے
سے کچھ قبل فرمایا گیا ہے، لہذا ثابت ہو گیا کہ مسیح اپنے آسمان پر چڑھنے کے زمانہ تک اپنے
خدا کے بندے ہونے کی تصریح کرتے رہے۔

اور یہ قول قرآن کریم کے بیان کے تشریحی مدعی مطابق ہے، جس میں اللہ تعالیٰ نے
اس طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قول نقل فرمایا ہے:-

مَا قُلْتُ لَهُمْ إِلَّا مِمَّا أَمَرْتَنِي بِهِ أَنْ اعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ

”میں نے ان سے اس کے سوا کچھ نہیں کہا تھا جس کا حکم آپ نے مجھے دیا تھا، یعنی

یہ کہ اللہ کی بندگی کرو جو تمہارا بھی پروردگار ہے اور میرا بھی“

لہٰذا یوں بھی نہیں کہا جاسکتا کہ آپ نے یہودیوں کے خوف سے اپنا معبود اور خدا ہونا واضح طور سے بیان
نہیں فرمایا تھا، کیونکہ اب تو کسی کا خوف نہ تھا، ۱۲ تقی

انجیل یوحنا کے باب ۱۴ آیت ۲۸ میں حضرت مسیح علیہ السلام کا ارشاد اس طرح منقول ہے:-

”باپ مجھ سے بڑا ہے“

اس میں بھی وہ اپنے معبود ہونے کا انکار فرما رہے ہیں، کیونکہ اللہ کے برابر بھی کوئی نہیں ہو سکتا، چہ جائیکہ اس سے بڑا ہو!

انجیل یوحنا باب ۱۴ آیت ۲۴ میں آپ کا ارشاد اس طرح ذکر کیا گیا:

”جو کلام تم سنتے ہو وہ میرا نہیں، بلکہ باپ کا ہے جس نے مجھے بھیجا ہے“

یعنی اس میں تو صاف موجود ہے کہ میں صرف رسول اور پیغمبر ہوں، اور جو کلام تم سنتے ہو وہ اللہ کی طرف سے آئی ہوئی وحی ہے،

انجیل متی باب ۲۳ میں ہے کہ آپ نے اپنے شاگردوں کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا:-

”اور زمین پر کس کو اپنا باپ نہ کہو، کیونکہ تمہارا باپ ایک ہی ہے، جو آسمانی ہے، اور

نہ تم ہادی کہلاؤ، کیونکہ تمہارا ہادی ایک ہی ہے یعنی مسیح“ (آیات ۹ و ۱۰)

اس میں بھی یہ تصریح فرمادی گئی ہے کہ اللہ ایک ہی ہے، اور میں صرف ہادی ہوں،

انجیل متی کے باب ۲۶ آیت ۳۶ میں ہے کہ:-

انجیل متی کے باب ۲۶ آیت ۳۶ میں ہے کہ:-

اپنے شاگردوں سے کہا: ”بہیں بیٹھے رہنا، جب تک کہ میں وہاں جا کر دعا کر دوں، اور

پنطرس اور زبدي کے دونوں بیٹوں کو ساتھ لے کر نکلیں اور بے دستار ہونے لگا، اس

لے یعنی یوحنا اور یعقوب،

وقت میری جان نہایت غمگین ہو، یہاں تک کہ مرنے کی نوبت پہنچ گئی ہے، تم یہاں
 ٹھہرو اور میرے ساتھ جاگتے رہو، پھر ذرا آگے بڑھا، اور منہ کے بل گر کر یوں دعا کی
 کہ اے میرے باپ! اگر ہو سکے تو یہ پیالہ مجھ سے ٹل جائے، تو بھی نہ جیسا میں چاہتا ہوں
 بلکہ جیسا تو چاہتا ہے (ویسا ہی ہو)، پھر نساگردوں کے پاس آکر.....
 پھر دوبارہ اس نے جا کر یوں دعا کی کہ اے میرے باپ! اگر یہ میرے پیے بغیر نہیں
 ٹل سکتا تو تیری مرضی پوری ہو، اور اگر پھر انھیں سوتے پایا..... اور پھر
 وہی بات کہہ کر تیسری بار دعا کی (آیات ۳۶ تا ۴۳)

ان آیتوں میں حضرت مسیح علیہ السلام کے اقوال و افعال سے یہ بات ثابت
 ہو جاتی ہے کہ وہ اپنے آپ کو خدا نہیں، خدا کا بندہ سمجھتے تھے، کیا کوئی معبود غمگین اور
 رنجیدہ ہو سکتا ہے؟ اور کیا وہ دوسرے معبود کے لئے نماز پڑھتا اور گڑگڑاتا ہے؟ نہیں
 خدا کی قسم نہیں! اور جب کہ حضرت مسیح کی ذات گرامی نے اس عالم میں آکر جسمانی
 لباس پہنا تاکہ ان کے خون سے سارا عالم جہنم کے عذاب سے چھٹکارا پائے، تو پھر
 رنجیدہ اور غمگین ہونے کا کیا مطلب؟ اور اس دعا کے کیا معنی کہ اگر اس پیالہ کا
 ہٹایا جانا ممکن ہو تو ہٹا دیجئے،

بارہواں ارشاد | آپکی عادت شریف یہ تھی کہ جب اپنا ذکر فرماتے تو اپنی زبان کو انسان کے بیٹے کے الفاظ
 سے تعبیر کرتے جیسا کہ ہر وجہ انجیل کے ناظرین سے یہ بات پوشیدہ نہیں ہو مثلاً آیات ۲۰ باب و آیت ۱۹
 و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰

۱۲ لے یہ الفاظ اظہارالحق میں نہیں ہیں ۱۲

۱۲ لے اس سے مراد موت کا پیالہ ہے ۱۲

۱۲ لے مثلاً ابن آدم اپنی زبان کے جلال میں اپنی فرشتوں کیساتھ آئیگا الخ (متی ۱۱۶: ۲۴) اسی کتاب میں چھپے کئی جگہ یہ الفاظ گذر چکے ہیں،

تیسری فصل

نصاری کے دلائل پر ایک نظر

مقدمہ کے پانچویں اصول سے یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ یوحنا کا کلام مجاز سے بھرا ہوا ہے، اور شاؤنادرے کوئی فقرہ ایسا ملے گا جو تاویل کا محتاج نہ ہو،

اسی طرح مقدمہ کے چھٹے اصول سے یہ بھی واضح ہو چکا کہ مسیح کے اقوال میں اجمال بکثرت پایا جاتا ہے، اور وہ بھی اس قدر کہ اکثر اوقات ان کے معاصرین اور شاگرد بھی اس کو نہ سمجھتے تھے، تا وقتیکہ خود مسیح اس کی تفسیر نہ فرمادیں،

اسی طرح بارہویں نمبر سے یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ حضرت مسیحؑ نے آسمان پر تشریف لے جانے تک کبھی بھی اپنی الوہیت اور معبود ہونے کا ذکر اس طرح وضاحت کے ساتھ نہیں کیا جس میں ذرا سی بھی شبہ کی گنجائش نہ ہو، اور حضرت مسیح علیہ السلام کے جن اقوال سے عیسائی حضرات استدلال کرتے ہیں وہ عموماً مجمل اور انجیل یوحنا سے منقول ہیں، ان اقوال کی تین قسمیں ہیں:

بعض اقوال تو وہ ہیں جو اپنے حقیقی معانی کے لحاظ سے ان کے مقصود پر دلالت ہی

نہیں کرتے، اس لئے ان اقوال سے یہ سمجھنا کہ حضرت مسیح خدا تھے محض ان کا زعم باطل ہے، اور یہ استنباط اور زعم دلائل عقلیہ و قطعیہ اور نصوص عیسویہ کے مقابلہ میں نہ جائز ہے نہ کافی ہے جیسا کہ گذشتہ دونوں فصلوں معلوم ہو چکا ہے، اور بعض اقوال ایسے ہیں کہ ان کی تفسیر انجیل کے دوسرے مقامات اور مسیح کے دوسرے ارشادات ہو جاتی ہے، اس لئے ان میں بھی عیسائیوں کی اپنی تفسیر اعتبار نہیں کیا جاسکتا، اور بعض اقوال ایسے ہیں جن کی تاویل خود عیسائیوں کے نزدیک بھی ضروری ہے، پھر جب تاویل ہی ضروری ہوتی تو پھر ہم کہتے ہیں کہ تاویل ایسی ہونی چاہئے کہ جو دلائل اور نصوص کے خلاف نہ ہو،

اس لئے یہاں ان کے تمام اقوال کو نقل کرنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے، بلکہ اکثر اقوال کا نقل کرنا کافی ہے، تاکہ ناظرین کو ان کے استدلال کا حال معلوم ہو سکے، اور باقی کو اس پر قیاس کر لیں،

پہلا استدلال، خدا کا بیٹا | عیسائی حضرات سب پہلے انجیل کی ان آیات سے استدلال کرتے ہیں، جن میں حضرت مسیح علیہ السلام

کو خدا کا بیٹا کہا گیا ہے، لیکن یہ دلیل دو وجہ سے انتہائی کمزور ہے۔

اول تو اس لئے کہ یہ آیتیں ان آیتوں سے متصادم ہیں جن میں حضرت مسیح کو ان کا بیٹا کہا گیا ہے، اسی طرح حضرت مسیح کو داؤد کا بیٹا کہنے کے بھی معارض ہے، لہذا اس قسم کی تطبیق ضروری ہے کہ جو عقلی دلائل کے بھی مخالف نہ ہو، اور مجال بھی للذم آئے دوسرے اس لئے کہ "ابن" کو اس کے حقیقی معنی میں لینا درست نہیں ہو سکتا، کیونکہ

۱۰ مثلاً متی ۲۶: ۶۳ اور یوحنا ۱۲: ۱۸ اور ۱۸: ۱۶ اور ۱۹: ۲۱ اور یوحنا ۹: ۳۵ -

۱۱ انجیل میں ساٹھ جگہ آپ کو ابن آدم کہا گیا ہے، (نوید جاوید)

۱۲ جیسا کہ متی ۱۱: ۱۹ اور ۲۴: ۲۱ اور ۲۱: ۹، و لوقا ۱۱: ۳۲ - میں آپ کو داؤد کا بیٹا ہی کہا گیا ہے،

اس کے معنی تمام جہان کے ائمہ لغت کے نزدیک متفق علیہ طور پر یہ ہیں کہ جو شخص ماں باپ دونوں کے مشترک نطفہ سے پیدا ہوا ہو، اور یہ معنی یہاں پر محال ہیں، اس لئے کسی ایسے مجازی معنی پر محمول کرنا ضروری ہے جو مسیح کی شان کے مناسب بھی ہوں، بالخصوص جبکہ انجیل ہی سے یہ بات بھی معلوم ہو چکی ہے کہ یہ لفظ مسیح کے حق میں راست باز شخص کے معنی میں مستعمل ہوا ہے، چنانچہ انجیل مرقس کے پندرہویں باب کی آیت ۳۹ میں ہے:

”اور جو صوبہ دار اس کے سامنے کھڑا تھا اس نے اسے یوں دم دیتے ہوئے دیکھ کر کہا بیشک یہ آدمی خدا کا بیٹا تھا“

اور لوگانے اپنی انجیل کے باب ۲۳ آیت ۴ میں اس صوبہ دار کا قول اس طرح نقل کیا ہے:

”یہ ماجسرادیکھ کر صوبہ دار نے خدا کی تجید کی اور کہا بیشک یہ آدمی راستباز تھا“

دیکھئے انجیل مرقس میں ”خدا کا بیٹا“ کا لفظ اور انجیل لوقا میں اس کے بجائے ”راستباز“ کا لفظ استعمال ہوا، بلکہ اس لفظ کا استعمال صالح شخص کے معنی میں مسیح کے علاوہ دوسروں کے لئے بھی اسی طرح کیا گیا ہے جس طرح بدکار کے حق میں ”ابلیس کا بیٹا“ کہا گیا ہے، چنانچہ انجیل متی کے باب ۵ میں ہے:

”مبارک ہیں جو صلح کرتے ہیں، کیونکہ وہ خدا کے بیٹے کہلائیں گے“

پھر آیت ۴۴ میں ہے:

”لیکن میں تم سے کہتا ہوں کہ اپنے دشمنوں سے محبت رکھو، اور اپنے ستانے والوں

کے لئے دعا کرو اور اپنے بغض رکھنے والوں کے ساتھ اچھا سلوک کرو، اور جو لوگ

۱۰ یعنی حضرت مسیح کو ۱۲ ات

تعمیں گالیاں دیتے ہیں اُن پر رحم کرو، تاکہ تم اپنے باپ کے جو آسمان پر ہے بیٹے ٹھہرو۔

(آیات ۲۲ و ۲۵)

ملاحظہ فرمائیے، یہاں حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے صلح کرنے والوں اور مذکورہ اعمال کرنے والوں پر خدا کے بیٹے کا اطلاق فرمایا ہے، اور اللہ کو ان کی نسبت سے باپ قرار دیا ہے، اس کے علاوہ انجیل یوحنا کے باب میں حضرت مسیح علیہ السلام اور یہودیوں کے سوال و جواب بیان کرتے ہوئے آپ کا ارشاد اس طرح نقل کیا گیا ہے:-

”تم اپنے باپ کے سے کام کرتے ہو، انھوں نے اس سے کہا ہم حرام سے پیدا نہیں ہوئے، ہمارا ایک باپ ہے یعنی خدا، یسوع نے ان سے کہا اگر خدا تمہارا باپ ہوتا تو تم مجھ سے محبت رکھتے“

اس کے بعد آیت ۲۴ میں ہے:

”تم اپنے باپ ابلیس سے ہو اور اپنے باپ کی خواہشوں کو پورا کرنا چاہتے ہو، وہ شروع ہی سے خونی ہے، اور سچائی پر قائم نہیں رہا، کیونکہ اس میں سچائی ہے نہیں جب وہ جھوٹ بولتا ہے تو اپنی ہی سی کہتا ہے، کیونکہ وہ جھوٹا، بلکہ جھوٹ کا باپ“

پس یہودی مدعی تھے کہ ہمارا باپ ایک ہی ہے، یعنی اللہ، اور مسیح کہتے تھے کہ نہیں، بلکہ تمہارا باپ شیطان ہے، اور ظاہر ہے کہ اللہ اور شیطان حقیقی معنی کے لحاظ سے کسی کے بھی باپ نہیں، اس لئے اس لفظ کو معنی مجازی پر محمول کرنا ضروری ہے، مقصود یہود

لہ قوسین کی عبارت مصنف نے نقل فرمائی ہے، قدیم عربی اور انگریزی تراجم میں بھی موجود ہے، مگر جدید اردو اور انگریزی تراجم میں نہ جانے کس مصلحت سے اس کو حذف کر دیا گیا ہے ۱۲

نکا یہ تھا کہ ہم نیک اور خدا کے فرمانبردار ہیں، اور مسیح کی مراد یہ تھی کہ تم ہرگز ایسے نہیں ہو، بلکہ تم بدکار اور شیطان کے فرمانبردار ہو، یوحنا کے پہلے خط باب ۳ آیت ۹ میں ہے:

”جو کوئی خدا سے پیدا ہوا ہے وہ گناہ نہیں کرتا، کیونکہ اس کا تخم اس میں بنا رہتا ہے

بلکہ وہ گناہ کر ہی نہیں سکتا، کیونکہ خدا سے پیدا ہوا ہے، اسی سے خدا کے فرزند اور

ابلیس کے فرزند ظاہر ہوتے ہیں“ (آیت ۹ و ۱۰)

اسی خط کے پانچویں باب میں ہے:-

”جس کا یہ ایمان ہے کہ یسوع ہی مسیح ہے وہ خدا سے پیدا ہوا ہے، اور جو کوئی والد سے

محبت رکھتا ہے وہ اس کی اولاد سے بھی محبت رکھتا ہے، جب ہم خدا سے محبت

رکھتے اور اس کے حکموں پر عمل کرتے ہیں تو اس سے معلوم ہو جاتا ہے کہ خدا کے فرزند

سے بھی محبت رکھتے ہیں“

اور رومیوں کے نام خط کے باب ۱۳ آیت ۱ میں ہے:

”اس لئے کہ جتنے خدا کی روح کی ہدایت سے چلتے ہیں وہی خدا کے بیٹے ہیں“

اور فلپیوں کے نام خط کے باب ۱ آیت ۱۳ میں پولس رقمطراز ہے:

”سب کام شکایت اور تکرار کے بغیر کیا کرو، تاکہ تم بے عیب اور بھولے ہو کر پیر ہو

اور کج رویوں میں خدا کے بے نقص فرزند بنے رہو“

یہ اقوال ہمارے دعوے پر وضاحت سے دلالت کرتے ہیں، اور جبکہ لفظ

”اللہ“ وغیرہ جیسا لفظ کے استعمال سے الوہیت ثابت نہیں ہوتی، جیسا کہ مقدمہ کے امر راجح سے

معلوم ہو چکا، تو ”ابن اللہ“ جیسے لفظ سے کیونکر ثابت ہو سکتا ہے؟ بالخصوص جبکہ ہمارے

لے دیکھئے صفحہ ۸۶۱ جلد اول،

پیش نظر عہد عتیق و جدید کی کتابوں میں مجاز کا بے شمار استعمال بھی ہے، جیسا کہ مقدمہ سے معلوم ہوا، اور محض خاص طور سے جب کہ دونوں عہدوں کی کتابوں میں بے شمار مقامات پر باپ اور بیٹے کے الفاظ کا استعمال پایا جاتا ہے، جن میں ہم کچھ نمونے کے طور پر نقل کرتے ہیں:-

لوقا نے اپنی انجیل کے باب میں مسیح علیہ السلام کا نسب بیان کرتے ہوئے کہا ہے کہ:	بائبل میں انسانوں کیلئے خدا کے بیٹے کا استعمال
”وہ یوسف کا بیٹا اور آدم خدا کا بیٹا ہے“	

اور ظاہر ہے کہ آدم علیہ السلام حقیقی معنی کے لحاظ سے خدا کے بیٹے نہیں ہیں، اور نہ معبود ہیں، مگر چونکہ بغیر ماں باپ کے پیدا ہوئے، اس لئے ان کو اللہ کی طرف منسوب کر دیا اور اور اس موقع پر لوقا نے بڑا ہی بہترین کام کر دیا ہے، وہ یہ کہ مسیح علیہ السلام چونکہ بغیر باپ کے پیدا ہوئے اس لئے ان کو یوسف بنجار کی طرف منسوب کر دیا، اور آدم علیہ السلام چونکہ بغیر ماں باپ کے پیدا ہوئے اس لئے ان کو اللہ کی طرف منسوب کر دیا، اس کے علاوہ خروج کے باب آیت ۲۲ میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد اس طرح مذکور ہے:

اور تو فرعون سے کہنا کہ خداوند یوں کہتا ہے کہ اسرائیل میرا بیٹا بلکہ میرا پہلو ٹھا ہے، اور میں تجھے کہہ چکا ہوں کہ میرے بیٹے کو جانے دے، تاکہ وہ میری عبادت کرے، اور تو نے اسے اب تک جانے دینے سے انکار کیا ہے، سو دیکھ میں تیرے بیٹے کو بلکہ تیری پہلو ٹھے کو مار ڈالوں گا“ (آیات ۲۲ و ۲۳)

اس عبارت میں دو جگہ اسرائیل کو خدا کا بیٹا کہا گیا ہے، بلکہ پہلو ٹھے کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔

۱۵ دیکھئے صفحہ ۸۷، جلد اول،

(۳) زبور نمبر ۸۸ آیت ۱۹ میں اللہ تعالیٰ سے خطاب کرتے ہوئے حضرت داؤد علیہ السلام کا ارشاد اس طرح نقل کیا گیا ہے:

”اس وقت تو نے دویا میں اپنے مقدسوں سے کلام کیا، اور فرمایا کہ میں نے ایک زبردست

کو مددگار بنایا ہے، اور قوم میں سے ایک کو جین کر سرسرا کر دیا ہے، میرا بندہ داؤد

مجھے مل گیا، اپنے مقدس تیل سے میں نے اسے مسح کیا ہے..... وہ مجھے بکار کر

کے گا تو میرا بیٹا خدا اور میری نجات کی چٹان ہے، اور میں اس کو اپنا پہلو ٹھاننا دینگا

اور دنیا کا شہنشاہ“ (آیات ۱۹ تا ۲۷)

دیکھئے: یہاں اللہ کے لئے ”باپ“ کا لفظ اور داؤد علیہ السلام کے لئے ”زبردست

چٹان ہوا“ مسیح اور اللہ کا پہلو ٹھا“ جیسے الفاظ استعمال کئے گئے ہیں،

(۴) کتاب یرمیاہ کے باب ۳ آیت ۹ میں باری تعالیٰ کا ارشاد اس طرح منقول ہے:

”میں اسرائیل کا باپ ہوں اور اسرائیم میرا پہلو ٹھا ہے“

اس میں بھی اسرائیم کے لئے اللہ کا پہلو ٹھا کے الفاظ کہے گئے ہیں، پس اگر ایسے الفاظ کا

استعمال معبود ہونے کو مستلزم ہوتا تو داؤد علیہ السلام اسرائیم و اسرائیل معبود ہونے کے

زیادہ مستحق ہیں، کیونکہ گذشتہ شریعتوں کے مطابق بھی اور عام رواج کے لحاظ سے بھی

پہلو ٹھا بہ نسبت دوسروں کے اکرام کا زیادہ حقدار ہے، اور اگر عیسائی حضرات یہ کہیں گیں

کہ عیسیٰ کے ہائے میں ”اکلوتا بیٹا“ کا لفظ استعمال ہوا ہے، تو پھر ہم عرض کریں گے کہ یہ اپنے

لے موجودہ زبور نمبر ۸۹،

۳۷ اسرائیم، حضرت یوسف علیہ السلام کے چھوٹے صاحبزادے (پیدائش ۵۲:۱۳۱) ان کی طرف اسرائیلیوں کا اسرائیمی

قبیلہ منسوب ہے، ان کی اولاد کی تفصیل کے لئے دیکھئے گنتی ۱۰: ۱-۱۱۔ تواریخ ۲: ۲۰،

۳۷ دیکھئے یوحنا: ۱۳،

حقیقی معنی پر ہرگز نہیں ہو سکتا، کیونکہ اللہ نے عیسیٰ کے بہت سے بھائیوں کا ذکر کیا ہے، اور ان میں سے تین کے حق میں تو پہلو مٹھا کے الفاظ استعمال کئے ہیں، لہذا ضروری ہے کہ بیٹے کی طرح ”اکلوتا بیٹا“ کے بھی مجازی معنی مراد لئے جائیں،

۵۔ کتاب سموئیل دوم کے باب ۱۱ میں اللہ تعالیٰ کا قول سلیمان کے حق میں اس طرح

بیان ہوا ہے:-

”اور میں اس کا باپ ہوں گا اور وہ میرا بیٹا ہوگا“

اب اگر اس لفظ کا اطلاق معبود ہونے کا سبب ہوتا تو سلیمان عیسیٰ سے مقدم ہونے کی وجہ سے اس کے زیادہ حقدار تھے، اور اس لئے بھی کہ وہ عیسیٰ کے اجداد میں سے ہیں

۶۔ کتاب استثناء کے باب ۳۲ آیت ۱۹ اور باب ۱۱ کی پہلی آیت میں اور کتاب

یسعیاہ کے باب ۶۳ کی آیت ۸ میں، اور ہوشع کی کتاب کے باب ۱۰ کی آیت ۱۰ میں ”اللہ

کے بیٹوں“ والے لفظ کا اطلاق تمام بنی اسرائیل کے لئے کیا گیا ہے، کتاب یسعیاہ باب ۶۳

آیت ۱۶ میں ہے کہ حضرت یسعیاہ علیہ السلام باری تعالیٰ سے خطاب کرتے ہوئے کہتے ہیں:-

”یقیناً تو ہمارا باپ ہے، اگرچہ ابراہام ہم سے ناواقف ہو، اور اسرائیل ہم کو نہ پہچانے

تو لے خداوند ہمارا باپ اور فدیہ دینے والا ہے، تیرا نام ازل سے یہی ہے“

اور اسی کتاب کے باب ۶۴ آیت ۸ میں ہے:

”تو بھی اے خداوند! تو ہمارا باپ ہے“

ان آیتوں میں حضرت یسعیاہ علیہ السلام نے صراحت کے ساتھ اللہ تعالیٰ کو اپنا

اور تمام بنی اسرائیل کا باپ قرار دیا ہے،

۱۳ آیت،

۸۔ کتاب ایوب باب ۳۸ آیت ۷ میں ہے:

”جب صبح کے ستارے مل کر گاتے تھے اور خدا کے سب بیٹے خوشی سے لکارتے تھے“

۹۔ شروع جواب میں معلوم ہو چکا ہے کہ اللہ کے بیٹے کا اطلاق نیک لوگوں عیسیٰ

پر ایمان لانے والوں، محبت کرنے والوں، اللہ کے فرمانبرداروں اور نیک اعمال کرنے والوں پر کیا گیا ہے،

۱۰۔ زبور نمبر ۹۶ کی پانچویں آیت میں ہے:

”خود اپنے مقدس مکان میں یتیموں کا باپ اور بیواؤں کا دادرس ہے“

یہاں اللہ کو ”یتیموں کا باپ“ کہا گیا،

۱۱۔ کتاب پیدائش باب آیت ۲ میں ہے:

”جب روئے زمین پر آدمی بہت بڑھنے لگے اور ان کی بیٹیاں پیدا ہوئیں تو خدا کے

بیٹوں نے آدمی کی بیٹیوں کو دیکھا کہ وہ خوب صورت ہیں اور جن کو انھوں نے چٹان سے

بیاہ کر لیا“

پھر آیت ۴ میں ہے:

”ان دنوں میں زمین پر جبار تھے، اور بعد میں جب خدا کے بیٹے انسان کی بیٹیوں کے

پاس گئے، تو ان کے لئے ان سے اولاد ہوئی، یہی قدیم زمانہ کے سورما ہیں جو بڑے

نامور ہوئے ہیں“

اللہ کے بیٹوں سے مراد مشرقا کی اولاد اور لوگوں کی بیٹیوں سے مراد عوام الناس کی

لڑکیاں ہیں، اسی لئے تو عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۱۱ء کے مترجم نے پہلی آیت کا ترجمہ

۱۱۔ موجودہ زبور نمبر ۶۸

یوں کیا ہے کہ ”شرفاء کے لڑکوں نے عوام کی لڑکیوں کو خوب صورت پایا پس ان کو اپنی بیویا بنا لیا۔ پس ”اللہ کے بیٹوں“ کا اطلاق علی الاطلاق شرفاء کی اولاد کے لئے کیا گیا ہے جس سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ لفظ اللہ کا استعمال شریف کے معنی میں درست ہے،

۱۲۔ انجیل کے بکثرت مواقع پر ”تمہارے باپ“ کا لفظ اپنے شاگردوں اور دوسروں کے حق میں خطاب کرتے ہوئے اللہ کے لئے استعمال کیا گیا ہے،

۱۳۔ کبھی کبھی لفظ بیٹا یا باپ کی نسبت کسی ایسی چیز کی جانب بھی کر دی جاتی ہے جس کو معمولی سی مناسبت حقیقی معنی کے ساتھ ہوتی ہے، جس طرح شیطان کے لڑے ”جھوٹ کا باپ“ جیسا کہ ناظرین کو معلوم ہو چکا ہے، یا جس طرح جہنم کی اولاد یا اورشلیم کے بیٹے“ والے الفاظ عیسیٰ علیہ السلام کے کلام میں یہود کے حق میں موجود ہیں، جب کہ انجیل متی کے باب ۲۳ میں ہے، یا اسی طرح ”زمانہ کے بیٹے“ دنیا والوں کے لئے یا ”اللہ کے بیٹے“ اور ”قیامت کے بیٹے“ والے الفاظ جنتیوں کے حق میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کلام میں ملتے ہیں، جیسا کہ لوقا کے باب ۱۱ میں اور تھتسلینکیوں کے نام پہلے خط کے باب میں استعمال کئے گئے ہیں،

انجیل یوحنا باب آیت ۲۳ میں ہے:	عیسائی حضرات کا دوسرا استدلال،
”اس نے ان سے کہا تم نیچے کے ہو، میں اوپر کا ہوں، تم دنیا کے ہو میں دنیا نہیں ہوں“	

۱۷ مثلاً، ”تاکہ تم اپنے باپ کے جو آسمان پر ہے بیٹے پھرو الخ“ (متی ۵: ۲۵، نیز ملاحظہ فرمائی ۵: ۱۶، ۵: ۳۸، ولوقا ۱۲: ۳۰، ۱۱: ۲، یوحنا ۲۰: ۱۷،

حضرت مسیح علیہ السلام کے اس ارشاد سے عیسائی حضرات یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ: میں
معبود ہوں اور آسمان سے اتر کر انسانی جسم میں آیا ہوں، عیسائی حضرات کو اس ارشاد کی
یہ تشریح کرنی اس لئے ضرورت پیش آئی کہ اس کا ظاہری مفہوم مشاہدہ کے خلاف تھا، کیونکہ
حضرت عیسیٰ علیہ السلام کھلی آنکھوں اسی دنیا میں پیدا ہوئے تھے، لیکن یہ تاویل دو
وجہ سے غلط ہے:

اول تو اس لئے کہ یہ بات عقلی دلائل اور نصوص قطعیہ کے خلاف ہے،
دوسرے اس لئے کہ اس قسم کی بات حضرت مسیح علیہ السلام نے اپنے شاگردوں
کے حق میں بھی فرمائی ہے، چنانچہ انجیل یوحنا ہی کے باب ۵ کی آیت ۱۹ میں ہے:-
”اگر تم دنیا کے ہوتے تو دنیا اپنوں کو عزیز رکھتی، لیکن چونکہ تم دنیا کے نہیں بلکہ
میں نے تم کو دنیا میں بچن لیا ہے اس واسطے دنیا تم سے عداوت رکھتی ہے“
اور یوحنا باب ۱ آیت ۱۲ میں ہے:

”جس طرح میں دنیا کا نہیں وہ بھی دنیا کے نہیں“

پس مسیح نے اپنے شاگردوں کے حق میں بھی یہی فرمایا کہ وہ اس جہان کے نہیں ہیں
تھیک جس طرح اپنے لئے یہ بات کہی تھی..... لہذا یہ بات اگر الوہیت اور
خدائی کو مستلزم ہے، جیسا کہ عیسائی حضرات کا خیال ہے، تو لازم آتا ہے کہ تمام شاگردوں
مسیح بھی معبود ہوں، خدا کی پناہ! بلکہ صحیح مطلب اس کلام کا یہ ہے کہ تم کہیں دنیا کے طالب
ہو اور میں ایسا نہیں ہوں، بلکہ طالب آخرت اور اللہ کی خوشنودی کا طالب ہوں، اور
اس قسم کا مجاز اہل زبان کے یہاں بکثرت ہو، چنانچہ زاہدون اور صالحین کے لئے کہا جاتا ہے
کہ یہ اس دنیا کے نہیں ہیں،

انجیل یوحنا کے باب نمبر ۱ آیت ۳۰ میں مذکور ہے کہ:

تیسری دلیل "میں اور باپ ایک ہیں"

یہ امر پر دلالت کرتا ہے کہ مسیح اور خدا متحد ہیں،

یہ دلیل بھی دوجہ سے درست نہیں،

اول تو اس لئے کہ عیسائیوں کے نزدیک بھی مسیح نفس ناطقہ رکھنے والے انسان ہیں، لہذا اس لحاظ سے تو اتحاد ناممکن تھا، اس لئے لامحالہ انہیں یہ تاویل کرنی پڑیگی کہ جس طرح وہ انسان کا دل ہیں اسی طرح خدائے کامل بھی ہیں، لیکن اس تاویل پر پہلے اعتبار سے خدا کے ساتھ مغایرت اور دوسرے لحاظ سے اتحاد لازم آتا ہے، اور آپ کو چھپے معلوم ہو چکا ہے کہ یہ بات بالکل باطل ہے،

دوسرے یہ کہ اس قسم کے الفاظ حواریین کے حق میں بھی فرمائے گئے ہیں، انجیل

یوحنا باب ۱ آیت ۲۱ میں ہے:

"تاکہ وہ سب ایک ہوں، یعنی جس طرح اے باپ تو مجھ میں ہے اور میں تجھ میں

ہوں وہ بھی ہم میں ہوں، اور دنیا ایمان لائے کہ تو نے ہی مجھے بھیجا، اور وہ جلال تو

تو نے مجھے دیا ہے میں نے انہیں دیا ہے، تاکہ وہ ایک ہوں جیسے ہم ایک ہیں"

پس یہ کہنا کہ "وہ سب ایک ہوں" کا جملہ ان کے اتحاد پر دلالت کرتا ہے، دوسرے

قول میں اپنا خدا کے ساتھ متحد ہونا اور حواریین کے ساتھ متحد ہونا دونوں چیزوں میں یکساں

ثابت کی ہے، اور ظاہر ہے کہ ان سب کا حقیقتاً ایک بن جانا ممکن نہیں، اسی طرح

اس لئے کہ ایک چیز دوسری چیز کا یا عین ہو سکتی ہے یا غیر، بیک وقت عین اور غیر دونوں نہیں ہو سکتی،

جس کے تفصیلی دلائل آپ اس باب کی فصل اول میں پڑھ چکے ہیں ۱۲ تھی

مسیح اور خدا کا ایک بن جانا بھی غیر ممکن ہے، بلکہ سچی بات یہ ہے کہ اللہ کے ساتھ متحد ہونے کے معنی اس کے احکام کی اطاعت کرنا اور نیک اعمال کرنا ہے، اس قسم کے اتحاد میں واقعی مسیح اور حواریین اور تمام اہل ایمان برابر ہیں، ہاں فرق قوت اور ضعف کا ہے، اس معنی کے لحاظ سے مسیح کا اتحاد قوی اور شدید ہے، اور دوسروں کا ان کی نسبت سے کم، اور متحد ہونے کے جو معنی ہم نے عرض کئے وہی معنی یوحنا حواری کے ایک ارشاد سے ثابت ہوتے ہیں جو ان کے پہلے خط باب اول آیت ۵ میں اس طرح مذکور ہے:

”اس سے سن کر جو پیغام ہم تمہیں دیتے ہیں وہ یہ ہے کہ خدا نور ہے، اور اس میں ذرا بھی تاریکی نہیں، اگر ہم کہیں کہ ہماری اس کے ساتھ شراکت ہے اور پھر تاریکی میں چلیں تو ہم جھوٹے ہیں، اور حق پر عمل نہیں کرتے، لیکن اگر ہم نور میں چلیں جس طرح کہ وہ نور میں ہے تو ہماری آپس میں شراکت ہے“

اور چھٹی اور ساتویں آیت فارسی تراجم میں اس طرح مذکور ہے:

”اگر گوئیم کہ باوے متحدیم و در ظلمت رفتار نمایم دروغ گوئیم و در راستی عمل نمایم؛ و اگر در روشنائی رفتار نمایم، چنانچہ او در روشنائی می باشد یا یکدیگر متحد ہستیم“

یعنی: اگر ہم یہ کہیں کہ ہم اس کے ساتھ متحد ہیں اور اندھیرے میں چلنے لگیں تو ہم جھوٹ بولتے ہیں اور سچ پر عمل نہیں کرتے، اور اگر روشنی میں چلیں جیسے وہ روشنی میں ہے تو ہم ایک دوسرے کے ساتھ متحد ہیں،

اس میں بجائے شراکت کے لفظ کے اتحاد کا لفظ استعمال ہوا ہے جس سے معلوم ہوا کہ اللہ کے ساتھ شریک ہونے یا اس کے ساتھ متحد ہونے کا وہی مطلب ہے

جو ہم نے عرض کیا ہے،

انجیل یوحنا باب ۱۴ آیت ۹ میں ہے:

چوتھی دلیل

”جس نے مجھے دیکھا اس نے باپ کو دیکھا، تو کیونکر کہتا ہے کہ باپ کو

ہمیں دکھا، کیا تو یقین نہیں کرتا کہ میں باپ میں ہوں، اور باپ مجھ میں ہے، یہ باتیں

جو میں تم سے کہتا ہوں اپنی طرف سے نہیں کہتا، لیکن باپ مجھ میں رہ کر اپنی کام کرتا ہے؟“

اس عبارت میں حضرت مسیح کا یہ فرمانا کہ ”میں باپ میں ہوں اور باپ مجھ میں ہے“

اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ مسیح اور خدا ایک ہیں۔ لیکن یہ دلیل بھی دودھ

سے مکرور ہے:

اول اس لئے کہ عیسائیوں کے نزدیک دنیا میں خدا کا دیکھا جانا محال ہے، جیسا کہ

آپ مقدمہ کے امر راجع میں معلوم کر چکے ہیں، اس لئے وہ لوگ اس کی تاویل معرفت کے

ساتھ کرتے ہیں، مگر چونکہ اس طرح مسیح اور خدا کا ایک ہونا لازم نہیں آتا، اس لئے کہتے

ہیں کہ دوسرے اور تیسرے قول میں جس حلول کا تذکرہ ہے وہ اور حضرت مسیح کی خدائی

کی معرفت تمام اہل تثلیث کے نزدیک واجب التاویل ہے، یعنی اس سے مراد اتحاد

باطنی ہے، پھر ان تاویلات کے بعد کہتے ہیں کہ چونکہ مسیح انسان کامل بھی ہیں، اور معبود

کامل بھی ہیں، اس لئے ان کے تینوں اقوال دوسرے لحاظ سے درست ہیں، حالانکہ

آپ بار بار جان چکے ہیں کہ یہ باطل ہے، کیونکہ تاویل کے لئے ضروری ہے کہ وہ دلائل اور

نصوص کے خلاف نہ ہو،

دوسرے اس لئے کہ اس باب کی آیت ۲۰ میں ہے کہ:-

لے دیکھئے صفحہ ۸۶۱ جلد ہذا،

”میں اپنے باپ میں ہوں اور تم مجھ میں اور میں تم میں“

اسی طرح تیسری دلیل کے جواب میں آپ نے پڑھا کہ مسیح علیہ السلام نے اپنی حواریوں کے حق میں فرمایا تھا:

”جس طرح ابو باپ! تو مجھ میں ہے اور میں تجھ میں ہوں وہ بھی ہم میں ہوں“

اور ظاہر ہے کہ الف، بت میں سمایا ہوا ہو اور بت، ج میں تو اس سے لازم آتا ہے کہ خود

الف بھی ج میں سمایا ہوا ہے، اور کرتھیوں کے نام پہلے خط کے باب آیت ۱۹ میں ہے:

”کیا تم نہیں جانتے کہ تمہارا بدن روح القدس کا مقدس ہے جو تم میں بسا ہوا ہے

اور تم کو خدا کی طرف سے ملا ہے، اور تم اپنے نہیں“

اور کرتھیوں ہی کے نام دوسرے خط کے باب آیت ۱۶ میں ہے:

”اور خدا کے مقدس کو بتوں سے کیا مناسبت ہے؟ کیونکہ ہم زندہ خدا کا مقدس ہیں

چنانچہ خدا نے فرمایا ہے کہ میں ان میں بسوں گا، اور ان میں چلوں پھروں گا الخ“

اور افسیوں کے نام خط باب آیت ۶ میں ہے:

”اور سب کا خدا اور باپ ایک ہی ہے جو سب کے اوپر اور سب کے درمیان

اور سب کے اندر ہے“

پس اگر سمانا اتحاد کو ظاہر کرتا اور معبود ہونے کو ثابت کر سکتا ہے تو پھر ضروری ہو گا کہ

حواریین بلکہ تمام کو رنتھیہ اور افس کے باشندے بھی معبود قرار دیئے جائیں، سچی بات

تو یہ ہے کہ اگر کوئی چھوٹا مثلاً قاصد، غلام یا شاگرد اپنے کسی بڑے کے تابع ہوتا ہے تو

اس کی تعظیم کو بڑے کی تعظیم، اس کی تحقیر کو بڑے کی تحقیر اور اس سے محبت کو بڑے

سے محبت سمجھا جاتا ہے، یہی وہ ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے حواریوں کے بارے

میں ارشاد فرمایا:

”جو تم کو قبول کرتا ہے وہ مجھے قبول کرتا ہے، اور جو مجھے قبول کرتا ہے وہ میرے

بھیجنے والے کو قبول کرتا ہے“ (مشی باب آیت ۲۰)

اور آپ ہی نے ایک بچے کے بارے میں ارشاد فرمایا:-

”جو کوئی اس بچے کو میرے نام پر قبول کرتا ہے وہ مجھے قبول کرتا ہے، اور جو مجھے

قبول کرتا ہے وہ میرے بھیجنے والے کو قبول کرتا ہے“ (لوقا باب آیت ۲۸)

اسی طرح جن ستر اشخاص کو آپ نے دودھ کی ٹولیوں میں تقسیم کر کے مختلف شہروں میں بفرض

تبلیغ بھیجا تھا ان کے حق میں ارشاد فرمایا:

”جو تمہاری سنتا ہے وہ میری سنتا ہے، اور جو تمہیں نہیں مانتا وہ مجھے نہیں مانتا

اور جو مجھے نہیں مانتا وہ میرے بھیجنے والے کو نہیں مانتا“ (لوقا باب آیت ۱۶)

اسی طرح مشی کے باب ۲ میں اصحاب الیمین“ اور ”اصحاب الشمال“ کے لئے بھی اسی قسم کی

بات کہی گئی ہے، اور اللہ تعالیٰ نے حضرت ارمیا علیہ السلام کی زبانی یوں فرمایا:

”شاہ بابل بنو کہد رفتنے مجھے کھا لیا، اس نے مجھے شکست دی ہے، اس نے مجھے

خالی برتن کے مانند کر دیا، اژدہا کے مانند وہ مجھے نکل گیا“ (کتاب یرمیاہ باب ۵)

بالکل اسی طرح قرآن کریم میں ہے:

الَّذِينَ يَبَايِعُونَكَ إِتْمَاعًا يَبَايِعُونَ اللَّهَ يَدُ اللَّهِ فَوْقَ أَيْدِيهِمْ،

”وہ لوگ جو آپ سے بیعت کرتے ہیں اللہ ہی سے بیعت کرتے ہیں، اللہ کا ہاتھ

ان کے ہاتھوں پر ہے“

۵ آیت ۳۲،

۵ ملاحظہ ہوں آیات ۳۳ تا ۳۶،

اور حضرت مولانا رومؒ اپنی مثنوی میں فرماتے ہیں

گر تو خواہی ہم نشینی با خدا

رو، نشیں تو در حضور اولیاء

”یعنی اگر تو اللہ کے ساتھ بیٹھنا چاہتا ہے تو جا کر اولیاء اللہ کے پاس بیٹھ“

لہذا اس طریقہ پر حضرت مسیح علیہ السلام کی معرفت بلاشبہ اللہ ہی کی معرفت ہی رہا کسی شخص کا اللہ میں سما جانا یا اللہ کا اس میں سما جانا، اسی طرح مسیح کا کسی میں یا کسی کا مسیح میں سما جانا، سوائے مراد ان کی اطاعت اور فرمانبرداری ہو جیسا کہ یوحنا کے پہلے خط کیسے باب میں ہے۔

”اور جو اس کے حکموں پر عمل کرتا ہے وہ اس میں ایسے قائم رہتا ہے اور اس سے یعنی

اس روح سے جو اس نے بھی دیا ہے ہم جانتے ہیں کہ وہ ہم میں قائم رہتا ہے“

بغیر باپ کے پیدا ہونا
پانچویں دلیل

اور کبھی کبھی وہ مسیح علیہ السلام کے بعض حالات سے استدلال کرتے ہیں، چنانچہ ان کے بغیر باپ کے پیدا ہونے سے بھی استدلال کرتے ہیں، یہ استدلال نہایت ہی کمزور ہے، کیونکہ

عالم تمام کا تمام حادثہ ہے، اور عیسائیوں کے خیال کے مطابق اس زمانہ تک اس کے حادثہ کو چھ ہزار سال بھی نہیں گزرے، اور ساری مخلوق خواہ آسمان ہو یا زمین، جمادات ہوں یا نباتات، حیوانات ہوں یا بنی آدم، عیسائیوں کے نزدیک بھی ایک ہفتہ کے اندر پیدا ہوتے، اور سائے ہی حیوانات بغیر ماں باپ کے پیدا ہوتے، تو یہ سب حیوانات بغیر باپ کے پیدا ہونے میں مسیح کے ساتھ شریک ہیں، بلکہ اس بات میں مسیح علیہ السلام سے بھی بڑھے ہوتے ہیں، کہ بغیر ماں کے بھی پیدا ہوئے

اسی طرح کیرٹے مکھڑوں کی بھی صدہا اقسام ہیں جو برسات کے موسم میں ہر سال بغیر ماں باپ کے پیدا ہوتے ہیں، تو یہ بات محض مجبور ہونے کی وجہ کیونکر ہو سکتی ہے؟ اگر نوح انسانی کا خیال کیا جائے تو پھر بھی آدم علیہ السلام اس معاملہ میں مسیح علیہ السلام سے بڑھے ہوتے ہیں، کیونکہ وہ بغیر ماں کے بھی پیدا ہوتے ہیں،

اسی طرح صدوق کا ہن جو ابراہیم علیہ السلام کا معاصر اور ہم زمانہ تھا اس کا حال عبرانیوں کے نام خط کے باب آیت ۳ میں اس طرح ذکر کیا گیا ہے:

”بے باپ، بے ماں، بے نسب نامہ، نہ اس کی عمر کا مشروع نہ زندگی

کا آخر“

یہ شخص مسیح سے دو باتوں میں بڑھا ہوا نکلا، ایک تو بے ماں کے پیدا ہونے میں اور دوسرے یہ کہ اس کی کوئی ابتداء نہیں ہے،

اور کبھی مسیح کے معجزات سے استدلال کرتے ہیں، یہ بھی نہایت کمزور اور بوری دلیل ہے، کیونکہ ان کا سب سے بڑا معجزہ

چھٹی دلیل، معجزات

مردوں کو زندہ کرنا ہے، اس معجزہ کے ثبوت سے قطع نظر کرتے ہوئے اور اس امر کو بھی نظر انداز کرتے ہوئے کہ موجودہ انجیل اس کی تکذیب کرتی ہے،.....

..... میں کہتا ہوں کہ موجودہ انجیل کے مطابق مسیح نے اپنے سولی چڑھاتے جانے تک

سوائے تین شخصوں کے اور کسی کو زندہ نہیں کیا، جیسا کہ آپ کو پہلے باب سے معلوم

ہو چکا ہے، اس کے برعکس حزقیال علیہ السلام نے ہزاروں انسانوں کو زندہ کیا،

۱۵ اس کا پورا نام ملک صدق ر

، ہے، اس کا ذکر

کتاب پیدائش ۱۲: ۱۸ میں آیا ہے ۱۲ تقی

جیسا کہ ان کی کتاب کے باب ۳ میں تصریح موجود ہے، لہذا اگر مردوں کو زندہ کرنا معبود بننے کے لئے کافی ہے تو وہ معبود ہونے کے پیش سے زیادہ مستحق ہیں،

اسی طرح الیاس علیہ السلام نے بھی ایک مردہ کو زندہ کیا، جیسا کہ کتاب سلاطین اول کے باب میں صاف موجود ہے، نیز الیسع علیہ السلام نے ایک مردہ کو زندہ کیا جیسا کہ کتاب سلاطین کے باب میں مصرح ہے، اور الیسع علیہ السلام سے تو یہ معجزہ ان کی وفات کے بعد بھی صادر ہوا، کہ ایک مردہ ان کی قبر میں ڈالا گیا، جو اللہ کے حکم سے زندہ ہو گیا، جیسا کہ اسی کتاب کے باب ۱۳ میں موجود ہے، اسی طرح ایک کوڑھی کو اچھا کر دیا جیسا کہ سفر مذکور کے باب ۵ میں مذکور ہے،

اور کبھی عیسائی لوگ عہد عتیق کی کتابوں کی بعض آیات اور حواریین کے بعض اقوال سے استدلال کرتے ہیں، میں نے یہ تمام دلائل اور ان کے جوابات کتاب ازالۃ الاوہام میں نقل کئے ہیں جو صاحب دیکھنا چاہیں اس کو ملاحظہ فرمائیں، اس کتاب میں میں نے ان کو اس لئے ذکر نہیں کیا کہ پہلے ہی دلائل نہایت کمزور ہیں، اور اگر کمزوری کو نظر انداز

۱۴ آیات اتا ۱۱

۱۲ اس میں واقعہ یہ بیان کیا گیا ہے کہ حضرت الیاس علیہ السلام ایک بیوہ کے مہمان ہوئے، اس کا لڑکا بیمار ہو کر چل بسا، حضرت الیاس نے اللہ سے دعا کر کے اسے پھر زندہ کر دیا، (اس سلاطین ۱۷: ۲۰ و ۲۱) ۱۳ اس میں بھی ہے کہ حضرت الیسع نے ایک مہمان نواز عورت کیلئے پہلے بیٹا ہونے کی دعا کی پھر جب وہ بیٹا بڑا ہو کر مر گیا تو اسے بحکم خدا زندہ کیا (اس سلاطین ۲: ۳۵)

۱۴ آیت ۲۱

۱۵ آیت ۱۲

۱۶ دیکھئے ازالۃ الاوہام، باب دوم فصل سوم، ص ۳۰، مطبوعہ سید المطابع ۱۲۶۹ھ

بھی کر دیا جائے تب بھی ان سے عیسائیوں کے زعم کے بموجب بھی معذور ہونا ثابت نہیں ہوتا، جب تک یہ نہ مانا جائے کہ مسیح علیہ السلام انسان کامل بھی ہیں اور معبود کامل بھی، اور یہ بات قطعی باطل ہے جیسا کہ بارہا آپ کو معلوم ہو چکا ہے، اور دوسرے دلائل کا حال ایسا ہی ہے جیسا کہ عموماً مسیح کے حالات سے استدلال کا، ان دلائل کا وہی جواب دیا جائے گا جو مسیح کے اقوال کا دیا گیا ہے، جیسا کہ اس فصل کے شروع میں معلوم ہو چکا، اور اگر ہم تسلیم بھی کر لیں کہ ان کے بعض اقوال اس معاملہ میں نص ہیں تب بھی کہا جائے گا کہ یہ ان کا اپنا اجتہاد ہے، حالانکہ آپ کو باب اول سے معلوم ہو چکا ہے کہ ان کی تمام تحریرات الہامی نہیں ہیں، اور ان تحریروں میں غلطیاں بھی صادر ہوئی ہیں، اور اختلاف و تناقض بھی یقیناً موجود ہے،

اسی طرح ان کے مقدس پوس کی بات ہمارے لئے قابل تسلیم نہیں، ایک تو اس لئے کہ وہ حواری نہیں، نہ ہمارے لئے واجب تسلیم ہے، بلکہ ہم تو اس کو معتبر بھی جاننے کے لئے تیار نہیں،

اب آپ حضرات کو معلوم ہونا چاہئے کہ میں نے جو مسیح کے اقوال نقل کئے اور ان کے معانی بیان کئے محض الزام کی تکمیل کے لئے، اور یہ ثابت کرنے کے لئے کہ عیسائیوں کا استدلال ان اقوال سے نہایت کمزور ہے، اسی طرح حواریوں کے اقوال کے متعلق جو کچھ کہا ہے وہ یہ تسلیم کرنے کے بعد کہا ہے کہ یہ حواریوں کے ہی اقوال ہیں ورنہ ہمارے نزدیک ان اقوال کا مسیح یا ان کے حواریوں کے اقوال ہونا اس لئے ثابت نہیں ہے کہ ان کتابوں کی کوئی سند موجود نہیں، جیسا کہ آپ کو باب اول میں معلوم ہو چکا ہے، نیز اس لئے بھی کہ ان کتابوں میں عموماً اور اس مسئلہ میں خصوصاً بہت

تخریفات واقع ہوئی ہیں، جیسا کہ آپ کو دوسرے باب سے معلوم ہوا، عیسائیوں کی عام عادت اس قسم کے امور میں یہ ہے کہ وہ عبارتوں کو جس طرح چاہتے ہیں بدل ڈالتے ہیں، میرا عقیدہ تو یہ ہے کہ مسیح اور ان کے حواری اس قسم کے گندے کفریہ عقیدہ سے یقیناً پاک ہیں اور میں گواہی دیتا ہوں کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں ہے، اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کے بندے اور رسول ہیں، اور عیسیٰؑ بھی اللہ کے بندے اور رسول تھے، اور حواریین اللہ کے رسول کے فرستادے اور قاصد تھے،

امام رازی اور ایک پادری کا دلچسپ مناظرہ،

امام فخر الدین رازی اور ایک پادری کے درمیان تثلیث کے مسئلہ پر خوارزم میں ایک مناظرہ پیش آیا تھا، چونکہ اس کا نقل کرنا فائدے سے خالی نہیں ہے اس لئے اس کو نقل کرتا ہوں، امام موصوفؒ نے اپنی مشہور تفسیر میں سورہ آل عمران کی آیت ذیل کی تفسیر کے تحت فرمایا ہے:

فَمَنْ حَاجَّكَ فِيهِ مِنْ بَعْدِ
مَا جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ، الآية

”تو جو شخص آپ کے پاس علم کے آنے کے بعد آپ سے مناظرہ کرے تو الخ“

”اتفاق سے جب میں خوارزم میں تھا تو مجھ کو اطلاع ملی کہ ایک عیسائی آیا ہوا ہے، جو اپنے مذہب کا تحقیقی اور عمیق علم رکھنے کا مدعی ہے، میں اس کے پاس پہنچا، ہم نے گفتگو شروع کی، کہنے لگا کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے نبی ہونے کی کیا دلیل ہے؟ میں نے کہا کہ جس طرح موسیٰؑ اور عیسیٰؑ کے ہاتھ سے خلاف عادت امور کا صادر ہونا ہم تک روایات کے ذریعہ پہنچا ہے“

اسی طرح محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ سے خلافتِ عادت کاموں کا صدر ہم کو روایات کے ذریعہ پہنچا، لہذا اگر ہم تو اتر کا انکار کریں یا اس کو تو تسلیم کریں لیکن یہ نہ مانیں کہ معجزہ نبی کی سچائی پر دلالت کرتا ہے تو اس صورت میں تمام انبیاء کی نبوت باطل ہو جاتی ہے، اور اگر ہم تو اتر کی صحت بھی تسلیم کریں، اور یہ بھی مان لیں کہ معجزہ صدق نبوت کی دلیل ہے، اور یہ دونوں چیزیں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں ثابت ہیں، تو پھر یقینی طور پر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا اعتراف واجب ہوگا، کیونکہ دلیل کی یکسانیت کی صورت میں مدلول کی یکسانیت ضروری ہے، اس پر وہ نصرانی کہنے لگا کہ میں عیسیٰ کو نبی نہیں کہتا، بلکہ خدا کہتا ہوں میں نے کہا ٹھیک ہے، ثبوت میں گفتگو کرنے کے لئے ضروری ہے کہ پہلے..... خدا کی پہچان ہو جائے، اور تم نے خدا کے بارے میں جو بات کہی ہو وہ اس لئے غلط ہے کہ مجبوراً اس ذات کو کہتے ہیں کہ جو موجود اور واجب الوجود بالذات ہو، نیز اس کے لئے ضروری ہے کہ نہ وہ جسم رکھتا ہو، نہ کسی احاطہ میں ہو، نہ عرض ہو، ادھر عیسیٰ علیہ السلام کی حالت یہ ہے کہ وہ ایک جسم رکھنے والے انسان ہیں، جو پہلے ناپید تھے، پھر پیدا ہوئے، اور زندہ ہونے کے بعد قتل کر دیئے گئے، ابتدا میں بچے تھے، پھر بچوں کے پھلے، پھر جوان ہوئے، کھلتے تھے، پیتے تھے، پاخانہ پیشاب کرتے، اور سوتے جاگتے تھے، اور یہ بات عقلاً بدیہی اور کھلی ہوئی ہے کہ حادث قدیم نہیں ہو سکتا، اور محتاج غنی نہیں ہو سکتا، متغیر ہونے والا دائمی نہیں

ہو سکتا،

دوسری وجہ اس دلیل کے باطل ہونے کی یہ ہے کہ تم یہ تسلیم کرتے ہو کہ یہود نے عیسیٰ کو گرفتار کیا اور ستولی دی، اور تختہ پر لٹکا کر ان کی پسلیاں توڑ دیں، اور مسیح نے ان سے چھوٹ کر بھاگنے کی امکانی کوشش بھی کی اور روپوش ہونے کی بھی، نیز ان واقعات کے پیش آنے پر گھبراہٹ اور جزع و فزع بھی ظاہر کیا، اب اگر وہ معبود تھے یا خدا ان میں سمائے ہوئے تھا، یا وہ خدا کا ایسا جزو تھے جو خدا میں سمایا ہوا تھا، تو پھر انھوں نے یہود کو اپنے سے کیوں دفع نہیں کیا؟ اور ان کو نیست و نابود کیوں نہ کیا؟ اور ان کو رونے دھونے اور گھبرانے کی کیا ضرورت تھی؟ اور ان سے بھل بھاگنے کی تدبیر کرنے کی کیا حاجت تھی؟ خدا کی قسم مجھ کو بے حد تعجب ہوتا ہے کہ کوئی عاقل اس قسم کی بات کس طرح کہہ سکتا ہے؟ اور اس کو صحیح بھی سمجھتا ہو، حالانکہ عقل اس کے باطل ہونے پر کھلی شہادت دے رہی ہے،

تیسری دلیل یہ ہے کہ تین صورتوں میں سے بہر حال ایک شکل قبول کرنا پڑے گی، یا تو یہ ماننا پڑے گا کہ خدا وہ یہی جسمانی شخص تھا جو دیکھا جاتا اور نظر آتا تھا، یا یہ کہا جائے کہ خدا پورے طور پر اس میں سمایا ہوا تھا، یا یہ کہ خدا کا کوئی جزو اس میں سمائے ہوئے تھا، مگر یہ تینوں شکلیں باطل ہیں:

پہلی تو اس لئے کہ عالم کا معبود اگر اس جسم کو مان لیا جائے تو جس وقت

یہود نے اس کو قتل کر دیا تو گویا یہ مان لیا جائے کہ یہود نے عالم کے خدا کو قتل کر دیا، پھر عالم بغیر خدا کے کس طرح باقی رہ گیا؟ پھر یہ چیز بھی پیش نظر رہنی چاہئے کہ یہود دنیا کی ذلیل ترین اور کمینہ قوم ہے، پھر جس خدا کو ایسے ذلیل لوگ بھی قتل کر دیں تو وہ انتہائی عاجز اور بے بس خدا ہوا،

دوسری صورت اس لئے باطل ہے کہ اگر خدا نہ جسم والا ہے نہ عرض والا، تو اس کا کسی جسم میں سمایا جانا عقلاً محال ہے، اور اگر وہ جسم رکھتا ہے تو اس کے کسی دوسرے جسم میں سمانے سے یہ مراد ہو سکتی ہے کہ اس خدا کے اجزاء اس جسم کے اجزاء کے ساتھ مخلوط ہو جائیں، اور اس سے لازم آئے گا کہ اس خدا کے اجزاء ایک دوسرے سے جدا اور الگ ہیں، اور اگر وہ عرض ہو تو محل کا محتاج ہوگا، اور خدا دوسرے کا محتاج بنے گا، اور یہ تمام صورتیں نہایت ہی رکیک اور بودی ہیں،

تیسری شکل یعنی یہ کہ خدا کا کچھ حصہ اور اس کے بعض اجزاء سمائے ہوں، یہ بھی محال ہے، کیونکہ یہ جسزویا تو خدائی اور الوہیت میں قابل لحاظ اور لائق اعتبار ہے، تو اس جزو کے علیحدہ اور خدا سے جدا ہونے کی شکل میں ضروری ہوا کہ خدا زبور ہے، اور اگر وہ ایسا جزو

۱۰ "عرض" منطق کی اصطلاح میں اس چیز کو کہتے ہیں جو اپنا کوئی الگ وجود نہ رکھتی ہو، بلکہ کسی جسم میں ساکر پائی جاتی ہو، مثلاً، رنگ، بو، روشنی، تاریکی وغیرہ ۱۲ تقی

ہی، جس پر خدا کی خدائی موقوف نہیں تو وہ درحقیقت خدا کا جزو نہیں ہے
لہذا تمام صورتوں کے بطلان کے ثابت ہونے پر عیسائیوں کا دعویٰ بھی
باطل ہوا،

چوتھی دلیل عیسائیوں کے باطل ہونے کی یہ ہے کہ متواتر طریق سے
یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ کی عبادت
اور سرانبرداری کی طرف بے انتہار رغبت تھی، اور اگر وہ خود خدا
ہوتے تو یہ بات محال ہوتی، کیونکہ خدا خود اپنی عبادت نہیں کیا کرتا،
پس یہ دلائل ان کے دلائل کے فاسد ہونے کو نہایت بہترین طریقہ
پر واضح کر رہے ہیں۔

پھر میں نے اس عیسائی سے کہا کہ تمہارے پاس مسیح کے خدا
ہونے کی کیا دلیل ہے؟

کہنے لگا کہ ان کے ہاتھوں مردوں کو زندہ کر دینے، مادرزاد اندھے
اور کوڑھی کو اچھا کر دینے جیسے عجائبات کا ظہور ان کے خدا ہونے پر
دلالت کرتا ہے، کیونکہ یہ کام بغیر خدائی طاقت کے ناممکن ہیں،
میں نے پوچھا، کیا تم اس بات کو تسلیم کرتے ہو کہ دلیل کے
نہ ہونے سے مدلول کا نہ ہونا لازم نہیں آتا، یا یہ تسلیم نہیں کرتے؟
اگر تم کو یہ تسلیم نہیں ہے تو تمہارے قول سے یہ لازم آتا ہے کہ ازل
میں جب عالم موجود نہ تھا تو خدا بھی موجود نہ تھا، اور اگر تم مانتے ہو کہ

لہ کیونکہ تمام کائنات اللہ کے وجود پر دلیل ہے، اور اللہ کا وجود اس کا مدلول (باقی برآئین)

دلیل کا نہ ہونا مدلول کے نہ ہونے کو مستلزم نہیں ہے، تو پھر میں کہوں گا کہ جب تم نے عیسیٰ کے جسم میں خدا کے سامنے کو جائز مان لیا تو تم کو یہ کیونکر معلوم ہوا کہ خدا میرے اور تمہارے بدن اور جسم میں سمایا ہوا نہیں ہے، اسی طرح ہر حیوان کے بدن میں موجود نہیں ہے، کہنے لگا اس میں تو ظاہری فرق ہے، اس لئے کہ میں نے عیسیٰ میں جو خدا کے سامنے کا حکم لگایا ہے تو اس لئے کہ ان سے وہ عجائبات صادر ہوئے اور ایسے عجیب افعال میرے اور تمہارے ہاتھوں سے ظاہر نہیں ہوئے، معلوم ہوا کہ ہم تم میں یہ حلول موجود نہیں ہے، میں نے جواب دیا کہ اب معلوم ہوا کہ تم میری اس بات کو سمجھے ہی نہیں کہ عدم دلیل سے عدم مدلول لازم نہیں آتا، یہ اس لئے کہ ان خلاف عادت امور کا صادر ہونا عیسیٰ کے جسم میں خدا کے سامنے کی دلیل ہے، اور میرے اور تمہارے ہاتھوں سے ایسے افعال کا صادر نہ ہونا سوائے اس کے اور کچھ نہیں کہ یہ دلیل نہیں پائی گئی پس جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ دلیل موجود نہ ہونے سے مدلول کا موجود نہ ہونا لازم نہیں ہے تو پھر میرے اور تمہارے

(بقیہ صفحہ گذشتہ) اگر دلیل کے نہ ہونے سے مدلول کا نہ ہونا لازم آتا ہے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ جس وقت کائنات موجود نہ تھی اس وقت (معاذ اللہ) خدا بھی نہ تھا، اس لئے معلوم ہوا کہ اگر کسی وقت دلیل موجود نہ ہو تو یہ ضروری نہیں کہ مدلول بھی معدوم ہو ۱۲ تھی

ہاتھوں ان افعالِ عجیبہ کے ظاہر نہ ہونے سے یہ بات بھی لازم نہیں آتی کہ
مجھ میں اور تم میں خدا سما یا ہوا نہیں، بلکہ یہ بھی کہ وہ چوہے کتے اور بلی میں سما یا
ہوا نہیں ہے،

پھر میں نے کہا کہ جس مذہب کے ماننے پر کتے اور بلی میں خدا کا سما یا ہوا ہوتا
تسلیم کرنا پڑے وہ مذہب نہایت ہی ذلیل اور رکیک ہے،
دوسری وجہ یہ ہے کہ لکڑی کا سانپ بن جانا عقل کے نزدیک
مردہ کے زندہ ہو جانے سے زیادہ بعید ہے، کیونکہ مردہ اور زندہ کے
جسم میں جس قدر مشابہت اور یکسانیت ہے، اس قدر لکڑی اور اڑوہ
میں ہرگز نہیں، لہذا جب لکڑی کے اڑوہ بن جانے سے موسیٰ علیہ السلام
کا خدا ہونا یا خدا کا بیٹا ہونا ضروری نہیں ہوا تو مردہ کا زندہ کر دینا بدرجہ
اولیٰ خدا ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتا،

اس موقع پر وہ عیسائی لاجواب ہو گیا، اور بول نہ سکا:

بن بن بن بن بن بن بن بن بن

بِسْمِ

قرآن کریم
اللہ کا کلام ہے

نہیں اس کلام میں جو ہمنے اپنے بندے پر اُتارا ہے، ذرا
بھی شبہ ہو تو اس جیسی ایک ہی سورت بنالاولیٰ اور اللہ
کے سوا اپنے تمام حمایتیوں کو بلالو، اگر تم سچے ہو!

بقرہ

پانچواں باب

قرآن کریم اللہ کا کلام ہے

پہلی فصل

قرآن کریم کی اعجازی خصوصیات

جو چیزیں قرآن کے کلام الہی ہونے پر دلالت کرتی ہیں بے شمار ہیں، ان میں سے مسیح کے حواریوں کے شمار کے مطابق میں بارہ چیزوں کے بیان پر اکتفا کرتا ہوں، اور باقی ان جیسی چیزوں کو چھوڑ دیتا ہوں مثلاً قرآن کریم میں کسی دینی یا دنیوی بات کے بیان کے وقت مخالف اور معاند کا بھی لحاظ کیا جاتا ہے، اور ہر چیز کے بیان کے وقت خواہ وہ ترغیبی ہو یا ڈرانے کی ہو، شفقت ہو یا عتاب، اعتدال ملحوظ ہوتا ہے اور یہ دونوں چیزیں انسانی کلام میں نایاب ہیں اس لئے کہ انسان کی حالت کے بیان میں اس کے مناسب گفتگو کرتا ہے، لہذا عتاب اور ناراضی کے موقع پر ان لوگوں کی قطعی رعایت نہیں کرتا جو شفقت کے لائق ہوں، اسی طرح اس کے برعکس، نیز دنیا کے ذکر کے موقع پر آخرت کا حال یا آخرت کی حالت بیان کرتے ہوئے دنیا کا حال

ذکر نہیں کیا کرتا، غصہ کی حالت میں قصور سے زیادہ کہہ جاتا ہے، وغیرہ وغیرہ۔

پہلی خصوصیت 'بلاغت' | قرآن حکیم بلاغت کے اس اعلیٰ معیار پر پہنچا ہوا ہے جس کی مثال انسانی کلام میں قطعی نہیں ملتی، ان کے

کلام کی بلاغت اس معیار تک پہنچنے سے قاصر ہے، بلاغت کا مطلب یہ ہے کہ جس موقع پر کلام کیا جا رہا ہے اس کے مناسب معنی کے بیان کے لئے بہترین الفاظ اس طرح منتخب کئے جائیں کہ مدعا کے بیان کرنے میں اور اس پر دلالت کرنے میں نہ کم ہوں نہ زیادہ، لہذا جس قدر الفاظ زیادہ شاندار اور معانی شگفتہ ہوں گے، اور کلام کی دلالت جس قدر حال کے مطابق ہوگی اتنا ہی وہ کلام زیادہ بلیغ ہوگا، قرآن کریم بلاغت کے اس بلند معیار پر پورا اترتا ہے، اس کے چند دلائل ہیں:-

بلاغت کی پہلی دلیل | اہل عرب کی فصاحت بالعموم محسوسات کے بیان تک محدود ہے، جیسے اونٹ، گھوڑے یا عورت اور بادشاہ کی

تعریف، شمشیر زنی، نیزہ بازی، جنگ یا لوٹ مار کا بیان، یہی حال عجمیوں کا ہے، خواہ وہ شاعر ہوں یا انشائیہ پرداز، عموماً ان کی فصاحت انہی چیزوں کے بیان میں دائر ہے، بلکہ ان اشیاء کے بیان میں ان کی فصاحت و بلاغت کا دائرہ بڑا وسیع ہے، ایک تو

۱۵ "فصاحت" علم بیان کی اصطلاح میں اسے کہتے ہیں کہ عبارت کا ہر لفظ شگفتہ اور اس کی ادائیگی آسان ہو، عبارت میں نحوی و صرفی قواعد کا پورا لحاظ رکھا گیا ہو، الفاظ موٹے موٹے اور ثقیل نہ ہوں ان کے معنی عام محاورے میں مشہور ہوں،

اور بلاغت کا مطلب یہ ہے کہ فصاحت کے ساتھ ساتھ اس میں مخاطب اور موقع و محل کی پوری رعایت ہو، جاہلوں کے سامنے عالمانہ عبارت یا عالموں کے سامنے عامیانہ عبارت استعمال کی جائے گی تو وہ بلاغت کے خلاف ہوگی ۱۲ تقی

اس لئے کہ یہ چیزیں اکثر انسانوں کی طبیعت کے مطابق ہیں، دوسرے ہر ملک اور ہر زمانہ کے شاعروں اور ادیبوں نے ان اشیاء کا ذکر کرتے ہوئے کوئی نہ کوئی جدید مضمون یا لطیف نکتہ بیان کیا ہے، چنانچہ بعد کے آنے والے لوگوں کیلئے پہلوں کی موٹنگانیاں پہلے سے موجود ہوتی ہیں،

اب اگر کوئی شخص سلیم الذہن ہو، اور ان چیزوں کے بیان کا ملکہ حاصل کرنے کی طرف متوجہ ہو، تو مسلسل مشق کرنے سے ذہنی اور فکری صلاحیتوں کے مطابق اس کو ان اشیاء کی خوبی بیان کرنے کا ملکہ حاصل ہو جاتا ہے، چونکہ قرآن کریم میں خاص طور پر ان اشیاء کا بیان نہیں کیا گیا، لہذا اس میں ایسے فصیح الفاظ کا وجود نہ ہونا چاہئے، جن کی فصاحت اہل عرب کے نزدیک مسلم اور متفق علیہ ہے،

قرآن کریم میں اللہ نے سچائی اور راست گوئی کا پورا اہتمام کیا ہے
دوسری دلیل اور سارے قرآن میں کوئی ایک بات غلط یا جھوٹ نہیں ہے، اور جو شاعر اپنے کلام میں سچ بولنے کی پابندی کرے، اور جھوٹ کی آمیزش سے احتراز کرے اس کا شعر یقیناً فصاحت سے گر جاتا ہے، یہاں تک کہ کہاوت مشہور ہو گئی، کہ بہترین شعروہ ہے جس میں زیادہ سے زیادہ جھوٹ بولا گیا ہو، تم دیکھتے ہو کہ

۱۷ لیکن واقعہ یہ ہے کہ قرآن کریم میں کوئی لفظ فصاحت کے اعلیٰ معیار سے گرا ہوا نہیں ہے، یہ قرآن کریم کا کھلا ہوا اعجاز ہے، ۱۲
 ۱۸ اس لئے کہ شعر کی ساری لطافت تو اس کے مبالغوں اور نکتہ آسریوں میں پہنا ہوتی ہے اگر ان چیزوں کو ان سے نکال دیا جائے تو اس کی روح ہی ختم ہو جاتی ہے ۱۲

لبید بن ربیعہؓ اور حسان بن ثابتؓ دونوں بزرگ جب مسلمان ہو گئے تو ان کا کلام معیار سے گرا۔ ان کے اسلامی دور کے اشعار جاہلی زمانہ کے اشعار کی طرح زور دار نہیں ہیں، لیکن قرآن کریم باوجود جھوٹ سے پرہیز کرنے کے نہایت فصیح ہے،

تیسری دلیل | کسی قصیدہ کے تمام اشعار شروع سے آخر تک فصیح نہیں ہوتے، بلکہ تمام قصیدہ میں ایک ہی دو شعر معیاری ہوتے ہیں، اور باقی اشعار

پھیکے اور بے مزہ، قرآن کریم اس کے برعکس باوجود اتنی بڑی ضخیم کتاب ہونے کے سارے کا سارا اس درجہ فصیح ہے کہ تمام مخلوق اس کے معارضہ اور مقابلہ سے عاجز ہے، جس کسی نے سورۃ یوسف (علیہ السلام) کا بنظر غائر مطالعہ کیا ہو گا وہ جانتا ہو کہ اتنا طویل قصہ بیان کے لحاظ سے جانِ بلاغت ہے،

چوتھی دلیل | اگر کوئی شاعر یا ادیب کسی مضمون یا قصہ کو ایک سے زیادہ بار بیان کرتا ہے، تو اس کا دو عمر اکلام پہلے کلام جیسا ہرگز نہیں ہوتا، اس کے

برخلاف قرآن کریم میں انبیاء علیہم السلام کے واقعات، پیدائش و آخرت کے احوال احکام اور صفات خداوندی بکثرت اور بار بار بیان کئے گئے ہیں، انداز بیان بھی اختصار اور تطویل کے اعتبار سے مختلف ہے، عنوان و بیان میں ایک ہی اسلوب اختیار

۱۴ لبید بن ربیعہؓ عربی کے شعراء محض میں سے ہیں، سب سے پہلے معلقہ میں ایک قصیدہ ان کا بھی ہوا، اسلام لانے کے بعد انہوں نے شعر کہنا تقریباً ترک کر دیا تھا ۱۲

۱۵ حسان بن ثابتؓ مشہور انصاری صحابی ہیں، عربی کے صاحب دیوان شاعر ہیں، جنہوں نے اپنے اشعار کے ذریعہ اسلام کی مدافعت کی، ۱۳

۱۶ امر القیس کا معلقہ قصیدہ عربی ادب کا ستون سمجھا جاتا ہے، مگر اس کے پہلے شعر پر ہی بلاغت کی رُو سے ذنی اعتراضات کئے گئے ہیں، اور ہر شاعر و ادیب کا یہی حال ہے ۱۲

نہیں کیا گیا ہے، اس کے باوجود ہر تعبیر اور ہر عبارت انتہائی فصاحت کی حامل ہے، اس لحاظ سے دونوں عبارتوں میں کچھ بھی تفاوت محسوس نہیں ہوتا ہے،

قرآن کریم نے عبادات کے فرض ہونے، ناشائستہ امور کے حرام ہونے، اچھے اخلاق کی ترغیب دینے، دنیا کو ترک کرنے اور

پانچویں دلیل

آخرت کو ترجیح دینے یا اور اسی قسم کی دوسری باتوں کے بیان پر اکتفا کیا ہے، ان چیزوں کا ذکر و تذکرہ کلام کی فصاحت کم کرنے کا موجب ہوتا ہے، چنانچہ اگر کوئی فصیح شاعر یا ادیب فقہ یا عقائد کے نو دس مسئلے ایسی بہترین فصیح عبارت

کا ارادہ کرے جو بلیغ تشبیہات اور دقیق استعاروں کو لئے ہوئے ہو تو

حَاصِبًا وَ

نَفْنَابِیَ الْاَرْضِ

مَ وَ لَکِن کَانُوا

ہر شاعر کی سحر کلامی ایک ہی فن تک محدود ہوتی مضامین کے بیان میں بالکل پھیکا پڑ جاتا ہے، جیہ

چھٹی دلیل

متعلق مشہور ہے، کہ امر القیس کے اشعار شراب، کباب، عوا

ان میں سے بعض وہ کی تعریف میں بے مثل اور لا جواب ہیں، نالغہ کے اشعار خوف

اعشی کے شعر حسن، البس اور شراب کے وصف میں، زہیر نے غرق کر ڈالا، اور اللہ

کے بیان میں بے نظیر ہوتے ہیں، شعراء فارس نظامی اور فر

میں یکتا ہیں، سعدی غزل گوئی کے بادشاہ ہیں، تو انوری

اس کے برعکس قرآن حکیم خواہ کوئی مضمون بیان کرے

لے خود ارد میں انیس و دو ہر مرثیہ کے بادشاہ ہیں، ذوق قصیدہ گوئی میں

ہم ما کانوا یوعدون

حسرت ویاس کے بیان میں یکتا ہیں، اذنان مضامین سے ہٹ کر ان کے اشعار

ڈرانے والا ہو یا نصیحت کا، ہر مضمون میں اس کی فصاحت کا سورج نصف النہار کو پہنچا ہوا ہے، ہم نمونہ کے طور پر ہر صنف بیان کی ایک ایک آیت پیش کرتے ہیں۔

قرآن کریم کی بلاغت کے نمونے

ترغیب کا مضمون

ترغیب کے سلسلہ میں ارشاد فرمایا گیا ہے۔

ہے، جس نے نہ تو تَعَلَّمَ نَفْسٌ مَّا أُخْفِيَ لَهُمْ مِنْ قُرَّةِ أَعْيُنٍ،

اتنا طویل قصہ یہ شخص آنکھوں کی ٹھنڈک کے اس سامان کو نہیں جانتا جو اس کے لئے

اگر نہ لگایا ہے؟

چوتھی دلیل کرتا۔ مضمون

برخلاف قرآن کریم ہر باب سے ڈراتے ہوئے ارشاد ہے :-

احکام اور صفات خدا: حَبَّارٍ عَنِيْدٍ مِنْ وَّرَائِهِ جَهَنَّمُ وَيُسْقَى مِنْ مَّاءٍ صَدِيْدٍ

اور تطویل کے اعتبار سے نے بعض ان معنایں میں بلاغت کو اوج کمال تک پہنچا کر دکھلایا ہے جن میں

۱۵ تبید بن ربیعہ عربی کے شعرا کے بعد بھی کوئی ادبی چاشنی پیدا نہیں کر سکتا، مثلاً قانونِ وراثت کو

اسلام لانے کے بعد انھوں نے شاخِ موصوع ہو جس میں دنیا بھر کے ادیب اور شاعر مل کر ادبیت اور عبادت

۱۶ ثحسان بن ثابتؓ "مشہور انصاری" کے، لیکن اس بات کو ذہن میں رکھ کر سورہ نسا میں یُصَيِّبُكُمْ اللّٰهُ

اشعار کے ذریعہ اسلام کی مدافعت، آپؐ بیباختہ پکارا اٹھیں گے کہ یقیناً یہ کوئی غیر معمولی کلام ہو۔ اس

۱۷ امر القیس کا معلقہ قصیدہ عربی ان کیا گیا ہے، لیکن اس حسن و جمال کے ساتھ کہ سبحان اللہ! کی

يَتَجَرَّعُهُ وَلَا يَكَادُ يُسِينُهُ وَيَأْتِيهِ الْمَوْتُ مِنْ كُلِّ مَكَانٍ وَمَا هُوَ
بِمَيِّتٍ وَمِنْ وَرَائِهِ عَذَابٌ غَلِيظٌ،

ترجمہ:- ”ہر ظالم اور معاند شخص ناکام رہے گا، اس کے پیچھے ایک بھرا کنواں ہے اس پر پھل پھونکا پانی پلایا جائے گا، جسے وہ گھونٹ گھونٹ کر کے پئے گا، مگر مجال ہے کہ اسے خوشگواہی کے ساتھ حلق سے اُتار سکے، اور اس کے پاس ہر طرف سے موت آئے گی مگر وہ مرے گا نہیں، اور اس کے پیچھے شدید عذاب ہوگا۔“

دھکی اور ملامت

دنوی عذاب کی دھکی دیتے ہوئے ارشاد ہے:-

فَكُلًّا أَخَذْنَا بِذُنُوبِهِ فَمِنْهُمْ مَنۢ أَرْسَلْنَا عَلَيْهِ حَاصِبًا، وَ
مِنْهُمْ مَّنۢ أَخَذْنَا مِنَ الصَّيْحَةِ وَ مِنْهُمْ مَّنۢ نَّخَسَفْنَا بِهِ الْأَرْضَ مِنْ
وَمِنْهُمْ مَّنۢ أَعْرَقْنَا، وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُظْلِمَهُمْ وَلَكِن كَانُوا
أَنْفُسُهُمْ يَظْلِمُونَ ط

ترجمہ:- ”پس ہم نے ہر ایک کو اس کے گناہ کے عوض دھریا، ان میں سے بعض وہ تھے جن پر ہم نے پتھر اور بھیجا، بعض وہ تھے جنہیں چیخ نے آکڑا، اور بعض وہ تھے جنہیں ہم نے زمین میں دھنسا یا اور بعض وہ تھے جنہیں ہم نے غرق کر ڈالا، اور اللہ ظلم کرنے والا نہ تھا، وہ لوگ تو خود اپنے جانوں پر ظلم کر رہے تھے۔“

وعظ و نصیحت

وعظ و نصیحت کا مضمون ارشاد فرمایا جا رہا ہے:-

أَفَرَأَيْتَ إِنْ مَتَّعْنَاهُمْ سِنِينَ ثُمَّ جَاءَهُمْ مَا كَانُوا يُوعَدُونَ

مَا آغْنَىٰ عَنْهُمْ مَا كَانُوا يَمْتَعُونَ ۝

ترجمہ :- اے مخاطب ذرا بتلاؤ تو اگر ہم ان کو چند سال تک عیش میں رہنے دیں پھر جس کا ان سے وعدہ ہے وہ ان کے سر پر آپڑے تو ان کا وہ عیش کس کام آسکتا ہے «

ذات و صفات کا بیان

اللَّهُ يَعْلَمُ مَا تَحْتِ كُلِّ أَكْفَأٍ وَمَا تَغِيصُ الْأَرْحَامُ وَمَا تَزِدُّوا

وَكُلُّ شَيْءٍ عِنْدَ اللَّهِ بِمِقْدَارٍ ۝ عَالِمُ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ الْكَبِيرُ الْمُتَعَالِ ۝

ترجمہ :- اللہ تعالیٰ کو سب خبر رہتی ہے جو کچھ کسی عورت کو حمل رہتا ہے، اور جو کچھ رحم میں کمی

بیشی ہوتی ہے، اور ہر شے اللہ کے نزدیک ایک ایک خاص انداز سے ہے، وہ ہر شے

پوشیدہ اور ظاہر چیزوں کا جاننے والا ہر سب سے بڑا عالی شان ہے «

اگر کلام کو ایک مضمون سے دوسرے مضمون کی جانب منتقل کیا جائے

ساتویں دلیل

اور وہ مختلف مضامین کے بیان پر مشتمل ہو تو ایسی شکل میں کلام کے

اجزاء کے درمیان عمدہ قسم کا ربط اور جوڑ نہیں رہتا، اس لئے وہ کلام بلاغت کے معیاری درجہ سے گر جاتا ہے،

اس کے برعکس قرآن کریم میں ایک واقعہ سے دوسرے واقعہ کی جانب

انتقال دگر بکثرت پایا جاتا ہے، اسی طرح وہ امر وہی کے مضامین اور خبر و استخبار،

وعدہ و وعید کے ذکر، نبوت کے اثبات اور توحید ذات و صفات، ترغیب و ترہیب،

اور کہاوتوں کے مختلف النوع مضامین بیان کرتا ہے، اس کے باوجود اس میں کمال

درجہ کا ربط اور تعلق اور آگے کا پیچے سے جوڑ موجود ہے، اور بلاغت کا ایسا اعلیٰ معیار

قائم رہتا ہے جو انسانی عادت کے خلاف ہے، اسی لئے عرب کے یلغار کی عقلیں

قرآن کو دیکھ کر حیران ہیں،

قرآن کریم کا طرہ امتیاز ہے کہ اکثر جگہوں پر تھوڑے سے الفاظ
آنکھوں کی دلیل میں بے شمار معانی کو اس طرح سمولیتا ہے جیسے سمندر کو کوڑی

ہیں، اس جامعیت کے ساتھ کہ اس کی جلالت اور شیرینی اور زیادہ ہو جاتی ہے جن لوگوں نے سورہ صٰحٰی کی ابتدائی آیتوں پر غور کیا ہو گا وہ میرے قول کی سچائی کی شہادت دیں گے کہ کس عجیب طریقہ پر اس کی ابتداء کی گئی ہے، کفار کے واقعات اور انکی مخالفت و عناد کے بیان کے ساتھ گزشتہ امتوں کے ہلاک کئے جانے سے ان کو تنبیہ کی گئی، ان کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب کرنا، اور قرآن کریم کے نازل ہونے پر تعجب اور حیرت کرنا بیان فرمایا گیا، پھر ان کے سرداروں کا کفر پر متفق ہونا، ان کے کلام میں حسد کا نمایاں ہونا اور ان کی تعجیر و تحقیر دنیا اور آخرت میں ان کی رسوائی اور ذلت کی دھمکی، ان سے پہلی قوموں کی تکذیب کا بیان، اور اللہ کا ان کو ہلاک کرنا، تشریح اور ان جیسے دوسرے لوگوں کو اہم سابقہ کی سی ہلاکت کی دھمکی، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو انکی ایذا رسانی پر صبر کی ترغیب، اور آپ کی دلداری اور تسلی، اس کے بعد داؤد، سلیمان، ایوب، ابراہیم اور یعقوب علیہم السلام کے واقعات کا بیان، یہ سب مضامین اور واقعات بہت ہی مختصر اور تھوڑے الفاظ میں بیان فرمائے گئے ہیں،

اسی طرح ارشاد ہے:-

اعجاز قرآنی کا ایک حیرت انگیز نمونہ
 وَ لَكُمْ فِي الْقِصَصِ حَيٰوةٌ ۗ لِيَاذْكُرُوا اللّٰهَ

اس جملہ کی جامعیت پر عقل انسانی دنگ رہ جاتی ہے، اس قدر اختصار اور پھر بے شمار معانی سے مالامال، بلاغت کا شاہکار ہونے کے علاوہ دو متقابل معانی یعنی قصاص و

حیات کے درمیان مطابقت پر مشتمل ہے، ساتھ ساتھ مضمون کی ندرت بھی پائی جاتی ہے، کیونکہ قتل جو حیات کو فنا کرنے والا ہے اس کو خود حیات کا ظرف قرار دیا گیا ہے، یہ کلام ان تمام تعبیرات اور مقولوں سے بہتر اور عمدہ ہے جو اہل عرب کے یہاں اس مفہوم کی ادائیگی کے لئے مشہور ہیں، سب سے زیادہ مشہور کہاوتیں اس سلسلہ میں یہ ہیں:-

قَتَلَ الْبَعْضُ اِحْيَاءً لِّلْجَمِيعِ

بعض لوگوں کا قتل باقی تمام انسانوں کے لئے زندگی کا سامان ہوتا ہے

اور

اَكْثَرُ الْقَتْلِ لِيَقْلِ الْقَتْلِ

قتل زیادہ کرتا کہ قتل کم ہو جائیں

اور

الْقَتْلُ اَنْفَى لِلْقَتْلِ

قتل قتل کو دور کرتا ہے

لیکن قرآنی الفاظ ان کے مقابلہ میں چھوجہ سے زیادہ فصیح ہیں:-

۱۔ قرآنی جملہ ان سب فقروں سے زیادہ مختصر ہے، اس لئے کہ "وَلَكُمْ" کا لفظ تو

اسے مطابقت یا طباق، علم بدیع کی اصطلاح میں ایک صنعت ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ ایک جملہ میں دو یا

دو سے زیادہ متضاد چیزوں کا جمع کر دینا مثلاً:-

مُحَلِّ تَبَسُّمٍ كَمَا رَهَا تَحَا زَمْدَ گَانِ كَوْمِ مَسْکَرٍ

شمع بولی، اگر یہ غم کے سوا کچھ بھی نہیں

مذکورہ بالا آیت میں بھی قصاص اور زندگی کو بچا کر کے ایک حسین مطابقت پیدا کی گئی ہے ۱۲۔

اس میں شمار نہیں کیا جائے گا، کیونکہ یہ لفظ ہر مقولہ میں محذوف ماننا پڑے گا، مثلاً۔
 قَتْلُ الْبَعْضِ أَحْيَاءٌ لِلْجَمِيعِ میں بھی اس کو مقدر ماننا ضروری ہے، اسی طرح الْقَتْلُ
 أَنْفِي لِقَتْلِ میں بھی، اب صرف فِي الْقِصَاصِ حَيَوَةٌ کے حروف مجوعی دوسرے
 اقوال کے حروف کی نسبت سے بہت مختصر ہیں،

۲۔ انسانی کلام الْقَتْلُ أَنْفِي لِقَتْلِ بظاہر اس کا مقتضی ہے کہ ایک شخص خود اپنی
 نفی کا سبب ہو سکے، اور یہ عیب ہو، اس کے برعکس الفاظ شرآنی کا تقاضا ہے کہ قتل کی
 ایک نوع جس کو قصاص کہا جاتا ہے حیات کی ایک نوع کا سبب ہے،

۳۔ ان کے بہترین کلام میں تکرار لفظی قتل کا موجود ہے، جو عیب شمار کیا گیا ہو
 برخلاف الفاظ قرآن کے کہ اس میں تکرار نہیں،

۴۔ ان کا یہ بہترین کلام قتل سے روکنے کے علاوہ اور کسی معنی کا فائدہ نہیں
 دے رہا ہے، اس کے برعکس الفاظ شرآن قتل اور زخمی کرنے دونوں سے روکنے کا
 فائدہ دے رہے ہیں، اس لئے یہ کلام زیادہ عام اور مفید ہوا،

۵۔ ان کہاوتوں میں قتل کو ایک دوسری حکمت کا تابع بنا کر اسے مطلوب قرار
 دیا گیا ہے، اس کے برعکس شرآنی الفاظ میں بلاغت اس لئے زیادہ ہے کہ وہ قتل کا
 نتیجہ زندگی کو قرار دیتا ہے جو اسل مقصود ہے، اس سے خود قتل کے مقصود ہونے پر اشارہ
 ملتا ہے،

۶۔ ظلماً قتل کرنا بھی قتل کی ایک نوع ہے، مگر یہ قتل کو روکنے والی ہرگز نہیں،

۱۔ اور کہاوتوں کے اندر قتل کی کوئی تفصیل نہیں بتلائی گئی کہ کونسا مفید ہو، اور کونسا مضر، قرآن کریم
 نے قتل کی بجائے "قصاص" کا لفظ استعمال فرما کر یہ تفصیل بھی بیان فرمادی ہے ۱۲ ات

اس کے برعکس قصاص بہر صورت مفید ہی مفید ہے، لہذا انسانی کلام بظاہر غلط اور قرآنی الفاظ ظاہری باطنی طور پر فصیح ہیں،

اسی طرح باری تعالیٰ کا ارشاد:

وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيَخْشِ اللَّهَ وَيَتَّقِهِ ط فَأُولَٰئِكَ هُمُ
الْفَائِزُونَ ط

ترجمہ۔ اور جو شخص اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کرے اور اللہ سے ڈرے اور ڈرتا ہے تو ایسے لوگ کامیاب ہیں۔

اس لئے کہ یہ قول باوجود مختصر الفاظ کے تمام ضروری چیزوں کو جامع ہے،

حضرت عمرؓ اور بطریق روم کا واقعہ ✓
کہا جاتا ہے کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ

ایک روز مسجد میں آرام فرما رہے تھے، کہ

اچانک ایک شخص کو دیکھا جو آپ کے سرہانے کھڑا ہوا کلمہ شہادت پڑھ رہا تھا، پوچھنے پر اس نے بتایا کہ میں روم کے ان علماء میں سے ہوں جو عربی اور دوسری بہت سی زبانیں خوب جانتے ہیں، میں نے ایک مسلمان قیدی کو تمہاری کتاب کی ایک آیت پڑھتے سنا اور پھر غور کیا تو وہ آیت عیسیٰ علیہ السلام پر نازل ہونے والی ان تمام آیات کو جامع ہے جو دنیا اور آخرت کے احوال کے سلسلہ میں ان پر نازل ہوئی ہیں، وہ آیت مَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ ہے،

نصاری کے ایک طبیب حاذق نے حسین بن علی

حسین بن علی واقدی اور

واقدی سے سوال کیا کہ تمہاری کتاب قرآن میں علم

ایک عیسائی طبیب کی حکایت

طلب کی کوئی بات ذکر نہیں کی گئی، حالانکہ علم کی دو

لہ اظہار الحق کے تمام نسخوں میں ایسا ہی ہے، مگر مشہور علی بن حسین واقدی ہے، چنانچہ (باقی بر صفحہ آئندہ)

قسمیں ہیں، علم الابدان اور علم الادیان،

حسینؑ نے جواب دیا کہ حق تعالیٰ شانہ نے تو پورا علم طب نصف آیت میں بیان فرمایا ہے، طبیب نے پوچھا وہ کونسی آیت ہے؟ کہا کہ:

كُلُوا وَاشْرَبُوا وَلَا تُسْرِفُوا

”کھاؤ اور پیو اور اسراف نہ کرو“

یعنی جو کھانے پینے کی چیزیں خدا نے تمہارے لئے حلال کی ہیں ان کو کھاؤ پیو اور حرام کی طرف مت بڑھو، اور اس قدر زیادہ مفت دار مت استعمال کرو جو مضر ہو، اور جس کی تم کو ضرورت بھی نہ ہو،

پھر طبیب نے پوچھا کہ کیا تمہارے نبی نے بھی اس سلسلہ میں کچھ فرمایا ہے؟ انہوں نے فرمایا بیشک ہمارے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی چند الفاظ میں پوری طب کو سمیٹ دیا ہے، طبیب نے پوچھا کیسے؟ انہوں نے کہا کہ حضورؐ نے فرمایا:

الْمِعْدَةُ بَيْتُ الدَّاءِ وَالْحَبِيْبَةُ رَأْسُ كُلِّ دَوَاءٍ وَأَعْطَى كُلَّ بَدَنِ مَا عَوَدَتْهُ

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ علامہ آلوسیؒ نے بھی یہ نام اسی طرح ذکر کیا ہے، انہوں نے یہ واقعہ سورہ اعراف کی آیت لَا تُسْرِفُوا کے ذیل میں کتاب العجائب للکرمانی کے حوالہ سے ذکر کیا ہے (دیکھئے روح المعانی ص ۱۸ ج ۸) خود مصنف نے مقدمہ میں اپنی کا ایک واقعہ ذکر کیا ہے وہاں نام علی بن حسین ہی لکھا ہے (دیکھئے ص ۲۹۹ ج ۱)۔

۱۔ علم الابدان یعنی انسانی جسم، اس پر واقع ہونے والے امراض اور ان کے علاج کا علم جسے طب کہتے ہیں، اور علم الادیان یعنی مذاہب کا علم،

۲۔ یہ الفاظ کتب حدیث میں نہیں نہیں مل سکے، دردی الطبرانی اضعاف عن ابی ہریرۃؓ المعدۃ حوض البدن والعروق الیہا وارده فاذا صحت المعدۃ صدرت العروق بالصحة (باقی ص ۲۹۹)

ترجمہ ”معدہ امراض کا گھر ہے، اور پرہیز سب سے بڑی دوا ہے، اور بدن کو وہ چیز دو جس کا تم نے اسے عادی بنایا ہے“

طیب نے کہا کہ انصاف کی بات تو یہ ہے کہ نبی علیہ السلام اور تمہاری کتاب نے جالینوس کی ضرورت باقی نہیں چھوڑی، یعنی دونوں نے وہ چیز بتادی جو حفظ صحت اور ازالہ مرض کیلئے اصل اور مدار ہے،

کلام کی شوکت اور شیرینی و حلاوت دو متضاد صفتیں ہیں، جن کا اجتماع نویں دلیل

طویل کلام کے ہر جزو میں مناسب مقدار کے ساتھ عادتاً ادبار کے کلام میں نہیں پتا پھر ان دونوں چیزوں کا جا بجا تمام مواقع پر قرآن کریم میں پایا جانا دلیل ہے کمال بلاغت اور فصاحت کی جو انسانی عادت سے خارج ہے،

(بقیہ حاشیہ صفحہ) واذا فسدت المعدة صدت العروق بالاسقم (جمع الفوائد ص ۱۳۰ ج ۲) اور علامہ آلوسی بغدادی نے اپنی تفسیر میں علی بن حسینؑ واذا کما ذکرہ قصہ لکھنے کے بعد فرمایا ہے کہ یہ الفاظ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نہیں ہیں، بلکہ حارث بن کلدہ کے ہیں، البتہ حضرت ابوہریرہؓ کی جو روایت ہم نے جمع الفوائد سے نقل کی ہو اسے انہوں نے بہیقیؒ کی شعب الایمان سے بھی نقل کیا ہے، اور لکھا ہے کہ دارقطنی نے اس حدیث کو بھی موضوع قرار دیا ہے (روح المعانی، ص ۱۱ جلد ۸)

حاشیہ صفحہ ۱۷۱ اس کی بہترین مثال سورہ تکویر کی یہ آیت ہے جس میں شوکت اور شیرینی کو جس معجزانہ انداز سے سوپا گیا ہے، اس پر ذوق سلیم دھڑکتا ہے

”فَلَا أُقْسِمُ بِالْخُنُفِ الْجَوَارِ الْكُنُفِ وَاللَّيْلِ إِذَا عَسَسَ وَالصُّبْحِ إِذَا تَنَفَّسَ إِنَّهُ لَقَوْلُ رَسُولٍ كَرِيمٍ ذِي قُوَّةٍ عِنْدَ ذِي الْعَرْشِ مَكِينٍ“

انسان کے کلام میں ان دونوں چیزوں کا اجتماع شاذ و نادر ہی ہوتا ہے، یہ بات شاید اس طرح واضح ہو سکے کہ تمیر نے ایک شعر کہا تھا

سرا نے میر کے آہستہ بولو ؛ ابھی جگ روتے روتے سو گیا ہوں (باقی صفحہ آئندہ)

قرآن کریم بلاغت کی جمیع اقسام و انواع پر مشتمل ہے، مثلاً تاکیدی
 و سوئی و لیل | اقسام، تشبیہ و تمثیل کی قسمیں، استعارہ اور حسن مقاطع اور بطالع
 و حسن فواصل کی اقسام، تقدیم و تاخیر، فصل اور وصل اور ایسے رکیک اور سناو الفاظ
 سے قرآن کریم یکسر خالی ہے، جو بخومی، صبرنی قواعد یا لغوی استعمال کے خلاف ہوں، بڑے
 بڑے ادب اور شعراء میں سے کوئی بھی ان بلاغت کی مذکورہ انواع میں سے ایک دو سے
 زیادہ اپنے کلام میں استعمال نہیں کر سکا، اور اگر کسی نے ان سب کو جمع کرنے کی کوشش
 بھی کی ہے تو ٹھوکریں کھائی ہیں، قرآن کریم اس کے برعکس ان تمام الوازع بلاغت
 سے بھرپڑا ہے،

یہ دس وجوہ ہیں جو اس پر دلالت کرتی ہیں کہ قرآن کریم بلاغت کے اس مرتبہ پر
 پہنچا ہوا ہے جو انسانی عادت سے خارج ہے، اس بات کو فصحاء عرب اپنے سلیقہ سے
 سمجھتے ہیں، اور عجمی علماء علم بیان کی بہارت اور اسالیب کلام کے احاطہ سے، اور جو شخص
 لغت عرب جتنی زریا واقفیت رکھتا ہو گا وہ بہ نسبت دوسروں کے قرآنی اعجاز کو زیادہ
 سمجھے گا،

ربقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ اور سودا نے کہا کہ

سودا کی جو بالیں پہ ہو اشور قیامت و خدام ادب بولے ابھی آنکھ لگی ہے،

میر کے شعر میں انتہا درجہ کی شیرینی سے، مگر شوکت نہیں، اور سودا کے شعر میں شوکت ہے مگر شیرینی

اور نزاکت کا دور دورہ پتہ نہیں، قرآن کریم کی آیتوں میں دونوں چیزیں ساتھ ساتھ نظر آتی ہیں،

قرآن کریم کی دوسری خصوصیت

دوسری چیز جو قرآن کے کلام الہی ہونے پر دلالت کرتی ہے وہ اس کی عجیب ترکیب، نادر اسلوب، آیتوں کے آغاز و انتہا کا انداز، ساتھ ہی اس کے علم بیان کے دقائق اور عرفانی حقائق پر مشتمل ہونا، نیز حسن عبارت اور پاکیزہ اشعار، سلیس ترکیبیں اور بہترین ترتیب، ان مجموعی خوبیوں کو دیکھ کر بڑے بڑے ادباء کی عقلیں حیران ہیں، قرآن کریم کی فصاحت و بلاغت کو معجزانہ حد تک پہنچانے میں ایک حکمت تو یہ تھی کہ کسی بڑے سے بڑے ہٹ دھرم کو بھی یہ کہنے کی گنجائش نہ ہے کہ معاذ اللہ اس کلام میں سرقہ پایا جاتا ہے،

دوسرے یہ کہ اللہ کا کلام انسانوں کے کلام سے اس حد تک ممتاز ہو جائے کہ کسی بڑے سے بڑے ادیب اور شاعر کا کلام اس کی گرد کو بھی نہ پہنچ سکے،

اس لئے کہ انسانوں میں جتنے ادیب گزرے ہیں چاہے وہ نثر نگار ہوں یا شاعر، خاص طور سے اپنے کلام کے آغاز (مطالع) کو حسین سے حسین تر بنانے کی پوری کوشش کرتے ہیں، حسن ابتداء

کوئی ادیب غلطیوں سے خالی نہیں رہا،

ہی وہ چیز ہے جو ایک ادیب کے کلام کو چمکا دیتی ہے، اور اسی میں کوئی لغزش ہو جانے تو پورے کلام کا حسن غارت ہو جاتا ہے، مثلاً امر القیس کو لے لے، اس کے مشہور قصیدے کا مطلع ہے

قفانک من ذکرى حیث منزل بسقط اللوی بین الدخول فحول

لہ شعر کا مفہوم یہ ہے کہ شاعر اپنے دو ساتھیوں کے ساتھ محبوب کے ایک پرانے مکان کے پاس (باقی برمت)

شعر کے ناقدوں نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اس شعر کا پہلا مصرع اپنے الفاظ کی شیرینی، نزاکت اور مختلف قسم کے معانی کو ایک جملہ میں جمع کر دینے کے اعتبار سے بی نظیر ہے، اس لئے کہ اس میں وہ اپنے آپ کو بھی محبوب کی یاد میں ٹھہرنے کی دعوت دے رہا ہے، اور اپنے ساتھیوں کو بھی، خود بھی رو رہا ہے، دوسروں کو بھی رُلا رہا ہے، محبوب کو بھی یاد کر رہا ہے اور اس کے گھر کو بھی، — لیکن دوسرا مصرعہ ان تمام نزاکتوں سے خالی ہے۔ اسی طرح عربی کے مشہور شاعر ابوالنجم کے ہاے میں مشہور ہے کہ وہ ہشام بن عبد الملک کے پاس گیا، اور قصیدے کا مطلع پڑھا

صفرٌ قد کادت ولتًا تفعل

کأنهاني الأفق عين الاحول

اتفاق سے ہشام بھینگا تھا، اس لئے اس نے ابوالنجم کو نکال باہر کیا اور قید کر دیا،

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ سے گذرتا ہے جو اب کھنڈر بن چکا ہے، تو ساتھیوں سے کہتا ہے: ٹھہرو! ذرا محبوب اور اس کے گھر کو یاد کر کے رو لیں، وہ گھر جو ٹیلے کے کنارے مقام دخول اور مقام حومل کے درمیان واقع تھا۔
 ۲۲۳ء و حاشیہ صفحہ ۲۲۴ء اس شعر کے معنی پر بعض ناقدوں نے یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ محبوب کی یاد میں دوسروں کو روکنے کی دعوت دینا غیرت عاشقی کے خلاف ہے، اور غزل کا کوئی مطلع عاشقی کے خلاف نہ ہونا چاہئے،
 ۲۲۳ء بنو امیہ کا مشہور خلیفہ (۲۲۳ء، ۲۲۴ء) جس کے زمانہ میں مسلمانوں کی فوجیں فرانس تک پہنچ گئی تھیں
 ۲۲۳ء شاعر سورج کے غروب کا منظر پیش کر رہا ہے، کہ ”وہ زرد و زہو چکا ہے، اور قریب ہے کہ ڈوب جا
 لیکن ابھی ڈوبا نہیں۔ — افق پر وہ ایسا معلوم ہوتا ہے جیسے بھینگے کی آنکھ“

۲۲۴ء حالانکہ ابوالنجم ہشام کے بے تکلف دوستوں میں سے تھا، ایسا ہی ایک واقعہ ذوالرئہ کا بھی بیان کیا جاتا ہے کہ اس نے عبد الملک کے سامنے قصیدے کا مطلع پڑھا

ما بال عينك منها الماء ينسكب

”تیری آنکھ کو کیا ہو گیا کہ اس سے پانی بہتا رہتا ہے“ عبد الملک کو آنکھ بہنے کا مرض تھا وہ سمجھا کہ اس نے

اسی طرح جریر نے ایک مرتبہ عبد الملک کی شان میں ایک مدحیہ قصیدہ پڑھا جس کا مطلع تھا ع

أنت صوا أم فؤادك غير صبا ح

اس پر عبد الملک نے بگڑ کر کہا:

بل فؤادك أنت يا ابن الفاعلة

”یعنی خود تیرا دل بے ہوش ہو گا“

اسی طرح بھڑمی نے یوسف بن محمود کے سائے مطلع پڑھا ہے

لك الويل من ليل تقاصر الخرة^۲

بادشاہ نے فوراً کہا، ”اس کا نہیں، تیرا ناس ہو“

اسحق موصلی مانا ہوا ادیب ہے، وہ ایک مرتبہ معتمد کے پاس گیا، بادشاہ اپنی دزل

میں میدان کے اندر اپنا محل تعمیر کر کے فارغ ہوا تھا، اسحق نے جا کر اس کے سائے اپنا

یہ مطلع پڑھا ہے

۱۷ یعنی ”کیا تو ہوش میں ہے یا تیرا دل بیہوش ہے؟“ اس کا دوسرا مصرعہ ہے:

عشيتهم صحابك بالسروج

۱۸ عبد الملک اس بات سے ناواقف نہ تھا کہ شاعر اپنے آپ ہی کو خطاب کر رہا ہے، لیکن اس نے اسے غزل کے مطلع کا عیب سمجھ کر اسے تنبیہ کی،

۱۹ یعنی تیرا ناس ہوا ہے وہ رات جس کا آخری حصہ بڑا کوتاہ ثابت ہوا، غزل کی ابتداء میں یہ بدوعاد ذوق سلیم پر بار ہے، اس لئے بادشاہ نے اسی سے بدوعادوی،

۲۰ اسحق بن ابراہیم موصلی (۶۹۷ء، ۷۵۰ء) مولدین کا مشہور شاعر ہے، یہ ان لوگوں میں سے ہے جنہوں نے عربی شاعری میں فارسی کی معنی آفرینی کی بنیاد ڈالی اور اپنی قادر الکلامی کا لوہا منوایا ۱۲ تقی

يَا دَارَ غَيْثِكَ الْمَيْلِي وَمِحَالِي !

يَا لَيْتَ شِعْرِي مَا الَّذِي أَبْلَاكَ

معتصم نے اس شعر سے بدشگونی لیتے ہوئے فوراً محل کو گرانے کا حکم دیدیا،
غرض اسی طرح بڑے مشہور شعرا نے ان مقامات پر لغزشیں اور ٹٹھو کر یہ کھائی
ہیں، شرفاً، عرب باوجود اس کے کہ کلام کے اسرار پر پوری مہارت رکھتے تھے اور اسلام سے
شدید عداوت بھی، لیکن قرآن کی بلاغت اور الفاظ کی خوب صورتی اور اسلوب طرز
کی عمدگی میں انگلی رکھنے کی مجال نہ پاسکے، اور نہ کوئی عیب نکالنے کی قدرت ہوئی بلکہ
انہوں نے اس بات کا اعتراف کیا کہ یہ کلام شاعروں کے شعر اور خطیبوں کے خطبوں
جیسا ہرگز نہیں ہے، البتہ اس کی فصاحت پر حیران ہوتے ہوئے کبھی اس کو جاؤ و کہا،
اور کبھی یہ کہا کہ یہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا تراشیدہ اور پہلوں کی بے سند باتیں ہیں جو
نقل ہوتی چلی آتی ہیں، کبھی اپنے ساتھیوں سے یوں کہتے ہیں کہ اس قرآن کو مت سنو،
اور جب پڑھا جائے تو خوب شور مچاؤ، شاید اس طریقہ سے تم غالب آجاؤ، یہ پوزیشن

۱۷ عربوں کی عام زندگی چونکہ خانہ بدوشی کی تھی، اس لئے وہ عام طور سے اپنی شاعری میں محبوب کے پرانے
گھر کے کھنڈروں کا تذکرہ کرتے ہیں، اس شعر میں بھی شاعر ایک ایسی ہی مکان پر گزرتا ہے تو اسے خطا
کر کے کہتا ہے ”اے مکان! بوسیدگی نے تجھے بدل کر بالکل ہی مٹا ڈالا۔“ کاش مجھے معلوم ہو سکتا
کہ تجھے کس نے تباہ کیا؟

۱۸ مشہور ہے کہ جہانگیر کے سامنے فارس کے کسی مشہور شاعر نے مدحیہ قصیدہ کا مطلع پڑھا
”اے تاج دولت بر سر تاز ابتداء تا انتہاء“ جہانگیر نے شاعر سے پوچھا ”عروض جانتے ہو؟“ شاعر نے کہا
”نہیں، جہانگیر نے کہا۔“ اگر عروض جانتے ہوتے تو سر قلم کر دیتا، اس لئے کہ مصرعہ کی تقطیع میں ”لت بر سر“
دستعلن، آ رہا ہے، ۱۲ تقی،

عموماً اس شخص کی ہوتی ہے جو حیران اور لاجواب ہوا کرتا ہے،

ثابت ہوا کہ قرآن اپنی فصاحت و بلاغت اور حسن الفاظ کی بنا پر معجز ہے، اور یہ بات عقل سلیم کیونکر تسلیم کر سکتی ہے کہ فصحاء عرب جن کا شمار زیت کے ذروں اور سنگستانی پتھریوں سے کم نہ تھا، اور جو اپنی حمیت اور عصیبت میں مشہور تھے، جو ایک دوسرے کے مقابلہ میں تفاخر کی جنگ کے دلدادہ اور حسب و نسب کے فخر کے عادی تھے، انہوں نے بڑی آسان بات یعنی سب سے چھوٹی قرآن کی سورۃ سورت تیار کرنے کی بجائے شدید ترین صعوبتیں برداشت کرنے کو ترجیح دی، جلاوطن ہوئے، گردنیں کٹائیں اور قیمتی جانیں و سربان کیں، بال بچوں کی گرفتاری اور مال و املاک کی بربادی سہی، مگر قرآن کے مقابلہ میں ایک سورت پیش نہ کر سکے، حالانکہ ان کا مخالف چیلنج دینے والا عرصہ دراز تک ان کے بھرے مجمعوں میں اور محفلوں میں اس قسم کے الفاظ سے ان کو چیلنج کرتا رہا۔

اُس جیسی ایک سورت بنا لاؤ، اور اگر تم سچے ہو تو اس مقصد کیلئے اللہ کے سوا جن کسی کو اس کام میں اپنی مدد کیلئے بلا سکو بلاؤ۔

فَاتُوا بِسُورَةٍ مِّمَّنْ مِّثْلِهِ
وَادْعُوا مَنِ اسْتَطَعْتُمْ مِّنْ
دُونِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ
صَادِقِينَ ۝

اور ایک دوسری جگہ قرآن نے پکارا۔

”اور اگر تم کو اس کتاب کے بارے میں ذرا بھی شک و شبہ ہے جو ہم نے اپنے بندے پر نازل کی ہے تو اس جیسی ایک

وَإِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِّمَّا
نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا فَأْتُوا بِسُورَةٍ
مِّمَّنْ مِّثْلِهِ وَادْعُوا شُهَدَاءَكُمْ

مِنْ دُونِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ
صَادِقِينَ ط فَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا
وَلَنْ تَفْعَلُوا فَإِنَّكُمْ لَتَأْتُوا
النَّارَ الَّتِي وَقُودُهَا النَّاسُ
وَالْحِجَارَةُ ط

سورت بنالاد، اور اگر سچے ہو تو اللہ کے
سوا جتنے تمہارے حانتی ہیں سب کو اپنی
مدد کے لئے بلاؤ، پھر بھی اگر تم ایسا نہ
کر سکو، اور یقین ہو کہ ہرگز نہ کر سکو گے
تو پھر اس آگ سے ڈرو جس کا ایندھن
انسان اور پتھر ہوں گے۔

دوسری جگہ پورے دعوے کے ساتھ کہا:

قُلْ لَئِنِ اجْتَمَعَتِ الْإِنْسُ وَالْجِنُّ عَلَىٰ أَنْ يَأْتُوا بِمِثْلِ هَذِهِ الْقُرْآنِ
لَيَأْتُونَ بِمِثْلِهِ وَلَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيرًا ط

ترجمہ: ”آپ فرمادیجئے کہ اگر تمام انسان اور جنات مل کر اس قرآن کے جیسا کلام بنانا
چاہیں تو بھی اس جیسا نہیں بنا سکیں گے، خواہ ان میں سے ایک دوسرے کی کتنی
ہی مدد کیوں نہ کرے۔“

اور اگر ان کا یہ گمان تھا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی دوسرے کی مدد سے یہ کتاب
تیار کی ہے تو ان کے لئے بھی ایسا ہی موقع تھا، کہ دوسرے کی مدد سے ایسی کتاب تیار
کر دیتے، کیونکہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی تو زبان دانی اور مدد طلب کرنے میں منکرین ہی
کی طرح ہیں،

جب انھوں نے ایسا نہ کیا، اور قرآن مجید کا مقابلہ کرنے پر جنگ و جدل کو ترجیح
دی، اور زبانی مقابلہ کے بجائے مار دھاڑ کو گوارا کیا، تو ثابت ہو گیا کہ قرآن کریم کی
بلاغت ان کو تسلیم تھی، اور وہ اس کے معارضہ سے عاجز تھے، زیادہ سے زیادہ یہ ہوا کہ

نیز روایت میں آیا ہے کہ عتبہؓ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن کی نسبت اپنی قوم کی مخالفت کے سلسلہ میں گفتگو کی، حضور نے ان کے سامنے حمد، تَنْزِيلٌ مِّنَ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ، كِتَابٌ فَضَّلْتُ سَے فَأَنْذَرْتُكُمْ صَاعِقَةً مِّثْلَ مَا نَحَاذُوا وَقَتُّوهُ تَمَّ تَلَاوَتِ فَرَمَانِي، عتبہ اپنا ہاتھ منحرف رکھتے ہوئے حضور سے رحم کا طالب ہوا، اور کہا کہ بس اور مت سنائیے،

ایک اور روایت میں یوں آیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم برابر پڑھتے جاتے تھے، اور عتبہ ہمہ تن گوش بنا ہوا اپنے دونوں ہاتھ بے اختیار اپنی کمر کے پیچھے ڈالے ہوئے ان پر سہارا لیتا جاتا تھا، یہاں تک کہ آپ نے آیت سجدہ تلاوت فرمائی، اور سجدہ کیا، عتبہ اس حالت میں اٹھا کہ قطعی ہوش نہ تھا کہ حضور کو کیا جواب دے، اور سیدھا گھر چلا گیا، اور پھر لوگوں سے روپوش رہا، یہاں تک کہ لوگ اس کے پاس پہنچے، تب عتبہ نے معذرت کی اور کہا کہ خدا کی قسم! محمد نے مجھے ایسا کلام سنایا ہے کہ میرے کانوں نے تمام عمر ایسا کلام نہیں سنا، میری سمجھ میں نہیں آسکا کہ کیا جواب دوں؟ ابو عبیدہ نے بیان کیا کہ کسی بدوی نے کسی شخص کو یہ پڑھتے ہوئے سنا فَأَصْدَعُ بِمَا تُؤْمَرُ" تو فوراً سجدہ میں گر گیا، اور کہا کہ میں نے اس کلام کی فصاحت

۱۵ یعنی ابوالولید عتبہ بن ربیعہ جو قریش کے سربراہ آدرہ لوگوں میں سے تھا، اور اسے شعروادپ کا ستون سمجھا جاتا تھا، ۲:

۱۵ روایۃ اللفظ ابن ابی شیبہ فی مسندہ وابیہتی وابو نعیم عن جابر الخصاص، ص ۱۱۲ ج ۱
۱۵ اخرجه ابن اسحق وابیہتی عن محمد بن کعب الخصاص، ص ۱۱۵ ج ۱ وابو یعلیٰ عن جابر بن
رجح الفوائد ۲۶ ج ۲ بتغیر سیر ۱۴ نقلی

پر سجدہ کیا ہے،

اسی طرح ایک مشرک نے کسی مسلمان کو یہ آیت پڑھتے سنا کہ فَلَمَّا اسْتَيْسَأَسُوا مِنَّهُ تَخَلَّصُوا مِنِّيَّاءُ کہنے لگا کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ کوئی مخلوق اس قسم کا کلام کہنے پر قادر نہیں ہے،

اصمعی نے بیان کیا کہ ایک پانچ چھ سالہ بچی کو میں نے فصیح کلام اور بلوغ عبارت اور کرتے ہوئے سنا، وہ کہہ رہی تھی اَسْتَغْفِرُ اللّٰهَ مِنْ ذُنُوبِي كُلِّهَا میں نے اس سے کہا تو کون سے... گناہوں کی معافی چاہتی ہے، حالانکہ تو ابھی معصوم اور غیر مکلف ہے، لڑکی نے جواب میں یہ دو شعر پڑھے :-

استغفر الله لذنبی کلہ
قتلت انسانا بغیر حیلہ
مثل غزالٍ ناعیمٍ فی دَلِیْہِ
انتصف اللیل ولما صلیہ

اصمعی نے کہا کہ تو کس قدر غضب کی فصیح کلام ہے، لڑکی نے کہا کہ کیا اللہ کے اس ارشاد کے سامنے بھی کوئی کلام فصیح کہلانے کا مستحق ہو سکتا ہے :-

وَأَوْحَيْنَا إِلَىٰ أُمِّ مُوسَىٰ أَنْ أَرْضِعِيْهِ فَاذْخِفِيْهِ فَإَلْقِيْهِ فِي
الْبَيْمِ وَلَا تَخَافِيْ وَلَا تَحْزَنِيْ إِنَّا رَأَوْنَا الْعِلْمَ وَجَاعِلُوْهُ مِنَ الْمُرْسَلِيْنَ

کہ ایک آیت میں دو امر اور دو نہی اور دو خبریں دو بشارتیں جمع فرمادی ہیں،

ایک اور روایت میں ہے کہ ابو ذر کہتے ہیں کہ خدا کی قسم میں نے اپنے بھائی انیس

لے اور ہم نے مومن کی ماں کے دل میں یہ بات ڈالی کہ تم اس بچے کو دودھ پلاؤ، پھر سب تمہیں اس کی جان کا خوف ہو تو اسے دریا میں ڈال دینا، اور تم ڈرو نہیں، نہ کچھ افسوس کرو، ہم اُسے تمہارے پاس ضرور لوٹائیں گے، اور اسے پیغمبر بنائیں گے (قصص)

سے بڑا شاعر کوئی نہیں دیکھا کہ جس نے زمانہ جاہلیت میں بارہ شعراء کو مقابلہ میں شکست دی تھی، وہ جب مکہ سے واپس آیا، میں نے اس سے حضورؐ کی نسبت پوچھا کہ لوگ آپ کے بارے میں کیا کہتے ہیں؟ اس نے کہا کہ وہ لوگ آپ کو شاعرِ جاوید و گر، کاہن بتاتے ہیں، پھر کہا کہ میں نے کاہنوں کا کلام بھی سنا ہے، ان کا کلام محمدؐ کے کلام سے میں نہیں کھاتا، اور میں نے ان کے کلام کا بہترین شعراء کے کلام سے بھی موازنہ کیا ہے، ان کا کلام اس سے بھی جوڑ نہیں کھاتا، اس لئے وہ میرے نزدیک سچے ہیں اور لوگ جھوٹے،

صحیحین میں حضرت جابر بن مطعم رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مغرب کی نماز میں سورہ طور کی تلاوت کرتے ہوئے سنا، جب آپ اس آیت پر پہنچے۔

ام خلقوا من غیر شیء ام ہم الخالقون، ام خلقوا السموات والارض
بل لا یوقنون، ام عند ہم خزائن ربک ام ہم المسیطرون؟

میرا دل اسلام قبول کرنے کے لئے اڑنے لگا۔

سنا گیا ہے کہ ابن مقفعؒ نے قرآن کریم کا معارضہ کرنے کا ارادہ کیا تھا، بلکہ اس کا جواب لکھنا شروع کیا تھا کہ ایک بچے کو یہ آیت پڑھتے سنا کہ۔

لہ عبد اللہ بن المقفع، عربی کا مشہور انشا پرداز، جس کی نثر کو عربی زبان میں سنا مانا گیا ہے، "کلیلاً و ذمناً" کو عربی میں اس نے منتقل کیا، نسل آتش پرست تھا، پھر مسلمان ہو گیا تھا، بہت لوگوں کو اس کے ایمان پر آخر تک شک رہا، پیدائش ۶۹۰ء وفات ۷۲۲ء (الادب العربی و تاریخہ و قصۃ معارضتہ ذکرہ الباقلائی فی اعجاز القرآن ص ۵۰ ج اول بامش الاتقان)

وَقِيلَ يَا أَرْضُ ابْلَعِي مَاءَكِ ،

فوراً جاتے ہی اپنا لکھا ہوا امٹا دیا، اور کہنے لگا کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ اس کلام کا معارضہ ناممکن ہے، اور ہرگز یہ انسانی کلام نہیں ہے،

یجینی بن حکم غزالی کی نسبت جو اندلس کے فصحاء میں سے ہے، لکھا ہے کہ انھوں نے بھی اس قسم کا ارادہ کیا تھا، خود فرماتے ہیں کہ میں نے سورۃ اخلاص اس نظر سے دیکھی کہ اس طرز پر جواب لکھوں، پکا ایک اس کلام کی اس قدر ہیبت طاری ہوتی کہ میرا دل خوف و رقت سے بھر گیا، اور مجھ کو توبہ اور زدامت پر آمادہ کیا،

اعجاز قرآنی کے بارے میں معتزلہ کی رائے !!

معتزلہ میں سے نظام کی رائے یہ ہے کہ قرآن کریم کا اعجاز سلب قدرت کی بنا پر ہے، یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے قبل اہل عرب کو اس قسم کے

۱۰ "معتزلہ" مسلمانوں کا ایک فرقہ جو دوسری صدی ہجری میں پروان چڑھا، یہ فرقہ اہل سنت سے بہت ما بعد لطیفی مسائل میں اختلاف رکھتا تھا

۱۱ واصل بن عطاء (پیدائش ۸۰ھ، وفات ۱۳۱ھ)، نظام (وفات ۲۲۰ھ)، ابو علی جبالی (وفات ۳۲۰ھ) وغیرہ اس فرقہ کے مشہور لیڈر ہیں، فلسفہ یونان کے زوال کے ساتھ ساتھ یہ فرقہ بھی ختم ہو گیا،

۱۲ ابراہیم بن سستار النظام (م ۲۲۰ھ تقریباً) معتزلہ کے مشہور قائدوں میں سے ہے، اگرچہ اس کے نظریات عام معتزلہ سے بھی کچھ مختلف ہیں، اس پر فلسفہ یونان کا غلبہ تھا، جس کی بنا پر بہت مسائل میں اس نے تمام مسلمانوں کے خلاف ان کی آراء کو اختیار کیا ہے، وجود کائنات سے متعلق اس کے نظریات ڈارون کے نظریہ ارتقاء سے ملتے جلتے ہیں، اجماع اور قیاس

کو حجت نہیں مانتا تھا، اعجاز قرآن کے بارے میں بھی اس کا نظریہ پوری امت مسلمہ کے خلاف وہ تھا جو مصنف نے نقل فرمایا ہے، رفض کی طرف بھی مائل تھا، جس کی بنا پر بہت سے صحابہ کی شان میں اس کی گستاخیاں

کلام پر قدرت حاصل تھی، لیکن آپ کی بعثت کے بعد اللہ نے ان کو اس کے معارضہ سے ان اسباب کی بنا پر عاجز کر دیا جو بعثت کے بعد پیدا ہوئے، لہذا ان کی قوت معارضہ کو سلب کر لینا یہ ہی خرقِ عادت ہونے کی وجہ سے معجزہ ہے،

بہر کیف وہ بھی قرآن کو اس سلبِ قدرت کی وجہ سے معجز تسلیم کرتے ہیں، اور یہ اعتراف کرتے ہیں کہ آپ کی بعثت کے بعد لوگ معارضہ سے عاجز ہوئے، لیکن بعثت سے قبل بھی وہ اسی قسم کے کلام پر قدرت رکھتے تھے یا نہیں، اس میں مخالفت کرتے ہیں،

لیکن نظام کا یہ دعویٰ چند وجوہ سے باطل ہے :-

معترضہ کا نظریہ غلط ہے
اس کے دلائل؛

۱۔ اگر ایسا ہوتا تو وہ قرآن کریم کا معارضہ اس کلام

سے کر سکتے تھے جو زمانہ جاہلیت میں ان کے شعراء اور

نصحاء کے ذخیرہ میں موجود تھا، وہ آسانی کے ساتھ قرآن کا مثل بن سکتا تھا،

۲۔ فصاحتِ عرب عام طور پر قرآنی الفاظ کے حسن، اس کی بلاغت، اور سلاست

پر حیرت زدہ ہوتے تھے، ان کی حیرانی کی وجہ یہ نہ تھی کہ ہم اس کا مقابلہ کرنے پر قادر

کیوں نہ رہے، حالانکہ پہلے ہمیں اس جیسے کلام پر قدرت تھی،

۳۔ اگر مقابلہ کی طاقت سلب کر کے قرآن میں اعجاز پیدا کرنا مقصود ہوتا تو زیادہ

مناسب یہ تھا کہ قرآن کریم میں بلاغت و فصاحت کا ہلکا بھی لحاظ نہ کیا جاتا، کیونکہ

قرآن اس صورت میں بھی خواہ بلاغت کے کسی درجہ میں بھی ہوتا، بلکہ اگر رکاکت کے

درجہ میں داخل کر دیا جاتا تب بھی اس کا معارضہ و شواہد ہوتا، بلکہ ایسی صورت میں زیادہ

تعجب انگیز اور خلافِ عادت ہوتا،

۴۔ قرآن کریم کی آیت ذیل اس نظریہ کی تردید کرتی ہے۔

قُلْ لَئِنِ اجْتَمَعَتِ الْإِنْسُ وَالْجِنُّ عَلَىٰ أَنْ يَأْتُوا بِمِثْلِ هَذِهِ الْقُرْآنِ
لَآ يَأْتُونَ بِمِثْلِهِ وَكُوْنُوا مِنْ بَعْضِهِمْ لِبَعْضٍ ظَهِيرًا،

ترجمہ ۱۔ ”آپ فرمادیجئے کہ اگر تمام انسان اور جنات جمع ہو کر اس قرآن کے مثل لانا چاہیں

تو نہیں لائیں گے، اگرچہ ان میں سے ایک دوسرے کی مدد کو کیوں نہ آجائے“

اگر یہ کہا جائے کہ فصحاء عرب جب کسی

اعجاز قرآن پر ایک شبہ کا جواب | قرآنی سورت کے مفرد الفاظ کے تکلم پر

قادر تھے، بلکہ چھوٹے چھوٹے مرکبات پر بھی قدرت رکھتے تھے تو یقیناً وہ اس حسی

کلام پر قادر تھے،

تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات غلط ہے، اس لئے کہ کبھی کبھی مرکب کا حکم اجزاء

جیسا نہیں ہوتا، آپ دیکھتے ہیں کہ انفرادی طور پر ایک ایک بال میں یہ صلاحیت نہیں

کہ اس میں ہاتھی یا کشتی کو باندھا جاسکے، لیکن بہت سے بالوں کو ملا کر جب مضبوطی

بٹی جاتے تو اس میں ہاتھی یا کشتی کا باندھا جانا ممکن ہو جاتا ہے، اور اگر اس نظریہ کو درست

مان لیا جائے تو یہ ماننا پڑے گا کہ ہر عربی شخص امر القیس جیسے فصحاء عرب کی مانند

قصیدے کہنے پر قادر ہے،

بنی بنی بنی بنی

۱۷ کیونکہ وہ وہی مفردات استعمال کرتا ہے جو امر القیس نے کہے تھے ۱۲ ات

قرآن کریم کی تیسری خصوصیت، پیشگوئیاں

قرآن کریم آنے والے واقعات کی ان پیشگوئیوں پر مشتمل ہے جو بالآخر سونی صدی
درست ثابت ہوئیں، مثلاً:-

۱۔ لَتَدْخُلَنَّ الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ إِنْ شَاءَ اللَّهُ إِمْنِينَ مَحْلِقِينَ رُءُوسِكُمْ
وَمُقَصِّرِينَ لَا تَخَافُونَ ۝

ترجمہ۔ "اگر اللہ نے چاہا تو تم مسجد حرام میں ضرور داخل ہو گے، اس طرح کہ تم میں سے
بعض نے اپنے سر منڈوا دیے، موٹے ہوں گے، بعض نے بال چھوٹے کر لئے ہوں گے

چنانچہ صحابہ کرام فتح مکہ کے موقع پر ٹھیک اسی طرح حرم میں داخل ہوئے،

۲۔ وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي
الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ
الَّذِي أَرْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا يَعْبُدُونَنِي
وَلَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا ۝

ترجمہ۔ "اللہ تعالیٰ نے تم میں سے ایمان لانے والوں اور عمل صالح کرنے والوں سے وعدہ

کیا ہے کہ وہ انھیں زمین میں خلافت عطا کرے گا، جس طرح ان سے پہلے لوگوں
کو خلافت عطا کی، اور ان کے اس دین کو مضبوطی عطا کرے گا جسے اُس نے اُن کے
لئے پسند کیا ہے، اور ان کے خوف کو امن سے بدل دے گا، وہ میری عبادت کریں

اور میرے ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھہرائیں"

اس میں حق تعالیٰ شانہ نے مومنین سے وعدہ فرمایا کہ اُن میں خلیفہ بنا سے جائیگے، اور ان کے پسندیدہ دین کو مضبوطی اور طاقت دی جائے گی، اور ان کے خوف کو امن سے تبدیل کیا جائے گا، اس وعدہ کو تھوڑے عرصہ ہی میں پورا فرما دیا، کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارکہ ہی میں مکہ پر مسلمانوں کا تسلط ہو گیا، اسی طرح خیبر اور بحرین اور ملک یمن اور اکثر عربی ممالک مسلمانوں کے زیرِ نگیں آ گئے، ملک حبش بھی پادشاہ نجاشی کے مسلمان ہو جانے کی وجہ سے وازا لاسلام بن گیا، ہجر کے کچھ لوگوں نے اور علاقہ شام کے کچھ عیسائیوں نے اطاعت قبول کر کے جزیہ دینا منظور کیا، یہ تسلط عہد صدیقی میں اور بڑھ گیا، کیونکہ مسلمان فارس کے بعض شہروں اور بصری و دمشق اور بعض دوسرے شام کے شہروں پر قابض ہو گئے،

پھر یہ غلبہ عہد فاروقی میں اور زیادہ بڑھ گیا، یہاں تک کہ تمام ملک شام اور پورے مصر اور اکثر فارس کے علاقوں پر مسلمانوں کا قبضہ ہو گیا، پھر یہ تسلط عہد عثمانی میں اور زیادہ ہوتا چلا گیا، یہاں تک کہ مغربی جانب میں اندلس اور قسیروان کی سرحدوں تک اور مشرق میں چین کی سرحد تک اسلامی سلطنت پھیل گئی، غرض کل بیس سالہ مدت میں مسلمان پورے طور پر ان تمام ممالک پر قابض ہو گئے، اسی طرح اللہ کا دین متین ان سب ملکوں میں تمام مذاہب پر غالب آ گیا، اور مسلمان بے خوف و خطر اپنے معبود کی عبادت آزادی کے ساتھ کرنے لگے،

امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے دورِ خلافت میں اگرچہ مسلمانوں کے قبضہ میں کوئی جدید ملک نہیں آیا، لیکن آپ کے عہد مبارک میں بھی ملتِ اسلامیہ کی ترقی بلاشبہ ہوئی،

تیسری قرآنی پیشینگوئی

مسیلہ کا واقعہ

آیت شریفہ میں فرمایا گیا ہے۔

سَتُدْعُونَ إِلَى قَوْمٍ آدُونِي بَأْسٍ شَدِيدٍ ط

عنقریب تمہیں ایک ایسی قوم کی طرف بلایا جائیگا جو سخت قوت والی ہوگی

اس میں جو خبر دی گئی ہے وہ بعینہ اسی طرح واقع ہوئی، اس لئے کہ سخت قوت والی قوم کا مصداق راجح قول کے مطابق بنو حنیفہ مسیلہ الکذاب کا قبیلہ ہی، اور بلانے والے صدیق اکبرؐ ہیں،

ارشاد باری ہے کہ:-

قرآن کی چوتھی پیشینگوئی

هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ

الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ،

دین کا غلبہ و ظہور

ترجمہ خدا وہ ہے جس نے اپنے رسول کو ہدایت اور دین حق دے کر بھیجا تاکہ اس (دین حق) کو تمام دینوں پر غالب کر دے

کو تمام دینوں پر غالب کر دے

تیسری پیشینگوئی کی طرح اس کا بھی مشاہدہ ہو چکا ہے، یہ دوسری بات ہے کہ

اس کی پوری تکمیل وعدہ الہی کے مطابق خدا نے چاہا تو عنقریب ہونے والی ہے،

لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَايَعُواكَ تَحْتَ

الشَّجَرَةِ فَعَلِمَ مَا فِي قُلُوبِهِمْ فَأَنْزَلَ السَّكِينَةَ

عَلَيْهِمْ وَأَنَابَهُمْ فَتَحَاقَرُوا بَيًّا وَمَعَانِمَ كَثِيرًا يَوْمَ

انچوس پیشینگوئی

فتح خيبر وغیرہ

لہ مسیئہ کذاب، عرب کا جھوٹا نبی جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ ہی میں نبوت

کا دعویٰ کر دیا تھا، بنو حنیفہ کا پورا قبیلہ اس کے ساتھ ہو گیا تھا، حضرت ابو بکر صدیقؓ نے

کے عہد میں اس کی سرکوبی کی گئی ۱۲

۱۲ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ تشریف آوری کے بعد، ۱۲ تھی

سے ایک تمہارا ہوگا اور تم یہ چاہتے تھے کہ تمہیں وہ قافلہ ملے جو بے کھٹک ہو، اور اللہ چاہتا ہے کہ

اپنے کلمات کو حق ثابت کر دے، اور کافروں کی جڑ کاٹ دے ۛ

یہاں دو جماعتوں سے مراد ایک تو وہ تجارتی قافلہ ہے جو شام سے واپس آرہا تھا دوسرا وہ جو مکہ مکرمہ سے آرہا تھا، اور بے کھٹکے سے مراد وہ قافلہ ہے جو شام سے آیا تھا چنانچہ یہ واقعہ بھی بعینہ اسی طرح پیش آیا،

آیت اِنَّا كَفَيْتَكَ الْمُسْتَهِينِ بَيِّنٌ ،

دسویں پیشینگوئی

”مذاق اڑا اینوالوں کے مقابلہ کیلئے آپکی طرف ہم نے کفایت کر لی ہے“

جب یہ آیت شریفہ نازل ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو اس بات کی بشارت دی کہ اللہ ان کے شر و ایذا سے کفایت کرے گا، یہ تمسخر کرنے والی جماعت اب مکہ کی تھی، جو لوگوں کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے دور رکھنے کی کوشش کرتی اور آپ کو اذیت پہنچاتی، یہ لوگ قسم قسم کی بلاؤں اور تکلیفوں کے ساتھ مارے گئے،

آیت وَاللّٰهُ يُغْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ ،

گیارہویں پیشینگوئی

”اور اللہ آپ کو لوگوں سے بچائے گا“

پیشینگوئی کے مطابق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حفاظت منجانب اللہ ہوتی تھی، حالانکہ آپ کے دشمن اور برا چاہنے والے بے شمار تھے، لیکن حفاظت الہی کے سبب ہمیشہ اپنے ارادوں میں ناکام و نامراد رہے،

آیت شریفہ۔ اَللّٰهُمَّ غَلَبَتِ الرُّومُ فِيْ اَدْنٰى الْاَرْضِ

بارہویں پیشینگوئی

وَهُمْ مِنْ بَعْدِ غَلَبِهِمْ سَيَغْلِبُوْنَ فِيْ بَعْضِ سَبِيْنٍ

لِلّٰهِ الْاَمْرُ مِنْ قَبْلُ وَمِنْ بَعْدُ وَيَوْمَئِذٍ يَفِرُّ الْمُهْمِنُوْنَ بِنَصْرِ

اللّٰهُ يَنْصُرُ مَن يَشَاءُ وَهُوَ الْعَزِيزُ الرَّحِيمُ، وَعَدَّ اللَّهُ لَا يَخْلِفُ اللَّهُ
وَعَدَهُ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ يَلْمِزُونَ ظَاهِرًا مِّنَ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا
وَهُمْ عَنِ الْآخِرَةِ هُمْ غَافِلُونَ (الزُّم)

ترجمہ۔ "الف، لام، میم، روم (دولے) قریب ترین زمین (یعنی ارض عرب) میں مغلوب
ہو گئے، اور وہ اس مغلوب ہونے کے بعد عنقریب (اہل فارس پر) غالب آجائے
چند (یعنی تین سے لیکر دس) سالوں میں، اللہ کے ہاتھ میں ہے کام پہلے اور پچھلے،
اور اس دن مسلمان اللہ کی مدد کی وجہ سے خوش ہوں گے، اللہ جس کی چاہتا ہے
مدد کرتا ہے، اور وہ زبردست اور مہربان ہے، یہ اللہ کا وعدہ ہے، اللہ اپنے
وعدہ کے خلاف نہیں کرتا، لیکن اکثر لوگ نہیں جانتے، دنیوی زندگی کے
ظاہر کو جانتے ہیں، اور یہ لوگ آخرت سے غافل ہیں"

اہل فارس آتش پرست تھے، اور رومی لوگ عیسائی تھے، جس وقت اہل فارس
کی کامیابی کی خبر مکہ پہنچی، مشرکین بہت خوش ہوئے، اور یہ کہا کہ تم لوگ اور عیسائی
اہل کتاب ہیں، اور ہم لوگ اور آتش پرست امی اور ناخواندہ ہیں، اور دونوں کے
پاس کوئی کتاب نہیں ہے، اس موقع پر ہمارے بھائی تمہارے بھائیوں پر غالب آئے
اسی طرح ہم تم پر غالب آئیں گے، یہ چیز ہمارے لئے فال نیک ہے،

اس موقع پر یہ آیات نازل ہوئیں، اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فرمایا اللہ
تمہاری آنکھیں ٹھنڈی کرے، خدا کی قسم چند سال کے اندر رومی اہل فارس پر
غالب آجائیں گے، ابی بن خلف کہنے لگا کہ تو جھوٹا ہے، لہذا ہمارے اور اپنے درمیان

لہ رواہ الترمذی عن ابی سعید و تیار بن مکرم (مجمع الفوائد، ص ۱۰۰ ج ۲) ۱۲ نقلی

درمیان ایک مدت مقرر کر لے، یہاں تک کہ دونوں جانب سے دس اونٹوں کی شرط کی گئی، اور تین سال کی مدت باہمی معسر ہو گئی، ابو بکر رضی اللہ عنہ نے اس کی اطلاع حضور کو کی، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ "بضع" کا اطلاق تین سے لے کر نو تک آتا ہے، تم اونٹوں کی تعداد میں اضافہ کر کے مدت بڑھا لو، چنانچہ سوا اونٹوں کی شرط لگائی گئی اور نو سال کی مدت باہمی معسر ہو گئی،

احد سے واپس آتے ہوئے آبی کا انتقال ہو گیا، اور رومی لوگ شکست کے ٹھیک سات برس بعد اہل فارس پر غالب آ گئے، اس لئے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے شرط... جیتنے کی وجہ سے آبی کے وارثوں سے شرط مقررہ کے مطابق سوا اونٹ وصول کئے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابو بکر صدیق کو ان اونٹوں کے صدقہ کرنے کا حکم دیا،

مصنف میزان الحق کا اعتراض

میزان الحق کا مصنف تیسرے باب کی چوتھی فصل میں کہتا ہے کہ اگر ہم مفسرین کے دعوے کو سچا مان لیں کہ یہ آیت رومیوں کے اہل فارس پر غالب آنے سے پہلے نازل ہوئی تھی تب بھی ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ بات محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے اپنے قیاس اور گمان سے کہی ہوگی، تاکہ اپنے ساتھیوں کے لئے تسکین قلب کا سامان ہوتا کریں، اس قسم کی باتیں ہرزمانے میں عقلا اور صائب الرائے لوگوں کی جانب سے کہی گئی ہیں، معلوم ہوا کہ وحی کی بنا پر ایسا نہیں کہا گیا،

لہ یہ واقعہ حدیث و تفسیر کی کتابوں میں تھوڑے تھوڑے اختلاف کے ساتھ مروی ہے (دیکھئے جمع الفوائد)

اس کا جواب

یہ بات کہ یہ صرف مفسرین کا دعویٰ ہے اس لئے بے بنیاد ہے

کہ باری تعالیٰ کا ارشاد سَيُغْلِبُونَ فِي بُضْعِ سِنِينَ میں

اس بات کی تصریح ہے کہ یہ واقعہ مستقبل قریب میں یعنی دس سال کے اندر اندر واقع ہونے والا ہے، جیسا کہ لفظ "سِنِينَ" اور "بُضْع" کا تقاضا ہے، اسی طرح وَعَدَ اللّٰهُ لَا يُخْلِفَ اللّٰهُ وَعْدَهُ کے الفاظ بھی، کیونکہ یہ دونوں جملے اس بات پر دلالت کر رہے ہیں کہ مسلمانوں کو آئندہ زمانے میں مسرت اور خوشی حاصل ہونے والی ہے، پھر اس واقعہ کے پیش آنے کے بعد بھی یوں کہنا کہ وعدہ نہیں کیا گیا تھا، یا اس میں وعدہ خلافی ہوئی بے معنی بات ہے،

رہی یہ بات کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات محض اپنے قیاس یا فراست کی بنا پر کہہ دی تھی، سو یہ دُوجہ سے غلط ہے۔

— یہ کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم جیسے نبیوں کی مثالیں ہوتے ہیں، اس کا اقرار پادری صاحب کو بھی ہے، انہوں نے اپنی اس کتاب میں بھی اور دوسری تصانیف میں بھی اس کا اقرار کیا ہے، اب جو شخص نبوت کا مدعی اور عقلمند ہو، اس کی شان سے یہ بات بالکل بعید ہے کہ وہ یقین کے ساتھ یہ دعویٰ کرے کہ فلاں بات اس قدر قلیل عرصہ میں اس طرح پر پیش آئے گی، یہاں تک کہ اپنے معتقدین کو اجازت دے کہ اس معاملہ میں تم شرط لگا سکتے ہو، بالخصوص ایسے دشمنوں اور معاندوں کے ساتھ جو اس کو رسوا کرنے کے درپے رہتے ہیں، اور اس کی ادنیٰ... لغزش کی تاک میں رہتے ہیں... بالخصوص ایسے معاملے میں جو اگر واقع ہو بھی جائے تو اس کو کوئی خاص قابل لحاظ فائدہ بھی... پہنچا ہو، اور اس کا واقع نہ ہونا

س کے لئے ذلت و رسوائی کا اور اس کے جھوٹا ثابت ہونے کا باعث ہو، اور اس طرح

مخالفین کو اس کی تکذیب کے لئے مزید حجت اور بہانہ مل جانے کا خطرہ ہو،

۲۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ عقلاء اگرچہ بعض واقعات و معاملات کی نسبت

اپنی عقل و قیاس سے کوئی بات کہہ دیا کرتے ہیں، اور بعض اوقات ان کا خیال و گمان

درست نکلتا ہے، اور کبھی غلط بھی ہو جاتا ہے، لیکن عادت اللہ اس طرح جاری ہو

کہ اگر ایسا کہنے والا نبوت کا جھوٹا دعویٰ بھی کرتا ہو، اور کسی آنے والے حادثہ کی خبر بھی

دے اور غلط بیانی کرتے ہوئے اس کو خدا کی طرف منسوب کرے، تو ایسی خبر کبھی

بیچ نہیں ہوا کرتی، بلکہ یقیناً جھوٹی ہوتی ہے، چنانچہ اس بحث کے آئسٹریس

نشاء اللہ تعالیٰ آپ کو معلوم ہو سکے گا،

آیت شریفہ: اَمْ يَقُولُونَ نَحْنُ جَمِيعٌ مُّنتَصِرٌ

سَبِّهْنٰهُمْ الْجَمِيعَ وَيَوْمَ تُوَلُّونَ الدُّبُرَ، (۱۱۵-۱۱۶)

میر ہوں پیشینگوئی

”کیا وہ یہ کہتے ہیں کہ ہم ایک جماعت ہیں، ایک دوسرے کی مدد کریں گے،

عنقریب یہ سب منہ کی کھا میں گے، اور پیٹھ پھیر کر بھاگیں گے؟“

۱۔ علامہ ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ میں نقل کیا ہے کہ میلہ کذاب نے یہ سنا کہ ایک مرتبہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک کنوئیں میں اپنا لعاب مبارک ڈالا تھا تو اس کا پانی خوب جاری

ہو گیا تھا، اس نے ایک بہتے ہوئے کنوئیں میں اس غرض سے تھوکا کہ میں بھی یہ بات لوگوں سے کہ

سکوں گا، لیکن وہ کنواں خشک ہو گیا، ہمارے زمانے میں مرزا غلام احمد قادیان کی مثال سامنے ہے

کہ اس نے جتنی پیشینگوئیاں کی تھیں خدا کے فضل سے سب ہی جھوٹی ثابت ہو گئیں ۱۲

—————

حضرت فاروق اعظمؓ فرماتے ہیں کہ جب یہ آیت نازل ہوئی تو میں سمجھ سکا کہ اس سے کیا مراد ہے، یہاں تک کہ بدر کی لڑائی پیش آئی، اور میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو زہر پہنے ہوتے یہی آیت پڑھتے سنا، تب میں سمجھا کہ بدر کی فتح کی پیشینگوئی کی گئی تھی،

چودہویں پیشینگوئی | آیت کریمہ: قَاتِلُوهُمْ يُعَذِّبَهُمُ اللَّهُ بِأَيِّدٍ مِّنكُمْ وَيُغْزِهِمْ وَيَنْصَرُّ كُمُ عَلَيْهِمْ وَيَشْفِ صُدُوقَهُمْ

قَوْمٍ مُّؤْمِنِينَ،

”ان سے جہاد کرو، اللہ انہیں تمہارے ہاتھوں عذاب دے گا، اور رسوا کرے گا اور ان کے خلاف تمہاری مدد کرے گا، اور مسلمان قوم کے سینوں کو تسلی بخشے گا اور یہ واقعات وہی ہوئی خبر کے مطابق بالکل صحیح واقع ہوئے،

پندرہویں پیشینگوئی | آیت کریمہ: لَنْ يَصُرُوا لَكُمْ إِلَّا أَدْمَىٰ وَإِنْ يُقَاتِلْوْكُمْ يُوَلُّوْكُمْ الْآدْبَارَ ثُمَّ لَا يُنصَرُونَ

یہ لوگ (یعنی یہودی) کچھ تکلیف پہنچانے کے سوا اور کوئی نقصان ہرگز نہیں پہنچا سکیں گے، اور اگر تم سے لڑے تو تمہیں پیٹھ دکھا جائیں گے، پھر ان کی مدد

لاہ سمجھتے کیسے، آیت کی زندگی میں اس وقت نازل ہو رہی ہے جب مسلمان ہر طرف سے کفار کے شکنجوں میں کسے ہوئے تھے، اور اُت کرنے کی اجازت نہ تھی، اور پورے عزم وادعا کے ساتھ کہا یہ جارہا ہے کہ یہ سب منہ کی کھائیں گے، غور فرمائیے کیا کوئی انسان ایسے وثوق کے ساتھ ایسی حالت میں یہ بات کہہ سکتا ہے؟ ۱۲۹

۱۳۰ تکلیف کے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں گستاخی ہے یا کمزور مسلمانوں کو ڈرانا دھمکانا ۱۲۱ از مصنف رحمۃ اللہ علیہ

نہیں کی جائے گی“

اس میں تین غیبی چیزوں کی خبر دی گئی، اول تو یہ کہ مسلمان یہود کے ضرر سے محفوظ
 مامون رہیں گے، دوسرے یہ کہ اگر یہودی مسلمانوں سے لڑیں گے تو شکست کھائیں گے،
 تیسرے یہ کہ شکست کھانے کے بعد پھر کبھی ان کو قوت و شوکت نصیب نہیں ہوگی،
 پھر اسی طرح تینوں باتیں واقع ہوتیں،

آیت کریمہ: **ضُرِبَتْ عَلَيْهِمُ الذَّلَّةُ أَيْنَمَا تَقِفُوا**
سَوْطِ هَوِيٍّ مَشِينٍ كُونِي **إِلَّا يَحْتَبِلُ مِنَ اللَّهِ وَحَتَّىٰ مِنَ النَّاسِ وَبَاءُ وَالْغَضَبِ**

مِنَ اللَّهِ وَضُرِبَتْ عَلَيْهِمُ الْمَسْكَنَةُ، ۱۱۲: ۳

ترجمہ۔ ”ان (یہودیوں) پر ذلت کا ٹھپہ لگا دیا گیا ہے، جہاں بھی یہ پائے جائیں گے، مگر
 ایک ایسے سبب سے جو اللہ کی طرف سے ہے، اور ایک ایسے سبب سے جو لوگوں
 کی طرف سے ہے، اور اللہ کے غضب کو لے کر توڑے ہیں، اور ان پر مسکنت
 مسلط کر دی گئی ہے“

چنانچہ خبر کے مطابق یہی واقع ہوا، کہ آج تک یہود کو کسی ملک کی سلطنت نصیب
 نہیں ہوئی، اور جس ملک میں بھی یہود موجود ہیں دوسری قوموں کی رعایا بنے ہوئے اور
 ذلت کی زندگی گزار رہے ہیں،

۱۔ اللہ کی طرف سے جو سبب ہے اس سے مراد یہ ہے کہ یوں تو ہر یہودی لائق قتل ہے، مگر ان میں سے
 کمزوروں اور ان کے عابدوں کو قتل کے حکم سے اللہ نے مستثنیٰ کر دیا ہے، اور لوگوں کی طرف سے سبب
 مراد صلح و جزیرہ وغیرہ ہے، تفصیل کے لئے دیکھئے بیان القرآن جلد اول،

۲۔ آجکل یہودیوں نے جو اسرائیل پر قبضہ جا لیا ہے اس سے غیر مسلموں کو اعتراض کا ایک بہانہ ہاتھ
 آ گیا ہے، لیکن اس بات پر غور نہیں کیا جاتا کہ یہ حکومت درحقیقت کس کی ہے! رباتی برصغیر

ستر ہوں پیشینگوئی
آیت شریفہ سَسْلِقُنِي فِي قُلُوبِ الَّذِينَ
كَفَرُوا وَالرُّعْبَ،
اُحد کے دن مسلمانوں کا رعب
ہم کافروں کے دلوں میں رعب ڈالیں گے۔

یہ پیشینگوئی یوم اُحد میں دو طرح سے صادق آئی، اول تو یہ کہ جب لڑائی کا نقشہ پلٹ گیا اور کفار مسلمانوں پر غالب آگئے، مسلمانوں کو شکست ہو گئی، تو اللہ تعالیٰ نے فاتح ہو جانے کے باوجود کافروں کے دلوں میں اتنا رعب اور خوف پیدا کر دیا کہ بلاوجہ مسلمانوں کو چھوڑ کر خود فرار ہو گئے،

دوسرے یہ کہ مکہ واپس ہوتے ہوئے راستہ میں ٹھہرے تو اپنی اس حرکت اور بلاوجہ بھاگ آنے پر نادم ہوتے ہوئے کہنے لگے کہ تم نے سخت غلطی کی کہ ایسی حالت میں کوئی جیکم مسلمانوں کی قوت توڑ چکے تھے، اور ان میں بھاگنے والوں کے علاوہ اور کوئی نہ رہا تھا، اب بھی مناسب ہے کہ واپس لوٹ کر مسلمانوں کو بڑبڑا دے ختم کر دیں، تاکہ آئندہ ان کو پینے کا موقع نہ مل سکے، مگر اللہ نے ان کو کچھ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) وہ کون ہو جس نے اسے قائم کرایا اور جو اسے مسلسل بہا را دے رہا ہے؟ اگر کوئی شخص واقعات بالکل ہی آکھیں بند کر کے نہیں بیٹھا تو وہ دیکھ سکتا ہو کہ یہ حکومت یہودیوں کی نہیں امریکہ اور برطانیہ کی ہے، انہوں نے ہی اپنے مقاصد کے لئے اسے قائم کرایا ہے، وہی اسے چلا رہی ہیں اور اسرائیل کے جزائیاتی محل وقوع کو دیکھئے تو فوراً پتہ چل جائے گا کہ اگر کسی روز امریکہ اور برطانیہ نے اس پر سے ہاتھ اٹھالیا تو اسی دن اس حکومت کا نام و نشان مٹ جائے گا، ظاہر ہے کہ اگر کوئی شخص کسی کھلونے میں چابی بھر کر اسے چلا دے تو یہ نہیں کہا جاتا کہ کھلونے میں جان پڑ گئی ہے، اور یہ دہڑنے بھاگنے کے قابل ہو گیا ہے، اسرائیل کی مثال بالکل اسی چابی بھرے ہوئے کھلونے کی مانند ہے، اسے یہودیوں کی حکومت کہنا یا سمجھنا حقائق کا منہ چڑانا ہے، چنانچہ موجودہ حکومت

کے باوجود دنیا بھر کی نگاہ میں یہودیوں کی دولتیں ۱۰۲۰ کوئی فرق نہیں آیا،

ایسا مرعوب کر دیا تھا کہ ہمت ہی نہ ہوئی، اور مکہ واپس چلے گئے،

اتھار ہویں پیشینگوئی آیت کریمہ: **إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ ط**

۹-۸: ۱۵

ہم نے ہی قرآن اتارا ہے اور ہم ہی اس کی حفاظت کر رہے ہیں

مطلب یہ تھا کہ ہم قرآن کریم کی ایسی حفاظت کریں گے کہ اس میں تحریف یا کمی بیشی نہ ہو سکے گی، چنانچہ ایسا ہی ہوا ہے.....، اور دشمنان اسلام ملحدین معطلہ اور قرامطہ کو ہرگز اس کی مجال نہ ہو سکی کہ قرآن کریم میں ذرہ برابر تحریف کر سکیں، نہ تو

۱۰ معطلہ وہ فرقہ جو خدا کی ذات کو تمام صفات سے نالی، اتنا تھا، یہ بھی دراصل قرامطہ کی ایک شاخ تھی جس کا تعارف اگلے حاشیہ میں ہے ۱۲

۱۱ قرامطہ، ملحدین کا ایک گروہ جسے باطنیہ بھی کہتے ہیں، تیسری صدی کے نصف کے کرپاچویں صدی تک یہ عالم اسلام کے لئے ایک زبردست مصیبت بنے رہے، ان کا سرگروہ میمون تھا، جس نے قرامطہ کو اپنے ساتھ ملا کر اس فرقے کی بنیاد ڈالی، اسی بنا پر انھیں قرامطہ کہتے ہیں، یہ لوگ عجیب قسم کے نظریات رکھتے تھے، ان کا کہنا تھا کہ دنیا کی ہر شے کے پیچھے دراصل ایک اور معنوی چیز کام کرتی ہے کہتے تھے کہ خدا دو ہیں، ایک عقل اور ایک نفس، را باری تعالیٰ سو وہ نہ موجود ہے نہ معدوم، نہ معلوم ہے نہ مجہول، قیامت، معجزات، وحی، نزول ملائکہ، ہر چیز کا انکار کرتے تھے، اور کہتے تھے کہ درحقیقت قرآن کی آیتوں کے وہ معنی نہیں جو ظاہر میں معلوم ہوتے ہیں، بلکہ ان کے پوشیدہ معنی ہیں، لہذا قرآن میں جتنے فرائض ہیں ان سے مراد فرقہ باطنیہ کے امرار کی اطاعت ہے، اور جتنے محرمات ہیں ان سے مراد حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ اور باطنیہ کے علاوہ کسی شخص سے دوستی رکھنے کی حرمت ہے، حسن بن صباح بھی اسی فرقہ کا مشہور لیڈر ہے جس نے مشہور معنوی جنت قائم کی تھی، ان لوگوں نے مسلمانوں پر قتل و غارتگری کا ایک طوفان مچایا تھا، جس کی مقاومت میں بہت سے مسلم بادشاہوں نے اپنی زندگیاں شکر کر دیں، ان کے تفصیلی حالات کیلئے ملاحظہ ہو الملل والنحل للشہرستانی، ص ۳۳۳ ج ۱، اور کامل ابن اثیر، ص ۱۱ ج ۱۰ (باقی برصغور آئندہ)

اس کے کسی حرف کو بدل سکے، اور نہ آج تک اس کے کسی اعراب کو متغیر کر سکے، حالانکہ بارہ سو اسی سال کا طویل عرصہ گزر چکا ہے، بخلاف توریت و انجیل وغیرہ اور دوسری کتابوں کے کہ وہ کبھی کی محرف ہو چکی ہیں، اللہ کی یہ بڑی قابل شکر نعمت ہے،

قرآن کریم ہی کے بارے میں ارشاد فرمایا گیا۔

انیسویں پیشینگوئی لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ

خَلْفِهِ، تَنْزِيلٌ مِّنْ حَكِيمٍ حَمِيدٍ ۝ ۲۸ - سجدہ

ترجمہ۔ "باطل نہ اُس کے آگے سے آسکتا ہے نہ پیچھے سے، یہ ایک حکیم و حمید کی طرف سے اتاری ہوئی کتاب ہے؛"

یہ پیشینگوئی بھی گزشتہ پیشینگوئیوں کی طرح پوری اترتی، "باطل" سے مراد تحریف تبدیل ہی ہے،

بیسویں پیشینگوئی آیت کریمہ۔ اِنَّ الَّذِي فَرَضَ عَلَيْكَ الْقُرْآنَ لَرَادُّكَ اِلَىٰ مَعَادٍ، ۲۸ : ۵۸

ترجمہ۔ "بلاشبہ جس ذات نے قرآن (کے احکام) آپ پر فرض کئے ہیں، وہ آپ کو دوبارہ لوٹائے گا؛"

منقول ہے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم غار سے نکل کر دشمن کے تعاقب سے محفوظ رہنے کے لئے ایک غیر معروف راستہ پر تشریف لے گئے، اور پھر خطرہ سے

(بقیہ صفحہ گزشتہ) یہاں مصنف کے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ یہ لوگ قرآن میں معنوی تحریفیں تو کرتے رہے مگر لفظی تحریف کی مجال نہ ہو سکی، اور ان کی معنوی تحریفیں بھی ایک مختصر زمانہ کے بعد فنا ہو گئیں ۱۲ تفسیر (حاشیہ صفحہ ہذا) ۱۲ یعنی ہجرت کے وقت غار ثور سے نکل کر ۱۲ ت

محفوظ ہو جانے کے بعد عام راستے پر سفر کرتے ہوئے حجۃ نامی مقام پر جو مکہ اور مدینہ کی درمیانی منزل ہے قیام فرمایا، اور مکہ جانے والی سڑک نظر آئی تو طبعی طور پر حضورؐ کو وطن کی یاد آئی، اور اپنے اور والد بزرگوار کے مقام وطن کی یاد نے پریشان کیا تو فوراً حضرت جبرئیل علیہ السلام نازل ہوئے اور عرض کیا کہ کیا آپ کو وطن اور شہر کا اشتیاق ہو رہا ہے؟ حضورؐ نے فرمایا، بیشک، جبرئیلؑ نے عرض کیا کہ آپ بالکل اطمینان رکھیں، حق تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے کہ ہم آپ کو آپ کے وطن عزیز و مکہ اپنی میں فاطمانہ داخل کریں گے، چنانچہ ایسا ہی ہوا،

اکیسویں پیشینگوئی
یہودیوں کی تمنا موت

قُلْ اِنْ كَانَتْ لَكُمْ الدَّارُ الْاٰخِرَةُ عِنْدَ اللّٰهِ
خَالِصَةً مِّنْ دُوْنِ النَّاسِ فَتَمَنَّوْا الْمَوْتَ
اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِيْنَ، وَلَنْ يَّتَمَنَّوْهُ اَبْلَآءٌ يَّمَا

قَدْ مَتَّ اٰيْنِ يٰمِيْمٍ، وَاللّٰهُ عَلِيْمٌ بِالظّٰلِمِيْنَ ۝

ترجمہ۔ ”آپ فرمادیجئے کہہ دے یہودیوں، اگر اللہ کے پاس صرف تمہارے لئے خاص طور پر دار آخرت ہے دوسرے لوگوں کے لئے نہیں تو تم موت کی تمنا کرو، اگر تم سچے ہو، اور یہ لوگ اپنے کرتوتوں کی وجہ سے ہرگز موت کی تمنا نہ کریں گے، اور اللہ ظالموں کو خوب جانتا ہے“

۱۔ حجۃ، آجکل جدہ سے جو پکی سڑک مدینہ جاتی ہو اس پر جدہ سے نکلنے کے بعد سب سے پہلا بڑا شہر یہی ہے، آج یہاں رالج کے نام سے شہر آباد ہے،
۲۔ مذکورہ بالا آیت اسی وقت نازل ہوئی تھی، اور اس میں ”معاذ“ سے مراد مکہ مکرمہ ہے، کما رواہ البخاری (جمع الفوائد، ص ۱۰۷، ج ۲)

آیت شریفہ میں تمنا سے مراد زبان سے موت کی آرزو کرنا ہے، غور کیجئے کہ ایک نسا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی دانشمندی، دوراندیشی، انجام بینی اور حسرت و احتیاط جیسی صفات کی حامل ہے، جس کا اثر ہر موافق و مخالف کو یکساں ہے، اس کے ساتھ ہی حضورؐ کا دنیا و آخرت میں جو بلند مقام ہے، اور دارین کی جو عظیم سرداری حضورؐ کو حاصل ہے، اس کے پیش نظر عقل اس بات کو ماننے کے لئے ہرگز تیار نہیں ہے کہ اللہ کی طرف سے وحی کے ذریعہ کامل اطمینان اور یقین و وثوق حاصل کئے بغیر اپنے شدید ترین دشمنوں کو ایسی بات کا علی الاعلان چیلنج دیں کہ جس کا انجام آپؐ کو معلوم نہ ہو، اور آپؐ کو ہرگز یہ خوف لاحق نہ ہو کہ غلط ہونے کی صورت میں مخالفین اور دشمنان دین اس دلیل سے آپؐ کو مغلوب اور عاجز کر دیں گے، سمجھدار انسان، گو وہ نا تجربہ کار ہی کیوں نہ ہو، اس قسم کی دلیری نہیں کر سکتا، چہ تکبہ وہ ذات گرامی جو عقلا دنیا کی سر تاج ہے، ظاہر ہے اس سے ایسی بداحتیاطی کی ہرگز توقع نہیں کی جاسکتی،

معلوم ہوا کہ آپؐ کو ایسے عظیم الشان چیلنج پر اس یقین اور وثوق نے آمادہ کیا جو آپؐ کو وحی کے ذریعہ حاصل ہوا تھا، اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ وہ لوگ آپؐ کے شدید ترین دشمن اور آپؐ کی تکذیب کے سب سے زیادہ حریص تھے، رات دن ان تدابیر میں غلطیاں و پچاں رہتے تھے جن سے اسلامی تحریک مٹ جائے یا مسلمان ذلیل ہوں، اور اس چیلنج میں جس چیز کا ان سے مطالبہ کیا گیا وہ بہت ہی آسان بات تھی، اس میں کوئی بھی دقت یا دشواری نہیں تھی،

اب اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کے نزدیک اپنے دعوے میں سچے نہ ہوتے

تو آپ کو جھوٹا ثابت کرنے کے لئے وہ اتنی معمولی سی بات زبان سے ضرور کہہ سکتے تھے، بلکہ بار بار علی الاعلان زبان سے موت کی تمنا کرنے میں ان کا کیا خرچ ہوتا تھا وہ ایسا کر کے ساری دنیا میں مشہور کر سکتے تھے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم جھوٹے ہیں اور یہ بات کہہ کر انھوں نے اللہ پر ہمت رکھی ہے اپنی طرف سے انھوں نے جوڑ کر خدا کی جانب اس قول کو منسوب کر دیا ہے،

مزید یہ کہ اس اعلان کے بعد بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کبھی یوں فرماتے کہ خدا کی قسم اگر کوئی یہودی اس قسم کی تمنا زبان سے کرے گا فوراً مر جائے گا، اور کبھی ارشاد فرماتے کہ اگر یہود موت کی تمنا کرتے تو فوراً موت واقع ہو جاتی حالانکہ ہم لوگ ہزاروں مرتبہ موت کی تمنا کرتے ہیں، اور کبھی نہیں مرتے، یہود کی جانب سے تمنائے موت سے اعراض کرنے اور بھاگنے سے باوجود یہ وہ آپ کی تکذیب کے سب سے زیادہ حریص تھے ثابت ہو گیا کہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ ہے،

آیت شریفہ میں دو غیبی امور کی خبر دی گئی ہے، اول یہ کہ وہ ہرگز تمنا نہ کریں گے یہ الفاظ اس امر پر دلالت کر رہے ہیں کہ زبانہ آئندہ میں یہودی زبان سے موت کی تمنا ہرگز نہ کر سکے گا، معلوم ہوا کہ یہ فیصلہ تمام یہودیوں کے لئے عام ہی دوسرے یہ کہ یہ حکم جس طرح ہر یہودی کے لئے عام ہے اسی طرح ہر زمانہ کیلئے عام ہے،

ارشاد ہوتا ہے:-

بائیسویں پیشینگوئی
قرآن کا اعجاز
وَإِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِّمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا

فَاتُوا بِسُورَةٍ مِّن مِّثْلِهِ وَادْعُوا شُهَدَاءَكُمْ مِّن دُونِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ
مِنَ الَّذِينَ آمَنُوا فَإِنْ كُنْتُمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا فَاتَّقُوا النَّارَ الَّتِي وَقُودُهَا
النَّاسُ وَالْحِجَارَةُ أُعِدَّتْ لِلْكَافِرِينَ (بقرہ، ۲۳ = ۲)

ترجمہ۔ اور اگر تمہیں اس کلام کے بارے میں شک ہو جو ہم نے اپنے بندے پر نازل کیا ہے تو
اس جیسی ایک سورت بنا لاؤ، اور اس غرض کے لئے اللہ کے سوا اپنے تمام
حاجتوں کو بلاؤ اگر تم سچے ہو، پھر اگر تم یہ کام نہ کر سکو، اور یقین ہے کہ ہرگز نہ کر سکو
تو پھر اس آگ سے ڈرو جس کا ایندھن انسان اور پتھر ہیں، وہ کافروں کے لئے
تیار کی گئی ہے۔

اس آیت میں بتایا گیا ہے کہ کفار کبھی بھی قرآن کی کسی ایک سورت نہ بنا سکیں گے
چنانچہ ایسا ہی ہوا، یہ آیت چار لحاظ سے قرآن کے اعجاز پر دلالت کر رہی ہے:
— ا— اول یہ کہ یہ بات ہم کو یقینی اور قطعی طور پر معلوم ہے کہ اہل عرب
ایک تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بدترین دشمن تھے، دوسرے آپ کے دین کو غلط
اور باطل ثابت کرنے کے سب سے زیادہ حریص تھے، ان کا محض اس بنا پر اپنے
عزیز وطن کو چھوڑنا، قبیلہ اور کنبہ سے جدا ہونا، اپنی قیمتی جانوں کو برباد کرنا ہمارے
دعوے کے شاہد ہیں، پھر جب اس کے ساتھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس زبردست
چیلنج کو بھی پیش نظر رکھا جائے کہ تم ہرگز قرآن کا معارضہ نہیں کر سکو گے تو ظاہر ہے
کہ پھر تو آپ کو اور قرآن کو جھٹلانے کی خواہش زیادہ ہی ہوگی، پھر اگر وہ لوگ قرآن
جیسا قرآن یا اس جیسی ایک سورت بنانے پر قادر ہوتے تو ضرور ایسا کرتے، مگر چونکہ
ایسا نہ کر سکے تو قرآن کا اعجاز ثابت ہو گیا،

۲۔ دوسرے یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اگرچہ نبوت کے معاملے میں ان کے نزدیک مہتمم اور مشتبہ تھے، لیکن ان لوگوں پر آپ کی فرزانگی اور انجام بینی خوب روشن تھی، پھر اگر آپ (معاذ اللہ) جھوٹے ہوتے تو اتنے زبردست اور شدید مبالغہ کے ساتھ ان کو چیلنج نہ کرتے، بلکہ اس حالت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو لازمی طور سے اس متوقع ذلت کا اندیشہ ضرور ہوتا، جس کا نقصان اور اثر آپ کے مجموعی کاموں پر پڑ سکتا ہے۔ لہذا اگر آپ کو وحی کے ذریعہ ان لوگوں کے معارضہ سے ناکامی اور عاجزی کا علم نہ ہوا ہوتا تو ہرگز آپ ان کو چیلنج کر کے مشتعل نہ کرتے،

۳۔ تیسرے اگر آپ کو اپنے مسلک اور مشن کی حقانیت اور سچائی کا یقین نہ ہوتا تو آپ اس بات کا یقین نہیں کر سکتے تھے کہ وہ لوگ قرآن کا معارضہ نہیں کر سکیں گے، کیونکہ جھوٹا آدمی اپنی بات اور دعویٰ پر خود یقین نہیں کرتا، لہذا آپ کا اپنی بات پر یقین کرنا بڑی دلیل اس امر کی ہے کہ آپ کو اپنی نبوت اور اپنے مسلک کا یقین تھا،

۴۔ چوتھے یہ کہ اس پیشینگوئی کے مطابق قرآن کے معارضہ سے ان کا عاجز ہونا یقینی اور قطعی ہے، کیونکہ عہد نبوی سے لے کر ہمارے زمانہ تک کوئی بھی وقت ایسا نہیں گزرا کہ دین اور اسلام کے دشمن بے شمار نہ ہوتے ہوں، جنہوں نے آپ کی عیب جوئی میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی ہو، پھر اس قدر شدید حرص کے باوجود کبھی بھی معارضہ نہ ہو سکا،

یہ چار وجوہ ایسی ہیں جو اعجاز قرآن پر دلالت کرتے ہیں، ان پیشینگوئیوں سے ثابت ہو رہا ہے کہ قرآن کریم یقیناً اللہ کا کلام ہے، کیونکہ عادت اللہ یونہی چلی آتی ہے

بہ بڑت کا مدعی اگر کسی بات کی خبر دے اور اس کو جھوٹ اللہ کی طرف منسوب کرنے تو اس کی دسی ہوئی خبر کبھی درست نہیں نکلے گی، کتاب استنار کے باب ۱۸ میں ہے کہ:

”اور اگر تو اپنے دل میں کہے کہ جو بات خداوند نے نہیں کہی ہے اسے ہم کیونکر سچا نہیں تو سچان یہ ہے کہ جب وہ نبی خداوند کے نام سے کچھ کہے، اور اس کے کہے کے مطابق کچھ واقع یا پورا نہ ہو تو وہ بات خداوند کی کہی ہوئی نہیں، بلکہ اس نے وہ بات خود گستاخ بن کر کہی ہے تو اس سے خوف نہ کرنا،“

قرآن کریم کی چوتھی خصوصیت ماضی کی خبریں؛

وہ واقعات اور خبریں ہیں جو آپ نے گزشتہ قوموں اور ملک کی جانیوالی امتوں کے بارے میں بیان کیں، حالانکہ یہ امر قطعی ہے کہ آپ اُمی اور ناخواندہ تھے کہی نہ کبھی پڑھا تھا، نہ اہل علم کے ساتھ درس و تدریس کا اتفاق ہوا، اور نہ فضلاء کی مجالسوں میں شرکت ہی کا موقع ملا، بلکہ ایسے لوگوں میں پرورش پائی جو بُت پرست تھے، اور کتاب کو جانتے بھی نہ تھے، عقلی علوم بھی کسی سے نہ پڑھے تھے، نہ کبھی اپنی قوم سے اتنا عرصہ غائب رہے جس میں کسی شخص کے لئے علوم حاصل کرنے کا امکان ہو سکتا ہے،

۱۰ آیت ۲۱ و ۲۲،

۱۱ بڑا ظلم کرنے ہیں وہ لوگ جو کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب شام تشریف لے گئے تھے تو بچراہ راہپ سے آپ نے ان واقعات کی تعلیم حاصل کی، اول تو اس مختصر سی رہائی پر مبنی

یہ وہ مقامات جہاں پر قرآن حکیم نے گذشتہ واقعات کے بیان کرنے میں دوسری کتابوں کی مخالفت کی ہے جیسے کہ مسیح علیہ السلام کے سولی دیئے جانے کا واقعہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) ملاقات میں اتنے تفصیلی واقعات کا علم کیسے ممکن تھا؟ اور اگر آنکھیں بند کر کے یہ فرض کر لیا جائے کہ بھیرا نے اس مختصر سی ملاقات میں اپنا پورا علم حضور کو سکھلا دیا تھا تو پھر اس کو تمام تفصیلات کے ساتھ یاد رکھنا اور موقع بموقع اسے ظاہر کرنا کہ سب سے بڑا اختلاف نہ ہو، کیا اسے عقل تسلیم کر سکتی ہے؟

بعض لوگوں نے قرآن دشمنی میں عقل و خرد کے ہر تقاضے کو بالائے طاق رکھ کر یہ کہہ دیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ علم کسی سخی استاد (tutar) سے حاصل کیا تھا، لیکن سوال یہ ہے کہ اگر یہ بات تسلیم کر لی جائے تو تب وہ استاد ظاہر ہے کہ علم میں (معاذ اللہ) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھا ہوا ہونا چاہئے، اس لئے کہ خود انجیل میں ہی "شاگرد اپنے استاد سے بڑا نہیں ہوتا" (متی ۱۰، ۲۳) پھر وہ استاد اس وقت کہاں تھا جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا بھر کے انسانوں اور جنات کو چیلنج کر رہے تھے، کہ ہمت ہو تو اس جیسا کلام بنا کر لاؤ، اگر آنحضرت کا یہ دعویٰ دیکھ کر قرآن وحی سے نازل ہوتا ہے، معاذ اللہ درست نہیں تھا تو اس استاد نے آگے بڑھ کر کیوں نہ کہہ دیا کہ انھوں نے مجھ سے علم حاصل کیا ہے، جو آنحضرت سے بھی زیادہ بڑا عالم ہو اس کی تو پورے جزیرہ عرب میں شہرت ہوئی چلے ہے، اس کے بیشمار شاگرد ہونے چاہیے ان شاگردوں میں سے بھی کسی نے یہ راز کیوں فاش نہیں کر دیا؟ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں کو کوئی دولت یا اقتدار کا لالچ دیا تھا؟ مگر آپ کے تیرہ سال تو سخت ترین فقر و فاقہ... افلاس اور معاشی... مشکلات میں گزرے، کیا ایسی حالت میں کوئی شخص دولت و اقتدار کے لالچ میں آسکتا ہے؟ پھر کیا وہ لوگ آپ پر ایمان لائے تھے؟ اگر ایمان لے آئے تھے تو انھوں نے کونسی چیز آپ میں ایسی دیکھی تھی جس نے انھیں ایمان لانے پر مجبور کیا؟ یہ وہ سوالات ہیں جن پر اگر ایک کم عقل سے کم عقل انسان بھی غور کرے گا تو اسے حقیقت تک پہنچنے میں دیر نہیں لگے گی، ۱۲ تعقی

سویہ مخالفت ارادی طور پر ہوئی ہے، اس لئے کہ بعض کتابیں تو اپنی اصل شکل میں موجود ہی نہ تھیں، جیسے کہ توریت اور انجیل، یا پھر وہ الہامی نہ تھیں، اور ان میں واقعات غلط طریقے سے منقول تھے، ہمارے اس دعوے کا شاہد قرآن کریم کی حسب ذیل آیت ہے:

إِنَّ هَذَا الْقُرْآنَ يَفُصُّ عَلَىٰ بَنِي إِسْرَائِيلَ أَكْثَرَ الَّذِي هُمْ فِيهِ
يَخْتَلِفُونَ،

ترجمہ۔ بلاشبہ یہ قرآن بنی اسرائیل پر اکثر وہ واقعات بیان فرماتا جو جن میں وہ آپس میں اختلاف رکھتے ہیں۔

پانچویں خصوصیت
دلوں کے بھید

قرآن کریم میں منافقین کی مخفی اور پوشیدہ باتوں کی تسلی کھولی گئی ہے، یہ لوگ اپنی خفیہ مجلسوں میں اسلام اور مسلمانوں کے خلاف جو متفقہ سازشیں اور مکاری و حیلہ سازی

کرتے تھے حق تعالیٰ شانہ ان تمام مشوروں اور سازشوں کی اطلاع ایک ایک کر کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بذریعہ وحی... کرتے رہتے تھے، اور آپ ان کی سازشوں کو طشت ازبام کرتے تھے، یہ لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس پردہ دری میں سچائی کے سوا کچھ نہ پاتے تھے، اسی طرح قرآن میں یہود کے احوال کا انکشاف اور ان کے اندرونی اور قلبی ارادوں اور نیتوں کا بھانڈا پھوڑا گیا ہے،

چھٹی خصوصیت
قرآن حکیم میں ان علوم کلیہ اور جزئیہ کو جمع کر دیا گیا ہے، جو اہل عرب کے یہاں معروف و مردوح نہ تھے، بالخصوص

لے اس کی مثالیں دیکھنی ہوں تو سورہ توبہ اور سورہ انفال کا مطالعہ فرمائیے ۱۲ تھی

حضور صلی اللہ علیہ وسلم تو ان علوم سے قطعی نا آشنا تھے، یعنی علوم شرعیہ کے دلائل عقلیہ پر تنبیہ، سواخ اور مواعظ، احوالِ آخرت، اخلاقِ حسنہ، اس سلسلے میں تحقیقی بات یہ ہے کہ علوم یا تو دینی ہوتے ہیں، یا اس کے علاوہ دوسرے علوم، اور ظاہر ہے مرتبہ اور درجہ کے لحاظ سے علوم دینی اعلیٰ اور ارفع ہیں، جن کا مصداق علوم عقائد ہیں، یا علوم اعمال، اور عقائد و دین کا حاصل اللہ اور اس کے فرشتوں اور کتابوں اور رسولوں اور یومِ آخرت کی پہچان اور شناخت ہے، اللہ کی معرفت سے مراد اس کی ذات اور صفات جلال و جمال کی معرفت ہے، اسی طرح اس کے احکام اور اسما کی معرفت، اور قرآن ان سب کے دلائل اور تفصیلات اور تفریحات پر اس طرح مشتمل ہے کہ جس کی نظیر دوسری سماوی کتابوں میں نہیں ملتی، بلکہ اس کے قریب قریب بھی کوئی کتاب نہیں پہنچتی، رہا علمِ اعمال، سو یا تو اس کا مصداق ان بحالیف اور ذمہ داریوں کا جانتا ہے، جن کا تعلق ظاہری احکام سے ہے، یعنی علمِ فقہ، اور ظاہر ہے کہ تمام فقہانہ نے اپنے مباحث قرآن ہی سے مستنبط کئے ہیں، یا علمِ تصوف ہو سکتا ہے، جس کا تعلق تصفیہ باطن اور قلوب کی ریاضت سے ہے، قرآن کریم میں اس علم کے مباحث بھی اس قدر کثرت سے موجود ہیں جس کی مثال کسی کتاب میں نہیں مل سکتی، مثلاً

آیت: **خُذِ الْعَفْوَ وَأْمُرْ بِالْعُرْوَنِ وَاعْرِضْ عَنِ الْجَاهِلِينَ،**

یا آیت: **إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ وَإِيتَاءِ ذِي الْقُرْبَىٰ وَيَنْهَىٰ عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ وَالْبَغْيِ،**

لہ یعنی ان کتابوں میں جنہیں سماوی کہا جاتا ہے جیسے بائبل ۱۲ ات

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَسْتَوِي الْحَسَنَةُ وَلَا السَّيِّئَةُ ادْفَعْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ فَإِذَا
الَّذِي بَيْنَكَ وَبَيْنَهُ عَدَاوَةٌ كَأَنَّهُ وَلِيٌّ حَمِيمٌ

اس میں اِدْفَعْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ سے مراد یہ ہے کہ ان کی حماقت و جہالت کو اچھی
نصحت یعنی صبر کے ساتھ دفع کیجئے، اور بدی کے عوض بھلائی کیجئے، اور فَإِذَا
الَّذِي الْخَيْرِ كَمَا حَاصِلٌ يَهْءُ كِه جِب تَم ان کی بدی کا جواب حسن سلوک سے دو گے اور
بُری حرکتوں کے مقابلہ میں اچھا بدلہ دو گے تو وہ اپنے افعال قبیحہ سے باز آجائیں گے،
اُن کی عداوت و دشمنی محبت سے، اور ان کا بغض دوستی سے بدل جائے گا، اس قسم
کے اقوال قرآن میں بکثرت ہیں،

ثابت ہو گیا کہ قرآن کریم تمام علوم نقلیہ کا جامع ہے، خواہ وہ اصول ہوں یا
فروع، نیز اس میں مختلف دلائل عقلیہ پو بھی جا بجا تنبیہات پائی جاتی ہیں، اور گمراہوں
کا رد براہین قاطعہ سے کیا گیا ہے، جو آسان اور سہل ہونے کے علاوہ مختصر بھی ہیں،
مَثَلًا أَوَّلِيْسَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ بِقَادِرٍ عَلَىٰ أَنْ يَخْلُقَ مِثْلَهُمْ
کیا وہ ذات جس نے آسمان و زمین پیدا کئے، اس بات پر قادر نہیں کہ ان جیسوں
کو دوبارہ پیدا کر دے۔

يَا مَثَلًا قُلْ يَجِيئُهَا الَّذِي أَنْشَأَهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ،

آپ فرمادیجئے کہ ان رڈیوں، کو وہی (دوبارہ) زندہ کرے گا جس نے انہیں

پہلی مرتبہ پیدا کیا تھا۔

درنا ایہات

۱۰ علامہ سیوطی نے الاتقان میں قرآن کریم کی تمام اقسام کے عقلی دلائل اور اس کے مستنبط ہونے والے علوم کو جمع
۱۱ آخرت میں مردوں کے دوبارہ زندہ ہونے پر اہل عرب تعجب کیا کرتے تھے اس کا جواب دیا جا رہا ہے ۱۲ تنقی

يَمْثَلًا: لَوْ كَانَ فِيهِمَا الْإِلَهَ إِلَّا اللَّهُ
 "اگر آسمان و زمین میں اللہ کے علاوہ اور
 معبود ہوتے تو ان دونوں کا نظام درہم برہم ہوتا
 لَفَسَدَتَا،

کسی شاعر نے قرآن کے حق میں بالکل درست کہا ہے کہ

جَمِيعُ الْعِلْمِ فِي الْقُرْآنِ لَكِنِّ

تَقَا، صرَعْنَهُ أَفْهَامَ الرِّجَالِ

قرآن کریم اتنی بڑی ضخیم کتاب ہونے اور مختلف النوع علوم
 ساتوں خصوصیت کا مجموعہ ہونے کے باوجود یہ کمال اور خصوصیت رکھتا ہے

کہ اس کے مضامین اور مطالب اور بیانات میں نہ کوئی اختلاف و تضاد ہے، نہ تباین و
 تفاوت، اگر انسانی کلام ہوتا تو لازمی طور پر اس کے بیان میں تناقض اور آیات میں
 تعارض ہوتا، اتنی بڑی اور طویل کتاب اس قسم کی کمزوری سے خالی نہیں ہو سکتی، لیکن
 چونکہ قرآن میں اس تفاوت و اختلاف کا کوئی بھی شائبہ نہیں پایا جاتا، اس لئے ہم کو
 قرآن کے منجانب اللہ ہونے کا جزم و یقین ہو جاتا، یہی بات خود قرآن کی آیت ذیل میں
 کہی گئی ہے،

أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ
 اخْتِلَافًا كَثِيرًا،

"تو کیا یہ لوگ قرآن میں غور نہیں کرتے؟ اور اگر یہ اللہ کے سوا کسی اور کی طرف
 سے ہوتا تو یہ لوگ اس میں بہت اختلاف پاتے؟"

لے تمام ہی علوم قرآن میں موجود ہیں، لیکن لوگوں کی عقلیں ان تک رسائی حاصل کرنے سے عاجز
 رہتی ہیں، ۱۲

اور پر قرآن کریم کی جو سات خصوصیات بیان کی گئی ہیں انہی کے بارے میں باری تعالیٰ کا ارشاد ہے:-

أَنْزَلَهُ الْبَيِّنَاتِ يُعَلِّمُ الْبَيِّنَاتِ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ،

”اس (قرآن) کو اس ذات نے اتارا ہے جو آسمانوں اور زمین میں چھپے ہوئے

بھید کو جانتی ہے“

کیونکہ اس قسم کی بلاغت اور اسلوب عجیب اور غیبی امور کی اطلاع، مختلف النوع علوم پر حاوی ہونا، اور باوجود اتنی بڑی کتاب ہونے کے اختلاف و تناقض سے پاک ہونا، ایسی خصوصیت والا کلام اسی ذات سے صادر ہو سکتا ہے جس کا علم اس قدر گہرا اور محیط ہو کہ آسمان و زمین کا کوئی ذرہ اس کے علم سے غائب اور باہر نہ ہو،

آٹھویں خصوصیت، بقا و دوام

قرآن کی آٹھویں خصوصیت

اس کا دائمی معجزہ ہونا، اور قیامت تک اس کا باقی

رہنا، اور تلاوت کیا جاوے اللہ تعالیٰ کا اس کی

حفاظت کا ضامن ہونا ہے، دوسرے انبیاء علیہم السلام کے معجزات وقت اور ہنگامی تھے اپنے اپنے اوقات میں ظاہر ہو کر ختم ہو گئے، آج ان کا کوئی نشان ان کا تاریخی صفحات کے سوا اور کہیں دستیاب نہیں ہو سکتا، اس کے برعکس قرآنی معجزہ نزول کے وقت سے موجودہ دور تک جس کی مدت بارہ سو اسی سال ہوتے ہیں، اپنی اصلی حالت پر قائم ہے۔

لہٰذا بلکہ اب تو پچیس سو سال ہو چکے ہیں ۱۴ تقی

اور تمام لوگ آج تک اس کے معارضہ سے عاجز و قاصر رہے، حالانکہ اس طویل عرصہ میں ہر ملک میں اہل زبان اور فصحاء و بلغاء بکثرت ہوتے رہے جن میں اکثر بدین معاند اور مخالف تھے، مگر یہ سدا بہار معجزہ جوں کا توں موجود ہے، اور انشاء اللہ تعالیٰ تقسیم قیامت موجود رہے گا،

اس کے علاوہ چونکہ قرآن کریم کی ہر چھوٹی سے چھوٹی سورۃ مستقل طور پر معجزہ ہے بلکہ چھوٹی سورۃ کے بقدر قرآن کا ہر جزو معجزہ ہے، اس لئے تہنا قرآن کریم دو ہزار سے زیادہ معجزات پر مشتمل ہے،

قرآن کریم کی نویں خصوصیت یہ ہے کہ قرآن کریم کا پڑھنے والا نہ خود تنگدل ہوتا ہے، اور نہ اس کا سننے والا اس کے سننے سے اکتاتا ہے، بلکہ جس قدر بار بار اور مکرر پڑھا جائے قرآن کریم سے

نویں خصوصیت

ہر مرتبہ نیا کیف

انس اور محبت بڑھتی ہی جاتی ہے۔

وخیر جلیس لا یبیلُ حد یشہ

وقرءادہ یزداد فیہ تجبلاً

اس کے برعکس دوسرے کلام خواہ کتنے ہی اعلیٰ درجہ کے بلیغ کیوں نہ ہوں ان کا ایک سے زیادہ بار تکرار کانوں کو ناگوار اور طبیعت کو گراں معلوم ہوتا ہے، لیکن اس کا ادراک صرف ذوق سلیم رکھنے والے لوگ ہی کر سکتے ہیں،

لہٰذا وہ بہترین مصاحب اور ہم نشین ہیں جس کی دلنشین باتوں سے کبھی دل نہیں اکتاتا، بلکہ اُسے عینی بار پڑھا جائے اتنا ہی اس میں حُسن و جمال بڑھتا ہے ۱۲

دسویں خصوصیت | قرآن کریم کی دسویں خصوصیت یہ ہے کہ وہ دعویٰ اور دلیل

کو جامع ہے، چنانچہ اس کا پڑھنے والا اگر معانی کو سمجھتا ہو

تو بیک وقت ایک ہی کلام میں دعویٰ اور دلیل دونوں کا مقام اور نشان اس کے مفہوم اور منطوق سے پاتا جاتا ہے، یعنی اس کی بلاغت سے اس کے اعجاز پر اور معانی سے اللہ کے امر و نہی اور وعدے و وعید پر استدلال کرتا جاتا ہے،

گیارہویں خصوصیت | متعلمین اور طالبین کے لئے اس کا آسانی اور سہولت کے ساتھ یاد ہو جانا، آیت ذیل میں باری تعالیٰ نے اسی چیز کی طرف اشارہ فرماتے ہوئے کہا ہے کہ:

وَلَقَدْ يَسَّرْنَا الْقُرْآنَ لِلذِّكْرِ

اور بلاشبہ ہم نے قرآن کریم کو نصیحت کیلئے آسان کر دیا ہے

چنانچہ بہت ہی قلیل مدت میں کم عمر اور چھوٹے چھوٹے بچوں کا اس کو یاد کر لینا ہر شخص دیکھ سکتا ہے، اس امت میں اس دور میں بھی جب کہ اسلام بہت ہی انحطاط کی حالت سے گزر رہا ہے، اکثر علاقوں میں ایک لاکھ سے زیادہ حفاظ ایسے پائے جاتے ہیں کہ پورے قرآن کریم اول سے آخر تک محض ان کی یادداشت سے لکھا جانا اور قلمبند کیا جانا ممکن ہے، اور کیا مجال ہے کہ اس میں ایک اعراب یا نقطہ کا بھی مشرق ہو جائے، چہ جائے کہ الفاظ اور کلمات میں کمی بیشی یا تفاوت،

اس کے برعکس سارے یورپ کے ممالک میں مجموعی طور پر انجیل کے حفاظ اتنی تعداد میں بھی نہیں مل سکتے جس قدر حفاظ مصر کی کسی چھوٹی سی بستی میں آسانی ملتے ہیں جبکہ اس کے ساتھ یہ بھی پیش نظر رکھا جائے کہ عیسائی دنیا فارغ البال اور خوشحال ہے،

اور ان کی توجہات علوم و فنون اور صنعتوں کی جانب تین صدیوں سے پیش از پیش ہیں، یہ امت محمدیہ پر حق سبحانہ تعالیٰ کا کھلا ہوا انعام ہے،

بارہویں خصوصیت وہ خشیت اور ہیبت ہے جو اس کی تلاوت کے وقت سننے والوں کے دلوں میں پیدا ہوتی ہے اور پڑھنے والوں کے دل برادیتی ہے، حالانکہ یہ خشیت اور

بارہویں خصوصیت
خشیت انگیزی

ہیبت ان لوگوں پر بھی طاری ہوتی ہے جو قطعاً اس کے معانی نہیں سمجھتے، اور نہ اس کے مطالب تک ان کے ذہن رسائی پاتے ہیں، چنانچہ دیکھا گیا ہے کہ بعض لوگ پہلی بار قرآن کریم کو سن کر شدت تاثر کی بنا پر قبول اسلام پر مجبور ہو گئے، اور بعض لوگ اگرچہ اس وقت مشرف باسلام ہوئے، مگر کچھ عرصہ بعد اس کی کشش نے اسلام کا طوق اطاعت ان کی گردنوں میں ڈال ہی دیا،

سنا گیا ہے کہ کسی عیسائی کا ایک قرآن خواں کے پاس سے گزر ہوا، عیسائی کلام پاک کو سن کر بے خود ہو گیا، اور زار و قطار رونے لگا، اس سے رونے کا سبب پوچھا گیا تو کہا کہ کلام خداوندی کو سن کر مجھ پر زبردست ہیبت اور خشیت طاری ہوئی جس نے مجھے رلا دیا،

حضرت جعفر طیار رضی اللہ عنہ نے جب شاہ جلس نجاشی اور اس کے درباریوں کے سامنے قرآن کریم کی تلاوت فرمائی تو یہ عالم تھا کہ پورا دربار تاثر میں ڈوبا ہوا تھا اور مسحور تھا، بادشاہ اور تمام اہل دربار برابر اس وقت تک روتے رہے جب تک حضرت جعفر تلاوت کرتے رہے

لہ نیز نجاشی نے قرآن سننے کے بعد کہا کہ یہ کلام اور موسیٰ پر نازل ہونے والا کلام ایک ہی ڈیوٹ سے نکلے ہیں، رواہ احمد عن ام سلمہ رضی فی حدیث طویل (مجمع الفوائد، ص ۲۴، ج ۲)

یہی نہیں، بلکہ اس کے بعد شاہ حبش نے مذہب نصرانیت کے ستر علماء کو
براہ راست اس معاملہ کی تحقیق اور مشاہدہ کے لئے خدمت نبویؐ میں بھیجا، حضور صلی اللہ
علیہ وسلم نے ان کے سامنے سورۃ یسین کی تلاوت فرمائی، وہ سب علماء برابر ہوتے
رہے، اور بے اختیار مسلمان ہو گئے، انہی بزرگوں کی شان میں یہ آیات نازل ہوئیں،
وَإِذَا سَمِعُوا مَا أُنزِلَ إِلَى الرَّسُولِ تَرَىٰ أَعْيُنُهُمْ تَفِيضُ مِنَ
الدَّمِ مِمَّا عَرَفُوا مِنَ الْحَقِّ يَقُولُونَ رَبَّنَا آمَنَّا فَاكْتُبْنَا مَعَ
الشَّاهِدِينَ ط

ترجمہ۔ اور جب یہ لوگ رسول پر نازل ہونے والے کلام کو سنتے ہیں تو تم دیکھو گے کہ
ان کی آنکھیں حق شناسی کی وجہ سے آنسوؤں سے لبریز ہیں، وہ کہتے ہیں کہ اے
ہمارے پروردگار! ہم ایمان لے آئے، اس لئے ہمیں بھی (محمدؐ کی) تصدیق کرنے
والوں میں لکھ لیجئے ہ

اسی طرح اس سے قبل ہم جبیر بن مطعم رضی اللہ عنہ، عقبہ ابن مقفع، یحییٰ بن حکم،
غزالی کے واقعات اور ان کی شہادتیں قرآن کریم کی حقانیت کے سلسلے میں بیان
کر چکے ہیں،

قاضی نور اللہ شوسترمی نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے کہ علامہ علی القوشچیؒ جس وقت مادر الزہراؑ

۱۵ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی تفسیر کے مطابق: (دیکھئے تفسیر کبیر، ص ۲۳۶، ج ۳)

۱۶ "قاضی نور اللہ شوسترمی" شیعہ کے مشہور عالم، لاہور میں شاہ اکر نے قاضی بنایا تھا، پھر جہانگیر نے قتل کرادیا
پیدائش ۱۵۴۹ء وفات ۱۶۱۰ء، شیعہ حضرات انہیں شہید ثالث کہتے ہیں ۱۲

۱۷ علاؤ الدین علی بن محمد قوشچیؒ کرمان میں علم حاصل کیا، پھر قسطنطنیہ آگئے، خاص طور سے ریاضی علوم میں
مشہور ہیں، طوسی کی تجرید الکلام پر ان کی شرح معروف ہے، وفات ۱۷۰۲ء، ۱۲ تقی

سے روم کی جانب روانہ ہونے لگے، تو ان کی خدمت میں ایک یہودی عالم اسلام کی تحقیق کے لئے آیا، اور علامہ موصوف سے برابر ایک مہینے تک مناظرہ کرتا رہا، اور ان کے دلائل میں سے کسی دلیل کو تسلیم نہیں کیا، اتفاق سے ایک روز وہ یہودی علامہ موصوف کی خدمت میں علی الصباح حاضر ہوا، اس وقت علامہ موصوف اپنے مکان کی چھت پر قرآن کریم کی تلاوت میں مصروف تھے، اگرچہ علامہ کی آواز نہایت ہی بھونڈی اور کزیمہ تھی.....، مگر جو نہی وہ یہودی عالم دروازے میں داخل ہوا، اور قرآنی کلمات اس کے کانوں میں پڑے، اس کا قلب بے اختیار ہو گیا اور قرآن نے اس کے دل میں اپنی جگہ پیدا کر لی، علامہ موصوف کے پاس پہنچتے ہی اس نے پہلی درخواست یہی کی کہ مجھ کو مشرف باسلام کر لیجئے، علامہ نے ان کو مسلمان کر لیا، پھر اس کا سبب دریافت کیا، کہنے لگا کہ میں نے پوری زندگی میں آپ سے زیادہ مکروہ اور بھونڈی آواز کسی کی نہیں سنی، اس کے باوجود آپ کے دروازے پر پہنچتے ہی الفاظ قرآن جوں ہی میرے کانوں میں پڑے میرے قلب کو اپنی شدت تاثیر سے مسح کر لیا، مجھ کو اس کے وحی ہونے کا یقین ہو گیا،

ان واقعات سے ثابت ہوا کہ قرآن کریم معجزہ ہے، اور کلام خداوندی ہے، اور کیوں نہ ہو؟ جب کہ کسی کلام کی خوب صورتی اور اچھائی تین وجوہ سے ہوا کرتی ہے، یعنی اس کے الفاظ فصیح ہوں، اس کی ترتیب و تالیف پسندیدہ ہو، اس کے مضامین پاکیزہ ہوں، یہ تینوں چیزیں قرآن کریم میں بلاشبہ موجود ہیں،

بنی بنی بنی بنی بنی

خاتمہ، تین مفید باتیں

اعجازِ قرآن کی حکمت

ہم اس فصل کو تین فوائد کے بیان پر ختم کرتے ہیں، اول یہ کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو بلاغت والا معجزہ عطا کئے جانے کی وجہ یہ ہے کہ عام طور سے انبیاء علیہم السلام کو اس جنس سے معجزے عطا کئے جاتے ہیں جو اُس زمانہ میں ترقی پر ہو..... کیونکہ وہ لوگ اس کے سب سے اعلیٰ درجے تک پہنچ جاتے ہیں، اُن کو یہ احساس ہو جاتا ہے کہ اس فن میں وہ آخری حد کون سی ہے، جہاں تک انسانی رسائی ممکن ہے، پھر جب لوگ کسی کو اس حد سے نکلا ہوا پاتے ہیں تو سمجھ لیتے ہیں کہ یہ انسانی فعل نہیں ہے، بلکہ منجانب اللہ ہے،

جیسا کہ موسیٰ علیہ السلام کے زلمنے میں سحر اور جادو کا زور تھا، اور لوگ اس میں کمال پیدا کرتے تھے، ماہر جادو گروں نے اس حقیقت کو پایا تھا، جادو کی آخری حد ”تختیل“ ہے، یعنی ایک بے اصل چیز کا نظر آنا، جس کا حاصل نظر بندی ہی انہوں نے موسیٰ کی لالٹھی کو اڑدیا بنا ہوا دیکھا جو اُن کے مصنوعی جادو کے سامان کو نگل رہا تھا، اُن کو یقین آ گیا کہ یہ حد سحر سے خارج اور منجانب اللہ معجزہ ہے، نتیجہ یہ کہ وہ لوگ ایمان لے آئے،

اس کے برعکس فرعون چونکہ اس فن کا ماہر اور کامل نہ تھا، اس لئے اس نے اس معجزہ کو بھی ”سحر“ خیال کیا، صرف اس قدر فریق محسوس کیا کہ جادو گروں کے جادو

سے موسیٰ علیہ السلام کا جادو بڑا اور عظیم ہے،

اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دور میں فن طب کمال کے نقطہ پر پہنچ چکا تھا، اس علم میں اہل زمانہ کمال پیدا کرتے، اور اس کی آخری حد تک پہنچ جاتے تھے، پھر جب انھوں نے عیسیٰ علیہ السلام سے مردوں کو زندہ کر دینے اور کوڑھیوں کو تندرست کر دینے والے معجزات کا زمانہ مشاہدہ کئے، تو اپنے کمال فن سے انھوں نے اندازہ کر لیا کہ اس حد تک فن طب کی رسائی نہیں ہو سکتی، لہذا یہ منجانب اللہ... معجزہ ہے،

اسی طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں زبانِ دانی اور فصاحت و بلاغت کا عروج تھا، چنانچہ لوگ اس میں کمال پیدا کر کے ایک دوسرے کو مقابلہ کا چیلنج دیتے تھے، بلکہ یہ چیز ان کے لئے سرمایہ فخر و مباہات شمار کی جاتی تھی، چنانچہ اسی سلسلے میں وہ سات مشہور قصیدے خانہ کعبہ میں محض اسی لئے لڑکاتے گئے تھے کہ ان کا کوئی معارضہ نہیں کر سکتا، اور اگر کسی میں طاقت ہے تو ان کا جواب لکھ کر یہاں آویزاں کر دے، پھر جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا بلوغ کلام پیش کیا، جس نے تمام بلغار کو اس کے معارضہ سے عاجز کر دیا، تو چونکہ وہ لوگ انسانی بلاغت کی آخری حد کو جانتے تھے، قرآنی بلاغت کو انھوں نے اس سے برتر پایا، تو یقین کر لیا کہ یہ انسانی کلام نہیں ہے بلکہ معجزہ ہے،

۱۵ انہی قصیدوں کو "المعلقات السبعہ" کہا جاتا ہے، زوزنی نے اپنی شرح میں یہ روایت نقل کی ہے کہ ان قصیدوں کو خانہ کعبہ میں اس غرض سے لٹکایا گیا تھا کہ کسی میں ہمت ہو تو ان کے مقابلے کے قصیدے کہہ کر لائے ۱۲ اسی

قرآن کریم ایک دم کیوں نازل نہیں ہوا؟

دوسرا فائدہ

قرآن کریم کا نزول تھوڑی تھوڑی مقدار میں ٹکڑے ٹکڑے ہو کر تیس برس میں ہوا، تمام قرآن ایک دم نازل نہیں ہوا، اس کی چند وجوہ ہیں۔

① — حضور صلی اللہ علیہ وسلم چونکہ پڑھے لکھے نہ تھے، اس لئے اگر سارا قرآن ایک دم نازل ہوتا تو اندیشہ تھا کہ آپ اس کو ضبط اور محفوظ نہ کر سکیں، بھول جانے کے قوی امکانات تھے،

② — اگر قرآن کریم پورا ایک دم نازل ہوتا تو ممکن تھا کہ آپ لکھے ہوئے پر اعتماد کرتے اور یاد کرنے میں پورا اہتمام نہ ہوتا، اب جبکہ اللہ تعالیٰ نے تھوڑا تھوڑا نازل کیا تو بسہولت اس کو محفوظ کر لیا، اور تمام امت کے لئے حفظ کی سنت جاری ہو گئی،

③ — پورا قرآن ایک دم نازل ہونے کی صورت میں اگر سارے احکام بھی اسی طرح ایک بار نازل ہوتے تو مخلوق کے لئے دشواری اور گرانی پیدا ہو جاتی، تھوڑا تھوڑا نازل ہونے کی وجہ سے احکام بھی تھوڑے تھوڑے نازل ہوئے، اس لئے ان کا سہل امت کے لئے آسان ہو گیا، ایک صحابی سے منقول ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ہم پر بڑا احسان و کرم ہے، ورنہ ہم لوگ مشرک تھے، اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم پورا دین اور سارا قرآن ایک دم لے آتے تو ہمارے لئے بڑا دشوار ہو جاتا، اور اسلام قبول کرنے کی ہمت نہ ہوتی، بلکہ ابتداء میں

حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو صرف توحید کی دعوت دی، جب ہم نے اس کو قبول کر لیا اور ایمان کی دعوت اور اس کی شیرینی کا ذائقہ چکھ لیا، تو اس کے بعد آہستہ آہستہ تمام احکام ایک ایک کر کے قبول کرتے چلے گئے، یہاں تک کہ دین کامل اور مکمل ہو گیا۔

④ — جب آپ وقتاً فوقتاً جبریل علیہ السلام سے ملاقات کرتے تو ان کے بار بار آنے سے آپ کے دل کو تقویت حاصل ہوتی، جس کی وجہ سے اپنے فریضہ تبلیغ کی ادائیگی میں آپ مضبوطی کے ساتھ مستعد رہے، اور جو مشقتیں نہت کا لازمہ ہیں ان پر صبر کرنے اور قوم کی ایذا رسانی پر ثابت قدم رہنے میں پختہ رہے،

⑤ — جب باوجود تھوڑا تھوڑا نازل ہونے کے اس میں اعجاز کی شراکت پائی گئیں تو اس کا معجزہ ہونا ثابت ہو گیا، کیونکہ اگر لوگ اس کے معارضہ پر قادر ہوتے تو بڑی آسانی کے ساتھ تھوڑی مقدار میں نازل شدہ حصے کے برابر کوئی کلام بنا سکتے تھے،

⑥ — قرآن کریم ان کے اعتراضات اور موجودہ زمانے میں پیش آنے والے واقعات کے مطابق نازل ہوتا رہتا تھا، اس طریقے پر ان کی بصیرت میں ترقی اور اضافہ ہوتا جاتا تھا کیونکہ اس صورت میں قرآنی فصاحت کے ساتھ غیبی امور کی اطلاع اور پیشینگوئی بھی شامل ہوتی جاتی تھی،

⑦ — قرآن کریم جب تھوڑی تھوڑی مقدار میں نازل ہوتا، اور ادھر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے معارضہ کا چیلنج شروع ہی سے دیا تھا تو گویا آپ نے قرآن کے ہر ہر جزو کے بارے میں مستقل چیلنج کیا، جب وہ لوگ ایک ایک جزو

کے معارضے سے عاجز آگئے تو سارے قرآن کے معارضہ سے ان کا عاجز ہونا بدرجہ اولیٰ معلوم ہو گیا، اس طرح لوگوں کا نفس معارضہ سے عاجز ہو جانا قطعی ثابت ہو گیا،

⑧ اللہ اور اس کے نبیوں کے درمیان سفارت کا منصب ایک

عظیم الشان اور جلیل القدر عہدہ ہے، اب اگر قرآن کریم ایک دم نازل ہوتا تو

جبرئیل علیہ السلام سے اس منصب اور عہدے کے شرف سے محروم ہو جانے کا

احتمال تھا، قرآن کے تھوڑی تھوڑی مقدار میں نازل ہونے کی وجہ سے جبرئیل

علیہ السلام کے لئے یہ شرف باقی رہا،

قرآن کے مضامین میں تکرار کیوں ہے؟

تیسرا فائدہ

قرآن کریم میں مسئلہ توحید، احوال قیامت اور انبیاء علیہم السلام کے واقعات کا بیان متعدد مقامات پر بار بار اس لئے آیا ہے، اہل عرب عام طور پر مشرک اور بت پرست تھے، اور ان تمام چیزوں کے منکر تھے، اہل عجم میں سے بعض اقوام جیسے ہندوستانی و چین کے لوگ اور آتش پرست اہل عرب ہی کی طرح بت پرست اور مشرک تھے، اور ان باتوں کے انکار میں اہل عرب ہی کی طرح تھے، اور بعض قومیں جیسے عیسائی ان اشیاء کے اعتقاد میں افراط و تفریط میں مبتلا تھے، اس لئے ان مضامین کی تحقیق و تاکید کے لئے مسائل توحید و معاد وغیرہ کو بار بار بکثرت بیان کیا گیا، پیغمبروں کے واقعات بار بار بیان کئے جانے کے اور بھی اسباب ہیں، مثلاً، چونکہ قرآن کریم کا اعجاز بلاغت کے لحاظ سے بھی تھا، اور اس پہلو سے

بھی معارضہ مطلوب تھا، اس لئے قصص کو مختلف پیرایوں اور عبارتوں میں بیان کیا گیا ہے، اختصار اور تطویل کے اعتبار سے ہر عبارت دوسری سے مختلف ہونے کے باوجود بلاغت کے اعلیٰ معیار پر پہنچی ہوئی ہے، تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ انسانی کلام نہیں ہے، کیونکہ ایسا کرنا بلغار کے نزدیک انسانی طاقت اور قدرت سے خارج ہے، دوسرے یہ کہ ان کو یہ کہنے کی گنجائش تھی کہ جو صحیح الفاظ اس قصے کے مناسب تھے، ان کو آپ استعمال کر چکے ہیں، اور اب دوسرے الفاظ اس قصے کے لائق باقی نہیں رہے، یا یہ کہ ہر بلیغ کا طریقہ دوسرے بلیغ کے طریقے کے مخالف ہوتا ہے، بعض اگر تطویل عبارت پر قادر ہوتے ہیں تو دوسرے صرف مختصر عبارت پر قدرت رکھتے ہیں، اس لئے کسی ایک نوع پر قادر نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ دوسری نوع پر بھی قادر نہیں ہے،

یاد رہے کہ واقعات اور قصص کے بیان کرنے میں بلاغت کا دائرہ تنگ ہے اور آپ کو اگر ایک آدھ مرتبہ قصص کے بیان کرنے پر قدرت ہو گئی تو یہ محض بخت و اتفاق ہے، لیکن جب قصص کا بیان اختصار و تطویل کی روایت کے ساتھ بار بار ہوا تو گزشتہ تینوں شہادت اس سلسلے میں باطل ہو گئے،

تیسرے یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم قوم کی ایذا رسانی کی وجہ سے تنگدل ہوتے تھے، چنانچہ حق تعالیٰ شانہ نے آیت **وَلَقَدْ نَعْلَمُ أَنَّكَ يَضِيقُ صَدْرُكَ بِمَا يَقُولُونَ** میں اس کی شہادت دی، اس لئے اللہ تعالیٰ... مختلف اوقات میں

۱۰۳۵
لے اور ہم جانتے ہیں کہ ان کفار، کی باتوں سے آپ کا دل تنگ ہوتا ہے“

انبیاء علیہم السلام کے واقعات میں سے کوئی واقعہ بیان فرماتے جاتے ہیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس وقت کے حسب حال ہوتا ہے، تاکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دلجمعی اور تسلی حاصل ہو، چنانچہ اسی غرض کی جانب آیت ذیل میں اشارہ فرمایا گیا ہے:

وَكُلًّا نَقُصُّ عَلَيْكَ مِنْ أَنْبَاءِ الرُّسُلِ مَا نُنَبِّئُ بِهِ فُؤَادَكَ

وَجَاءَكَ فِي هَذِهِ الْحَقُّ وَمَوْعِظَةٌ وَذِكْرٌ لِلْمُؤْمِنِينَ

ترجمہ: پیغمبروں کی خبروں میں سے ہم آپ کو وہ واقعہ سناتے ہیں جو آپ کے دل کی تسلی کا باعث ہو، اور ان قصوں کے ضمن میں آپ کے پاس حق باتیں اور مسلمانوں کے لئے نصیحت و پند کی باتیں پہنچی ہیں۔

چوتھے یہ کہ مسلمانوں کو کفار کے ہاتھوں ایذا اور تکلیف پہنچی ہی تھی، اس لئے

باری تعالیٰ ایسے ہر موقع پر کوئی نہ کوئی واقعہ وقت کے مناسب حال ذکر کر دیتے ہیں، کیونکہ پہلوؤں کے واقعات پھلوں کے لئے موجب عبرت ہوتے ہیں،

پانچویں یہ کہ کبھی ایک ہی واقعہ متعدد حقائق پر مشتمل ہوتا ہے، جتنا ایک مقام

پر اس کے ذکر کرنے سے اگر ایک حقیقت مقصود بیان ہے اور دوسری ضمناً

تو دوسری جگہ اس کے بیان سے دوسرے حقائق ملحوظ ہوتے ہیں، اور پہلی

حقیقت ضمنی بن جاتی ہے۔

دوسری فصل

قرآن پر عیسائی علماء کے اعتراضات

پہلا اعتراض
قرآن کی بلاغت پر

عیسائی علماء قرآن کریم پر پہلا اعتراض یہ کرتے ہیں کہ یہ بات تسلیم نہیں کی جاسکتی کہ قرآن کریم بلاغت کے اس انتہائی معیار پر پہنچا ہوا ہے جو انسانی دسترس سے باہر ہے، اور اگر اس کو مان بھی لیا جائے تب بھی یہ اعجاز کی ناقص دلیل ہے، کیونکہ اس کی پہچان اور شناخت صرف وہی شخص کر سکتا ہے جس کو عربی زبان اور لغت عرب کی پوری مہارت ہو،

اس سے بھی لازم آتا ہے کہ وہ تمام کتابیں جو یونانی لاطینی زبانوں میں بلاغت کے اعلیٰ معیار پر پہنچی ہوئی ہیں وہ بھی کلام الہیاتی جاتی ہیں، اور اس کے علاوہ یہ بھی ممکن ہے کہ باطل اور قبیح مضامین جن کو فصیح الفاظ اور بلوغ عبارت میں ادا کر دیا جائے، وہ بلاغت کے اس معیاری مقام تک پہنچ جائیں،

جواب: قرآن کریم کی عبارت کو بلاغت کے اعلیٰ درجہ تک پہنچا ہوا ماننا

سوائے ہٹ دھرمی کے کچھ نہیں، اس لئے کہ پہلی فصل میں ناقابل تردید دلائل سے اس کو ثابت کیا جا چکا ہے،

یہی بات کہ اس کی شناخت صرف وہی کر سکتا ہے جس کو عربی زبان کی کامل مہارت ہو، سو یہ درست ہے، لیکن اس سے ان کا مدعا ہرگز ثابت نہ ہوگا کیونکہ یہ معجزہ بلغار اور فصحاء کو عاجز اور قاصر کرنے کے لئے تھا، اور ان کا عاجز ہونا ثابت ہو چکا، نہ صرف یہ کہ وہ معارضہ نہیں کر سکے، بلکہ اپنی عاجزی کا اعتراف بھی کیا، اہل زبان نے اس کی شناخت اپنے سلیقے سے کی ہے، اور علماء نے علوم بلاغت اور اسالیب کلام کی مہارت سے اس کو پہچانا،

اب رہے عوام تو انھوں نے لاکھوں اہل زبان اور علماء کی شہادت سے یہ بات معلوم کر لی، لہذا اس کا معجزہ ہونا یقیناً ثابت ہو گیا، اور یہ دلیل کامل دلیل ہے، نہ کہ ناقص، جیسا کہ ان کا خیال ہے، اور یہ چیز ان اسباب میں سے ایک ہے جن سے معلوم ہوتا ہے کہ قرآن اللہ کا کلام ہے،

ادھر مسلمان یہ دعویٰ کب کرتے ہیں کہ قرآن کے کلام اللہ ہونے کا سبب صرف اس کا بلیغ ہونا ہی ہے، بلکہ ان کا دعویٰ تو یہ ہے کہ بلاغت بھی قرآن کے کلام الہی ہونے کے بے شمار اسباب میں سے ایک سبب ہے، اور قرآن کریم اس لحاظ سے بھی منجملہ بہت سے معجزات کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک معجزہ ہے، اور اس کا معجزہ ہونا آج بھی لاکھوں اہل زبان اور ماہرین بلاغت کے نزدیک عیاں ہے، اور مخالفین کا عاجز و قاصر ہونا ظہور معجزہ کے وقت سے موجودہ زمانہ تک ثابت ہے، جسے ہر شخص کھلی آنکھوں دیکھ سکتا ہے، جب کہ ایک ہزار دو سو اسی سال کی طویل

مذت ہو چکی ہے،

نیز فصل اول کی دوسری خصوصیت میں یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ نظام کا قول باطل اور مردود ہے، معتزلہ کے پیشوا ابو موسیٰ مزدار کا یہ قول بھی نظام کے قول کی طرح مردود ہے کہ "لوگوں کو اس قسم کے فصیح و بلیغ..... قرآن بنانے کی قدرت ہے" اس کے علاوہ یہ شخص ایک دیوانہ اور پاگل تھا، جس کے دماغ پر کثرتِ ریاضت کی وجہ سے خشکی غالب آگئی تھی، اس کے نتیجے میں اس قسم کی بہت سی ہذیانی اور دیوانگی کی باتیں اس نے کی ہیں، مثلاً ایک جگہ یوں کہتا ہے کہ خدا جھوٹ بولتا ہے اور تم نے پر قادر ہو، اور اگر وہ ایسا کرتا تو تب بھی وہ خدا ہو گا مگر جھوٹا اور ظالم، دوسری جگہ کہتا ہے کہ جو شخص بادشاہ سے تعلق رکھے گا وہ کافر ہو، نہ خود کسی وارث بن سکتا ہو اور نہ اس کا کوئی وارث ہو گا،

رہی یہ بات کہ وہ تمام کتابیں جو دوسری زبانوں میں سیاری بلاغت رکھتی ہیں ان کو بھی کلام الہی ماننا پڑے گا، سو یہ بات ناقابلِ تسلیم ہے، اس لئے کہ ان کتابوں کا بلاغت کے اس اعلیٰ مرتبہ پر پہنچ جانا ان وجوہ کے مطابق ثابت نہیں ہو اجنبیوں کا بیان

۱۷ عیسیٰ بن صلیح ابو موسیٰ مزدار (م ۲۲۷ھ) نہایت غالی قسم کے معتزلہ میں سے ہے، بے انتہار ریاضتوں کی بناء پر اس کے دماغ پر خشکی غالب آگئی تھی، قرآن کے مخلوق ہونے پر اس کا اعتقاد اس قدر شدید تھا کہ قرآن کو قدیم ماننے والوں کو کافر کہتا تھا، یہاں تک کہ علامہ شہرستانی نے نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ کوفہ کے گورنر ابراہیم سندھی نے اس سے پوچھا کہ روتے زمین پر بننے والوں کے بارے میں تمہارا کیا خیال ہو؟ کہنے لگا کہ سب کافر ہیں، ابراہیم نے کہا کہ بندہ خدا، جنت کے بارے میں قرآن یہ کہتا ہے کہ تمام آسمانوں اور زمین کی وسعت رکھتی ہے، پھر کیا اس میں صرف تم اور تمہارے ساتھی رہیں گے؟ اس پر وہ کھسیانا ہو گیا، (الملل والنحل للشہرستانی، ص ۹۳ ج ۱)

۱۸ ملاحظہ ہو الملل والنحل للشہرستانی، ص ۹۳ ج اول، قاہرہ ۱۹۲۸ء

فصل اول کے امر اول و دوم میں گذر چکا ہے، اور نہ ان کے مصنفین کی جانب سے اعجاز کا دعویٰ کیا گیا ہے، نہ اس زبان کے فقہاء ہی ان کے معارضہ سے عاجز ہوئے، پھر بھی اگر کوئی شخص ان کتابوں کی نسبت اس قسم کا دعویٰ کرے تو اس کے ذمے اس کا ثبوت دینا ہوگا، پھر اگر وہ ثابت نہ کر سکے تو اس قسم کے باطل دعوے سے احتراز ضروری ہے، اس کے علاوہ صرف بعض عیسائیوں کا ان کتابوں کے متعلق یہ شہادت دینا کہ ان باتوں میں یہ کتابیں بلاغت کے اسی معیار پر پہنچی ہوئی ہیں جس معیار پر عربی زبان میں قرآن کریم ہے، قابل تسلیم نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ چونکہ یہ لوگ خود اپنی زبان نہیں ہیں اس لئے نہ تو دوسری زبان کی تذکیر و تائید میں، مفرد تثنیہ جمع میں ... امتیاز کر سکتے ہیں، نہ مرفوع و منصوب و مجرور میں تمیز کر سکتے ہیں، چہ جائیکہ زیادہ بلیغ اور کم بلیغ میں تمیز کرنا، اور یہ امتیاز نہ کرنا عربی زبان کے ساتھ ہی مخصوص نہیں بلکہ اپنی زبان کے علاوہ کسی زبان میں بھی، عبرانی ہو یا یونانی، سریانی ہو یا لاطینی ان کو یہ مہارت حاصل نہیں ہو سکتی،

اور اس امتیاز نہ کرنے کا مقصد ان کی زبان کی تنگ دامنی ہے، بالخصوص انگریزوں کا یہی حال ہے، کیونکہ یہ بھی اپنی تنگ دامنی میں عیسائیوں کے ساتھ شریک ہیں

۱۵ انگریزی زبان میں مختلف اصناف (genders) کے لئے بالعموم ایک ہی قسم کے صیغے ہیں، اس کے برخلاف عربی میں ہر ایک کے لئے الگ ہی عدد (Number) کے لحاظ سے انگریزی میں کلمے کی دو قسمیں ہیں، مفرد (Singular) اور جمع (Plural) اس کے برخلاف عربی میں ان دونوں کے علاوہ تثنیہ (Dual) کے لئے بھی الگ صیغے ہیں، یہ تو بنیادی امور ہیں عربی کی وسعت ہی، اس کے علاوہ عربی کے لغات (Vocabulary) انگریزی کی نسبت بہت زیادہ ہیں ۱۲ تقی

البتہ عام عیسائیوں سے یہ لوگ ایک خصوصیت میں ممتاز ہیں، اور وہ یہ کہ یہ لوگ کسی دوسری زبان کے چند گنتی کے الفاظ سے واقف ہو جانے کے بعد اپنے بارے میں یہ گمان کر لیتے ہیں کہ ہم اس زبان کے ماہر ہو گئے ہیں، اور کسی علم کے چند مسائل کے جان لینے کے بعد اپنے کو اس علم کے علماء میں شمار کرنے لگتے ہیں، ان کی اس حادثہ پر یونانی اور فرانسیسی حضرات بھی اعتراض و طعن کرتے ہیں،

ہمارے پہلے دعوے کا شاہد یہ ہے کہ شاہ کے بڑے پادری سرکیس مارونی نے اسقف اعظم اربانوس ہشتم کی اجازت سے بہت سے پادریوں، راہبوں علماء اور عبرانی یونانی عربی زبان کے پڑھانے والے اساتذہ کو اس غرض سے جمع کیا کہ یہ لوگ اس عربی ترجمہ کی اصلاح کریں جو بے شمار اغلاط سے بھرا ہوا اور بہت سے مضامین سے خالی ہے، ان لوگوں نے ۱۶۲۵ء میں اس سلسلہ میں بڑی محنت اور جانفشانی کے بعد اس میں اصلاح کی، لیکن چونکہ باوجود اصلاح تام کے ان کے ترجموں میں بہت سی خامیاں عیسائیوں کی روایتی معتادت کے مطابق باقی رہ گئیں، اس لئے ترجمہ کے مقدمہ میں انھوں نے معذرت پیش کی ہے، میں اس مقدمہ سے بعینہ ان کی عبارت اور الفاظ میں ان کی معذرت نقل کرتا ہوں، وہ یہ ہے:

تم اس نقل میں بہت سی چیزیں ایسی پاؤ گے جو عام قوانین لغت کے خلاف ہوں گی مثلاً مونث کے عوض میں مذکر اور جمع کی جگہ مفرد اور تثنیہ کی بجائے جمع اور زیر کی جگہ پیش اور اسم میں نصب اور فعل میں جزم، حرکات کی جگہ حروف کی زیادتی وغیرہ

۱۶۲۳ء سے ۱۶۲۴ء تک پوپ رہا ہے، یہ وہی
Urban VIII لہ اربانوس ہشتم
پوپ جو جس نے مشہور سائنسدان گلیلیو کی مخالفت کی تھی (برٹانیکا، ۱۲ تقی،

وغیرہ ان تمام باتوں کا سبب عیسائیوں کی زبان کی سادگی ہے اور اس طرح انھوں نے زبان کی ایک مخصوص قسم بنالی ہے، یہ بات صرف عربی زبان کے ساتھ ہی مخصوص نہیں ہے بلکہ لاطینی اور یونانی عبرانی زبانوں میں بھی انبسیاء اور رسولوں نے اور ان کے اکابر اور بڑوں نے لغات اور الفاظ میں اس قسم کا تغافل برتا ہے، وجہ اس کی یہ ہے کہ روح القدس کا یہ منشاء کبھی نہیں ہوا، کہ کلام الہی کو ان حدود اور پابندیوں کے ساتھ جکڑ دیا جائے جو نحوی قواعد نے لگائی ہیں، اسی لئے اس نے ہمارے سامنے خدائی اسرار کو بغیر فصاحت و بلاغت کے پیش کیا۔

دوسرے دعوے پر یہ شہادت موجود ہے کہ مشہور سیاح ابو طالب خاں نے فارسی زبان میں ایک کتاب میرالطالی تصنیف کی ہے، اس میں اس نے اپنا سفر نامہ لکھا ہے، اور مختلف ممالک کی سیاحت میں جو حالات اس نے دیکھے ان کو قلمبند کیا ہے، انگلستان والوں کی خوبیاں اور عیب بھی اسی سلسلہ میں شمار کرائے ہیں، اس کی کتاب سے آٹھویں عیب کا ترجمہ کر کے نقل کرتا ہوں، کیونکہ اس موقع پر اس کی ضرورت ہے، وہ کہتا ہے کہ:

”آٹھواں عیب ان کی وہ غلط کاری ہے جو علوم کی معرفت اور دوسری زبانوں کے سلسلہ میں ان سے سرزد ہوتی ہے، کیونکہ یہ لوگ خود کو ہر زبان کا ماہر سمجھ لیتے ہیں، اور کسی اہل علم سے جب کچھ الفاظ اس زبان کے سیکھ لیتے ہیں یا اس علم کے گنتی کے چند مسائل حاصل کر لیتے ہیں تو اس زبان اور اس علم میں کتابیں تصنیف کرنے لگتے ہیں، اور پھر ان خرافات کو طبع کر کے شائع کر دیتے ہیں، مجھے اس چیز کا علم ابتداءً فرانسیسی اور یونانی لوگوں کے بیانات سے ہوا، کیونکہ ان ملکوں کی

زبانوں کا سیکھنا اہل انگلستان کے یہاں عام طور پر رائج ہے، اور پھر مجھ کو ان کے بیان پر یقین کرنے کا موقع اس وقت ملا جب میں نے فارسی زبان میں ان لوگوں کو اس طرح خیانت کرتے ہوئے پایا۔

اس کے بعد کہتا ہے کہ:

”لندن میں اس قسم کی بہت سی کتابیں جمع ہو گئی ہیں کہ اب کچھ زمانے کے بعد اہل حق کی کتابوں کا پہچاننا مشکل ہو جائے گا۔“

رہی ان لوگوں کی یہ بات کہ باطل مضامین اور قبیح مقاصد کو بھی فصیح و بلیغ عبارت اور الفاظ میں ادا کیا جاسکتا ہے، اس لئے ایسا کلام بھی کلام الہی ہونا چاہئے، سو یہ اعتراض قرآن کریم پر ہرگز وارد نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ قرآن حکیم شروع سے آخر تک حسب ذیل ستائیس مضامین کے بیان سے بھرا ہوا ہے، اس کی کوئی طویل آیت ایسی نہ پائیں گے جو ان مضامین میں سے کسی مضمون سے خالی ہو،

قرآن کریم کے مضامین :-

- ① — خدا کی صفات کاملہ و کمالیہ، اس کا واحد ہونا، قدیم و ازل ہونا،
 - ابدی اور قادر ہونا، عالم و سمیع و بصیر ہونا، مشکم حکیم و نجیر ہونا، خالق السموات والارض ہونا، رحیم و رحمن ہونا، صبور و عادل ہونا، قدوس و محی و ممیت ہونا وغیرہ وغیرہ،
 - ② اللہ تعالیٰ کا تمام عیوب مثلاً حدیث عجز، ظلم اور جہل سے پاک ہونا،
 - ③ — توحید خالص کی دعوت، اور شرک سے مطلقاً ممانعت، اسی طرح تثلیث سے منع کرنا کہ یہ بھی یقینی طور پر شرک ہی کا ایک شعبہ ہے جیسا کہ آپ کو
- لے اس بات کی مثالیں دیکھنی ہوں تو آجکل کے مستشرقین کی کتب کا مطالعہ فرما لیجئے، ان میں اس قسم کی بے شمار مثالیں ملیں گی ۱۲ تقری

چوتھے باب سے معلوم ہو چکا ہے،

- ④ — انبیاء علیہم السلام کا ذکر اور ان کے واقعات اور قصص،
- ⑤ — انبیاء علیہم السلام کا ہمیشہ بت پرستی اور کفر و شرک سے احتراز کرنا اور محفوظ رہنا،
- ⑥ — پیغمبروں پر ایمان لانے والے حضرات کی مدح اور تعریف کرنا،
- ⑦ — انبیاء علیہم السلام کے نہ ماننے والے اور جھٹلانے والوں کی مذمت اور بُرائی کرنا،
- ⑧ — تمام پیغمبروں پر ایمان لانے کی عموماً تاکید کرنا اور خصوصیت کے ساتھ عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان لانے کی تاکید،
- ⑨ — یہ وعدہ کہ ایمان والے انجام کار منکروں اور کافروں پر غالب آئیں گے،
- ⑩ — قیامت کی حقیقت کا بیان، اور اس دن میں اعمال کی جزا کی تفصیلاً،
- ⑪ — جنت اور دوزخ کا ذکر اور ان کی نعمتوں اور عذابوں کی تفصیل،
- ⑫ — دنیا کی مذمت اور اس کی بے ثباتی اور فانی ہونے کا بیان،
- ⑬ — آخرت کی مدح اور فضیلت اور اس کے دائمی اور پائیدار ہونے کا بیان،
- ⑭ — حلال چیزوں کی حلت اور حرام چیزوں کی حرمت کا بیان،
- ⑮ — تدبیر منزل کے احکام،
- ⑯ — سیاستِ مدنیہ کے احکام،
- ⑰ — اللہ تعالیٰ کی محبت اور اللہ والوں کی محبت کی ترغیب اور شوق دلانا،

- ۱۸۔ ان وسائل اور ذرائع کا بیان جن کو اختیار کرنے سے انسان کی
رسائی خدا تک ممکن ہے،
- ۱۹۔ بدکاروں اور فاسقوں کی صحبت اور ہم نشینی سے روکنا اور دھمکانا،
- ۲۰۔ بدنی عبادتوں اور مالی عبادت میں نیت کو خالص رکھنے کی تاکید کرنا
- ۲۱۔ ریاکاری اور شہرت طلبی پر وعید،
- ۲۲۔ تہذیب اخلاق کی تاکید کہیں اجمالی طور پر کہیں تفصیل کے ساتھ
- ۲۳۔ بُرے اخلاق اور کمینہ خصلتوں پر دھمکانا، اجمالی طور پر،
- ۲۴۔ اخلاقِ حسنہ کی مدح اور تعریف جیسے بردباری، تواضع،
کرم، شجاعت، پاک دامنی وغیرہ،
- ۲۵۔ بُرے اخلاق کی مذمت جیسے غصہ، تکبر، بخل، بزدلی اور ظلم وغیرہ
- ۲۶۔ تقویٰ اور پرہیزگاری کی نصیحت،
- ۲۷۔ اللہ کے ذکر اور اس کی عبادت کی ترغیب،

بلاشبہ یہ تمام باتیں عقلی اور نقلی طور پر عمدہ اور محمود ہیں، ان مضامین کا
ذکر قرآن میں بکثرت اور بار بار تاکید اور تقریر کے لئے کیا گیا ہے، اگر یہ مضامین
بھی قبیح ہو سکتے ہیں تو پھر معلوم نہیں کہ اچھی بات پھر کونسی ہو سکتی ہے؟ البتہ

۱۔ مثلاً دیکھئے علی الترتیب فاتحہ، انعام، آل عمران، صافات، ع، نساء، ع ۲۳، قصص
بقرہ، ع ۱۶، نساء، ع ۷، انعام، ع ۲۰، المؤمنون، ع ۱۱، نباء، ع ۱، الواقعة، عنکبوت، ع ۱۰
المائدہ، ع ۱۱، نساء، ع ۵، ع، وتوبہ، ع ۵، آل عمران، ع ۲، الصفّ، ع ۲، النساء، ع ۲۰، مجادلہ، ع
الحجرات، ع ۲، نحل، ع ۱۳، آل عمران، ع ۱۱، النور، ع ۶، ۱۲، تقي

قرآن میں مندرجہ ذیل باتیں آپ کو ہرگز نہیں ملیں گی،
بائبل کے فحش مضامین۔

①۔ فلاں پنخیر نے اپنی بیٹی سے زنا کیا تھا،

②۔ یافلاں نبی نے کسی دوسرے کی بیوی سے زنا کیا، اور اس کے

خاوند کو حیلہ اور مکر سے قتل کر دیا

③۔ یا اس نے گائے کی پوجا کی تھی،

④۔ یا وہ آخر میں مرتد ہو گیا تھا اور صرف بت پرستی اختیار کی بلکہ

بت خانے بنائے،

⑤۔ یا اس نے اللہ پر تہمت اور بہتان رکھا، اور تبلیغ احکام میں دروغ گوئی

سے کام لیا، اور اپنی فریب کاری سے ایک دوسرے نبی کو غضب

خداوندی میں مبتلا کر دیا،

⑥۔ یا یہ کہ داؤد علیہ السلام، سلیمان علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام

دفعہ ذی اللہ، حرامزادوں کی اولاد ہیں، یعنی فارض بن یہودا کی،

۱۷ جیسا کہ پیدائش ۱۹: ۳۳ تا ۳۶ میں حضرت لوط علیہ السلام کے بارے میں ہے، عبارت کے لئے

دیکھئے کتاب ہذا، صفحہ ۲۳۱ ج اول (حاشیہ)

۱۸ جیسا کہ ۲۔ سموتیل ۱۱: ۲ تا ۱۵ میں حضرت داؤد علیہ السلام کے بارے میں ہے،

۱۹ جیسا کہ خروج ۳۲: ۲ تا ۶ میں حضرت ہارون علیہ السلام کے بارے میں ہے،

۲۰ جیسا کہ ۱۔ سلاطین ۱۱: ۱۳ تا ۱۳ میں حضرت سلیمان علیہ السلام کے بارے میں ہے،

۲۱ جیسا کہ ۱۔ سلاطین ۱۳: ۱۱ تا ۲۹ میں ہی، پوری عبارت کیلئے دیکھئے کتاب ہذا، ص ۲۵۳ ج اول ۱۱۔

۲۲ فارض کی اولاد میں سے ہونا متی ۱: ۳ میں ہے اور پیدائش باب ۳۸ میں ہے کہ یہودا نے اپنی بیوی

یا یہ کہ اللہ کے ایک بڑے رسول جو خدا کے بیٹے اور انبیاء کے باپ ہیں ان کے بڑے لڑکے نے اپنے باپ کی بیوی سے زنا کیا،

⑤ — اور ان کے دوسرے بیٹے نے اپنے بیٹے کی بیوی سے زنا کیا،

مزید یہ کہ جب اس عظیم الشان نبی نے اپنے دونوں محبوب بیٹوں کی اس حرکت کو سنا، تو ان کو کوئی سزا نہیں دی، سوائے اس کے کہ مرتے وقت انھوں نے بڑے کو اس شنیع حرکت پر بد دعا دی، اور دوسرے لڑکے کے حق میں تو ناراضی کا بھی اظہار نہیں کیا، بلکہ مرتے وقت اسے برکتوں کی دعا دی،

⑧ — یا یہ کہ ایک دوسرا بڑا رسول جو خدا کا جواں بیٹا ہے، اور جس نے

خود دوسرے شخص کی بیوی سے زنا کیا تھا جب اس کے محبوب بیٹے نے محبوب بیٹی یعنی اپنی بہن سے زنا کیا اور رسول نے سنا، تو بھی اس کو کوئی سزا نہیں دی شاید اس لئے اس کی ہمت نہیں ہوئی کہ وہ خود بھی زنا میں مبتلا تھا، ایسی حالت میں اس حرکت پر دوسرے کو کیا سزا دیتا؟ — بالخصوص اپنی

۱۵ اللہ کے بڑے رسول سے مراد حضرت یعقوب علیہ السلام ہیں، ان کے بڑے صاحبزادے کا نام روبن تھا (پیدائش ۲۹: ۳۲) اور ان کے بارے میں بائبل کے الفاظ یہ ہیں: "روبن نے جا کر اپنے باپ کی حرم بلہاہ سے مباشرت کی، اور اسرائیل کو یہ معلوم ہو گیا" (پیدائش ۳۵: ۲۳)

۱۶ دوسرے بیٹے سے مراد یہوداہ ہیں، بن کے بارے میں پیدائش ۳۸: ۱۸ میں تصریح ہے کہ انھوں نے اپنی بیوی سے زنا کیا، ۱۶

۱۷ آئے روبن.... تو پانی کی طرح بے ثبات ہو، اس لئے تجھے فضیلت نہیں ملے گی، کیونکہ تو اپنے باپ کے بستر پر چڑھا، تو نے اسے نجس کیا، روبن میرے بچھونے پر چڑھا گیا" (پیدائش ۱۲: ۱۲۹)

۱۸ یہوداہ سے سلطنت نہیں چھوٹے گی..... اور تو میں اس کی مطیع ہوں گی الخ (پیدائش ۲۹: ۲۱)

اولاد کو، یہ تمام باتیں یہود و نصاریٰ کو تسلیم ہیں، اور ان واقعات کی تصریح عہد عتیق کی ان کتابوں میں ہے جو دونوں فریق کے نزدیک مسلم ہیں،

⑨۔۔۔ یا یہ کہ یحییٰ علیہ السلام جیسی شخصیت جو عیسیٰ علیہ السلام کی

شہادت کے مطابق اسرائیلی پیغمبروں میں جلیل القدر نبی ہیں (اگرچہ جو شخص آسمان کی بادشاہی میں چھوٹا ہے وہ ان سے بڑا ہے) انھوں نے اپنے دو ہفتہ کے معبود اور رسول بنانے والے یعنی عیسیٰ علیہ السلام کو مجہول تعلق کی بنا پر تیس سال تک پوسے طور پر نہیں پہچانا، جب تک یہ معبود اپنے بندے کا مرید نہیں

۱۵ حضرت داؤد علیہ السلام مراد ہیں، بائبل میں آپ ہی کے بارے میں یہ من گھڑت اور شرمناک واقعہ ذکر کیا گیا ہے، کہ انھوں نے اپنے سپہ سالار اور یا کی بیوی سے زنا کر کے اور یا کو مروادیا تھا (۲ سموئیل ۱۱: ۲ تا ۱۵) اور ان کے بیٹے امون نے اپنی بہن تمر سے بڑی چالبازی کے ساتھ زنا کیا، (۲ سموئیل ۱۳: ۱۲) ساتھ ہی یہ بھی مذکور ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام کو اس کی اطلاع ہوئی، مگر آپ نے اپنے بیٹے کو کوئی سزا نہیں دی، صرف غصہ ہوتے (۱۳: ۲۱) ۱۲

۱۶ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اس ارشاد کی طرف اشارہ ہے:

”جو عورتوں سے پیدا ہوتے ہیں ان میں یوحنا بپتسمہ دینے والے سے بڑا کوئی نہیں ہوا، لیکن جو آسمانی بادشاہی میں چھوٹا ہے وہ اس سے بڑا ہے۔“ (متی ۱۱: ۱۲)

یہاں ”جو آسمان کی بادشاہی میں چھوٹا ہے“ سے مراد حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں ۱۲

۱۷ حضرت یحییٰ علیہ السلام کے اس ارشاد کی طرف اشارہ ہے:

”میں نے روح کو کبوتر کی طرح آسمان سے اترتے دیکھا ہے اور وہ اس پر ٹھہر گیا، اور میں نے اسے پیپتاؤں تھا، مگر جس نے مجھے پانی سے بپتسمہ دینے کو بھیجا اسی نے مجھ سے کہا جس پر تو روح کو اترتے اور ٹھہرتے دیکھے وہی روح القدس سے بپتسمہ دینے والا ہے، چنانچہ میں نے دیکھا

اور گواہی دی ہے کہ یہ خدا کا بیٹا ہے۔“ (یوحنا: ۱ تا ۳۲)

ہو گیا، اور جب تک ان کی جانب سے بپتسمہ کی رسم کی تکمیل نہیں ہوئی، اور جب تک اس دوسرے معبود کے پاس تیسرا معبود کبوتر کی شکل میں نہیں آ گیا، اس تیسرے معبود کو دوسرے معبود کے پاس کبوتر کی شکل میں آتا دیکھ کر یحییٰ علیہ السلام کو خداتے اول کا حکم یاد آیا کہ دوسرا معبود ہی میرا رب اور آسمان و زمین کا خالق ہے،

①۔۔۔ یا ایک دوسرے رسول جو اعلیٰ درجے کے چور بھی ہیں اور جن کے

پاس چوری کا تھیلا بھی تھا، اور جن کا نام نامی "یہودا اسکر یوتی" ہے، یہ صاحب کرامات اور معجزوں والے بھی ہیں، اور حواریین میں ان کا شمار بھی ہے، اور جو عیسائیوں کے نظریہ کے مطابق حضرت موسیٰ اور دوسرے پیغمبروں سے افضل ہیں، ان صاحب

۱۵ عیسائیوں کے یہاں کسی سے بپتسمہ لینا اس سے مرید ہونے کے مراد ہے، اور منشی باب و یوحنا باب میں تصریح ہے کہ حضرت عیسیٰ نے حضرت یحییٰ سے بپتسمہ لیا، اس سے لازم آیا کہ خدا اپنی بندگی کا مرید ہو گیا ۱۲
۱۶ تیسرا معبود یعنی روح القدس ۱۲

۱۷ بلکہ منشی ۱۱: ۲ سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت بھی نہیں پہچانا، چنانچہ قید ہونے کے بعد اپنے شاگردوں کو بھیج کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے پچھو آیا کہ: "آئیوالاتو ہی ہر یا ہم دوسرے کی راہ دیکھیں؟" ۱۲
۱۸ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سر پر عطر ڈالنے کے واقعہ میں (دیکھئے کتاب ہذا، ص ۲۳۰ ج ۱) یوحنا نے نقل کیا ہے کہ اعتراض کرنے والا یہودا اسکر یوتی تھا اور پھر کہا، ہر: اس لئے کہ چور تھا اور چونکہ اس کے پاس ان کی تھیلی رہتی تھی اس میں جو کچھ پڑتا وہ نکال لیتا تھا۔ (یوحنا ۱۲: ۶) نیز دیکھئے یوحنا ۱۳،

۱۹ عیسائی نظریہ کے مطابق بارہ حواری حضرت مسیح علیہ السلام کے رسول ہیں جن کے ذمے حضرت عیسیٰ کے دوبارہ زندہ ہونے کی شہادت اور ان کے پیغام کی نشر و اشاعت ہے، یہ لوگ عیسائیوں کے نزدیک عام پیغمبروں کے مساوی ہیں، بلکہ بعض لوگوں کے نزدیک ان سے بھی افضل (تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو برٹانیکا، ص ۱۱۸ ج ۲ مقالہ "APOSTLE")

نے اپنا دین دنیا کے عوض میں یعنی صرف تیس درہم میں فروخت کر دیا، یعنی اپنے معبود کو یہودیوں کے ہاتھوں.... سپرد کر دینے اور اس قلیل منفعت کے عوض میں گرفتار کر دینے پر راضی ہو گیا، چنانچہ یہودیوں نے اس کے معبود کو پکڑ کر پھانسی دیدی، شاید یہ منفعت اس کی نگاہ میں بڑی ہوگی، کیونکہ وہ پیشہ کے لحاظ سے شکاری اور چور تھا، اور مفلوک الحال اور تنگ دست بھی تھا، اگرچہ عیسائیوں کے خیال کے مطابق بائبل اور صاف وہ رسول اور صاحب معجزات بھی ہے، یقیناً اس کی نظر میں تیس درہم اس کے پھانسی پانے والے خدا سے زیادہ محبوب اور قیمتی تھے،

۱۵ مٹی ۲۶، ۱۳ تا ۴ و مرقس ۱۳: ۱۰ تا ۱۳ و لوقا ۲۲: ۳ تا ۴ و یوحنا ۱۳: ۲۶ و ۱۸: ۲،

۱۵ عیسائیوں کا مشہور عالم ڈی کوئینسی (De Quincey) یہوداہ اسکرپتی کی اس حرکت

کی تاویل کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ یہوداہ اسکرپتی نے یہ کام خود غرضی کے بجائے اس لئے کیا تھا کہ وہ ہمارے خداوند کو اپنی قوت نجات دہندگی بروئے کار لانے پر مجبور کرے، تاکہ وہ اپنے آپ کو بھی بچالے اور تمام

امت کو بھی نجات دیدے، (برٹانیکا، ص ۱۶۸ ج ۱۳ مقالہ: Judas Iscariot) لیکن

یہ ایک ایسی تاویل ہے جو نہ صرف یہ کہ عقل کے خلاف ہے بلکہ بائبل کی تصریحات بھی اس کی تردید کرتی

ہیں، چنانچہ لوقا ۲۲: ۳ میں ہے ”اور شیطان یہوداہ میں سما یا“ اور یوحنا ۱۳: ۲۷ میں ہے، ”اور اس نوالہ کے

بعد شیطان اس میں سما گیا“ اور ۶: ۷۰ میں ہے ”تم میں سے ایک شخص شیطان ہے اس نے یہ شمعون اسکرپتی

کے بیٹے یہوداہ کی نسبت کہا، اور اعمال ۱: ۱۸ میں ہے: ”اس نے بدکاری کی کمائی سے ایک کھیت حاصل کیا“

اس کے علاوہ اگر اپنے آقا کو پکڑوانے سے یہی ”نیک مقصد“ پیش نظر تھا، جو ڈی کوئینسی صاحب

بیان فرماتے ہیں تو تیس روپے کے مول تول کے کیا معنی تھے؟ کیا یہ نیک مقصد بغیر پیسے لئے پورا نہیں

ہو سکتا تھا؟ پھر اگر یہ واقعی نیک مقصد تھا تو پھر بعد میں اس کے یہ بات کہنے کا کیا مطلب ہو سکتا ہے،

کہ میں نے گناہ کیا کہ بے قصور کو قتل کے لئے پکڑوا دیا“ (مٹی ۲۷: ۴) اور پھر اپنے آپ کو پھانسی کیوں

دی؟ جیسا کہ مٹی ۲۷: ۵ میں تصریح ہے، ۱۲ تفسیر

① — یا یہ کہ کائفاجو سردار کاہن تھا، اور جس کا نبی ہونا یوحنا انجیلی کی شہادت سے ثابت ہے اس نے بھی اپنے معبود کے قتل کا فتویٰ دیا تھا، اور اس کی تکذیب و تکفیر اور اہانت کی تھی،

غرض سولی دیئے جانے والے معبود میں تین بیٹوں کی جانب سے تین عجیب امور واقع ہوئے، — اولاً اسرائیلی نبیوں کے سرگروہ نے اپنے معبود کو پورے تین سال تک کامل طور پر نہیں پہچانا، جب تک وہ ان کا مرید نہیں ہو گیا، اور تیسرا معبود اس پر کبوتر کی شکل میں نازل نہیں ہو گیا، دوسرے اس معبود کے دوسرے نبی کا سٹوڈیسی منفعت کے لالچ میں جس کی مقدار صرف تین درہم تھی، اپنے معبود کو دشمنوں کے ہاتھ گرفتار کر دینے، اور اپنے معبود کی محبت پر اتنی قلیل منفعت کو ترجیح دینے پر تیار ہو گیا، تیسرے اسی معبود کے تیسرے نبی نے اس کے قتل کا فتویٰ دیا اور اس

۱۵ کائفاجو (Caiap bas) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں سردار کاہن تھا، یوحنا نے نقل کیا ہے کہ: ”اس سال سردار کاہن ہو کر نبوت کی کہ لیورع اس قوم کے واسطے مر گیا“ (یوحنا ۱۱: ۵۱) اس میں اس کے نبی ہونے کی تصریح پائی جاتی ہے،

۱۵ اناجیل میں یہ واقعہ ذکر کیا گیا ہے کہ یہودی حضرت عیسیٰ کو پکڑ کر کائفاجو کے پاس لے گئے جہاں اس نے حضرت عیسیٰ کو واجب القتل قرار دیا، اور حاضرین نے آپ کے روئے مبارک پر تھوکا، اور ذلیل کیا، روکھتے متی ۲۶: ۶۵ و مرقس ۱۴: ۶۳ و لوقا ۲۲: ۶۱، بعض عیسائی حضرات اس واقعہ کی تاویل وہی کرتے ہیں جو ہم نے یہوداہ اسکر لوتی کے بارے میں بیان کی، لیکن متی ۲۶: ۶۵ میں تصریح ہے کہ جب

حضرت عیسیٰ نے اپنے آپ کو خدا کا بیٹا قرار دیا، تو کائفاجو نے کہا کہ: ”اس نے کفر بکا ہے“ اگر عیسیٰ کائفاجو کے نزدیک حق پر تھے اور صرف ایک اجتماعی مصلحت کی وجہ سے وہ انھیں قتل کرنا چاہتا تھا تو پھر انھیں

کائفاجو قرار دیا؟ ۱۲ تقی ۱۵ یعنی حضرت یحییٰ علیہ السلام ۱۲ ات

کی تکذیب و تکفیر کی،

بہر حال ہم خدا سے اس قسم کے بُرے عقائد سے پناہ مانگتے ہیں، جو انبیاء علیہم السلام کی شان میں روار کھے گئے ہیں، واللہ ثم باللہ ہم اس قسم کے جھوٹے اعتقادات انبیاء کے بارے میں نہیں رکھتے، انبیاء علیہم السلام کی پاک ہستیاں ان شرمناک الزامات سے پاک ہیں،

رومن کیتھولک کے غیر معقول نظریات | میں نے سچی علیہ السلام کے واقعہ سے لے کر کاتھاکے حال تک جو کچھ نقل

کیا ہے اس کی تصریح عہد جدید میں موجود ہے، اسی طرح اس نوع کے دوسرے مضامین جن میں ہماری اور ساری دنیا کی عقلیں حیران ہیں قرآن کریم میں کہیں ان کا نام و نشان نہیں ملتا، ان تمام شرمناک باتوں کا معتقد عیسائیوں کا سب سے بڑا اور کثیر التعداد فرقہ کیتھولک ہے، جس کی تعداد بعض پادریوں کے دعوے کے مطابق اس زمانہ میں بھی دو سو ملین کے برابر ہے، مثلاً:-

① — مریم علیہا السلام کی والدہ کو بھی بغیر خاوند کی صحبت کے مریم کا حمل

..... رہا، یہ حقیقت ابھی مقصور اعرضہ ہوا عیسائیوں پر منکشف ہوئی ہے،

② — مریم علیہا السلام کا حقیقتاً خدا کی ماں ہونا،

۱۵ بلکہ تازہ ترین اعداد و شمار کے مطابق تو چار سو ملین سے بھی زیادہ یعنی پچپن کروڑ تین لاکھ ستاون ہزار چوہکی ہے، (برٹانیکا انٹریک ۱۹۵۴ء ص ۲۲۳) ۱۲

۱۵ یہ تصور تیسری صدی کے اختتام سے پایا گیا، اور بعد میں اس تصور کو فروغ حاصل ہوتا رہا، یہاں تک کہ حضرت مریم کو مستقلاً "خدا کی ماں" کہا جانے لگا، اس تخیل کے ارتقاء کی پوری تاریخ کے لئے ملاحظہ ہو:

انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا، ص ۱۰۰ ج ۱۳ مقالہ " ۱۲

③ — اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ تمام اطرافِ عالم کے پادری خواہ شمال میں ہوں یا جنوب میں، مشرق میں ہوں یا مغرب میں، سب ایک وقت میں عشاءِ ربانی کی رسم انجام دے رہے ہیں، تو کیتھولک عقیدے کے مطابق لازم آتا ہے کہ کروڑوں روٹیاں ایک آن میں مختلف مقامات پر اس مسیح میں حلول کر جاتی ہیں جو خدائی اور انسانی دونوں صفتوں میں کامل بھی ہے اور کنواری مریم کے پیٹ سے بھی پیدا ہوئے،

④ — ایک روٹی کو جب کوئی پادری توڑتا ہے، اگرچہ اس کے ایک لاکھ ٹکڑے کر دے اس کا ہر ٹکڑا کامل و مکمل طور پر مسیح بن جاتا ہے، اگرچہ دانہ گندم کا پایا جانا پھر اس کا پیسا جانا، پھر گوندھا جانا، پھر روٹی بننا، پھر ٹکڑے ہونا، یہ تمام باتیں محسوس اور مشاہد ہیں، مگر عیسائیوں کے خیال میں ان کاموں میں قوتِ حسیہ بیکار اور معطل ہو جاتی ہے،

⑤ — بہت اور موزوں بنانا اور ان کے سامنے سجدہ کرنا لازم اور ضروری ہے۔

۱۵ اس رسم کی تشریح و تفصیل کے لئے دیکھئے ص ۲۲۲ جلد اول کا حاشیہ اور صفحہ ۸۸۲-۸۹۱ جلد ہذا،

۱۶ عشاءِ ربانی کی تشریح میں شروع ہی سے عیسائی علماء کا شدید اختلاف رہا ہے، اس عقیدے کو آخری شکل سینٹ تھامس ایکواٹس (

St Thomas Aquinas A. D. 1227-74

نے دی ہے، اور اس نے اپنی مشہور کتاب Summa Theologica میں تصریح کی ہے کہ روٹی کا ہر ٹکڑا کامل طور پر مسیح بن جاتا ہے، دیکھئے انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا کا مقالہ "Eucharist" (صفحہ ۷۹، جلد ۸)

۱۷ ازالۃ الشکوک ص ۲۶، ج اول بحوالہ ترجمہ قرآن کریم از پادری سیل، مطبوعہ ۱۸۳۱ء، آج بھی آپ ہر کلیسا میں حضرت عیسیٰ اور مریم کی تصویریں لٹکی ہوئی پائیں گے جنہیں باقاعدہ سجدہ کیا جاتا ہے ۱۲ ت

⑥ — اسقف اعظم (پوپ) پر ایمان لائے بغیر نجات ممکن نہیں ہے، اگرچہ

واقع میں کیسا ہی بدکار و بد ذات ہو،

⑦ — روم کا پادری ہی اسقف اعظم بن سکتا ہے، اس کے سوا اور کسی کے

لئے یہ منصب روا نہیں ہے، وہی عبادت گاہ (گرجا) کا سردار اور غلطی سے پاک ہو،

⑧ — روم کا اگر جاتا تمام گرجوں کی اصل اور جڑ ہے، اور سب کا معلم ہے،

معفرت ناموں کی فروخت

⑨ — پوپ اور اس کے متعلقین کے پاس زبردست خزانہ ہے، جو ان کو

پاک ہونے والوں کی جانب سے نذرانوں کی شکل میں ملتا ہے، ان عطیوں اور نذرانوں

کے عوض میں پوپ کی جانب سے ان کو معفرت اور بخشش عطا کی جاتی ہے، بالخصوص

اس وقت جب کہ وہ اس کی گراں قیمت اور پورے پورے دام وصول کر لیں، جس کا

لے پوپ کے بارے میں کیتھولک عقیدہ یہ ہے کہ وہ حواریوں کے سردار جناب پطرس کا نائب ہے، اور وہ تمام

اختیارات جو جناب پطرس کو حاصل تھے اس کو حاصل ہیں، یہاں تک کہ انجیل میں پطرس کے جو فضائل بیان

ہوئے ہیں مثلاً یہ کہ وہ مسیح کی بھیڑوں کے گلہ بان ہیں (یوحنا ۲۱: ۱۶) یا یہ کہ وہ کلیسا کی چٹان ہیں اور

پاس آسان کی بادشاہی کی کنجیاں ہیں، (متی ۱۶: ۱۸) یہ تمام فضائل ہر پوپ پر بھی صادق آتے ہیں

نے پوپ کو جو وسیع اختیارات دیتے ہیں اور ان کا جس طرح غلط استعمال کیا گیا اور

احتجاج ہوا اس کی تفصیلی تاریخ کے لئے دیکھئے برٹانیکا، ص ۱۹۶ ج ۱۷ مقالہ لکھتے ہیں،

مختلف پاپوں کی بدکرداری کا حال معلوم کرنے کے لئے دیکھئے تو ایچ کلیسا،

روز اور رسموں کو کہا جاتا ہے،

Ciorre کی تاریخ کلیسا، ص ۲۵۲،

۱۷ ان باتوں کی تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو برٹانیکا مقالہ

Roman Cal Halic ۱۲ ت

ان میں کافی رواج ہے،

پوپ حرام کو حلال کر سکتا ہے

① — پوپ اعظم کو حرام چیزوں کے حلال کرنے اور حلال کو حرام بنا دینے

کے مکمل اختیارات حاصل ہیں، معلم میچائیل مشاقہ جو علمائے پروٹسٹنٹ

میں سے ہے، اپنی کتاب ”اجوبۃ الالبجیلیین علی اباطیل التقلیدین“ مطبوعہ بیروت ۱۸۵۲ء
میں کہتا ہے:

”اب تم ان کو دیکھو گے کہ وہ چچا کی شادی بھتیجی سے اور ماموں کا نکاح بھانجی سے
اور کسی شخص کی شادی اپنی صاحب اولاد بھانجی سے کتب مقدسہ کی تعلیم اور ان
کے پاک اور مقدس جامعین کے حکم کے خلاف جائز کرتے ہیں، یہ محرمات ان کے
نزدیک اس وقت حلال اور جائز بن جاتے ہیں جب اس کام کے لئے ان کو رشوت
کے طور پر کافی رقم مل جائے، اسی طرح بہت سی پابندیاں اور بندشیں ہیں جو انھوں نے
اہل کلیسا پر لگادی ہیں، اور بہت سی اُن چیزوں کو حرام کر دیا ہے جن کا صاحب شریعت
نے حکم کیا تھا“

اور کہتا ہے:

حلال کیا یا کھانے کی چیزیں ہیں جن کو حرام کر دیا ہے، پھر حرام کردہ کو دوبارہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) میں بتتے ہیں، ”مغفرت ناموں کی تجارت عام تھی جس کے باعث انسان بپ صاحب

گتے ہیں فوراً سیدمی جنت پر سے بری قرار دیا جاتا تھا“ (تواریخ کلیسائے روم، ص ۱۴۲ لاہور ۱۹۶۷ء)

۱۵ یوڈیم (x) قانون (legislator) اور بحیثیت قاضی تمام اختیارات

اس کا انتقال ہوا، برٹانیکا مقالہ (pope)

حلال بنا دیا، اور ہمارے زمانے میں بڑے روزے کے دن جن کی تحریم بڑے

زور شور سے مدت تک رہی گوشت کا کھانا جائز کر دیا۔

اور کتاب "تیرہ خطوط" کے دوسرے خط کے صفحہ ۸۸ میں لکھا ہے کہ:

"فرانسیسی کارڈنیل زبا ڈیلا کہتا ہے کہ پوپ اعظم کو اس قدر اختیارات حاصل ہیں

کہ وہ حرام چیز کو جائز قرار دے، اور وہ خدائے تعالیٰ سے بھی بڑا ہے"

توبہ توبہ: اللہ تعالیٰ ان کے بہتانوں اور الزاموں سے پاک ہے،

مردوں کی معفرت پیسوں سے

① صدیقین کی ارواح "مطر" یعنی جہنم میں عذاب اور تکالیف میں

مبتلا اور اس کی آگ میں لوٹ پوٹ رہتی ہیں، یہاں تک کہ پوپ اعظم ان کو

بخشش عطا کرے، یا پادری لوگ اپنی قداسات کی طاقت سے اس کی پوری قیمت

لے کارڈنیل Cardinal (کلیسا کا ایک عہدہ ہے جو پوپ کے ماتحت سب اعلیٰ درجے

ہو، ایک پوپ کے تحت بہت سے کارڈنیل ہوتے ہیں جن سے کلیسا کی ہیئت حاکمہ

Sovereign body تشکیل پاتی ہے، یہی لوگ نئے پوپ کا انتخاب کرتے ہیں، اور کلیسا کے نظم

نسق کی نگرانی کرتے ہیں، بعض اوقات یہ لفظ دوسرے پادریوں پر بھی بول دیا جاتا ہے (برٹانیکا، ص ۸۵۳

ج ۴ مقالہ Cardinal)

۲ مطہر Purgatory (کے لغوی معنی ہیں "پاک کرنیوالی چیز" نصرانی حضرات اس لفظ کو

جہنم کے معنی میں استعمال کرتے ہیں، کیونکہ ان کے نزدیک جہنم کی آگ انسان کو پاک کرتی ہے، ۱۳ ت

۳ قداسات Suffrages (قداس کی جمع ہے، ان دعاؤں اور رسموں کو کہا جاتا ہے

جو نصرانی مذہب میں انسانوں کو گناہوں سے پاک کرنے کے لئے کی جاتی ہیں،

۴ سی پی، ایس کلیک اپنی تاریخ کلیسا میں کڈ Kiaa کے حوالے سے اس رسم کی تفصیل بتاتے ہوئے

لکھتا ہے: "اگر لوگ اس غرض کے لئے پیسے دینے کو تیار ہونے تو جیسے ہی پادری کے صندوق (باقی پیرچم

وصول کرنے کے بعد ان کو رہائی عطا کریں، اس فرقے کے لوگ پوپ کے نائبین اور خلفاء سے حصول نجات کے لئے سندیں حاصل کرتے ہیں، مگر ان عقلمندوں پر تعجب ہوتا ہے کہ جب یہ اس معبود کے خلفاء سے حصول نجات کی سندیں خرید رہے ہیں کہ جس کا حکم آسمانوں اور زمین میں جاری اور نافذ ہے، تو جو لوگ اس عذاب سے نجات پاتے ہیں ان کی مہر لگی ہوئی رسیدیں کیوں طلب نہیں کرتے، اور چونکہ پوپ کی قدرت روزانہ روح القدس کے فیض سے برابر بڑھتی رہتی ہے، اس لئے پوپ یوڈیم نے مغفرت اور بخشش کے لئے دستاویزی ٹکٹ ایجاوئے، جو اس کی طرف سے یا اس کے کپل کی جانب سے اپنی گذشتہ اور آئندہ خطاؤں اور گناہوں کی مغفرت کے خریدار کو دینے جاتے ہیں، جس میں حسب ذیل مضمون لکھا ہوتا ہے،

”ہمارا رب مسیح یسوع تجھ پر رحم کرے گا، اور تجھ کو اپنی رحمت کاملہ سے معاف کرے گا، ابا بعد مجھ کو سلطان الرسل پطرس و پطرس اور اس علاقہ کے بڑے بڑے پوپ کی جانب سے جو اختیارات دیئے گئے ہیں ان کی بنا پر میں سب سے پہلے تیری خطاؤں کو بخشتا ہوں، خواہ کسی جگہ ان کو کیا گیا ہو، پھر دوسرے تیرے قصور اور کوتاہیوں کو اگرچہ وہ شمار سے زیادہ ہوں، بلکہ آئندہ کی لغزشوں کو جنہیں پوپ نے حلال کیا ہے، اور جینک کجیاں رومی کلیسا کے ہاتھ میں ہیں میں ان تمام عذابوں کو

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) میں سکوں کے گرنے کی آواز آتی تو مردہ ملی وہ روح جسے نجات دلانے کے لئے پیسے ڈالے

گئے ہیں فوراً سیدھی جنت میں پہنچ جاتی“ P 270 shott history of the church

لے یوڈیم (Lio X) ایک پوپ ہے جسے ۱۵۱۳ء میں نامزد کیا گیا اور ۱۵۲۱ء میں

اس کا انتقال ہوا، برٹانیکا، ۱۲

جشتا ہوں، جن کا تو مطہر میں مستحق ہونے والا ہے، اور میں مقدس کلیسا کے امراء
 اس کے اتحاد اور خلوص کی طرف تیری رہنمائی کروں گا، اور بپتسمہ کے بعد تو معصوم
 ہو جائے گا، یہاں تک کہ جب تو مرے گا تو تجھ پر عذابوں کے دروازے بند
 کر دیے جائیں گے، اور فردوس کے دروازے تیرے لئے کھول دیے جائیں گے
 اور اگر تجھ کو فی الحال موت نہ آئی تو یہ بخشش آخری دم تک اپنے پورے اثر
 کے ساتھ تیرے لئے باقی اور قائم رہے گی، باپ اور بیٹے اور روح القدس
 کے نام سے، آمین، یہ لکھا گیا ہے بھائی یوحنا کے ہاتھ جو وکیل دوم کا قائم مقام ہے۔
 ۱۲۔۔۔۔۔ کہتے ہیں کہ جہنم زمین کے بچوں بیچ ایک معذب خلا ہے، جس کا

ہر ضلع دو سو میل لمبا ہے،

۱۳۔۔۔۔۔ پوپ صلیب کا نشان اپنے جوتوں پر بناتا ہے، اور دوسرے
 لوگ اپنے چہروں پر، غالباً پوپ کے جوتے مرتبے میں صلیب سے اور دوسرے
 پادریوں کے چہروں سے کم نہیں ہیں،

۱۔ مغفرت ناموں کی اسی طرح بہت سی تحریریں تاریخ میں ملتی ہیں، پوپ کو پیسے دیکر گناہ معاف کراؤ کی
 یہ رسم ساہا سال سے بغیر کسی روک ٹوک کے جاری ہے، اس کی دلچسپ تاریخ کے لئے ملاحظہ فرمائیے؛
 انسکا نیکلو پیڈیا برٹانیکا، ج ۱۲ ص ۲۷۵ مقالہ (indulgence) اس رسم کے ذریعے
 کیسے کیسے گناہوں نے کاموں کا لائسنس دیدیا گیا تھا؛ تاریخ میں اس کے عجیب عجیب واقعات ملتے ہیں
 کلیک نے تاریخ کلیسا میں کڈ کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ ۱۵۱۷ء میں ایک پادری جان ٹیٹزل
 (Tetzel) نے عام اعلان کر دیا تھا کہ اگر کسی عیسائی نے اپنی ماں کے ساتھ بدکاری کی ہو اور وہ
 کچھ رقم پوپ کے مغفرت کے صندوق میں ڈال دی تو پوپ کو دنیا اور آخرت دونوں میں یہ اختیار ہے کہ وہ اس کے
 گناہ معاف کر دے، اور اگر پوپ کے گناہ معاف کر دیا تو خدا کو ایسا ہی کرنا پڑے گا؛ رشارٹ ہسٹری آف دی چرچ فن

قدیس کرسٹوفر

۱۲۷۔۔۔۔۔ بعض مقدس ہستیاں ایسی ہیں جن کی صورتیں تو کتے جیسی ہیں، اور

جسم انسانی جسم کی طرح، وہ اللہ کے یہاں بندوں کی شفاعت کریں گے، معلم میخائیل مذکور اپنی مذکورہ کتاب کے صفحہ ۱۱۲ میں کیتھولک فرقہ پر طعن کرتے ہوئے کہتا ہے کہ:-

ان لوگوں نے بعض مقدس ہستیوں کا نقشہ اور صورت ایسی فرض کی ہے کہ

اس قسم کی صورت اللہ نے کسی مخلوق کی نہیں بنائی، مثلاً سرکتے جیسا اور جسم

انسان کا سا، اس کا نام انھوں نے قدیس خریسٹفورس رکھ چھوڑا ہے، اس کے

۱۲۷۔۔۔۔۔ قدیس خریسٹفورس Saint Christopher نصرانی حضرات اسے اپنی تاریخ

کا ایک کردار مانتے ہیں، جن کے اعزاز میں لاطینی کلیسا ۲۵ جولائی کو اور یونانی کلیسا ۹ مارچ کو خاص رسمیں ادا کرتا ہے، اس کردار کے بارے میں مختلف کہانیاں مشہور ہیں، جن میں سے مشہور ترین روایت

انسانی ٹیکلو پڈیا برٹانیکا میں یہ نقل کی گئی ہے کہ: "یہ دراصل ایک بت پرست جن تھا، جو اپنے سے

زیادہ طاقت و رآقا کی تلاش میں پھرتا تھا، کچھ دنوں یہ شاہ کنعان کے پاس رہا، مگر چونکہ وہ جنات سے

ڈرتا تھا اور یہ صلیب کے، اس لئے دونوں میں نبھاؤ نہ ہو سکا، یہ شاہ کنعان کے پاس سے چلا آیا، اور پھر

ایک راہ بنے اسے عیسائی بنالیا، عیسائی ہو کر اس نے نماز روزے کے بجائے خدمتِ خلق کے کام

میں لگنا پسند کیا، اور ایک ایسے دریا کے کنارے رہنے لگا جس پر پل نہیں تھا، جب بھی کوئی مسافر

وہاں سے گزرتا یہ اسے اپنی پشت پر لا کر دوسرے کنارے پہنچا دیتا، ایک روز ایک چھوٹے سے بچے

نے اس سے دوسرے کنارے جانے کی فرمائش کی، چنانچہ یہ حسب معمول اسے کندھے پر لا کر چلا، آدھے

راستے پر پہنچ کر اسے اس قدر زبردست بوجھ محسوس ہوا کہ وہ لڑکھڑانے لگا، جوں توں کر کے اس نے

بچے کو کنارے پر پہنچایا، اور اس سے کہا کہ: "اگر میں ساری دنیا کو پشت پر لا دیتا تب بھی مجھے اتنا بوجھ

محسوس نہ ہوتا، جتنا تجھے اٹھا کر محسوس ہوا ہے۔" اس پر بچے نے جواب دیا کہ "تجھ کی کوئی بات نہیں

تم نے صرف دنیا کو نہیں بلکہ دنیا کے پیدا کرنے والے کو بھی پشت پر اٹھایا تھا۔" (باقی صفحہ آئندہ)

اس جیسی لکڑی مسیحؑ کے جسم سے مس ہوئی تھی، اور ان کے خیال کے مطابق مسیحؑ اس پر لٹکائے گئے تھے یا پھر اس لئے کہ وہ لکڑی ان کے کفارہ بننے کا ذریعہ ہوئی، یا اس لئے کہ آپ کا خون اس لکڑی پر بہا تھا، اب اگر پہلی وجہ ہے تو عیسائیوں کے نظریہ کے مطابق گدھوں کی ساری قوم، صلیب سے زیادہ معبود ہونے کے لائق اور افضل ہے، کیونکہ مسیح علیہ السلام گدھے اور خچر پر سوار ہوا کرتے تھے، ان دونوں کو بھی آپ کے جسد مبارک سے مس ہونے کا شرف حاصل تھا، بلکہ انھوں نے تو آپ کو راحت پہنچائی، اور بیت المقدس تک لے جانے کی خدمت انجام دی تھی، اور گدھا ان کے ساتھ جنس قریب اور حیوانیت میں شریک بھی ہے، اس لئے کہ گدھا بھی جسم نامی حساس متحرک بالارادہ ہے، بخلاف اس لکڑی کے کہ جس میں کسی قسم کی حس اور حرکت کی قدرت موجود نہیں ہے،

اور اگر دوسری وجہ ہے تو یہود اس کو یوقی تعظیم کا زیادہ مستحق ہے، کیونکہ مسیحؑ کے شرابان ہونے کا وہ سب سے پہلا واسطہ اور ذریعہ ہے، کیونکہ اگر وہ مسیحؑ کو یہود کے ہاتھ گرفتار نہ کرتا تو یہودیوں کے لئے مسیحؑ کو پکڑ کر سولی دینا ممکن نہ ہوتا، دوسرے وہ مسیح علیہ السلام کے ساتھ انسانیت کے وصف میں برابر ہے، اور انسانی صورت و شکل پر بھی ہے جو اللہ کی صورت ہے، نیز وہ روح القدس سے "بمراہو اصحاب کرامات و معجزات بھی تھا، کتنی ہیرت کی بات ہے کہ ایسا زبردست واسطہ جو پہلا واسطہ ہے وہ تو ان کے نزدیک ملعون ہے، اور ایک چھوٹا واسطہ مبارک اور معظم ہے،

اور اگر صلیب کو مقدس ماننے کی تیسری وجہ ہے تو وہ بے ہوشے کانٹے جو

مسیح کے سر پر تاج بنے ہوئے تھے وہ بھی اس اعلیٰ منصب پر فائز ہوئے ہیں، یعنی ان پر بھی مسیح علیہ السلام کا خون گرا ہے، پھر کیا وجہ ہے کہ ان کی تعظیم اور عبادت نہیں کی جاتی؟ بلکہ ان کو آگ میں جلایا جاتا ہے، اور اس لکڑی کی تعظیم کی جاتی ہے، سو اس کے کہ یہ کہا جائے کہ یہ بھی ایک بھید ہے تثلیث کے سمجھ میں نہ آنے والے بھید کی طرح، اور جن طرح مسیح میں حلول کر جانا انسانی عقول کے ادراک سے خارج ہے، اس سے زیادہ فحش بات باپ کی تصویر کی تعظیم کرنا ہے، کیونکہ آپ کو باپ کے مقدمہ کی تیسری اور چوتھی خصوصیت کے بیان میں معلوم ہو چکا ہے کہ نہ صرف اللہ تعالیٰ مشابہت سے بری اور پاک ہے بلکہ نہ اس کو کسی نے دیکھا ہے اور نہ دنیا میں کسی کو اس کے دیکھنے کی قدرت ہے، تو پھر کون سے پوپ نے اس کو دیکھا ہے؟ جو اس کی تصویر بنانے کا امکان ہو سکے، اور یہ بات کسے معلوم ہوئی کہ یہ تصویر خدا کی اصل صورت کے مطابق ہے، اور کسی شیطان کی صورت یا کسی کافر کی صورت کے مطابق نہیں ہے، پھر یہ لوگ ہر انسان کی عبادت کیوں نہیں کرتے؟ خواہ وہ مسلمان ہو یا کافر، اس لئے کہ توریت کی تصریح کے مطابق انسان خدا کی شکل لئے ہوئے ہے، تعجب ہے کہ پوپ صاحب اس وہی پتھر کی صورت کو تو مسجد کرتے ہیں، جس میں

لہ انجیل متی میں ہے: "اور کانٹوں کا تاج بنا کر اس کے سر پر رکھا، اور ایک سرکنڈا اس کے دانے ہاتھ میں دیا" (متی ۲۷: ۲۹)

۱۵ یہ خدا کی تصویر بنانا کسی پرانے زمانے کی بات نہیں ہے، آج کے مہذب دور میں امریکہ کے مہذب ترین "رسائل لائف" نے حال ہی میں "بائبل نمبر" شائع کیا ہے، جس میں خدا کی کئی تصویریں دکھائی گئی ہیں اور وہ تمام تصویریں اپنے مصوروں کی گھٹیا ذہنیت کا جیتا جاگتا ثبوت ہیں (دیکھئے لائف شمارہ ۱۹ اپریل ۱۹۶۵ء)، ۱۳ دیکھئے پیدائش ۱: ۱۷۔

نہ جس ہے نہ حرکت، اور اللہ کی بنائی ہوئی صورت یعنی انسان کی توہین اور تحقیر کرتے ہیں، کہ اس کے آگے اپنے پاؤں پھیلا دیتے ہیں کہ وہ ان کے جوتوں کو بوسہ دے میرے نزدیک ان اہل کتاب اور ہندوستان کے مشرکین کے درمیان کوئی بھی فرق نہیں ہے، اس عبادت میں ان کے عوام مشرکین کے عوام کی طرح اور ان کے خواص مشرکین کے خواص کی طرح ہیں، ہندوستان کے مشرکین اہل علم بھی اپنی بت پرستی کے لئے اسی قسم کے عذر پیش کرتے ہیں،

تفسیر کا حق صرف پوپ کو ہے،

①۹ — پوپ کتابوں کی تفسیر و تشریح میں سب سے بڑی اختیار رکھتا ہے، یہ عقیدہ

آخر زمانے میں گھڑا گیا ہے، در نہ اگر پہلے بھی یہ عقیدہ رائج ہوتا تو آگسٹین اور گریگوریس جیسے مفسرین اپنی تفسیریں نہ لکھ سکتے، کیونکہ نہ تو وہ پوپ تھے، اور نہ انہوں نے اپنے زمانے کے پاؤں سے تفسیر لکھنے کی اجازت حاصل کی تھی، اور ان کی تفسیریں اُس زمانے کے کلیساؤں میں بہت مقبول ہوئیں، غالباً بعد کے پاؤں نے ان تفسیروں کے مطالعے کے بعد ہی یہ منصب حاصل کیا ہے،

②۰ — اسقفوں اور شماسوں کو نکاح کی اجازت نہیں دی گئی، اسی لئے

لے شماس (Deacon) اسے اردو بائبل میں "خادم" کا نام بھی دیا گیا ہے (فلپیوں ۱: ۱۱، اور ۱ تیمتیس ۳: ۸ تا ۱۳) یہ کلیسا کا ایک عہدہ ہے، جو اسقف (بشپ) سے نیچے ہوتا ہے، قدیم کلیساؤں میں ان لوگوں کے یہ فرائض تھے کہ کلیسا کی ملوکات کی دیکھ بھال کریں، بیماروں، یتیموں، یواؤں اور غریبوں کی مدد کریں، جب ہسپتال اور دوسرے رفاہی ادارے وجود میں آگئے تو یہ رفاہی کام ان کے سپرد کر دیئے گئے، آخر دور میں ڈیکن کا عہدہ اس شخص کو دیا جانے لگا جو پادری بننے کا امیدوار ہے، ان کے فرائض بھی رسوم اور انجیل کی تلاوت تک محدود کر دیئے گئے (برٹانیکا، ص ۹۶ ج ۴، مقالہ ڈیکن، ص ۱۲)

وہ لوگ وہ کام کرتے ہیں جو شادی شدہ لوگ نہیں کر سکتے، ان کے بعض معلمین نے پاپوں کے اس اجتہاد کا مقابلہ کیا ہے، میں ان کے بعض اقوال کتاب ثلاث عشرہ رسالہ کے دوسرے رسالے ص ۱۴۲ و ۱۴۵ سے نقل کرتا ہوں، قدیس بریزدوس ^{سے} غزل الغزلات کے نغمہ نمبر ۶۶ کے ذیل میں کہتا ہے:

ان لوگوں نے کلیسا سے نکاح کی شریف رسم کو اڑا دیا، اور وہ ہمبستری جو کدورت اور میل سے پاک تھی اس کو برطرف کر دیا، اس کے بجائے خواب گاہوں کو لڑکوں ماؤں بہنوں کے ساتھ زنا کاری سے ملوث کر ڈالا، اور ہر قسم کی گندگیوں سے بھر دیا، اور فاروس بیلا جیوس جو پرتگال کے علاقے کا ^{۱۳} میں بٹپ رہا ہے، کہتا ہے کہ کیا اچھا ہوتا کہ کلیسا والے پاکدامنی کی نذر نہ مانتے، بالخصوص اندلس کے اہل کلیسا اس قسم کی پابندی عائد نہ کرتے، اس لئے کہ رعیت کی اولاد اس علاقے میں راہبوں اور پادریوں کی اولاد سے شمار میں کچھ ہی زیادہ ہے، اور پندرہویں صدی کا اسقف جان سالٹز برگ کہتا ہے کہ میں نے بہت تھوڑے راہب اور پادری پائے ہیں جو عورتوں کے ساتھ کثرت سے حرام کاری کے عادی نہ ہوں، اور راہب عورتوں کی خانقاہیں رنڈیوں کے پھلوں کی طرح حرام کاری کے اڈے بنی ہوئی ہیں ۱۱

بھلا پادریوں اور راہبوں کے بارے میں پاکدامنی کا تصور ایسی حالت میں کیونکر ممکن ہے جب کہ وہ لوگ بکثرت شراب نوشی کرتے ہوں، اور نوجوان بھی ہوں، اور جبکہ

st. Bernard

۵۱

Bishop Pelage Bolagius

۵۲

John Saltzbourg

۵۳

یعقوب علیہ السلام کا بیٹا روبن اس اعنت سے نہ بچ سکا، کیونکہ اس نے اپنے والد کی باندی بلہا سے زنا کیا، اور نہ اُن کا دوسرا بیٹا یہوداہ، جس نے اپنے بیٹے کی بیوی سے زنا کیا، اور نہ ہی داؤد علیہ السلام جنھوں نے باوجود بہت سی منکوحہ بیویوں کے اور یا کی بیوی سے زنا کیا، اور نہ ہی لوط علیہ السلام اس شنیع فعل سے محفوظ رہ سکے جنھوں نے شراب کے نشے میں اپنی دو حقیقی بیٹیوں کے ساتھ زنا کیا، وغیرہ وغیرہ، پھر جب عیسائیوں کے عقیدے کے مطابق نبیوں اور ان کے بیٹوں کا حرام کاری اور زنا کاری میں یہ ریکارڈ ہے، تو پادریوں کی پاک دامن کی کیا توقع کی جاسکتی ہے؟ سچی بات تو یہ ہے کہ فاروسس ہیلاجیوس اور جان دونوں اس بیان میں سچے ہیں کہ اس علاقے میں رعیت کی اولاد راہبوں اور پادریوں کی اولاد سے کچھ ہی زیادہ ہے، اور یہ کہ راہب عورتوں کی خانقاہوں میں زندگیوں کے چکلوں کی طرح زنا کاری کی گندگی سے بھری ہوئی ہیں،

اب مجھے یہ کہنے کی اجازت دیجئے کہ قرآن کریم میں اگر اس قسم کے مضامین عیسائی لوگ موجود پاتے تو شاید وہ اس کو اللہ کا کلام تسلیم کر لیتے اور قبول کر لیتے، اس لئے کہ ان کے محبوب اور دل پسند مضامین تو یہی ہیں، نہ کہ وہ جو قرآن نے بیان کئے ہیں، مگر جب وہ دیکھتے ہیں کہ قرآن کریم... ان کے من پسند اور مرغوب مضامین سے قطعی خالی ہے تو ایسے قرآن کو کس طرح قبول کر سکتے ہیں؟ رہے وہ بعض مضامین جو قرآن نے جنت و دوزخ کے سلسلے میں بیان کئے ہیں جن کو عیسائی لوگ قبیح و شرار دیتے ہیں میں اس کا ذکر مع جواب کے انشاء اللہ تعالیٰ تیسرے اعتراض کے ذیل میں کروں گا،

لہ یہ سب قطعے بائبل میں مذکور ہیں، حوالوں کے لئے دیکھئے اسی جلد کے صفحہ ۱۰۴۸ کے حواشی ۱۲

قرآن کریم نے بائبل کی مخالفت کی ہے،

دوسرا اعتراض

یہ ہے کہ چونکہ قرآن کریم نے بعض مقامات پر عہد جدید و عہد قدیم کی کتابوں کی مخالفت کی ہے اس لئے وہ خدا کا کلام نہیں ہو سکتا،

پہلا جواب ؛

چونکہ ان کتابوں کا سلسلہ سند متصل اپنے مصنفوں تک ثابت نہیں ہو سکا، اور نہ یہ ثابت ہو سکا کہ یہ کتابیں الہامی ہیں، اُدھر یہ بھی ثابت ہے کہ ان کتابوں میں خود بے شمار مقامات پر آپس میں معنوی اختلاف پایا جاتا ہے، اور یقینی طور پر بے شمار غلطیوں سے بھری پڑی ہیں، جیسا کہ آپ کو پہلے باب سے معلوم ہو چکا ہے، اسی طرح ان کتابوں میں تخریف بھی ثابت ہو چکی ہے، جیسا کہ دوسرے باب سے معلوم ہو چکا ہے، تو پھر قرآن کریم کا بہت سے مقامات پر ان کے مخالف ہونا کوئی مضرت نہیں ہے، بلکہ اس بات کی دلیل ہے کہ ان مقامات میں غلطیاں ہیں، یا پھر تخریف کی گئی ہے، جس طرح دوسری اعسلاط اور تخریفات موجود ہیں، جن کا بیان پہلے دو بابوں میں ہو چکا ہے، اور اس باب کی پہلی فصل کی چوتھی خصوصیت میں واضح ہو چکا ہے کہ قرآن کریم کی یہ مخالفت ارادی اور قصدی ہے، اس سے یہ جتنا مقصود ہے کہ قرآن کے خلاف جو کچھ ہے، یا غلط ہے، یا تخریف شدہ ہے، یہ بات نہیں کہ یہ مخالفت سہواً ہوتی ہو،

دوسرا جواب

عیسائی پادری قرآن کریم اور بائبل کے درمیان جو مخالفتیں بیان کرتے ہیں وہ
میں قسم کی ہیں: اول منسوخ احکام کے لحاظ سے، دوسرے وہ یہ اعتراض کرتے ہیں کہ
بعض واقعات ایسے ہیں جن کا ذکر قرآن میں موجود ہے اور دونوں عہد ناموں میں نہیں
پایا جاتا، تیسرے قرآن کے بعض بیان کردہ حالات ان کتابوں کے بیان کئے ہوئے
احوال کے مخالف ہیں،

ان تینوں لحاظ سے عیسائیوں کا قرآن پر طعن کرنا محض بے جا اور بے معنی ہے،
اول اعتبار سے اس لئے کہ آپ تیسرے باب میں پڑھ چکے ہیں کہ نسخ قرآن کے ساتھ
مخصوص نہیں ہے، بلکہ کثرت سے پھیلی شریعتوں میں پایا جاتا رہا ہے، اور اس میں کوئی
محال عقلی نہیں ہے، چنانچہ عیسیٰ علیہ السلام کی شریعت نے سوائے نو احکام کے
تمام احکام کو منسوخ کر دیا، یہاں تک کہ توریت کے مشہور دس احکام بھی منسوخ
کر دیئے گئے، اور عیسائی نظریے کے مطابق اس میں تکمیل واقع ہوئی، اور تکمیل
بھی ان کے خیال کے مطابق نسخ ہی کی ایک قسم ہے، لہذا یہ احکام بھی اس لحاظ سے
منسوخ ہی کہلاتے ہیں گے، اس کے بعد کسی عقل مند سچی کے لئے اس لحاظ سے قرآن پر
طعن کرنے کی مجال باقی نہیں رہی،

دوسرے لحاظ سے بھی اعتراض نہیں کیا جاسکتا، اس لئے کہ عہد نامہ جدید
میں بہت سے قصے وہ ذکر کئے گئے ہیں جن کا ذکر عہد نامہ قدیم کی کسی کتاب میں نہیں
ہو، میں ان میں سے صرف تیرہ قصوں کو بیان کرنے پر اکتفا کرتا ہوں:

۱۔ کہ قرآن نے سابقہ کتب کے احکام کو منسوخ کر دیا،

عہدِ جدید کے وہ واقعات

جن کا ذکر عہدِ قدیم میں نہیں ہے،

پہلا شاہد؛

یہوداہ کے خط کی آیت نمبر ۹ میں؛

”لیکن مقرب فرشتہ میکائیل نے موسیٰ کی لاش کی بابت ابلیس سے بحث و تکرار کرتے وقت لعن طعن کے ساتھ اس پر نارشس کرنے کی جرات بھی، بلکہ یہ کہا کہ خداوند تجھے ملامت کرے“

اس میں میکائیل علیہ السلام کے شیطان کے ساتھ جس جھگڑے کا ذکر ہے اس کا کوئی پتہ نشان عہدِ قدیم کی کسی کتاب میں نہیں ملتا،

دوسرا شاہد؛

اسی خط کی آیت نمبر ۱۲ میں ہے؛

”اُن کے بارے میں جنوک نے بھی جو آدم سے ساتویں پشت میں تھا یہ پیشینگوئی کی تھی کہ دیکھو! خداوند اپنے لاکھوں مقدسوں کے ساتھ آیا، تاکہ سب آدمیوں کا انصاف کرے، اور سبے دینوں کو ان کی بے دینی کے ان کاموں کے سبب سے جو انھوں نے بے دینی سے کئے ہیں، اور ان سب سخت باتوں کے سبب سے جو بے دین گنہگاروں نے اس کی مخالفت میں کہی ہیں تصور وار ٹھہرائے“

حضرت جنوک علیہ السلام کی اس پیشینگوئی کا بھی عہد نامہِ قدیم کی کسی کتاب میں تذکرہ نہیں ہے،

تیسرا شاہد؛

عبرانیوں کے نام خط کے باب ۱۲ آیت ۲۱ میں ہے:

”اور وہ نظارہ ایسا ڈراؤنا تھا کہ موسیٰ نے کہا میں ہنایت ڈرتا ہوں اور کانپتا ہوں“^{۱۷}

ان جملوں میں جس واقعے کی طرف اشارہ ہے وہ کتاب خروج کے باب ۱۹ میں بیان کیا گیا ہے، مگر اس میں حضرت موسیٰ کا یہ جملہ کہیں مذکور نہیں، اور نہ عہد قدیم کی کسی اور کتاب میں اس کا تذکرہ ہے،

چوتھا شاہد؛

بیمتیص کے نام دوسرے خط کے باب ۳ آیت نمبر ۸ میں ہے:

”جس طرح نیتیں اور میسرے نے موسیٰ کی مخالفت کی تھی راسی طرح یہ لوگ بھی

حق کی مخالفت کرتے ہیں“

مخالفت کے جس واقعے کی طرف اس عبارت میں اشارہ کیا گیا ہے وہ کتاب خروج کے باب میں ذکر کیا گیا ہے، لیکن ان دونوں ناموں کا کہیں کوئی نشان نہیں ہے، نہ اس باب میں اور نہ کسی اور باب میں، اور نہ عہد عتیق کی کسی اور کتاب میں،

پانچواں شاہد؛

کرتھیوں کے نام پہلے خط کے باب ۵ آیت ۶ میں ہے:

۱۷ یہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے کوہ طور پر جا کر اللہ سے ہمکلام ہونے کے واقعے کی طرف اشارہ ہے، ۱۲ تفسیر

۱۸ تو سین کی عبارت اخبار الحی کے متن میں نہیں ہے، جملہ پورا کرنے کے لئے بائبل سے بڑھا دی گئی ہے ۱۲

”پھر پانچ سو سے زیادہ بھائیوں کو ایک ساتھ دکھائی دیا، جن میں سے اکثر اب تک موجود ہیں، اور بعض سو گئے“

پانچ سو آدمیوں کو نظر آنے کا یہ واقعہ نہ تو چاروں انجیلوں میں سے کسی میں موجود ہے، اور نہ کتاب اعمال میں، حالانکہ لوقا اس قسم کی باتیں بیان کرنے کا بے حد شائق ہے،

چھٹا شاہد؛

کتاب اعمال باب ۲۰ آیت نمبر ۳۵ میں ہے:

”اور خداوند یسوع کی باتیں یاد رکھنا چاہتے، کہ اس نے خود کہا: دینا لینے سے مبارک ہے“

حضرت مسیح علیہ السلام کے اس ارشاد کا چاروں انجیلوں میں کہیں کوئی نشان نہیں ہے،

ساتواں شاہد؛

انجیل متی کے پہلے باب میں حضرت مسیح علیہ السلام کا نسب بیان کرتے ہوئے

لے انجیل میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں یہ مذکور ہے کہ وہ ایک مرتبہ انتقال کے بعد دوبارہ زندہ ہو کر اپنے حواریوں کو دکھائی دیتے تھے، مگر پانچ سو کا کہیں تذکرہ نہیں، گیارہ کا ہے، چنانچہ معنی آراء لے ناکس نے اس کا اعتراف کیا ہے، اور پھر یہ تاویل کی ہے کہ چونکہ حضرت عیسیٰ یعقوب، اور پطرس کو بار بار دکھائی دیتے ہیں، اس لئے پولس نے ہر مرتبہ کو الگ شمار کر لیا۔ تفسیر عہد نامہ جدید ص ۱۶ ج ۲، لیکن یہ ایسی تاویل ہو جسے کسی کی عقل قبول نہیں کر سکتی ۱۲ تھی

لے لصرانی حضرات اس کی تاویل کر کے کہتے ہیں کہ یہ متی ۱۰: ۸ کی طرف اشارہ ہے جس میں ہے کہ تم نے مفت پایا، مفت دینا۔ مگر یہ نرمی تاویل ہے، اس لئے کہ دونوں جملوں میں بڑا فرق ہے، چنانچہ آراء لے ناکس اپنی تفسیر میں اس کا اعتراف کرتے ہوئے لکھتا ہے: ”یہ ارشاد جسٹو کے باوجود چاروں انجیلوں میں سے کہیں نہیں مل سکا۔“

جو نام ذکر کئے گئے ہیں ان میں زربابل کے بعد اولے ناموں کا کوئی ذکر عہد قدیم کی کسی کتاب میں نہیں ہے،

آٹھواں شاہد؛

کتاب اعمال باب آیت نمبر ۲۳ میں ہے:

”اور جب وہ قریباً چالیس برس کا ہوا تو اس کے جی میں آیا کہ میں اپنے بھائیوں بنی اسرائیل کا حال دیکھوں، چنانچہ ان میں سے ایک کو ظلم اٹھاتے دیکھ کر اس کی حمایت کی، اور مصری کو مار کر مظلوم کا بدلہ لیا، اس نے تو خیال کیا کہ میرے بھائی سمجھ لیں گے کہ خدا میرے ہاتھوں انہیں چھٹکارا دے گا، مگر وہ نہ سمجھے، پھر دوسرے دن وہ ان میں سے ڈولڑتے ہوؤں کے پاس آ نکلا، اور یہ کہہ کر انہیں صلح کرنے کی ترغیب دی کہ ”اے جوانو! تم تو بھائی بھائی ہو، کیوں ایک دوسرے پر ظلم کرتے ہو؟“ لیکن جو اپنے پڑوسی پر ظلم کر رہا تھا اس نے یہ کہہ کر اسے ہٹا دیا کہ تجھے کس نے ہم پر حاکم اور قاضی معتمد رکھا؟ کیا تو مجھے بھی قتل کرنا چاہتا ہے جس طرح کل اس مصری کو قتل کیا تھا؟ (آیات ۲۳ تا ۲۸)

یہ واقعہ کتاب خروج میں بھی ذکر کیا گیا ہے، لیکن بعض بائبل کتاب اعمال میں زیادہ ہیں، جن کا ذکر کتاب خروج میں نہیں ہے، خروج کی عبارت یہ ہے:

”اتنے میں جب موسیٰ بڑا ہوا تو باہر اپنے بھائیوں کے پاس گیا، اور ان کی مشقتوں پر اس کی نظر پڑی، اور اس نے دیکھا کہ ایک مصری اس کے ایک عبرانی بھائی کو

۱۰۷ یعنی حضرت موسیٰ علیہ السلام،

۱۰۸ دیکھتے متی: ۱۳ تا ۱۶،

مار رہا ہے، پھر اُس نے ادھر ادھر بنگاہ کی، اور جب دیکھا کہ وہاں کوئی دوسرا آدمی نہیں ہے تو اس مصری کو جان سے مار کر اسے ریت میں چھپا دیا، پھر دوسرے دن وہ باہر گیا، اور دیکھا کہ دو عبرانی آپس میں مار پیٹ کر رہے ہیں، تب اس نے اُسے جس کا قصور تھا کہا کہ تو اپنے ساتھی کو کیوں مارتا ہے؟ اس نے کہا تجھے کس نے ہم پر حاکم یا منصف مقرر کیا؟ کیا جس طرح تو نے اس مصری کو مار ڈالا مجھے بھی مار ڈالنا چاہتا ہے؟ (آیات ۱۴ تا ۱۷)

نواں شاہد؛

اور یہوداہ کے خط کی آیت ۶ میں ہے:

”اور جن فرشتوں نے اپنی حکومت کو قائم نہ رکھا، بلکہ اپنے خاص مقام کو چھوڑ دیا، ان کو اس نے دائمی قید میں تاریکی کے اندر روزِ عظیم کی عدالت تک رکھا ہے“

دسواں شاہد؛

اور یہی بات پطرس کے دوسرے خط باب آیت ۴ میں ہے:

”کیونکہ جب خدا نے گناہ کرنے والے فرشتوں کو نہ چھوڑا بلکہ جہنم میں بھیج کر تاریک غاروں میں ڈال دیا، تاکہ عدالت کے دن تک حراست میں رہیں“

فرشتوں کے بارے میں یہ بات جسے یہوداہ اور پطرس کی طرف منسوب کیا گیا ہے، عہدِ نامی قدیم کی کسی کتاب میں موجود نہیں ہے، بلکہ ظاہراً یہ جھوٹ ہے، کیونکہ بظاہر ان قید میں ڈالے ہوئے فرشتوں سے مراد شیاطین ہیں، حالانکہ شیاطین بھی ابدی اور دائمی قید میں نہیں ہیں، جیسا کہ کتاب ایوب کے باب انجیل مرقس باب آیت نمبر ۱۳

پطرس کے پہلے خط باب آیت نمبر ۸ اور دوسری آیات سے معلوم ہوتا ہے،
گیارہواں شاہد؛

عربی ترجمے کے مطابق زبور نمبر ۱۰۴ اور دوسرے ترجموں کے مطابق زبور نمبر ۱۰۵
کی آیت نمبر ۱۸ میں حضرت یوسف علیہ السلام کی قید کے بارے میں مذکور ہے:
”انہوں نے اس کے پاؤں کو بیسٹریوں سے دکھ دیا، وہ لاسے کی زنجیروں میں
جکڑا رہا“

حضرت یوسف علیہ السلام کے قید ہونے کا واقعہ کتاب پیدائش کے باب ۳۹
میں ذکر کیا گیا ہے، مگر اس میں یہ بات ذکر نہیں کی گئی، ویسے بھی قیدی کے لئے
ان باتوں کا ہمیشہ ہونا ضروری نہیں، اگرچہ اکثر ہوتی ہیں،
بارہواں شاہد؛

کتاب ہوسیع باب ۱۲ آیت ۴ میں ہے:

”ہاں وہ فرشتے سے کشتی لڑا، اور غالب آیا، اس نے رو کر مناجات کی“

حضرت یعقوب علیہ السلام کی کشتی کا یہ قصہ کتاب پیدائش کے باب ۳۲ میں
مذکور ہے، لیکن اس میں کہیں آپ کا رو کر مناجات کرنا مذکور نہیں،
تیرہواں شاہد؛

انجیل میں جنت و دوزخ، قیامت، اور وہاں پر اعمال کی.....

لہٰذا تم ہوشیار اور بیدار رہو، تمہارا مخالف ابلیس گرجے والے شیر بر کی طرح ڈھونڈتا پھرتا ہے کہ
کسی کو پھانسی دے، اس میں ابلیس کا آزاد ہونا مذکور ہے، دوسری آیتوں سے بھی اسی طرح
اس کی آزادی معلوم ہوتی ہے ۱۲

۱۲ پوری عبارت کے لئے دیکھئے ص ۸۶۸ جلد ہذا ، ۱۲ ات

جزا و سزا کا بیان مختصراً موجود ہے، لیکن ان چیزوں کا کوئی نشان موسیٰ کی پانچوں کتابوں میں نہیں ہے، ان کتابوں میں فرمانبرداروں کے لئے دنیوی فوائد کے وعدوں اور نافرمانوں کے لئے دنیوی نقصانات کی دھمکیوں کے سوا کوئی دوسرا مضمون نہیں، دوسرے مقامات کا بھی یہی حال ہے،

ہمارے اس بیان سے ثابت ہو گیا کہ اگر کوئی واقعہ کسی کتاب میں ذکر کیا گیا ہو، اور اس سے پہلی کتابوں میں مذکور نہ ہو، تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ دوسری کتاب جھوٹی ہو، ورنہ انجیل کا جھوٹا ہونا لازم آئے گا، کیونکہ وہ ان احوال پر مشتمل ہے جو نہ تو توریت میں مذکور ہیں، اور نہ عہد عتیق کی کسی کتاب میں، لہذا ضروری نہیں کہ پہلی کتاب سارے حالات کو حاوی اور محیط ہو، دیکھئے: آدم و شیبث اور انوس کی تمام اولاد کے نام اور ان کے احوال توریت میں موجود نہیں ہیں، اور ڈی آئی ٹی اور چرٹو مینٹ کی تفسیر میں کتاب سلطین دوم کے باب ۴ کی آیت ۲۵ کی شرح کے ذیل میں یوں کہا گیا ہے کہ:

۱۔ دیکھئے متی ۱۳: ۲۲، ۲۵، ۲۱، دوقا ۱۶: ۲۳، ۲۲، پطرس ۲: ۲، و مکاشفہ ۱۰: ۱۶، وغیرہ،

۲۔ مثلاً کتاب خروج میں ہے، "اگر تو سچ بچ اس کی بات مانے اور جو میں کہتا ہوں وہ سب کرے تو میں تیری دشمنوں کا دشمن اور تیرے مخالفوں کا مخالف ہوں گا" (خروج ۲۲: ۲۳)، اور کتاب احبار میں ہے: "اور اگر تم میرے حسب سکوں پر عمل نہ کرو بلکہ میرے عہد کو توڑ دو تو میں بھی تمہارے ساتھ اس طرح پیش آؤں گا کہ دہشت تپ دق اور بخار کو تم پر مقرر کر دوں گا" (احبار، ۲۶: ۱۵، ۱۶)، تقریباً تمام تورات میں یہی حال ہے،

فرمانبرداروں کے فوائد کے لئے مزید دیکھئے خروج ۱۹: ۵، ۱۹: ۱۲، ۱۹: ۱۵، ۱۹: ۱۷، ۱۹: ۲۰، ۱۹: ۲۱، ۱۹: ۲۲، ۱۹: ۲۳، ۱۹: ۲۴، ۱۹: ۲۵، ۱۹: ۲۶، ۱۹: ۲۷، ۱۹: ۲۸، ۱۹: ۲۹، ۱۹: ۳۰، ۱۹: ۳۱، ۱۹: ۳۲، ۱۹: ۳۳، ۱۹: ۳۴، ۱۹: ۳۵، ۱۹: ۳۶، ۱۹: ۳۷، ۱۹: ۳۸، ۱۹: ۳۹، ۱۹: ۴۰، ۱۹: ۴۱، ۱۹: ۴۲، ۱۹: ۴۳، ۱۹: ۴۴، ۱۹: ۴۵، ۱۹: ۴۶، ۱۹: ۴۷، ۱۹: ۴۸، ۱۹: ۴۹، ۱۹: ۵۰، ۱۹: ۵۱، ۱۹: ۵۲، ۱۹: ۵۳، ۱۹: ۵۴، ۱۹: ۵۵، ۱۹: ۵۶، ۱۹: ۵۷، ۱۹: ۵۸، ۱۹: ۵۹، ۱۹: ۶۰، ۱۹: ۶۱، ۱۹: ۶۲، ۱۹: ۶۳، ۱۹: ۶۴، ۱۹: ۶۵، ۱۹: ۶۶، ۱۹: ۶۷، ۱۹: ۶۸، ۱۹: ۶۹، ۱۹: ۷۰، ۱۹: ۷۱، ۱۹: ۷۲، ۱۹: ۷۳، ۱۹: ۷۴، ۱۹: ۷۵، ۱۹: ۷۶، ۱۹: ۷۷، ۱۹: ۷۸، ۱۹: ۷۹، ۱۹: ۸۰، ۱۹: ۸۱، ۱۹: ۸۲، ۱۹: ۸۳، ۱۹: ۸۴، ۱۹: ۸۵، ۱۹: ۸۶، ۱۹: ۸۷، ۱۹: ۸۸، ۱۹: ۸۹، ۱۹: ۹۰، ۱۹: ۹۱، ۱۹: ۹۲، ۱۹: ۹۳، ۱۹: ۹۴، ۱۹: ۹۵، ۱۹: ۹۶، ۱۹: ۹۷، ۱۹: ۹۸، ۱۹: ۹۹، ۱۹: ۱۰۰، ۱۹: ۱۰۱، ۱۹: ۱۰۲، ۱۹: ۱۰۳، ۱۹: ۱۰۴، ۱۹: ۱۰۵، ۱۹: ۱۰۶، ۱۹: ۱۰۷، ۱۹: ۱۰۸، ۱۹: ۱۰۹، ۱۹: ۱۱۰، ۱۹: ۱۱۱، ۱۹: ۱۱۲، ۱۹: ۱۱۳، ۱۹: ۱۱۴، ۱۹: ۱۱۵، ۱۹: ۱۱۶، ۱۹: ۱۱۷، ۱۹: ۱۱۸، ۱۹: ۱۱۹، ۱۹: ۱۲۰، ۱۹: ۱۲۱، ۱۹: ۱۲۲، ۱۹: ۱۲۳، ۱۹: ۱۲۴، ۱۹: ۱۲۵، ۱۹: ۱۲۶، ۱۹: ۱۲۷، ۱۹: ۱۲۸، ۱۹: ۱۲۹، ۱۹: ۱۳۰، ۱۹: ۱۳۱، ۱۹: ۱۳۲، ۱۹: ۱۳۳، ۱۹: ۱۳۴، ۱۹: ۱۳۵، ۱۹: ۱۳۶، ۱۹: ۱۳۷، ۱۹: ۱۳۸، ۱۹: ۱۳۹، ۱۹: ۱۴۰، ۱۹: ۱۴۱، ۱۹: ۱۴۲، ۱۹: ۱۴۳، ۱۹: ۱۴۴، ۱۹: ۱۴۵، ۱۹: ۱۴۶، ۱۹: ۱۴۷، ۱۹: ۱۴۸، ۱۹: ۱۴۹، ۱۹: ۱۵۰، ۱۹: ۱۵۱، ۱۹: ۱۵۲، ۱۹: ۱۵۳، ۱۹: ۱۵۴، ۱۹: ۱۵۵، ۱۹: ۱۵۶، ۱۹: ۱۵۷، ۱۹: ۱۵۸، ۱۹: ۱۵۹، ۱۹: ۱۶۰، ۱۹: ۱۶۱، ۱۹: ۱۶۲، ۱۹: ۱۶۳، ۱۹: ۱۶۴، ۱۹: ۱۶۵، ۱۹: ۱۶۶، ۱۹: ۱۶۷، ۱۹: ۱۶۸، ۱۹: ۱۶۹، ۱۹: ۱۷۰، ۱۹: ۱۷۱، ۱۹: ۱۷۲، ۱۹: ۱۷۳، ۱۹: ۱۷۴، ۱۹: ۱۷۵، ۱۹: ۱۷۶، ۱۹: ۱۷۷، ۱۹: ۱۷۸، ۱۹: ۱۷۹، ۱۹: ۱۸۰، ۱۹: ۱۸۱، ۱۹: ۱۸۲، ۱۹: ۱۸۳، ۱۹: ۱۸۴، ۱۹: ۱۸۵، ۱۹: ۱۸۶، ۱۹: ۱۸۷، ۱۹: ۱۸۸، ۱۹: ۱۸۹، ۱۹: ۱۹۰، ۱۹: ۱۹۱، ۱۹: ۱۹۲، ۱۹: ۱۹۳، ۱۹: ۱۹۴، ۱۹: ۱۹۵، ۱۹: ۱۹۶، ۱۹: ۱۹۷، ۱۹: ۱۹۸، ۱۹: ۱۹۹، ۱۹: ۲۰۰، ۱۹: ۲۰۱، ۱۹: ۲۰۲، ۱۹: ۲۰۳، ۱۹: ۲۰۴، ۱۹: ۲۰۵، ۱۹: ۲۰۶، ۱۹: ۲۰۷، ۱۹: ۲۰۸، ۱۹: ۲۰۹، ۱۹: ۲۱۰، ۱۹: ۲۱۱، ۱۹: ۲۱۲، ۱۹: ۲۱۳، ۱۹: ۲۱۴، ۱۹: ۲۱۵، ۱۹: ۲۱۶، ۱۹: ۲۱۷، ۱۹: ۲۱۸، ۱۹: ۲۱۹، ۱۹: ۲۲۰، ۱۹: ۲۲۱، ۱۹: ۲۲۲، ۱۹: ۲۲۳، ۱۹: ۲۲۴، ۱۹: ۲۲۵، ۱۹: ۲۲۶، ۱۹: ۲۲۷، ۱۹: ۲۲۸، ۱۹: ۲۲۹، ۱۹: ۲۳۰، ۱۹: ۲۳۱، ۱۹: ۲۳۲، ۱۹: ۲۳۳، ۱۹: ۲۳۴، ۱۹: ۲۳۵، ۱۹: ۲۳۶، ۱۹: ۲۳۷، ۱۹: ۲۳۸، ۱۹: ۲۳۹، ۱۹: ۲۴۰، ۱۹: ۲۴۱، ۱۹: ۲۴۲، ۱۹: ۲۴۳، ۱۹: ۲۴۴، ۱۹: ۲۴۵، ۱۹: ۲۴۶، ۱۹: ۲۴۷، ۱۹: ۲۴۸، ۱۹: ۲۴۹، ۱۹: ۲۵۰، ۱۹: ۲۵۱، ۱۹: ۲۵۲، ۱۹: ۲۵۳، ۱۹: ۲۵۴، ۱۹: ۲۵۵، ۱۹: ۲۵۶، ۱۹: ۲۵۷، ۱۹: ۲۵۸، ۱۹: ۲۵۹، ۱۹: ۲۶۰، ۱۹: ۲۶۱، ۱۹: ۲۶۲، ۱۹: ۲۶۳، ۱۹: ۲۶۴، ۱۹: ۲۶۵، ۱۹: ۲۶۶، ۱۹: ۲۶۷، ۱۹: ۲۶۸، ۱۹: ۲۶۹، ۱۹: ۲۷۰، ۱۹: ۲۷۱، ۱۹: ۲۷۲، ۱۹: ۲۷۳، ۱۹: ۲۷۴، ۱۹: ۲۷۵، ۱۹: ۲۷۶، ۱۹: ۲۷۷، ۱۹: ۲۷۸، ۱۹: ۲۷۹، ۱۹: ۲۸۰، ۱۹: ۲۸۱، ۱۹: ۲۸۲، ۱۹: ۲۸۳، ۱۹: ۲۸۴، ۱۹: ۲۸۵، ۱۹: ۲۸۶، ۱۹: ۲۸۷، ۱۹: ۲۸۸، ۱۹: ۲۸۹، ۱۹: ۲۹۰، ۱۹: ۲۹۱، ۱۹: ۲۹۲، ۱۹: ۲۹۳، ۱۹: ۲۹۴، ۱۹: ۲۹۵، ۱۹: ۲۹۶، ۱۹: ۲۹۷، ۱۹: ۲۹۸، ۱۹: ۲۹۹، ۱۹: ۳۰۰، ۱۹: ۳۰۱، ۱۹: ۳۰۲، ۱۹: ۳۰۳، ۱۹: ۳۰۴، ۱۹: ۳۰۵، ۱۹: ۳۰۶، ۱۹: ۳۰۷، ۱۹: ۳۰۸، ۱۹: ۳۰۹، ۱۹: ۳۱۰، ۱۹: ۳۱۱، ۱۹: ۳۱۲، ۱۹: ۳۱۳، ۱۹: ۳۱۴، ۱۹: ۳۱۵، ۱۹: ۳۱۶، ۱۹: ۳۱۷، ۱۹: ۳۱۸، ۱۹: ۳۱۹، ۱۹: ۳۲۰، ۱۹: ۳۲۱، ۱۹: ۳۲۲، ۱۹: ۳۲۳، ۱۹: ۳۲۴، ۱۹: ۳۲۵، ۱۹: ۳۲۶، ۱۹: ۳۲۷، ۱۹: ۳۲۸، ۱۹: ۳۲۹، ۱۹: ۳۳۰، ۱۹: ۳۳۱، ۱۹: ۳۳۲، ۱۹: ۳۳۳، ۱۹: ۳۳۴، ۱۹: ۳۳۵، ۱۹: ۳۳۶، ۱۹: ۳۳۷، ۱۹: ۳۳۸، ۱۹: ۳۳۹، ۱۹: ۳۴۰، ۱۹: ۳۴۱، ۱۹: ۳۴۲، ۱۹: ۳۴۳، ۱۹: ۳۴۴، ۱۹: ۳۴۵، ۱۹: ۳۴۶، ۱۹: ۳۴۷، ۱۹: ۳۴۸، ۱۹: ۳۴۹، ۱۹: ۳۵۰، ۱۹: ۳۵۱، ۱۹: ۳۵۲، ۱۹: ۳۵۳، ۱۹: ۳۵۴، ۱۹: ۳۵۵، ۱۹: ۳۵۶، ۱۹: ۳۵۷، ۱۹: ۳۵۸، ۱۹: ۳۵۹، ۱۹: ۳۶۰، ۱۹: ۳۶۱، ۱۹: ۳۶۲، ۱۹: ۳۶۳، ۱۹: ۳۶۴، ۱۹: ۳۶۵، ۱۹: ۳۶۶، ۱۹: ۳۶۷، ۱۹: ۳۶۸، ۱۹: ۳۶۹، ۱۹: ۳۷۰، ۱۹: ۳۷۱، ۱۹: ۳۷۲، ۱۹: ۳۷۳، ۱۹: ۳۷۴، ۱۹: ۳۷۵، ۱۹: ۳۷۶، ۱۹: ۳۷۷، ۱۹: ۳۷۸، ۱۹: ۳۷۹، ۱۹: ۳۸۰، ۱۹: ۳۸۱، ۱۹: ۳۸۲، ۱۹: ۳۸۳، ۱۹: ۳۸۴، ۱۹: ۳۸۵، ۱۹: ۳۸۶، ۱۹: ۳۸۷، ۱۹: ۳۸۸، ۱۹: ۳۸۹، ۱۹: ۳۹۰، ۱۹: ۳۹۱، ۱۹: ۳۹۲، ۱۹: ۳۹۳، ۱۹: ۳۹۴، ۱۹: ۳۹۵، ۱۹: ۳۹۶، ۱۹: ۳۹۷، ۱۹: ۳۹۸، ۱۹: ۳۹۹، ۱۹: ۴۰۰، ۱۹: ۴۰۱، ۱۹: ۴۰۲، ۱۹: ۴۰۳، ۱۹: ۴۰۴، ۱۹: ۴۰۵، ۱۹: ۴۰۶، ۱۹: ۴۰۷، ۱۹: ۴۰۸، ۱۹: ۴۰۹، ۱۹: ۴۱۰، ۱۹: ۴۱۱، ۱۹: ۴۱۲، ۱۹: ۴۱۳، ۱۹: ۴۱۴، ۱۹: ۴۱۵، ۱۹: ۴۱۶، ۱۹: ۴۱۷، ۱۹: ۴۱۸، ۱۹: ۴۱۹، ۱۹: ۴۲۰، ۱۹: ۴۲۱، ۱۹: ۴۲۲، ۱۹: ۴۲۳، ۱۹: ۴۲۴، ۱۹: ۴۲۵، ۱۹: ۴۲۶، ۱۹: ۴۲۷، ۱۹: ۴۲۸، ۱۹: ۴۲۹، ۱۹: ۴۳۰، ۱۹: ۴۳۱، ۱۹: ۴۳۲، ۱۹: ۴۳۳، ۱۹: ۴۳۴، ۱۹: ۴۳۵، ۱۹: ۴۳۶، ۱۹: ۴۳۷، ۱۹: ۴۳۸، ۱۹: ۴۳۹، ۱۹: ۴۴۰، ۱۹: ۴۴۱، ۱۹: ۴۴۲، ۱۹: ۴۴۳، ۱۹: ۴۴۴، ۱۹: ۴۴۵، ۱۹: ۴۴۶، ۱۹: ۴۴۷، ۱۹: ۴۴۸، ۱۹: ۴۴۹، ۱۹: ۴۵۰، ۱۹: ۴۵۱، ۱۹: ۴۵۲، ۱۹: ۴۵۳، ۱۹: ۴۵۴، ۱۹: ۴۵۵، ۱۹: ۴۵۶، ۱۹: ۴۵۷، ۱۹: ۴۵۸، ۱۹: ۴۵۹، ۱۹: ۴۶۰، ۱۹: ۴۶۱، ۱۹: ۴۶۲، ۱۹: ۴۶۳، ۱۹: ۴۶۴، ۱۹: ۴۶۵، ۱۹: ۴۶۶، ۱۹: ۴۶۷، ۱۹: ۴۶۸، ۱۹: ۴۶۹، ۱۹: ۴۷۰، ۱۹: ۴۷۱، ۱۹: ۴۷۲، ۱۹: ۴۷۳، ۱۹: ۴۷۴، ۱۹: ۴۷۵، ۱۹: ۴۷۶، ۱۹: ۴۷۷، ۱۹: ۴۷۸، ۱۹: ۴۷۹، ۱۹: ۴۸۰، ۱۹: ۴۸۱، ۱۹: ۴۸۲، ۱۹: ۴۸۳، ۱۹: ۴۸۴، ۱۹: ۴۸۵، ۱۹: ۴۸۶، ۱۹: ۴۸۷، ۱۹: ۴۸۸، ۱۹: ۴۸۹، ۱۹: ۴۹۰، ۱۹: ۴۹۱، ۱۹: ۴۹۲، ۱۹: ۴۹۳، ۱۹: ۴۹۴، ۱۹: ۴۹۵، ۱۹: ۴۹۶، ۱۹: ۴۹۷، ۱۹: ۴۹۸، ۱۹: ۴۹۹، ۱۹: ۵۰۰، ۱۹: ۵۰۱، ۱۹: ۵۰۲، ۱۹: ۵۰۳، ۱۹: ۵۰۴، ۱۹: ۵۰۵، ۱۹: ۵۰۶، ۱۹: ۵۰۷، ۱۹: ۵۰۸، ۱۹: ۵۰۹، ۱۹: ۵۱۰، ۱۹: ۵۱۱، ۱۹: ۵۱۲، ۱۹: ۵۱۳، ۱۹: ۵۱۴، ۱۹: ۵۱۵، ۱۹: ۵۱۶، ۱۹: ۵۱۷، ۱۹: ۵۱۸، ۱۹: ۵۱۹، ۱۹: ۵۲۰، ۱۹: ۵۲۱، ۱۹: ۵۲۲، ۱۹: ۵۲۳، ۱۹: ۵۲۴، ۱۹: ۵۲۵، ۱۹: ۵۲۶، ۱۹: ۵۲۷، ۱۹: ۵۲۸، ۱۹: ۵۲۹، ۱۹: ۵۳۰، ۱۹: ۵۳۱، ۱۹: ۵۳۲، ۱۹: ۵۳۳، ۱۹: ۵۳۴، ۱۹: ۵۳۵، ۱۹: ۵۳۶، ۱۹: ۵۳۷، ۱۹: ۵۳۸، ۱۹: ۵۳۹، ۱۹: ۵۴۰، ۱۹: ۵۴۱، ۱۹: ۵۴۲، ۱۹: ۵۴۳، ۱۹: ۵۴۴، ۱۹: ۵۴۵، ۱۹: ۵۴۶، ۱۹: ۵۴۷، ۱۹: ۵۴۸، ۱۹: ۵۴۹، ۱۹: ۵۵۰، ۱۹: ۵۵۱، ۱۹: ۵۵۲، ۱۹: ۵۵۳، ۱۹: ۵۵۴، ۱۹: ۵۵۵، ۱۹: ۵۵۶، ۱۹: ۵۵۷، ۱۹: ۵۵۸، ۱۹: ۵۵۹، ۱۹: ۵۶۰، ۱۹: ۵۶۱، ۱۹: ۵۶۲، ۱۹: ۵۶۳، ۱۹: ۵۶۴، ۱۹: ۵۶۵، ۱۹: ۵۶۶، ۱۹: ۵۶۷، ۱۹: ۵۶۸، ۱۹: ۵۶۹، ۱۹: ۵۷۰، ۱۹: ۵۷۱، ۱۹: ۵۷۲، ۱۹: ۵۷۳، ۱۹: ۵۷۴، ۱۹: ۵۷۵، ۱۹: ۵۷۶، ۱۹: ۵۷۷، ۱۹: ۵۷۸، ۱۹: ۵۷۹، ۱۹: ۵۸۰، ۱۹: ۵۸۱، ۱۹: ۵۸۲، ۱۹: ۵۸۳، ۱۹: ۵۸۴، ۱۹: ۵۸۵، ۱۹: ۵۸۶، ۱۹: ۵۸۷، ۱۹: ۵۸۸، ۱۹: ۵۸۹، ۱۹: ۵۹۰، ۱۹: ۵۹۱، ۱۹: ۵۹۲، ۱۹: ۵۹۳، ۱۹: ۵۹۴، ۱۹: ۵۹۵، ۱۹: ۵۹۶، ۱۹: ۵۹۷، ۱۹: ۵۹۸، ۱۹: ۵۹۹، ۱۹: ۶۰۰، ۱۹: ۶۰۱، ۱۹: ۶۰۲، ۱۹: ۶۰۳، ۱۹: ۶۰۴، ۱۹: ۶۰۵، ۱۹: ۶۰۶، ۱۹: ۶۰۷، ۱۹: ۶۰۸، ۱۹: ۶۰۹، ۱۹: ۶۱۰، ۱۹: ۶۱۱، ۱۹: ۶۱۲، ۱۹: ۶۱۳، ۱۹: ۶۱۴، ۱۹: ۶۱۵، ۱۹: ۶۱۶، ۱۹: ۶۱۷، ۱۹: ۶۱۸، ۱۹: ۶۱۹، ۱۹: ۶۲۰، ۱۹: ۶۲۱، ۱۹: ۶۲۲، ۱۹: ۶۲۳، ۱۹: ۶۲۴، ۱۹: ۶۲۵، ۱۹: ۶۲۶، ۱۹: ۶۲۷، ۱۹: ۶۲۸، ۱۹: ۶۲۹، ۱۹: ۶۳۰، ۱۹: ۶۳۱، ۱۹: ۶۳۲، ۱۹: ۶۳۳، ۱۹: ۶۳۴، ۱۹: ۶۳۵، ۱۹: ۶۳۶، ۱۹: ۶۳۷، ۱۹: ۶۳۸، ۱۹: ۶۳۹، ۱۹: ۶۴۰، ۱۹: ۶۴۱، ۱۹: ۶۴۲، ۱۹: ۶۴۳، ۱۹: ۶۴۴، ۱۹: ۶۴۵، ۱۹: ۶۴۶، ۱۹: ۶۴۷، ۱۹: ۶۴۸، ۱۹: ۶۴۹، ۱۹: ۶۵۰، ۱۹: ۶۵۱، ۱۹: ۶۵۲، ۱۹: ۶۵۳، ۱۹: ۶۵۴، ۱۹: ۶۵۵، ۱۹: ۶۵۶، ۱۹: ۶۵۷، ۱۹: ۶۵۸، ۱۹: ۶۵۹، ۱۹: ۶۶۰، ۱۹: ۶۶۱، ۱۹: ۶۶۲، ۱۹: ۶۶۳، ۱۹: ۶۶۴، ۱۹: ۶۶۵، ۱۹: ۶۶۶، ۱۹: ۶۶۷، ۱۹: ۶۶۸، ۱۹: ۶۶۹، ۱۹: ۶۷۰، ۱۹: ۶۷۱، ۱۹: ۶۷۲، ۱۹: ۶۷۳، ۱۹: ۶۷۴، ۱۹: ۶۷۵، ۱۹: ۶۷۶، ۱۹: ۶۷۷، ۱۹: ۶۷۸، ۱۹: ۶۷۹، ۱۹: ۶۸۰، ۱۹: ۶۸۱، ۱۹: ۶۸۲، ۱۹: ۶۸۳، ۱۹: ۶۸۴، ۱۹: ۶۸۵، ۱۹: ۶۸۶، ۱۹: ۶۸۷، ۱۹: ۶۸۸، ۱۹: ۶۸۹، ۱۹: ۶۹۰، ۱۹: ۶۹۱، ۱۹: ۶۹۲، ۱۹: ۶۹۳، ۱۹: ۶۹۴، ۱۹: ۶۹۵، ۱۹: ۶۹۶، ۱۹: ۶۹۷، ۱۹: ۶۹۸، ۱۹: ۶۹۹، ۱۹: ۷۰۰، ۱۹: ۷۰۱، ۱۹: ۷۰۲، ۱۹: ۷۰۳، ۱۹: ۷۰۴، ۱۹: ۷۰۵، ۱۹: ۷۰۶، ۱۹: ۷۰۷، ۱۹: ۷۰۸، ۱۹: ۷۰۹، ۱۹: ۷۱۰، ۱۹: ۷۱۱، ۱۹: ۷۱۲، ۱۹: ۷۱۳، ۱۹: ۷۱۴، ۱۹: ۷۱۵، ۱۹: ۷۱۶، ۱۹: ۷۱۷، ۱۹: ۷۱۸، ۱۹: ۷۱۹، ۱۹: ۷۲۰، ۱۹: ۷۲۱، ۱۹: ۷۲۲، ۱۹: ۷۲۳، ۱۹: ۷۲۴، ۱۹: ۷۲۵، ۱۹: ۷۲۶، ۱۹: ۷۲۷، ۱۹: ۷۲۸، ۱۹: ۷۲۹، ۱۹: ۷۳۰، ۱۹: ۷۳۱، ۱۹: ۷۳۲، ۱۹: ۷۳۳، ۱۹: ۷۳۴، ۱۹: ۷۳۵، ۱۹: ۷۳۶، ۱۹: ۷۳۷، ۱۹: ۷۳۸، ۱۹: ۷۳۹، ۱۹: ۷۴۰، ۱۹: ۷۴۱، ۱۹: ۷۴۲، ۱۹: ۷۴۳، ۱۹: ۷۴۴، ۱۹: ۷۴۵، ۱۹: ۷۴۶، ۱۹: ۷۴۷، ۱۹: ۷۴۸، ۱۹: ۷۴۹، ۱۹: ۷۵۰، ۱۹: ۷۵۱، ۱۹: ۷۵۲، ۱۹: ۷۵۳، ۱۹: ۷۵۴، ۱۹: ۷۵۵، ۱۹: ۷۵۶، ۱۹: ۷۵۷، ۱۹: ۷۵۸، ۱۹: ۷۵۹، ۱۹: ۷۶۰، ۱۹: ۷۶۱، ۱۹: ۷۶۲، ۱۹: ۷۶۳، ۱۹: ۷۶۴، ۱۹: ۷۶۵، ۱۹: ۷۶۶، ۱۹: ۷۶۷، ۱۹: ۷۶۸، ۱۹: ۷۶۹، ۱۹: ۷۷۰، ۱۹: ۷۷۱، ۱۹: ۷۷۲، ۱۹: ۷۷۳، ۱۹: ۷۷۴، ۱۹: ۷۷۵، ۱۹: ۷۷۶، ۱۹: ۷۷۷، ۱۹: ۷۷۸، ۱۹: ۷۷۹، ۱۹: ۷۸۰، ۱۹: ۷۸۱، ۱۹: ۷۸۲، ۱۹: ۷۸۳، ۱۹: ۷۸۴، ۱۹: ۷۸۵، ۱۹: ۷۸۶، ۱۹: ۷۸۷، ۱۹: ۷۸۸، ۱۹: ۷۸۹، ۱۹: ۷۹۰، ۱۹: ۷۹۱، ۱۹: ۷۹۲، ۱۹: ۷۹۳، ۱۹: ۷۹۴، ۱۹: ۷۹۵، ۱۹: ۷۹۶، ۱۹: ۷۹۷، ۱۹: ۷۹۸، ۱۹: ۷۹۹، ۱۹: ۸۰۰، ۱۹: ۸۰۱، ۱۹: ۸۰۲، ۱۹: ۸۰۳، ۱۹: ۸۰۴، ۱۹: ۸۰۵، ۱۹: ۸۰۶، ۱۹: ۸۰۷، ۱۹: ۸۰۸، ۱۹: ۸۰۹، ۱۹: ۸۱۰، ۱۹: ۸۱۱، ۱۹: ۸۱۲، ۱۹: ۸۱۳، ۱۹: ۸۱۴، ۱۹: ۸۱۵، ۱۹: ۸۱۶، ۱۹: ۸۱۷، ۱۹: ۸۱۸، ۱۹: ۸۱۹، ۱۹: ۸۲۰، ۱۹: ۸۲۱، ۱۹: ۸۲۲، ۱۹: ۸۲۳، ۱۹: ۸۲۴، ۱۹: ۸۲۵، ۱۹: ۸۲۶، ۱۹: ۸۲۷، ۱۹: ۸۲۸، ۱۹: ۸۲۹، ۱۹: ۸۳۰، ۱۹: ۸۳۱، ۱۹: ۸۳۲، ۱۹: ۸۳۳، ۱۹: ۸۳۴، ۱۹: ۸۳۵، ۱۹: ۸۳۶، ۱۹: ۸۳۷، ۱۹: ۸۳۸، ۱۹: ۸۳۹، ۱۹: ۸۴۰، ۱۹: ۸۴۱، ۱۹: ۸۴۲، ۱۹: ۸۴۳، ۱۹: ۸۴۴، ۱۹: ۸۴۵، ۱۹: ۸۴۶، ۱۹: ۸۴۷، ۱۹: ۸۴۸، ۱۹: ۸۴۹، ۱۹: ۸۵

اس رسول یونس کا ذکر سوائے اس آیت کے اور اس مشہور پیغام کے جو نینوی والی
 کے نام تھا اور کہیں نہیں پایا جاتا، اور نہ کسی کتاب میں یہ مذکور ہے کہ حضرت
 یونس نے یربعام کے بارے میں کوئی پیشینگوئی کی تھی، جس کی بناء پر بادشاہ یربعام
 نے شام کے سلاطین کے خلاف جنگ کی جرات کی، اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ انبیاء
 کی بہت سی کتابیں ہمارے پاس موجود نہیں، بلکہ اس کا سبب یہ ہے کہ انبیاء نے
 بہت سے پیش آنے والے حوادث کی نسبت کوئی خبر نہیں دی۔

یہ قول صاف طور پر ہمارے دعوے پر دلالت کر رہا ہے، اسی طرح انجیل یوحنا کے باب ۲۰
 کی آیت نمبر ۳ میں ہے کہ:

”اور یسوع نے اور بہت سے معجزے شاگردوں کے سامنے دکھائے، جو اس کتاب
 میں لکھے نہیں گئے۔“

اور یوحنا باب ۲۱ آیت ۲۵ میں ہے:

”اور بھی بہت سے کام ہیں جو یسوع نے کئے، اگر وہ جدا جدا لکھے جاتے تو میں سمجھتا
 ہوں کہ جو کتابیں لکھی جاتیں ان کے لئے دنیا میں گنجائش نہ ہوتی۔“

یہ قول اگرچہ شاعرانہ مبالغے سے خالی نہیں، مگر اس سے یہ بات یقینی طور پر معلوم ہو گئی ہے
 کہ عیسیٰ علیہ السلام کے تمام حالات ضبط تحریر میں نہیں آسکے، لہذا قرآن پر جو شخص
 دوسرے لحاظ سے طعن کرتا ہے اس کا حال ایسا ہی ہوگا جیسا پہلے اعدتبار سے طعن
 کرنے والے کا،

تیسرے لحاظ سے بھی قرآن پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا، اس لئے کہ اس قسم کے

۱ یعنی یہ اعتراض کہ قرآن میں بہت سے واقعات بائبل کے خلاف ہیں ۱۲ تھی

اختلافات خود ہمزامہ تدریم کی کتابوں میں پائے جاتے ہیں، اسی طرح انجیلوں میں بعض کا بعض سے اختلاف یا انجیل اور عہد عتیق کے درمیان بے شمار اختلافات ہیں، جیسا کہ پہلے باب کی تیسری فصل میں معلوم ہو چکا ہے، یا جیسے وہ اختلاف جو تورات کے تینوں نسخوں یعنی عبرانی، یونانی اور سامری میں موجود ہے، ... بعض اختلافات کا علم آپ کو دوسرے باب سے ہو چکا ہے، مگر پادریوں کی عادت ہے کہ وہ اکثر اوقات ناواقف مسلمانوں کو اس شبہ کے ذریعے مغالطے میں ڈالتے ہیں، اس لئے بعض مزید اختلافات کا ذکر کرنا مناسب ہے، چونکہ اس میں عظیم الشان فائدے کی توقع ہے اس لئے تھوڑی سی تطویل کی پرواہ نہیں کی جائے گی،

پہلا اختلاف ؛

آدم کی پیدائش سے طوفانِ نوح تک عبرانی نسخے کے لحاظ سے ۱۶۵۶ سال کی مدت ہے، اور یونانی نسخے کے اعتبار سے ۲۲۶۲ سال اور سامری نسخے کے لحاظ سے ۱۳۰۷ سال،

دوسرا اختلاف ؛

طوفانِ نوح سے ابراہیم علیہ السلام کی پیدائش تک عبرانی نسخے کے اعتبار سے ۲۹۲ سال اور یونانی نسخے کے لحاظ سے ۱۰۷۲ سال اور سامری نسخے کے اعتبار سے کل ۹۴۲ سال

۱۷ موجودہ تراجم آئندہ تمام اختلافات میں عبرانی نسخے کے مطابق ہیں، جہاں کہیں اس کے خلاف ہوگا وہاں حاشیے پر تصریح کر دی جائے گی ۱۲

۱۸ تفصیل کے لئے دیکھئے ص ۶۱۷ جلد احدا، وہاں ہم نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ یونانی نسخے کے لحاظ سے کل مدت دو ہزار دو سو باسٹھ کے بجائے دو ہزار تین سو باسٹھ بنتی ہے ۱۲ تقی

۱۹ دیکھئے صفحہ ۶۱۹ جلد ہذا۔ ت

سال ہوتے ہیں،

تیسرا اختلاف ؛

یونانی نسخے میں ارفخشید اور صالح کے درمیان صرف ایک لطن یعنی قینان کا فصل ہے، مگر عبرانی اور سامری نسخوں میں اسی طرح کتاب تواریخ اول میں، نیز تاریخ یوسفیس میں یہ درمیانی واسطہ نہیں پایا جاتا، لیکن لوقا انجیلی نے یونانی نسخے پر اعتماد کیا ہے، اور مسیح کے نسب میں قینان کا اضافہ کیا، اس لئے عیسائیوں پر لازم ہے کہ وہ یونانی نسخے کے صحیح ہونے کا اعتقاد رکھیں، اور دوسرے نسخوں کے غلط ہونے کا، تاکہ ان کی انجیل کا جھوٹا ہونا لازم نہ آئے،

چوتھا اختلاف ؛

ہیکل، یعنی مسجد کی عمارت کا مقام عبرانی نسخے کے مطابق کوہ عیبال ہے، اور سامری نسخے کے موافق کوہ جرزیم ہے، ان اختلافات کا حال چونکہ دوسرے باب میں آپ معلوم کر چکے ہیں، اس لئے اس کی توضیح میں زیادہ طوالت کی حاجت نہیں ہے،

باتیل کے نسخوں کے مزید اختلافات

پانچواں اختلاف ؛

آدم علیہ السلام کی پیدائش سے مسیح کی ولادت تک عبرانی نسخے کے لحاظ سے چار ہزار چار سال کی مدت ہے، اور یونانی نسخے کے مطابق پانچ ہزار آٹھ سو بہتر سال،

۱۵ اور ارفخشید سے صالح پیدا ہوا (۱- تو، ۱: ۱۸) تفصیل ص ۶۱۹ تا ۶۲۱ جلد ہذا پر ہے۔

اور سامری نسخے کے لحاظ سے چار ہزار سات سو سال ہوتے ہیں، ہنرمی واسکاٹ کی تفسیر کی جلد اول میں لکھا ہے:

”ایملز نے یوسیفس کی تاریخ اور یونانی نسخے کی غلطیوں کو درست کرنے کے بعد تاریخ شروع کی، اس کی تحقیق کے مطابق ابتداء عالم سے مسیح کی ولادت تک پانچ ہزار چار سو گیارہ سال کی مدت ہے، اور طوفان سے ولادت مسیح تک تین ہزار ایک سو پچھن سال“

چارلس روچر نے اپنی کتاب میں جن کے انڈر انگریزی ترجموں کا موازنہ کیا ہے ابتدا آفرینش سے ولادت مسیح تک کی مدت کے بیان میں مورخین کے پچیس قول بیان کئے ہیں، اسی طرح ۱۸۴۷ تک کی مدت میں بھی، پھر اس نے اصرار کیا کہ ان میں سے دو قول بھی ایک دوسرے کے مطابق نہیں ہیں، اور صحیح کا غلط سے امتیاز محال ہی، میں اس کے کلام کا ترجمہ نقل کرتا ہوں، اور صرف مسیح کی ولادت کے بیان پر اکتفا کروں گا، کیونکہ اس کے بعد کی مدت میں مورخین کا آپس میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔

نمبر شمار	مورخین کے نام	آدم سے ولادت مسیح تک کا زمانہ	نمبر شمار	مورخین کے نام	آدم سے ولادت مسیح تک کا زمانہ
۱	ماریانوس سکوتوس	۴۱۹۲	۶	جیک سلینوس	۴۰۵۳
۲	لارنٹ یوس کووومانوس	۴۱۴۱	۷	ہنرمی کوس پوندانوس	۴۰۵۱
۳	تومالیڈیٹ	۴۱۰۳	۸	ولیم لینگ	۴۰۴۱
۴	میکائیل مستلی نوس	۴۰۷۹	۹	ارازمس ربن ہولٹ	۴۰۲۱
۵	جی بیٹسٹ رک کیولسن	۴۰۶۲	۱۰	جیکو بوس کیپاوس	۴۰۰۵

نمبر شمار	مورخین کے نام	آدم سے ولادت مسیح تک کا زمانہ	نمبر شمار	مورخین کے نام	آدم سے ولادت مسیح تک کا زمانہ
۱۱	ارچ بشپ اشتر	۴۰۰۲	۱۹	جیک بین لی فوس	۳۹۶۳
۱۲	دیونی سیوس پتا دیوس	۳۹۸۲	۲۰	الفون سوس سال مرون	۳۹۵۸
۱۳	پشپ بک	۳۹۷۴	۲۱	اسکی بیکر	۳۹۶۹
۱۴	کرن زیم	۳۹۷۱	۲۲	میٹھوس پردل دیوس	۳۹۲۷
۱۵	ایلی اس ایوس فیروس	۳۹۷۰	۲۳	اندریاس ہل وی کیوس	۲۸۳۶
۱۶	جوانیس کلا دیوس	۳۹۶۸	۲۴	یودیوں کا مشہور قول	۳۷۶۰
۱۷	کرسٹینا فوس لونکر مونٹانوس	۳۹۶۶	۲۵	عیسائیوں کا مشہور قول	۴۰۰۲
۱۸	فلپ ملا تھون	۳۹۶۴			

ان میں سے کوئی سے دو قول بھی ایک دوسرے کے مطابق نہیں ہیں، اب جو شخص کسی وقت اس میں غور کرے گا وہ سمجھے گا کہ یہ عجیب بڑا ٹیڑھا معاملہ ہے، مگر ظاہر یہ ہے کہ مقدس مورخین نے کسی وقت بھی یہ ارادہ نہیں کیا کہ تاریخ کو نظم کے ساتھ لکھیں اور نہ اس وقت کسی شخص کے لئے بھی اس دور کی صحیح مدت جاننے کے امکانات موجود ہیں۔

مورخ چارلس روجر کے اس بیان سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ موجودہ زمانے میں اس کا پتہ چلانا کہ اس دور کی صحیح مدت کیا ہے؟ محال ہے، اور عہد عتیق کے مورخین نے اس سلسلے میں جو کچھ لکھا ہے، وہ سب اندازے اور تخمینے کے سوا کچھ نہیں ہے، پھر یہودیوں کے یہاں عام طور پر جو مدت مروجہ ہے وہ عیسائیوں کی مروجہ مدت کے خلاف ہے،

اب دانشمندانہ ناظرین فیصلہ کریں کہ اگر قرآن کریم ان کی کسی مقدس تاریخ کی مخالفت

کرے جن کا حال آپ دیکھ چکے ہیں، تو ان تاریخوں کی بنا پر ہمیں قرآن کے بیان میں کوئی شک نہ ہوگا، خدا کی قسم ہم ہرگز ایسا نہیں کر سکتے، بلکہ یہ کہتے ہیں کہ عیسائیوں کے مقدس بزرگوں نے اس باب میں غلطی کی ہے، اور محض قیاس اور تخمینے سے جو چاہا لکھ ڈالا، بالخصوص جب کہ تاریخ عالم کی دوسری کتابوں پر ہنگامہ ڈالتے ہیں تو ہم کو یقین ہو جاتا ہے کہ ان مقدس لوگوں کی تحریر اس محلے میں قیاس اور تخمینے سے زیادہ نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ ہم اس قسم کے کمزور اقوال و روایات پر اعتماد نہیں کرتے،

علامہ تقی الدین مقریزیؒ اپنی کتاب کی جلد اول میں فقیم ابن حزم کے حوالے سے

کہتے ہیں کہ :-

”ہم لوگ یعنی مسلمان کسی معین اور خاص عدد پر یقین نہیں کرتے، اور جن لوگوں نے سات ہزار سال یا کم و بیش مدت کا دعویٰ کیا ہے، انہوں نے ایسی بات کہی ہے جس کی نسبت حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک لفظ بھی یقینی اور صحیح منقول نہیں ہے، بلکہ حضورؐ سے اس کے برعکس منقول ہے، بلکہ ہم اس پر یقین کرتے ہیں کہ دنیا کی مدت کا صحیح علم اللہ کے سوا کسی کو بھی نہیں ہے، باری تعالیٰ کا ارشاد ہے: ”مَا اشْرَدَ تَهْمُ خَلْقَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَاَخْلَقَ الْاَنْفُسَ“ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ ”تم لوگ گزشتہ امتوں کے مقابلے میں سیاہ بیل کے جسم میں ایک سفید بال، یا سفید بیل کے جسم میں ایک سیاہ بال سے

۱۵ دیکھئے الخطط المقریزیہ، ص جلد اول طبع لبستان،

۱۶ یعنی: میں نے نہ انہیں آسمان و زمین کی تخلیق کا گواہ بنایا ہی، اور نہ خود ان کی اپنی تخلیق کا“

زیادہ نہیں ہو گا جو شخص اس نسبت پر غور کرے، اور پھر مسلمانوں کی تعداد کا اندازہ کرے، اور پھر دنیا کے ان بے شمار ممالک کا جو مسلمانوں کے قبضے میں ہیں، وہ خوب سمجھ سکتا ہے کہ واقعی دنیا کی صحیح عمر اور مدت کا علم اللہ کے سوا کسی کو نہیں ہے۔

ہمارا بھی بعینہ یہی خیال ہے،

چھٹا اختلاف؛

گیارہواں حکم جو دس مشہور حکموں کے علاوہ ہے، سامری نسخے میں پایا جاتا ہے، مگر عبرانی نسخے میں ندر ہے،

ساتواں اختلاف؛

کتاب خروج کے باب ۱۲ آیت ۴۰ عبرانی نسخے میں اس طرح ہے کہ۔

”اور بنی اسرائیل کو مصر میں بود و باش کرتے ہوئے چار سو تیس برس ہوئے تھے“

اور سامری اور یونانی نسخے میں یوں ہے کہ۔

”بنی اسرائیل اور ان کے باپ دادا کو مصر اور کنعان میں بود و باش کرتے ہوئے

چار سو تیس سال ہوئے تھے“

اور صحیح وہی ہے جو ان دونوں نسخوں میں ہے، اور عبرانی نسخے کی بیان کردہ مدت یقیناً غلط ہے،

۱۔ دیکھئے صفحہ ۷۷۹ جلد حذا۔

۲۔ الہارالحق کے تمام عربی نسخوں میں یہ عدد اسی طرح مذکور ہے، مگر ظاہر ہے کہ یہ غلط ہے، کتاب کے انگریزی مترجم نے یہاں ”چار سو تیس“ کے بجائے ”چار سو بیس“ کا ذکر کیا ہے، اور یہی درست ہے ۱۲ تفسیر

آٹھواں اختلاف ؛

کتاب پیدائش عبرانی نسخے کے باب کی آیت ۸ اس طرح ہے :
 ”اور قائن نے اپنے بھائی ہابیل کو کچھ کہا، اور جب وہ دونوں کھیت میں تھے
 تو یوں ہوا الخ“

یونانی اور سامری نسخے میں یوں ہے کہ :

”قائن نے اپنے بھائی ہابیل سے کہا، آؤ ہم کھیت میں چلیں، اور جب دونوں
 کھیت کو روانہ ہوتے تو یوں ہوا الخ“

محققین کے نزدیک یونانی اور سامری نسخہ ہی درست اور صحیح ہے،

نواں اختلاف ؛

کتاب پیدائش عبرانی نسخے کے باب آیت ۷ میں ہے کہ :

”اور چالیس دن تک زمین پر طوفان رہا“

یونانی نسخے میں یوں ہے کہ :

”اور طوفان زمین پر چالیس دن رات رہا“

صحیح نسخہ یونانی ہی ہے،

دسواں اختلاف ؛

کتاب پیدائش عبرانی نسخے کے باب ۲۹ آیت ۸ میں یوں ہے کہ :

”جب تک کہ سب ریوڑ صحیح نہ ہو جائیں“

اور سامری اور یونانی نسخوں میں اور کئی کاٹ نیز ہیوبلی کینٹ کے عربی ترجمے میں
 اس طرح ہے کہ :

یہاں تک کہ چرواہے اکٹھے ہو جائیں۔

اور صحیح وہی ہے جو ان کتابوں میں ہے نہ کہ وہ جو عبرانی میں ہے،

گیارہواں اختلاف،

کتاب پیدائش عبرانی کے باب ۳۵ آیت ۲۳ میں ہے کہ:

اور روبن نے جا کر اپنے باپ کی حرم بلہاہ سے مباشرت کی اور اسرائیل کو یہ معلوم

ہو گیا۔

اور یونانی نسخے میں یوں ہے کہ:

روبن سو یا اپنے باپ کی باندی بلہاہ کے ساتھ اپنی اسرائیل نے سنا، اور وہ

اپنے باپ کی نگاہ میں بُرا تھا۔

اور صحیح نسخہ یونانی ہے،

بارہواں اختلاف،

کتاب پیدائش یونانی نسخے میں یہ جملہ موجود ہے کہ (باب ۲۳ آیت ۵)

”جب تم نے میرا پیالہ چرا لیا۔“

یہ جملہ عبرانی نسخوں میں موجود نہیں ہے، اور صحیح وہی ہے جو یونانی نسخے میں ہے،

تیرہواں اختلاف،

کتاب پیدائش عبرانی نسخے کے باب ۵۰ آیت ۲۵ میں یوں ہے:

”سو تم ضرور ہی میری ہڈیوں کو یہاں سے لے جانا۔“

لہ اس کی تفصیل کے لئے دیکھئے ص ۶۲۵، جلد ہذا:

اور یونانی اور سامری نسخوں میں ہے:

”پھر تم میری ہڈیاں اپنے ساتھ یہاں سے لے جانا“

چودہواں اختلاف؛

کتاب خروج یونانی نسخے کے باب آیت ۲۲ میں یہ عبارت ہے کہ:

”اور ایک دوسرا لڑکا جنا، اور اس کو عازار کے نام سے کہہ کر پکارا کہ میرے باپ

کے معبود نے میری مدد کی، اور مجھ کو فرعون کی تلوار سے بچایا“

یہ عبارت عبرانی نسخے میں نہیں ہے، اور یونانی نسخے کی عبارت صحیح ہے، عربی مترجمین نے

بھی اس کو اپنے ترجموں میں داخل کیا ہے،

پندرہواں اختلاف؛

کتاب خروج عبرانی نسخے کے باب ۶ آیت ۲۰ میں یوں ہے کہ:

”اس عورت کے اس سے ہارون اور موسیٰ پیدا ہوئے“

اور سامری اور یونانی نسخوں میں اس طرح ہے:

”اور اس عورت سے ہارون اور موسیٰ اور ان کی بہن مریم پیدا ہوئے“

سامری و یونانی نسخہ ہی صحیح ہے،

سولہواں اختلاف؛

کتاب گنتی ترجمہ یونانی کے باب آخر آیت ۶ میں یہ عبارت ہے کہ:

۱۷ عبرانی نسخے میں آیت ۲۲، اس عبارت پر ختم ہو گئی ہے: ”اور اس کو ایک بیٹا ہوا اور موسیٰ نے اس کا

نام جیرسوم یہ کہہ کر رکھا کہ میں اجنبی ملک میں مسافر ہوں“ ۱۲ ۱۷ یعنی عمران کی بیوی یوکر سے،

۱۷ چنانچہ ۱- تواریخ ۶: ۳ میں ایسا ہی ہے اور عزام کی اولاد ہارون اور موسیٰ اور مریم“ ۱۲ تفسیر

اور جب تیسری پھونک ماریں گے تو مغربی خیمے روانگی کے لئے اٹھالو جائیں گے
اور جب چوتھی پھونک ماریں گے تو شمالی خیمے روانگی کے لئے اٹھالے جائیں گے،
یہ عبارت عبرانی نسخے میں موجود نہیں ہے، اور یونانی نسخے کی عبارت صحیح ہے،

ستر ہواں اختلاف ؛

کتاب گنتی سامری نسخے کے باب آیت ۱۰ والے درمیان یہ عبارت ہے:
”خداوند ہمارے خدانے (موسیٰؑ سے خطاب کرتے ہوئے کہا) کہ تم اس پہاڑ پر
بہت رہ چکے ہو، سواب پھر وہ اور کوچ کرو، اور اوریوں کے کوہستانی ملک
اور اس کے آس پاس کے میدان اور رطور کے قطعے، اور نیشب کی زمین، اور جنوبی اطراف
میں اور سمندر کے ساحل تک جو کنعانیوں کا ملک ہے، بلکہ کوہ لبنان اور دریائے
فرات تک جو ایک بڑا دریا ہے، چلے جاؤ، دیکھو! میں نے یہ ملک (تم کو دیا ہے)
پس جاؤ اور اس ملک کو اپنے قبضے میں کر لو، جس کی بابت خداوند نے تمہارے باپ
دادا ابرہام اور اسحاق اور یعقوب سے قسم کھا کر یہ کہا تھا کہ وہ اسے ان کو اور ان کے
بعد ان کی نسل کو دے گا“

یہ عبارت عبرانی نسخے میں موجود نہیں ہے، مفسر ہارسل اپنی تفسیر کی جلد صفحہ ۱۶۱
میں کہتا ہے کہ:

۱۵ یہ عبارت ہم نے استثناء ۱: ۶، ۷، ۸ سے نقل کی ہے، مگر اس میں تو سین کی عبارت کی جگہ یہ عبارت
ہو رہی ہے: ”اور پہاڑی قطعہ“

۱۶ استثناء: ”اور پہاڑی قطعہ“

۱۷ استثناء: ”تمہارے سامنے کر دیا ہے“ ۱۲ تقی

”گنتی سامری نسخے کے باب آیت ۱۰ اور اسکے درمیان جو عبارت موجود ہے وہ سفر استثناء باب آیت ۶، ۷، ۸ میں پائی جاتی ہے، اس کا انکشاف پرود کو بیس کے زمانے میں ہوا“

اٹھارہواں اختلاف؛

کتاب استثناء عبرانی نسخے کے باب آیت ۶ میں یہ عبارت موجود ہے:

”پھر بنی اسرائیل بیروت بنی یعقان سے روانہ ہو کر موسیٰ میں آئے، وہیں ہارون نے رحلت کی، اور دفن بھی ہوا، اور اس کا بیٹا الیعزر کہانت کے منصب پر فتر ہو کر اس کی جگہ خدمت کرنے لگا، وہاں سے وہ جد جودہ کو اور جد جودہ سے یوطبات کو چلے، اس ملک میں پانی کی ندیاں ہیں، اس موقع پر خداوند نے لاوی کے قبیلے کو اس غرض سے الگ کیا کہ وہ خداوند کے عہد کے صندوق کو اٹھایا کرے، اور خداوند کے حضور کھڑا ہو کر اس کی خدمت کو انجام دے، اور اس کے نام سے برکت دیا کرے جیسا آج تک ہوتا ہے“ (آیات ۶ تا ۸)

یہ عبارت گنتی کے باب ۳۳ کے مخالف ہے، گنتی میں راستے کی منزلوں کی تفصیل

اس سے بہت مختلف بیان کی گئی ہے، اور سامری نسخے نے کتاب استثناء میں بھی گنتی ہی کی موافقت کی ہے، گنتی کی عبارت مندرجہ ذیل سے:

”مگر استثناء کے یہ الفاظ کہ: ”خداوند ہمارے خدا نے حورب میں ہم سے یہ کہا تھا“ اس بات کی دلیل ہیں، ان آیتوں میں جو حکم بیان کیا گیا ہے وہ حورب میں بہت پہلے نازل ہو چکا تھا، لہذا یہ حکم گنتی میں موجود ہونا چاہئے، اس لئے سامری نسخہ یہاں صحیح معلوم ہوتا ہے ۱۲“

اور حثمونہ سے چل کر موسیٰ روت میں ڈیرے کھڑے کئے، اور موسیٰ روت سے روٹا

ہو کر بنی یعتان میں ڈیرے ڈالے، اور بنی یعتان سے چل کر حور بجد جاد میں خیمہ زن

ہوئے، اور حور بجد جاد سے روانہ ہو کر یوطباتہ میں خیمے کھڑے کئے، اور یوطباتہ

سے چل کر عبرونہ میں ڈیرے ڈالے، اور عبرونہ سے چل کر عھیون جابر میں ڈیرا کیا،

اور عھیون جابر سے روانہ ہو کر دشت صین میں بو قادس ہے قیام کیا، اور قادس

سے چل کر کوہ ہوز کے پاس جو ملک ادم کی سرحد ہے خیمہ زن ہوئے، یہاں

ہارون کا ہن حسداوند کے حکم کے مطابق کوہ ہوز پر چڑھ گیا، اور اس نے

بنی اسرائیل کے ملک مصر سے نکلنے کو چالیسویں برس کے پانچویں مہینے کی پہلی

تاریخ کو دیں وفات پائی، اور جب ہارون نے کوہ ہوز پر وفات پائی تو وہ ایک سو

تیس برس کا تھا، اور عواد کے کنعانی بادشاہ کو جو ملک کنعان کے جنوب میں

رہتا تھا، بنی اسرائیل کی آمد کی خبر ملی، اور اسرائیل کو ہوز سے کوچ کر کے

ضلمونہ میں ٹھہرے، اور ضلمونہ سے کوچ کر کے خونون میں ڈیرے ڈالے۔ آیات ۱۰-۱۱۔

آدم کلارک نے اپنی تفسیر کی جلد اول ص ۷۹، ۸۰، میں کتاب الاستثنا کے

کے دسویں باب کی شرح میں کنی کاٹ کی ایک بہت طویل تفسیر نقل کی ہے،

جس کا خلاصہ یہ ہے کہ نسخہ سامری کے متن کی عبارت صحیح ہے، اور عبرانی کی غلطی،

اور چار آیتیں ۵ و ۱۰ کے درمیان والی یعنی ۶ سے ۹ تک اس جگہ محض اجنبی ہیں،

اگر ان کو ساقط کر دیا جائے تب بھی بہترین ربط قائم رہتا ہے، لہذا یہ آیات

کاتب کی غلطی سے اس جگہ لکھی گئیں، جو کتاب الاستثنا کے دوسرے باب

کی تھیں، اس تقریر کو نقل کرنے کے بعد اس نے اس پر اپنی پسندیدگی کا اظہار کیا

اور کہا کہ:

”اس تقریر کے انکار میں جلد بازی نہیں کرنا چاہئے“

ہم کہتے ہیں کہ ان چار آیتوں کے الحاقی ہونے پر خود وہ آخری جملہ دلالت کرتا ہے جو آٹھویں آیت کے آخر میں پایا جاتا ہے،

انیسواں اختلاف؛

کتاب استثناء عبرانی باب ۳۲ آیت ۵ میں ہے:

”یہ لوگ اس کے ساتھ بُری طرح سے پیش آئے، ان کا عیب ایسا عیب نہیں جو

اس کے فرزندوں کا ہو، یہ سب کچھ روادِ رطیرھی نسل ہیں“

اور یونانی و سامری نسخوں میں یہ آیت اس طرح ہے:

”یہ لوگ اس کے ساتھ بُری طرح سے پیش آئے، یہ اس کے فرزند نہیں، یہ

ان کا عیب ہے“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں لکھا ہے کہ:

”یہ عبارت اصل کے زیادہ قریب ہے“

مفسر ہارسل جلد اول صفحہ ۲۱۵ میں کہتا ہے کہ:

۱۵ کیتھولک بائبل (میں استثناء، ۱۰: ۷ کے تحت ایک حاشیہ

دیا گیا ہے جس میں لکھا ہے کہ: ”آیات ۶، ۷ کے بارے میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ کوئی تشریحی حاشیہ تھا جو سفود

کے کسی ریکارڈ سے لے لیا گیا تھا، اور اس کی جگہ شاید استثناء، ۱۰: ۱۹ کی تشریح کرنے کے لئے اُسے بڑھا دیا گیا۔“

۱۶ اس میں یہ جملہ ہے کہ: ”جیسا آج تک ہوتا ہے“ یہ جملہ بھی اس آیت کے الحاقی ہونے پر

دلالت کرتا ہے ۱۲ تقی

اس آیت کو سامری اور یونانی نسخوں کے مطابق پڑھا جائے،

اور میو بی کینٹ اور کننی کاٹ اور عربی کے متن میں اس مقام پر تخریف کی گئی ہے، اور یہ عبارت عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۱ء و ۱۸۴۳ء اور ۱۸۴۸ء میں اس طرح ہے:

اخطوا الیہ وهو برئ من ابناء

اس کی طرف قدم بڑھاؤ، وہ بدی کے فرزند

القباثم ایہا الجیل الاعوج المثلوثی

سے بری ہوئے ٹیڑھی اور کجرو نسل

میسواں اختلاف؛

کتاب پیدائش عبرانی کے باب ۲۰ آیت ۲ میں یوں ہے:

اور ابرہام نے اپنی بیوی سارہ کے حق میں کہا کہ وہ میری بہن ہے، اور جرار کے

بادشاہ ابی ملک نے سارہ کو بلوایا

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں لکھا ہے:

یہ آیت یونانی نسخے میں اس طرح ہے کہ: اور کہا اپنی بیوی سارہ کی نسبت کہ یہ

میری بہن ہے، کیونکہ اس کو بیوی کہنے سے اندیشہ ہوا کہ ایسا کہنے سے شہر والے

اس کو قتل کر ڈالیں گے، پس فلسطین کے بادشاہ نے کچھ لوگوں کو بھیج کر سارہ کو بلوایا

لہذا یہ عبارت کہ: ان کو بیوی کہنے سے اس امر کا ڈر ہوا کہ اس کی وجہ سے شہر والے اس کو قتل

کر دیں گے، عبرانی نسخے میں موجود نہیں ہے،

اکیسواں اختلاف؛

کتاب پیدائش باب ۳۰ اور آیت ۳ کے سامری نسخے میں یہ عبارت ہے:

۱۵ چنانچہ موجودہ ترجمے یونانی و سریانی نسخے ہی کے مطابق ہیں، ۱۲ ت

”خداوند کے فرشتے نے یعقوب سے کہا کہ اے یعقوب! یعقوب نے کہا حاضر ہوں، فرشتے نے کہا، اپنی نگاہ اٹھا اور بکروں اور دنبوں کو دیکھ، جو بکریوں اور بھیڑوں کو (مار رہے ہیں) اور وہ ابلق رچے والی اور چٹلی ہیں، اور جو کچھ لابن نے تیرے ساتھ کیا وہ تو نے دیکھ لیا، میں بیت ایل کا خدا ہوں، جہاں تو نے پتھر کو مس کیا تھا، اور میرے لئے نذرمانی تھی۔“

مگر عبرانی نسخے میں یہ عبارت نہیں ہے،

بائیسواں اختلاف ؛

کتاب خروج نسخہ سامری باب آیت ۳ کے پہلے جملے کے بعد یہ عبارت موجود ہے، ”موسیٰ نے فرعون سے کہا کہ خدا کہتا ہے کہ اسرائیل میرا پہلو ٹھاتا ہے، پھر میں نے تجھ سے کہا کہ میرے بیٹے کو آزاد کر دے تاکہ وہ میری پستی نہ کرے، اور تو نے اس کو آزاد کرنے سے انکار کیا، آگاہ ہو اب میں تیرے جوان بیٹے کو قتل کر دوں گا۔“

یہ عبارت عبرانی نسخے میں موجود نہیں ہے،

تیسواں اختلاف ؛

کتاب گنتی عبرانی کے باب ۲۲ کی آیت ۷ میں اس طرح ہے:

۱۱ اظہار الحق کے عربی نسخے میں ایسا ہی ہے، مگر کتاب کے انگریزی مترجم نے اس کا ترجمہ ”مار رہے ہیں“ کے بجائے ”کی طرف جا رہے ہیں“ سے کیا ہے ۱۲

۱۳ یہاں اظہار الحق میں اصل لفظ مٹمق ہے، جن کا ترجمہ احقر نے سیاق و سباق کے مطابق ”بچے والی“ سے کیا ہے، لیکن چونکہ سامری نسخہ ہمارے پاس نہیں ہے، اس لئے اس پر یقین نہیں کیا جاسکتا ۱۴ تقی ۱۵ یہ عربی سے ترجمہ ہے، سامری نسخہ دستیاب نہیں ہے ۱۶ تقی

اس کے چرسوں سے پانی بہے گا، اور سیراب کھیتوں میں اس کا بیج پڑے گا، اس کا

بادشاہ اجاج سے بڑھ کر ہوگا، اور اس کی سلطنت کو عروج حاصل ہوگا۔

اور یونانی نسخے میں یوں ہے کہ:

اور اس سے ایک انسان ظاہر ہوگا جو بہت سی قوموں پر حکومت کرے گا، اور

اس کی سلطنت اجاج کی سلطنت سے بھی بڑی ہوگی، اور اس کی بادشاہت

بلند ہوگی۔

چو بیسواں اختلاف ؛

کتاب اجبار عبرانی کے باب ۱۲ میں یہ جملہ موجود ہے:

”موسیٰ کے حکم کے مطابق“

اس کے بجائے یونانی اور سامری نسخوں میں یہ جملہ ہے:

”جیسا کہ حکم دیار ب نے موسیٰ کو“

پچیسواں اختلاف ؛

کتاب گنتی عبرانی کے باب ۲۶ آیت ۱۰ میں اس طرح ہے کہ:

”اسی موقع پر زمین نے منہ کھول کر قویح سمیت ان کو بھی نکل لیا تھا، اور وہ سب

عبرت کا نشان ٹھہرے“

سامری نسخے میں یوں ہے کہ:

”اور ان کو زمین نکل گئی، اور جب کہ وہ لوگ مر گئے، اور آگ نے قویح کو مچ ڈھائی

اشخاص کے جلادیا، تو یہ بڑی عبرت کی چیز ہوئی“

ہنری واسکاٹ کی تفسیر میں لکھا ہے کہ یہ عبارت سیاق کے مناسب اور زبور نمبر ۱۰۶ کی آیت

کے مطابق ہے،

چھ بیسواں اختلاف؛

عیسائیوں کے مشہور محقق لیکرک نے سامری اور عبرانی نسخوں کے درمیان پائے جانے والے اختلافات کا استخراج کر کے انہیں چھ قسموں پر تقسیم کیا ہے :

①— وہ اختلافات جن میں سامری نسخہ عبرانی سے زیادہ صحیح ہے، ایسے اختلافات گیارہ ہیں،

②— وہ اختلافات جن میں تشریح اور سیاق سامری نسخے کی صحت کا مقتضی ہے، وہ کل ست اختلافات ہیں،

③— وہ اختلافات جن میں سامری نسخے میں کچھ زیادتی پائی جاتی ہے ایسے اختلافات کی تعداد تیرہ ہے،

④— وہ اختلافات جن میں سامری نسخے میں تحریف کی گئی ہے، اور تحریف کرنے والا محقق اور بڑا ہوشیار تھا، ایسے اختلافات ۷ ہیں،

⑤— وہ اختلافات ... جن میں مضمون کے لحاظ سے سامری نسخہ زیادہ پاکیزہ ہو ایسے اختلافات دس ہیں،

⑥— وہ اختلافات ... جن میں سامری نسخہ ناقص ہے، ایسے اختلافات کی تعداد دو ہے،

(نقشہ آئندہ صفحہ پر ملاحظہ فرمائیں)

اختلافات مذکورہ کی تفصیل

قسم اول کُل گیارہ اختلافات

کتاب پیدائش میں ۹ اختلاف	کتاب خروج میں ۲ اختلاف
آیت ۳ باب ۲ و ۳ : ۴ و ۱۹ : ۱۹ ، ۲۰ : ۲ و ۱۶ : ۲۳ و ۱۳ : ۳۲ و ۱۰ : ۱۰ ۱۱ : ۲۹ و ۲۶ : ۵۰ ،	آیت ۲ باب ۱ ، و ۲ : ۲

دوسری قسم کُل سات اختلافات

کتاب پیدائش میں ۳	کتاب استثناء میں ایک
۳۱ : ۲۹ و ۳۵ : ۲۶ و ۱۷ : آیات ۳۷ ۳۳ و ۳۳ ، باب ۲۱ و ۳ : ۲۷ ،	۵ : ۳۲ ،

تیسری قسم کُل تیرہ اختلافات

کتاب پیدائش میں تین	کتاب خروج میں سات
۱۵ : ۲۹ و ۳۶ : ۳۰ و ۱۶ : ۲۱ ،	۱۸ : ۷ و ۲۳ : ۸ و ۵ : ۹ و ۲۰ : ۲۱ و ۵ : ۲۲ و ۱۰ : ۲۳ و ۹ : ۳۲ ،

۱۷ واضح رہے کہ اس نقشے میں پہلا نمبر آیت کا ہے اور دوسرا باب کا، یعنی ۳ : ۷ کا مطلب ہے کہ ساتویں باب کی تیسری آیت، ۲۱ : ۱۷

کتاب استثناء میں ایک

کتاب احبار میں دو

۵۱۲۱

۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳

چوتھی قسم سترہ اختلافات

کتاب خروج میں تین

کتاب پیدائش میں تیرہ

۱:۵ اور ۱۳:۶ اور ۱۵:۵

۲:۲ اور ۱۰:۴ اور ۹:۵ اور ۱۹:۱۰ اور ۲۱:۲

۱۱ اور ۱۸:۳ اور ۱۲:۱۹ اور ۱۶:۲۰ اور ۳۸:۳

کتاب گنتی میں ایک

۵۵، باب ۲۲ اور ۳۵:۷ اور ۳۶:۶

۲۲:۳۲

۵:۲۱

پانچویں قسم کل دس اختلافات

کتاب خروج میں دو

کتاب پیدائش میں چھ

۲۰:۱۷ اور ۱۲:۲۰

۵:۸ اور ۱۱:۳۱ اور ۹:۱۹ اور ۳۲:۳۷ اور ۲۷:۲

۳۹ اور ۲۵:۲۳

کتاب استثناء میں ایک

کتاب گنتی میں ایک

۲۰:۱۶

۱۲:۲

چھٹی قسم کل دو اختلافات

کتاب پیدائش میں دو

۲۵:۱۲ اور ۲۰:۱۶

عیسائیوں کا مشہور محقق ہورن اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۲۲ء جلد ثانی میں کہتا ہے کہ:
 مشہور محقق لیکرک نے عبرانی اور سامری نسخوں کا بڑی جانفشانی اور تحقیق کے
 ساتھ مقابلہ اور موازنہ کیا، اور ان مقامات کا استخراج کیا، ان مقامات میں
 سامری نسخہ بمقابلہ عبرانی نسخے کے صحت کے زیادہ قریب ہے۔“

کوئی شخص بھی گمان نہیں کر سکتا کہ محقق لیکرک کے بیان کردہ اختلافات کی تعداد جو
 عبرانی اور سامری نسخوں میں پاتے جاتے ہیں صرف ساٹھ ہی میں منحصر ہے، اس لئے کہ
 اختلاف نمبر ۲، ۸، ۱۰، ۱۵، ۱۷، ۱۸، ۲۲، ۲۴، ۲۵، ان ساٹھ میں داخل نہیں ہیں،
 بلکہ لیکرک کا مقصود صرف ان مقامات کو ضبط کرنا ہے جن میں اس کے نزدیک عبرانی و
 سامری نسخوں میں بہت شدید اور زیادہ اختلاف ہے، ورنہ ان ساٹھ میں ہمارے بیان کردہ
 اختلافات میں سے صرف چار شامل ہیں، اب جب ہم اپنے بیان کردہ اختلافات کو جو
 کل چھبیس ہیں مشترک اختلافات کو نظر انداز کرنے کے بعد شامل کر لیں تو ان اختلافات
 شواہد کی مقدار جو تورات کے تینوں نسخوں میں پائی جاتی ہے بیاسی ہو جاتی ہے، ہم اس مقدار
 پر اکتفا کرتے ہیں، اور ان اختلافات کے درپے نہیں ہوتے جو تورات کے عبرانی ٹوٹوٹائی
 نسخوں اور عہد عتیق کی دوسری کتابوں کے درمیان پاتے جاتے ہیں، سمجھدار کے لئے اتنی
 مقدار کافی ہے، ثابت ہو گیا کہ تیسرے اعتبار سے بھی معترض کا اعتراض پہلے کی طرح
 بالکل غلط ہے،

—————

قرآن کریم پر تیسرا اعتراض

گمراہی کی نسبت اللہ کی جانب

قرآن کریم میں کہا گیا ہے کہ ہدایت اور گمراہی اللہ کی جانب سے ہے، جنت میں نہریں اور حوریں اور محلات ہیں، اور کافروں کے ساتھ جہاد کرنا واجب ہے یہ تینوں کام قبیح اور بُرے ہیں، جو اس امر کی دلیل ہے کہ قرآن جو ایسے قبیح مضامین پر مشتمل ہو وہ اللہ کا کلام نہیں ہو سکتا،

یہ اعتراض عیسائیوں کا بڑا معرکہ الآرا اور زبردست اعتراض ہے، یہاں تک کہ شاید ہی کوئی کتاب جو مسلمانوں اور اسلام کی تردید میں ان کی جانب سے نکلتی ہے وہ اس اعتراض کے ذکر و بیان سے خالی ہوتی ہو، عیسائی حضرات اس اعتراض کے بیان کرنے میں اپنے اپنے ذہنی و عقلی تفاوت کے مطابق عجیب عجیب تقریریں کرتے ہیں، ان تقریروں کا پڑھنے والا عیسائیوں کے انتہائی تعصب کو دیکھ کر حیران رہ جاتا ہے،

جواب

پہلی بات کے جواب میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس قسم کا مضمون عیسائیوں کی مقدس کتابوں میں بہت سے مقامات پر موجود ہے، لہذا ان کو یہ ماننا پڑے گا کہ ان کی مقدس کتابیں بھی یقینی طور پر منجانب اللہ نہیں ہیں، ہم کچھ آیات ناظرین کے فیصلے کے لئے نقل کرتے ہیں،

مسئلہ تقدیر پر بائبل اور علماء ① — کتاب خروج باب ۳ آیت ۲۱
نصرانیت کے اقوال میں ہے:

”اور خداوند نے موسیٰ سے کہا کہ جب تو مصر میں پہنچے تو دیکھ وہ سب کرامات جو میں نے تیرے ہاتھ میں رکھی ہیں فرعون کے آگے دکھانا، لیکن میں اس کے دل کو سخت کروں گا، اور وہ ان لوگوں کو جلانے نہیں دے گا“

② — اور خروج ہی کے باب آیت ۳ میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد اس طرح بیان کیا گیا ہے:-
”اور میں فرعون کے دل کو سخت کروں گا، اور اپنے نشان لو عجائب ملک مصر میں کثرت سے دکھاؤں گا“

③ — خروج ہی کے باب ۱۰ آیت ۱ میں ہے:

”اور خداوند نے موسیٰ سے کہا کہ فرعون کے پاس جا، کیونکہ میں ہی نے اس کے دل اور اس کے نوکروں کے دل کو سخت کر دیا ہے، تاکہ میں اپنے یہ نشان ان کے بیچ دکھاؤں“

④ — اور اسی باب کی آیت ۲۰ میں ہے:

”پر خداوند نے فرعون کے دل کو سخت کر دیا، اور اس نے بنی اسرائیل کو جانے نہ دیا“

⑤ — اور آیت ۲ میں ہے:

”لیکن خداوند نے فرعون کے دل کو سخت کر دیا، اور اس نے ان کو جانے نہ دیا“

⑥ — اور خروج ہی کے باب ۱۱ آیت ۱۰ میں ہے:

”اور خداوند نے فرعون کے دل کو سخت کر دیا، کہ اس نے اپنے ملک بنی اسرائیل

کو جانے نہ دیا۔“

④ اور کتاب ہستینا، باب ۲۹ آیت ۴ میں ہے:

”لیکن خداوند نے ہم کو آج تک نہ تو ایسا دل دیا جو سمجھے اور نہ دیکھنے کی آنکھیں اور سننے کے کان دیئے“

⑤ کتاب یسعیاہ کے باب ۶ آیت ۱۰ میں ہے:

”تو ان لوگوں کے دلوں کو پتھر بادے، اور ان کے کانوں کو بھاری کر، اور ان کی آنکھیں بند کر دے، تا نہ ہو کہ وہ آنکھوں سے دیکھیں، اور اپنے کانوں سے سنیں، اور اپنے دلوں سے سمجھ لیں، اور باز آئیں اور شفا پائیں“

⑥ اور ردیوں کے نام خط باب ۱۱ آیت ۸ میں ہے:

”چنانچہ لکھا ہے کہ خدا نے ان کو آج کے دن تک سست طبیعت دی، اور ایسی آنکھیں جو نہ دیکھیں، اور ایسے کان جو نہ سنیں“

⑦ اور انجیل یوحنا باب ۱۲ میں ہے:

”اس سبب سے وہ ایمان نہ لاسکے، کہ یسعیاہ نے پھر کہا، اس نے ان کی آنکھوں کو اندھا اور دل کو سخت کر دیا، ایسا نہ ہو کہ وہ آنکھوں سے دیکھیں اور دل سے سمجھیں اور رجوع کریں“

تورات، انجیل اور یسعیاہ کی کتاب سے معلوم ہوا کہ اللہ نے بنی اسرائیل کو اندھا کر دیا تھا، ان کے دلوں کو سخت اور کانوں کو بہرا بنا دیا تھا، تاکہ نہ وہ توبہ کر سکیں، نہ خدا... ان کو شفا دے، اسی وجہ سے نہ وہ حق کو دیکھتے ہیں، نہ اس میں غور کرتے ہیں، نہ اس کو سنتے ہیں، آیت قرآنی ختم اللہ علی قلوبہم و علی سمعہم الخ کے معنی بھی

تو صرف اسی قدر ہیں،

① — کتاب یسعیاہ ترجمہ عربی مطبوعہ ۱۶۷۱ء و ۱۸۳۱ء و ۱۸۴۲ء کے باب ۶۳ آیت

۷ میں یوں کہا گیا ہے:

”اے خداوند تو نے ہم کو اپنی راہوں سے کیوں گمراہ کیا؟ اور ہمارے دلوں کو سخت

کیا کہ تجھ سے نہ ڈریں؟ اپنے بندوں کی خاطر اپنی میراث کے قبائل کی خاطر باز آ“

② — کتاب حزقی ایل ترجمہ مذکورہ کے باب ۱۲ آیت ۹ میں ہے:

”اور اگر نبی فریب کھا کر کچھ کہے تو میں خداوند نے اس نبی کو فریب دیا، اور میں

اپنا ہاتھ اس پر چلاؤں گا، اور اسے اپنے اسرائیلی لوگوں میں سے نابود کر دوں گا۔“

یسعیاہ کے کلام میں تصریح ہے کہ اے رب اتو نے ہمیں گمراہ کیا، اور حزقی ایل کے کلام

میں پیغمبر کو فریب دینے کا تذکرہ ہے،

③ — اور کتاب سلاطین اول باب ۲۲ آیت ۱۹ میں ہے:

”تب اس نے کہا کہ اچھا تو خداوند کی سخن کو سن لے، میں نے دیکھا کہ خداوند

اپنے تخت پر بیٹھا ہے، اور سارا آسمانی لشکر اس کے سامنے اور بائیں کھڑا ہے،

اور خداوند نے کہا کون اخی اب کو بہکاتے گا، تاکہ وہ چڑھائی کرے، اور راتا

جلعاً وہیں کھیت آئے؟ تب کسی نے کچھ کہا اور کسی نے کچھ، لیکن ایک روح نکل کر

خداوند کے سامنے کھڑی ہوئی، اور کہا میں اُسے بہکاؤں گی، خداوند نے اس سے

۱۵ موجودہ اردو تراجم بھی اسی کے مطابق ہیں، اسی لئے ہم نے یہ عبارتیں اسی سے نقل

کر دی ہیں ۱۲ تقی

۱۵ یعنی میکاہ علیہ السلام نے،

پوچھا کس طرح؟ اس نے کہا میں جا کر اس کے سب نبیوں کے منہ میں جھوٹ بولنے والی رُوح بن جاؤں گی، اس نے کہا تو اسے بہکائے گی اور غالب بھی ہوگی، روانہ ہو جا، اور ایسا ہی کر، سو دیکھ خداوند نے تیرے ان سب نبیوں کے منہ میں جھوٹ بولنے والی رُوح ڈالی ہے، اور خداوند نے تیرے حق میں بدی کا حکم دیا ہے۔ آیات ۱۰۱-۱۰۲

یہ روایت صراحتاً یہ بتلا رہی ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے تخت پر بیٹھتا ہے، اور لوگوں کو گمراہ کرنے اور فریب دینے کے لئے اسی طرح مجلس مشاورت منعقد ہوتی ہے جس طرح لندن میں کسی سرکاری بات پر غور کرنے کے لئے پارلیمنٹ کا اجلاس ہوا کرتا ہے، اس مجلس مشاورت میں تمام آسمانی لشکر شرکت کرتے ہیں، اور مشورے کے بعد اللہ تعالیٰ گمراہی کی رُوح کو بھیجتا ہے، پھر یہ رُوح لوگوں کو گمراہ کرتی ہے، اب آپ ہی غور فرمائیے کہ جب خود اللہ میاں اور آسمانی لشکر ہی انسان کو گمراہ کرنے کا ارادہ کریں تو یہ بے چارہ ناتوان انسان کیسے نجات پاسکتا ہے؟

اور یہاں ایک اور عجیب بات قابل غور ہے، وہ یہ کہ جب اللہ تعالیٰ نے خود مشورے کے بعد گمراہی کی رُوح کو انجی اب کے گمراہ کرنے کے لئے بھیج دیا تو حضرت میکاہ علیہ السلام نے اس مجلس کے سربراہ کو کیسے افشا کر دیا؟ اور انجی اب کو اس کی اطلاع کیونکر دی؟

⑫ _____ تھسلیٹنگیوں کے نام دوسرے خط باب آیت الہیں ہے:

اُسی سبب (یعنی ان کے حق کو قبول نہ کرنے کے سبب سے) خدا ان کے پاس گمراہ کرنے والی تاثیر بھیجے گا، تاکہ وہ جھوٹ کو چ جانیں، اور جتنے لوگ حق کا یقین نہیں کرتے بلکہ ناراستی کو پسند کرتے ہیں وہ سب سزا پائیں۔

اس عبارت میں نصاریٰ کا مقدس پوس بیانگِ دہل کہہ رہا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہلاک ہونے والوں کے پاس نگراہ کرنے والی تاثیر بھیجتا ہے جس سے وہ جھوٹ کی تصدیق کرتے ہیں، اور سزا پاتے ہیں،

⑮۔ اور جب مسیح علیہ السلام ان شہروں کو قیامت کے عذاب سے ڈرا کر فارغ ہوئے جنھوں نے توبہ نہیں کی تھی تو فرمایا:

”اے باپ! آسمان اور زمین کے خداوند! میں تیری حمد کرتا ہوں کہ تو نے یہ باتیں داناؤں اور عقلمندوں سے چھپائیں، اور بچوں پر ظاہر کیں، ہاں اے باپ! کیونکہ ایسا ہی تجھے پسند آیا“ (مثنیٰ باب ۱۰)

⑯۔ کتاب یسعیاہ ترجمہ عربی مطبوعہ ۱۶۶۱ء و ۱۸۳۱ء و ۱۸۳۲ء کے باب ۴۵ آیت ۷ میں ہے:

”میں ہی روشنی کا موجد اور تاریکی کا خالق ہوں، میں سلامتی کا بانی اور بلا کو پیدا کرنے والا ہوں، میں ہی خداوندیہ سب کچھ کرنے والا ہوں“

⑰۔ نوحہ یرمیاہ کے باب ۳ آیت ۳۸ میں ہے:

”کیا بھلائی اور برائی حق تعالیٰ ہی کے حکم سے نہیں ہے؟“

فارسی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۳۸ء میں بھی ہے:

”آیا خیر و شر از وہاں خدا صادر نمی شود؟“

اس استفہام انکاری کا مطلب یہی تو ہے کہ خیر و شر دونوں اللہ صادر ہوتے ہیں،

۱۷ آیت نمبر ۲۵، ۲۶،

۱۷ موجودہ اردو تراجم چونکہ اس کے مطابق ہیں، اس لئے عبارت وہیں سے نقل کر دی گئی ہے ۱۲

۱۸۔ مذکورہ تراجم کی کتاب میکاہ باب آیت ۱۲ میں ہے:

”کیونکہ خداوند کی طرف سے بلا نازل ہوئی جو یروشلم کے پھانک تک پہنچی“
اور فارسی ترجمے کی عبارت ہے:

”اما ہریدی بدروازه اور شلیم از خداوند نازل شد“

لہذا معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ جس طرح خیر کے خالق ہیں، اسی طرح شر کے خالق بھی وہی ہیں،

۱۹۔ رومیوں کے نام خط کے باب آیت ۲۹ میں ہے:

”کیونکہ جن کو اس نے پہلے سے جانا ان کو پہلے سے معتر بھی کیا، کہ اس کے بیٹے کے ہمشکل ہوں، تاکہ وہ بہت سے بھائیوں میں پہلو ٹھاٹھ رہے“

۲۰۔ اور اس خط کے باب آیت ۱۱ میں ہے:

”اور ابھی تک نہ تو لڑکے پیدا ہوتے تھے، اور نہ انھوں نے نیکی بدی کی تھی کہ اس سے کہا گیا کہ بڑا چھوٹے کی خدمت کرے گا، تاکہ خدا کا ارادہ جو برگزیدگی پر موقوف ہے اعمال پر مبنی نہ ٹھہرے، بلکہ بلانے والے پر، چنانچہ لکھا ہے کہ میں نے یعقوب سے تو محبت کی مگر عیسو سے نفرت،“

لہ اس عبارت میں پوس یہ کہنا چاہ رہا ہے کہ حضرت مسیح کا صحیح وارث (ہمشکل) ہونے کے لئے ضروری ہے کہ انسان اُس قسم کی تکلیفیں بھی برداشت کرے جیسی حضرت مسیح نے کی تھیں، اس لئے اللہ تعالیٰ بعض اوقات انسان کو حضرت مسیح کا مشابہ قرار دینے کے لئے اُس پر مصیبتیں بھی نازل کرتا ہے، (تفسیر عہد نامہ جدید، از ناگس، ص ۱۰۰ ج ۲) مصنف کے اس عبارت کو پیش کرنے کا منشاء یہ ہے کہ اس عبارت سے خدا کا خالق شر ہونا بھی معلوم ہوتا ہے، ۱۲ تقی

پس ہم کیا کہیں! کیا خدا کے ہاں بے انصافی ہے؟ ہرگز نہیں! کیونکہ وہ
 موسیٰ سے کہتا ہے کہ جس پر رحم کرنا منظور ہے اس پر رحم کروں گا، اور جس پر
 ترس کھانا منظور ہے اس پر ترس کھاؤں گا، پس یہ نہ ارادہ کرنے والے پر منحصر ہو
 نہ دوڑ دھوپ کرنے والے پر، بلکہ رحم کرنے والے خدا پر، کیونکہ کتاب مقدس
 میں فرعون سے کہا گیا ہے کہ میں نے اسی لئے تجھے کھڑا کیا ہے کہ تیری وجہ سے
 اپنی قدرت ظاہر کروں، اور میرا نام تمام روئے زمین پر مشہور ہوا پس وہ جس پر
 چاہتا ہے رحم کرتا ہے، اور جسے چاہتا ہے سخت کر دیتا ہے،

پس تو مجھ سے کہے گا پھر وہ کیوں عیب لگاتا ہے؟ کون اس کے اولادے
 کا مقابلہ کرتا ہے؟ اے انسان بھلا تو کون ہے جو خدا کے سامنے جواب دیتا ہے؟
 کیا بنی ہوئی چیز بنانے والے سے کہہ سکتی ہے کہ تو نے مجھے کیوں ایسا بنایا؟
 کیا کہنا کہ مٹی پر اختیار نہیں کہ ایک ہی لوندے میں سے ایک برتن عزت
 کے لئے بنائے اور دوسرا بے عزتی کے لئے؟ (آیات ۱۱ تا ۲۱)

پولس کی مذکورہ بالا عبارت تقدیر کے مسئلے کو ثابت کرنے کے لئے کافی ہے، اور
 اس سے یہ بھی معلوم ہو جاتا ہے کہ ہدایت اور گمراہی دونوں اللہ کی طرف سے ہوتی ہیں
 اور اس معاملے میں حضرت اشعیاہ علیہ السلام کا وہ ارشاد بہت خوب ہے جو کتاب
 یسعیاہ باب ۴۵ آیت ۹ میں مذکور ہے:

”افسوس اس پر جو اپنے خالق سے جھگڑتا ہے!

ٹھیکرا تو زمین کے ٹھیکروں میں سے ہے، کیا

مٹی کہنا کہ مٹی تو کیا بناتا ہے؟ کیا تیری

دستکاری کہے اس کے تو ہاتھ نہیں ملے؟

غالباً انہی آیات کے پیش نظر فرقہ پرڈسٹنٹ کا پیشوا لو تھر عقیدہ جبر کی طرف مائل رہی، چنانچہ اس کا کلام بظاہر اسی پر دلالت کرتا ہے، کیتھولک ہیرلڈ کی جلد ۹ ص ۲۷۷ میں اس عقیدہ کے اقوال درج کئے گئے ہیں، ہم ان میں سے دو قول نقل کرتے ہیں،

عقیدہ جبر کے بارے میں لو تھر کی رائے | انسان کی پیدائش گھوڑے کی طرح ہوتی

ہی، اگر اس پر خدا کا تسلط ہو جائے تو وہ

اسی طرح چلے گا، جس طرح خدا چلتے گا، اور اگر اس پر شیطان کا تسلط ہو جائے تو

وہ شیطان کی طرح چلے گا، وہ اپنی طرف سے کسی سوار کو پسند کرنے کا اختیار

نہیں رکھتا، بلکہ دونوں سوار کو شش کرتے ہیں کہ اس پر قبضہ اور تسلط حاصل کر لیں۔

کیتھولک ہیرلڈ ہی میں اس کا دوسرا قول اس طرح منقول ہے:

”جب کسی معتدس کتاب میں یہ حکم پایا جائے کہ فلاں کام کر دو تو سمجھ لو کہ یہ کتاب

اس اچھے کام کے نہ کرنے کا حکم دے رہی ہے، کیونکہ تم اس کے کرنے پر قادر

نہیں ہو۔“

۱۵ یہاں تک مصنف نے اکیس حوالوں سے یہ ثابت کر دیا ہے کہ بائبل کے نزدیک خدا شکر کا بھی خالق ہے، اور وہ لوگوں کو گمراہ بھی کرتا ہے، بائبل اس قسم کی عبارتوں سے لبریز ہے، جو اس دعوے کا ثبوت دہیا کرتی ہیں، مزید دیکھنے پر مباحہ ۶: ۱۳۰، رومیوں ۱: ۲۸، ۲: ۲۸، تیمتیس ۳: ۸، ططس ۱: ۱۶، اور ۲: ۲۰۔

کرتھیوں ۱۳: ۵،

۱۵ ”عقیدہ جبر“ کا مطلب یہ ہے کہ انسان خدا کے آگے مجبور محض ہے، وہ اپنے اختیار سے کوئی کام نہیں کر سکتا، نیکی ہو یا بدی، تمام کام اس سے خدا کرتا ہے، اسے خود نیکی یا بدی میں سے کسی ایک کو پسند کر کے اس پر عمل کرنے کا اختیار نہیں ہے، ۱۲ تھی

بظاہر اس کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ جبر کا معتقد ہے،

پادری ٹامس انگلس کی رائے

پادری موصوف اپنی کتاب موسوم مرآة الصدق مطبوعہ ۱۸۵۱ء کے صفحہ ۳۳ پر فرقہ پروٹسٹنٹ پر طعن کرتے ہوئے کہتا ہے:

”ان کے پُرانے واعظوں نے یہ بیہودہ اقوال اُن کو سکھائے ہیں:

۱۔ خدا گناہ کا موجب ہے،

۲۔ انسان کو گناہ سے بچنے کا کوئی اختیار نہیں،

۳۔ دسوں احکام پر عمل کرنا ناممکن ہے،

۴۔ کبائر خواہ کتنے ہی بڑے کیوں نہ ہوں، اللہ کی نگاہ میں انسان کو نہیں

گھٹاتے،

۵۔ فقط ایمان نجات کے لئے کافی ہے، کیونکہ ہم کو ایمان ہی پر سزا جزا دی جاسکتی

ہے، یہ تعلیم بہت ہی مفید اور سکون سے لبریز ہے،

۱۔ سینٹ تھامس ایکوئینس اپنی مشہور کتاب (

لکھتا ہے ”بہذا جس طرح تقدیر الہی انسان کو عظمت سے ہمکنار کرتی ہے، اس طرح خدا کی لعنت

خدا کے اس ارادے کو شامل ہے، جس کے ذریعے وہ ایک شخص کو گناہ میں مبتلا کرتا ہے، اور اس

گناہ کی وجہ سے اس پر عذاب مسلط کرتا ہے“ (بیک رائٹنگس آف سینٹ تھامس ایکوئینس ۲۲۲

ج اول، نیویارک ۱۹۱۲ء) تھامس ایکوئینس خود کیتھولک ہے، اس لئے اگر تھامس انگلس کے نزدیک

یہ عقیدہ قابل اعتراض ہے تو یہ اعتراض صرف پروٹسٹنٹ ہی نہیں کیتھولک پر بھی عائد

ہوتا ہے ۱۲ تقی

۶۔ اور دین کی اصلاح کا علمبردار یعنی لومعتر کہتا ہے کہ صرف ایمان لاؤ اور یقین

رکھو کہ تم کو نجات حاصل ہوگی، روزے کی مشقت اور تقویٰ کے بوجھ اور

اعتراف کی مشقت، اور اعمالِ حسنہ کی مشقت کی ضرورت نہیں، تم کو

بلاشبہ اعلیٰ درجے کی نجات ملے گی، جس قسم کی خود شیخ کو ملی، خوب دلیری

سے گناہ کرو، ہاں البتہ ایمان لاؤ اور یقین رکھو، ایمان تم کو نجات دے گا،

اگرچہ تم ایک دن میں ہزار مرتبہ زنا یا قتل کے گناہ میں ملوث ہوتے رہو،

تم فقط ایمان قائم رکھو، میں کہتا ہوں کہ تمہارا ایمان تم کو نجات دے گا۔

معلوم ہوا کہ فرقہ پروٹسٹنٹ کے علماء نے قرآن حکیم کے حق میں جو پہلی بات کہی

تھی وہ بلاشبہ مردود اور خود ان کی مفسد کتابوں اور مقتدا کے قول کے خلاف ہے

خدا کے شر پیدا کرنے سے خدا کا شریر ہونا لازم نہیں آتا، بالکل اسی طرح جس طرح

سیاہ و سپید رنگوں کے پیدا کرنے سے خدا کا سیاہ یا سپید ہونا لازم نہیں آتا، اور شر

کے پیدا کرنے سے وہی حکمت ہے، جو شیطان کے پیدا کرنے میں ہے، جو ہر بُرائی کی اصل

اور تمام مفسد کی جڑ ہے، باوجودیکہ علم الہی ازلی میں یہ بات تھی کہ شیطان سے فلاں فلاں

کام صادر ہوں گے، اسی طرح جو حکمت انسانی طبائع میں شہوت اور حرص کے پیدا

کرنے کی ہے، حالانکہ وہ تمام مفسد جو انسان میں ان دونوں خصلتوں

پر مرتب ہونے والے ہیں علم الہی ازلی میں تھے، اسی طرح اللہ کو قدرت تھی کہ شیطان

کو پیدا نہ کرتا، یا اگر پیدا کیا تھا تو اسے گمراہ کرنے کی قدرت نہ دیتا، اور شر سے اس کو

روک دیتا، اس کے باوجود نہ صرف پیدا کیا، بلکہ... کسی حکمت کی بنا پر اس کو

بُرائی سے نہیں روکا، اسی طرح اس کو قدرت تھی کہ بُرائی کو نہ پیدا کرتا...

لیکن اس کے پیدا کرنے میں حکمت ہے،

دوسری بات کے جواب میں کہا جاسکتا ہے کہ اس امر میں کہ
جنت کی لذتیں

جنت حور و تصور اور دوسری نعمتوں پر مشتمل ہے، عقلی طور
پر کوئی قباحت نہیں ہے، نیز مسلمان یہ نہیں کہتے کہ جنت کی لذتیں جسمانی لذتوں تک
محدود ہیں، جس طرح فرقہ پر وٹسٹنٹ کے علماء غلطی سے یا عوام کو غلطی میں ڈالنے کے
لئے کہتے ہیں بلکہ قرآنی نصوص اور تصریحات کی بنا پر یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ جنت
روحانی اور جسمانی ہر دو قسم کی لذتوں پر مشتمل ہے، ان میں سے پہلی لذت دوسری سے
بڑھی ہوئی ہے، مؤمنین کو دونوں قسم کی لذتیں نصیب ہوں گی، سورۃ توبہ میں
حق تعالیٰ کا ارشاد ہے:

اللہ نے مومن مردوں اور عورتوں
سے ان باغات کا وعدہ کیا ہے جن کے
نیچے نہریں بہتی ہیں، وہ ان میں ہمیشہ
رہیں گے، اور غیر فانی باغات میں پاکیزہ
رہائش گاہوں کا وعدہ کیا ہے، اور اللہ
کی رضا اور خوشنودی ان سب سے
بڑھ کر ہے، یہی عظیم کامیابی ہے۔

وَعَدَ اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ وَ
الْمُؤْمِنَاتِ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ
تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا
وَمَسَاكِنَ طَيِّبَةً فِي جَنَّاتِ
عَدْنٍ وَّرِضْوَانٍ مِّنَ اللَّهِ
أَكْبَرُ، ذَلِكَ هُوَ
الْفَوْزُ الْعَظِيمُ

لہ اور یہ حکمت بالکل ظاہر ہے کہ بُرائی کو ظاہر کئے بغیر نہ انسانوں کی آزمائش ہو سکتی ہے، اور نہ
اچھائی کی قدر معلوم ہو سکتی ہے، اگر تاریکی نہ ہوتی تو روشنی میں کوئی لطف نہ ہوتا، اگر گرمی اور
حس نہ ہوتی تو بارش بے معنی تھی اور اگر بیماری نہ ہوتی تو صحت میں کوئی کیف نہ تھا، ۱۲ تھی

اس میں رضوان من اللہ کا مطلب یہ ہے کہ اللہ کی خوشنودی اور رضا چھپنی بیان کردہ جنت کی تمام نعمتوں سے مرتبے اور درجے میں بڑی ہے، باغات سے بھی اور نہروں سے بھی اور عمدہ عمدہ مکانوں سے بھی، یہ ارشاد اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ جنت میں اللہ کا سب سے بڑا عطیہ روحانی لذتیں ہیں، یہ دوسری بات ہے کہ جسمانی لذتیں بھی ملیں گی، اسی وجہ سے آگے فرمایا کہ وَذَلِكَ هُوَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ، کیونکہ انسان کی خلقت دو جوہروں سے ہوئی ہے، ایک لطیف علوی، اور دوسرا کثیف سفلی، جسمانی سعادت و شقاوت کا حصول ان دونوں ہی کے ساتھ وابستہ کیا گیا ہے، جب جسمانی منافع اور فوائد کے ساتھ ساتھ روحانی سعادتوں کا حصول بھی ہو تو بلاشبہ روح ان سعادتوں کے حاصل کرنے میں کامیاب ہو سکتی ہے جو اس کے لائق اور مناسب ہیں، اسی طرح جسم ان سعادتوں کے حاصل کرنے میں کامیاب ہوگا جو اس کی شان کے لائق ہیں، یقیناً فوز عظیم کا مصداق صرف یہی ہو سکتا ہے، اور اگر علماء پر ڈسٹنٹ یہ کہیں کہ جنت میں ان دونوں قسموں کی لذتوں کا اجتماع بھی ہمارے خیال میں نامناسب ہے، تو ہم اس کے جواب میں صرف اس قدر عرض کریں گے کہ گھبرائیے نہیں، خدا نے چاہا تو آپ کو یہ لذتیں نصیب نہیں ہوں گی۔

جنت کی لذتوں کے بارے میں عیسائی نظریات

ناظرین، کو باب اول سے واضح ہو چکا ہے کہ ہمارے نزدیک انجیل کا مصداق وہ کتاب ہے جو صرف عیسیٰؑ پر نازل کی گئی، اب اگر اتفاق سے مسیحؑ کا کوئی قول بظاہر

لہ اس بحث کو پڑھنے سے پہلے یہ سمجھ لیجئے کہ پر ڈسٹنٹ فرقے کے نزدیک جنت کی تمام تر لذتیں روحانی ہوں گی، جسمانی نہیں ہوں گی، علماء پر ڈسٹنٹ اپنے اس نظریے کو ثابت کرنے کے لئے بائبل کی بعض عبارتوں سے استدلال کرتے ہیں، مصنف اس کا رد فرما رہے ہیں،

کسی تشریحی حکم کے معارض ہو تو اس امر کو نظر انداز کرتے ہوئے کہ وہ خبر واحد کے طور پر منقول ہو، اور مقدس کتابوں کا قرآن کے مخالف ہونا قرآن کے لئے قطعی بھی مضر نہیں۔ جیسا کہ آپ کو دوسرے اعتراض کے جواب میں معلوم ہو چکا ہے، پھر بھی ہم کہہ سکتے ہیں کہ اس قول کی یقیناً کوئی تاویل کی جائے گی، اور عیسائیوں کے نظریے کے مطابق جنتیوں کا فرشتوں کے مشابہ ہونا خود ان کی کتابوں کے فیصلے کے مطابق کھانے اور پینے کے منافی نہیں ہو سکتا، کیا ان حضرات کو معلوم نہیں کہ وہ فرشتے جو ابراہیم کی خدمت میں حاضر ہوئے تھے، اور آپ نے ان کے آگے بٹھنا ہوا بچھڑا، گھی اور دودھ پیش کیا تھا، وہ فرشتے ان سب چیزوں کو نوش جان کر گئے، چنانچہ اس کی تصریح کتاب پیدائش کے باب ۱۸ میں موجود ہے،

اسی طرح وہ دو فرشتے جو لوط علیہ السلام کے پاس آئے، اور انہوں نے ان کے لئے کھانا، روٹی، اور پرندے کا سالن تیار کیا تھا، دونوں فرشتوں نے خوب کھایا۔ جیسا کہ کتاب پیدائش کے باب ۱۹ میں صاف طور پر لکھا ہے،

زیادہ تعجب تو اس پر ہے کہ جب عیسائی حضرات حشرِ جہانی کے قائل ہیں تو پھر جہانی لذتوں کے مستبعد ہونے کے کیا معنی؟ ہاں اگر وہ مشرکین عرب کی طرح سرے سے حشر ہی کے منکر ہوتے، یا ارسطو کے ماننے والوں کی طرح حشرِ جہانی کے منکر اور حشرِ روحانی کے قائل ہوتے، تو بھی بظاہر ان کے استبعاد کے لئے کوئی گنجائش ہو سکتی تھی،

لے پیدائش ۱۸:۸ میں تصریح ہو کہ فرشتوں نے یہ چیزیں کھائیں، یاد رہے کہ تشریح کریم نے بھی یہ بات ذکر کیا ہے، مگر اس نے صاف کہا ہے کہ فرشتوں نے بچھڑے کو ہاتھ بھی نہیں لگایا (سورۃ ذاریات) مستفہٰ یہاں الزامی طور پر نصاریٰ کے قول کے مطابق جواب دے رہے ہیں ۱۲ ت

نیز عیسائیوں کے نظریے کے مطابق اللہ کا جسمانی ہونا اور کھانا پینا اور جملہ جسمانی لوازمات اس لحاظ سے ہیں کہ وہ انسان بھی ہے، اور عیسیٰ علیہ السلام، یحییٰ علیہ السلام کی طرح ریاضت گزار اور نفیس کھانوں اور شراب نوشی سے احتراز و اجتناب کرنے والے نہیں تھے، جس کی بنا پر ان کے منکرین ان بسیار خوری اور بسیار نوشی کا طعنہ دیتے ہیں، (جیسا کہ انجیل متی کے باب ۱۱ میں تصریح موجود ہے) ہمارے نزدیک گو ان کی ذات گرامی پر یہ اعتراض بالکل نامعقول ہے..... تاہم یہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ بلاشبہ عیسیٰ علیہ السلام جسمانی لحاظ سے خالص انسان ہی انسان تھے، پھر جس طرح اس دنیا میں رہتے ہوئے عمدہ کھانے اور مشروبات ان کے حق میں روحانی لذتوں سے مانع نہیں بن سکے بلکہ آپ پر روحانی احکام ہی کا غلبہ رہا اسی طرح جسمانی لذتیں جنتیوں کے لئے روحانی لذتوں سے مانع نہیں ہو سکیں گی، جبکہ وہ جنت میں ہوں گے۔

لہ حقیقت یہ ہے کہ علماء پر ڈسٹنٹ کا یہ نظریہ کہ جنت میں جسمانی لذتیں نہیں ہوں گی، خود بائبل کے بے شمار اقوال کے مخالف ہو جھانگی مختصر اذبح ذیل کرتے ہیں:

کتاب پیدائش میں ہے: "اور خداوند خدا نے آدم کو حکم دیا کہ تو باغ کے ہر درخت کا پھل بے روک ٹوک کھا سکتا ہے" (۱۶: ۲) اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جنت میں کھانے کے بہت سے درخت تھے اس پر کہا جاتا ہے کہ حضرت آدم مکی جنت زمین پر تھے اور آخرت کی جنت آسمان پر، اس لئے ایک دوسری پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، لیکن اول تو حضرت آدم کی جنت کا زمین پر ہونا ہی تسلیم نہیں، بائبل کی کوئی عبارت بھی اس پر دلالت نہیں کرتی، اور اگر لغت میں محال مان لیا جاتے کہ وہ زمین پر تھے، تب بھی اسکی کیا دلیل ہو کہ آخرت والی جنت حضرت آدم کی جنت سے مختلف ہوگی، بلکہ انجیلوں سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ آخرت کی جنت میں بھی جسمانی لذتیں ہوں گی، چنانچہ انجیل میں ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے عشاء ربانی کے واقعے میں حواریوں سے ارشاد فرمایا: "میں تم سے کہتا ہوں کہ انگور کا یہ شیرہ پھر کبھی نہ پیوں گا، اس دن تک کہ تمھارے ساتھ اپنے باپ کی بادشاہی میں نماز پیوں" (متی ۲۶: ۲۹، مرقس ۱۴: ۲۵، لوقا ۲۲: ۱۸) (باقی برآئ)

تیسری بات کا جواب انشاء اللہ چھٹے باب میں آ رہا ہے۔ کیونکہ چہاد کا اعتراض...
عیسائیوں کے خیال کے مطابق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف کئے جانے والے
اعتراضوں میں سب سے بڑا اعتراض اور عیب شمار کیا جاتا ہے، اس لئے ہم اس کو اسی موقع
پر مطاعن کی بحث میں ذکر کریں گے،

قرآن کریم پر چوتھا اعتراض

قرآن کریم میں وہ مضامین نہیں پائے جاتے جو روح کے مقتضیات اور اس کے
پسندیدہ ہو سکتے ہیں،

جواب

وہ چیزیں جو روح کے مقاصد اور مقتضیات ہیں، اور جو اس کی پسند اور چاہت کی

(بقیہ حاشیہ نمبر گذشتہ) اسی طرح انجیل میں ایک اور جگہ یوم آخرت کا بیان کرتے ہوئے کہا گیا ہے کہ:
"اور پورب کچھم اتر دکھن سے لوگ آکر خدا کی بادشاہی کی ضیافت میں شریک ہوں گے" (لوقا ۱۳: ۲۹)
اگر جنت میں جسمانی لذتیں نہیں ہوں گی تو انگور کا شیرہ پینے اور خدا کی بادشاہی کی ضیافت میں شریک
ہونے کے کیا معنی؟ یہی وجہ ہے کہ اکثر پرانے عیسائی علماء نے اس بات کا اعتراض کیا ہے کہ جنت میں جسمانی
اور روحانی دونوں قسم کی لذتیں ہوں گی، چنانچہ سینٹ آگسٹائن کہتا ہے: "میں اعتراض کرتا ہوں کہ
مجھے یہی راتے بھلی معلوم ہوتی ہے کہ جنت جسمانی بھی ہے اور روحانی بھی"۔

اور سینٹ تھامس اکیواٹنس

نے اپنی کتاب

میں پوری تفصیل کے ساتھ ان لوگوں کے

دلائل کا رد کیا ہے جو جنت کے جسمانی ہونے سے انکار کرتے ہیں، (ملاحظہ ہو بیک رائٹنگس آف

سینٹ تھامس اکیواٹنس، ص ۹۴۲ تا ۹۴۶، ج اول)۔

چیزیں ہیں وہ صرف دو ہیں، کامل اعتقادات اور نیک اعمال، اور قرآن کریم ان دونوں قسم کے مضامین کو مکمل طور پر بیان کرتا ہے، جیسا کہ پہلے اعتراض کے جواب سے واضح ہو چکا ہے۔ اب ان چیزوں کے قرآن میں مذکور نہ ہونے سے جو علماء پر وٹسٹنٹ کے خیال کے مطابق صحیح کے مقاصد میں سے ہیں قرآن کریم کا ناقص ہونا اسی طرح لازم نہیں آتا جس طرح تورات اور انجیل اور قرآن میں ان چیزوں کے مذکور نہ ہونے سے کوئی نقص لازم نہیں آتا، جو مشرکین ہند کے علماء یعنی برہمنوں کے خیال میں روح کی پسندیدہ ہیں، چنانچہ آپ نے برہمنوں کا یہ اعتراض سنا ہو گا کہ جانور کا ذبح کرنا محض کھلنے اور لذت کے لئے ہے، اور روح کے تقاضوں کے خلاف ہے، بلکہ عقل کے نزدیک بھی ناپسندیدہ حرکت ہے اس کا امکان ہی نہیں کہ اللہ کی طرف سے ایسے شنیع فعل کی اجازت دی جائے، تو جو کتاب اس قسم کے مضمون پر مشتمل ہوگی وہ خدائی کتاب نہیں ہو سکتی،

قرآن کریم پر پانچواں اعتراض

اختلافات مضامین

قرآن میں جا بجا معنوی اختلاف پائے جاتے ہیں، مثلاً آیت:

لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ، | دین کے معاملے میں کوئی زبردستی نہیں ہے!

اور:

تیس (اے نبی) آپ نصیحت کیجئے، آپ نصیحت

فَلَا كَرْهَ إِشْرَاكَتٍ مُّذَكَّرًا،

مکروالے ہی تو ہیں! آپ ان کے داروغہ نہیں!

أَنْتَ عَلَيْهِمْ بِمَسِيئَةٍ،

اور:

كُلٌّ اَطِيعُوا اللّٰهَ وَاَطِيعُوا الرَّسُوْلَ
 فَاِنْ تَوَلَّوْا فَاِنَّمَا عَلَيَّ مَا حَيْثُ وَا
 عَلَيَكُمْ مَا حَيْثُ لَكُمْ وَاِنْ تَطِيعُوْهُ
 تَهْتَدُوْا وَاَوْمَرْتُ الرَّسُوْلَ اِلَّا الْبَلَا
 الْبَيِّنُۙ

آپ کہہ دیجئے کہ تم اللہ اور اس کے رسول کی
 اطاعت کرو پھر اگر وہ اعراض من کریں تو رسول
 کے اعمال رسول کے ساتھ ہیں اور تمہارے اعمال
 تمہارے ساتھ اور اگر تم اس کی اطاعت کرو گے
 تو ہدایت پاؤ گے اور رسول پر سوا واضح تبلیغ کے
 اور کوئی ذمہ داری نہیں ہے

یہ تمام آیتیں ان آیات کے مخالف ہیں جن میں جہاد کا حکم پایا جاتا ہے، اسی طرح اکثر آیتوں
 میں کہا گیا ہے کہ مسیح انسان اور صرف رسول ہیں، اس کے برعکس دوسرے موقع پر اس کے خلاف
 یہ کہا گیا کہ وہ نوع انسانی میں سے نہیں ہیں بلکہ ان کا مقام بلند تر ہے، پہلا مضمون سورہ
 نسا کی آیت ذیل میں ہے:

اِنَّمَا الْمَسِيْحُ عَلِيُّ بْنُ مَرْيَمَ رَسُوْلٌ
 اللّٰهُ وَكَلِمَتُهُ اَلْقَاهَا اِلَى مَرْيَمَ وَرُوْحٌ
 مِنْهُۙ

”بلاشبہ عیسیٰ بن مریم اللہ کے رسول اور
 اللہ کا وہ کلمہ ہے جو اللہ نے مریم پر نازل
 کیا، اور اللہ کی روح میں ہے“

اور دوسرا مضمون سورہ تحریم کی آیت ذیل میں موجود ہے:

وَمَرْيَمُ ابْنَةُ عِمْرَانَ الَّتِي
 اَحْسَنَتْ فَرْجَهَا فَنفَخْنَا فِيْهِ
 مِنْ رُّوْحِنَاۙ

”اور مریم بنت عمران جس نے اپنی فَرْجَ گھا
 کو (بدکاری) محفوظ رکھا، تو ہم نے اس میں
 اپنی روح پھونک دی“

بڑے زبردست اختلافات ہیں، اسی لئے میزان الحق کے مصنف نے اس کتاب کے
 باب فصل ۳ میں انہی دو کے بیان پر اکتفا کیا ہے،

جواب؛ پہلے اختلاف کی نسبت تو یہ کہا جائے گا کہ اس کو اختلاف کہنا ہی

غلط ہے، بلکہ یہ حکم جہاد کے حکم سے قبل کا ہے، جب جہاد کا حکم نازل ہوا تو پہلا حکم منسوخ ہو گیا اور نسخ کو اختلاف معنوی کہنا بالکل لغو ہے اور نہ لازم آئے گا کہ تورات اور انجیل کے تمام احکام منسوخ میں اختلاف معنوی تسلیم کیا جائے، اسی طرح مطلقاً تورت اور انجیل کے احکام میں بھی تضاد مانا جائے، جیسا کہ آپ کو تیسرے باب کے وضاحت کے ساتھ معلوم ہو چکا ہے، اس کے علاوہ ارشاد خداوندی "لَا اِكْرَاهَ فِي الدِّيْنِ" منسوخ نہیں ہے،

دوسرے اختلاف کا جواب آپ کو کتاب کے مقدمہ کے امر منعم سے معلوم ہو چکا ہے، وہاں پر آپ کو یہ چیز واضح ہو چکی ہے کہ یہ دونوں قسم کی آیات ہرگز اس پر دلالت نہیں کرتیں کہ عیسے بن مریم نوع انسانی میں سے نہیں ہیں، آیات مذکورہ سے یہ معنی سمجھنا محض فاسد خیالی اور لغوبات ہے، تعجب اور حیرت تو یہ ہے کہ یہ عقلمندان اختلافات اور غلطیوں کو نگاہ اٹھا کر بھی نہیں دیکھتے جو ان کی کتابوں میں بھرے پڑے ہیں، جن کا نمونہ آپ نے پہلے باب کی تیسری فصل میں دیکھ لیا ہے،

۱۔ اور اس حکم کا جہاد کے حکم کے ساتھ کوئی تعارض بھی نہیں ہے، تفصیل اپنے مقام پر آئے گی،

۲۔ ملاحظہ ہو، ص ۲۹۳ جلد اول،

تیسری فصل

احادیث کی صحت کا ثبوت

اس فصل میں ہم ان احادیث کی صحت کا بیان کریں گے جو کتب صحاح میں منقول ہیں، اور یہ فصل تین فائدوں پر مشتمل ہے :

تمام اہل کتاب، خواہ یہودی ہوں یا عیسائی، پہلے ہوں یا پچھلے، زبانی روایات کو ایسا ہی معتبر مانتے ہیں جیسا لکھی ہوئی روایتوں کو، بلکہ یہودی حضرات

زبانی روایات بھی قابل اعتماد ہو سکتی ہیں، پہلا فائدہ

تو ایسی روایات کو لکھی ہوئی روایتوں سے زیادہ مرتبہ اور درجہ دیتے ہیں، عیسائیوں کے مشہور فرقے کیتھولک کے نزدیک دونوں برابر درجے کی ہیں، اور دونوں ہی واجب التسلیم ہیں، اور ایمان کی اصل ہیں، البتہ عیسائیوں کا دوسرا فرقہ پروٹسٹنٹ ان روایات کا ایسا ہی منکر ہے، جیسا کہ یہودیوں کا فرقہ صدوقی، مگر فرقہ پروٹسٹنٹ والے اپنے اس انکار میں مجبور ہیں، اس لئے کہ اگر وہ ان روایات کا انکار نہ کریں تو ان کے لئے اپنے اصل مذہب اور نو ایجاد عقیدوں کو ثابت کرنا مشکل ہو جاتا ہے گا، اس کے باوجود وہ بھی بہت سے موقوفوں

پہ زبانی روایات کے محتاج نظر آتے ہیں، اور اسی عہد مبارک کی سند ان کی مقدس کتابوں میں ملتی ہے، چنانچہ اگر خدا نے چاہا تو ناظرین پر یہ سب چیزیں عنقریب واضح ہو جائیں گی،

آدم کلارک اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۵۷ء جلد ثانی میں کتاب عزرا^۱ کے دیباچے کی شرح میں یوں کہتا ہے:

یہودیوں کا قانون دو قسم کا تھا، ایک لکھا ہوا جس کو وہ توریت کہتے تھے، اور دوسرا بغیر لکھا ہوا، جس کو زبانی روایات کہا جاتا ہے، یہ ان کو بزرگوں کے ذریعے پہنچی تھیں، ان کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ اللہ نے موسیٰ علیہ السلام کو وہ طور پر دونوں قسم کے قوانین دیئے تھے، جن میں سے ایک بذریعہ تحریر ہم تک پہنچا، اور دوسرا بزرگوں کے واسطے سے جو ان کو نسلاً بعد نسل بیان کرتے چلے آئے ہیں، اس لئے ان کا عقیدہ ہے کہ دونوں مرتبے میں مساوی اور منجانب اللہ ہونے اور واجب تسلیم ہونے میں قطعی برابر ہیں بلکہ لوگ دوسری قسم کو ترجیح دیتے ہیں، اور یہ کہتے ہیں کہ لکھا ہوا اکثر ناقص اور پیچیدہ ہوا کرتا ہے، اور اسے بغیر زبانی روایات کے پورے طور پر ایمان کی بنیاد قرار نہیں دیا جاسکتا، اور زبانی روایتیں نہایت واضح اور مکمل طور پر قانون کی تشریح کرتی ہیں، اسی لئے یہ لوگ لکھے ہوئے قوانین کی ان تفسیروں کا قطعی انکار کر دیتے ہیں جو زبانی روایات کے مخالف پائی جاتیں، اور یہ بات یہودیوں میں مشہور ہے کہ وہ عہد جو بنی اسرائیل سے

۱۷۹ یہ دونوں یہودیوں کی مذہبی کتابیں ہیں جن کا مفصل تعارف آدم کلارک اور ہورن کے الفاظ میں آپ کے سامنے آ رہا ہے، ۱۲

لیا گیا تھا وہ اس لکھے ہوئے قانون کے لئے ہرگز نہ تھا، بلکہ ان زبانی روایات ہی کے لئے لیا گیا تھا۔

گویا انھوں نے اس حیلے سے لکھے ہوئے قانون کو نظر انداز کر دیا، اور زبانی روایتوں کو اپنے دین کی بنیاد قرار دیا، بالکل اسی طرح رومانہ کے کیتھولک فرقہ کے لوگوں نے اپنے مذہب کے لئے اسی طریقے کو اختیار کیا، اور اللہ کے کلام کی تفسیر ان روایات ہی کے مطابق کرتے رہے، اگرچہ یہ روایتی تفسیر بہت سے مقامات کے مخالف ہی کیوں نہ ہو، ان کی یہ کیفیت ہمارے خدا کے زمانے میں اس درجہ پر پہنچ چکی تھی کہ خدا نے ان لوگوں پر اس معاملے میں گرفت کی کہ تم لوگ اللہ کے کلام کو ان کی سنت کی وجہ سے باطل کرتے ہو؟ اور خدائی عہد کے بارے میں بھی انھوں نے حد سے تجاوز کیا، یہاں تک کہ ان روایات کو لکھے ہوئے سے برتر بنا دیا، ان کی کتابوں میں یہ بھی لکھا ہے کہ مشائخ کے الفاظ تورات کے الفاظ سے زیادہ محبوب ہیں، اور تورات کے بعض کلمات اچھے عمدہ اور بعض بالکل بچے اور غیر پسندیدہ ہیں، اور مشائخ کے سارے کلمات عمدہ اور پسندیدہ ہی ہیں، بلکہ مشائخ کے الفاظ پیغمبروں کے کلمات سے بہت ہی بہتر ہیں، مشائخ کے کلمات سے ان کی مراد یہی زبانی روایات ہیں، جو ان کو مشائخ کے واسطے سے پہنچی تھیں، نیز یہودیوں کی کتابوں میں لکھا کہ لکھا ہوا قانون پانی کی طرح ہوتا ہے، اور مشتاد اور تاملود کی بیان کردہ روایات جو دونوں مذہبوں میں منضبط ہیں سیاہ مرچ والی شہر آ

۱۵. بنی اسرائیل سے یہ عہد لیا گیا تھا کہ وہ خدا کے دینے ہوئے احکام کی پابندی کریں گے،
 (دیکھئے ہستتنا، ۱:۲۹)، تقی

کے مانند ہیں، نیز ان کی کتابوں میں لکھا ہے کہ لکھا ہوا قانون نمک کے مانند ہے، اور
 بشنا اور تالمود سیاہ مرچ اور میٹھے تخم کی طرح ہیں، اس قسم کے اور بھی اقوال ہیں جن
 سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ لکھے ہوئے قانون کے مقابلے میں زبانی روایات کی
 برتری اور فوقیت کے قائل ہیں، اور اللہ کے کلام کا مفہوم ان زبانی روایات کی روشنی
 میں سمجھتے ہیں، اس لئے لکھے ہوئے قانون کی حیثیت ان کی نگاہ میں مردہ جسم سے زیادہ
 نہیں ہے، اور زبانی روایات ان کے خیال میں اُس رُوح کے مانند ہیں جو حیات
 اور زندگی کی بنیاد ہے،

ان زبانی روایات کے بنیادی ہونے کی دلیل وہ لوگ یہ پیش کرتے ہیں کہ جب

خدا نے تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام کو توریت دی تھی، تو توریت کے معانی اور تفسیر
 بھی سمجھائی تھی، اور یہ بھی حکم دیا تھا کہ توریت کو لکھا جائے، اور تفسیر کو یاد رکھا جائے
 اور اس کو صرف زبانی طریقے پر دوسروں تک پہنچایا جائے، اور وہ اسی طرح
 نسل بعد نسل منقول ہوتی رہیں، اسی لئے پہلی قسم کے لئے یہ لوگ "قانون مکتوب"
 کے الفاظ اور دوسری قسم کے لئے "زبانی قانون" کا لفظ استعمال کرتے ہیں اور
 وہ قناوسی جو ان روایات کے مطابق ہوں ان کا نام "قوانین موسیٰ" (جو ان کو کوہ
 سینا پر ملے تھے) رکھتے ہیں،

ان کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ موسیٰ کو توریت جس طرح چالیس روز میں دی گئی تھی

جو ان کے اور خدا کے درمیان براہ راست مکالمہ اور بات چیت کی حیثیت رکھتی

ہو، اسی طرح ان کو زبانی روایات بھی عطا کی گئی تھیں، اور موسیٰ دونوں کو کوہ طور

سے لے کر آئے اور بنی اسرائیل کو پہنچا دیا، جس کی صورت یہ ہوئی کہ آپ نے اپنے بھائی

ہارونؑ کو کہہ طور سے واپسی کے بعد اپنے خیمہ میں بلا یا اور پہلے ان کو لکھا ہوا قانون سکھایا، پھر وہ روایات سکھائیں جو لکھے ہوئے قانون کی شرح اور تفسیر تھیں جن کو انہوں نے خدا کے ہاں سے حاصل کیا تھا، ہارونؑ تعلیم حاصل کرنے کے بعد موسیٰؑ کے داہنے ہاتھ آ بیٹھے، اور ہارونؑ کے دو بیٹے الیعزر اور ایتر داخل ہوئے، اور جس طرح ان کے باپ نے ان دونوں چیزوں کو سکھایا تھا، ان دونوں نے بھی سیکھا، پھر ان میں سے ایک موسیٰؑ کے بائیں ہاتھ اور دوسرا ہارونؑ کے دائیں ہاتھ جا بیٹھا، پھر نثر مشہور مشائخ حاضر ہوئے، انہوں نے بھی وہ قوانین سیکھے، اور سب لوگ خیمے میں بیٹھ گئے، پھر جو لوگ سیکھنے کے مشتاق تھے انہوں نے بھی سیکھا، پھر موسیٰؑ اٹھ کھڑے ہوئے، اور ہارونؑ نے سیکھا ہوا سبق سنایا، پھر وہ بھی اٹھ کھڑے ہوئے تو الیعزر اور ایتر نے سبق سنایا، وہ بھی اٹھ کھڑے ہوئے، پھر ان نثر مشائخ نے لوگوں کے سامنے سیکھا ہوا قانون سنایا، غرض ان سب حاضرین نے چار مرتبہ اس قانون کو سنا، اور خوب یاد کر لیا، پھر ان لوگوں نے موسیٰؑ کی مجلس سے واپسی تمام بنی اسرائیل کو خبر دی، اور لکھے ہوئے قانون کو تحریر کے ذریعے، اور اس کے معانی کو نقل و روایت کے ذریعے دوسری نسل تک پہنچایا، اور وہ احکام جو تورات میں لکھے ہوئے تھے ان کی تعداد ۶۱۳ تھی، اس لئے اس قانون کو اسی لحاظ سے تقسیم کر لیا،

اور یہ بھی کہتے ہیں کہ موسیٰ علیہ السلام نے تمام بنی اسرائیل کو خرد و مہر کے چھیا لیسویں سال کے گیارہویں مہینے کی پہلی تاریخ کو جمع کیا تھا، اور ان کو اپنی وفات کی بھی اطلاع دیدی، اور حکم دیا کہ اگر کوئی شخص اس قانون الہی کا کوئی قول

جو میرے ذریعہ سے اس کے پاس پہنچا ہے، بھول گیا ہے تو وہ میرے پاس آکر مجھ سے دریافت کر لے، یا کسی کو اگر ان اقوال میں سے کسی قول پر اعتراض ہو تو میرے پاس آکر اپنا شک دور کر لے، اس کے بعد اپنی آخری زندگی تک تعلیم ہی میں مشغول رہو یعنی گیارہویں مہینے کی پہلی تاریخ سے بارہویں مہینے کی چھٹی تاریخ تک، اور لکھا ہوا اور بے لکھا ہوا دونوں قسم کے قوانین سکھا دیئے، اور اپنے ہاتھ سے لکھے ہوئے "قانون مکتوب" کے تیرہ نسخے بنی اسرائیل کو عطا کئے، یعنی ہر فرقے کو ایک ایک نسخہ دیدیا گیا، تاکہ وہ ان کے پاس نسلاً بعد نسل محفوظ رہے، اور ایک نسخہ لادھی کی اولاد کو بھی عطا کیا، تاکہ وہ عبادت خانے میں محفوظ رہے،

اور زبانی قانون یعنی زبانی روایات، یوشع کو سنایا، پھر آپ اسی مہینے کی ساتویں تاریخ کو نبو پڑچا گئے، اسی مقام پر آپ کی وفات ہو گئی، یوشع نے موسیٰ کی وفات کے بعد یہ روایات مشائخ کے حوالے کر دیں، اور انھوں نے پیغمبروں کے سپرد کیں، پھر ہر نبی دوسرے آنے والے نبی کے حوالے کرتا رہا، یہاں تک کہ ارمیاء نے باروخ تک اور باروخ نے عزرا تک اور عزرا نے علماء کے اس مجمع تک پہنچا دیا، جن میں سب آخر شمعون صادق تھے، پھر اس نے الئقی کو نوں تک، اور انھوں نے یوتی بن یحطان تک اور اس نے یوسی بن یوسیر تک پھر اس نے نتمان اریلی اور یوشع بن برخیا تک، پھر ان دونوں نے یوہان بن یحییٰ اور شمعون بن شطاطہ تک اور انھوں نے شایا اور ابی طلیون تک، پھر ان دونوں نے ہللی تک اور اس نے اپنے بیٹے شمعون تک، اور گمان یہ ہے کہ یہ شمعون وہی شمعون ہیں جنھوں نے ہائے نجات دہندہ خدا کو مریم سے اپنے

ہاتھوں میں لیا تھا، جب کہ وہ اپنے ایام نفاس سے پاک ہو کر عبادت گاہ میں آئی
تھیں، پھر اس نے اپنے بیٹے کملائیل تک پہنچایا، اس کملائیل سے ہی پولس
نے سیکھا، پھر اس نے اپنے بیٹے شمعون کو سکھایا، اور اس نے اپنے بیٹے کملائیل
کو، پھر اس نے اپنے بیٹے شمعون کو، اور اس نے اپنے بیٹے ربی یہودا حتی دوش
کو، پھر یہودا نے ان تمام روایات کو کتابی شکل میں جمع کر کے ان تمام روایات کو
کتابی شکل میں جمع کر کے اس کا نام مشنار رکھا ۛ

پھر آدم کلارک کہتا ہے،

”یہودی اس کتاب کی بے حد تعظیم کرتے ہیں، اُن کا یہ عقیدہ ہے کہ اس کتاب
میں جو کچھ ہے سب منجانب اللہ ہے، جو اس نے موسیٰؑ پر کوہ طور کے مقام پر
لکھے ہوئے قانون کی طرح وحی کیا تھا، اس لئے اس کی طرح یہ بھی واجب تسلیم
ہے، جب سے یہ کتاب تصنیف ہوئی ہے برابر یہودیوں میں درس و تدریس
کے طور پر رائج ہے، بڑے بڑے علماء نے اس کی دو شرحیں لکھی ہیں، پہلی
شرح تیسری صدی میں ادرشلیم میں لکھی گئی، اور دوسری شرح چھٹی صدی کے
شروع میں بابل کے اندر لکھی گئی، ان دونوں شرحوں کا نام مگر ہے، کیونکہ مگر
کے معنی لغت میں کمال کے ہیں، ان کے خیال میں ان دونوں شرحوں سے متن
کی پوری پوری توضیح ہو گئی ہے، شرح اور متن دونوں کے مجموعے کا نام تالمورد
ہے، ویسے الگ الگ امتیاز کے لئے یوں کہا جاتا ہے کہ ”تالمورد اور شلیم“
اور ”تالمورد بابل“ موجودہ زمانے کا یہودی مذہب مکمل طور پر ان دونوں ”تالموردوں“ میں
جو انبیاء کی کتابوں سے خارج ہیں درج ہے، اور چونکہ ”تالمورد اور شلیم“ پیچیدہ

ہے، اس لئے ان کے یہاں موجودہ زلمے میں تاملود بابل زیادہ مروج ہے۔ اور ہورن اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۲۲ء جلد ۲ حصہ اول کے باب میں کہتا ہے:

مشناوہ کتاب ہے جو یہودیوں کی مختلف روایتوں پر اور مقدس کتابوں کے متنوں کی شرحوں پر مشتمل ہے، اُن کا خیال اس کے بلے میں یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے موسیٰ کو کوہ طور پر جس وقت تو ریت عطا فرمائی تھی اسی وقت یہ روایات بھی دیدی گئیں، پھر موسیٰ سے ہارون کو اور یوشع سے الیعزر کو اور ان سے دوسرے پیغمبروں کو اور ان سے دوسرے مشائخ کو، اسی طرح ایک پشت سے دوسری پشت کو چلتے ہوئے شمعون تک پہنچیں، یہ وہی شمعون تھے جنہوں نے ہمارے نجات دہندہ خدا کو اپنے ہاتھوں میں لیا تھا، ان سے کملائیل کو پھر اس سے یہود لہجہ دوش کو پہنچیں، اس ٹری مینٹ چالیس سال میں ان کو دوسری صدی میں کتابی صورت میں جمع کیا، یہ کتاب نسلاً بعد نسل یہودیوں میں اس وقت سے مستعمل چلی آتی ہے، اور اکثر اس کتاب کی عروت لکھے ہوئے قانون کی نسبت زیادہ ہوتی ہے،

پھر کہتا ہے کہ:

مشنا کی دو شرحیں ہیں، جن میں سے ہر ایک کا نام کمراس ہے، ایک کمراس شلیم جو بعض محققین کی رائے کے مطابق تیسری صدی میں اور شلیم میں لکھی گئی، اور فادرمون کی رائے کے مطابق پانچویں صدی میں، دوسری کمراس بابل جو چھٹی صدی میں بابل کے اندر لکھی گئی، یہ کمراس قطعاً بیوردہ قصوں اور کہانیوں پر مشتمل ہے، لیکن یہی یہودیوں کے نزدیک زیادہ معتبر ہے اور اس کا پڑھنا پڑھانا ان میں مروج ہے، یہ لوگ ہر شکل اور چھپیدہ معاملے میں اس یقین کے ساتھ اس کی طرف رجوع کرتے

ہیں کہ وہ ان کی رہنمائی کرے گی، مگر اکانام رکھنے کی وجہ یہ ہے کہ اس لفظ کے معنی کمال کے ہیں، ان کا خیال یہ ہے کہ یہ شرح تورات کا کمال ہے، اور کسی شرح کا اس سے بہتر ہونا ناممکن ہے، اور نہ اس کے بعد اور کسی شرح کی ضرورت باقی رہتی ہے، اور جب متن کے ساتھ مکر اور تسلیم کو شامل کر لیا جائے تو مجموعے کو "تالمود اور تسلیم" کہا جاتا ہے، اور جب "مکرا بابل" کو متن کے ساتھ ملا لیا جائے تو مجموعے کو "تالمود بابل" کہا جاتا ہے۔

ان دونوں مفسرین کی تحریر سے چار باتوں پر روشنی پڑتی ہے: اول یہ کہ یہودی زبانی روایات کا تورات کی طرح اعتبار کرتے ہیں، بلکہ بسا اوقات ان کی اس سے زیادہ تعظیم کرتے ہیں، وہ ان کو بمنزلہ روح اور تورات کو بمنزلہ جسم سمجھتے ہیں، پھر جب تورات کی پوزیشن یہ ہے تو دوسری کتابوں کا اندازہ آپ خود کر سکتے ہیں۔

دوسری بات یہ معلوم ہوتی کہ ان روایات کا جامع یہود اہق دوش ہے جس نے ان کو دوسری صدی کے آخر میں جمع کیا، یہ دایا ایک ہزار سات سو سال تک محض زبانی یادداشت کی حیثیت رکھتی تھیں، پھر اس دوران میں یہود پر بڑے بڑے مصائب اور شدا مد بھی واقع ہوئے، مثلاً بخت نصر اور ابلینوکس اور طیطوس وغیرہ کے حادثے جن میں تواتر کی صورت یقیناً منقطع ہو گئی تھی، اور کتابیں بھی ضائع اور برباد ہو چکی تھیں،

۱۰ "تالمود بابل" اور "تالمود یرشلیم" میں ہر ایک کے پھر دو دو حصے ہیں، پہلے حصے کو "معلکہ" کہا جاتا ہے، اور دوسرے حصے کو "ہجدہ"۔ بلکہ میں چھ سو تیرہ احکام ہیں، اور ہجدہ میں روایات اور قصے، تاریخ صحف سماوی از سید نواب علی صاحب، ص ۲۸، کراچی ۱۹۶۳ء، ت

جیسا کہ دوسرے باب سے معلوم ہو چکا ہے، ان حالات کے باوجود یہود کے نزدیک اس کا اعتبار تو ریت سے بھی زیادہ ہے،

تیسری بات یہ معلوم ہوئی کہ یہ روایتیں اکثر طبقات میں صرف ایک ایک اوی سے منقول ہوتی رہیں جیسے کلائیل اول و دوم اور شمعون دوم و سوم، حالانکہ یہود کے نزدیک یہ لوگ انبیاء میں بھی شامل نہیں ہیں، اور عیسائیوں کے نزدیک شدید ترین کافر اور منکرین مسیح میں سے ہیں، اس کے باوجود یہ روایات یہود کے نزدیک ایمان کی بنیاد اور اصل عقائد ہیں، اس کے برعکس ہمارے نزدیک وہ صحیح حدیث بھی جو آحاد کی روایت سے منقول ہو، عقائد کی بنیاد پر گزار قرار نہیں دی جاسکتی،

چوتھی بات یہ معلوم ہوئی کہ جب "کراہیل" چھٹی صدی میں لکھی گئی ہے، تو اس کے یہودہ قصے کہانیاں ہورن کے قول کے موافق دو ہزار سال تک محض زبانی روایت کے ذریعے محفوظ تھے،

جب محققین فرقہ پر وٹسٹنٹ کے اعتراف کے مطابق یہود کی پوزیشن یہ ہو تو اس سے تمام مسیحی متقدمین کا اندازہ کرنا کچھ مشکل نہیں، یوسی بیس جس کی تاریخ علماء کیتھولک اور فرقہ پر وٹسٹنٹ دونوں کے یہاں معتبر ہے اپنی تاریخ مطبوعہ ۱۸۲۸ء کی کتاب کے باب میں یعقوب حواری کے حال میں یوں کہتا ہے کہ:

"کلیمنٹس نے ایک قابل یادداشت قصہ اپنی ساتویں کتاب میں اس یعقوب کے حال کے بیان میں نقل کیا ہے، ظاہر یہ ہے کہ کلیمنٹس نے یہ قصہ ان زبانی روایات سے نقل کیا ہے جو اس کو اپنے باپ دادوں سے پہنچی تھیں"

۱۸ دیکھئے ص ۴۸۹ و ۴۹۰ جلد دوم ، ۱۵ یعنی تین سے کم اس کے راوی ہوں ،

اس کے بعد تیسری کتاب کے تیسرے باب میں ص ۱۲۳ پر ارنیوس کا قول نقل کرتا ہے:

”انس کا گرجا جس کو پولس نے تعمیر کیا تھا درجن میں یوحنا حواری نے سلطنت ٹرجانوس تک قیام کیا، حواریوں کی احادیث کا پختہ گواہ ہے“

پھر اسی صفحہ پر کلیمنٹس کا یہ قول نقل کرتا ہے:

”یوحنا حواری کی نسبت ایسا قصہ جو سچا اور واقعی ہے جس میں اصلاً جھوٹ نہیں ہے اور جو سینوں میں محفوظ چلا آتا ہے“

پھر کتاب ثالث کے باب ۲۴ ص ۱۲۶ میں کہتا ہے:

”سیح کے شاگردوں کی تعداد حواریوں کی طرح بارہ ہے، اور رسول ہیں، اور دوسرے بہت سے لوگ ہیں جو حالات مذکورہ سننے واقف نہ تھے، یعنی ان حالات سے جن کو انجیل والوں نے لکھا ہے، لیکن ان میں سے فقط یوحنا اور متی نے انھیں لکھا، اور بانی روایات سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ان دونوں کا لکھنا بھی ضرورت کی وجہ تھا“

پھر کتاب ثالث کے باب ۲۸ صفحہ ۱۳۲ میں کہتا ہے:

”ارنیوس نے اپنی تیسری کتاب میں ایک قصہ لکھا ہے جو اس لائق ہے کہ لکھا جائے اس کو یہ واقعہ پولیکارپ سے بطور زبانی روایت کے پہنچا“

پھر کتاب رابع کے باب ۵ ص ۱۴۷ میں کہتا ہے:

”میں نے اورشلم کے پادریوں کے حالات ترتیب وار کسی کتاب میں نہیں دیکھے مگر زبانی روایت سے ثابت ہے کہ وہ تھوڑی مدت تک رہے“

پھر کتاب ثالث کے باب ۳۶ صفحہ ۱۳۸ میں کہتا ہے:

”زبانی روایت کے ذریعے ہم کو معلوم ہوا ہے کہ وہ لوگ جب انٹاشس کو قتل کرنے کے لئے روم لے گئے، تاکہ اس کو صرف عیسائی ہونے کے جرم میں درندوں کے آگے ڈال دیا جائے، اور اس کا گزرا ایشیا پر فوجی حفاظت میں ہوا، تو راستے میں جس قدر مختلف گرجا ملے وہاں کے لوگوں نے اس کی نصیحتوں اور اقوال سے قوت حاصل کی، اس نے ان لوگوں کو ان بدعات سے بھی باخبر کیا جو اس زمانے میں پھیلی ہوئی تھیں، اور ان کو زبانی روایات کے ساتھ چمٹے رہنے کی سخت تاکید کی، اور مزید یادداشت کے لئے اس نے بہتر سمجھا کہ ان روایات کو لکھ لیا جائے اور ان پر اپنی گواہی بھی ثبت کر دی،

پھر کتاب ثالث کے باب ۳۹، ص ۱۲۲ پر کہتا ہے کہ:

”پے پیاس نے اپنی کتاب کے دیباچے میں کہا ہے کہ میں تمھارے فائدے کے لئے وہ تمام چیزیں لکھے دیتا ہوں جو مجھ تک مشائخ کے ذریعے پہنچی ہیں، اور پوری تحقیق کے بعد میں نے ان کو محفوظ کر لیا تھا، تاکہ اس پر میری مزید شہادت سے ان کی تحقیق اور سچائی اور زیادہ ثابت ہو جائے، کیونکہ ہمیشہ سے ان لوگوں کی روایات سنا پسند نہیں کرتا جو بکثرت لغو گوئی کرتے ہیں، اور دوسری نصیحتوں کی بھی تعلیم کرتے ہیں، بلکہ میں نے صرف ایسے لوگوں سے احادیث سنی ہیں جو سوائے ان سچی نصیحتوں کے جو ہمارے سچے خداوند سے منقول ہیں اور کچھ نہیں جانتے، اور مشائخ کے متبعین میں سے جن جن سے میں ملا ہوں، ان سے میں نے یہ سوال کیا کہ اندراؤس یا پطرس یا فیلیپس یا تو ما یا یعقوب یا متی یا ہمارے خدا کے کسی شاگرد نے یا ارسینیون یا حضرت یوحنا نے جو ہمارے

خدا کے مرید تھے کیا کہا؟ کیونکہ مجھ کو جو فائدہ زبانی روایات سے ہوا وہ کتابوں سے قطعی

نہیں ہوا۔“

پھر کتاب رابع کے باب ص ۱۵۱ میں کہتا ہے:

”جیسی بوس کنیسا کے مورخین میں مشہور ہے، میں نے اس کی تالیفات سے بہت سی

چیزیں نقل کی ہیں جن کو اس نے حواریں سے بذریعہ زبانی روایات کے نقل کیا ہوا

اس مصنف نے حواریں کے مسائل کو جو اس کو زبانی روایات کے طور پر پہنچے

آسان عبارت میں پانچ کتابوں میں لکھا ہے۔“

پھر کتاب رابع کے باب ۱۴ ص ۱۵۸ پر پولیکارپ کے حال میں اریمیوس کا قول نقل

کیا ہے:

پولیکارپ نے ہمیشہ اپنی چیزوں کی تعلیم دی جو اس نے حواریں سے اور کنیسہ

کی لغت سے بذریعہ روایت حاصل کی تھیں، اور جو سچی باتیں تھیں۔“

پھر کتاب خامس کے باب میں اریمیوس کے واسطے سے روم کے اسقفوں کی فہرست

نقل کرتا ہوا ص ۲۰۱ پر کہتا ہے:

”ب تہیروس تک جو اس سلسلے کا بارہواں اسقف ہے جو ہم تک صحیح اور سچے

واسطے سے اور حواریوں سے بذریعہ زبانی روایات کے پہنچا ہے۔“

پھر کتاب خامس کے باب ص ۲۰۶ میں کلیمنٹس کا قول نقل کرتا ہے:

”میں نے یہ کتابیں بڑائی اور برتری حاصل کرنے کے لئے نہیں لکھی ہیں، بلکہ اپنے

بڑھاپے کے خیال سے، اور اس لئے تاکہ میری بھول کا تریاق ہو سکے، بطور تفسیر

کے میں نے ان کو جمع کیا ہے، گویا یہ ان الہامی مسائل کی شرح ہیں جن کی بدولت

میں بلندی اور بزرگی کو پہنچا، اور سچوں، برکتوں والوں میں شامل ہوا، ان میں سے
 بوٹی کو سبھی جو یونان میں تھا، اور دوسرا جو میکینیا کریشیا میں مقیم تھا، باقی دوسرے
 لوگ سب مشرق کے رہنے والے تھے، ان میں ایک شامی اور دوسرا عبرانی،
 فلسطین کا باشندہ تھا، اور وہ شیخ جن کی خدمت میں میں سب کے آخر میں پہنچا ہوا
 وہ مصر میں گوشہ تہنائی و گمنامی میں رہتے تھے، جو سارے مشائخ سے افضل تھے، ان
 کے بعد پھر میں نے کسی شیخ کے تلاش کرنے کی ضرورت نہیں سمجھی، کیونکہ ان سے
 بہتر کوئی شیخ دنیا میں موجود نہ تھا، یہ تمام مشائخ وہ سچی روایات محفوظ اور زبانی
 یاد رکھتے تھے جو مقدس پولوس و یعقوب دیو حنا پولوس سے پشت در پشت اور
 نسل بعد نسل نقل ہوتی چلی آئی تھیں۔“

پھر کتاب خامس کے باب ۲۰ ص ۲۱۹ پر اریلیوس کا قول نقل کرتا ہے:

”میں نے خدا کے فضل سے یہ روایتیں بڑے اہتمام اور کوشش کے ساتھ سنی ہیں
 اور ان کو اپنے سینے کی تختی پر بجائے کاغذ کے لکھا ہے، اور عرصہ دراز سے میرا
 معمول ہے کہ میں ایمان داری سے ان روایات کا تکرار اور اعادہ کرتا رہتا ہوں۔“

پھر کتاب خامس کے باب ۲۴ ص ۲۲۲ میں کہتا ہے:

”پولی گرائیس اسقف نے ایک روایت... جو اس کو زبانی روایات کے طور پر

پہنچی تھی، اپنے اس خط میں لکھی ہے جو اس نے کینسہ روم اور وکٹر کو بھیجا تھا۔“

پھر کتاب خامس کے باب ۲۵ ص ۲۲۶ پر کہتا ہے:

”نارکٹوس اور تھیوفلوس و کاسیوس جو فلسطین کے اسقف ہیں، اور کینسہ صور

کے اسقف نیز اسقف ٹولمانی کلاروس اور دوسرے لوگ جو ان اسقفوں کے

ہمراہ آئے تھے، ان سب نے بہت سی چیزیں اس روایت کے سلسلے میں، جو ان کو عید فصیح کے بارے میں حواریں سے پہونچی تھی، اور بذریعہ زبانی روایات نسل بعد نسل منقول ہوتی آئی تھیں پیش کیں، اور سب نے کتاب کے آخر میں لکھا کہ اس کی نقلیں کرنا تمام کینسوں کو بھیج دی جائیں، تاکہ جو لوگ سیدھی راہ سے جلد بھٹک جاتے ہیں ان کے لئے بھاگنے کی کوئی گنجائش نہ رہے۔

پھر کتاب سادس کے باب ۱۳، ص ۲۲۶ میں کلیمنٹس اسکندر یا ٹوس کے سال کے بیان میں (جو حواریوں کے تہ تابعین میں سے تھے) کہتا ہے:

”وہ اپنی اس کتاب میں جس کو عید فصیح کے بیان میں تالیف کیا ہے کہتا ہے کہ مجھ سے دوستوں نے درخواست کی کہ میں ان روایتوں کو جو اسقفوں سے میں نے سنی ہیں آنے والی نسلوں کے فائدے کے لئے لکھ دوں۔“

پھر کتاب سادس کے باب ۳ ص ۲۶۳ میں کہتا ہے:

”ایفسر بیکاٹوس اپنے اس رسالے میں جو اس زمانے میں بھی موجود ہے، اور جس کو اس نے ارمیتھدیس کے پاس بھیجا تھا مسیح کے نسب کے بارے میں جو روایت اسے اس کے باپ دادوں کے واسطے سے پہونچی تھی اس کے مطابق وہ متنی اور لوقا کے متعارض بیانات میں تطبیق دیتا ہے۔“

ان سترہ اقوال سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ عیسائیوں کے متقدمین زبانی روایتوں پر

بڑا بھاری اعتماد کرتے تھے، جان ملٹر کیتھولک اپنی کتاب میں جو ڈربلی میں ۱۸۲۳ء میں طبع ہوئی ہے جیس برون کے نام اپنے دسویں خط میں کہتا ہے:

”میں اس سے پہلے بھی لکھ چکا ہوں کہ فرقہ کیتھولک کے ایمان کی بنیاد صرف

وہ کلام اللہ نہیں ہے جو لکھا ہوا ہے، بلکہ عام ہے، خواہ لکھا ہوا ہو یا بے لکھا ہوا، یعنی کتب مقدسہ اور زبانی روایات اس تشریح کے مطابق جو کینسہ کی تصویق کی ہے۔
پھر اسی خط میں کہتا ہے:

”ارینوس نے اپنی کتاب کی جلد نمبر ۳ باب نمبر ۵ میں کہا ہے کہ طالبین حق کے لئے اس سے زیادہ آسان اور سہل اور کوئی صورت نہیں ہے کہ وہ ہر کئیے میں ان زبانی روایات کی جستجو اور تلاش رکھیں جو حواریں سے منقول ہیں، اور ان کو سارے عالم میں پھیلا دیں۔“

پھر اسی رسالے میں کہتا ہے کہ:

”ارینوس نے اپنی کتاب کی جلد نمبر ۱۱ کے باب نمبر ۳ میں کہا ہے کہ قوموں کی زبانیں اگرچہ مختلف ہیں، لیکن زبانی روایتوں کی حقیقت ہر مقام پر یکساں ہوگی، جرمنی کے کئیے تعلیم و عقائد میں فرانس و اسپین اور مشرق و مصر اور لیبیا کے کئیوں کے خلاف نہیں ہیں،

پھر اسی خط میں کہتا ہے کہ:-

”ارینوس نے جلد نمبر ۳ کے باب نمبر ۳ میں کہا ہے کہ چونکہ سارے کلیسوں کے سلسلوں کا حال طوالت سے خالی نہیں ہے، اس لئے رومی کلیسا کی روایت اور عقیدے کو بنیاد قرار دیا جائے گا، جو سب سے زیادہ قدیم اور بڑا مشہور ہے، جس کے بانی پطرس اور پولس ہیں، باقی تمام کئیے اس کی موافقت کرتے ہیں، کیونکہ وہ زبانی روایات جو حواریں سے نسل بعد نسل منقول ہوتی آئی ہیں وہ سب اس میں محفوظ ہیں۔“

پھر اسی رسالے میں کہتا ہے:

”ارنیوس نے کتاب راج کے باب ۴ میں کہا ہے کہ اگر ہم فسر ض کر لیں کہ حواریں نے ہمارے لئے کتابیں نہیں چھوڑیں، پھر بھی ہم کہیں گے کہ یا تو ہم پر یہ بات لازم ہو کہ ہم ان زبانی روایتوں کے ذریعے ثابت ہونے والے احکام کو مانیں، جو حواریں سے منقول ہوتی چلی آتی ہیں، جن کو حواریں نے ایسے لوگوں کے حوالے کیا تھا جنہوں نے ان کو کلیسہ تک پہنچا دیا، اور یہ وہی روایتیں ہیں جن کے مطابق وہ وحشی لوگ عمل کرتے ہیں، جو مسیح پر بغیر حروف اور روشنائی کے استعمال ایمان لائے تھے“

پھر اسی خط میں کہتا ہے کہ:

”ٹروٹولین نے اپنی کتاب میں جس کو اس نے اہل بدعت کے رد میں تالیف کیا ہے اور جو شہر رھنای میں طبع ہوتی ہے صفحہ ۳۶ و ۳۷ میں کہا ہے کہ بدعتی لوگوں کی عادت ہے کہ وہ صرف کتب مقدسہ کے استدلال کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ کتب مقدسہ کے علاوہ اور کوئی چیز ایمان کی بنیاد ہونے کے لائق نہیں ہے، قوی لوگوں کو اس جیلے سے جانے کرتے ہیں، اور کمزوروں کو اپنے جال میں پھانتے ہیں، اور درمیانی قسم کے لوگوں کو شک میں مبتلا کرتے ہیں، اسی وجہ سے ہم کہتے ہیں کہ ایسے لوگوں کو بھی اس بات کی اجازت نہ دو کہ وہ عالی کتب مقدسہ سے استدلال کریں، کیونکہ اس مباحثے سے ذرہ برابر بھی فائدے کی توقع نہیں جو کتب مقدسہ کے ساتھ کیا جائے، سوائے اس کے کہ دماغ اور ہیٹ دونوں خالی ہو جائیں، اس لئے کتب مقدسہ کی طرف رجوع کرنا محض غلط ہے، کیونکہ ان کتابوں سے کسی بات کا قطعی فیصلہ ممکن نہیں اور اگر کچھ حاصل بھی ہوگا تو وہ ناقص ہوگا، اور اگر یہ بات بھی نہ ہوتی تب بھی اس سورت میں مباحثے کا طریقہ یہ ہوتا کہ سب سے پہلے

یہ تحقیق کی جانی کہ ان کتب مقدسہ کا تعلق کن لوگوں سے ہے؟ اور کس شخص نے کس شخص کو کس وقت پہنچائیں؟ جس کی بدولت ہم عیسائی و شرار پائے، اس لئے کہ جس مقام میں بھی دین مسیحی کے احکام اور عقائد موجود ہوں گے، وہاں انجیل اور اس کے معانی اور دین مسیحی کی ان تمام روایتوں کی صداقت موجود ہوگی جو صرف زبانی ہیں۔“

پھر اسی خط میں کہتا ہے:

”آریجن نے کہا ہے کہ یہ بات ہمارے لئے مناسب نہیں ہے کہ ہم ان لوگوں کا اعتبار کریں جو کتب مقدسہ سے نقل کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ کلام تمھارے آگے ہے، تم اس کو دیکھو، اور اسی پر غور کرو، کیونکہ یہ بات ہمارے لئے لائق نہیں ہے کہ ہم کئی سے روایت کو ترک کر دیں، یا ہم اس چیز کے سوا کسی اور شے کے معتقد ہوں، جو ہم تک اللہ کے کئیوں سے مسلسل روایت کے ذریعے پہنچی ہے۔“

پھر اسی خط میں کہتا ہے کہ:-

”باسیلیوس نے کہا ہے کہ بہت سے مسائل کنیسہ میں محفوظ ہیں، جن کو وہ عطا و نصیحت کے طور پر پیش کیا جاتا ہے، کچھ تو ان میں سے کتب مقدسہ سے لئے گئے ہیں، اور کچھ زبانی روایتوں سے، اور دین میں دونوں وقت کے لحاظ سے برابر ہیں، جس شخص کو شریعت عیسوی سے تھوڑی سی بھی واقفیت ہوگی وہ اس پر اعتراض نہیں کرے گا۔“

پھر اسی خط میں کہتا ہے کہ:

”اپنی فائیس نے جو کتاب بدعتی لوگوں کے مقابلے میں تالیف کی ہے اس میں کہا

کینسوں کی روایت کے مطابق کرنا چاہئے۔“

ان بارہ اقوال سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ گئی کہ زبانی روایتیں فرقہ کیتھولک کے یہاں ایمان کی بنیادی چیز ہیں، اور متقدمین کے نزدیک معتبر، کیتھولک ہیئرلڈ کی جلد نمبر ۳، ص ۶۳ میں ہے کہ:-

”رہی دوسری قدسی نے بہت سے شواہد اس بات کے پیش کئے ہیں کہ کلام مقدس کا متن حدیث اور زبانی روایت کی مدد کے بغیر سمجھا جانا ناممکن نہیں ہے، کیتھولک کے مشائخ نے ہر زمانے میں اس کی پیروی کی ہے، اور ٹرٹولین کہتا ہے کہ مسیحؑ نے جن باتوں کی تعلیم حواریوں کو دی تھی ان کو سمجھنے کے لئے ان کلیساؤں کی جانب رجوع کرنا ضروری ہے جن کو حواریین نے قائم کیا، اور ان کو اپنی تحریراً اور زبانی روایات کی تعلیم دی ہے۔“

ان مذکورہ روایات سے معلوم ہوا کہ یہودیوں کے نزدیک روایات و احادیث کی عظمت تو ریت کی عظمت سے زیادہ ہے، اسی طرح عیسائیوں کے تمام متقدمین مثلاً کلیمنٹس، اریئوس، کلاروس، سکندر یا نوس، ایفریکانوس، ٹرٹولین، آریجن، باسیلیوس، ایپی فانیس، گریزاٹم، آگسٹائن، ون سنٹ سقف وغیرہ تمام زبانی روایتوں کی عظمت کے قائل ہیں، اور ان کو معتبر و مستند مانتے ہیں، اور اگناٹس نے اپنی آخری عمر میں زبانی روایتوں کو مضبوطی کے ساتھ تھلے رہنے کی وصیت کی تھی، اسی طرح کلیمنٹس اپنے مشائخ کی تاریخ میں لکھتا ہے:

”وہ لوگ ہیں سچی روایتوں کے حافظ تھے، جو پطرس، یعقوب، یوحنا اور پولس سے نسل بعد نسل منقول ہوتی آئی ہیں۔“

ایسی فائیس نے کہا:

”جو نفع مجھ کو دوستوں کی زبانی روایتوں سے پہنچا وہ کتابوں سے نہیں پہنچ سکا“

ارنیوس نے کہا کہ:

”خدا کے فضل سے میں نے احادیث کو کامل غور و اہتمام کے ساتھ سنا، اور

بجائے کاغذ کے سینے میں لکھ لیا ہے، اور عرصہ دراز سے میری عادت اور معمول ہے

کہ میں ایمان داری سے ان روایتوں کا تکرار اور اعادہ کرتا رہتا ہوں“

اور یہ بھی کہا کہ:

”طالبین حق کے لئے اس سے زیادہ سہل صورت نہیں کہ وہ کلیساؤں میں ان

زبانی روایتوں کو تلاش کریں جو حواریین سے منقول چلی آتی ہیں، اور ان کو سارے

عالم میں پھیلائیں“

اور یہ بھی لکھا کہ:

”اگر ہم یہ مان بھی لیں کہ حواری ہمارے لئے کتابیں نہیں چھوڑ گئے، پھر بھی ہم

کہیں گے کہ ہم پر لازم ہے کہ ان احکام کو مانیں جو ایسی زبانی روایتوں سے

ثابت ہوں جو حواریین سے منقول ہوتی آتی ہیں“

اور آریجن اور ٹرٹولین دونوں ایسے شخص کو ملامت کرتے ہیں جو احادیث کا منکر ہو،

باسلیوس نے کہا ہے کہ جو مسائل کتب مقدسہ مستنبط ہوں وہ اور جو احادیث

سے ماخوذ ہوں وہ دونوں اعتبار میں برابر ہیں، اور کلیسا کی روایت بنیاد ایمان ہے، اور

جب کوئی بات زبانی روایت سے ثابت ہو جائے، پھر مزید کسی چیز کی تلاش کی ضرورت

نہیں ہے،

آگسٹائن نے صاف کہہ دیا کہ بہت سی چیزوں کے متعلق عام کلیسا تسلیم کرتے ہیں کہ حواریں نے ان کو مستر کیا ہے حالانکہ وہ لکھی ہوئی نہیں ہیں، اس لئے انصاف کی بات یہ ہے کہ سب کو رد کر دینا تعصب اور جہالت سے خالی نہ ہوگا، اور خود انجیل بھی اس کی تکذیب کرتی ہے۔

زبانی روایات کے حق میں انجیل کی شہادتیں | چنانچہ انجیل مرقس کے باب آیت ۳۲ میں یوں ہے کہ :-

اُور بے تمثیل ان سے کچھ نہ کہتا تھا، لیکن خلوت میں اپنے خاص شاگردوں سے سب باتوں کے معنی بیان کرتا تھا ۱۱

اور یہ بات بعید ہے کہ یہ تمام تفسیریں یا ان میں سے بعض منقول نہ ہوں اور بھی ناقابل اعتناء کہ حواری تو تفسیر کے محتاج ہوں، اور ہمارے محضر لوگ ان سے بے نیاز اور مستثنی ہوں، اور انجیل یوحنا کے باب ۲۱ آیت ۲۵ میں ہے کہ:

اور بھی بہت سے کام ہیں جو یسوع نے کئے، اگر وہ جدا جدا لکھے جاتے تو میں سمجھتا ہوں کہ جو کتابیں لکھی جاتیں ان کے لئے دنیا میں گنجائش نہ ہوتی ۱۱

انجیل کی اگرچہ یہ بات مبالغہ اور غلو سے خالی نہیں ہے لیکن اس میں کوئی شک نہیں کہ اس کا یہ کہنا کہ "اور بہت سے کام ہیں" یہ مسیح کے تمام افعال کو شامل اور عام ہے، خواہ وہ معجزات ہوں یا دوسری چیزیں، اور یہ بات بعید ہے کہ ان میں سے کوئی چیز زبانی روایت سے منقول ہو،

۱۱ یعنی حضرت مسیح علیہ السلام اپنی ہر بات کو تمثیلات میں کہا کرتے تھے، اور تہنائی میں ان تمثیلات کی تشریح کرتے تھے ۱۲ تفسیر

اور تحصیلگیوں کے نام دوسرے خط کے باب آیت ۱۵ میں ہے:

”اے بھائیو! ثابت قدم رہو، اور جن روایتوں کی تم نے ہماری زبانی یا خط کے ذریعے

تعلیم پائی ہے ان پر قائم رہو۔“

اس کے یہ الفاظ کہ خواہ زبانی ہوں یا خط کے واسطے سے صاف اس پر دلالت کر رہے ہیں

کہ بعض چیزیں تو ہم تک بذریعہ تحریر پہنچی ہیں، اور بعض روایات چیت کے ذریعے

سے لہذا ضروری ہوا کہ عیسائیوں کے نزدیک دونوں معتبر ہوں، جیسا کہ اس مقام کی

شرح میں کریزاسٹم نے تصریح کی ہے،

کہ تھیوں کے نام پہلے خط کے باب آیت ۳۴ میں عربی ترجمہ مطبوعہ ۱۸۴۲ء

کے مطابق اس طرح ہے:

”اور باقی باتوں کی، میں آکر دست کو نصیحت کروں گا۔“

اور ظاہر ہے کہ یہ باتیں جن کی نصیحت کرنے کا وعدہ پولس نے کیا ہے لکھی ہوتی نہیں ہیں

اور یہ بات بعید ہے کہ ان میں سے کوئی بھی منقول نہ ہو،

اور تیسرے کے نام دوسرے خط کے باب اول آیت ۱۳ میں ہے:

”جو صحیح باتیں تونے مجھ سے سُنیں اسے ایمان اور محبت کے ساتھ جو مسیح یسوع میں

ہر ان کا خاکہ یاد رکھ۔“

۱۵ پر ڈسٹنٹ بائبل میں یہ آیت نمبر ۱۵، اور کیتھولک بائبل میں آیت نمبر ۱۴،

۱۵ دیکھئے ص ۹۱،

۱۵ یہ اظہار الحق میں نقل کی ہوئی عربی عبارت کا ترجمہ ہو، بائبل کے جتنے ترجمے ہمارے پاس ہیں ان سب

میں عبارت یہ ہے ”اور باقی باتوں کو میں آکر درست کروں گا۔“ ۱۴ تفسیر

اور اس عبارت میں یہ الفاظ کہ ”جو صحیح باتیں تو نے مجھ سے سُنیں“ صاف دلالت کر رہی ہیں کہ بعض باتیں زبانی بھی نقل کی گئی ہیں، اور اسی خط کے باب آیت ۲ میں ہے:

”اور جو باتیں تو نے بہت سے گواہوں کے سامنے مجھ سے سُنی ہیں“ ان کو ایسے

دیانتدار آدمیوں کے سپرد کر جو اوروں کو بھی سکھانے کے قابل ہوں ۱۱

دیکھئے؛ اس عبارت میں نصاریٰ کا مقدس پیشوا تیمتھیس کو وضاحت کے ساتھ یہ تعلیم دے رہا ہے کہ تم نے جو زبانی باتیں مجھ سے سُنی ہیں وہ نہ صرف یہ کہ یاد رکھو بلکہ ایسے لوگوں کو پہنچاؤ جو دوسروں تک پہنچانے کی صلاحیت رکھتے ہوں، اور یوحنا کے دوسرے خط کے آخر میں ہے:

”مجھے بہت سی باتیں تم کو لکھنا ہیں، مگر کاغذ اور سیاہی سے لکھنا نہیں چاہتا بلکہ تمہارے پاس آنے اور رو برو بات چیت کرنے کی امید رکھتا ہوں، تاکہ تمہاری خوشی کا مل ہو“

اور تیسرے خط کے آخر میں ہے:

”مجھے لکھنا تو تجھ کو بہت کچھ تھا، مگر سیاہی اور قلم سے تجھ کو لکھنا نہیں چاہتا بلکہ تجھ سے جلد ملنے کی امید رکھتا ہوں، اس وقت ہم رو برو بات چیت کریں گے“

یہ دونوں آیات اس بات کو بتاتی ہیں کہ یوحنا نے بہت سی باتیں وعدے کے مطابق زبانی بتائی ہیں، اب یہ چیز بعید ہے کہ وہ تمام باتیں یا ان میں سے بعض بذریعہ روایت منقول نہ ہوں،

بہذا ان بیانات مذکورہ سے ثابت ہوا کہ فرقہ پروٹسٹنٹ میں سے جو شخص مطلقاً ... احادیث کے معتبر ہونے کا انکار کرتا ہے وہ جاہل ہے، یا پھر انتہائی متعصب اور ہیٹ دھرم ہے، اور اس کی بات کتب مقدسہ اور جمہور علماء متقدمین کے خلاف ہے، اور بعض متقدمین کے فیصلے کے مطابق اس کا شمار بدعتیوں میں ہے، اس کے ساتھ ساتھ وہ اپنے فرقے کی بہت سی طبع زاد چیزوں میں روایات کا اعتبار کرنے پر مجبور ہے، مثلاً یہ کہ بیٹا جو ہر کے اعتبار سے باپ کے برابر ہے، اور یہ کہ روح القدس باپ اور بیٹے سے نکلا ہے، اور یہ کہ مسیح دو طبیعتوں والا اور ایک اقنوم ہے، وہ دو ارادوں والا ہے، خدائی اور انسانی، اور یہ کہ وہ مرنے کے بعد جہنم میں داخل ہوا، وغیرہ وغیرہ، حالانکہ یہ خرافات بعینہ عہد جدید میں کہیں نہیں پائی جاتیں، اور یہ لوگ ان چیزوں کے معتقد محض روایات اور تقلید کی بنا پر ہوتے ہیں،

نیز اس سے یہ بھی لازم آئے گا کہ کتب مقدسہ کے بہت سے اجزاء کا انکار کیا جائے مثلاً انجیل مرقس و لوقا کا اور کتاب اعمال الحواریین

زبانی روایات کے معتبر ہونے پر
بائبل کی دوسری شہادتیں

کے انیس ابواب کا انکار کرنا پڑے گا، کیونکہ یہ سب زبانی روایات کے ذریعے لکھے گئے ہیں، نہ انھیں مشاہدے کے ذریعے لکھا گیا ہے اور نہ وحی کے ذریعے، جیسا کہ باب اول میں معلوم ہو چکا ہے، اسی طرح کتاب امثال کے پانچ بابوں کا بھی (۲۵ سے ۲۹ تک) انکار کرنا پڑے گا، کیونکہ یہ سب حزقیاء کے عہد میں ان زبانی روایتوں سے جمع کئے گئے ہیں جو ان کے یہاں راجح تھیں، اور ان روایات کی تدوین اور حضرت سلیمان علیہ السلام کی وفات کے درمیان دو سو ستر سال کا عرصہ ہے، چنانچہ

کتاب امثال کے باب ۲۵ آیت ۱ میں ہے:

”یہ بھی سلیمان کی امثال ہیں جن کی شاہ یہوداہ حزقیاہ کے لوگوں نے نقل

کی تھی“

آدم کلارک مفسر اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۰۱ء میں اس آیت کی شرح کرتے ہوئے کہتا ہے:

”معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کے آخر میں کچھ واقعات ہیں جو بادشاہ حزقیاہ

کے حکم سے ان زبانی روایات سے جمع کئے گئے ہیں جو عہد سلیمان سے مشہور چلی

آ رہی تھیں، ان واقعات کو ان روایات سے ہی لوگوں نے جمع کیا، پھر ان کو

اس کتاب کا ضمیمہ بنا دیا، ممکن ہے کہ حزقیاہ کے دوستوں سے اشعیاہ

شبیہ وغیرہ مراد ہوں، جو اس عہد کے پیغمبروں میں سے ہیں، اس صورت

میں یہ ضمیمہ بھی سند کے لحاظ سے باقی کتاب کی طرح ہو جائے گا، ورنہ اس کو

کتاب مقدس کا ضمیمہ کیونکر بنا سکتے تھے؟“

اس میں مفسر مذکور کا یہ کہنا کہ بادشاہ کے حکم سے زبانی روایتیں جمع کی گئی

ہیں، ہمارے دعوے کی واضح دلیل ہے، رہا اس کا یہ کہنا کہ ممکن ہے یہ نقل کرنے

والے بھی پیغمبر ہوں، سو یہ بات بالکل غلط ہے، اس لئے کہ خالی احتمال بغیر کسی دلیل

کے مخالفت پر حجت نہیں ہو سکتا، دلیل ان لوگوں کے پاس کوئی بھی نہیں ہے،

محض احتمال اور ظنی چیز ہے، اور یہ کہنا کہ اگر یہ روایتیں پیغمبروں سے مروی نہ ہوتیں

تو اس کو کتاب مقدس کے ساتھ کیونکر شامل کر سکتے تھے باطل ہے، کیوں کہ

یہودیوں کے نزدیک زبانی روایات کا درجہ تو ریت کے درجے سے زیادہ ہے،

جب توریت باوجودیکہ وہ مشائخ کی روایات سے تقریباً سترہ سو سال بعد جمع کی گئی ہے یہودیوں کے نزدیک معتبر اور سند بن گئی، نیز کراہیل کے قصے کہانیاں بھی معتبر ہو گئے، باوجودیکہ وہ دو سو سال بعد جمع کئے گئے ہیں، تو پھر ان پانچ بابوں نے کیا تصور کیا جو صرف دو سو ستر سال بعد جمع کئے گئے کہ وہ معتبر نہ مانیں جائیں؟

بعض محققین علماء پر وٹسٹنٹ کا اعتراف

بعض محققین علماء پر وٹسٹنٹ نے انصاف سے کام لیتے ہوئے اعتراف کیا ہے کہ زبانی روایات بھی لکھی ہوئی کتاب کی طرح معتبر ہیں، کتاب کیتھولک ہیرلڈ جلد نمبر ۲ صفحہ ۶۳ میں اس طرح ہے:

ڈاکٹر بریٹ جو فرقہ پر وٹسٹنٹ کے فضلا میں سے ہے، اپنی کتاب کے مقدمہ پر کہتا ہے کہ یہ بات کتب مقدسہ سے واضح ہے کہ دین عیسوی پہلے اسقفوں اور حواریوں کے تابعین کو زبانی روایت کے ذریعے حوالے کر دیا گیا تھا، اور ان کو اس بات کا حکم دیا گیا تھا کہ وہ اس کی حفاظت کریں، اور پچھلی نسل کے حوالے کر دیں، اور کسی معتدس کتاب سے خواہ وہ پولس حواری کی ہو یا کسی دوسرے حواری کی، یہ ثابت نہیں ہوتا کہ انھوں نے ان تمام چیزوں کو جن کو نجات میں دخل ہے اجتماعی طور پر یا انفرادی طریقے پر لکھا ہو، اور اس کو قانون بنا یا ہو، جس سے یہ بات سمجھی جائے کہ دین عیسوی میں کوئی ایسی ضروری چیز جس کو نجات میں دخل ہے ہوائے لکھی ہوئی چیز کے نہیں ہے، اور اسی کتاب کے صفحہ ۲۲ و ۲۳ میں کہتا ہے کہ تم دیکھتے ہو کہ پولس وغیرہ حواریوں کو کہ انھوں نے

جس طرح احادیث کو ہم تک بذریعہ تحریر پہنچایا ہے اسی طرح زبانی روایات کے ذریعے بھی پہنچایا ہے، تو ان لوگوں کے لئے بڑی ہلاکت ہے جو دونوں کو مٹھوٹا نہ رکھیں، اور احادیث عیسویہ ایمان کے باب میں لکھی ہوئی کے مانند معتبر ہیں اور یسپ مون ٹیک کہتا ہے کہ حواریں کی احادیث ایسی ہی معتبر ہیں جیسے ان کے خطوط اور تحریریں، پروٹسٹنٹ راویوں میں سے کوئی شخص اس کا انکار نہیں کر سکتا کہ حواریں کی زبانی تقریریں ان کی تحریرات سے بڑھی ہوئی ہیں، جلنگ ورتھ کہتا ہے کہ، یہ جھگڑا کہ کونسی انجیل قانونی ہے اور کون سی قانونی نہیں ہے زبانی روایت سے ختم ہو سکتا ہے، جوہر جھگڑے کے لئے انصاف کا قاعدہ ہے۔

پادری تھامس ہنگلس کی تھوراکٹ کا فیصلہ

پادری تھامس اپنی کتاب *مرآة الصیوق مطبوعہ ۱۸۵۱ء* کے صفحہ ۱۸۰ و ۱۸۱

پر کہتا ہے:

”اسقف مانی سیک جو پروٹسٹنٹ کے علماء میں سے ہے، اس بات کی شہادت دیتا ہے کہ چھ سو احکام ایسے ہیں جن کو اللہ نے دین میں معتبر کیا ہے، اور کلیسا ان کا حکم کرتا ہے، لیکن ان کے بارے میں یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ کتاب مقدس نے نہ ان کو کسی مقام پر بیان کیا ہے نہ تعلیم دی ہے۔“

اس فاضل کے اعتراف کے مطابق چھ سو احکام زبانی روایت سے ثابت ہوئے ہیں اور فرقہ پروٹسٹنٹ کے نزدیک واجب التسلیم ہیں،

دوسرا فائدہ؛ اہم باتیں یاد رہتی ہیں

یہ بات صحیح تجربے سے ثابت ہے کہ جو چیز عجیب اور مہتمم باشان ہوتی ہے وہ اکثر لوگوں کو یاد ہوتی ہے، اور جو معمولی اور سرسری ہوتی ہے وہ عموماً اہم نہ ہونے کی وجہ سے محفوظ نہیں رہتی، یہی وجہ ہے کہ اگر آپ ایسے لوگوں سے جو کسی مخصوص کھانے یا مخصوص کھانوں کے عادی نہ ہوں یہ سوال کریں کہ آپ نے گذشتہ کل یا پرسوں کونسا کھانا کھایا تھا؟ تو یہ بات ان کو اس لئے یاد نہیں ہوگی کہ نہ تو ان کو اس کا خاص اہتمام ہوتا ہے، نہ ان کی نگاہ میں کھانا کوئی عجیب اور اہم معاملہ ہے کہ وہ ہر کھانے کو یاد رکھیں، یہی صورت تمام عمومی افعال و اقوال کی ہے، لیکن اگر آپ ان سے اُس دُمدار ستارے کے متعلق دریافت کریں جو صفر و ۱۲۵ام مطابق ماچ ^{۱۲۵} میں نمودار ہوا تھا اور پورے ایک مہینے تک فضا سے آسمانی پر چمکتا رہا، اور کافی لمبا تھا، تو یہ واقعہ اکثر دیکھنے والوں کو محفوظ ہوگا، یہ دوسری بات ہے کہ اس کے نمودار ہونے کا مہینہ اور سال ان کو یاد نہ رہا ہو حالانکہ اس واقعہ کو اکیس سال سے زیادہ بوجھے ہیں، یہی کیفیت بڑے بڑے زلزلوں اور بڑی بڑی لڑائیوں اور نادر واقعات کی ہوتی ہے۔

چونکہ مسلمانوں کو ہر زمانے میں حفظِ قرآن کا اہتمام رہا ہے، اس لئے ان میں قرآن کے حافظ اس زمانے میں بھی اسلامی ممالک میں ایک لاکھ سے زیادہ موجود ہیں، حالانکہ اکثر ملکوں سے اسلامی سلطنت مٹ گئی، اور ان ممالک میں دینی امور میں سُستی بھی پیدا ہو گئی، اگر کسی عیسائی کو ہمارے اس دعوے

میں کوئی شک ہو تو وہ تجربہ کر لے، اور صرف جامع ازہر میں جا کر دیکھ لے، جہاں اس کو ہر وقت ایک ہزار سے زائد حافظ قرآن ملیں گے، جنہوں نے کامل تجوید کے ساتھ قرآن کو یاد کیا ہے، اور اگر مصر کے دیہات میں تلاش کیا جائے تو مسلمانوں کا کوئی بھی گاؤں قرآن کے حافظوں سے خالی نہیں ملے گا، مصر کے بہت سے نچر ٹیوٹ اور گدھے ہانکنے والے حافظ قرآن ملیں گے، پھر اگر وہ منصف مزاج ہو گا تو ضرور اصرار کرے گا کہ یہ گدھے اور ٹیوٹ ہانکنے والے یقیناً اس معاملے میں ان پاپاؤں بشپوں اور پادریوں سے فائق ہیں جو اس زمانے میں مشرق سے مغرب تک پھیلے پڑے ہیں، حالانکہ یہ زمانہ عیسائی دنیا کی علمی ترقی اور عروج کا ہے، چہ جائیکہ وہ گزشتہ عیسائی دور جس کی ابتداء ساتویں صدی سے پندرہویں صدی تک ہے، جس میں علماء پر وٹسٹنٹ کے اعتراض کے مطابق جہالت علماء کا شعار تھا، ہمارا خیال تو یہ ہے کہ تمام یورپین ممالک میں مجموعی طور پر بھی تو ریت یا انجیل کے یاد دہانوں کتابوں کے دس حافظ بھی ایسے نہیں ملیں گے جن کو کوئی ایک کتاب یا دونوں کتابیں ان گدھے اور نچر ہانکنے والے حافظوں کے برابر یاد ہوں،

فائدہ ہے میں آپ کو معلوم ہو چکا ہے کہ اریٹوس نے کہا ہے کہ:

”میں نے اللہ کے فضل سے یہ حدیثیں بڑے غور و تدبیر سے سنی ہیں، اور میں نے

ان کو اپنے سینے میں لکھا ہے نہ کہ کاغذ میں، اور میرا معمول عرصہ دراز سے یہ

ہو کہ میں ان کو دیانت کے ساتھ دہراتا رہا ہوں۔“

اور یہ بھی کہا تھا کہ:

”قوموں کی زبانیں اگرچہ مختلف ہوں، لیکن زبانی روایت کی حقیقت ایک ہے“

رہتی ہے، اس لئے کہ جسبر منی کلیسا تجلیم اور عقائد کے معاملے میں فرانس، اسپین،

مشرق، مصر، لیبیا کے کلیساؤں کے مخالفت نہیں ہیں۔

ولیم میور تاریخ کلیسا مطبوعہ ۱۸۲۹ء کے باب ۳ میں کہتا ہے کہ:

مقتدین عیسائیوں کے یہاں ایسا ہی عقیدوں میں جو عقیدے ایسے ہیں کہ ان کا

اعتقاد نجات کے لئے ضروری ہے، ان میں سے ایک بھی ان کے پاس لکھا ہوا

نہیں ہے، حالانکہ وہ بچوں کو اور ان اشخاص کو جو مذہب عیسوی میں داخل

ہوتے ہیں زبانی طور پر سکھائے جاتے ہیں، اور یہ عقیدے ہر قریب دور مقامات

پر یکساں ہی چلے آتے تھے، پھر جب ان کو کتابت کے ذریعے ضبط کیا گیا اور

مقابلہ کیا گیا تو ٹھیک اور مطابق پایا گیا، اور سوائے معمولی لفظی اختلاف کے

نفس مطلب اور اصل مقصد میں کوئی فرق نہیں پایا گیا۔

معلوم ہوا کہ جو بات اہم اور جہتم بالشان ہوتی ہے وہ محفوظ رہتی ہے، اس میں

زمانہ دراز گزرنے کی وجہ سے کوئی خلل واقع نہیں ہوتا، یہ دھن اور خصوصیت

قرآن کریم میں نمایاں ہے، حالانکہ بارہ سو اسی سال کا طویل عرصہ گزر چکا ہے، مگر وہ جس

طرح ہر زمانے میں تحریر کے ذریعے محفوظ رہا، اسی طرح ہر دور میں ہزاروں لاکھوں

سینوں کے ذریعے محفوظ چلا آتا ہے، پھر اس زمانے میں عیسائیوں کے بہت سے فرستے

ایسے ہیں کہ اگر ہم ان کے خواص اور بڑے بڑے عالموں کی جانب نگاہ ڈالیں، اور عوام

اور جہلاء کو نظر انداز کریں تو بھی ہم دیکھتے ہیں کہ ان کو کبھی اپنی کتاب مقدس کی تلاوت

کرنا نصیب نہیں ہوتا،

معلم میکائیل | معلم میکائیل مشاوقہ جو علماء پر وٹسٹنٹ میں سے ہے اپنی کتاب.....

الدلیل الی طاعة الانجیل مطبوعہ ۱۸۷۹ء کے صفحہ ۳۱۶ پر کہتا ہے:

”میں نے ایک روز فرقہ کی تھوڑی سی ایک کاہن سے پوچھا کہ کتاب مقدس کے مطالعہ کی نسبت مجھ کو سچ سچ بتاؤ کہ تم نے اپنی زندگی میں اس کو کتنی مرتبہ پڑھا ہے؟ اس نے جواب دیا کہ پہلے تو میں کبھی کبھی پڑھ لیا کرتا تھا، اور بسا اوقات تمام کتابیں لیکن اب ۱۲ سال سے رعیت کی خدمت میں مہنمک ہونے کی وجہ سے مجھے کتاب مقدس کے مطالعہ کی کبھی فرصت نہیں ملی، تعجب کی بات یہ ہے کہ اکثر عوام کلیسا کے ان ناخداؤں کی جہالت سے واقف ہیں، پھر بھی جب لوگ انہیں ہدایت بخشنے والی کتابوں کا مطالعہ کرنے سے روکتے ہیں تو عوام مان جاتے ہیں“

تیسرا فائدہ؛ تدوین حدیث کی مختصر تاریخ

صحیح حدیث مسلمانوں کے یہاں بھی اس طریقے اور شرائط کے مطابق، جو عنقریب ہم تفصیل سے بیان کریں گے معتبر ہے، اور چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی:

اتقوا الحدیث عنی الا ما

تجھ سے حدیثیں صرف وہ نقل کرو جن کے

علمتم فمن کذب علی متعمدا

بارے میں تمہیں علم ہو، باقی باتیں بیان کرنے

فلیتبو أمقعدة من النار

سے بچو اس لئے کہ جو شخص مجھ پر جان بوجھ کر

جھوٹ بولے گا وہ اپنا ٹھکانا دوزخ میں بنالے“

لہ یہ حدیث معنی متواتر ہے و لم اجز هذا اللفظ الذی ذکرہ المصنف وللروایة طرق كثيرة اخرجها الشيخان والترمذی والبزار عن علیؑ والمغيرةؑ وابن مسعودؑ راجع جمع الفوائد، ص ۲۷، ج اول،

حدیث متواتر ہے، جن کو ۶۲ صحابہ نے جن میں عشرہ مبشرہ بھی شامل ہیں روایت کیا ہے، اس بنا پر قرن اول سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کا اہتمام رہا ہے، ان کا یہ اہتمام عیسائیوں کے اہتمام سے بہت زیادہ ہے، جیسا کہ ان کو ہر زمانے میں حفظ قرآن کا اہتمام عیسائیوں کے کتب مقدسہ کے حفظ کرنے کے اہتمام سے زیادہ رہا ہے، مگر صحابہ کرام نے اپنے وطن میں بعض مجبوروں کی بنا پر ان روایتوں کو کتابی شکل میں جمع نہیں کیا، جس کی ایک بڑی مصلحت یہ تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام قرآن کریم کے ساتھ مخلوط اور مشتبہ نہ ہو جائے، البتہ تابعین میں سے امام زہری، ربیع بن صبیح، سعید وغیرہ رحمہم اللہ جیسے بزرگوں نے اس کی تدوین اور جمع کی ابتداء کی، مگر انہوں نے فقہی ابواب کی ترتیب کے مطابق ان کو ترتیب نہیں دیا، لیکن چونکہ یہ ترتیب عمدہ اور بہترین تھی، اس لئے صحیح تابعین نے اسی ترتیب کو اختیار کیا، چنانچہ امام مالک نے جن کی پیدائش ۹۵ھ میں مدینہ میں موطا تصنیف کی، اور مکہ میں ابو محمد عبد المالك بن عبد العزیز بن جریج نے،

۱۵ اس کے باوجود بعض صحابہ کے پاس احادیث کے لکھے ہوئے مجموعے موجود تھے، جنہیں انہوں نے کامل احتیاط کے ساتھ قرآن کریم سے الگ رکھا ہوا تھا، چنانچہ عبد اللہ بن عمرو بن عاص کے بارے میں ابو داؤد کی روایت میں تصریح ہے کہ انہوں نے آنحضرت کے حکم سے احادیث لکھی ہیں (جمع الفوائد، ص ۲۶ ج ۱) بعض روایات میں ہے کہ انہوں نے اپنے مجموعے کا نام "الصحیفۃ الصادقہ" رکھا تھا، اس کے علاوہ حال ہی میں ہمام بن منبہ کا صحیح کیا ہوا ایک مجموعہ حدیث دریافت ہوا ہے، جو انہیں حضرت ابو ہریرہؓ نے املا کرایا تھا، جو اس بات کا گھلا ثبوت ہے کہ اس وقت ہی سے کتابت حدیث کی ابتداء ہو چکی تھی تفصیل کا یہاں موقع نہیں، اس مسئلے کی مفصل اور محققانہ بحث حضرت مولانا مناظر احسن صاحب گیلانیؒ کی کتاب تدوین حدیث مطبوعہ مجلس علمی، کراچی میں ملے گی، ۱۲ تقی

شام میں عبد الرحمن بن اوزاعیؒ نے، کوفہ میں سفیان ثوریؒ نے، بصرہ میں حماد بن سلمہؒ نے حدیث میں کتابیں جمع کیں، پھر بخاریؒ اور مسلمؒ نے اپنی صحیحین تصنیف کیں، اور ان میں صرف صحیح حدیثوں کے ذکر پر اکتفا کیا، اور دوسری کمزور اور ضعیف روایتوں کو ترک کر دیا، ائمہ محدثین نے احادیث کے معاملے میں انتہائی جانفشانی اور محنت کی، چنانچہ "آسار الرجال" کا ایک عظیم الشان فن قائم کیا، جس کے ذریعے ہر ایک ناقل حدیث کا پورا حال اور کچھ معلوم ہو سکے، کہ اس کی دیانت اور یا وراثت کا کیا حال ہے؟ اور سحاح کے مصنفوں میں سے ہر ایک نے ہر روایت کی سند اپنے سے لے کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک بیان کرتے ہوئے روایت کی، اور بخاریؒ کی بعض حدیثیں ثلاثی ہیں، یعنی صرف تین واسطوں سے براہ راست حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے مل جاتی ہیں۔

صحیح حدیث کی تین قسمیں بترا دی گئی ہیں:

۱. متواتر ۲. مشہور ۳. خبر واحد۔

حدیث متواتر وہ کہلاتی ہے جس کو ایسی جماعت دوسری جماعت سے نقل کرتی ہو کہ جن سب کا کسی جھوٹی بات پر متفق ہو جانا عقل کے نزدیک محال ہو، اس کی مثال نماز کی رکعتوں والی روایت یا زکوٰۃ کی مقداروں والی روایت وغیرہ خبر مشہور وہ ہے کہ جو صحابہ کے دور میں تو "اخبار آحاد" کی طرح تھی، پھر تابعین کے زمانے میں یا تبع تابعین کے دور میں مشہور ہو گئی، ان دونوں زمانوں میں سے کسی ایک زمانے میں تمام امت نے اس کو قبول کر لیا، اور اب وہ متواتر کے درجے کی ہو گئی، مثلاً سنگساری کا حکم زنا کے سلسلے میں،

خبر واحد وہ ہے کہ جس کو ایک راوی نے دوسرے ایک راوی سے یا ایک جہت

سے یا ایک جماعت نے ایک شخص سے روایت کیا ہو،

متواتر حدیث علم یقینی کو مستلزم ہے، اور اس کا انکار کفر ہے، حدیث مشہور علم طمانینت^۱ کی موجب ہے، اس کا انکار بدعت اور فسق ہے، خبر واحد دونوں قسم کے علم کی موجب نہیں مگر واجب اہل ہونے کی حد تک معتبر ہے، نہ اس سے عقائد کا اثبات ممکن ہو اور نہ اصول دین کا، اور اگر دلیل قطعی کے خلاف ہو خواہ وہ عقلی ہو یا نقلی تو اگر تاویل ممکن ہے تو اس میں تاویل کی جاوے گی ورنہ اسے چھوڑ دیا جائے گا، اور اس کی جگہ دلیل قطعی پر عمل ضروری ہوگا

حدیث صحیح اور قرآن میں فرق

یہ فرق تین طرح سے ہے؛ اول یہ کہ قرآن پورا کا پورا تو اتر کے طریقے پر منقول ہو بالکل اسی طرح جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا تھا، اس کے نقل کرنے والوں نے اس کے کسی لفظ کو کسی دوسرے لفظ سے نہیں بدلا، خواہ وہ اس کے ہم معنی ہی کیوں نہ ہو۔۔۔ اس کے برعکس صحیح حدیث کا روایت بالمعنی^۲ کے طور پر نقل کرنا ایسے ناقل کے لئے جائز تھا جو لغت عرب کا ماہر اور ان کے طرز کلام سے واقف ہو، دوسرا فرق یہ ہے کہ قرآن چونکہ سارا متواتر ہے، اس لئے اس کے کسی جملے کا انکار بھی مستلزم کفر ہے، برخلاف حدیث صحیح کے کہ اس کی ایک قسم یعنی متواتر کے

۱۔ علم طمانینت حاصل ہونے کا مطلب یہ ہے کہ جو بات خبر مشہور سے ثابت ہو اس کے بارے میں اگرچہ متواتر کی طرح یقین تو نہیں ہوتا مگر اس کے صحیح ہونے کا غالب گمان اور اطمینان ہو جاتا ہے،
۲۔ روایت بالمعنی کا مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو لفظ ارشاد فرمائے تھے راوی یعینہ ان الفاظ کو تو نقل نہیں کرتا مگر ان کا مفہوم پوری طرح ادا کر دیتا ہے، تعنی

علاوہ اور کسی کے انکار سے کفر لازم نہیں آتا،

تیسرا فرق یہ ہے کہ بہت سے احکام کا تعلق خالی قرآن کے الفاظ سے بھی ہی جیسے نماز کا صحیح ہونا اور اس کی عبارت کا معجز ہونا بخلاف حدیث کے کہ اس کے الفاظ سے احکام کا کوئی تعلق نہیں ہے،

اب تینوں بیان کردہ فوائد کے بعد آپ کے خوب ذہن نشین ہو گیا ہو گا کہ اس خاص طریقے پر صحیح حدیث کا اعتبار کرنے سے مسلمانوں پر کسی قسم کی بُرائی یا اعتراض لازم نہیں آسکتا۔

—————

۱۔ یعنی کوئی شخص کسی مخصوص حدیث مشہور یا غیر واحد کے انکار کرنے سے کافر نہیں ہوتا، لیکن یہ واضح رہے کہ جو شخص احادیث کو اصولی طور پر ہی حجت تسلیم نہ کرتا ہو وہ تمام مسلمان مکاتب فکر کے نزدیک کافر ہے، اس کی مثال تقریباً ایسی ہے جیسے کہ نصاریٰ کے یہاں اگر کوئی شخص بائبل کی کسی آیت کو الحاقی قرار دے تو وہ ان کے نزدیک عیسائیت سے خارج نہیں ہوتا، چنانچہ بہت سے نصرانی علماء نے بائبل کی بہت سی عبارتوں کو الحاقی تسلیم کیا ہے، لیکن جو شخص بائبل کو اصولی طور پر تسلیم نہ کرے اسے وہ عیسائیت سے خارج قرار دیتے ہیں ۱۲ تفسیر

امداد الفتاویٰ دیوبند مکمل

حکیم الامت حضرت مولانا شاہ محمد اشرف علی صاحب فتاویٰ رحمتہ اللہ علیہ

حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کے فتاویٰ فقہ اسلامی کے ہر باب و ہر کتاب اور ہر نئی
پیش آئی والی ضرورت کے متعلق علمی تحقیقات کا ایک بھر پور خزانہ اور تقویٰ دیانت
اور احتیاط کا بیش بہا نمونہ ہیں۔

بلخوف تردید کہا جاسکتا ہے کہ کتب فتاویٰ میں امداد الفتاویٰ اپنی
نظر آپ ہے۔

امداد الفتاویٰ کی چند خصوصیات

۱۔ ایک مسئلہ کے متعلق جس قدر فتاویٰ یا تحقیقی مقالے مختلف جلدوں یا ترجیح الراجح
وغیرہ میں تھے یا ان پر کوئی بحث تھی ان سب کو یکجا کر دیا گیا ہے۔

۲۔ جن مسائل میں متعدد فتاویٰ بظاہر متعارض نظر آئے اور ترجیح الراجح میں بھی
اس کے متعلق کوئی کلام نہیں ان کی تطبیق یا ترجیح کیلئے حاشیہ لکھ دیا گیا ہے۔

۳۔ بہم مسائل پر مفتی اعظم پاکستان مولانا محمد شفیع صاحب نے خود توشیح تحریر فرمائے ہیں

۴۔ اہم مسائل کو جداگانہ مستقل عنوان کے تحت ضبط کیا گیا ہے۔

۵۔ اس کی ترتیب و ترتیب مولانا مفتی محمد شفیع صاحب نے خود فرمائی ہے۔

۶۔ ہر جلد کے فتاویٰ پر ترتیبی نمبر اور مسئلہ کا عنوان لکھا گیا ہے

آخری فتاویٰ جو کتابی صورت میں شائع نہیں ہوئے تھے متعلقہ رسائل
سے لے کر ان کو بھی شامل کتاب کر دیا گیا ہے۔

امداد الفتاویٰ چھ ضخیم جلدوں پر مشتمل و مکمل ہے۔ علماء و مفتیان
گرام کے لئے امداد الفتاویٰ، بجد ضروری اور مفید کتاب ہے۔

غیر مجلد مکمل سیٹ کی مجموعی قیمت مع ضما تم ۶۶۱۔

ملنے کا پتہ: مکتبہ دارالعلوم کراچی ۱۲

فتاویٰ دارالعلوم

بہا احداثات و ترمیم جدید

دارالعلوم دیوبند کی عالمگیر شہرت اور دینی مرکزیت کا بہت بڑا ستون وہاں سے جاری ہونے والے فتاویٰ ہیں جو ہر طبقہ کے علماء و عوام و والدین اور چاہنے والوں میں سندے مانے جاتے ہیں۔ دارالعلوم کی فتویٰ نویسی کی دنیا میں دو ہستیاں اپنے علم، تقویٰ، تفقہ اور دینی بصیرت میں مایہ ناز شمار ہوتی ہیں۔ اول استاذ العلماء حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب رحمۃ اللہ علیہ۔ دوم مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا محمد شفیع صاحب مد اللہ ظلہ العالی۔

زیر نظر کتاب میں ان ہی دونوں حضرات کے فتاویٰ شامل ہیں پہلے یہ کتاب دیوبند سے آٹھ جلدوں میں شائع ہوئی تھی مگر اس میں ترمیم و ترمیم اور ان دونوں حضرات کے فتاویٰ مخلوط بھی تھے۔ حال ہی میں اس مکمل مجموعہ پر حضرت مفتی صاحب مد اللہ نے نظر ثانی فرما کر اس کی اغلاط کی درستگی کیساتھ دونوں حضرات کے فتاویٰ کو علیحدہ کر کے ان کی ترمیم فرمائی اور ترتیب قائم کی۔

ابے جدید طباعت سے پورے پورے مجموعے کے دو جلدیں کر دی گئی ہیں

جلد اول :- سکرہ بر الصفاوی (مفتی عزیز الرحمن صاحب کے فتاویٰ)

جلد دوم :- امداد المفیدین (مفتی محمد شفیع صاحب کے فتاویٰ)

یہ کتاب علماء کرام اور مفتیان عظام اور عام مسلمانوں کے لیے یکساں مفید اور ضروری ہے

قیمت :- ہر دو جلدیں مع ڈسٹے گورڈ ۲۵/۰ روپے

ہر قسم کے دیکھنے اور منہ سمجھنے کے لیے کتابیں ملنے کا پتہ

مکتبہ دارالعلوم کراچی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بائیں قرآن

حضرت مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی کی شہرہ آفاق تالیف

”انہار الحق“

کا اردو ترجمہ اور شرح و تحقیق

جلد دوم

شرح و تحقیق

محمد تقی عثمانی
استاذ دارالعلوم کراچی

ترجمہ

مولانا اکبر علی صاحب
استاذ حدیث دارالعلوم کراچی

SAGAR ACADEMY

پندرہویں من مانی تفسیر کی جائے جو کراچی ۱۳۲۰